

А. 03



ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ — ПАРЛАМЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

### КОМИТЕТ ПО ЭКОЛОГИИ

103265, г. Москва, Георгиевский пер., д. 2, тел. 292-61-08, факс 292-60-23

"23" января 1998 г.

№ 3.13 — 62

Президенту Российской Федерации  
**Б.Н. ЕЛЬЦИНУ**

### ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

“Об экологической составляющей  
ежегодного Послания Президента  
Российской Федерации”

Уважаемый Борис Николаевич!

Обращаюсь к Вам в связи с тем, что сейчас готовится Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 1998 года.

Как Вы справедливо отмечали еще в мае 1994 года (№ Пр-599) в Обращении к организаторам и участникам Первых всероссийских Дней защиты от экологической опасности, которые с Вашей помощью стали ежегодными, “охрана окружающей природной среды - приоритетная задача Российского государства”.

В том же 1994 году в первом Вашем послании Федеральному Собранию “Об укреплении Российского Государства (Основные направления внутренней и внешней политики)” Вы провозгласили основополагающий принцип экологической политики государства: “экологическая безопасность - составная часть национальной безопасности России”, а также указали на то, что “Правительством разработан ряд неотложных экологических программ, но их реализация продвигается крайне медленно. Сказывается недостаточное финансирование. Федеральному собранию и Правительству придется уделить этой проблеме серьезное внимание”.

000015

04672

Поскольку в Послании 1997 года Вы высказали решимость, ввести в практику меры, призванные обеспечить выполнение задач, поставленных в Посланиях, мне бы хотелось предложить Вам анализ того, как выполняются Ваши предыдущие Послания в экологической сфере.

Я вынуждена обратиться именно к первому Посланию 1994 года, т.к. в Посланиях 1996 и 1997 годов охрана окружающей среды вообще не упоминалась, как будто все уже исполнено и проблема потеряла актуальность.

В Послании 1995 года Вы отметили только то, что “предстоит работа по укреплению экономической и экологической безопасности России” без конкретных предложений и замечаний в экологической сфере, в отличие от экономической безопасности.

Но актуальность и необходимость решения экологических задач в России не отпала и даже наоборот усугубилась, о чем свидетельствует Ваш Указ от 01.04.1996 г. № 440 “О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию”, где Вы справедливо указали, что одной из принципиальных задач является: “добиться коренного улучшения состояния окружающей среды за счет экологизации экономической деятельности”. Там же Вы заявили, что “переход к устойчивому развитию осуществить нельзя, сохраняя нынешние стереотипы мышления, пренебрегающие возможностями биосферы и порождающие безответственное отношение граждан и юридических лиц к окружающей среде и обеспечению экологической безопасности”.

Но прекрасные постулаты Указа остались на бумаге. На деле - все наоборот.

Из 22 федеральных целевых экологических программ, утвержденных постановлениями Правительства Российской Федерации в период с 1994 по 1997 годы, только восемнадцать включены в проект бюджета 1998 года, а их финансирование составляет менее 5 % от необходимого, что на порядок ниже финансирования других федеральных целевых программ.

Как же быть с Вашей рекомендацией Правительству в послании 1994 года - уделить этой проблеме серьезное внимание?!

Более того, по оценке Счетной Палаты Российской Федерации (документ № 10-728 от 17.09.97 г.), минимальная потребность в финансировании по разделу “Охрана окружающей природной среды и природных ресурсов, гидрометеорология, картография и геодезия” обеспечена крайне неудовлетворительно - всего на 44,7 %. Там же отмечено, что в проекте бюджета 1998 года резко сокращаются инвестиции на охрану окружающей среды и природных ресурсов. На эти цели предусматривается в 3 - 7 раз меньше, чем планировалось бюджетом 1997 года. Такое финансовое обеспечение по мнению Счетной Палаты, с которым трудно не согласиться, парализует выполнение этих важнейших жизнеобеспечивающих государственных функций.

Мнимая экономия затрат государства на обеспечении контроля, надзора и предотвращении экологического ущерба от негативных последствий хозяйственной деятельности для природной среды приносит огромный экономический ущерб, многократно превышающий такие затраты.

В то же время, мировая практика свидетельствует о большой эффективности вложений в охрану окружающей среды, дающих эффект (предотвращенный ущерб) в целом по экономике в 10-15 раз превышающий такие вложения.

Считаю, что такое незаслуженное нивелирование и низвержение одной из самых важнейших проблем государства привело к ряду негативных управленческих моментов.

**Во первых:** ликвидировано Министерство по охране окружающей среды и природным ресурсам и вместо него образован Государственный комитет по охране окружающей среды, что фактически противоречит Конституции Российской Федерации, реализации целого пакета действующих нормативных актов Российской Федерации (законов, указов Президента, постановлений Правительства и т.д) и сложившемуся мировому опыту. И это происходит в то время, когда в современной мировой практике наоборот доминирует тенденция усиления роли природоохранных ведомств, придание им надведомственного статуса, а государственная экологическая политика во многих государствах приравнивается по значимости к стратегической.

**Во-вторых:** до недавнего времени у Вас был Советник по экологии и охране здоровья, а сейчас - даже функция Межведомственной комиссии по экологии при Совете Безопасности значительно снижена.

**В третьих:** В Аппарате Правительства самостоятельный Департамент природных ресурсов и защиты окружающей среды ликвидирован, а вместо него образован Департамент реформирования агропромышленного комплекса и защиты окружающей среды.

Эти и некоторые другие изменения красноречиво говорят о том, что Ваш постулат: **“экологическая безопасность - составная часть национальной безопасности России”** либо не реализуется, либо реализуется со знаком наоборот и в результате мы на всех уровнях имеем безответственное отношение к катастрофической экологической ситуации в стране, как к чему-то второстепенному и незначительному, хотя под угрозой находится здоровье нации.

Таким образом, вынуждена констатировать, что в настоящее время наблюдается разрушение экологической составляющей государственной политики, что неизбежно ведет к резкому ухудшению кризисного, а в ряде регионов России - катастрофического состояния окружающей природной среды.

На Парламентских слушаниях, проведенных Комитетом Государственной Думы по экологии “О государственной политике в области

охраны окружающей среды”, их участники отметили, что **“Государство не выполняет свою обязанность по защите прав граждан на благоприятную окружающую среду в нарушение Конституции Российской Федерации (статьи 2, 7, 18, 41, 42, 53)”**, доказав это рядом примеров, некоторые из которых приведены выше.

На других Парламентских слушаниях **“Здоровье нации как фактор национальной безопасности России”** также было отмечено, что состояние окружающей среды - один из факторов, влияющих на здоровье населения. Происходит депопуляция нации, смертность превышает рождаемость и причиной этого в значительной степени является крайне неблагоприятное состояние окружающей среды.

Следствием неоправданного игнорирования экологической безопасности страны являются не только опасные процессы, происходящие внутри России, но и невыполнение международных обязательств, что вызывает негативный для нашего государства международный резонанс.

Хотя В.С. Черномырдин в июне 1997 в Нью-Йорке на Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по окружающей среде сказал: **“Стержень нашего подхода к устойчивому развитию базируется на особой ответственности России за экологию планеты”**.

Он призвал к всемерному наращиванию усилий в решении таких проблем как финансирование природоохранной деятельности, уверил в приверженности России принципам международных обязательств.

То есть в экологической сфере слова и заявления высших руководителей страны значительно расходятся с делами.

### **Господин Президент!**

На основании вышеизложенного, а также с учетом того, что 1998 год -

это год, объявленный Россией годом защиты прав граждан, а очевидно, что одним из наиболее нарушенных прав человека являются конституционные права российских граждан на благоприятную окружающую среду. (Об этом я неоднократно писала Вам в своих обращениях, на которые так и не получила ответа);

это год, когда Москва по решению ООН определена столицей проведения Всемирного дня защиты окружающей среды, где будет широко представлено мировое сообщество;

это год, 10-летия создания в России системы природоохранных органов;

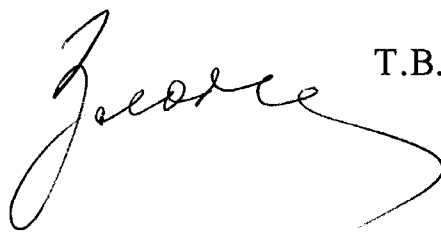
это год проведения 2-го Всероссийского съезда охраны природы,

**прошу Вас, как гаранта Конституции, при доработке Послания Президента Федеральному Собранию Российской Федерации учесть все вышеизложенные аргументы и обстоя-**

**тельства и представить надлежащий раздел по экологической безопасности в соответствии с международными требованиями, обязательствами и приоритетами, с внутрироссийскими интересами и с Вашими посылками, высказанными в названных документах, а также во исполнение конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции Российской Федерации).**

С уважением

Председатель Комитета по экологии  
Государственной Думы  
Российской Федерации



Т.В. Злотникова

к 8x 7727 ом 12.03.97  
к 8x 14121 ом 29.04.97

26.1  
141  
11 07  
1330

2525	24.01.98
Администрация Президента Российской Федерации	
1.5	10:55:44

59110

~~В архив~~  
Кремль по возможности  
Смущен погуби погуби  
29.01.98