

РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА

Издание Верховного Совета Российской Федерации

ЕТВЕРГ, 1 апреля 1993 года

Выходит с ноября 1990 г. № 62 (678)

Цена 3 рубля,
в Москве — 10 рублей

Путеводитель по номеру

ЧИТАЙТЕ
МАТЕРИАЛЫ
СЪЕЗДА

Сегодня «Российская газета» продолжает публикацию стенограмм девятого (внеочередного) Съезда народных депутатов Российской Федерации. (Стр. 5—15).

Курьер зарубежья

Зыбкое спокойствие, установившееся в Таджикистане в последние недели, грубо нарушено обострением ситуации на таджикско-афганской границе.

(Стр. 15)

На чью мельницу?

Российское агентство интеллектуальной собственности: критика в адрес бывшего директора Михаила Федотова воспринята как услуга «пиратскому лобби».

(Стр. 3)

1 апреля — никому не верь

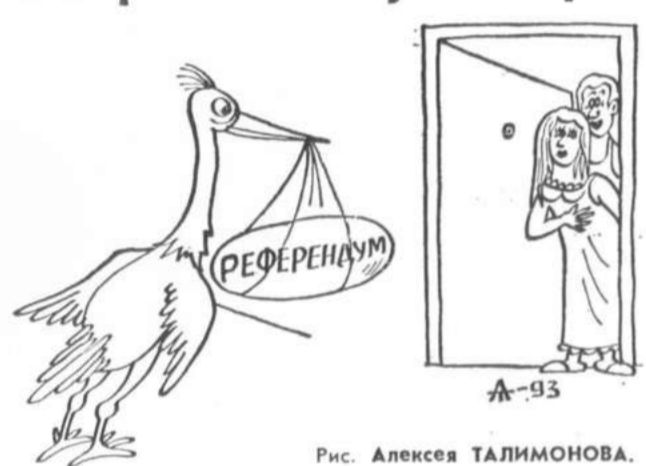


Рис. Алексея ТАЛИМОНОВА.

С сообщениями агентства «Дезинформбюро» и размышлениями о проблеме борьбы со шрибданскими драконами можно ознакомиться в нашей подборке, посвященной Дню смеха.

(Стр. 16).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Съезда народных депутатов Российской Федерации

Об избрании Первого заместителя Председателя Верховного Совета Российской Федерации народных депутатов Российской Федерации Юрия Михайловича Первым заместителем Председателя Верховного Совета Российской Федерации.

Председатель Верховного Совета Российской Федерации Москва, Кремль, 29 марта 1993 года. Р. И. ХАСБУЛАТОВ. № 4690—1.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Съезда народных депутатов Российской Федерации

Об избрании заместителя Председателя Верховного Совета Российской Федерации народных депутатов Российской Федерации депутата Российской Федерации Испраханова Владимира Олеговича.

Председатель Верховного Совета Российской Федерации Москва, Кремль, 29 марта 1993 года. Р. И. ХАСБУЛАТОВ. № 4688—1.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Съезда народных депутатов Российской Федерации

Об избрании заместителя Председателя Верховного Совета Российской Федерации народных депутатов Российской Федерации депутата Российской Федерации Агафонова Валентина Алексеевича.

Председатель Верховного Совета Российской Федерации Москва, Кремль, 29 марта 1993 года. Р. И. ХАСБУЛАТОВ. № 4689—1.

Сенсация

До ядерной катастрофы было 20 метров

От ядерной катастрофы во время столкновения в Баренцевом море 20 марта российского подводного ракетного крейсера с американской атомной субмариной «Грейлинг» мир отделила 20 метров. Об этом корреспонденту «Российской газеты» сообщили участники расследования происшествия, только что вернувшиеся с Северного флота.

— Совершая опасный маневр, «Грейлинг» задела своим хвостовым стабилизатором носовую часть нашей подводной лодки, — сказал заместитель начальника оперативного управления ВМФ России контр-адмирал Алексей Овчаренко. — Расчеты курсов, скорости и массе двух кораблей показывают, что «один из счастливых случаев» от гибели. От боевой рубки нашего атомохода корпус «Грейлинг» отделился всего 20 метров. Если бы американская субмарина врезалась в нее, то неизбежно произошло бы моментальное затопление центральной по-



ста и смежных отсеков. Два ядерных реактора вряд ли удалось бы заглушить. И тогда неизбежен тепловой ядерный взрыв. Не менее катастрофичным оказался бы и удар в отражение пусковых установок баллистических ракет нашей подлодки. Там — 16 ракет с несколь-

Шестая сессия Верховного Совета Российской Федерации

СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ

СПАСТИ КУЛЬТУРУ — СПАСТИ РОССИЮ

31 марта в начале заседания Совета Республики депутаты Виноградова, Еремин, Шеболдаев, вновь обратили внимание на не прекращающуюся в средствах массовой информации кампанию по дискредитации Съезда и парламента. В процитированных фрагментах о депутатском корпусе и Съезде фигурировали такие обороты, как «сволочи» и «банда, зашедшая в Кремль». Депутаты выразили мнение, что в цивилизованных государствах такой язык не употребляется в политической практике. Однако председательствующий Вениамин Соколов напомнил, что в одном цивилизованном государстве подобный язык употреблялся в 1932—1933 годах, и всем известно, к чему это привело.

Палата присоединилась к решению Совета Национальностей об учреждении общественного — публицистического и литературно-художественного журнала «Возрождение». Этот журнал и приложение к

нему призваны стать антологией многоязычной литературы России, окном в мир для молодых российских авторов. Это решение принято в русле резолюции Сенжского форума, его девиза: «Спасти культуру — спасти Россию».

В первом чтении был принят законопроект «О следственном комитете Российской Федерации». Его цель — выделить следствие в отдельную, организационно оформленную ступень судебного производства. Представители Министерства внутренних дел, Министерства безопасности сейчас наряду с прокуратурой находятся следственные структуры, выразили мнение, что ломать существующую систему нецелесообразно. Однако возобладали мнение, что следует обеспечить реальную независимость следствия от внутриведомственных интересов.

Андрей ШАРАПОВ, обозреватель.

СОВЕТ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ВОССТАНАВЛИВАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Немалую часть времени на вчерашнем заседании Совета Национальностей его члены отделили вопросам, напрямую связанным с национальными проблемами. Открывая заседание председатель палаты Р. Абдулатипов поздравил депутатов с годовщиной принятия Феде-

ративного договора. Год назад, отметил Р. Абдулатипов, этот документ сумел разрешить ряд проблем, стабилизировать государственную власть по вертикали. Субъекты Федерации стали играть активную роль, которая ярко проявилась в последних съездах народных

Опрос

В НОВЫЙ ПАРЛАМЕНТ МОГУТ ПРИЙТИ ДРУГИЕ ЛЮДИ. МЕНЕЕ КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ

Таков прогноз Анатолия Николаевича Медведева, который он сделал в беседе с журналистами в кулуарах Съезда. И не только он. Многие из присутствующих так, что в новый двухпалатный парламент придут люди, которые в профессиональном отношении будут на порядок ниже нынешних народных избранников?

Первый народный депутат, которому я задал этот вопрос, был Виктор Прокофьевич Бекетов, до избрания работавший политическим обозревателем Центрального телевидения.

— Такая возможность не исключена. Во всяком слу-

чае люди порядочные вряд ли придут.

— У вас будет желание вновь выдвинуть свою кандидатуру?

— Нет, — без колебаний отвечает Бекетов. — Поверьте, никто из нас не держит за это. Лично я был бы рад снять депутатский хомут...

— Вероятно, вместе со сменой парламента, ежели она состоится, произойдет и смена поколений политиков.

— В новом парламенте нас не будет, не должно быть. Не должно быть там ни меня, ни Юшенкова, ни Бабурина, ни Шеболдаева. И Чеботарев-

депутатов. Но главная работа сейчас — принять пакет законопроектов, направленных на запуск механизма реализации договора. К сожалению, все попытки привлечь к этому федеральное правительство не дают результатов. Поэтому парламент вваливает эту ношу на себя.

Подробную информацию депутатам о ходе остетинингушских переговоров дал заместитель председателя палаты А. Аникийев. По его мнению, в результате начавшихся постоянных переговоров в Кисловодске в этом регионе удалось добиться пока что хрупкой нормализации отношений. До полного мира здесь еще далеко. Переговоры будут продолжаться.

Приняв информацию к сведению, парламентарии обсудили проект постановления Верховного Совета о реабилитации российских корейцев. Суть дела в том, что, проживающие в основном на территории нынешнего Приморского края, они в 1937 году были высланы в малообжитые районы Казахстана и Узбекистана. Предлог один — «пресечь проникновение японского шпионажа». В ходе той акции были закрыты также все корейские учебные заведения, издательства, журналы. Теперь пришло время восстановить справедливость, принять меры по восстановлению в правах российских корейцев, созданию условий для их духовного возрождения. На это и направлен подготовленный проект постановления.

Но не послужит ли оно тому, что теперь уже на Дальнем Востоке создался очаг напряженности? Вполне возможно, что немало корейцев захотят вернуться в родные места. На эти вопросы парламентариев поспеждали успокаивающие ответы: большинство корей-

цев хотели бы остаться в местах нынешнего проживания. Это подтверждено и на недавней конференции представителей корейского народа. Массового переезда не будет.

Проект постановления предусматривает признать незаконными акты, принятые начиная с 1937 года в отношении российских корейцев.

Советом Национальностей обсужден в первом чтении законопроект «О внутренних морских водах, территориальных водах (территориальном море) и прилегающей зоне Российской Федерации», а также «О борьбе с коррупцией». Последний законопроект вызвал особо оживленную дискуссию. Можно ли с помощью одного закона ликвидировать это страшное зло — коррупцию?

По мнению ученых-теоретиков, в частности И. Гольперина, только одним законом этого не сделать. Необходимо учитывать многие другие факторы, в том числе и экономические. Поэтому нужно серьезно доработать данный проект, устранить в нем противоречия с действующим законодательством. Представители Министерства внутренних дел настаивали на другом — скорейшем принятии законопроекта, поскольку дальше тянуть уже нельзя, слишком серьезная проблема повисла наше общество. Но, как считал председатель парламентского Комитета по законодательству М. Митюков, не в законе дело. Просто отсутствием его прикрывают свою бездельность чиновники МВД. А проект же, вынесенный на рассмотрение, нельзя обсуждать и в первом чтении. Так что первоначальное обсуждение показало, что дальнейшую судьбу названного проекта предсказать невозможно.

Александр ЛИНЬКОВ, обозреватель.

увлекающиеся борьбой до победного конца, а спокойные и уравновешенные профессионалы, способные к размеренной и квалифицированной законодательной работе. По этому критерию я чувствую себя всегда здесь бессильным — бессильным противостоять потоку неправых актов, принимаемых с ходу, с голоса. Законы и постановления сыплются как из рога изобилия без тщательной предварительной юридической проверки.

— Если будут выборы в новый парламент, выставите свою кандидатуру?

— Нет. Но участвовать в предвыборной кампании буду. Надо извлечь уроки и подыскать людей, способных работать в парламенте по-новому. Хотелось бы передать им свой опыт и кое-чему научить.

Альбин Васильевич Бречалов, в прошлом редак-

(Окончание на 2-й стр.)

Вчера, сегодня, завтра

РАСПОРЯЖЕНИЕ Б. ЕЛЬЦИНА

ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ БОРИС ЕЛЬЦИН ПОДПИСАЛ РАСПОРЯЖЕНИЕ «О ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ МАТЕРИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ГРАЖДАН ЗА ОСОБЫЕ ЗАСЛУГИ ПЕРЕД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ».

Об этом сообщает пресс-служба Президента РФ. Согласно документу, за выдающийся вклад в развитие отечественной и мировой науки, культуры и искусства, просветительскую и воспитательную деятельность установлено дополнительное пожизненное ежемесячное материальное обеспечение в сумме 10-кратного минимального размера оплаты труда Александрову Анатолию Петровичу, Гейченко Семену Степановичу, Котельникову Владимиру Александровичу, Крючкову Николаю Афанасьевичу, Лихачеву Дмитрию Сергеевичу, Свиридову Георгию Васильевичу, Семенову Марине Тимофеевне, Харитонову Юлию Борисовичу.

ХОДАТАЙСТВО ПОКА НЕ ПОСТУПИЛО

В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ ИМЕЕТСЯ ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ОТ 29 МАРТА С. Г. С ОЦЕНКОЙ РАБОТЫ И РЕЗУЛЬТАТОВ IX СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ.

В письме содержится сообщение, что в ближайшее время сторона Президента России направит в суд должным образом оформленное ходатайство «О проверке конституционности актов девятого внеочередного Съезда народных депутатов». Однако сам этот документ до сих пор не поступил.

ПОДГОТОВКА К РЕФЕРЕНДУМУ

РЕШЕНИЕ О ПОДГОТОВКЕ К ПРОВЕДЕНИЮ 25 АПРЕЛЯ ВСЕРОССИЙСКОГО РЕФЕРЕНДУМА ПРИНЯТО ВЧЕРА ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЕССИЕЙ МОССОВЕТА.

На основании постановления IX Съезда народных депутатов районным Советом Москвы поручено образовывать участки и начать формирование участковых комиссий. Всем государственным органам, предприятиям и организациям, а также должностным лицам Москвы предписано обеспечить предусмотренное законодательством участие в осуществлении ими своих полномочий.

ПОЕЗДКА В ЧЕРНОМЫРДИНА

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА МИНИСТРОВ РОССИИ И ВИКТОР ЧЕРНОМЫРДИН, КАК ОЖИДАЕТСЯ, СЕГОДНЯ УТРОМ ВЫЛЕТИТ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГ.

Согласно предварительной программе двухдневной поездки Виктор Черномырдин проведет встречи с руководителями города и области, руководителями промышленных предприятий, с научной общественностью. Он намерен посетить предприятия города, научный центр, один из совхозов Ленинградской области.

СТАРТОВАЛ КОСМИЧЕСКИЙ «ГРУЗОВИК»

В СООТВЕТСТВИИ С ПРОГРАММОЙ ДАЛЬНЕЙШИХ РАБОТ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО КОМПЛЕКСА «МИР» 31 МАРТА 1993 ГОДА В 7 ЧАСОВ 34 МИНУТЫ МОСКОВСКОГО ВРЕМЕНИ ПРОИЗВЕДЕН ЗАПУСК АВТОМАТИЧЕСКОГО ГРУЗОВОГО КОРАБЛЯ «ПРОГРЕСС М-17».

Целью запуска корабля является доставка из борта пилотируемого комплекса «Мир» расходных материалов и различных грузов. По данным телеметрической информации, бортовые системы автоматического грузового корабля работают нормально.

ЗА ЗАДЕРЖКУ — ШТРАФ

ШТРАФ В РАЗМЕРЕ ДЕСЯТИКРАТНОЙ МИНИМАЛЬНОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ ПРЕДЛАГАЕТСЯ ВЗИМАТЬ С РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОЛЛЕКТИВНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ ЗА ЗАДЕРЖКУ ПРИ ВЫДЕЛЕНИИ ЗЕМЛИ ГРАЖДАНАМ ДЛЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И САДОВОДСТВА.

Об этом сообщили ответственные работники российского Комитета по земельным ресурсам и землеустройству. К такой строгой мере решено прибегнуть потому, что на местах по-прежнему много чинится препятствий тем, кто хочет получить этот специализированный участок. В подтверждение этого специалисты привели такой факт: за два года местные комитеты по земельным ресурсам и землеустройству было приостановлено около 1500 неправомочных решений местных администраций при выделении земли, за различные нарушения при решении земельных вопросов руководители различных рангов были оштрафованы на сумму, превышающую 155 миллионов рублей.

ГРАБЕЖ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ИЗ ОХОТСКОГО МОРЯ ПОСТУПИЛО В «ДАЛЫРЬ-БЕ» СООБЩЕНИЕ О ЗАДЕРЖАНИИ КИТАЙСКОГО СУДНА, КОТОРОЕ ВЕЛО ХИЩНИЧЕСКИЙ ПРОМЫСЕЛ МИНТАЯ В НАШИХ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ВОДАХ.

Браконьерское судно откоченовано в сахалинский порт Холмск, экипаж ждет крупный штраф. Но он, и сожаление, не покроет и тысячной доли убытка, нанесенного такими же браконьерами, рыболовными судами Польши, Китая, Республики Корея, Панамы, Болгарии и других стран.

НЕ ХУЖЕ ПРИРОДНОГО

ИСКУСТВЕННЫЙ РУБИН, РАВНОЦЕННЫЙ ПРИРОДНОМУ, СИНТЕЗИРОВАН В КОНСТРУКТОРСКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМ ИНСТИТУТЕ МОНОКРИСТАЛЛОВ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК.

В лаборатории получены опытные образцы размером в несколько сантиметров. Как сообщил директор института Геннадий Букан, открывается возможность в ближайшие годы наладить промышленное производство кристаллов для ювелирных целей.

(«Российская газета» — ИТАР — ТАСС).

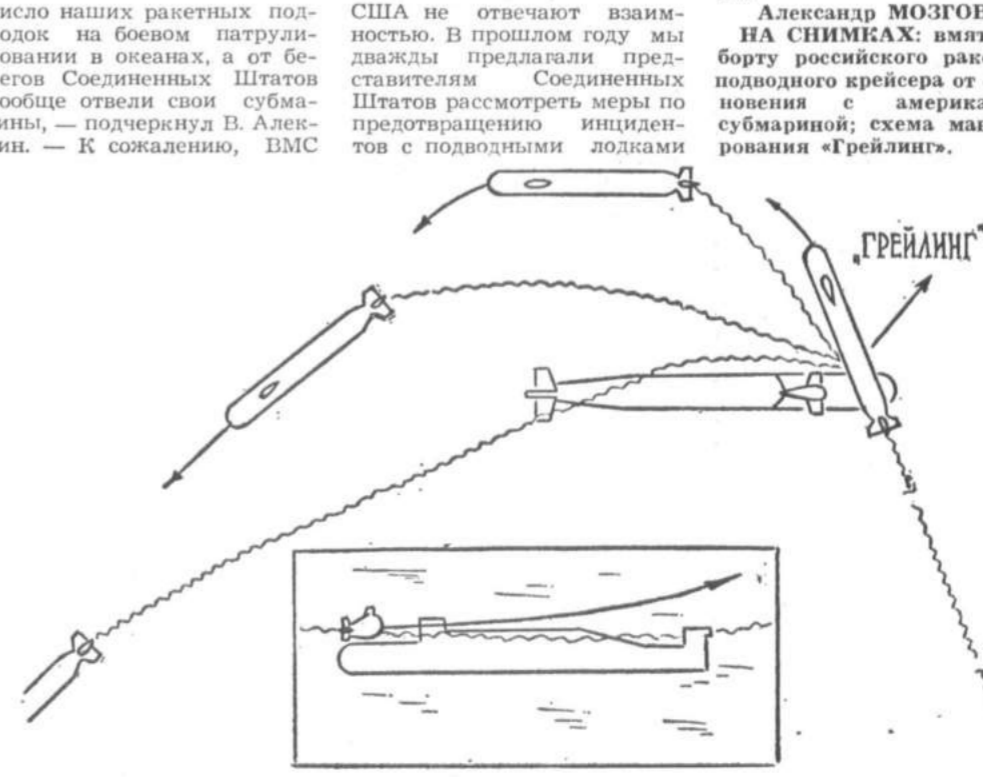
Озабоченность

П. Грачева

Российская сторона испытывает беспокойство за безопасность ядерного оружия, дислоцированного на территории Украины, заявил министр обороны России генерал армии Павел Грачев, находящийся в Ленинградском военном округе. Чтобы избежать второго Чернобыля, мировое сообщество могло бы принять более действенные меры по обеспечению безъядерного статуса Украины, сказал министр. Об этой озабоченности Павел Грачев сообщил своим коллегам на встрече министров обороны стран — членов Совета североатлантического сотрудничества, прошедшей 29 марта в Брюсселе.

Комментируя свою позицию относительно вывода войск из государств Балтии, министр заявил, что этот процесс может успешно осуществляться только в том случае, если будут заключены межгосударственные соглашения, регламентирующие взаимные обязательства сторон, решены вопросы социальной защиты русскоязычного населения, остающегося в Прибалтике.

(ИТАР — ТАСС).



В НОВЫЙ ПАРЛАМЕНТ МОГУТ ПРИЙТИ ДРУГИЕ ЛЮДИ. МЕНЕЕ КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

тор окружной газеты «Советский Таймыр», тоже считает, что депутатский корпус изменится.

— От старого состава останется не более 20 процентов, и если выборы будут досрочными, то качественный состав новых депутатов будет на порядок ниже.

— Вы полагаете, что ваше время истекло?

— Я полагаю, что пресса и телевидение так хорошо подыграли Президенту, изобразив нас «врагами демократической реформы», что многие предпочтут не баллотироваться вновь. Мы ведь не можем без поисков врага, особенно когда ничего не получается с реформой.

— Сами-то будете баллотироваться?

— Вряд ли.

Асланбий Исмаилович Хутыа, управляющий трестом из Адыгеи, отдает предпочтение профессиональному парламенту. Съезд слишком громоздок и тяжеловат. Депутаты голосуют не так, как думают сами, а как считают нужным господствовать их парламентские лидеры. Но и профессиональный парламент на первых порах будет таковым только по названию, если депутаты будут избираться не по партийным спискам, а на независимой основе. Должна быть партийная дисциплина и ответственность партий за парламентскую деятельность своих депутатов.

— А избиратели? Изменились ли их критерии?

— Безусловно. Нынешнего избирателя не проведешь на мятине дешевой популяризации. Охладели они и к вождизму. Вообще стали более осмотрительными и трезвыми. Будут избирать не крикунов, а толковых политиков, способных делать дело.

— Вы, Асланбий Исмаилович, будете баллотироваться?

— Предпочту заниматься строительным делом. Тут и профессионал.

По той же причине не выставит больше свою кандидатуру и народный депутат Николай Иванович Макин, директор конного завода «Восход» на Кубани. Выдвигает те же доводы в пользу нового парламента и новых людей в нем:

— Они будут меньше говорить и больше делать. И им легче одолеть коррупцию и мафию — их руки не будут связаны.

— Откуда же явятся эти новые люди?

— Они есть. Это те, кто не рвется к микрофонам и не топчется в коридорах власти. Это политики из «Гражданского союза». За ними будущее...

Что за этим прогнозом? Так хочется здравомыслящим, чтобы политический маятник, ныне возвращающийся из крайности левого радикализма, не устремился в противоположную сторону, а затормозил где-то в центре. Но кто его остановит? У нас еще нет сословия профессиональных политиков, столь же многочисленного, как, скажем, сословие врачей или инженеров. А если нет еще достаточно емкого резервуара профессиональных политиков, и нормальных политических партий, то можно заранее предсказать, что придет в новый двухпалатный парламент — те же врачи и инженеры, те же рабочие и фермеры, профессионалы, может быть, в своей области, но дилетанты в политике, которых легко будет обвести вокруг пальца.

И вполне возможно, что это будут люди того же популистского склада, но уже нелиберальной ориентации. Не окажется ли пророком народный депутат Олег Владимирович Казаров, сказавший в сердцах исполнителю власти: «Вы получите такой двухпалатный парламент, что 99 процентов де-

путатов сразу откажут вам в доверии».

Юрий Михайлович Нестеров, пришедший в парламент из Российской академии наук, считает, что в новый парламент придут люди, рассерженные на демократов и с популистскими лозунгами. Лишь впоследствии, когда наступит экономическая стабилизация и улягутся страсти, созреть условия для появления в парламенте профессиональных политиков. Они будут профессионалами не потому, что будут знать право и Конституцию, а потому, что у них будут политические принципы и критерии порядочности и неподкупности в политике. Это я считаю главным отличительным признаком профессионального политика. И тогда не будет важно, белый ты или красный, демократ или партocrat. Важно будет то, что ты серьезный профессиональный политик, и люди будут совершенно спокойно относиться к тому, что вчерашний коммунист стал демократом или наоборот.

— А сегодняшний избиратель? Стал умнее? Кого он выберет в новый парламент?

— Избиратель кое-чему научился и знает теперь, что делить людей на демократов и недмократов — совершенно бессмысленно. Понятие «демократ» переживает кризис и в будущем, я думаю, будет все более и более замещаться понятиями либерализма, свободы, либеральных ценностей, приемлемых для всех политических течений. В этом смысле даже, скажем, Иван Петрович Рыбкин, координатор фракции «Коммунисты России», подходит под понятие либерализма. Приму ли я участие в выборах? Безусловно. Предвыборная кампания — это большая школа, которая дает тебе уникальную возможность понять, что произошло с нашей страной за три года.

Виктор ШЕТРОВСКИЙ.

Черный шар от Бураева

С директором Тверского вагоностроительного завода Александром Бураевым вместе ехали в Москву. Он — в МПС, я — в редакцию. Очень сердился директор, осмысливая совсем еще свежие переживания: «Нам дадут наконец возможность работать, или мы обречены на такую вулканическую деятельность?» Бураев только что вернулся из трудной поездки в Среднюю Азию — продавцом работ. Впрочем, надо ли мне пересказывать дорожный монолог директора? Перебрал на его прямую речь:

— Да, работал продавцом. Свои вагоны чтобы продать, теперь по всему бывшему Союзу мотаюсь. Железная дорога — дело государственное. А вагоны (чтобы она работала) — чье? Выходит, тех, кто их, несмотря ни на что, еще делает. У МПС нет денег. Нет потому, что нет бюджета. Бюджет не утвержден Верховным Советом. Верховным Со-

вету нечего утверждать, потому как правительство еще силы бросило сначала на защиту Гайдара, потом на отстаивание свободы действий.

На чьей стороне в такой ситуации может быть хозяйственник, подобный мне? Я сам? Скажу однозначно: «Слава Богу, что есть сила, способная остановить нашего непредсказуемого Президента». Да, парламент наш — разный. Из разных людей состоит, но вы видите, как эти равные, даже из числа верных Ельцину люди, железосовали на этот раз? Черные шары Президенту выставили депутаты, давшие ему чрезвычайные полномочия больше года назад. Под его руководством правительство рубило сук, на котором мы все с ним вместе сидим. Увержались чудом, а он еще

особых полномочий хочет? Плох был бы Съезд, когда б этот «топор» не отнялся. Даже диктатура демократа — все равно диктатура. Тем более в том понимании демократии, какое мы усвоили на митингах.

Не знаю, даст ли газета ваша мою прямую речь, но я доволен исходом этих четырех дней борьбы (лучше б ее совсем не было). Доволен, что в вопросах референдума есть не аморфное «Ты меня уважаешь?», а деловой вопрос об отношении к человеку, давшему нам жизнь такую, как она сегодня есть. Жизнь, при которой в родной семье покоя от политики нет, в кругу друзей о ней заговорить — и обречь себя вместо друга врага. До каких пор? Кто дал лидеру государства право делить

его народ на «своих» и «чужих»? Политической окраске? Сталивать нас лбами на митингах, упрощая свою власть? Я не давал.

Вот еду в МПС, там гнетаются — зачем, мол, вагоны на сторону продавать, мы купим, как будет деньги. Когда они будут, без утвержденного бюджета? И где мы будем, пока этих денег дождемся...

...Мы не впервые заговариваем с Бураевым на эту тему — не во всем наши взгляды совпадают. Сколько раз давала себе зарок не начинать с ним бесед о политике. Но куда от нее денешься, если она прет катком по экономике? Директору виднее, как от катка увернуться.

Тамара КАРЯКИНА, соб. корр. Тверь.

Представляем



Юрий Михайлович ВОРОНИН, первый заместитель Председателя Совета Российской Федерации

Родился 26 февраля 1939 года в г. Казани. Русский. Образование высшее, специальность радиотехник. Действительный член Академии технологических наук России, доктор экономических наук.

В 1956—1962 гг. учился в Казанском авиационном институте, по окончании которого в течение шести лет работал на различных инженерных должностях на предприятиях оборонной промышленности в г. Казани. С 1968 по 1988 год на партийной работе. В 1988—1990 годах заместитель Председателя Совета Министров — председателя Госплана Татарской АССР, г. Казань.

В 1990 году избран народным депутатом Российской Федерации. На первой сессии Верховного Совета в 1990 году утвержден председателем Комиссии Совета Республики по бюджету, плану, налогам и ценам. В октябре 1991 года на V (внеочередном) Съезде народных депутатов избран заместителем Председателя Верховного Совета РФ, а в марте 1992 года на IX (внеочередном) Съезде народных депутатов первым заместителем Председателя Верховного Совета РФ.

Член депутатской фракции «Коммунисты России».

По поводу одной публикации

Провокация. Как всегда, грубая

Как грубую фальсификацию, направленную на дискредитацию органов власти, проводимых ими радикальных экономических реформ, а также на создание климата недоверия во взаимоотношениях с зарубежными партнерами, расценил публикация в газете «Нижегородский рабочий», одним из учредителей которой является Нижегородский горсовет, его председатель Александр Косариков.

В этой заметке сообщается о том, что правительство Соединенных Штатов Америки выделило некоторым российским городам, в их числе и Нижнему Новгороду, 20 миллионов долларов для реализации ряда программ, среди которых и «организация законных выборов местных и региональных органов власти».

По словам председателя горсовета, финансирование выборной кампании и проведение референдума осуществляется за счет источников федеральной власти, куда не входят какие-либо пожертвования со стороны иностранных государств.

— Мы никогда и ни у кого не просили и не получили ни одного доллара или рубля на организацию такого рода мероприятий, тем более у иностранцев,— подчеркнул Александр Косариков.

Председатель горсовета сказал, что переговоры о финансовой поддержке города ведутся, но касаются они прежде всего социальной защиты населения, образования, совершенствования функционирования финансовой системы за счет внедрения специализированных компьютерных сетей и программ их обеспечения.

Александр Косариков решительно опроверг появившиеся в последнее время в городе слухи о подкупе местных органов власти иностранным капиталом, в частности международной финансовой корпорацией, представители которой помогают готовить малую приватизацию, заметив, что аналогичные публикации играют на руку противникам реформ и демократии.

Андрей ШИШОВ, соб. корр. Нижний Новгород.

Зона чрезвычайного положения



Президент Российской Федерации Борис Ельцин подписал два указа: «О введении чрезвычайного положения на территориях части Пригородного района и прилегающих к нему местностей Северо-Осетинской ССР и части Назрановского района Ингушской Республики» и «О Временной администрации на территориях части Пригородного района и прилегающих к нему местностей Северо-Осетинской ССР и части Назрановского района Ингушской Республики».

Чрезвычайное положение, говорится в этих документах, продлено в связи с продолжающимся обострением ситуации на части территории Северо-Осетинской ССР и Ингушской Республики.

«ЧП» вводится не на всей, как было раньше, а на части

территорий двух республик с 14 часов 31 марта 1993 года до 14 часов 31 мая 1993 года. Главой Временной администрации назначен Юрий Васильевич Шаталин, его заместителем — Вячеслав Дмитриевич Ульбин.

В соответствии с положением, утвержденным Президентом, администрация является временным федеральным государственным органом, осуществляющим режим чрезвычайного положения на указанных в документах территориях. Определены ее права и обязанности по поддержанию стабильности в зоне конфликта. В приложении к первому Указу определены границы зоны «ЧП».

Одновременно Президент России поручил Совету Министров обеспечить необхо-

димые мероприятия, связанные с режимом чрезвычайного положения, включая их финансирование, а также оказание гуманитарной помощи населению. По согласованию с Президиумом Верховного Совета признано необходимым дальнейшее проведение переговоров по урегулированию конфликта.

Нынешняя администрация является правопреемником Временной администрации на территориях Северо-Осетинской ССР и Ингушской Республики, введенной в качестве особой формы управления Указом Президента Российской Федерации от 2 ноября 1992 года. Сохраняются в силе действующие приказы, распоряжения и другие решения прежней Временной администрации, носящие нормативный ха-

рактер. Их действия распространяются на зону «ЧП», определенную последними указами Президента России.

Верховный Совет Российской Федерации своим постановлением от 30 марта 1993 года утвердил Указ Президента Бориса Ельцина «О введении чрезвычайного положения на территориях части Пригородного района и прилегающих к нему местностей Северо-Осетинской ССР и части Назрановского района Ингушской Республики».

Полностью указы Президента, приложение и положение к ним, постановление Верховного Совета Российской Федерации будут опубликованы в «Российской газете» 2 апреля с. г.

Фото Виктора ВАСЕНИНА.

ЗАКОННОСТЬ ПО-ПОЛТОРАНИНСКИ

С мая 1988 года я работал председателем Воронежского областного телеаудиокомитета. Со стороны Гостелерадиокомитета СССР, а потом и Мининформпечати Российской Федерации нареканий никогда не имел. Но вот 27 февраля прошлого, 1992 года с нарочным от министра Полторанина получил приказ об освобождении меня от занимаемой должности «в связи», — как было сказано, — с упреждением телеаудиокомитета.

Так как грубейшим образом нарушались мои законные права, я обратился в Свердловский районный народный суд Москвы с иском к Мининформпечати о восстановлении на ра-

боте и оплате за время вынужденного прогула. 14 мая суд удовлетворил мой иск. Вынося решение в мою пользу, суд исходил из того, что никакого «упреждения» телеаудиокомитета не было. Имела место лишь самая простая реорганизация путем слияния его с подведомственным предприятием.

Я являюсь депутатом Воронежского городского Совета народных депутатов, а закон запрещает любому руководителю, в том числе и министру, увольнять депутата без согласия соответствующего Совета.

В любом случае меня должны были предупредить об увольнении, как этого требует КЗоТ, за два месяца. И, нако-

неч, мне не была предложена никакая-либо другая работа.

Вот уже больше года прошло с того дня, как я был незаконно уволен. В мою защиту выступали Воронежские городские и областные Советы народных депутатов. Обращались к Полторанину народные депутаты Российской Федерации С. Каменский, И. Лачугин, В. Атласов, А. Москвитин и другие. Писались коллективные письма с прежней моей работой. Были публикации в центральной и местной прессе. Но Михаилу Никифоровичу плевать на закон.

Сейчас во главе министерства стал доктор юридических наук Михаил Федотов. Неужели и он продолжит «защиту мундира» и не отменит незаконного приказа своего предшественника?

Виталий ЖИХАРЕВ. Воронеж.

ГУБЕРНАТОРЫ

ПО ПРОВОЛОКЕ, НАТЯНУТОЙ МЕЖДУ «УЖЕ» И «ЕЩЕ»



Родился в Ленинграде в тридцать четвертом. Мать — русская, отец — китаец, он пошел в тридцать седьмом. Война забросила сначала в Ярославский интернат, потом в Иваново. Закончил там энергетический институт, работал на Урале управляющим свердловским трестом. В восьмидесят четвертом попал в Братск — начальником Братскгэстроя...

О Ножикове с первых дней его работы в Иркутске судились доброжелательно. А через два года мне пришлось быть свидетелем поклонения ему города. Нет, не то чтобы все прямо поклонялись... Но блестящие результаты в годовой работе в выборах в народное депутатство! Но высочайший авторитет в кругах сибирских ученых и интеллигенции!

И вот 18 марта — новая встреча. Юрий Абрамович выскочил ровно сорок минут (как я сразу оговорился) перед поездкой в

Москва, Председателю Верховного Совета РФ Хасбулатову Уважением Президента РФ освобожден от должности глава администрации Иркутской области Ножиков Юрий Абрамович.

Зная Ножикова многие годы по совместной работе, в том числе в течение последних нескольких лет руководителем многотысячного коллектива Братскгэстроя, а в последние годы взаимодействуя с Юрием Абрамовичем в должности главы администрации крупнейшего региона России, отмечаю его ответственный подход к решению всех сложных проблем региона и прошу Вас принять все имеющиеся в компетенции Верховного Совета средства к восстановлению Ножикова Юрия Абрамовича в должности главы администрации области.

По поручению коллектива генеральный директор АО Братскгэстрой В. С. ВИКУЛОВ.

Ангарск — соседний с Иркутским город, прежде славившийся снабжением, а теперь отсталый от Иркутска по этой части. Через день Президент России неожиданно огласил Указ о снятии Юрия Абрамовича Ножикова с этой должности. Я не хочу превращать Ножикова в народного героя, в страдальца. Гонимых на Руси любят. Ножиков мне до сих пор интересен совсем другим — свободолобом. И не подозревая, что он завтра «слетит», я прежде всего спросила: много ли шишек набито в результате вот такого всей области известного человеческого качества председателя?

— Я вам скажу, что шишки — норма жизни любого руководителя. Если хочешь сделать дело и не набить шишек, лучше не берись. То есть смотреть на это надо философски.

Как говорил Монтень, глупость может совершить каждый. Беда, если глупость ста-

вайте, как работали. Уничтожать совхозы и колхозы мы не будем. Только это не значит, что дадим всем комфортную жизнь. Стабильно живущих на дотации будем расформировывать». И приложим все усилия к развитию фермерских хозяйств. Только занимаемся этим будем всерьез, не для «галочки».

Что нам удалось сделать? В позарешенном еще году на областном Совете отстояли очень серьезные асинования на социальное развитие села. Больницы, школы, дороги, линии передач, жилье... Это дало возможность, несмотря на общее падение объемов строительства, в последние три года даже чуть увеличить объем сельского строительства. И, пожалуй, — сельское население стало расти.

Вы спрашиваете, легче ли стало работать с тех пор, как центр делегировал многие свои полномочия региону? По-человечески вам скажу: более тяжелой работы у меня не было. Работа в переходном периоде из одного экономического состояния в другое требует огромного напряжения. Люди требуют: это нужно, это нужно... И ведь не лишнего хотят! Если автобусы не возят людей, что я могу сказать? Надо принимать меры, закупать автобусы... Если с продовольствием неурядицы, не к Президенту же идти. Это нашего уровня задача. И помогать людям свести концы с концами тоже наша задача.

Поиски решений таких

проблем чрезвычайно трудны в условиях анархии в производстве и в политике. Поэтому я испытываю скорее чувство недовольства собой, своей работой, чем удовлетворение. Но это не значит, что я пессимист. По-моему, это нормальное человеческое чувство. Оно и заставляет

делать свою работу лучше... На такой ноте мы с Юрием Абрамовичем простились. Уже в Москве я поднял свои иркутские архивы конца восьмидесятых годов и обнаружил несколько любопытных его высказываний: «Переход наш к здоровой жизни пока медлен и труден».

Большой резонанс вызвало в Прибайкалье решение Президента освободить от должности губернатора Иркутской области Юрия Ножикова.

Мы уже писали о споре между администрацией и Минтопэнерго («Российская газета», 6 октября 1992 года). Если вкратце, то тогда осязано на чебоксарском совещании руководителей представительных и исполнительных органов власти Борис Ельцин сообщил, что глава администрации Иркутской области прислал ему «последнее предупреждение» по поводу его указа об организации электроэнергетического комплекса. Президент тогда сказал: если губернатор будет упорствовать, то он снимет Ножикова с работы без всяких «последних предупреждений».

Дело обстояло так... Своим указом Президент передал центральный комплекс области, в первую очередь знаменитые «песенные» Усть-Илимскую, Иркутскую и Братскую ГЭС, где себестоимость производимой продукции намного дешевле, чем по стране. В Иркутске воспринялись, их поддержали соседи — Республика Бурятия, Томская, Кемеровская области, Красноярский край, а также Урал и Приморье.

Устав от попыток убедить правительство неэкономичности такого акционирования, местные депутаты обратились в Конституционный суд. Сессия Красноярского крайсовета подумала об этом, но что Президент отреагировал отстранением от должности тамошнего губернатора А. Вепрева.

За этим противостоянием кое-кто усматривает, что сибиряки рвутся к излишнему суверенитету... «Все эти разговоры — пропагандистский маневр тех, кто выступает против федерализации. Насколько я знаю, население ни одной области, республики или края не стремится к отделению от России», — заявила глава иркутской администрации.

Юрий Ножиков — авторитетный в области человек, земляки всегда его поддерживали: когда выдвигали в депутаты, когда сказали «нет» гонимцам, наконец, когда в прошлом году из Чебоксар последовал грозный окрик...

Поддержали и сейчас: собрали митинг на центральной площади в его защиту.

Малый Совет облисполкома тоже сказал свое мнение: президентский указ неконституционен.

Об этом же заявили на своей сессии и депутаты Верховного Совета Республики Бурятия.

Известно, чем закончилась вся эта история с руководителями администраций Иркутской и Новосибирской областей. Президент извинился перед ними.

Но остается невыясненным вопрос: кто подтолкнул Президента на этот шаг? Может быть, кто-то из пресловутого «окружения» наконец найдет в себе мужество сказать правду? Хотя трудно набиться: ведь трудно попятиться за спину Президента — это их стиль.

Геннадий ГЫПЫЛОВ, Иркутск.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Съезда народных депутатов
Российской Федерации
О неотложных мерах по сохранению
конституционного строя Российской
Федерации

Заслушав доклад Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькина «О неотложных мерах по сохранению конституционного строя Российской Федерации» и рассмотрев заключение Конституционного Суда Российской Федерации «О соответствии Конституции Российской Федерации действующих и решений Президента Российской Федерации в отношении Е. Н. Ельцина, связанных с его пребыванием в гражданском России 20 марта 1993 года»...

Вместе с тем Съезд народных депутатов Российской Федерации подчеркивает, что избранные Президентом Российской Федерации для достижения этих целей некоторые средства и методы не соответствуют положениям Конституции Российской Федерации и представляют собой прямой путь к противостанию в обществе и углублению политического кризиса.

Подтверждая меры по осуществлению конституционной реформы в Российской Федерации, намеренные в ближайшее время (внеочередным) Съездом народных депутатов Российской Федерации, и принимая во внимание острое обострение кризиса федеральных структур власти, ставящее под угрозу государственность и территориальную целостность Российской Федерации, Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

- 1. Констатировать серьезные нарушения Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — России, подтвержденные заключением Конституционного Суда Российской Федерации «О соответствии Конституции Российской Федерации действующих и решений Президента Российской Федерации В. Н. Ельцина, связанных с его пребыванием в гражданском России 20 марта 1993 года»...
2. Провести всенародное голосование — референдум по вопросам, предусмотренным в пункте 1 настоящего Постановления, в соответствии с Законом РСФСР «О референдуме РСФСР»...
3. Установить, что при проведении референдума полномочия Центральной комиссии всероссийского референдума осуществляет Центральный избирательный...

Настроение

Пляски виллис

Разум отказывается понимать, что же все-таки происходит в высших эшелонах российской власти? Случайное обращение Президента Ельцина и Председателя Верховного Совета Российской Федерации Руслана Хасбулатова...
Предложение еще раз попытаться поискать спасительный компромисс между властями было Съездом отклонено. Жакдажи крови? ...За Спасными воротами на Васильевском спуске шумит многоголосый митинг в поддержку Президента. Слышалось: Ельцин! Ельцин! Кто-то требовали в отставку...



МОСКВА. Кипят политические страсти.

стабильности конституционного строя и возбуждающих общественное недовольство.
4. Конституционной комиссии представить согласованный с субъектами Российской Федерации проект закона Российской Федерации «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — России» на рассмотрение Верховного Совета Российской Федерации с последующим...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Съезда народных депутатов
Российской Федерации
О всероссийском референдуме 25 апреля
1993 года, порядке подведения его итогов
и механизме реализации результатов
референдума

В целях преодоления политического кризиса в Российской Федерации, учитывая предложения Президента Российской Федерации о проведении референдума о доверии Президенту Российской Федерации, Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

- 1. Объявить на всей территории Российской Федерации в воскресенье 25 апреля 1993 года всенародное голосование — референдум по вопросам:
(1) «Доверяете ли Вы Президенту Российской Федерации В. Н. Ельцину? — Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть);
(2) «Одобрите ли Вы социально-экономическую политику, осуществляемую Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации с 1992 года? — Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть);
(3) «Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов Президента Российской Федерации? — Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть);
(4) «Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов народных депутатов Российской Федерации? — Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)»...
2. Провести всенародное голосование — референдум по вопросам, предусмотренным в пункте 1 настоящего Постановления, в соответствии с Законом РСФСР «О референдуме РСФСР»...
3. Установить, что при проведении референдума полномочия Центральной комиссии всероссийского референдума осуществляет Центральный избирательный...



художественное оформление Вирсаладзе... Хотя на минуту забылись.

дан и лиц без гражданства, иностранных юридических лиц, средств бюджетов, внебюджетных и валютных фондов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, внебюджетных и валютных фондов;
Установить, что предприятия, учреждения, организации, государственные и общественные органы в соответствии с Законом РСФСР «О референдуме РСФСР» представляют на период подготовки и проведения референдума в распоряжение комиссии всероссийского референдума помещения, оборудование и транспортные средства, необходимые для проведения референдума.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Съезда народных депутатов
Российской Федерации
О нарушении законности и общественного
порядка при проведении митингов в городе
Москве во время работы девятого
(внеочередного) Съезда народных депутатов
Российской Федерации и некоторых мерах
по укреплению законности в Российской
Федерации

При проведении 28 марта 1993 года митингов в городе Москве имели место нарушения законности и общественного порядка, выражавшиеся, в частности, в призывах к роспуску Съезда народных депутатов Российской Федерации, свержению Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, физическому насилию в отношении народных депутатов Российской Федерации, а также в иных противоправных действиях. Решительно осуждая такие действия, подрывающие конституционные устои и законность в стране, Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

- 1. Обратить внимание Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации на недопустимость антиконституционных призывов и действий со стороны должностных лиц высших государственных органов во время их публичных выступлений и принять в отношении их предусмотренные законодательством меры.
2. Верховному Совету Российской Федерации незамедлительно направить в Конституционный Суд Российской Федерации ходатайство о даче заключения о конституционности действий должностных лиц государственных органов Российской Федерации и города Москвы, принимавших участие в организации и проведении митинга на Васильевском спуске, площади Свободы и Манежной 28 марта 1993 года.
3. Генеральному прокурору Российской Федерации в кратчайшие сроки провести тщательное расследование обстоятельств, связанных с указанными нарушениями законности и правопорядка.
4. Учитывая участившиеся случаи нарушения законности со стороны должностных лиц, проявляющих корупциозность в государственном аппарате поручить Верховному Совету Российской Федерации в соответствии с частью третьей статьи 116 Конституции Российской Федерации создать следственную комиссию, наделив ее в установленном законодательством порядке необходимыми полномочиями.



Владимир КОРЕШКОВ.

Письмо в редакцию
Услуга
пиратскому
лобби

На статью «Друзья познаются в раздате портфелей» откликнулся министр печати и информации Михаил ФЕДОТОВ.

В номере 33 «Российской газеты» за 1993 год была опубликована статья А. Гаврилюка «Друзья познаются в раздате портфелей», крайне тенденциозно осуждающая кадровые перестановки в руководстве Российского агентства интеллектуальной собственности (РАИС).

В частности, в статье указывается, что вопрос о назначении А. Семенова генеральным директором РАИСа решался мной «по дружбе, за услуги». В действительности, представляя свои преемником на посту главы РАИСа, я учитывал не мифические услуги, а его реальные заслуги как члена коллегии и советника гендиректора в разработке концепции агентства, создании представительного Авторского совета, завоевании РАИСом признания всемирной конфедерации авторско-правовых обществ СИЗАК восстановления доверия творческой и научной интеллигенции страны к единственной в России специализированной организации по защите авторских и смежных прав.

Причем А. Семенов из этических соображений отказался от причитающейся заработной платы, чтобы продолжать свою деятельность независимого журналиста Андрея Черкизова. В статье А. Гаврилюка указывается также, что к концу 1992 года РАИС «находился в положении, близком к клинической смерти», поскольку у меня как у его руководителя «не хватало времени заниматься вплотную делами агентства». Доказательства? Увольнение 132 сотрудников, отток авторов в зарубежные авторско-правовые организации. Действительно, мы были вынуждены расстаться с

КОММЕНТАРИЙ

Трудно спорить с оппонентом, когда спорить не о чем. Одно из основных (общедно, разумеется, для М. Федотова) утверждение статьи о том, что своего преемника на посту директора РАИСа он протектировал не столько по деловым качествам, сколько по дружбе, нынешний министр печати пытается опровергнуть длинным перечнем обрывков слов, не несущих конкретной информации. Стоит же М. Федотову хоть на полшага отступить с этой безобидной тропинки, как он тут же попадает врасплох. Возьмем, к примеру, такую «заслугу» А. Семенова (Черкизова), как «завоевание РАИСом признания всемирной конфедерации авторско-правовых обществ СИЗАК».

Предшественник РАИСа — союзное агентство по авторским правам (БААП) всегда входило в состав административного совета, исполнительного бюро и юридической комиссии этой организации. Сегодня РАИС потеряло место в исполнительном бюро, да и в юридической комиссии сохранилось только лишь по тому, что выдвинуло в эту комиссию Э. Гаврилюка. Можно предположить, что с Ужогом из агентства Россия потеряет и это место. Если такую деятельность расценивать как успех, тогда непонятно, за что дадут выговор.

Невозможно согласиться с М. Федотовым в той части его утверждения, где речь идет о неких «впрысках от культуры», что лоббируют против закона об авторском праве и присоединения России к Бернской конвенции. Нет в статье такого лоббирования, и чтобы убедиться в этом, достаточно ее перечитать. Воспользовавшись, однако, случаем, думаю, есть смысл паразитировать о присоединении России к Бернской конвенции. Только отдели правду от лжи.

Правда состоит в том, что для присоединения к этой конвенции нужно значительно поднять уровень охраны авторских прав в нашем национальном законе, нужно чаще спрашивать у авторов разрешения на использование их произведений, нужно, наконец, больше платить авторам. Все это и работники государственных служб, и творческие работники выступают за такое решение вопроса, которое и должно воплотиться в жизнь в новом законе об авторском праве. Но правда состоит и в том, что после принятия такого закона, и особенно после присоединения России к Бернской конвенции, огромные платежи за использование авторских гонораров должны пойти, по мнению специалистов, в другие страны, главным образом в США. А вот утверждение, что присоединение России к Бернской конвенции является панацеей от всех наших бед, извините, ложно. Потому что и «пиратство», и валютные трудности оста-



Фото В. ПАРАДНИ, К. ПОЛЕНОВА и И. САМОХВАЛОВА.

БИЗНЕС В РОССИИ

Вестник «Российской газеты» № 24

Недавно в гостинице «Москва» довелось наблюдать приезд группы иностранных туристов. Разместившись в номерах, путешественники спустились в холл и собрались у окошечка, где шел обмен валюты. Видно, им нужно было получить рубли. Первым впечатлением о стране для них будет очередь. — Подумай я, глядя на толпу гостей. Однако мои опасения по поводу отечественного «невыясненного» сервиса оказались на этот раз напрасными. Кассир удалось обслужить всех где-то за десять минут. Довольные туристы расселись в своем автобусе и отправились на экскурсию. Получилось, что на каждого из них сотрудник потратил менее минуты.

Быстрое обслуживание — один из стандартов работы наших обменных пунктов. — сказал мне, комментируя эту картину, руководитель отдела валютных обменных операций ВАО «Интурист» Виктор Николаевич Ученоев.

— А какие другие?

— Надежность и безопасность. Все три обменных пункта, открытые нами по лицензии Центрального банка Российской Федерации, имеют специальное оборудование для проверки подлинности банкнот и, что не менее важно сегодня, хорошую охрану.

— Меньших контролей сейчас в Москве великое множество. Чем же наши отличаются от них?

— Да обменными операциями с валютой занялись многие фирмы. Созданию ВАО «Интурист» сеть отличает то, что она развернута в специально оборудованных помещениях.

— Даже в одном из московских кинотеатров касса торгует валютой.

— Вот видите. Мы же все это делаем солидные, наши сотрудники, занятые в обменных пунктах, — люди опытные, знающие несколько иностранных языков. Они хорошо владеют компьютерами, посредством которых осуществляются валютные операции.

— То есть они выполняются на современном уровне.

— Так, как это принято в западных странах. Пришлось пойти на значительные затраты, зато наши клиенты теперь уверены, что никаких неприятных неожиданностей их не ждет.

Как специалист в области проектирования металлоконструкций, знаю, что по оснащенности создания у нас система обмена валют не имеет себе равных, особенно на фоне доморощенных меняльных контор.

— По ведь практически все они дают клиентам справку, порой с водными знаками.

— Практика показывает, что это далеко не гарантирует от обмана. Такие факты

уже были. Совсем недавно к нам пришла заплаканная дама, которой, как выяснилось, где-то всучили фальшивые доллары.

— Вы применяете особые детекторы для оценки банкнот. Помогают ли они?

— Вы видите самые новейшие на сегодня аппараты такого типа. Совсем не те, что продают в некоторых коммерческих киосках. Кроме электромеханических детекторов, используем ультрафиолетовое излучение. Просветив любую банкноту, мы получаем абсолютный точный ответ: подлинная она или фальшивая. Тем самым мы даем 100-процентную гарантию всем, кто обра-

или Австрию, где собственные валюты ревностно защищают. С долларом туда ехать не советуем — обмен его на валюты названных стран чреват потерями. Английские фунты и австрийские шиллинги выгоднее заранее менять в Москве проверено: получается немалая экономия.

Любопытно. Со сколькими валютными операциями вы работаете?

— Как известно, в мире копируется где-то около 30 валют. Внешкономбанк работает, кажется, с 20. Ну, а мы оперируем с 17 наименованиями конвертируемых валют. Безусловно, список будет со временем расширяться.

Одновременно освоим и такие операции, как учет кредитных и дорожных чеков. Как понимаем, пока мы сработаем с наличными деньгами, но в будущем пойдем и на безналичные обмен валют.

— В бюро приема и размещения гостиницы «Москва», где находится один из ваших обменных пунктов, я прочитал, будто он работает круглосуточно.

— Это действительно так. Пункт открыт всегда, включая праздничные дни.

— Сейчас вы имеете в Москве три пункта? — два в гостинице «Москва», один в доме «Интурист» на улице Старой Каптевской, 17. Какие планы?

— В столице появятся еще пять таких контор в итуристических районах на Михайловской, Марклевской, 13. Кроме того, закуплены модули финского производства, которые будут установлены также в центральных районах.

— А об остальной России забыли?

— Вовсе нет! Подготовлен к открытию наш обменный пункт такого же класса, как московские, в пятигорской гостинице «Интурист». Затем они начнут работать в Ставрополе, Кисловодске, Краснодаре, Сочи, Ростове-на-Дону. В перспективе — приобщение к обменным валютным операциям таких городов, как Санкт-Петербург, Выборг, Калининград, Архангельск, Мурманск, Хабаровск, Владивосток, Находка, Южно-Сахалинск. Конечно, будем осваивать и центр России, Сибирь.

— Остается спросить ваш телефон.

— 925-35-82.
Милости просим!

Дмитрий ПОВИН.

Если вы — хозяин, который дорожит престижем своей фирмы сегодня и заботится о ее завтрашнем имидже, то журнал «Бизнес в России» — надежные вам помощники.

Чтобы убедиться в этом, позвоните по телефонам: 270-05-73, 270-08-51, 270-07-70, 270-60-55, 270-09-24, 277-09-48.

Текстовая, насыщенная информацией, выполненная в жанрах журналистики реклама все шире входит в нашу жизнь. Вестник «Бизнес в России» родился как новая форма сотрудничества между журналистами и предпринимателями, всеми, кто прилагает активные усилия для выведения нашей экономики из кризиса. Журналисты редакции нашего вестника оказывают профессиональную помощь российским бизнесменам в подготовке текстовых информационных рекламных материалов. С их помощью любой предприниматель и поддерживающие его сферы имеют возможность всесторонне и образно, не скрывая проблем и трудностей, донести до людей суть и выгоду дела, которому они себя посвящают. И, как показывает опыт, с большой пользой для себя. Практически каждая фирма, о которой рассказывалось в выпусках вестника «Бизнес в России», получила след за этим большое количество положительных откликов и встречных предложений.

Предлагаем сотрудничество

Дмитрий ПОВИН.

Юрий Михайлович, несмотря на огромные трудности, потребовалась операция московского региона остается, как говорится, на плаву, не сдает своих позиций, а по многим направлениям даже продвигается вперед, адаптируясь к новым, рыночным, условиям. Как могли бы вы прокомментировать это положение?

— К числу главных достижений потребкооперации, свидетельствующих о ее высокой жизнеспособности, можно отнести то, что мы не допустили спада в таких важных для снабжения населения отраслях, как заготовки сельскохозяйственных продуктов и сырья, производство продуктов питания и некоторых видов непродовольственных товаров.

Например, в 1992 г. потребкооперация области закупила около 20 тыс. т мяса — на 7,5% больше, чем в 1991 г., 4,6 млн. яиц — на 32% больше. За этот период закупки у населения молока увеличились на 27%, овощей — на 21%. Существенно увеличились также закупки мехового и кожаного сырья, пушнины.

Объем производства продукции на предприятиях потребкооперации региона составил свыше 2,5 млрд. руб., что в сопоставимых ценах выше уровня 1991 г. Продолжается развитие производственной базы. Острым вопросом является обеспечение населения, особенно в глубинке, хлебом и хлебобулочными изделиями. Было время, когда в Московской области решили фактически полностью свернуть сеть мелких пекарен, полагая на то, что хлеб можно будет доставлять из Москвы и других городов области. В 1987 г. у нас осталось всего лишь 3 пекарни. Однако вскоре стало ясно, что городским хлебозаводам все население не прокормить.

Мы взяли за решение этой проблемы и имеем уже результаты. К концу прошлого года потребкооперация ввела в действие 22 пекарни, сейчас строим и реконструируем еще 23. В результате в каждом районе будем иметь не менее 2—3 новых пекарен. Производство хлебобулочных изделий растет, ни о каком спаде здесь речи быть не может.

Потребкооперация открыла в области 270 производственных цехов колбасных, кондитерских, безалкогольных, по копчению рыбы, производству консервированной продукции и др. Только в минувшем году сеть таких цехов увеличилась на 22 единицы. Завершается строительство небольших убойных пунктов в каждом районе. Это дало возможность привлечь поставщиков скота не только из Подмосковья, но также из 12 соседних областей. За счет собственного производства реализовали население 8,4 тыс. т колбасных изделий, 15,4 млн. банок консервов. Доля собственных источников в товарообороте по продовольственным товарам составила около 45%. При этом цены в торговле сети потребкооперации на 25—30% ниже, чем в других коммерческих структурах.

Наверное, я не ошибусь, если скажу, что Московский союз был одним из первых, принявших решение о закреплении собственности за ее пащиками и работниками. Уставы потребкооперации, райпотребсоюзов и Московского регионального союза приведены в полное соответствие с Законом «О потребкооперации в Российской Федерации». Подписаны, причем не формально, учредительные договоры между потребкооперативными обществами и райпотребсоюзами, между райпотребсоюзами и Московским региональным союзом — с четким определением в этих договорах объема полномочий, делегированных «снизу вверх».

— Вы в довольно острой форме критиковали в печати деятельность Центросоюза РФ, его председателя В.Ф.Ермакова. Как изменилось после этого критика?

— Ее нам не прощают. Более того, на созванном 10 февраля текущего года собрании представителей потребкооперативных обществ нашей области, посвященном формальному поводу даже того, чтобы не признавать полномочия представителей нашего крупнейшего в России потребсоюза, мышили на возможность выступить на этом собрании.

— Что это было за собрание, с какой целью оно созывалось? Расскажите об этом более подробно.

— Собрание было созвано якобы в соответствии с Законом «О потребкооперации в Российской Федерации» для того, как считали его устроители, чтобы вновь утвердить Центросоюз РФ в Москве. Сметалось 182 представителя без какого-либо рассмотрения и подписания учредительного договора, без определения делегируемых функций в течение одного часа (при трехминутном регламенте выступило 4 человека) объявили: «Считать Центросоюз Российской Федерации учрежденным». При этом «забыли» решить вопрос, а что делать с организацией, ранее называвшейся Центральному Союзу РФ? Бывший Роспотребсоюз присвоил себе такое название в 1991 г., хотя новый его устав никто не зарегистрировал, да и не мог этого сделать, так как это вновь появившийся «Центросоюз» никто не учреждал. Так и жили — с двумя уставами (один

из них — устав Роспотребсоюза был зарегистрирован в 1954 году), двумя печатями.

Самое же главное: учредителями Роспотребсоюза были 79 областных, краевых и республиканских потребсоюзов, сейчас же учредителями стали непосредственно потребкооперативные общества. Со старыми учредителями никто не рассчитался, были проигнорированы все предусмотренные законодательными процедурами ликвидации одной организации и создания другой.

— Юрий Михайлович, вы просили собрание дать вам слово для выступления по докладу мандатной комиссии. Вам его не дали, а о чем вы хотели сказать?

— О своем несогласии с самими принципами формирования Центросоюза РФ. Это не только мое личное мнение. Мы обратились в юридический отдел Верховного Совета РФ, от которого получили 9 февраля текущего года ответ следующего содержания:

«Согласно статье 4 Закона Российской Федерации «О потребкооперации в Российской Федерации» потребкооперативные общества могут объединяться в союзы, ассоциации и другие объединения, которым им в праве делегировать свои права, в том числе право на решение вопроса об объединении в другие союзы на договорной основе. Кроме того, положения данной статьи не исключают возможности существования объединений между союзами потребкооперативных обществ (последняя часть статьи 4)».

— В дискуссии, предшествующей упомянутому вами собранию, вы выступили с серьезными замечаниями по вопросам собственности потребкооперации, критиковали в этой связи проект нового устава Центросоюза РФ. Утвердились ли эти ваши замечания?

— По главным и принципиальным вопросам нет, не учтены. Прежде всего нельзя было, не решив вопрос о собственности, принадлежавшей одним учредителям, создавать новый Центросоюз решением совсем других учредителей. Это — грубое нарушение Закона «О собственности в РСФСР», ряда других законодательных актов.

— В новом уставе указано, что «Центросоюз РФ осуществляет управление собственностью, переданной ему в полное хозяйственное ведение потребкооперативными обществами Российской Федерации».

— Ответственно утверждаю — ни одно потребкооперативное общество никакой собственности Центросоюзу РФ не передавало, и поэтому не случайно размеры имущества, якобы передаваемого потребкооперативными обществами Центросоюзу РФ в полное хозяйственное ведение, в проекте устава определены не по каждому новому учредителю, что совершенно нереально, а в разрезе областных, краевых и республиканских потребсоюзов. Таким же образом решили вопрос и о аступительных взносах. Другими словами, поскольку ни с одного первичного общества потребкооперации не возмещали, решили по-прежнему получать их от потребсоюзов, хотя в число учредителей они больше не входят.

— Несостоятельной является и сама попытка о том, что первичные общества могут передавать своим союзам имущество в полное хозяйственное ведение. Ведь это противоречит как Закону «О собственности в РСФСР», так и последней части статьи 7, п. 1 Закона «О потребкооперации в Российской Федерации», где право полного хозяйственного ведения предусматривается только для закрепления имущества за создаваемыми потребкооперативными обществами и их союзами.

— Кстати, о предпринимателях Центросоюза РФ. Нужно ли Центросоюзу РФ такое большое количество хозяйств?

— Нет, не нужно. Зачем Центросоюзу РФ иметь свои собственные оптовые предприятия, скажем, в Армавире, Елцке, Иваново, Кирове, Нальчике, а всего в 40 городах России?

— Таким предприятиям надо предоставить полную коммерческую самостоятельность, работать они должны во взаимовыгодных с

соответствующими местными и другими потребкооперативными обществами и союзами.

Нам кажется, что нынешнему руководству Центросоюза РФ не дают покоя лапы бывшего Центросоюза СССР с его непомерно разбухшим собственным хозяйством. Теперь пытаются сохранить нового монстра.

Убеждены, что время прежнего Центросоюза как хозяйственного центра потребкооперации прошло. Сейчас вся тяжесть работы переместилась на места. Нужно всемерно укреплять первичные потребкооперативные, районные, областные и другие региональные союзы. На федеральном же уровне вообще никакого Центрального союза не нужно. Вместо него целесообразно иметь Российский Союз потребкооперации, которому могут быть делегированы функции правовой защиты интересов потребкооперации, взаимоотношения с государственными финансовыми и иными ор-

ганами, подготовки кадров, представительства в международных организациях и некоторые другие.

— Доводы, которые вы приводите, кажутся убедительными. Во всяком случае они заслуживают внимательного обсуждения. Как вы думаете, почему же собрание представителей не захотело даже выслушать эти и другие здравые мысли? Откуда такое единодушие в поддержку одного мнения, считающегося единственно правильным?

— Думаю, что была объективная причина, которую нельзя не видеть, — люди устали от неопределенности, от различного рода реорганизации, от угрозы самоустранения потребкооперации. К тому же трудности прохождения Закона о потребкооперации в парламенте породили опасения, что если не пойти по пути, навязанному сверху, можно проиграть еще больше.

Многие были рады и тому, что их наконец оставили в покое с идеями преобразования потребкооперации в акционерные общества, что означало по существу ее самоликвидацию. А ведь такие идеи настойчиво пропандандировались и внедрялись господином Ермаковым.

Сказалось влияние и личности самого председателя Центросоюза. Много лет находясь у власти, он все более превращал свою политику в спектакль с одним актером, все более навязывавшим свою волю окружающим.

Закономерна для характера Валентина Филипповича и сооружение новой системы управления Центросоюзом: сам он выступает в одном лице в качестве постоянного председателя собрания представителей, председателя правления и председателя президиума, образованного в составе правления.

Всякие вопросы о ветях власти при этом сняты и представлены, и исполнительная власть сосредоточены в руках одного человека. При этом если в сельпо председатели избирают тайным голосованием, то на этом собрании он избран открытым голосованием, простым поднятием руки, на безальтернативной основе. И не нашлось никого, кто хотя бы указал В. Ф. Ермакову на недостатки в стиле его работы, на нетерпимость к инкомпромиссу, на ошибочную линию по акционированию потребкооперации, стимулировавшую ее развал. А ведь только за один год число пащиков уменьшилось на 8 млн. чел. и никто на себя ответственность за это не берет.

Не сомневался, однако, что, несмотря на внешнее единодушие, время руководителей, подобных В. Ф. Ермакову, проходит и мы присутствуем уже на одном из последних актов этого затанцованного спектакля на кооперативной сцене.

Дело здесь не в моем частном отношении, а во всем общественном облике этой личности. Он давно уже подменил коллегиальное руководство, единственно приемлемое для кооперации, своим личным диктатом, преследует людей за инкомпромисс, тратит огромное время на борьбу с теми, кто не соглашается с ним, заигрывает с теми, кто послушно идет за ним. Человек этот обладает чрезмерными личными амбициями. Он виновен в грубом нарушении кооперативных уставов, что особен-

но проявилось при разгоне по его инициативе Совета Центросоюза СССР, а затем и Совета сельского хозяйства России. Не укроет В. Ф. Ермакова его конфронтация с прежними коллегами из других бывших союзных республик.

— А почему вновь поднимается вопрос об имуществе Центросоюза СССР?

— Это от начала до конца надуманный вопрос. Никакого особого имущества бывшего Центросоюза СССР, якобы захваченного Московским союзом, просто не существует. На баланс Московского союза принято, например, бывшее здание Центросоюза СССР. В нем по решению его бывших учредителей ныне создан Международный деловой центр, в котором размещены представительств Союза потребкооперативных обществ 12 независимых государств и 11 регионов Российской Федерации, открыты постоянно действующие выставочные залы, проводятся оптовые ярмар-

ки, предоставляются различные коммерческие услуги. Сам Московский союз потребкооперации занимает менее одной трети площади всего здания.

Основная цель мушкетирования этого вопроса состоит в том, чтобы искусственно создать из Московского регионального союза образ врага, отвлечь тем самым внимание потребсоюзов от грубейших ошибок в работе самого Центросоюза РФ, фактического развала его правления. Ссылаются при этом на то, что якобы ущемили права пащиков других регионов. Но кому из пащиков, скажем, с Алтаеми из Астрахани придет в голову искать какое-то свое имущество в Москве, тем более, что никаких своих средств в него они не вкладывали.

— Юрий Михайлович, последний вопрос связан с состоявшимся недавно в Москве собранием Международного Совета потребкооперации, о чем сообщали пресса и телевидение. Председатель Центросоюза РФ игнорировал это мероприятие. Какую это вызвало реакцию у собравшихся?

— Межсоюзсовет — организация, созданная по инициативе Союза потребкооперативных обществ независимых государств — бывших республик СССР в целях содействия развитию межкооперативных хозяйственных и иных связей. Ее первоначальными учредителями были семь республиканских потребсоюзов и Московский союз потребкооперации. На собрании, состоявшемся в Москве, в Межсоюзсовет были приняты еще пять союзов, на нем присутствовали представители потребкооперации всех бывших республик СССР. В работе собрания участвовал президент Международного кооперативного союза.

Участники и гости собрания выслушали обращение к ним президента Межсоюзсовета России Б. Н. Ельцина, в котором были, в частности, следующие слова: «Были сделаны реальные шаги к объединению экономических интересов наших государств, показавшие пример доброй воли и желания равноправия и взаимной пользы». С интересом было выслушано сообщение о том, что главы делегаций были приняты в правительство России и Москвы, где состоялись конструктивные беседы о путях развития экономического сотрудничества, активного вовлечения в этот процесс потребкооперации.

Чем же можно объяснить столь «особое» отношение к содружеству кооператоров со стороны В. Ф. Ермакова? Все теми же непомерными личными амбициями. Сореализм бесстрастная история все расставит по своим местам. Кто-то останется в ее памяти активным участником сохранения и укрепления общности кооператоров, проводником идей единства, взаимной помощи, солидарности.

А кто-то может завоевать социальную славу лидера, поставившего себя над всеми, убежденного в том, что лишь он идет в ногу, а все остальные сбившись с шага, идут не по тому пути.

Надеюсь все же, что возобладает здравый смысл, организация потребкооперации пойдет по пути консолидации, укрепят свои ряды, что окажет заметное влияние на успех российских реформ и улучшение обеспечения населения товарами и услугами.

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

ЧТО МЕШАЕТ РАЗВИТИЮ ПОТРЕБКООПЕРАЦИИ?

21 января 1993 г. на страницах «Российской газеты» выступили члены правления Московского регионального союза потребкооперации. Было высказано много интересных мыслей, критических замечаний и предложений, направленных на то, чтобы снять преграды на пути развития старшей кооперативной системы, резко поднять ее роль в осуществлении экономических реформ, улучшении обслуживания населения, особенно малообеспеченного.

Наш корреспондент встретился с председателем правления Московского регионального союза потребкооперации Юрием Михайловичем МАРИНЧИНЫМ для продолжения начатого серьезного разговора.

«Согласно статье 4 Закона Российской Федерации «О потребкооперации в Российской Федерации» потребкооперативные общества могут объединяться в союзы, ассоциации и другие объединения, которым им в праве делегировать свои права, в том числе право на решение вопроса об объединении в другие союзы на договорной основе. Кроме того, положения данной статьи не исключают возможности существования объединений между союзами потребкооперативных обществ (последняя часть статьи 4)».

— В дискуссии, предшествующей упомянутому вами собранию, вы выступили с серьезными замечаниями по вопросам собственности потребкооперации, критиковали в этой связи проект нового устава Центросоюза РФ. Утвердились ли эти ваши замечания?

— По главным и принципиальным вопросам нет, не учтены. Прежде всего нельзя было, не решив вопрос о собственности, принадлежавшей одним учредителям, создавать новый Центросоюз решением совсем других учредителей. Это — грубое нарушение Закона «О собственности в РСФСР», ряда других законодательных актов.

— В новом уставе указано, что «Центросоюз РФ осуществляет управление собственностью, переданной ему в полное хозяйственное ведение потребкооперативными обществами Российской Федерации».

— Ответственно утверждаю — ни одно потребкооперативное общество никакой собственности Центросоюзу РФ не передавало, и поэтому не случайно размеры имущества, якобы передаваемого потребкооперативными обществами Центросоюзу РФ в полное хозяйственное ведение, в проекте устава определены не по каждому новому учредителю, что совершенно нереально, а в разрезе областных, краевых и республиканских потребсоюзов. Таким же образом решили вопрос и о аступительных взносах. Другими словами, поскольку ни с одного первичного общества потребкооперации не возмещали, решили по-прежнему получать их от потребсоюзов, хотя в число учредителей они больше не входят.

— Несостоятельной является и сама попытка о том, что первичные общества могут передавать своим союзам имущество в полное хозяйственное ведение. Ведь это противоречит как Закону «О собственности в РСФСР», так и последней части статьи 7, п. 1 Закона «О потребкооперации в Российской Федерации», где право полного хозяйственного ведения предусматривается только для закрепления имущества за создаваемыми потребкооперативными обществами и их союзами.

— Кстати, о предпринимателях Центросоюза РФ. Нужно ли Центросоюзу РФ такое большое количество хозяйств?

— Нет, не нужно. Зачем Центросоюзу РФ иметь свои собственные оптовые предприятия, скажем, в Армавире, Елцке, Иваново, Кирове, Нальчике, а всего в 40 городах России?

— Таким предприятиям надо предоставить полную коммерческую самостоятельность, работать они должны во взаимовыгодных с

соответствующими местными и другими потребкооперативными обществами и союзами.

Нам кажется, что нынешнему руководству Центросоюза РФ не дают покоя лапы бывшего Центросоюза СССР с его непомерно разбухшим собственным хозяйством. Теперь пытаются сохранить нового монстра.

Убеждены, что время прежнего Центросоюза как хозяйственного центра потребкооперации прошло. Сейчас вся тяжесть работы переместилась на места. Нужно всемерно укреплять первичные потребкооперативные, районные, областные и другие региональные союзы. На федеральном же уровне вообще никакого Центрального союза не нужно. Вместо него целесообразно иметь Российский Союз потребкооперации, которому могут быть делегированы функции правовой защиты интересов потребкооперации, взаимоотношения с государственными финансовыми и иными ор-

ганами, подготовки кадров, представительства в международных организациях и некоторые другие.

— Доводы, которые вы приводите, кажутся убедительными. Во всяком случае они заслуживают внимательного обсуждения. Как вы думаете, почему же собрание представителей не захотело даже выслушать эти и другие здравые мысли? Откуда такое единодушие в поддержку одного мнения, считающегося единственно правильным?

— Думаю, что была объективная причина, которую нельзя не видеть, — люди устали от неопределенности, от различного рода реорганизации, от угрозы самоустранения потребкооперации. К тому же трудности прохождения Закона о потребкооперации в парламенте породили опасения, что если не пойти по пути, навязанному сверху, можно проиграть еще больше.

Многие были рады и тому, что их наконец оставили в покое с идеями преобразования потребкооперации в акционерные общества, что означало по существу ее самоликвидацию. А ведь такие идеи настойчиво пропандандировались и внедрялись господином Ермаковым.

Сказалось влияние и личности самого председателя Центросоюза. Много лет находясь у власти, он все более превращал свою политику в спектакль с одним актером, все более навязывавшим свою волю окружающим.

Закономерна для характера Валентина Филипповича и сооружение новой системы управления Центросоюзом: сам он выступает в одном лице в качестве постоянного председателя собрания представителей, председателя правления и председателя президиума, образованного в составе правления.

Всякие вопросы о ветях власти при этом сняты и представлены, и исполнительная власть сосредоточены в руках одного человека. При этом если в сельпо председатели избирают тайным голосованием, то на этом собрании он избран открытым голосованием, простым поднятием руки, на безальтернативной основе. И не нашлось никого, кто хотя бы указал В. Ф. Ермакову на недостатки в стиле его работы, на нетерпимость к инкомпромиссу, на ошибочную линию по акционированию потребкооперации, стимулировавшую ее развал. А ведь только за один год число пащиков уменьшилось на 8 млн. чел. и никто на себя ответственность за это не берет.

Не сомневался, однако, что, несмотря на внешнее единодушие, время руководителей, подобных В. Ф. Ермакову, проходит и мы присутствуем уже на одном из последних актов этого затанцованного спектакля на кооперативной сцене.

Дело здесь не в моем частном отношении, а во всем общественном облике этой личности. Он давно уже подменил коллегиальное руководство, единственно приемлемое для кооперации, своим личным диктатом, преследует людей за инкомпромисс, тратит огромное время на борьбу с теми, кто не соглашается с ним, заигрывает с теми, кто послушно идет за ним. Человек этот обладает чрезмерными личными амбициями. Он виновен в грубом нарушении кооперативных уставов, что особен-

Доктор Михаэль Шмидт:

Мы готовы научить российских бизнесменов всему, что знаем и умеем сами

Доктор Шмидт представляет одно из наиболее солидных учебных заведений Саксонии — Дрезденскую Академию по управлению и менеджменту.

Недавно здесь подготовлен ускоренный курс обучения, оцененный специалистами по управлению как очень эффективный. Курс рассчитан специально на представителей российских деловых кругов. Помимо лекционных и семинарских занятий, предусмотрены детальное знакомство с немецкими предприятиями, широкий обмен опытом.

Доктор Шмидт, приехавший в Москву, чтобы изучить интерес российских руководителей и предложить немецкие курсы ученых, сообщил, что удовлетворен результатами своих встреч: «Многие наши бизнесмены имеют большое стремление усвоить законы цивилизованного предпринимательства. Практически сформированы первые несколько групп».

Контактные телефоны официального представителя Академии в Москве: (095) 548-93-02, 548-20-39, 279-60-52.

У вас перерасход топлива? Вашему двигателю нужен ремонт!

ПО «Волгодизельаппарат» поставит любую топливную аппаратуру на ваши дизели типа 18/20; 18/22; 21/21; 23/30; 25/34; 26/26; 36/45; 40/45 для судна, автомобиля, тепловоза, электрогенератора, буровой установки и прочее.

Для сельского хозяйства реализуем ротационно-вакуумные насосы РВН 1-С1 и РВН 1С-1М.

Свяжитесь с нами любым удобным для вас способом.

413060, город Маркс, Саратовская область, 4-я линия, 2. ПО «Волгодизельаппарат». Телетайп: 241911 ТНВД. Телефакс: (74567) 2-12-79.

Телефон: (74567) 2-26-70. Телекс: 241134 DIZEL SU

Материалы под рубрикой «Бизнес в России» сверстаны в ИТЦ «Российской газеты». Тел.: 270-94-24

Телефоны редакции вестника «Бизнес в России»: 270-05-73; 270-08-51; 270-07-70; 270-60-55; 277-09-48. Адрес: 109316, Москва, Волгоградский проспект, 26, комн. 714

IX (внеочередной) СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Продолжение. Начало в №№ 60, 61).

Заседание третье

Потому давайте говорить прямо. Очередной отказ от референдума еще более усугубит тот развал России, который уже начался. Я вам напомню буквально названия: Чечня в октябре 1991 года, в ноябре — декабрь, затем Татарстан. Сегодня определенные процессы (надеюсь, известные вам) продолжаются и интенсифицируются в других республиках. Единственное, что может объединить народы России, — это их воля к единству, выраженная через их голос, через референдум.

И второй вопрос, уважаемые коллеги, на который я хотел бы обратить ваше внимание, и был связан с очень специфическим вопросом. Я позволю себе вам напомнить банальный рид. У нас было правительство Силаева. И Съезд, и Верховный Совет предприняли все, чтобы его развалить. У нас было правительство Гайдара. И Съезд, и Верховный Совет предприняли все, чтобы его развалили. У нас сегодня есть Правительство во главе с Черномырдиным, и мы сегодня наблюдаем тот же процесс.

Не напрашивается ли у вас вопрос, очень специфический: когда кому-то извне хочется развалить страну (если хотите, захватить ее), каким образом он действует? Он разваливает исполнительные структуры, структуры, которые как угодно относятся по отношению к нему. Не это ли мы сегодня наблюдаем? Я не хочу никого обвинять сейчас в сознательном характере этих действий. Но мне кажется, что Съезд волею или неволею подвержен этим влияниям, которые инициируются вполне сознательными людьми. И когда здесь выступает (а я до известного времени очень неплохо относился к Ионе Ивановичу Андронову) профессионалом в разных областях, выступает очень специфическим образом (именно в плане и структуры, и содержания), у меня возникает вопрос: на кого работает Иона Иванович. (Шум в зале). Благодарю за внимание.

Председательству ю щ и й. Спасибо.

Уважаемые коллеги! Позвольте мне одну историческую справку, больше ничего. Мне всегда был симпатичен наш первый премьер Иван Степанович Силаев, поэтому я просто хочу дать следующее объяснение, как он ушел в отставку. Дело в том, что его в буквально смысле затероризировали Шахрай и Бурбулис. И никакое решение Верховного Совета о том, что он командирован на союзный уровень, не было, так же как и не было решения Съезда. Фактически в принятии и отстранении Силаева и в развале его правительства участвовали те же самые лица, которые и сейчас не дают (я согласен с коллегой Абдулатиповым) нормально работать и самому Президенту. Вот это — к сведению Варова. (Аплодисменты).

Пожалуйста, первый микروفон.

Рибиков В. А., Красносельский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Я хочу сказать, что разговор на нынешнем Съезде ведется вокруг того, кто же все-таки призывает к насильственному свержению власти. В выступлении Председателя Конституционного Суда Зорькина прозвучало, что подобные призывы поступали даже в адрес Бориса Николаевича Ельцина. У меня в руках (если это можно назвать документом) призыв Российской ассоциации избирателей. Я думаю, в России ее связывает только прописка тех, кто под этим названием значится. И к чему же призывается в этом документе?

Председательству ю щ и й. Давайте покороче.

Рибиков В. А. Я коротко скажу.

Первое: объявить неправомерным решение Конституционного Суда. Второе: до выборов приостановить деятельность Конституционного Суда. Третье: инициировать Рукко, Хасбулатова, Зорькина, Степанова, Скокова, Ягубова, Воронина; поручить назначенному Президентом прокурору возбудить дело против них. Четвертое: распустить Съезд. И далее: иду шаг назад, господин Президент!

Это так называемое воззвание подписано В. П. Мироновым. Я у него спрашиваю: подпись его? Он говорит: «Да, моя, подпись».

Учитывая, что на восьмом Съезде Миронов (Миронов Виктор Пименович, депутат) настаивал на приостановлении Конституционного Суда и Съезд этого не сделал, я думаю, на этом Съезде мы можем это сделать. Предлагаю Мандатной комиссии и Комиссии по вопросам депутатской этики подготовить предложение для Съезда о приостановлении полномочий депутата Миронова, чтобы осуществить проверку этого документа. И второе:

позвать Прокуратуру Российской Федерации совместно с Министерством безопасности проверить происхождение этого документа, на какие, так называемые общественные силы он опирается, насколько реально будет регистрация осуществляться.

Председательству ю щ и й. Хорошо. В прошлый раз действовало было заявление Миронова, но чтобы все-таки митинговским образом завершить Съезд, я не поставил его просьбу — заявление, обращение на имя Съезда — на голосование. Могу поставить сейчас.

Кто за то, чтобы лишить полномочий депутата Миронова по его просьбе? Прошу голосовать. Будьте внимательны.

Результаты голосования: «за» проголосовало — 527, против — 517.

(Аплодисменты.)

Да не надо, ничего веселого здесь нет. (Шум в зале.) А дальше пусть занимается прокуратура.

Пожалуйста, второй микروفон. Кто Вы хотели сказать?

Андронов И. И., Владимирский национально-территориальный избирательный округ, Владимирская область.

Уважаемый Съезд, уважаемый Председатель! В связи с тем, что уже три раза подряд сегодня в мой адрес прозвучали, я бы сказал, полуклеветнические или клеветнические инсинуации, отлучившись мне больше неуживо. В связи с этим я должен заявить в ответ на вопрос депутата Варова — и кто работает депутат Андронов. Я всегда работал, всю свою жизнь, мне скоро будет 60 лет, и сейчас работаю, и длительные время работаю за границей, я работал на свою страну, на Советский Союз, на Россию. (Аплодисменты.)

Одну минуточку, Руслан Иванович, здесь слишком много обо мне говорили. Любопытны для нас может быть это, все открыто.

Второе. По поводу заявления возвращенного после длительного пребывания в Америке депутата Воронцова о том, что выступление Андропова (изложение фактов вмешательства правительства Соединенных Штатов в наши внутренние дела), мое выступление, было лживым. Я, товарищи, вам цитировал официальные заявления представителей официальных американских властей. Поэтому, если эти люди, которым не нравятся эти заявления, хотят их опровергнуть, пожалуйста, это можно сделать в любой приемлемой форме.

В связи с тем, что мои предыдущие выступления в защиту интересов России, в защиту русскоязычного населения в русских за пределами России всегда замалчивались и замалчиваются пропагандистской прессой, я предлагаю этим людям, людям «холодной войны», которые привыкли отвечать на любые заявления руганью, оскорблениями, я предлагаю вместо оскорблений, ругани обеспечить в их родной контролируемой прессе возможность этому «негоднику Андронову» наконец публично изложить то, что он имеет сказать. Если они смогут, то опровергнуть, а люди решат, правда это или неправда.

И в заключение я хотел бы засвидетельствовать этим выступавшим людям свое глубокое презрение.

Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательству ю щ и й. Друзья, давайте поддержание. Уважаемые коллеги, перед перерывом прошу вместе со мной поздравить следующих депутатов, это — Чибисов Виктор Иванович, Шуляев Геннадий Федорович, Довгалю Александр Иванович, Ерошин Евгений Федорович, Каранец Юрий Корнеевич с днем рождения. Пожелаем им успехов, спокойствия в этом неспокойном мире. (Аплодисменты.)

(После перерыва)

Председательству ю щ и й. Продолжаем работу, уважаемые коллеги! Прошу рассаживаться. Приготовьтесь, пожалуйста, к регистрации.

Уважаемые коллеги! Нам надо сегодня завершить Съезд. Если надо, если вы не против, поработаем и до 19, и до 20 часов. Но надо завершать по многим причинам, прежде всего с точки зрения практических соображений.

Пожалуйста, приготовьтесь к регистрации. Прошу народных депутатов регистрироваться.

Результаты регистрации: количество зарегистрированных народных депутатов — 730.

Кворум имеется. Уважаемые народные депутаты! Я прошу вас принять решение по поводу дискуссии, учитывая, что Съезд надо завершить сегодня. Подожмите, успеете. Нам надо принимать важный рид постановлений. Есть еще один вопрос, вы знаете. Затем — о компенсации вкладов населения — мы предполагаем рассмотреть корнетовский вопрос по докладу председателя Высшего экономического совета Испривникова.

У нас еще много записавшихся, а также еще настаивающих на выступлении — за подписью большого числа депутатов — в частности Травкина, Тулеева, Шипова-

ловой, потом Горячевой. Не знаю, как... Тогда, может быть, мы вначале поставим вопрос о прекращении дискуссии, затем — по поводу конкретного депутата, в отношении которого представлено соответствующее ходатайство групп депутатов. Хорошо? Ставлю на голосование предложение о прекращении дискуссии по главной проблеме. Прошу голосовать.

Результаты голосования: решение принимается («за» проголосовало 694, против — 517).

Да, еще говорит, что по поводу депутата, бывшего депутата Миронова допущена ошибка. Если допущена, исправим. Мы же не упрямцы, так что успокойтесь.

По поводу того, чтобы предоставить слово Николаю Ильичу Травкину, прошу голосовать персонально. Даете вы слово или нет. Дискуссия мы прекратили, за исключением выступлений тех, кому Съезд предоставит персонально слово. Пожалуйста, прошу голосовать. По поводу того, чтобы дать слово Травкину.

Результаты голосования: решение принимается («за» проголосовало — 623, против — 517).

Слово Травкину будет предоставлено. Прошу голосовать по поводу того, чтобы дать слово депутату Шиповаловой.

Результаты голосования: решение не принимается («за» проголосовало 410, против — 517).

Следующее предложение — дать слово депутату Тулееву. Пожалуйста, прошу высказать свое соображение.

Результаты голосования: решение принимается («за» проголосовало 581, против — 517).

Следующее: по поручению руководителей представительной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации прошу предложение слово председателю Красноярского краевого Совета Новикову Вячеславу Александровичу. От субъекта прошу. Пожалуйста, принимайте решение. Может быть, остальные откажутся? Вот здесь записаны Бабуринов, Бокор, Горячева... Михаил Дмитриевич Малой просит слова. (Шум в зале). Прошу голосовать — предоставить слово Новикову.

Результаты голосования: решение не принимается («за» проголосовало 379, против — 517).

Уважаемые коллеги! Большая группа депутатов просит дать слово нашему бывшему коллеге Малому Михаилу Дмитриевичу. Пожалуйста, принимайте решение. Мы можем принять решение только о депутатах. Мы не можем принять решение за Президента. О Президенте решение будут принимать люди 25 апреля. И мне кажется было бы логично, если бы Съезд обозначил дату собственных пере выборов уже в новую структуру власти — в двухпалатный парламент. Тем самым Съезд доказал бы, что депутаты не держатся за кресла, а это очень важно. На этом спекулируют и говорят, что депутаты имеют какие-то льготы, с которыми до окончания срока не расстанутся. А Президент догнал бы нас в этом случае. Он догнал бы нас на этих выборах, когда оказался бы один на один с людьми, когда оказался бы без образа врага, с которым он все время сражается. И я бы не затягивал срок пере выборов.

Сегодня есть факторы, которые позволили бы эти пере выборы провести в более или менее цивилизованной обстановке. К этим факторам относятся: наличие еды, удовлетворение региональных нужд, отсутствие безработицы. К сожалению, мы можем некоторые из этих факторов уже потерять, и тогда о нормальных и спокойных выборах говорить будет трудно, тогда голосовать будет не разум, а злость, обеспокоенность людей. И пришел бы избранный новый парламент, пришел бы законодательный орган с новым запасом доверия, и об него никакая бы власть не смогла «вытирать ноги». Вот этот парламент смог бы исправить любую ветвь власти, включая ветвь исполнительную.

Второе. О референдуме 25 апреля. Для меня очевидно, что мы должны согласиться с этим референдумом и с этой датой и согласиться с формулировкой, которую предлагает Президент в части доверия к себе. Но именно должен быть референдум, а не какие-то хитрые вопросы «любите ли вы меня или не любите?», при которых можно, получив 25 процентов, сказать: «Меня народ до сих пор боготворит, должен быть референдум в соответствии с законом о референдуме. Я бы согласился с Президентом, что на референдум надо вынести вопрос о доверии Президенту. Поэтому в проекте постановления Редакционной комиссии я бы оставил из четырех два вопроса, потому что есть дублирующие. Если есть вопрос «Доверяете ли Вы Президенту?», тогда не нужен вопрос о досрочных выборах Президента. Первый вопрос поглощает этот. Я бы убрал вопрос о доверии курсу реформ. Под курсом реформ

все понимают разное. И нельзя однозначно связывать курс реформ и обвинение людей. Восточнее проведения реформ — то, что сделало гайдаровские правительств, а расклеивает сегодня. И нельзя намертво связывать это с пониманием реформ. То есть я бы этот вопрос исключил и добавил бы вопрос о Конституции: «Считаете ли Вы возможным принять за основу проект Конституции, принятый шестым Съездом народных депутатов?» После принятия его за основу следующий парламент был бы поставлен уже в определенных рамках и, не занимаясь самостоятельностью, смог бы принять новую Конституцию.

Итак, слово — Травкину Николаю Ильичу. Подготовьте — депутату Тулееву.

Травкин Н. И., Вешняковский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые народные депутаты! Прежде всего спасибо за то, что предоставили возможность высказать свое мнение. Я постараюсь коротко. И остановлюсь я на трех вопросах, вокруг которых идет полемика.

Во-первых, о предложении, которое звучит от части радикальных депутатов, что надо самораспуститься. Нас ничему не учит история. Один Съезд народных депутатов согласился легко с референдумом. Результат мы видим. Результат будет такой же, как и результат референдума Российской Федерации сложит с собой полномочия. Через полгода не будет России так же, как не стало Союза.

Во-вторых, о предложении из младших научных сотрудников и преподавателей марксистско-ленинских наук было жестко высказано, что после восьмого Съезда у него такой высокий рейтинг, что грех не дать стране испытать какие-то острые ощущения, что они скажет, все будет принято... И никто не поколеблет в этом убеждении Президента.

Кстати, Волкогонов говорил о суде истории, о том, что будет всего несколько строчек... Там будут не те строчки, о которых говорил господин Волкогонов. Я думаю, там будут строчки о том, что вот на этом этапе главная беда России была в том, что у Президента был очень высокий рейтинг, и этот рейтинг не давал ему спокойно, поступательно проводить реформы, и этот рейтинг все время толкал его на какие-то радикальные шаги, а к радикальной стране не была готова.

Об импичменте. Мне кажется, что сама постановка вопроса, попытка включить его в повестку дня, является вред. Любое решение, касающееся импичмента, для общества будет вредным, любое — положительное, отрицательное. Если есть какое-то количество людей, а оно порядочное, которое не согласится с решением Съезда, мы просто толкнем, пусть локально, но толкнем людей на какое-то мордобитие. Но не для этого же существует Съезд! Съезд существует для того, чтобы сохранить стабильность, а не для того, чтобы раскачивать общество.

В связи с этим я бы не принимал даже за основу второй проект постановления о неотложных мерах Редакционной комиссии. Оно только увеличит конфронтацию, оно не добавит никому очков, и нам с вами в том числе. Я за основу принял бы предложения, которые выдвинул Конституционный Суд. Они более разумные и Суд, а не просто мы с вами обременены простыми решениями. Раз ситуация сложная, то только простое решение может разрешить ее, а это постановление не только грешит сложностью, но и явной задирчивостью: все равно мы победим. В этом зале не может быть победителей.

Большое спасибо за внимание. У меня было желание отреагировать на выступление одного из депутатов — господина Веретеникова, но я не буду этого делать, потому что обидел он там не меня, а гусей, пух и так далее. Напомню только господину Веретеникову, заместителю Президента, который должен проводить президентские реформы в жизнь, одно совещание, когда он собрал глав администраций районов и «накачивал» их так, я говорю, поедил тут по фермам, работу с людьми надо выводить контроль, плохо едите по фермам. И куда, говорит, делось соревнование? (Смех в зале.) Это Ваши, господин Президент, проводники реформ в жизнь! Да никогда эти секретари райкомов не будут проводить реформы! Но мне противно просто рассуждать на эту тему. Большое спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательству ю щ и й. Слово — Тулееву Аман-Тайе.

Тулеев А. М., Горно-Шорский национально-территориальный избирательный округ, Кемеровская область.

Уважаемые коллеги! Уважаемый Президент! Каждый раз, когда завершается работа заседания Съезда, лично у меня возникает подсудная мысль: не последний ли это Съезд?

Прежде чем начать выступление, я хотел бы обратиться к вам с просьбой. Тревожно, конечно, не за себя, и вы это прекрасно понимаете, а за долги. Я

сейчас речь веду не про внешние долги, а про наш внутренний долг перед россиянами.

Как вы помните, Правительство за одну ночь лично россияни выклады в Сфербанке, людей обманули. На этом Съезде я вас прошу: давайте примем решение о восстановлении вкладов, их покупательной способности. Я предлагаю это сделать в том числе и за счет средств от приватизации. Есть механизм, разработанный Высшим экономическим советом. Я прошу Вас, Руслан Иванович, поставить этот вопрос на голосование Съезда. И мы восстановим, хотя бы частично, веру россиянина в наше государство, в наш Съезд.

Уважаемые коллеги! Почему Президент, который должен быть гарантом стабильности в России, стал гарантом нестабильности? Почему переросли все Россия? Почему Президент совершил действия, квалифицированные Конституционным Судом как попытка государственного переворота?

Ответ на мой взгляд, состоит в провале, в крахе избранного Президентом экономического курса, ошибочность которого наконец-то признал сам Борис Николаевич на этом Съезде. Сколько раз часть депутатов ему говорила, что надо сменить методы, надо сменить курс проведения реформ. Не реагировал, зачислял в краснокоричневые, ярлык вешал.

Общий кризис углубляется. Угольная промышленность (я говорю от региона, потому что Кузбасс дает 80 процентов металлургического сырья для экономики России) завалила. Она практически не управляется. Шахтеры, которых все время подстрекают (вы знаете, что вновь размырывается эта карта), гибнут. Бушует инфляция, и причина этого отнюдь не в том, что Центральные банк не подчинен Правительству. Коррупция во всех звеньях власти. Отчего все-таки это произошло?

Я считаю, пора поставить точки над всеми «и». За целенаправленные действия по разрушению экономики, за провал реформы, за обвинение людей все равно в конечном итоге нужно нести ответственность. Кто может на сегодняшний день спросить за это от имени народа? Съезд, Верховный Совет и Советы. Поэтому ларчик-то просто открывается. Чтобы уйти от ответственности, окружение Президента усиленно раздувает конфликт между ветвями власти.

В своем Обращении к народу Президент высказался за объединение принципа разделения властей. Третья власть, которая была, у меня сразу возникла ассоциация с фильмом «Свадьба в Малиновке». Там один парень очень здорово делал, это мне, это снова мне, это опять мне. Так и здесь. Если судить по этому Обращению, то Советы практически прекращают свое существование, а не понимают этого здравомыслящим людям нельзя.

В своих обращениях Президент в очередной раз продвигает Россию и всему миру, что он является непредсказуемым политиком. Непредсказуемо хорошо только для детективов. Читайте и до последней страницы не поймайте, что преступник. В политике непредсказуемость гибельна. Политические культы Бориса Николаевича лихорадят общество, подрывают авторитет России в глазах деловых людей. Первому лицу государства стало невозможно верить, так часто он нарушает свое слово. Это не по-государственному, это не по-людски, это просто непорочно. Подтверждением этого является изменение текста известного указа после его подписания и объявления в телеобращении. В цивилизованном мире такого рода действия называются однозначно — провалом. (Аплодисменты.) Для чего Президенту понадобилась диктатура? Да для того, чтобы, невзирая на неволю людей, не обращая внимания на падение жизненного уровня, развал экономики, невиданный разгул преступности и насилия, продолжать антинародные реформы за счет основной массы населения. Диктатура нужна, чтобы загнать рот недобрым, чтобы встать оппозицию, чтобы при общем развале и распаде радио и телевидение с радостью сообщали бы об очередных победах «реформаторов».

Не надо было все разрушать, доводить страну до ручки. Не потребовалось бы тогда и возродить ее с помощью диктатуры.

В своем Обращении Борис Николаевич умолчал о главном: какими средствами он собирается реализовать свой план особого управления? Президент не наивный человек и должен понимать, что добровольно, с пенями и пилками такие указы выполняться не будут. Статуи, у нас после Обращения никто не упал. Был воскресный день. Как сбрасывали снег с крыш так, так и сбрасывали. Значит, осуществить идею особого управления можно только силой, только вооруженной силой. Так, призывая к стабильности,

призывая к сохранению мира, своим подталкивает к гражданской войне.

В то же время, если трезво посмотреть на всю эту ситуацию, можно сказать, что подвело Президента к этому Обращению. Считаю: мы, Съезд, народные депутаты, сами создали эту ситуацию. Посмотрите. После так называемого августовского путча на съездах, сессиях Верховного Совета депутаты четырежды надеялись Ельцина чрезвычайными полномочиями, суперполномочиями, специально под его капризы вводили в Конституцию новые статьи, отменяли ранее действующие.

Предоставленные чрезвычайные полномочия эффекта не дали. Ни Съезд, ни Верховный Совет за это с Президентом не показали свою неспособность.

Выполнено хоть одно решение Съезда, начиная со второго? Нет. Выполнил Президентом собственные указы? Нет. Учли ли мы спрос? Нет. Ответил кто-нибудь? Нет.

Почему Верховный Совет и Съезд сами вовремя не провели реформу Советов? Почему они остаются такими громадными, неповоротливыми? Ведь в одном Кузбассе у нас депутатов больше, чем в Соединенных Штатах Америки.

Что, разве коррупция есть только внутри исполнительной власти? Вы об этом знаете. Разве ее нет среди депутатов? Что, мы не знаем, что ли, что за определенными поправками мафиозные структуры платят? Поймать только нет возможности или не хотим.

У многих из нас, депутатов, и у президентской команды совершенно разные взгляды по многим вопросам. Мне слышно, когда говорят: «Давайте компромиссы!» Да не будет их! У меня разные подходы с Чубайсом. Я считаю ваучеризацию все народным обманом. С чего мне с ним обманываться? Нет и не будет компромисса в вопросах приватизации, в вопросе частной собственности на землю, в вопросах социальной защиты. Хватит самим себя обманывать, надо же в конце концов определиться.

Да, и мы людей обманули. У нас были другие предвыборные обещания. Мы им обещали не тот «демократический рай», который создали на сегодняшний день. Съезду люди тоже не верят. Сработало и мощное обновление. Очернение Съезда электронными средствами мафиозной информации.

Считаю: сегодня и судьбу Съезда нам нужно определять. Какой выход из этой патовой политической ситуации я вижу? Вы знаете мою позицию. Я за отстранение Бориса Николаевича от должности главы государства. За спиной Ельцина нет тех, кроме разрушения, конечно, учитывая, что некоторые были бы ему сегодня поверить, поверить в его способность вывести Россию из кризиса. А теперь давайте вспомним: разве нам мало запоздалого осознания, что собой представляет Горбачев? Что толку от того, что сейчас мы им возмущаемся, «полюдем» на каждом углу, когда он уже сделал свое дело и своевременно его не смогли отстранить. Мы опять повторяем то же самое.

Я не согласен с той формой голосования, которую предлагает Президент на 25 апреля. По его замыслу, организацию голосования должен возглавить Шумейко, то есть исполнительная власть. Естественно, мафиозные и коррупционные структуры в стороне не останутся. Естественно, они вложат свои миллиарды. И уже сейчас один из них начался. Что нам лезть туда?

Некоторые средства массовой информации, особенно «Вести», российские «Вести» с остротением будут внушать народу: Президент и только Президент. А самое главное, как когда-то говорил Иосиф Виссарионович, не важно, как проголосовали — важно, как посчитали. Но если он всегда набирал 101 процент, то Шумейко при этой ситуации, конечно, сможет набрать 51 процент. Вот где заговодно и вот почему так свободно идут на доверие или недоверие Президенту. Лучшим вариантом был бы, если бы Президент сам этого не произвел. Но этого не произойдет, мужества не хватит. Да и ближайшее окружение Президента не даст ему уйти, заявить о своей отставке. Окружение (Филатов, Шумейко, Шахрай, Чубайс, Козырев) — этот «коллективный Распутин» не позволит Президенту этого сделать. (Аплодисменты.) Почему не позволяют? Да потому, что они останутся не у дел. Потому, что они потеряют власть. И я согласен с решением Конституционного Суда: ближайшее окружение, особенно те, кто готовил обращение, должны не на Съезде сидеть, они должны сидеть где-нибудь рядом с «Матросской шишкой», и далеко не на солнечной стороне. (Аплодисменты.)

Уважаемые коллеги! Я предлагаю тайным голосованием отстранить Президента от должности. Повторяю, тайным голосованием. При

тайном голосовании, поверьте мне, даже Глеб Яковлев будет голосовать за импичмент Президенту. (Аплодисменты.)

Теперь давайте взвесим. Президент все равно не выполнит решения Съезда, он вновь обратится к народу, и это нужно прекрасно понимать. Начнутся подстрекательские забастовки, вновь будет разыграна «шахтерская карта». Мы в Кузбассе это уже чувствуем. К тому же Ельцин вновь приобретет ореол страдальца, великомученика. Российскую психологию вы знаете. Но если вице-президент Рушской согласно Конституции немедленно приступит к исполнению обязанностей Президента, проявит волю и твердость, то волнения можно избежать. Плюс, конечно, наше влияние.

Уважаемые коллеги! Если же, к сожалению, мы не наберем две трети голосов для отстранения Президента, предлагаю принять следующее решение.

Первое. Сформировать правительство национально-демократическое, как предлагал товарищ Черномырдин, укрывшись его, предоставив широчайшее полномочия.

Второе. Провести 25 апреля настоящий референдум, повторяю, настоящий, исключив три вопроса: о доверии Президенту, о доверии курсу экономических реформ, о доверии Съезду. У меня есть уверенность, что недоверие будет высказано и Президенту, и Съезду. И тогда после внесения совместно с субъектами Федерации необходимых изменений в Конституцию, после разработки механизма реализации результатов референдума, назначить на июнь (дальше тянуть нельзя) проведение досрочных выборов и Президента и двухпалатного парламента. Пусть россияне сами поставят последнюю точку. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательству ю щ и й. Уважаемые народные депутаты! Нам необходимо приступить к обсуждению проекта постановления. Конечно, прежде всего надо обсудить главный вопрос. Поэтому я призываю всех обдуманно, разумно, взвешенно подойти к определению своей позиции.

Редакционная комиссия, как вы видели из проекта, предлагает принять вопрос к сведению. Это первый вариант.

Есть другие варианты. Их смысл заключается в том, чтобы осуществить соответствующую процедуру отстранения Президента от должности. Поэтому прежде всего надо, очевидно, выяснить вот эти два вопроса. В зависимости от того, какой вариант примет Съезд, мы отработаем соответствующий процедурный порядок.

Григорий Петрович, я прошу! Пожалуйста. Настоящее это ответственно, что не хотелось бы здесь ошибиться.

Дорофеев Г. П., председатель Комиссии по соблюдению регламента Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации.

Из предложенных Съезду вариантов решения этого вопроса один, несомненно, соответствует положению статьи 104 (пункт 13): Съезд вправе принять решение об отстранении от должности Президента. Второй вариант: вынести решение этого вопроса на всенародное голосование — референдум. Поэтому Съезду необходимо принять принципиальное решение: рассматривать ли этот вопрос самому в соответствии с пунктом 13 статьи 104 Конституции или приступить к рассмотрению постановления о вынесении этого вопроса на референдум.

Председательству ю щ и й. Нет, Григорий Петрович, не об этом идет речь. Я имею в виду вот что. Пожалуйста, возьмите проект, уважаемые коллеги, Проект Редакционной комиссии. Пункт 1: «Принять к сведению Заключение Конституционного Суда Российской Федерации о соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина, связанных с его Обращением к гражданам России 20 марта 1993 года»; считать недопустимым нарушение Конституции Российской Федерации и законов Российской Федерации. Это проект, такое предложение Съезду.

Теперь следующее (альтернативное или как угодно) — предлагается группа, большими группами депутатов. Как альтернатива зачитанному есть другая точка зрения (с разными модификациями), но смысл я вам оглашу: отстранение от должности. Понятно? То есть две точки зрения.

Поэтому, наверное, правильно будет, если я поставлю сперва на голосование предложение Редакционной комиссии. Правильно, Григорий Петрович? Об этом

(Продолжение на 6-й стр.)

IX (внеочередной) СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Продолжение)

Именно пятый Съезд народных депутатов дал старт этим реформам, либерализации цен, и мы все несем ответственность за это. Это первое. (Шум в зале.) Пропу не шуметь.

Второе — по выступлению Шахрая и по представлению Президента, которое мы сейчас получили. Я считаю, что с точки зрения государственной безопасности, мы не имеем права выносить на референдум вопрос о доверии Съезду. Фактически это будет означать уничтожение высшего органа государственной власти, ликвидацию статьи 104 Конституции Российской Федерации, приведет к правовому вакууму и даст возможность разным политическим жуликам создавать то, что угодно, в том числе любые органы. Я считаю, что здесь заложена попытка созвать учредительное собрание. Этот вопрос в такой форме ставить нельзя ни в коем случае, если мы с вами еще осознаем ответственность, возложенную на Съезд за Конституцию и за сохранение нашего государства.

Далее. Четвертый вопрос — о досрочных выборах народных депутатов. Да, пусть народные избиратели решат, переизбирать нас или нет. И потом давайте не лукавить, Сергей Михайлович. Я не хочу Вас обвинять — это посылание Президента. Но хочу высказать свое отношение к данному документу именно по этой части.

Мы прекрасно должны осознавать (я думаю, что Вы это осознаете) — Вы зачитывали сегодня текст и, может быть, принимали участие в подготовке этого документа, но прошу у Вас прощения, если Вы не принимали в этом участия; ставить так вопрос, и к тому же ультимативно, наверное, было бы неэтично. Это последнее, что я хотел сказать. Спасибо.

Председательство и я. Уважаемые коллеги, комиссия имеет возможность начать работу над тем проектом, который мы с вами уже имеем. Только давайте договоримся: до 17 часов, то есть через Секретариат. Это 20 минут. Немного. Там решите только об этих вопросах — какие из них оставлять. Договорились? Хорошо.

Может быть, тогда сейчас Исправников дадим возможность выступить? (Шум в зале.) Тогда так, уважаемые коллеги... Была просьба от депутатов: для того чтобы несколько упорядочить нашу работу, по первому постановлению предоставить слово Председателю Конституционного суда Зорькину Валерию Дмитриевичу, что я и делаю. Пожалуйста, Валерий Дмитриевич.

Зоркин В. Д., Председатель Конституционного суда Российской Федерации.

Уважаемый Председатель, уважаемые народные депутаты! Мне, поверьте, не хочется бы еще раз выходить на эту трибуну. Конституционный суд полагает, что это уже и неуместно делать. Мы вчера высказали свою точку зрения, она была выражена в докладе Конституционного суда Съезду народных депутатов, и в принципе по существу нам нечего прибавить и нечего убавить. Я могу только еще раз подтвердить, что ввиду сложившихся обстоятельств мы рассматривали вопрос о действиях Президента в соответствии со статьей 85 Конституции Российской Федерации и в соответствии со статьей 74 Закона о Конституционном суде РФСР. Но мы не конечная инстанция в этом вопросе. В конечном счете решает Съезд.

У нас действует Конституция, в ней есть статья 121¹⁰. Но прежде чем решить этот вопрос, мы, наверное, внесите всю ситуацию, всю сумму обстоятельств, чтобы решить не просто абстрактно, а вот есть статья и все, а исходя из конкретных сложившихся на сегодня условий.

Исходя из состояния и уровня защиты конституционного строя, состояния и уровня конституционной законности, мы вам вчера изложили свою позицию: одно-сторонние действия, включая и импичмент, вызовут опасные последствия, приведут к взыбу конституционного строя.

Мы предложили вам примерную, состоящую из 10 пунктов схему конституционного и законодательного обеспечения выхода из этого кризиса. Все в конечном счете вращается вокруг одного вопроса — это досрочные выборы, если нет других способов решить конституционный конфликт.

Президент сказал, что время компромиссов прошло, он обращается к народу. Вы сказали, что тоже находитесь в этой ситуации. Значит, этот вопрос фактически расщепляется на два: доверие ли Президенту, точнее, необходимы ли досрочные выборы Президента и необходимы ли досрочные выборы Съезда?

Поймите нас правильно. Мы обозначили, так сказать, чисто нормативно-правовую сторону. С точки зрения того, как вы сами оставили Конституцию. В ней обозначены

принципы конституционного строя, в ней записаны соответствующие нормы, которые направлены на защиту этих принципов. Мы зачитывали конституционные принципы исходя из сложившихся обстоятельств. За два последних шага. У нас есть правовые возможности, но как вы их используете для защиты конституционного строя и сохранения России, подумайте. Наш вариант мы вчера предложили.

Председательство и я. А вы уже раздали? Много, говорит Николай Тимофеевич. По ведению? Первый микрофон, пожалуйста.

Варов В. К., Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.

Уважаемый Руслан Иманович, уважаемые коллеги! По-моему, после того, как приняли за основу, хотим мы того или нет, но остались два принципиальных вопроса, о которых я, как член Редакционной комиссии, вынужден сказать. Без их решения в принципе Редакционная комиссия будет сквана так же, как сквана сегодня. Это первый вопрос, который обозначен в отношении четырех вопросов, и здесь я бы согласился с коллегой Степановым в том плане, что надо оставить первый и четвертый... Второй главный вопрос — нужно определиться с кругом для голосования. Вообще то, о чем говорил Шахрай и ряд других депутатов мы, к сожалению, оказались опять «вперед» планов всей. То есть бесприцельно выбирали Президентом одним количеством голосов, относительно большинством (и здесь коллега Слободкин совершенно не прав), а вот доверие ему оказывать должны в нарушение сегодняшнего Закона о референдуме конституционного большинством, тем большинством, которым принимается только Конституция. И в этом отношении, уважаемые коллеги, это беспринципно. Поэтому у меня есть предложение.

Первое — определиться по формулам голосования, и здесь, по всей видимости (поскольку инициатива за Президентом), нужно согласиться с ним, и с коллегой Степановым.

И второе — устранить коллизии принципа права по пункту 2. После этого, полагаю, Редакционная комиссия вполне сможет достаточно быстро продолжить, и закончить свою работу. Спасибо за внимание.

Председательство и я. Пожалуйста, работайте, Владимир Константинович. Мы же не против, потому что мы вам, Редакционной комиссии, и поручили. Но сейчас речь идет о пункте 1 проекта постановления о неотложных мерах по сохранению конституционного строя Российской Федерации. О том, что мы не приняли, а предстоит принимать. Вот о чем идет речь. И у нас все пошло. Николай Тимофеевич говорит, что сейчас раздают проект постановления. Может быть, следующий вопрос? Я уже говорил об Исправникове, но по чему-то не подходит. Второй микрофон, пожалуйста.

Нестеров Ю. М., Кировский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.

Я настоятельно требую вернуться к рассмотрению вопроса о телерадиовещании. При принятии этого постановления был допущен целый ряд грубых нарушений регламента, что, надеюсь, подтвердит председатель комиссии по соблюдению регламента.

Во-первых, не был распростран представленный еще утром альтернативный проект фракции, состоящий из двух пунктов. Он распростран только сейчас, уже после голосования за основу.

Во-вторых, не было обсуждения.

В-третьих, не была дана справка юристом, который объяснил бы депутатам, что проект постановления, представленный господином Имановичем, нарушает по нескольким позициям Закон о средствах массовой информации. По всем этим причинам, думаю, депутаты, внимательно поразмыслив, возьмут назад свои голоса и при повторном голосовании откажутся от поддержки такого постановления, которое покрывает наш Съезд позором.

Председательство и я. Депутат Нестеров, не надо отнимать у нас время. Мы приняли за основу. Пожалуйста, пройдите в Редакционную комиссию, образованную Съездом, поработайте и помогите устранить нарушения. Вот и все. Мы же приняли только за основу.

Пожалуйста, Сергей Александрович. Вы что-то хотели сказать? Первый микрофон, пожалуйста. Слово — руководителю Администрации Президента.

Филатов С. А., Кузнецкий территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемый Руслан Иманович, уважаемые народные депутаты! Я тоже считаю, что при рассмотрении вопроса о телерадиовещании произошло недоу-

мение. В 10 часов 45 минут Президентом был внесен свой проект постановления по данному вопросу в связи с тем, что проект, представленный Редакционной комиссией, содержит довольно значительное число нарушений Конституции и закона. Он не создан, о нем никто не знает. Я очень прошу его раздать и вернуться к этому вопросу.

Председательство и я. Уважаемый Сергей Александрович! Я еще раз хочу сказать, что Съезд собрался в соответствии с Конституцией и утвердил тот порядок, по повестке дня, которую мы приняли. И если Президент внес позитивные предложения, Съезд их, наверное, учтет, а может, и не учтет. Это право Съезда. Поэтому все Ваши предложения передайте в Редакционную комиссию и вносите в установленном порядке, но не блокируйте работу.

Следующий вопрос. Депутат Исправников. Вы десять раз ко мне бегали. Где Вы сейчас? Пожалуйста, на трибуну. Вы требуете слова, а когда надо, я Вас не могу найти. Пожалуйста, докладывайте.

Исправников В. О., Первомайский территориальный избирательный округ, Омская область.

Уважаемый председательствующий, уважаемые народные депутаты, уважаемые члены Правительства, гости Съезда! Вчера вам был роздан проект постановления девятого (внеочередного) Съезда народных депутатов о компенсации и восстановлении сбережений населения. Это вопрос, который также касается Конституции. Речь идет о невыполнении решений шестого и седьмого съездов народных депутатов, а также принятого Верховным Советом Российской Федерации закона об индексации, который, к сожалению, не работает. Но дело не только в этом. Это очень серьезный для населения вопрос. Понятно, что ни Президент, ни Председатель Совета Министров не могли обойти его вниманием в своих выступлениях.

Действительно, это проблема долга государства перед его гражданами. А как же иначе? Если россиянин в 1991 году положил на сберегательную книжку 1000 рублей, а в 1992 году он видит, что у него реально теперь на книжке меньше десятки и никто не несет ответственности, то откуда будет доверие к Конституции, к закону и государству? Это затрагивает интересы 100 миллионов вкладчиков в Российской Федерации. Многие из них сегодня страдают. Сбережения были приговорены на похороны, на свадьбу, на учебу, на покупку дорогих вещей длительного пользования и так далее. Сегодня эти планы рухнули, люди идут на митинги, разочаровываются в государстве.

Также хотелось бы обратить ваше внимание на условия поддержки мелкого и среднего предпринимательства. В результате обесценивания личных сбережений подорвана финансово-кредитная база развития мелкого и среднего бизнеса. Многие вкладчики, которые сегодня обращаются в Верховный Совет, в Правительство, к Президенту, говорят, что их сбережения были предназначены на земельные участки, на оборудование, на механизмы, на машины, на фермерство. Сегодня, естественно, тех накоплений, которые у них были, явно не хватает на эти цели.

Наблюдается и подрыв доверия людей к финансово-кредитной системе, к рублю. И сегодня зачастую люди деньги не несут в Сберегательный банк. Им выгоднее купить предметы длительного пользования, а это сопровождается эффектом инфляционного ожидания, что, безусловно, усиливает инфляцию.

В ближайшее время Правительство, Сберегательный банк неметали меры по повышению процента по текущим вкладам. Но вопрос остается, и его задают сегодня россияне: а как быть со сбережениями, которые хранились на вкладах до 1 января 1992 года? И от этого вопроса нам не уйти.

На чем построена логика предлагаемого проекта постановления? Первое. Нужно признать сегодня депутатам, неважно на то, досрочно мы уйдём на выборы или будем работать до конца своего срока, что это действительно долг органов государственной власти и управления перед избирателями, перед россиянами. Съезд должен постановить, что государство должно обеспечить восстановление покупательной способности всех сбережений, имевшихся на счетах населения до 1 января 1992 года. До восстановления сбережений считать необходимые объемы компенсаций вкладов важнейшей частью внутреннего государственного долга. В этом плане Верховный Совет должен принять поправки к Закону о внутреннем государственном долге.

Второе. Необходимо сегодня трансформировать работу Сбербанка. Сегодня Сбербанк стал акционерным об-

ществом открытого типа. Там 1700 юридических лиц, 120 тысяч физических лиц, в основном работников системы Сбербанка. Но возникает вопрос: а где интересы самих 100 миллионов вкладчиков? Поэтому логично решение о трансформировании работы Сберегательного банка.

Третье. Если сегодня государство пошло на приватизацию, то логично предположить, что оно должно расплатиться долгие имуществу из своих финансовых средств с вкладчиками, которые имели сбережения. Сегодня приватизация с помощью ваучеров не касается финансовых средств. Убеден, что в процессе трансформации Сбербанка и приватизации мы должны найти здесь решение. А то некоторые, видимо, думают, что в обмен на ваучеры они получат акции предприятий и будут, не работая, сразу же получать дивиденды.

По разным причинам мы лишаем себя сегодня многих финансовых источников. Действительно, в государстве не все сделано для обеспечения экономической безопасности. Приведу пример: по оценке американских специалистов, за 1992 год было похищено из стран СНГ 11,5 млрд. тонн нефти, из них 10 миллионов — из России. А это примерно 1 млрд. долларов.

Я мог бы привести и другие примеры. Источники есть, и нам нужно серьезно решать эти проблемы. Более того, если сегодня серьезно обсуждается идея о принятии закона о национальном доверии, то в основу деятельности такого правительства должны быть положены и программы национального согласия, программы учета интересов широких масс населения, программы формирования среднего класса в нашем обществе, а не интересы компрадорского капитала или тех государственных чиновников, которые способствуют этому бесконтрольному вывозу ресурсов за границу.

Подготовлен проект постановления. Вы с ним ознакомились, его можно поставить на голосование, обсудить. Я прошу проголосовать за этот проект.

Председательство и я. Уважаемые коллеги, комиссия по соблюдению регламента просит включить этот вопрос в повестку, точнее — проголосовать. Мы об этом говорили, но не голосовали. Прошу голосовать. (Шум в зале, выкрики.) Да это порученческое постановление, ну зачем копать лопать? Поручить Высшему экономическому совету, Правительству решить вопрос — и все.

Пожалуйста, прошу голосовать.

Результаты голосования: решение принято («за» голосовало 731, «против» — 517).

Проект постановления я вам зачитал, если не имеете «Съезд народных депутатов Российской Федерации» постановляет:

1. Признать, что компенсация сбережений должна обеспечить восстановление покупательной способности сбережений, имевшихся на счетах населения на 1 января 1992 года. До восстановления сбережений считать необходимые объемы компенсаций вкладов важнейшей частью внутреннего государственного долга, а погашение этого долга — первоочередной задачей государства.

2. Поручить Совету Министров — Правительству Российской Федерации совместно с Высшим экономическим советом при Президиуме Верховного Совета Российской Федерации, Центральным банком Российской Федерации и Сберегательным банком Российской Федерации в месячный срок разработать и представить в Верховный Совет Российской Федерации порядок направления средств на счета граждан, использования этих средств и сохранения их покупательной способности.

Хороший проект постановления, порученческий. Можно ставить на голосование, надеюсь? В целом. Пожалуйста, прошу голосовать. Это должно как-то активизировать и нас, и Правительство. Идет голосование.

Результаты голосования: решение принято («за» голосовало 758, «против» — 517).

Слово предоставляется Рябову Николаю Тимофеевичу по проекту постановления. По улучшению, конечно.

Рябов Н. Т., заместитель Председателя Верховного Совета Российской Федерации.

Уважаемые народные депутаты, уважаемый Президиум! Редакционная комиссия внимательно изучила все замечания и предложения народных депутатов, Конституционного Суда, председателя Президентства, касающиеся проекта постановления о неотложных мерах по сохранению конституционного строя Российской Федерации.

Вы сейчас получили на руки проект постановления, который в определенном, и бы сказал, в немалой степени усилён в своей постановляющей части, учитывая основные требования, которые предъявляли народные депу-

таты. Но прежде всего я хотел бы обратить внимание Съезда на то, что мы полностью подтверждаем определенные восьмью Съездом народные депутаты курс, направленный на осуществление конституционной реформы в рамках российской Конституции. Что имеется в виду? То, что мы будем steadfastly продолжать работу по выработке проекта основных положений новой Конституции, согласованно ее с субъектами Федерации и последующему вынесению на всероссийский референдум; то, что мы подтверждаем необходимость неотложной разработки законопроектов, касающихся выборов народных депутатов, политических партий и общественных движений, деятельности государственных теле-радиокомпаний, и других.

Мы подтверждаем то, что будем настойчиво проводить работу по формированию правового механизма реализации Федерального договора, и подтверждаем, что в ближайшее время по исполнению решения восьмью Съезда мы создадим специальную комиссию с участием субъектов Федерации.

Я хотел бы теперь обратиться к вам, уважаемые депутаты, и подчеркнуть, что в ближайшее время по исполнению решения восьмью Съезда мы создадим специальную комиссию с участием субъектов Федерации. Позвольте мне не расширять все эти положения, они достаточно часто и подробно звучали в выступлениях народных депутатов и будут использованы при разработке проекта закона.

Конституционной комиссии в пункте 5 поручается представить согласованный проект закона, включающий указанные положения, на рассмотрение Верховного Совета и последующим внесением его на рассмотрение Съезда народных депутатов.

Кроме того, серьезная дискуссия на заседании комиссии возникла по пункту 6, в котором предполагается подготовить пакет законопроектов по реализации Федерального договора, в том числе документ, предусматривающий создание консультативного совещания из числа представителей субъектов Федерации для координации деятельности органов государственной власти субъектов Федерации с федеральными органами. Мы прекрасно понимаем всю ту угрозу, которую несет в себе формирование такого органа по условным названиям — Совет Федерации, если при этом возложит на него coordinating функции или функции по согласованию каких-то вопросов, которые необходимо решать федеральным органам власти. Но вместе с тем Редакционной комиссией отмечено, что сегодня фактически существует такого рода институт, который успешно используется и парламентом, и Президентом для согласования политики Российской Федерации в крае, области, автономной области, автономном округе, городах Москве, Санкт-Петербурге, а также о реформировании военных структур пограничных и внутренних войск на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации и государственной поддержке качества во внедрения заключения Конституционным судом российской Федерации.

Редакционная комиссия полагает, что такая постановка вопроса полностью соответствует и Конституции, и Закону о Президенте. При этом мы еще раз обращаем внимание Президента на то, что необходимо ликвидировать институт представителей Президента Российской Федерации, и отметить, что Президент не выполнил в этой части решений седьмого и восьмого съездов народных депутатов.

В проекте постановления мы подчеркиваем и поддерживаем своевременность действий Конституционного Суда по защите конституции одного строя Российской Федерации и неизбежность основных принципов этого строя, включая народолюбие, уважение прав человека, федерализм, разделение властей как основу взаимодействия законодательной и исполнительной властей и согласие между ними. Вот такое теперь содержание пункта 1, оно достаточно сложно для восприятия, но тем не менее включает в себя реальные меры, направленные на преодоление политических кризиса.

В пункте 2, изложенном в конструктивном духе, без оценок действий Президента или Председателя Верховного Совета, в целях преодоления кризиса власти и восстановления политической стабильности предлагается Президенту Российской Федерации и Председателю Верховного Совета Российской Федерации принять решение о добровольной отставке.

В пункте 3 в соответствии с предложениями и Президентом, и Председателем Совета Министров Российской Федерации, и целого ряда народных депутатов, и вице-президента Российской Федерации Президенту Российской Федерации предложено сформировать коалиционное правительство (Правительство национального согласия) и передать все образованные им (Президентом) органы и учреждения, которые выполняют, подтверждаю, функции государственного управления, в ведение Правительства Российской Федерации. При этом Президенту предлагается упразднить федеральный информационный центр России как орган, который не только обладает функциями государственного управления, но и, кроме того, попросту дублирует во многом соответствующее министерство.

Президенту предлагается освободить от занимаемых должностей лиц, скомпрометировавших себя подготовкой обращения Президента Российской Федерации к гражданам России, противоречащего Конституции Российской Федерации, а также нанесящих ущерб стабильности конституционного строя своими действиями, возбуждающими общественное недовольство.

Пункт 4 связан с необходимостью формирования новых структур федеральной власти. В связи с этим в соответствии с требованием Конституционного Суда Верховному Совету поручается рассмотреть проект закона, предусматривающий устранение из Конституции содержания в статьях 104 и 109 положений, противоречащих принципу разделения властей, создание двухпалатного федерального высшего законодательного органа Российской Федерации, уточнение статуса Президента Российской Федерации, расширение самостоятельности федерального Правительства и конкретизацию его ответственности перед народом и парламентом за проводимую политику, а также уточнение статуса Конституционного Суда Российской Федерации. Позвольте мне не расширять все эти положения, они достаточно часто и подробно звучали в выступлениях народных депутатов и будут использованы при разработке проекта закона.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второму? Благодаря Вас. Рябов Н. Т. Я полагаю, что оба эти вопроса не ко мне как к докладчику, которому Редакционная комиссия поручила сделать это сообщение. Правильно?

Председательство и я. Пожалуйста, второй микрофон.

Савин Г. В., Советский территориальный избирательный округ, Курская область.

Николай Тимофеевич, каково Ваше мнение о том, что бы данный проект голосовать по пунктам? Не в целом, а по пунктам, потому что мы проект на эту тему за основу не принимали.

Второе. Вот в пункте 1 надо заменить слово «ликвидировать» на слово «упразднить», а то действительно начнется ликвидация «трояками». Тем более на заседании Редакционной комиссии вопрос именно так и стоял. Кроме того, в пункте 2 следует назвать фамилии: «Президенту Российской Федерации Борису Николаевичу Ельцину и Председателю Верховного Совета Российской Федерации Руслану Имановичу Хаббулатову». Пропущено также слово «одновременно».

Далее. Я просил бы уточнить, как мы будем голосовать пункт 4, ведь здесь мы посягнем на Конституцию. Поэтому просьба к Вам и к председателюствующему, когда подойдем к пункту 4, объяснить, каким голосованием мы будем принимать решение по данному пункту.

И последнее. Пункт 6 в части второй. Непонятно, создание совещания при каком должностном лице или при каком органе мы получаем подготовку. Это будет консультативное совещание типа Совета Федерации, а это вопрос концептуальный. Хотелось бы, чтобы Вы пояснили.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

Второе. Этот проект обновленный, это не тот первоначальный проект, поэтому я предлагаю бы проголосовать за основу.

и представит вам проект окончательное утверждение.

Что касается того, что все присутствующие нарушили Конституцию, то я с этим согласен. В той или иной мере нарушения Конституции имели место. Не буду говорить о Конституционном Суде, буду говорить только о представительной и исполнительной власти. И в соответствующем послании Конституционного Суда это сказано. Сейчас Верховный Совет разработал программу мер в связи с этими нарушениями, имея в виду отмену или изменение тех постановлений, которые были приняты, но в повестке дня данного Съезда стоит конкретный вопрос, связанный с той ситуацией, которая возникла после выступления Президента 20 марта. Именно поэтому в этом направлении создавался соответствующий документ.

Председательство и я. Пожалуйста, четвертый микрофон. Давайте всем дадим возможность по разу задать вопрос.

Манашиков В. П., Кировский территориальный избирательный округ, Мурманская область.

Уважаемые коллеги, к сожалению, сегодняшний Съезд идет со сплошным нарушением регламента. Я просто хочу напомнить дополнительно. Мы приняли за основу постановление о всероссийском референдуме 25 апреля. Мы в повестку дня не включили этот вопрос, а приняли за основу отдельное постановление. Я думаю, надо более взышечно подходить к работе, несмотря на то, что время работы Съезда уже истекает.

Теперь конкретно по этому постановлению. В этом постановлении пункты противоречат друг другу. Вот пункт 2, написано: «...с целью преодоления кризиса власти...», и далее по тексту речь идет о предложении Президенту добровольно уйти в отставку. А в пункте 3 написано: «Предложить Президенту Российской Федерации...» и далее целая масса предложений. Они противоречат друг другу.

И третье. Руслан Иманович, поскольку в этом постановлении речь идет и о Вас, я прошу Вас поручить ведение Съезда Воронину Юрию Михайловичу. Спасибо.

Председательство и я. Да я его у меня уговариваю — не хочет. Пожалуйста, Николай Тимофеевич.

Рябов Н. Т. Во-первых, вопрос о проекте постановления о референдуме находится в полном соответствии с принятой нами повесткой дня. У нас в Редакционной комиссии было мнение сделать один проект, то есть включить положение о референдуме в этот основной текст. Однако для того, чтобы легче и удобнее было работать народным депутатам, было принято решение вынести его отдельным постановлением. Совершенно не обязательно по одному вопросу повестки дня может быть принято несколько, несколько каких-то законодательных актов.

Теперь второе. Вы говорите, что пункт 2 противоречит пункту 3. Но я не знаю, в чем Вы тут видите противоречие. Речь не идет о том, чтобы Президент, например, немедленно подал в отставку. А может быть, Руслан Иманович будет ждать, пока Президент выполнит пункт 3, и только тогда скажет: давайте подавать в отставку? Я не знаю.

Председательство и я. Речь идет не о личности, а об институте. Пожалуйста, пятый микрофон.

Носовцев С. А., Омский территориально-избирательный округ, Омская область.

Влагодарю вас за поддержку!

Уважаемые Николай Тимофеевич и Руслан Иманович, у меня два небольших вопроса. Николай Тимофеевич, вопрос первый. Он касается четвертого абзаца пункта 3, где Вы предлагаете Борису Николаевичу особую роль. Это не является ли нарушением баланса ветвей власти?

Председательство и я. Пожалуйста, третий микрофон.

Кобев А. В., Кировский территориальный избирательный округ, Томская область.

У меня вопрос такой. Все присутствующие в этом зале, включая и Конституционный Суд, Съезд, Верховный Совет, сорганили против законодательства. Чем объясняется общий лейтмотив внесенного комиссией постановления, будто во всех грехах виновен Президент? Это первый вопрос. И второй: на каком основании предполагается лишить нас права внести поправки и обсудить соответствующим образом это постановление?

Рябов Н. Т. Начну со второго. Я такого предложения не делал. Я как раз предлагал принять за основу, имея в виду, что потом, после обсуждения, поступят поправки, которые Редакционная комиссия рассмотрит, учтет

Председательство и я. Уважаемые Николай Тимофеевич и Руслан Иманович, у меня два небольших вопроса. Николай Тимофеевич, вопрос первый. Он касается четвертого абзаца пункта 3, где Вы предлагаете Борису Николаевичу особую роль. Это не является ли нарушением баланса ветвей власти?

Председательство и я. Речь идет не о личности, а об институте. Пожалуйста, пятый микрофон.

Носовцев С. А., Омский территориально-избирательный округ, Омская область.

Влагодарю вас за поддержку!

(Продолжение на 8-й стр.)

IX (внеочередной) СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Продолжение)

Уважаемые народные депутаты! Уважаемые Президенты! Уважаемые Президенты! Если смотреть историю в глаза, то вот уже третий Съезд намерение депутатов уйти от тенденции ликвидации какой-то неведомой силой и навязывают новые и новые трюки. Мы вчера пытались завершить Съезд, были настроены на это, были приняты ряд документов, постановлений, но завершения Съезда не получилось. И сегодня с утра мы получаем «новую волюнку». Нам дается документ, разработанный какой-то коллегияльной группой — не рабочим органом Съезда.

Фракция пришла к мнению, что предложенный документ находится вне конституционного поля, потому что затрагивает очень много положений Конституции, в том числе и избрание нового парламентского состава, и лишние депутатские полномочия всех депутатов сразу. Кому не нравится этот форум, тот может встать, как Миронов, и заявить о своей отставке, и если таких будет много, Съезд перестанет существовать оттого, что не будет кворума.

Второй момент. Президент ли вчера, и сегодня не заявил однозначно, что опроса не будет и указ отзывается, а начинаются попытки торговаться со Съездом. Высокому собранию и органам государственной власти это далеко не к лицу. Мы можем рассматривать такой документ только тогда, когда будет однозначно заявлено, что опроса не будет. Ведь сами посудите: принимается какой-то документ, некий документ, разрезается Съезд по местам, и как бы опять снова не пришлось съезжаться. Потому говорят: ведь они не понимают, а указ действует, и опрос пройдет.

Третий момент. Здесь уже говорилось о пункте 7, оскорбительно для депутатов. Но нам бы хотелось знать, и кто этот пункт принимал и кто постоянно пытается унизить Съезд, унизить депутатов, в глазах их избирателей. Не нужно это депутатам, и никакого пункта о сохранении привилегий не должно быть в принимаемых постановлениях. (Аплодисменты.)

Следующий момент, который отмечает фракция «Родина». Уважаемые народные депутаты, высшее народное собрание представителей! Мы уже вошли в нормальную колею, когда документы вносятся Редакционной комиссией, проходят юридическую проработку, принимаются и потом по ним идет нормальная процедура: поправки, внесение изменений, принятие. Поэтому фракция предлагает: если какой-то документ и будет вноситься, то он должен пройти проработку в Редакционной комиссии и вноситься только ею. А до нашего сведения можно доводить много различных документов.

По пункту 8. Поступило от микрофонов и с трибуны заявляется, что восьмой Съезд — он и такой референдум, и решения его неконституционны. 53 депутата написали заявление — представление в Конституционный Суд, его требовали рассмотрения его конституционности, однако в предложенном проекте постановления тоже делаются ссылки на решения восьмого Съезда. Вообще пункт 8 не может иметь место, потому что кто-то сомневается в конституционности. Мы на него не можем опираться, пока Конституционный Суд не сделает своих выводов.

И последнее, о чем хотелось бы сказать. Есть Конституция, есть закон о Президенте, и они гласят, что в случае, когда Президент не в состоянии выполнять свои функции, может быть рассмотрен вопрос о его отставке или отрешении от должности и власть переходит к вице-президенту. Вчера мы были свидетелями того, что такие моменты, когда Президент не в состоянии управлять страной, бывают. (Аплодисменты.)

Председатель в ую и я. Слово предоставляется Адрову Алексею Николаевичу, «Левый центр». Подготовить съезду Транквию Николаю Ильичу, Демократическая партия России.

Адров А. Н., Калининградский территориальный избирательный округ, Московская область.

Уважаемые народные депутаты, уважаемый Председатель Верховного Совета, уважаемый Президент! Фракция прежде всего просила бы народных депутатов учитывать ситуацию не только на Съезде, но и у нас в стране. Учитывать, что Президент на сегодня сохраняет довольно много сторонников — людей, которые действительно продолжают верить Президенту. И в связи с этим мы предлагаем рассмотреть на Съезде вопрос о референдуме, поставив на голосование Съезда вопрос: должны ли мы здесь, на Съезде, решать вопрос об отрешении Президента от должности или вынести вопрос о доверии Президенту, как он сам и пред-

лагает, на референдум. Однако в постановлении мы должны оговорить все возможные исходы результатов данного голосования.

Если говорить о постановлениях, которые предложил Президент, то мы считаем, что его можно рассматривать только вместе с постановлением, предложенным Редакционной комиссией. Поэтому, предложенным Редакционной комиссией, потому что часть очень важных положений, на наш взгляд, не учтена в данном постановлении. Если пройтись просто по пунктам данного постановления (я не хочу повторять то, о чем здесь уже говорилось), то в пункте 1, скажем, должны быть обязательно оговорены положения, связанные с уже принятыми указами: об их отмене или приостановлении до решения Конституционного Суда.

По пункту 2. Обязательно необходимо внести изменения в Конституцию. Мы в восьмом Съезде приняли решение жить только по нормам Конституции, и никаких дополнительных соглашений приниматься на эту тему не должно. Предложения по изменению этих пунктов в Конституции были даны фракцией «Смена. Новая политика». Они распространены среди народных депутатов и могут быть рассмотрены. Там изменяется всего лишь несколько статей.

По пункту 3. Часть вторая пункта 3 абсолютно некорректна, ее принимать в таком виде нельзя.

По пункту 5. Главный вопрос: в какой орган мы выбираем народных депутатов? Необходимо изменение целого раздела Конституции, его проработка. Поэтому, для того, чтобы сказать, какие структуры представительной власти у нас будут в дальнейшем, необходимо наделить, необходимо наделить, необходимо наделить народный Совет о разработке положений о таких структурах, о согласовании их с субъектами Федерации, о внесении на Верховный Совет.

По пункту 6. Президенту и Правительству предлагается провести консультации со всеми — с общественными объединениями, с партиями, но только не с такой «мелочью», как Верховный Совет, не с комиссиями палат и комитетами Верховного Совета. В Конституцию внести положение о том, что четыре министра необходимо утверждать на Верховном Совете, до сего момента этого не сделано. Все эти вопросы надо отразить в постановлении.

И наконец, безусловно, надо отменить пункт 7. И пункт 8, я считаю, тоже надо снять. Не надо повторять о необходимости выполнения своих решений, которые мы приняли две недели назад. Должен быть механизм реализации Федеративного договора, поручения по этим вопросам мы сделали, и их просто надо выполнять. Спасибо.

Председатель в ую и я. Первый микрофон, пожалуйста.

Перуанский С. С., Советский территориальный избирательный округ, Республика Татарстан.

В связи с оскорбительным выпадам со стороны члена фракции «Родина» Каакова в адрес Президента я из этой фракции выхожу.

Председатель в ую и я. Слово предоставляется депутату Транквию Николаю Ильичу. Подготовить съезду Транквию Николаю Ильичу, Демократическая партия России.

Транков Н. И., Вешняковский территориальный избирательный округ, г. Москва. Уважаемые народные депутаты! Мне кажется, что сейчас мы стоим перед решением, наиболее важным из всех, что были на прошедших съездах. И это решение касается не зала. На том перегибе, на острине, на котором сегодня находится страна (соскользнем или продолжим движение), мы не имеем права загонять друг друга в угол, одна власть другой.

Я понимаю, что многим кажется: еще чуть-чуть — и мы все изменим. Ничего мы не изменим, мы только обострим ситуацию. Мы не можем пригнать друг друга к стенке. Вот я скажу, что, хотя бы полюбил солоник, который позволила бы продолжить сохранение, хотя бы малой, но стабильности в обществе, я перестал бы паниковать.

В конечном итоге, мы с вами не в том кризисе, из которого нельзя выйти. Работают производств (хуже, но работают), нет еще топт безработных, работает село. И мы способны вылезти из этой ямы, но способные вылезти все вместе. Мы не можем обострять ситуацию. Единственная задача Съезда — добавить веры Правительству в его самостоятельность. От этого Правительству будет зависеть все. И я согласился бы с проектом постановления и не муссировать статью. Однозначно надо вынести одно — это вынуть депутатам, что новые выборы и кончился срок пол-

номочий. Но давайте не паниковать. Не надо думать, что аплодисменты в этом зале — это аплодисменты всей страны. Люди ждут покоя, и не надо выводить их из этого состояния.

Председатель в ую и я. Слово предоставляется Бабурину. Подготовить съезду Рыбкину И. П., Советский территориальный избирательный округ, Омская область.

Депутат Салье, я еще раз повторяю: Съезд проголосовал за порядок ведения. Пока мы не закончим выступления, слова от микрофонов я давать не буду. Пожалуйста, обращайтесь в Комиссию по соблюдению регламента.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабури С. Н., Советский территориальный избирательный округ, Омская область. Уважаемые Юрий Михайлович! Съезд настаивал, чтобы Вы пояснили, от какой фракции выступал депутат Транков.

Председатель в ую и я. Согласен. Дело в том, что мне подали список, и я его прочитал. Я могу привести извинения.

Бабури С. Н. Я вынужден начать свое выступление с констатации этого нарушения регламента и выразить сожаление уважаемому Николаю Ильичу Транквию, что я до сих пор так и не слышал жалеть от него, что именно их партия — ДПР выдвинула кандидатуру Бориса Николаевича на пост Президента, или нет? Несут ли они ответственность за то, что делает их кандидат, находясь на главе Российской Федерации, или они привыкли его лишь критиковать, что более спокойно?

Уважаемые коллеги! То, что мы с вами получили в перерывом, и то, что у нас произошло перед перерывом, наверное, напоминание: мы и пятый Съезд народных депутатов СССР, когда так же скороспело приняли решение о перестройке высших органов государственной власти, и некоторые наши съезды, где под лозунгом компромисса унижались и уничтожались конституционная законность. И не случайно я перед перерывом, увидев этот документ, который вносится от имени Президента Российской Федерации, Председателя Верховного Совета, Совета Министров представителями субъектов Федерации и рядом депутатских фракций, сказал, что, очевидно, всех этих уважаемых «субъектов» вновь «бес попутал», ибо должно же быть элементарное уважение к Конституции.

Я полностью разделяю критику, которая звучала сейчас с этой трибуны, и впервые, наверное, рад тому, что буду повторять уже сказанное. Фракция «Россия» считает, что стабилизация положения в стране, нормализация социально-экономических отношений и прежде всего продолжение глубокой реальной экономической реформы возможны только после ухода в отставку Бориса Николаевича Ельцина. (Аплодисменты.)

И мы сегодня уже окончательно убедились, Руслан Иманович, что Вы все еще являетесь главным доверенным лицом Президента. Именно благодаря Вам Борис Николаевич Ельцин не просто сохраняет свои полномочия, но от Съезда к Съезду, происходит дискредитация депутатского корпуса и укрепление позиций Президента. Если бы укрепление позиций Президента способствовало укреплению России, я бы без колебаний проголосовал за любые положения, которые нам здесь были бы предложены. Но все, что делается, делается для разрушения.

Уважаемые коллеги! То, что сейчас у нас происходит на Северном Кавказе, я не могу охарактеризовать иначе, как глубинную, хорошо продуманную провокацию с целью столкнуть казачество и народы, населяющие Северный Кавказ. И ведь нас загоняют в угол, чтобы мы встали или на ту сторону, или на другую. Нельзя пускать этого противостояния. Поэтому, когда Президент издает такие указы, как он издал, нельзя поспешно и бездумно их отменять. При этом нам нужно десять раз подумать и сказать: «Да, казачество — это национальная традиция России. Мы будем развивать эту традицию, но не будем действовать так грубо и так по-антигосударственному, чтобы через наши же традиции пытались уничтожить единое многонациональное государство».

От имени фракции «Россия» я поддерживаю то, что здесь уже было сказано. Мы предлагаем сейчас принять решение, подтверждающее рекомендацию, которую внесла вчера Редакционная комиссия, о добровольном уходе в отставку Председателя Верховного Совета Российской Федерации и Президента Российской Федерации. Если не будет доброй воли с их стороны, назначить голосование через кабинеты, чтобы каждый мог выразить свою волю свободно, без всякого шантажа со стороны исполнительных структур.

Уважаемые народные депутаты Российской Федера-

ции! Вчера, когда у нас по многим причинам, в том числе и благодаря позиции Руслана Имановича, не хватило голосов для рассмотрения вопроса об отрешении Президента от должности, мы сделали шаг к политическому самоуправству высших представительных органов власти. Мы можем отпраздновать в отставку, мы можем не получить необходимых две трети голосов. Но мы обязаны этот вопрос рассмотреть. Это наша конституционная обязанность. Без этого мы не имеем права размахаться. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председатель в ую и я. Слово предоставляется Рыбкину Ивану Петровичу, подготовитель Митюкову Михаилу Алексеевичу, подготовитель Митюкову Михаилу Алексеевичу.

Рыбкин И. П., Советский территориальный избирательный округ, Волгоградская область.

Уважаемый Съезд! Стремясь всякий раз, когда агрессивное, бездумное меньшинство по сути дела буквально терроризирует Съезд (я имею в виду моральный террор прежде всего), предлагая каждый раз все новые и новые варианты взрыва Съезда, ухода от принципиальных решений. Наша фракция хочет присоединить свой голос к тем, кто говорит, что предлагаемый проект постановления девятого Съезда народных депутатов, который вроде бы называется «О преодолении кризиса власти и сохранении конституционного строя Российской Федерации», на самом деле является декабрьского ококонституционного соглашения с целью быть принят депутатским Съездом за основу. Давайте рассматривать его сегодня постыдно, и мы присоединим свой голос к тем нашим товарищам, которые говорят о возможности добровольной отставки двух руководителей двух важнейших ветвей власти России.

Хотел бы привлечь ваше внимание к тому, что наша Редакционная комиссия, которая имеет полные права и полномочия от Съезда, подготовила проект постановления. Но поразительно, что Руслан Иманович решил над этим постановлением. Такого права ему никто не давал. Мы полагаем, что надо вернуться к проекту Редакционной комиссии, проголосовать его за основу, рассмотреть все поправки, которые предлагаются народными депутатами.

Я также хотел бы привлечь ваше внимание к поправке группы народных депутатов (Чернышева, Петухова и других), которая гласит, что пункт 1 после констатации факта Заключения Конституционного Суда надо дополнить абзацем следующего содержания, дописав: «На основании статьи 121¹⁰ и результатов тайного голосования отрешить от должности Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина. Вице-президенту Александру Владимировичу Руцкому приступить к исполнению обязанностей Президента Российской Федерации незамедлительно».

Юрий Михайлович (я обращаюсь к нашему председателю съезду) — Юрию Михайловичу (Воронину), и Вам и нам надо прибегать к процедурным уловкам, которыми воспользовался, к сожалению, Руслан Иманович Хасбулатов. Надо действовать строго по процедуре, ставить на голосование все предложенные народные депутаты. Тем более в первый день Съезда мы условились, что в вопрос «О неотложных мерах по сохранению конституционного строя в России» эти вопросы, эти предложения, эти поправки вполне логично укладываются.

Далее. К сожалению, я понимаю, что отдельным моим товарищам не хватает сегодня должного мужества для решения ключевого вопроса Съезда. И я хотел бы просить их думать сейчас уже не о себе. Мы с вами прожили, наверное, большую и лучшую часть жизни. Давайте подумаем о наших детях, о наших внуках.

И последнее. Считаю оскорблением, так же, как и мои товарищи, ту «приманку», которая почему-то называется пунктом 7 этого проекта постановления. Перевод нас с вами на ту униженную вынужденную систему, на тот режим жизни, на который был переведен бы Съезд народных депутатов Советского Союза и погубил же традиции пытались уничтожить единое многонациональное государство».

От имени фракции «Россия» я поддерживаю то, что здесь уже было сказано. Мы предлагаем сейчас принять решение, подтверждающее рекомендацию, которую внесла вчера Редакционная комиссия, о добровольном уходе в отставку Председателя Верховного Совета Российской Федерации и Президента Российской Федерации. Если не будет доброй воли с их стороны, назначить голосование через кабинеты, чтобы каждый мог выразить свою волю свободно, без всякого шантажа со стороны исполнительных структур.

Уважаемые народные депутаты Российской Федера-

ции! Вчера, когда у нас по многим причинам, в том числе и благодаря позиции Руслана Имановича, не хватило голосов для рассмотрения вопроса об отрешении Президента от должности, мы сделали шаг к политическому самоуправству высших представительных органов власти. Мы можем отпраздновать в отставку, мы можем не получить необходимых две трети голосов. Но мы обязаны этот вопрос рассмотреть. Это наша конституционная обязанность. Без этого мы не имеем права размахаться. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председатель в ую и я. Слово предоставляется Рыбкину Ивану Петровичу, подготовитель Митюкову Михаилу Алексеевичу, подготовитель Митюкову Михаилу Алексеевичу.

Рыбкин И. П., Советский территориальный избирательный округ, Волгоградская область.

Уважаемый Съезд! Стремясь всякий раз, когда агрессивное, бездумное меньшинство по сути дела буквально терроризирует Съезд (я имею в виду моральный террор прежде всего), предлагая каждый раз все новые и новые варианты взрыва Съезда, ухода от принципиальных решений. Наша фракция хочет присоединить свой голос к тем, кто говорит, что предлагаемый проект постановления девятого Съезда народных депутатов, который вроде бы называется «О преодолении кризиса власти и сохранении конституционного строя Российской Федерации», на самом деле является декабрьского ококонституционного соглашения с целью быть принят депутатским Съездом за основу. Давайте рассматривать его сегодня постыдно, и мы присоединим свой голос к тем нашим товарищам, которые говорят о возможности добровольной отставки двух руководителей двух важнейших ветвей власти России.

Хотел бы привлечь ваше внимание к тому, что наша Редакционная комиссия, которая имеет полные права и полномочия от Съезда, подготовила проект постановления. Но поразительно, что Руслан Иманович решил над этим постановлением. Такого права ему никто не давал. Мы полагаем, что надо вернуться к проекту Редакционной комиссии, проголосовать его за основу, рассмотреть все поправки, которые предлагаются народными депутатами.

Я также хотел бы привлечь ваше внимание к поправке группы народных депутатов (Чернышева, Петухова и других), которая гласит, что пункт 1 после констатации факта Заключения Конституционного Суда надо дополнить абзацем следующего содержания, дописав: «На основании статьи 121¹⁰ и результатов тайного голосования отрешить от должности Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина. Вице-президенту Александру Владимировичу Руцкому приступить к исполнению обязанностей Президента Российской Федерации незамедлительно».

Юрий Михайлович (я обращаюсь к нашему председателю съезду) — Юрию Михайловичу (Воронину), и Вам и нам надо прибегать к процедурным уловкам, которыми воспользовался, к сожалению, Руслан Иманович Хасбулатов. Надо действовать строго по процедуре, ставить на голосование все предложенные народные депутаты. Тем более в первый день Съезда мы условились, что в вопрос «О неотложных мерах по сохранению конституционного строя в России» эти вопросы, эти предложения, эти поправки вполне логично укладываются.

Далее. К сожалению, я понимаю, что отдельным моим товарищам не хватает сегодня должного мужества для решения ключевого вопроса Съезда. И я хотел бы просить их думать сейчас уже не о себе. Мы с вами прожили, наверное, большую и лучшую часть жизни. Давайте подумаем о наших детях, о наших внуках.

И последнее. Считаю оскорблением, так же, как и мои товарищи, ту «приманку», которая почему-то называется пунктом 7 этого проекта постановления. Перевод нас с вами на ту униженную вынужденную систему, на тот режим жизни, на который был переведен бы Съезд народных депутатов Советского Союза и погубил же традиции пытались уничтожить единое многонациональное государство».

От имени фракции «Россия» я поддерживаю то, что здесь уже было сказано. Мы предлагаем сейчас принять решение, подтверждающее рекомендацию, которую внесла вчера Редакционная комиссия, о добровольном уходе в отставку Председателя Верховного Совета Российской Федерации и Президента Российской Федерации. Если не будет доброй воли с их стороны, назначить голосование через кабинеты, чтобы каждый мог выразить свою волю свободно, без всякого шантажа со стороны исполнительных структур.

Уважаемые народные депутаты Российской Федера-

ции! Вчера, когда у нас по многим причинам, в том числе и благодаря позиции Руслана Имановича, не хватило голосов для рассмотрения вопроса об отрешении Президента от должности, мы сделали шаг к политическому самоуправству высших представительных органов власти. Мы можем отпраздновать в отставку, мы можем не получить необходимых две трети голосов. Но мы обязаны этот вопрос рассмотреть. Это наша конституционная обязанность. Без этого мы не имеем права размахаться. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председатель в ую и я. Слово предоставляется Рыбкину Ивану Петровичу, подготовитель Митюкову Михаилу Алексеевичу, подготовитель Митюкову Михаилу Алексеевичу.

Рыбкин И. П., Советский территориальный избирательный округ, Волгоградская область.

Уважаемый Съезд! Стремясь всякий раз, когда агрессивное, бездумное меньшинство по сути дела буквально терроризирует Съезд (я имею в виду моральный террор прежде всего), предлагая каждый раз все новые и новые варианты взрыва Съезда, ухода от принципиальных решений. Наша фракция хочет присоединить свой голос к тем, кто говорит, что предлагаемый проект постановления девятого Съезда народных депутатов, который вроде бы называется «О преодолении кризиса власти и сохранении конституционного строя Российской Федерации», на самом деле является декабрьского ококонституционного соглашения с целью быть принят депутатским Съездом за основу. Давайте рассматривать его сегодня постыдно, и мы присоединим свой голос к тем нашим товарищам, которые говорят о возможности добровольной отставки двух руководителей двух важнейших ветвей власти России.

Хотел бы привлечь ваше внимание к тому, что наша Редакционная комиссия, которая имеет полные права и полномочия от Съезда, подготовила проект постановления. Но поразительно, что Руслан Иманович решил над этим постановлением. Такого права ему никто не давал. Мы полагаем, что надо вернуться к проекту Редакционной комиссии, проголосовать его за основу, рассмотреть все поправки, которые предлагаются народными депутатами.

Я также хотел бы привлечь ваше внимание к поправке группы народных депутатов (Чернышева, Петухова и других), которая гласит, что пункт 1 после констатации факта Заключения Конституционного Суда надо дополнить абзацем следующего содержания, дописав: «На основании статьи 121¹⁰ и результатов тайного голосования отрешить от должности Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина. Вице-президенту Александру Владимировичу Руцкому приступить к исполнению обязанностей Президента Российской Федерации незамедлительно».

Юрий Михайлович (я обращаюсь к нашему председателю съезду) — Юрию Михайловичу (Воронину), и Вам и нам надо прибегать к процедурным уловкам, которыми воспользовался, к сожалению, Руслан Иманович Хасбулатов. Надо действовать строго по процедуре, ставить на голосование все предложенные народные депутаты. Тем более в первый день Съезда мы условились, что в вопрос «О неотложных мерах по сохранению конституционного строя в России» эти вопросы, эти предложения, эти поправки вполне логично укладываются.

Далее. К сожалению, я понимаю, что отдельным моим товарищам не хватает сегодня должного мужества для решения ключевого вопроса Съезда. И я хотел бы просить их думать сейчас уже не о себе. Мы с вами прожили, наверное, большую и лучшую часть жизни. Давайте подумаем о наших детях, о наших внуках.

И последнее. Считаю оскорблением, так же, как и мои товарищи, ту «приманку», которая почему-то называется пунктом 7 этого проекта постановления. Перевод нас с вами на ту униженную вынужденную систему, на тот режим жизни, на который был переведен бы Съезд народных депутатов Советского Союза и погубил же традиции пытались уничтожить единое многонациональное государство».

От имени фракции «Россия» я поддерживаю то, что здесь уже было сказано. Мы предлагаем сейчас принять решение, подтверждающее рекомендацию, которую внесла вчера Редакционная комиссия, о добровольном уходе в отставку Председателя Верховного Совета Российской Федерации и Президента Российской Федерации. Если не будет доброй воли с их стороны, назначить голосование через кабинеты, чтобы каждый мог выразить свою волю свободно, без всякого шантажа со стороны исполнительных структур.

Уважаемые народные депутаты Российской Федера-

ции! Вчера, когда у нас по многим причинам, в том числе и благодаря позиции Руслана Имановича, не хватило голосов для рассмотрения вопроса об отрешении Президента от должности, мы сделали шаг к политическому самоуправству высших представительных органов власти. Мы можем отпраздновать в отставку, мы можем не получить необходимых две трети голосов. Но мы обязаны этот вопрос рассмотреть. Это наша конституционная обязанность. Без этого мы не имеем права размахаться. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председатель в ую и я. Слово предоставляется Рыбкину Ивану Петровичу, подготовитель Митюкову Михаилу Алексеевичу, подготовитель Митюкову Михаилу Алексеевичу.

Рыбкин И. П., Советский территориальный избирательный округ, Волгоградская область.

Уважаемый Съезд! Стремясь всякий раз, когда агрессивное, бездумное меньшинство по сути дела буквально терроризирует Съезд (я имею в виду моральный террор прежде всего), предлагая каждый раз все новые и новые варианты взрыва Съезда, ухода от принципиальных решений. Наша фракция хочет присоединить свой голос к тем, кто говорит, что предлагаемый проект постановления девятого Съезда народных депутатов, который вроде бы называется «О преодолении кризиса власти и сохранении конституционного строя Российской Федерации», на самом деле является декабрьского ококонституционного соглашения с целью быть принят депутатским Съездом за основу. Давайте рассматривать его сегодня постыдно, и мы присоединим свой голос к тем нашим товарищам, которые говорят о возможности добровольной отставки двух руководителей двух важнейших ветвей власти России.

Хотел бы привлечь ваше внимание к тому, что наша Редакционная комиссия, которая имеет полные права и полномочия от Съезда, подготовила проект постановления. Но поразительно, что Руслан Иманович решил над этим постановлением. Такого права ему никто не давал. Мы полагаем, что надо вернуться к проекту Редакционной комиссии, проголосовать его за основу, рассмотреть все поправки, которые предлагаются народными депутатами.

Я также хотел бы привлечь ваше внимание к поправке группы народных депутатов (Чернышева, Петухова и других), которая гласит, что пункт 1 после констатации факта Заключения Конституционного Суда надо дополнить абзацем следующего содержания, дописав: «На основании статьи 121¹⁰ и результатов тайного голосования отрешить от должности Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина. Вице-президенту Александру Владимировичу Руцкому приступить к исполнению обязанностей Президента Российской Федерации незамедлительно».

Юрий Михайлович (я обращаюсь к нашему председателю съезду) — Юрию Михайловичу (Воронину), и Вам и нам надо прибегать к процедурным уловкам, которыми воспользовался, к сожалению, Руслан Иманович Хасбулатов. Надо действовать строго по процедуре, ставить на голосование все предложенные народные депутаты. Тем более в первый день Съезда мы условились, что в вопрос «О неотложных мерах по сохранению конституционного строя в России» эти вопросы, эти предложения, эти поправки вполне логично укладываются.

Далее. К сожалению, я понимаю, что отдельным моим товарищам не хватает сегодня должного мужества для решения ключевого вопроса Съезда. И я хотел бы просить их думать сейчас уже не о себе. Мы с вами прожили, наверное, большую и лучшую часть жизни. Давайте подумаем о наших детях, о наших внуках.

И последнее. Считаю оскорблением, так же, как и мои товарищи, ту «приманку», которая почему-то называется пунктом 7 этого проекта постановления. Перевод нас с вами на ту униженную вынужденную систему, на тот режим жизни, на который был переведен бы Съезд народных депутатов Советского Союза и погубил же традиции пытались уничтожить единое многонациональное государство».

От имени фракции «Россия» я поддерживаю то, что здесь уже было сказано. Мы предлагаем сейчас принять решение, подтверждающее рекомендацию, которую внесла вчера Редакционная комиссия, о добровольном уходе в отставку Председателя Верховного Совета Российской Федерации и Президента Российской Федерации. Если не будет доброй воли с их стороны, назначить голосование через кабинеты, чтобы каждый мог выразить свою волю свободно, без всякого шантажа со стороны исполнительных структур.

Уважаемые народные депутаты Российской Федера-

ции! Вчера, когда у нас по многим причинам, в том числе и благодаря позиции Руслана Имановича, не хватило голосов для рассмотрения вопроса об отрешении Президента от должности, мы сделали шаг к политическому самоуправству высших представительных органов власти. Мы можем отпраздновать в отставку, мы можем не получить необходимых две трети голосов. Но мы обязаны этот вопрос рассмотреть. Это наша конституционная обязанность. Без этого мы не имеем права размахаться. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председатель в ую и я. Слово предоставляется Рыбкину Ивану Петровичу, подготовитель Митюкову Михаилу Алексеевичу, подготовитель Митюкову Михаилу Алексеевичу.

Рыбкин И. П., Советский территориальный избирательный округ, Волгоградская область.

Уважаемый Съезд! Стремясь всякий раз, когда агрессивное, бездумное меньшинство по сути дела буквально терроризирует Съезд (я имею в виду моральный террор прежде всего), предлагая каждый раз все новые и новые варианты взрыва Съезда, ухода от принципиальных решений. Наша фракция хочет присоединить свой голос к тем, кто говорит, что предлагаемый проект постановления девятого Съезда народных депутатов, который вроде бы называется «О преодолении кризиса власти и сохранении конституционного строя Российской Федерации», на самом деле является декабрьского ококонституционного соглашения с целью быть принят депутатским Съездом за основу. Давайте рассматривать его сегодня постыдно, и мы присоединим свой голос к тем нашим товарищам, которые говорят о возможности добровольной отставки двух руководителей двух важнейших ветвей власти России.

Хотел бы привлечь ваше внимание к тому, что наша Редакционная комиссия, которая имеет полные права и полномочия от Съезда, подготовила проект постановления. Но поразительно, что Руслан Иманович решил над этим постановлением. Такого права ему никто не давал. Мы полагаем, что надо вернуться к проекту Редакционной комиссии, проголосовать его за основу, рассмотреть все поправки, которые предлагаются народными депутатами.

Я также хотел бы привлечь ваше внимание к поправке группы народных депутатов (Чернышева, Петухова и других), которая гласит, что пункт 1 после констатации факта Заключения Конституционного Суда надо дополнить абзацем следующего содержания, дописав: «На основании статьи 121¹⁰ и результатов тайного голосования отрешить от должности Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина. Вице-президенту Александру Владимировичу Руцкому приступить к исполнению обязанностей Президента Российской Федерации незамедлительно».

Юрий Михайлович (я обращаюсь к нашему председателю съезду) — Юрию Михайловичу (Воронину), и Вам и нам надо прибегать к процедурным уловкам, которыми воспользовался, к сожалению, Руслан Иманович Хасбулатов. Надо действовать строго по процедуре, ставить на голосование все предложенные народные депутаты. Тем более в первый день Съезда мы условились, что в вопрос «О неотложных мерах по сохранению конституционного строя в России» эти вопросы, эти предложения, эти поправки вполне логично укладываются.

Далее. К сожалению, я понимаю, что отдельным моим товарищам не хватает сегодня должного мужества для решения ключевого вопроса Съезда. И я хотел бы просить их думать сейчас уже не о себе. Мы с вами прожили, наверное, большую и лучшую часть жизни. Давайте подумаем о наших детях, о наших внуках.

И последнее. Считаю оскорблением, так же, как и мои товарищи, ту «приманку», которая почему-то называется пунктом 7 этого проекта постановления. Перевод нас с вами на ту униженную вынужденную систему, на тот режим жизни, на который был переведен бы Съезд народных депутатов Советского Союза и погубил же традиции пытались уничтожить единое многонациональное государство».

От имени фракции «Россия» я поддерживаю то, что здесь уже было сказано. Мы предлагаем сейчас принять решение, подтверждающее рекомендацию, которую внесла вчера Редакционная комиссия, о добровольном уходе в отставку Председателя Верховного Совета Российской Федерации и Президента Российской Федерации. Если не будет доброй воли с их стороны, назначить голосование через кабинеты, чтобы каждый мог выразить свою волю свободно, без всякого шантажа со стороны исполнительных структур.

Уважаемые народные депутаты Российской Федера-

ции! Вчера, когда у нас по многим причинам, в том числе и благодаря позиции Руслана Имановича, не хватило голосов для рассмотрения вопроса об отрешении Президента от должности, мы сделали шаг к политическому самоуправству высших представительных органов власти. Мы можем отпраздновать в отставку, мы можем не получить необходимых две трети голосов. Но мы обязаны этот вопрос рассмотреть. Это наша конституционная обязанность. Без этого мы не имеем права размахаться. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председатель в ую и я. Слово предоставляется Рыбкину Ивану Петровичу, подготовитель Митюкову Михаилу Алексеевичу, подготовитель Митюкову Михаилу Алексеевичу.

Рыбкин И. П., Советский территориальный избирательный округ, Волгоградская область.

Уважаемый Съезд! Стремясь всякий раз, когда агрессивное, бездумное меньшинство по сути дела буквально терроризирует Съезд (я имею в виду моральный террор прежде всего), предлагая каждый раз все новые и новые варианты взрыва Съезда, ухода от принципиальных решений. Наша фракция хочет присоединить свой голос к тем, кто говорит, что предлагаемый проект постановления девятого Съезда народных депутатов, который вроде бы называется «О преодолении кризиса власти и сохранении конституционного строя Российской Федерации», на самом деле является декабрьского ококонституционного соглашения с целью быть принят депутатским Съездом за основу. Давайте рассматривать его сегодня постыдно, и мы присоединим свой голос к тем нашим товарищам, которые говорят о возможности добровольной отставки двух руководителей двух важнейших ветвей власти России.

(Продолжение на 10-й стр.)

IX (внеочередной) СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Продолжение)

жение или нет? Тогда я ставлю на голосование предложение народного депутата Ковалева. Кто за то, чтобы вернуться к обсуждению вопроса о бюджете? Пожалуйста, голосуйте. Я в соответствии с регламентом действую.

Результаты голосования: решение не принято («за» проголосовало 260, против — 517). Счетная комиссия просила полтора часа для работы, и они нас пригласили. Объявите перерыв. (Шум в зале.) Первый микрофон, пожалуйста.

Бутримов А. Л., Автозаводский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые товарищи депутаты! Посмотрите, что мы делаем. Право либо есть для всех, либо нет. Кто-то оказался в большинстве... Но кто-то может оказаться в меньшинстве. Уралом, в Воркуте. Туда тоже возезем бюджетные деньги. Кто окажется на площади среди митингующих. Туда тоже понесем бюджетные? Вопросы решаются в этом зале, и необходимо прибыть в этот зал. Если не могут прибыть в этот зал, то стало быть, не о чем говорить.

Председательство ш и й. Уважаемые народные депутаты! Вы проголосовали по вопросу о том, чтобы разрешить народным депутатам, находящимся в большинстве у нас в Москве, провести голосование. Кто за то, чтобы вернуться к этому вопросу? Я прошу голосовать. Идет голосование. Кто за то, чтобы вернуться к вопросу о том, чтобы разрешить голосовать народным депутатам, находящимся в меньшинстве?

Результаты голосования: решение не принято («за» проголосовало 172, против — 517).

Народный депутат Плотицкий просил для экономики времени не расходиться и работать. Но у нас вопросы о референдуме, у нас вопросы, связанные с голосованием. Уважаемые народные депутаты, я ставлю на голосование предложение Плотицкого: продолжить работу, независимо от того, как будет решаться вопрос о голосовании. Пожалуйста, голосуйте.

Результаты голосования: решение принято («за» проголосовало — 590, против для принятия решения — 517).

Обсуждение второго пункта повестки дня.
О прекращении политической цензуры на государственном телевидении.

Председательство ш и й. У нас есть вопрос о мерах по обеспечению свободы слова на государственном телевидении. И в службах информации. Я правильно понимаю? Пожалуйста, слово — Лисицу. Извините, слово — Плотицкому.

Плотицкий О. В. Уважаемые коллеги! Поскольку Владимир Павлович Лисин немножко распустил, Редакционная комиссия просит меня выступить при рассмотрении во втором чтении постановления по этому вопросу. Я хотел бы прежде всего попросить уважаемых коллег взять в руки таблицу поправок к проекту постановления Съезда народных депутатов Российской Федерации о мерах по обеспечению свободы слова на государственном телевидении и в службах информации. Этот текст раздался сегодня с утра вместе с теми документами, которые утром брали в Георгиевском зале. Второй документ, который я прошу народных депутатов Российской Федерации взять и ознакомиться с ним, — это лист, где представлен окончательный текст постановления, который будет в случае, если Съезд согласится с мнением Редакционной комиссии при рассмотрении поправок.

Я должен сказать, что одновременно с работой Редакционной комиссии (а мы вчера закончили работу примерно в половине четвертого утра, то есть сегодня) проведена правка Редакционно-издательским отделом, которая касалась чисто формальных сторон.

Итак, уважаемые коллеги, я прошу взять таблицу поправок и начать рассмотрение поправок. Кроме того (я прошу прощения), не всегда мнение совпадало с мнением большинства членов Редакционной комиссии, поэтому я просил бы к первому микрофону подойти депутатов Астафьева, Тихонова. В случаях, когда они лучше могут изложить мнение Редакционной комиссии, я прошу просто дать им слово от этого микрофона.

Поправка 1 к названию постановления. Поправка народного депутата Митюкова. Исключить из названия постановления слова «в службах информации». Я прошу дать слово народному депутату Митюкову.

Председательство ш и й. Одну минутку, уважаемые народные депутаты! Я хочу с вами посоветоваться по этому вопросу. Президент вчера направил нам свои поправки. К сожалению, он не

успел, кто является председателем Президента по данному вопросу. Не написано, поэтому я и спрашиваю. Далим ли мы слово по этому вопросу как представителю Президента министру Фелотову? Прошу голосовать. Кто за то, чтобы представить слово представителю Президента по данному вопросу Фелотову, голосуйте.

Результаты голосования: решение принято («за» проголосовало — 625, против для принятия решения — 517).

Слово — представителю Президенту. Пожалуйста.

Фелотов М. А., министр печати и информации Российской Федерации.

Уважаемый Президиум! Уважаемые Съезд народных депутатов! Прежде всего позвольте поблагодарить вас за возможность высказать позицию Президента по данному проекту постановления. Президент Российской Федерации поручил мне обратиться к вам, чтобы вы обратили внимание на то, что предлагаемый проект имеет некоторые недостатки.

Во-первых, о недостатках политических. Сегодня ночью мы все с вами перевели стелки часов на один час вперед. Принятием этого постановления мы переводим часы в области гласности и свободы слова на 10 лет назад. (Шум в зале.) Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что, по сути дела, создается гигантская монополия вместо той полумонополии, которая есть сегодня, когда телевидение принадлежит разным ветвям власти, когда есть Российская телерадиокомпания, учрежденная Верховным Советом Российской Федерации, руководитель которой назначен Президиумом Верховного Совета Российской Федерации. Одновременно с этим есть телекомпания «Останкино», учрежденная Правительством Российской Федерации как правопреемник Гостелерадио СССР и входящая в систему органов государственного управления.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что, принимая это постановление, в отдельных пунктах мы будем наблюдать нарушение Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», что противоречит статье 4 Конституции Российской Федерации. Речь идет о постановлении Съезда, а не о законе, об акте распорядительном, а не законодательном. Постановление Съезда не может входить в противоречие с законами, принятыми или самим Съездом, или Верховным Советом Российской Федерации. На это обращает внимание в своих поправках и в замечаниях к проекту председатель Комитета по законодательству уважаемый Михаил Алексеевич Митюков. Я просил бы Съезд обратить внимание на то, что, принимая это постановление, мы тем самым нарушаем постановление прошлого, восьмого, Съезда, первый пункт которого было сказано: считать недействительными все акты, которыми перераспределяются полномочия между органами законодательной и исполнительной власти. Таким образом, Съезд проявляет непослужительность в собственных действиях, и может так случиться, что принятое сегодня постановление в силу решения прошлого Съезда сразу окажется недействительным.

И еще один момент, на который я хотел бы обратить внимание. Я говорил о монополии, которая создается. Она создается именно сегодня с утра вместе с теми документами, которые утром брали в Георгиевском зале. Второй документ, который я прошу народных депутатов Российской Федерации взять и ознакомиться с ним, — это лист, где представлен окончательный текст постановления, который будет в случае, если Съезд согласится с мнением Редакционной комиссии при рассмотрении поправок.

К чему это приводит? Например, в городе Саратове и в Саратовской области существует Саратовская областная телерадиокомпания. На сегодняшний день ее соучредителями являются администрация Саратовской области и Министерство печати Российской Федерации как орган управления. Если постановление с пунктом 2 будет принято, то и права учредителей перейдут к соответствующим представительным органам власти, и учредителями Саратовской телерадиокомпании будут Саратовский областной Совет народных депутатов и Верховный Совет Российской Федерации. Таким образом, Верховный Совет Российской Федерации станет полноправным хозяином всех телерадиокомпаний в Российской Федерации от Калининграда до Курилы. Ничего подобного не знала даже практика нашего недавнего прошлого.

Я хотел бы обратить внимание также на то, что имеются международные обязательства Российской Федерации, связанные с декларацией об основных принципах, касающихся деятельности средств массовой информации, резолюцией ЮНЕСКО от 28 ноября

1978 года, резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 1946 года, резолюцией Генеральной конференции ЮНЕСКО от 15 ноября 1989 года и, наконец, Виндхукской декларацией о развитии независимой и плюралистической прессы от 3 мая 1991 года. Во всех этих и многих других международных документах подчеркивается, что парламенты должны заботиться о создании независимых, плюралистических средств массовой информации. И это касается не только прессы, но также аудиовизуальных средств массовой информации.

Я прошу предоставить мне возможность выступить конкретно по каждой поправке, когда она будет вами обсуждаться и выноситься на голосование. Благодарю вас за внимание.

Председательство ш и й. Спасибо. Слово — Председателю Редакционной комиссии Лисицу Владимиру Павловичу. По поправкам, пожалуйста.

Лисин В. П., Семеновский национально-территориальный избирательный округ, Нижегородская область.

Думаю, что вы обратились в документах, которые блуждали сегодня. Я очень благодарен Михаилу Алексеевичу Митюкову за то, что он разъяснил ту позицию, которую разъяснял и нам, Редакционной комиссии. Со многими вопросами, которые заложены в этом проекте, Михаил Александрович согласен, по некоторым не выразил своего определенного мнения, а с некоторыми действительно не согласен. Я думаю, что он будет здесь еще выступать и в качестве оппонента. Но о том, кто же все-таки монополизировал нас, так сказать, телевизионную печать, я думаю, у этого зала спрашивать пока не надо. Сможем ли мы монополизировать — это еще вопрос, тем более что в проекте об этом как раз ни слова не говорится.

Если в проекте есть какие-то шероховатости, я думаю, что при доработке в него будут внесены существенные коррективы. Поэтому я предлагаю сразу, если вы не возражаете, перейти к поправкам.

Председательство ш и й. Я ставлю на голосование следующий порядок нашей работы: от Редакционной комиссии выступает председатель, затем мы даем слово автору поправки, потом — оппонировавшей стороне и голосуем. Кто за этот порядок, прошу проголосовать.

Результаты голосования: порядок принимается («за» проголосовало — 655, против для принятия решения — 517).

Пожалуйста, первая поправка.

Лисин В. П. Первая поправка — к названию проекта. Проект называется «О мерах по обеспечению свободы слова на государственном телевидении и в службах информации». Поправка Митюкова: из названия проекта постановления слова «и службах информации» исключить.

Председательство ш и й. Нет, пожалуйста, скажите мнение Редакционной комиссии.

Лисин В. П. Мнение комиссии — отклонить.

Председательство ш и й. Пожалуйста, первый микрофон.

Митюков М. А., Алтайский территориальный избирательный округ, Республика Хакасия.

Я не хотел бы касаться политической стороны аспекта моих поправок, но хочу заметить, что тех авторов, которые составляли это постановление, не забыла задача согласования постановления с действующим законодательством, но крайней мере с Законом «О средствах массовой информации», на который они ссылаются и действие которого якобы будет распространяться на эти отношения. И таким образом мы выкладываем и добавляем новый камень в фундамент несогласованности всего нашего законодательства.

А теперь конкретно по поправке. Из названия текста постановления, на мой взгляд, необходимо исключить слова «и в службах информации». Во-первых, законодатель ни где не дает такого понятия, нет его и в проекте постановления, предложенного вашему вниманию. А информационная служба может быть и не средством массовой информации, а предприятием, учреждением или организацией. В этих случаях на нее будет распространяться действие Закона «О предприятиях и предпринимательской деятельности» и других законодательных актов. Или надо дать определение этого понятия, или его исключить.

Ну и главное, о чем я хочу сказать: перед вынесением проекта на обсуждение нужна глубокая экспертиза соответствия этого постановления действующему законодательству.

Председательство ш и й. Спасибо. Есть ли оппонировавшая сторона? (Выкрики из зала.) Нет, вы уже все сказали, не надо, мы же проголосовали за порядок. Второй микрофон, пожалуйста.

Тихонов В. А. Можно, казалось бы, если подходить

формально, кое в чем и согласиться с Михаилом Алексеевичем, но давайте подумаем: жизнь нам показала несостоятельность Закона «О средствах массовой информации» в части его толкования в отношении государственного телевидения. Мы отлично видим, что с ним творится, так что мы будем делать — жизнь под закон подстраивать или же закон изменять под жизнь? Это первое.

Второе. Мы видим способности президентских служб «мимикрировать». Мы видим, что у нас вдруг появляется Федеральный информационный центр России и другие службы. Мы здесь указали службы информации из опасения допустить возможность преобразования тех же государственных телерадиокомпаний или иных подобных структур в какую-либо службу информации. Таким образом, мы предупреждаем возможность таких маскирующих преобразований. Кроме того, у нас есть Федеральный информационный центр России, о котором говорится в пункте 1. Это как раз тот самый случай. Поэтому мы просим оставить так, как записано в постановлении.

Председательство ш и й. Спасибо. Ставится на голосование поправка народного депутата Митюкова: из названия постановления слова «и в службах информации» исключить.

Идет голосование, будьте внимательны.

Результаты голосования: поправка отклоняется («за» проголосовало — 322, против для принятия решения — 517).

Лисин В. П. Следующая — поправка 2 депутата Тихонова. Она вносится в следующий текст преамбулы проекта постановления: «В настоящее время политическая цензура приобрела новый специфический характер, проявляющийся в неравномерном предоставлении эфирного времени представителям различных политических взглядов». Тихонов предлагает в первой части преамбулы после слов «политическая цензура» добавить «на государственном телевидении», далее по тексту. Комиссия предлагает принять эту поправку.

Председательство ш и й. Спасибо. Второй микрофон, автор поправки, пожалуйста.

Тихонов В. А. Я думаю, здесь не должно быть никаких пояснений, так как понятно, что на государственном телевидении это непонятно, на частном — вполне возможно.

Председательство ш и й. Спасибо. Есть оппоненты? Нет. Ставится на голосование поправка народного депутата Тихонова, которую Редакционная комиссия рекомендует принять.

Результаты голосования: поправка принята («за» проголосовало — 638, против для принятия решения — 517).

Лисин В. П. Спасибо. Следующая поправка — по этому же тексту, по преамбуле. Депутаты Збронжко, Копейка, Еремина, Мишустина, Митюков предлагают часть первую преамбулы снять. Заключение комиссии — отклонить, но члены комиссии Копейка и Збронжко имеют по этому проекту свое, отличающееся от мнения комиссии, мнение.

Збронжко И. В., Топкинский территориальный избирательный округ, Кемеровская область.

Уважаемые народные депутаты, поскольку данный проект постановления грубо нарушает не только Закон «О средствах массовой информации», но и Конституцию Российской Федерации в ее основополагающей части разделения властей, то мы предлагаем вам сегодня здесь определиться: будем ли мы добавлять работу Конституционному Суду, приняв это постановление, будем ли мы подливать масло в огонь в условиях конфронтации, которая сегодня сложилась между ветвями власти? Или же, может быть, мы примем такое решение: поручить Верховному Совету Российской Федерации в трехмесячный срок разработать закон о государственном телевидении, где все наши предложения, о которых здесь говорится, будут учтены.

Председательство ш и й. Спасибо. Второй микрофон.

Шебодас С. В. Я хочу возразить моему коллеге по комитету по средствам массовой информации, поскольку то, что записано в первой части преамбулы, почти очевидно. Неравномерность предоставления эфирного времени имеет место, и это, конечно, тоже форма политической цензуры.

И еще, Юрий Михайлович, пожалуйста, давайте все поправки, рекомендации Редакционной комиссии и принятое постановление, Съезд примет их сразу, чтобы сэкономить время. И прошу установить 20-секундный режим, если можно.

Председательство ш и й. Итак, ставится на голосование поправка народных депутатов Збронжко, Копейка, Еремина, Мишустина, Митюкова о том, чтобы первую часть преамбулы снять.

Результаты голосования: поправка не принята («за» проголосовало — 278, против для принятия решения — 517).

Уважаемые народные депутаты, поступило предложение. Если вы внимательно посмотрели те поправки, которые комиссия рекомендует принять, можем ли мы проголосовать за них в целом? Будут ли какие-то возражения? Возражения, может быть, какие-то? Возражений нет. Тогда позволяю поставить на голосование: принять те поправки.

Одну минутку. Второй микрофон, пожалуйста.

Степанков В. Г., Хабаровский национально-территориальный избирательный округ, Хабаровский край.

Комиссия предлагает принять поправку к пункту 10, где записано: «Генеральному прокурору Российской Федерации, Государственной инспекции...» Здесь уже говорится, что такая редакция будет противоречить Закону «О средствах массовой информации», поскольку этот закон возложил на министерство обязанность регистрировать средства массовой информации, осуществлять за ними контроль, выдавать предостережения, когда средства массовой информации нарушают, и даже обращаться в суд с иском об их закрытии. Такие же обязанности и права есть у уполномоченных органов управления. Эта формула вообще никак не привязана к теме, и совершенно очевидно, что существуют разные органы управления на местах, в регионах. Это может трактоваться очень широко. Поэтому этот пункт предлагаю сформулировать именно так, как изложено в поправке, и тогда у нас действительно будет возможность обеспечить телерадиокомпаниям самостоятельное существование в рамках действующего законодательства. Спасибо.

Председательство ш и й. Спасибо. Второй микрофон, пожалуйста.

Астафьев М. Г., Держинский территориальный избирательный округ, г. Москва.

В качестве ответа на это предложение могу выдвинуть следующие аргументы, уважаемые депутаты. Дело в том, что в конце данного постановления будет присутствовать поправка, написанная мною, примерно следующего содержания: рекомендовать Верховному Совету привести Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» в соответствие с данным постановлением. Тем самым мы действительно устраним все противоречия. Это один аргумент.

И второй. Дело в том, что вспомните, как два или три года назад, когда очень многие средства массовой информации и телевидение были в руках КПСС, «Демократическая Россия» все время кричала, что надо их демонализировать. И вот сейчас процесс пошел в такую сторону, что абсолютно все телерадиокомпании оказались в руках одной партии, только под другим названием. Поэтому нам необходимо именно через вмешательство представительных органов власти, через эти комиссии убрать и цензуру, и монополизацию эфирного пространства. Исполнительная власть с этим, как мы видим, не справилась.

Председательство ш и й. Спасибо. Ставится на голосование поправка народных депутатов Збронжко, Копейка, Еремина, Мишустина, Митюкова, которую Редакционная комиссия рекомендует принять.

Результаты голосования: решение принято («за» проголосовало — 642, против для принятия решения — 517).

Пожалуйста, по тем поправкам, которые... Поправка 5, пожалуйста.

Лисин В. П. Поправка 4. Поправка 4 принимается же.

Лисин В. П. Поправка 5. Пункт 1 изложить в следующей редакции: «Запретить вмешательство государственных органов и должностных лиц в деятельность федеральных и территориальных телерадиокомпаний, находящихся в федеральной собственности, за исключением случаев, предусмотренных Законом Российской Федерации «О средствах массовой информации». Поправка Збронжко, Копейка, Еремина, Мишустина. Комиссия предлагает отклонить.

Председательство ш и й. Спасибо. Первый микрофон, пожалуйста.

Копейка А. К., Тихоокеанский национально-территориальный избирательный округ, Приморский край.

Я предлагаю народным депутатам быть последовательными. Раз мы хотим убрать монополию из средств массовой информации, давайте мы тогда не будем допускать вмешательства любого государственного органа в деятельность средств массовой информации. Это, по моему, главная задача проекта закона о телерадиокомпаниях, который мы разрабатываем, и мне кажется, что наша редакция улучшает постановление.

Председательство ш и й. Спасибо. Первый микрофон, пожалуйста.

Фелотов М. А. Уважаемый Президиум, уважаемый Съезд, я прошу Съезд решить, как быть в тех случаях, когда поправки, предложенные депутатами, и поправки, предложенные Президентом, текстально совпадают. Имею ли я право как представитель Президента тоже высказать свою позицию?

Председательство ш и й. Давайте, уважаемые народные депутаты, все-таки предоставлять слово и представителю Президента, если у него есть какие-то дополнения, уточняющие позицию народных депутатов. Ничего здесь плохого не будет.

Пожалуйста, Михаил Александрович. Первый микрофон.

Фелотов М. А. Спасибо, уважаемый Съезд! Я бы предложил поддержать предлагаемую поправку, она имеется и в тексте поправок Президента. В основном тексте говорится о том, что деятельность телерадиокомпаний осуществляется в соответствии с законом и постановлением. Но в том случае, когда постановление противоречит закону, возникает противоречие, и разрешить это противоречие в рамках пункта 1 будет невозможно. Кроме того, здесь используется не очень понятная формула о том, чтобы деятельность не предусматривалась законом органов управления. Эта формула вообще никак не привязана к теме, и совершенно очевидно, что существуют разные органы управления на местах, в регионах. Это может трактоваться очень широко. Поэтому этот пункт предлагаю сформулировать именно так, как изложено в поправке, и тогда у нас действительно будет возможность обеспечить телерадиокомпаниям самостоятельное существование в рамках действующего законодательства. Спасибо.

Председательство ш и й. Спасибо. Второй микрофон, пожалуйста.

Астафьев М. Г., Держинский территориальный избирательный округ, г. Москва.

В качестве ответа на это предложение могу выдвинуть следующие аргументы, уважаемые депутаты. Дело в том, что в конце данного постановления будет присутствовать поправка, написанная мною, примерно следующего содержания: рекомендовать Верховному Совету привести Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» в соответствие с данным постановлением. Тем самым мы действительно устраним все противоречия. Это один аргумент.

И второй. Дело в том, что вспомните, как два или три года назад, когда очень многие средства массовой информации и телевидение были в руках КПСС, «Демократическая Россия» все время кричала, что надо их демонализировать. И вот сейчас процесс пошел в такую сторону, что абсолютно все телерадиокомпании оказались в руках одной партии, только под другим названием. Поэтому нам необходимо именно через вмешательство представительных органов власти, через эти комиссии убрать и цензуру, и монополизацию эфирного пространства. Исполнительная власть с этим, как мы видим, не справилась.

Председательство ш и й. Спасибо. Ставится на голосование поправка народных депутатов Збронжко, Копейка, Еремина, Мишустина, Митюкова, которую Редакционная комиссия рекомендует принять.

Результаты голосования: решение принято («за» проголосовало — 642, против для принятия решения — 517).

Пожалуйста, по тем поправкам, которые... Поправка 5, пожалуйста.

Лисин В. П. Поправка 4. Поправка 4 принимается же.

Лисин В. П. Поправка 5. Пункт 1 изложить в следующей редакции: «Запретить вмешательство государственных органов и должностных лиц в деятельность федеральных и территориальных телерадиокомпаний, находящихся в федеральной собственности, за исключением случаев, предусмотренных Законом Российской Федерации «О средствах массовой информации». Поправка Збронжко, Копейка, Еремина, Мишустина. Комиссия предлагает отклонить.

Председательство ш и й. Спасибо. Второй микрофон, пожалуйста.

Копейка А. К., Тихоокеанский национально-территориальный избирательный округ, Приморский край.

Я предлагаю народным депутатам быть последовательными. Раз мы хотим убрать монополию из средств массовой информации, давайте мы тогда не будем допускать вмешательства любого государственного органа в деятельность средств массовой информации. Это, по моему, главная задача проекта закона о телерадиокомпаниях, который мы разрабатываем, и мне кажется, что наша редакция улучшает постановление.

Председательство ш и й. Спасибо. Первый микрофон, пожалуйста.

ально-технического обеспечения государственных телерадиокомпаний». Решение Редакционной комиссии — отклонить.

Председательство ш и й. Спасибо. Первый микрофон, автор поправки, пожалуйста.

Збронжко И. В. Уважаемые народные депутаты! Сегодня закон разрешает быть учредителями органами и представительной власти, и исполнительной власти. Но если уж мы с вами решили принимать это постановление и если подозреваем эти органы власти в каком-то монополизме, то давайте тогда решим эту проблему так, как мы и предлагаем в этой поправке. Не допускает учреждения телерадиопрограмм и бюджетных телерадиокомпаний государственными органами и должностными лицами, пусть тогда этим занимаются трудовые коллективы. Уважаемые депутаты, прошу поддержать эту поправку.

Председательство ш и й. Спасибо. Михаил Александрович, пожалуйста.

Фелотов М. А. Уважаемый Президиум, уважаемый Съезд! Я бы просил поддержать поправку по данному пункту, поскольку речь может идти только о передаче учредительских прав в отношении именно средств массовой информации. Никакой передачи собственности, прав собственности при этом не происходит. И видимо, речь должна идти о передаче части учредительских прав.

Если эта поправка Съездом будет отклонена, я бы попросил Съезд обратиться к поправке депутата Курковой, поддержанную целым рядом других депутатов, где предлагается очень взвешенный подход к решению данной проблемы. Не конфронтационный подход, а именно такой подход, который позволил бы учесть интересы всех структур власти. Там предлагается сделать все представительные органы соучредителями телерадиокомпаний вместе с органами исполнительной власти. Точно такое предложение я получил некоторое время назад. Министерство его полностью поддержало. Мы получили его от депутата Тулеева и депутата Кислова — руководителей исполнительной и представительной власти Кемеровской области. Я думаю, что такое решение было бы правильным во всех регионах Российской Федерации. Благодарю за внимание.

Председательство ш и й. Спасибо. Второй микрофон, пожалуйста.

Астафьев М. Г. Уважаемые депутаты! Я предлагаю голосовать против данной поправки на основании следующих аргументов. Посмотрите на то, что сейчас реально происходит на Ленинградском телевидении, где Балла Куркова хочет — закрывает программу, хочет — открывает. То же самое и в Москве по первому и второму каналам. Если мы отдадим все права так называемым трудовым коллективам в лице их начальников, то, во-первых, эта приватизация мне не кажется справедливой, а во-вторых, именно монополизм и воцарится.

Теперь по поводу соотношения органов представительной и исполнительной власти как учредителей. Весь дух данного постановления в том, что орган представительной власти, то есть Совет, по своей природе многопартийный. И во всех областях страны будет идти дальше, мы создаем обязательство на равных правах давать места каждой политической группировке и фракции, чтобы они делегировали писателей, ученых, кого угодно. А исполнительная власть по своей природе персонафицируется в одном человеке. Поэтому мы убеждены, что права и точки зрения, разные взгляды будут лучше защищены и выражены, если это только будет разрешено органам представительной власти.

Председательство ш и й. Спасибо. Ставится на голосование поправка 6 — народных депутатов Збронжко, Копейка, Еремина, Мишустина, Митюкова, которую Редакционная комиссия рекомендует принять.

Результаты голосования: поправка отклоняется («за» проголосовало 318, против для принятия решения 517).

Лисин В. П. Поправка 6. Пункт 2 изложить в следующей редакции: «Поручить Верховному Совету Российской Федерации внести изменения и дополнения в Закон о средствах массовой информации, в которых предусмотреть создание представительных и исполнительных органами власти на государственном телевидении». Это поправка Митюкова. Комиссия предлагает отклонить.

Председательство ш и й. Пожалуйста, автор поправки.

Митюков М. А. Уважаемые депутаты! Задача, которую нужно решить в постановлении, понятна. Можно сказать, в какой-то мере актуальна. Но, как говорится в постановлении, оно призвано нормативно урегулировать деятель-

ность государственных телерадиокомпаний». Решение Редакционной комиссии — отклонить.

К сожалению, этого строго соответствия нет, и это законодательство полностью игнорируется. Именно этому закону противоречит пункт 2 настоящего проекта постановления, запрещающий органам исполнительной власти быть учредителями Гостелерадиокомпаний.

В статье 7 закона о средствах массовой информации установлено, что государственный орган может быть учредителем, кроме тех случаев, которые перечислены в части второй статьи 7. Причем в части второй содержится исключительно исчерпывающий перечень, кому запрещено быть учредителем.

Противоречит этот пункт и многим другим статьям закона о средствах массовой информации. Практически не могут быть реализованы те нормы, которые касаются имущественных отношений. В связи с переходом полномочий бывших учредителей к соответствующим представительным органам возникнет острая проблема применения статьи 18 закона, на которой добровольно только можно передать права учредителя другому лицу или органам, с согласия редакции или соучредителей.

В самом деле, как быть, если учредитель не один, если он возражает? Напомним, что при смене учредителя необходимо заключить новый учредительный договор с редакцией. А как собластительные интересы при такой насильственной передаче? Эти проблемы не решены в проекте постановления. Он не дает ответов на эти вопросы, а на практике это создает множество имущественных споров и даст не тот результат, к которому мы стремимся, а вызовет противостояние в этой области.

Поэтому предлагаю пункт 2 изложить в той редакции, которая дана в моей поправке, либо совсем исключить.

Лисин В. П. Михаил Алексеевич, внимательно почитайте пункт 1: с настоящим постановлением. Это меняет дело.

Председательство ш и й. Одну минутку... Не надо, все хватит. Я вас прошу не нарушать регламент. У нас есть оппонировавшая сторона.

Второй микрофон, пожалуйста.

Плотицкий О. В. Я хотел бы сказать, уважаемый Съезд, что Михаил Алексеевич тут, на наш взгляд, не совсем прав (на взгляд большинства членов комиссии). Прежде всего я хочу напомнить Михаилу Алексеевичу, что акты, принятые Съездом народных депутатов, обладают более высокой юридической силой, нежели акты, принятые Верховным Советом.

Я хотел бы напомнить, что в тексте проекта постановления уже имеется принятая поправка, которая обязывает Верховный Совет привести закон о средствах массовой информации в соответствие с настоящим постановлением.

Наконец, в тексте имеется поправка, в которой говорится, что необходимо действовать на основании не только закона о средствах массовой информации, но и на основании настоящего постановления. Это была чисто формальная сторона.

В том случае, если мы пойдем по пути уважаемого Михаила Алексеевича, то мы по нему будем идти еще месяца три-четыре. Если Михаил Алексеевич не понимает, какая сейчас сложная ситуация в области телерадиокомпаний, то, думаю, большинство это понимает.

И наконец, по поводу собственности. Существует почему-то представление, что собственником того или другого являются исполнительные органы власти. Простите, но собственником государственного имущества является народ, и поручено осуществлять эти отношения представительным органам власти. Такова Конституция.

Я прошу отклонить поправку народного депутата Митюкова.

Председательство ш и й. Ставится на голосование поправка 7 народного депутата Митюкова.

Результаты голосования: поправка отклоняется («за» проголосовало 252, против для принятия решения 517).

Лисин В. П. Поправка 8. Пункт 2 изложить в следующей редакции: «Установить, что представительные органы власти являются соучредителями государственных телерадиокомпаний». (Продолжение на 13-й стр.)

IX (внеочередной) СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Продолжение)

паний, учрежденных соответствующими органами исполнительной власти. Сохранить существующий порядок финансирования и материально-техническое обеспечение государственных телерадиокомпаний». Это поправка Мишустинской, к ней присоединился еще ряд депутатов. И хотя комиссия приняла решение отклонить мое личное мнение другое: я попросил бы эту поправку принять.

Председательство ю и я. Автор поправки, первый микрорфон, пожалуйста.

Куркова В. А. Электросредств территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.

Эта поправка не несет в себе никакого политического заряда. Она отражает действительность, которая есть в территориальных компаниях. Мы говорим о том, что хотим лишить монополиста одну ветвь власти, а сейчас выпадем в другую крайность. То есть на территории, как отметили министр, говоря о поддержке таких депутатов, как Тулеев и другие, с соучредителями территориальных компаний, региональных компаний обязательно должны быть на равных и органы исполнительной власти, и, естественно, законодательной, представительной власти, а мы их лишаем такой возможности. Мне кажется, отнимать возможность быть учредителями территориальных компаний, нарушать сложившийся такой нормальный баланс, соотношение властей в этих компаниях — это, по-моему, не только нарушение Закона «О средствах массовой информации», но и лишение другой ветви власти возможности иметь хоть какое-то влияние в телерадиокомпаниях.

Председательство ю и я. Спасибо. Второй микрорфон, пожалуйста.

Астафьев М. Г. Уважаемые депутаты! Я также предлагаю отклонить и эту поправку (автор Куркова) на том основании, что, к сожалению, в нашей стране уже сложился дисбаланс властей. И органы исполнительной власти всегда имеют тенденцию к захвату гораздо более реального властного пространства, нежели мы отписано по закону. В этой ситуации даже при формальном паритете представительных и исполнительных органов власти мы в реальности получим следующее: все снова будет контролироваться исполнительной властью, и любая критика этих властей в эфире будет эффективно подавляться. Предлагаю голосовать против.

Председательство ю и я. Ставится на голосование поправка 8 народного депутата Курковой. Пожалуйста, голосуйте. Женщину поддержать надо.

Результаты голосования: поправка отклоняется («за» проголосовало 318, в котором для принятия решения 517).

Плотников О. В. А жалко. Поправка 9 принята в части редакции. В части второй пункт 3 изложить в следующей редакции: «Установить, что положения о федеральных телерадиокомпаниях утверждаются, а их руководители назначаются Президентом Российской Федерации по согласованию с Верховным Советом Российской Федерации, а положения о территориальных телерадиокомпаниях — соответствующими органами исполнительной власти по согласованию с субъектами Российской Федерации. Предусмотреть в указанных положениях создание попечительских советов, формируемых по предложению телерадиокомпаний, и гарантии объективного освещения общественных процессов, предоставление равных возможностей различным политическим партиям, движениям и иным общественным объединениям для изложения своих точек зрения на осуществляемые в Российской Федерации экономические, политические и социальные реформы, на проблемы общенационального, регионального и местного характера». Поправка вносится депутатами Збронжко и Копейкой. Комиссия предлагает ее отклонить.

Председательство ю и я. Спасибо. Первый микрорфон. Автор поправки, пожалуйста.

Копейка А. К. На наш взгляд, создание наблюдательных советов представительными органами власти опять же нарушает баланс властей. Сегодня мы много говорим о монополизме исполнительной власти. Уважаемые народные депутаты, мы хотим забрать монополию у исполнительной власти, а передать это все себе. Давайте же будем справедливыми. Если уж мы говорим о разделении властей, о балансе, давайте же этот баланс будем соблюдать.

И второе. Речь идет о назначении руководителей. На наш взгляд, руководители федеральных телерадиокомпаний должны назначаться Президентом и согласовываться с Верховным Советом. Если руководители будут назначаться наблюдательным советом, который формиру-

ется Верховным Советом, в этом опять же явно проследится монополия на средства массовой информации. Поэтому мы просим принять нашу поправку.

Председательство ю и я. Спасибо. Первый микрорфон. Пожалуйста, Михаил Александрович.

Федотов М. А. Спасибо. Уважаемый Президиум, уважаемый Съезд. Эта поправка Президентом Российской Федерации, и как его представителем, я хотел бы попросить Съезд обратить внимание на то, что в этой поправке выдерживается принцип паритета, выдерживается принцип учета интересов всех ветвей власти, то есть принцип разделения властей, как он отражен в Конституции Российской Федерации. При этом предполагается создание попечительских, а не наблюдательных советов, ибо даже в самом названии «наблюдательный совет» есть уже элемент контроля, элемент цензуры, что противоречит статье 3 Закона «О средствах массовой информации». Я бы обратил внимание также на то, что попечительский совет существует во многих странах мира и выполняет очень важные функции: функции арбитра, функции нравственного судьи, нравственного ориентира. Поэтому и предлагаю использовать термин «попечительский совет», в смысле опеки, поддержки, помощи. Кроме того, я хотел бы обратить еще внимание на следующее. Давайте не будем забывать, что концентрация всего телевизионного в одних руках — это очень опасная монополизация. Тем более что это будет не просто монополизация в руках органов власти, это будет монополизация в руках должностных лиц.

Председательство ю и я. Спасибо. Второй микрорфон, пожалуйста.

Астафьев М. Г. Я полностью разделяю точку зрения министра информации, что концентрация всего телерадиовещания в одних руках общественно опасна, и именно поэтому предлагаю отклонить поправку Збронжко и Копейки. Приведу лишь один пример. Не так давно мы внесли в Конституцию поправки, согласно которым Президент должен был назначать в частности, министра Козырева с согласия Верховного Совета. Так что же? На бумаге это написано, а Козырев и ныне там. Вот так же будет и с телевидением.

Председательство ю и я. Спасибо. Ставится на голосование вторая часть поправки 9 народных депутатов Збронжко и Копейки, которую поддерживает Президент. Просьба проголосовать.

Результаты голосования: решение не принято («за» проголосовало 258, в котором для принятия решения 517). Пожалуйста, поправка 11.

Лисица В. П. Поправка 11. Пункт 3 изложить в следующей редакции: «Верховному Совету в месячный срок принять закон о государственном телерадиовещании, предусматривающем в нем создание наблюдательных советов на государственных телерадиокомпаниях, формируемых на паритетных началах законодательной и исполнительной власти, политических партий, общественных и религиозных движений». В законе предусмотреть порядок назначения руководителей государственных телерадиокомпаний». Поправка депутатов Еремича, Копейки, Мишустинской. Предложение комиссии — отклонить.

Председательство ю и я. Автор поправки, первый микрорфон, пожалуйста, народный депутат Еремич.

Еремич И. Ю. Устиновский территориальный избирательный округ, Удмуртская Республика.

Уважаемые коллеги! Предлагаемая нами поправка по сути не меняет поставленную, так сказать, проблему, просто она юридически более корректна. Вот, в частности, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в проекте Редакционной комиссии речь идет о наблюдательном совете на государственном телерадиовещании. Такого субъекта права, в том числе в Законе Российской Федерации «О средствах массовой информации», нет. Мы же ведем речь о наблюдательных советах на государственных телерадиокомпаниях. Есть существенная разница.

Кроме того, мы предлагаем решить вопрос о наблюдательных советах не на уровне положения, которое в двухмесячный срок должен разработать Верховный Совет (то невыполнимая задача), а предлагаем эту проблему решить в рамках закона, придав достаточно высокий статус, и таким же образом решить проблему о назначении руководителей государственной телерадиокомпания. Пусть это будет в законе. Мы еще должны подумать над этой процедурой. Этот вопрос достаточно непростой, и исходя из этих соображений, мы просим принять пункт 3 в нашей редакции.

Председательство ю и я. Пожалуйста, второй микрорфон.

Астафьев М. Г. Уважаемые депутаты! Главным аргумен-

том против принятия данной поправки является следующее. Дело в том, что любая идея должна быть работоспособной. Вот мы примем поправку, но нужно, чтобы она обеспечивала четкое функционирование той идеи, которая в нее заложена. Как мы сформируем тех, кто наблюдательные советы формируются всеми политическими партиями, всеми религиозными конфессиями и так далее, то вопрос уйдет в многомесячные согласования, ибо я работаю в комитете по вероисповеданиям и могу вас уверить, что у нас очень много религиозных конфессий даже в Москве представлено. И это будет огромный совет, куда каждый будет кого-то вставлять, будут споры, кого-то мы будем. А сколько у нас сект? Вы что, возьмете на себя смелость одну секту представить в совете, а другую секту не представлять? Это будет недемократично. Поэтому мы считаем, что же самое и с партиями, у нас уже около сотни партий. Поэтому единственной рабочей идеей является следующее. Совет, в том числе и Верховный Совет, уже достаточно многопартийный. Тут есть президентская партия, тут есть оппозиционная партия, тут есть конструктивный центр, неконструктивный центр. Тут есть все мнения. И поэтому если мы поручим это все Советам, то они быстро, в течение двух недель смогут сформировать наблюдательный совет, который приступит к работе. Кстати, члены наблюдательного совета, по нашему предложению, вовсе не обязаны быть депутатами. Это могут быть очень уважаемые люди, и даже, если угодно, представители религиозных конфессий. Но формула такая: от каждой фракции по равному количеству человек делегировать. Будут представлены все взгляды, и это будет быстро сделано.

Председательство ю и я. Спасибо. Ставится на голосование поправка 11 народных депутатов Еремича, Копейки, Мишустинской.

Результаты голосования: поправка отклоняется («за» проголосовало 224, в котором для принятия решения 517).

Лисица В. П. Поправка 12. Пункт 3 изложить в следующей редакции: «Считать необходимым создание представительных органов власти попечительских советов, формируемых по предложению творческих коллективов телерадиокомпаний, далее по тексту. Поправка Курковой. Отклонить».

Председательство ю и я. Первый микрорфон, пожалуйста.

Куркова В. А. Так как мы уже выслушали вместе с водой и ребенка, то есть я имею в виду, что исполнительная власть полностью исчезла из числа учредителей телерадиокомпаний, а значит, этим самым постановлением производится передача полной власти, то есть Верховного Совета, то я хочу обратиться к здравому смыслу и хотя бы маленькое право оставить за творческими коллективами телекомпаний: дать им возможность предлагать представителей в эти попечительские советы. Они же не решают будут, а только предлагать. С моей точки зрения, это разумно, но я не знаю, как решить высокий Съезд.

Председательство ю и я. Второй микрорфон, пожалуйста.

Плотников О. В. Уважаемые коллеги! Я хотел бы просто привести один аргумент, почему Редакционная комиссия отклонила эту поправку Валды Александровича. Не может наблюдательный совет или попечительский совет (как его ни назови, функции все равно будут те же) формироваться по предложению тех, за кем он должен наблюдать. Ну, не может этого просто-напросто быть! Поэтому я прошу эту поправку отклонить.

Председательство ю и я. Ставится на голосование поправка 12 народного депутата Курковой. Пожалуйста.

Результаты голосования: поправка отклоняется («за» проголосовало 197, в котором для принятия решения 517).

Лисица В. П. Поправка 13. Пункт 3 изложить в следующей редакции: «Считать необходимым создание при государственных телерадиокомпаниях наблюдательных советов на паритетных началах с органами представительной и исполнительной власти». Внести поправки. Комиссия предлагает отклонить.

Председательство ю и я. Пожалуйста, первый микрорфон, пожалуйста, народный депутат Герасимов.

Герасимов В. И. Выборгский территориальный избирательный округ, Ленинградская область.

Уважаемые народные депутаты! Постановление, которое мы сегодня обсуждаем, действительно носит очень острый характер. Я лично не принадлежу к сторонникам той ситуации, которая сложилась сейчас на государственном телерадиовещании, и, на мой взгляд, она действительно страдает односторонностью. Но мы сегодня должны отдавать себе отчет в том, что наше постановление станет во многом основой для

закона, который будет приниматься Верховным Советом, и значение его велико не только для сегодняшнего дня, но и всех последующих. Давайте внимательно посмотрим на положение, которое складывается. В нашем проекте, который мы уже частично одобрили, написано, что наблюдательные советы создаются на государственном телерадиовещании. Действительно, при всем широком политическом сленге — это в какой-то мере введение определенной цензуры. Я предлагаю записать «при государственных телерадиокомпаниях». Это снимает остроту вопроса.

Второе. Мы не должны забывать, что государственное телерадиовещание служит не только для выражения политических целей, оно используется также в комплексе народного хозяйства. И отстранение исполнительной власти во многих аспектах принесет больше вреда. Естественно, в наблюдательных советах должны быть и представители исполнительных органов власти. Поэтому, пожалуйста (я прошу вас), внимательно прочитайте поправку и примите ее.

Председательство ю и я. Второй микрорфон, пожалуйста.

Плотников О. В. Я вынужден сказать, что Редакционная комиссия не согласилась с мнением народного депутата Герасимова по следующим соображениям.

Во-первых, обращая внимание на то, что в соответствии с этим пунктом у нас создаются наблюдательные советы по обеспечению свободы слова, а не просто наблюдательные советы. Так что ни о какой цензуре говорить просто-напросто не приходится. Я удивляюсь, когда говорят, что мы создаем антицензурные органы.

Второй момент. Должен сказать, что поправка народного депутата Герасимова даже несколько непонятна. Что значит — «на паритетных началах органами представительной, исполнительной власти и общественности»? Что подразумевается?

Наконец, последнее. Исполнительная власть, как уже говорил депутат Астафьев, имеет своих представителей в органах представительной власти. Мы все об этом великолепно знаем. И когда мы предлагаем формировать наблюдательные советы по обеспечению свободы слова, включение и этих представителей, то мы отражаем и интересы исполнительной власти, но только в той степени, конечно, в какой она этого заслужила, а не так, чтобы еще отдельно исполнительная власть имела практической большинство в этих наблюдательных советах.

Председательство ю и я. Спасибо. Ставится на голосование поправка 13 народного депутата Герасимова. Прошу проголосовать.

Результаты голосования: поправка отклоняется («за» проголосовало 260, в котором для принятия решения 517).

Пожалуйста, поправка 14. Пункт 4 «Главными задачами наблюдательных советов по телерадиовещанию являются:

— обеспечение на государственном телерадиовещании объективного освещения общественно-политических проблем и событий;

— предоставление равных возможностей для изложения точек зрения на осуществляемые в России экономические, социальные и политические процессы различными политическими и общественными объединениями;

— введение строгой регламентации использования государственного телерадиовещания в целях политической пропаганды и агитации;

— принятие необходимых мер по недопущению политической монополизации государственного телерадиовещания.

Деятельность наблюдательных советов по обеспечению свободы слова на государственном телерадиовещании осуществляется в соответствии с законами Российской Федерации».

Поправка депутатов Збронжко и Копейки — пункт 4 изложить в следующей редакции: «Обязать телерадиокомпания, находящиеся в федеральной собственности, руководствоваться «Декларацией о средствах массовой информации и правах человека» (резолюция 428 (1970 год) Консультативной ассамблеи Совета Европы)». Предлагается отклонить.

Председательство ю и я. Пожалуйста, автор поправки, народный депутат Збронжко.

Збронжко И. В. Уважаемые депутаты! Если это постановление, которое противоречит не только праву, но и здравому смыслу, будет все-таки принято и наше телевидение захватит, по выражению депутата Плотникова, эти антицензурные органы (на самом деле цензурные органы), то, конечно, трудно ожидать, что будет выполняться не только этот закон, но и будет соблюдаться международное право. И все-таки прощай бы вас проголосовать за эту поправку, если уж мы считаем себя цивилизованной страной.

Председательство ю и я. Михаил Александрович, представитель Президента, пожалуйста.

Федотов М. А. Уважаемый Президиум, уважаемый Съезд! Как представитель Президента Российской Федерации я должен заметить, что в поправках Президента есть то же предложение. Оно внесено в связи с тем, что 20 марта Президент Российской Федерации издал Указ № 377 — о гарантиях информационной стабильности и требованиях к телерадиовещанию. Именно этим указом он утвердил минимальный стандарт требования к телерадиовещанию, в последнем, десятом, пункте которого перечисляются эти международные документы как обязательные для руководства в деятельности государственных телерадиокомпаний. Чтобы не возникло противоречия между постановлением Съезда и указом Президента, предлагается включить эту норму в текст постановления, поскольку иначе работники телевидения, честно говоря, окажутся в положении буржуандола. Они не будут знать, соблюдать нормы международного права или нет.

Я хотел бы обратить внимание на то, что Российская Федерация — это являющийся членом Совета Европы. Для нас в этом смысле эти декларации и резолюции не являются обязательными. Но Российская Федерация уже заявила о своем желании вступить в Совет Европы. Если наше внутреннее законодательство будет противоречить этим резолюциям (в частности, по вопросам отношений национальных парламентов со средствами массовой информации), то будет труднее со вступлением Российской Федерации в Совет Европы.

Обратил бы внимание также на то, что наша Конституция предусматривает: в вопросах о правах человека обязательными являются не только нормы Конституции, законов, но также общепризнанные нормы международного права. Благодарю вас.

Председательство ю и я. Спасибо. Второй микрорфон, пожалуйста.

Плотников О. В. Я попросил бы уважаемых оппонентов все-таки не лукавить. Михаил Александрович прекрасно знает, что мы отклонили поправку по трем основаниям.

Первое и самое важное. Если кто-то из вас, уважаемые депутаты, читал эти правовые акты, то, конечно, он может голосовать за то, чтобы вставить их в текст постановления Съезда народных депутатов. Редакционная комиссия, к сожалению, не имела возможности ознакомиться с этими актами в полном объеме.

Второй момент. Эти правовые акты уже обозначены в соответствующем указе Президента. У нас в тексте постановления нигде не говорится, что мы этот указ отменили, приостановили что-то в какой-то части...

Безусловно, никто не сомневается в том, что этими актами государственное телевидение — это в тексте постановления или не будет — конечно и будет руководствоваться.

Но я хотел бы обратить внимание на то, что Михаил Александрович, некоторые депутаты и Президент хотят заменить этим пунктом пункт 4 нынешней редакции, обвиняя авторов текста постановления в том, что когда они определяют главными задачами наблюдательных советов по телерадиовещанию обеспечение на государственном телерадиовещании объективного освещения общественно-политических проблем и событий, предоставление равных возможностей для изложения точек зрения различными политическими силами и, наконец, принятие необходимых мер по недопущению политической монополизации государственного телерадиовещания, то...

Я не верю, что это может противоречить правовым актам. Если это цензура, как сказал Михаил Александрович, то я не знаю, что тогда — демократия...

Председательство ю и я. Ставится на голосование поправка 14 народных депутатов Збронжко и Копейки, поддержанная представителем Президента.

Результаты голосования: поправка отклоняется («за» проголосовало 212, в котором для принятия решения 517).

Лисица В. П. Поправка 16. Пункт 4 абзац пятый. Исключить следующие слова: «Введение строгой регламентации государственного телерадиовещания в целях политической пропаганды и агитации». Поправка Митюкова.

Председательство ю и я. Отклонить. Второй микрорфон, пожалуйста. Народный депутат...

Лисица В. П. Принята эта поправка.

Митюков М. А. Нет, нет. Это пятнадцатая поправка.

Лисица В. П. Шестнадцатая, Михаил Алексеевич.

Председательство ю и я. Митюков М. А. Уважаемые коллеги, я предлагаю пятый абзац пункта 4 исключить,

так как он фактически повторяет абзац третий. В третьем абзаце говорится о предоставлении равных возможностей для всех. А в абзаце пятом: «Принять необходимые меры по недопущению политической монополизации». То есть фактически об одном и том же речь идет в двух абзацах. Равные возможности — это значит недопущение монополизации. Зачем делать масло масляным?

Лисица В. П. Михаил Алексеевич, мы же это приняли.

Председательство ю и я. Да нет, ну что Вы, пожалуйста, второй микрорфон.

Плотников О. В. Я вот просил Михаила Алексеевича снять поправку, потому что мне неудобно выступать против мнения уважаемого мной человека. Но мы учли поправку депутата Митюкова, другую, которая тоже носила редакционный характер, но исключили одно из пунктов. Но в данном случае Редакционная комиссия не согласилась по той причине, что после долгого, так сказать, размышления мы пришли к выводу, что предоставление равных возможностей различным политическим силам для изложения точек зрения на экономические и другие процессы в России — все-таки более узкое понятие, чем осуществление необходимых мер по недопущению политической монополизации государственного телерадиовещания. Политическая монополизация может проявляться и в некоторых других формах. Мне бы не хотелось здесь приводить всю аргументацию по этому поводу. Я просто прошу отклонить поправку народного депутата Митюкова.

Председательство ю и я. Спасибо. Ставится на голосование поправка 16 народного депутата Митюкова — пункт 4 абзаца пятого исключить, — которую Комиссия предлагает отклонить.

Результаты голосования: поправка отклоняется («за» проголосовало 190, в котором для принятия решения 517).

Лисица В. П. Поправка 17. Поправка Шеболаева, пункт 4 изложить в следующей редакции: «Введение строгой регламентации использования государственного телерадиовещания в целях агитации и пропаганды, референдумов и опросов». Предложение комиссии — отклонить.

Председательство ю и я. Так, пожалуйста, народный депутат Шеболаев, первый микрорфон.

Шеболаев С. Б. К сожалению, здесь по техническим причинам допущена ошибка. Я имел в виду пункт 4-3, а не часть третья. То есть тот самый четвертый абзац, который уже депутат Митюков предложил исключить. Я напомню, что это был за абзац: «Введение строгой регламентации использования государственного телерадиовещания в целях политической пропаганды и агитации...». У меня, как и у Митюкова, возникла протест слова «политическая пропаганда», слова Богу, их силы. Поэтому поправку эту не надо голосовать.

Председательство ю и я. Спасибо.

Лисица В. П. Поправка 19. Пункт 5. «Установить, что назначение и освобождение руководителей государственных телерадиовещательных компаний федеральной собственности осуществляется федеральным советом по обеспечению свободы слова на государственном телерадиовещании с согласия Верховного Совета Российской Федерации». Поправка Збронжко, Копейки, Мишустинской. Предложение редакции: «Верховному Совету Российской Федерации продолжить работу по укреплению правовых и экономических гарантий свободы массовой информации, в трехмесячный срок разработать и принять законы о государственном телерадиовещании и о лицензировании телевизионного вещания и радиовещания». Предложение комиссии — отклонить.

Председательство ю и я. Пожалуйста, первый микрорфон.

Копейка А. К. Я уже говорил по поводу назначения руководителя. Мне хотелось бы сказать, что сегодня по поручению Съезда в Верховном Совете работает комиссия по изучению обстоятельств ситуации в телекомпаниях «Останкино». Сегодня комитет по средствам массовой информации уже готов выдать повторную редакцию проекта закона о лицензировании телерадиовещания, создана группа и уже практически идет полным ходом работа над разработкой проекта закона о государственном телерадиовещании. Мы считаем, что нужно также принять совершенно отдельные законы об общественном и частном телерадиовещании, о рекламе и так далее. То есть эта работа в комитете идет. И нам бы хотелось, чтобы все эти важные вопросы были освещены не в постановлении, а в законе. И поэтому мы предлагаем такую поправку.

Председательство ю и я. Есть ли оппоненты? Второй микрорфон, пожалуйста.

Астафьев М. Г. Уважаемые депутаты! Смысл этого постановления заключается в том, что нас не устраивают существующий порядок, когда все руководители телерадиовещания, назначенные так или иначе с согласия Президента или его сторонников, проводят политику скрытой цензуры и монополизации средств вещания. Я обращаю ваше внимание, что пункт 5 говорит не только о назначении новых руководителей, но и о снятии старых. Поэтому я могу предложить, что мы не получим согласия Президента на отстранение от руководства тех руководителей средств массовой информации, которые себя дискредитировали в наших глазах. Иначе говоря, нынешняя ситуация будет заморожена. Предлагаю голосовать против.

Председательство ю и я. Ставится на голосование поправка 21 народного депутата Шеболаева: «В пункте 5 после слов «с согласия» включить слова «Президента и».

Результаты голосования: поправка отклоняется («за» проголосовало 203, в котором для принятия решения 517).

Лисица В. П. Поправка 20. Депутаты Еремич, Копейка, Мишустинская предлагают пунктам 5 и 6 исключить. Комиссия отклоняет их предложение.

Председательство ю и я. Первый микрорфон. Пожалуйста, народный депутат Еремич.

Еремич И. Ю. Мотив такой: поскольку редакция, которая была предложена в предыдущей поправке, не прошла, а формулировка Редакционной комиссии по пунктам 5 и 6 крайне неудачны, предлагаю законодательное оформление данной проблемы, мы предлагаем их вообще из проекта постановления исключить.

Председательство ю и я. Так, есть ли оппонент? Да, Второй микрорфон, пожалуйста.

Астафьев М. Г. Уважаемые депутаты, совершенно ясно, что это направлено против создания наблюдательных советов. Аргументация в пользу создания наблюдательных советов уже была изложена. Предлагаю проголосовать против.

Председательство ю и я. Спасибо. Ставится на голосование поправка народных депутатов Тарасова, Сидоренко, Мятких, Ребрикова.

Результаты голосования: поправка отклоняется («за» проголосовало 363, в котором для принятия решения 517).

Лисица В. П. Дополнить постановление отдельным пунктом следующего содержания: «За проведение систематической пропаганды против представительных органов власти Российской Федерации освободить от занимаемой должности Председателя Всероссийской телевизионной и радиовещательной компании Попова Олега Максимовича». Это поправка Тихонова.

Хочу сразу сказать, что обсуждение этого вопроса не было единодушным на нашей Редакционной комиссии. Я своего мнения там не высказывал, хотел бы высказаться здесь.

Да, действительно, меня не устраивает во многом то, как идет не только аналитические, но главным образом информационные программы второго канала. Во многом Олегу Максимовичу Попову. Но поскольку мы утверждали его на Верховном Совете, у меня есть личное предложение (это не предложение комиссии): заслушать его отчет на ближайшей сессии Верховного Совета.

Председательство ю и я. Так, одну минуточку. Третий микрорфон, пожалуйста.

Тихонов В. А. Для информации. Учредителем Всероссийской телевизионной радиовещательной компании является Верховный Совет. Попов Олег Максимович председатель этой компании назначил Президентом Верховного Совета, а Президиум Верховного Совета и Верховный Совет являются подготовительными Съезду. Поэтому Съезд имеет право решить этот вопрос. Это с формальной точки зрения. Теперь по существу.

Назовите, пожалуйста, программы более острое, чем «Вести». Назовите, пожалуйста, факты, когда бы «Вести» и весь этот второй телеканал работали на пользу демократии, на пользу представительных органов власти. Мы же видим: идет систематическая травля. Как только Съезд, депутатский корпус начали осознавать пагубность этой государственной национальной — такой как она началась бешеной сразу же в средствах массовой информации, которые подчинены господину Попову. Поэтому ясно, что ни дня нельзя держать его на этой должности. (Шум в зале, выкрики.)

Председательство ю и я. Так, будьте внимательны, уважаемые народные депутаты. Давайте не будем, в первых, давайте скажем, что «Вести» — это не российский канал. Не надо уж так все в одну кучу валить. И все-таки предложение: не надо здесь кадровые вопросы решать. Давайте Верховному

Результаты голосования: поправка отклоняется («за» проголосовало 279, в котором для принятия решения 517).

Лисица В. П. Поправка 28. Внести дополнительный пункт в следующей редакции: «До утверждения состава федерального наблюдательного совета возложить исполнение его обязанностей и разработку четкого механизма, который может быть приведен в действие в достаточно скором времени».

С другой стороны, в поправке, предложенной нам, говорится о том, что в трехмесячный срок надо разработать новые законы, то есть, говоря по-русски, дело «замотать» и отложить в «долгий ящик». На этом основании я предлагаю голосовать «против».

Председательство ю и я. Спасибо. Ставится на голосование поправка 19 народных депутатов Збронжко и Копейки: пункт 5 изложить в новой редакции. Прошу народных депутатов проголосовать.

Результаты голосования: поправка отклоняется («за» проголосовало 203, в котором для принятия решения 517).

Лисица В. П. Поправка 20. Депутаты Еремич, Копейка, Мишустинская предлагают пунктам 5 и 6 исключить. Комиссия отклоняет их предложение.

Председательство ю и я. Первый микрорфон. Пожалуйста, народный депутат Еремич.

Еремич И. Ю. Мотив такой: поскольку редакция, которая была предложена в предыдущей поправке, не прошла, а формулировка Редакционной комиссии по пунктам 5 и 6 крайне неудачны, предлагаю законодательное оформление данной проблемы, мы предлагаем их вообще из проекта постановления исключить.

Председательство ю и я. Так, есть ли оппонент? Да, Второй микрорфон, пожалуйста.

Астафьев М. Г. Уважаемые депутаты, совершенно ясно, что это направлено против создания наблюдательных советов. Аргументация в пользу создания наблюдательных советов уже была изложена. Предлагаю проголосовать против.

Председательство ю и я. Спасибо. Ставится на голосование поправка народных депутатов Тарасова, Сидоренко, Мятких, Ребрикова.

Результаты голосования: поправка отклоняется («за» проголосовало 363, в котором для принятия решения 517).

Лисица В. П. Дополнить постановление отдельным пунктом следующего содержания: «За проведение систематической пропаганды против представительных органов власти Российской Федерации освободить от занимаемой должности Председателя Всероссийской телевизионной и радиовещательной компании Попова Олега Максимовича». Это поправка Тихонова.

Хочу сразу сказать, что обсуждение этого вопроса не было единодушным на нашей Редакционной комиссии. Я своего мнения там не высказывал, хотел бы высказаться здесь.

Да, действительно, меня не устраивает во многом то, как идет не только аналитические, но главным образом информационные программы второго канала. Во многом Олегу Максимовичу Попову. Но поскольку мы утверждали его на Верховном Совете, у меня есть личное предложение (это не предложение комиссии): заслушать его отчет на ближайшей сессии Верховного Совета.

Председательство ю и я. Так, одну минуточку. Третий микрорфон, пожалуйста.

Тихонов

(Продолжение).

Совету... Я вынужден поста- вить на голосование.

Извините, первый микро- фон.

Степанов С. В., Красно- селский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.

Я, как и мой коллега Ва- лерий Герасимов, обсужда- вший поправки по предвари- тельным пунктам, тоже дале- ко не в восторге от того, как работает сегодня наше рос- сийское телевидение. Я ду- маю, что многие передачи (и здесь многие коллеги и вы- ступающие со мной согласят- ся) действительно работают в достаточно одностороннем ре- жиме и тем самым не совсем помогают и Президенту, и Правительству.

В то же время я обраща- юсь к своим товарищам по Съезду, к народным депута- там. Мы с вами принимаем постановление и принимаю пункт, в котором поручили создать наблюдательные со- веты, наблюдательным со- ветам поручили решать вопро- сы назначения руководителей федеральных органов и эту прерогативу отдала Верховному Совету. Давайте да- дем возможность и Олегу Попцову отчитаться на Вер- ховном Совете и перед на- блюдательным советом. Я ду- маю, это будет показано и по телевидению. И не будем сегодня устраивать из Съез- да народных депутатов кад- ровую комиссию и революци- онный трибунал. Спасибо.

Председательство ю и я. Спасибо. (Шум в зале.)

Не надо. У нас есть регла- мент. Мы голосовали, уважае- мые народные депутаты. Тем более если мы ставим этот вопрос, то это не поправка, это надо голосовать, и даже, как показывает комиссия по соблюдению регламента, от- дельно включать в повестку дня. Но я бы все-таки... Давайте, если есть поправка... Будьте внимательны.

Степанов С. В. Это попра- вка.

Председательствующий. Я вижу, я ставлю на голосо- вание. Будьте внимательны, пожалуйста. (Шум в зале.)

По порядку ведения? Пер- вый микрофон, пожалуйста.

Еремин И. Ю. Я вновь предлагаю поправку отно- сительно Олега Максимовича Попцова и голосование по проекту постановления в целом проводить поименно.

Председательство ю и я. Так, спасибо. Подождите, мы еще не дошли до поименного.

Уважаемые народные де- путаты, комиссия по соблю- дению регламента меня по- правляет. Это кадровый во- прос, и мы должны отдельно включить его в повестку дня. Поэтому давайте пока не бу- дем рассматривать эту по- правку. Мы вернемся к ней, если Съезд сочтет необходи- мым. Давайте сначала по- смотрим постановление.

Так, поправки все. Есть ли какие-то замечания и пред- ложения по проекту постанов- ления? Пожалуйста, пер- вый микрофон.

Жуков Г. С., Колпащевский территориальный избира- тельный округ, Томская об- ласть.

Уважаемые народные де- путаты, я прошу нас вернуть- ся к поправке 8, где говорится о том, что соучредителями могут быть как представи- тельные, так и исполнитель- ные органы. Мотивы, кото- рые здесь излагал мой кол- лега депутат Астафьев, ска- зал, что у нас произошел пе- ревоз, дисбаланс властей, я думаю, не являются крите- рием для того, чтобы монопо- лизм устранять таким обра- зом.

Мне кажется, мы должны принять эту поправку. Орга- низационно-технические во- просы здесь мы осветить министр. Что касается сложившейся практики по это- му вопросу в России, то она уже имеется, и есть ряд при- меров, когда соучредителя- ми являются и те и другие государственные органы. Я убедительно прошу вернуть- ся к этой поправке.

Председательство ю и я. Я ставлю на голосование предложение народного депу- тата Жукова: кто за то, что- бы вернуться к рассмотре- нию поправки 8 народного депутата Курковой?

Идет голосование, будьте внимательны.

Результаты голосования: кворум для принятия реше- ния 517, проголосовало «за» 374, проголосовало «против» 348.

Пожалуйста, комиссия по соблюдению регламента.

Дорофеев Г. П. К сожа- лению, на экране высветилось неправильное решение. Съезд принимает решение о возвра- щении к поправке большин- ством голосов. Это ошибка Комиссии по контролю за голосованием с использованием электронной системы. В данном случае Съезд не при- нял решение о том, чтобы вернуться к поправке.

Председательство ю и я. Второй микрофон, пожалуйста.

Муравьев И. В., Воронеж- ский национально-терри- торальный избирательный ок- руг, Воронежская область.

Уважаемые коллеги! Мы с вами приняли пункт 6 о том, что наблюдательные советы формируются методом деле- гирования от фракций. Мож- но, конечно, говорить, что наблюдательный совет на федеральном телевидении бу-

дет формироваться методом делегирования от фракций, хотя непонятно, что с ним будет, если у нас завтра чис- ло фракций изменится? По- дождите, не мешайте. Я вам хочу сказать о другом, о тех наблюдательных советах, ко- торые будут формироваться на областном, краевом теле- видении. У нас во многих об- ластных Советах нет такого безумия, такого множества этих фракций. Как там они будут формироваться? Что мы с вами приняли? У меня к вам предложение такое. Давайте вернемся к этой по- правке и исключим пункт 6, поскольку он (поверьте мне как человеку, который зани- мается работой Советов на местах) будет работать про- тив нашего постановления, против нашего Съезда и про- тив Советов вообще. Я прошу поставить на голосование: вернуться к пункту 6 и иск- лючить его из постановления.

Председательство ю и я. Одну минуточку. Игорь Вла- димирович, Вы говорите о поправке 6 или пункте 6?

Муравьев И. В. Я говорю о пункте 6 постановления, где написано, что наблюдатель- ные советы формируются из представителей фракций со- ответствующих Советов на- родных депутатов.

Председательство ю и я. Уважаемые народные де- путаты. Будем ли мы возвра- щаться к рассмотрению пун- кта 6 постановления? Прошу определиться.

Результаты голосования: решение не принято («за» проголосовало 380, кворум для принятия решения 517).

У кого есть еще замечания, предложения? Первый микро- фон, пожалуйста.

Мишустин Л. П., Верх- исетский территориальный избирательный округ, Сверд- ловская область.

Я предлагаю вернуться к пункту 8. Мотив какой? По- становление, которое мы се- годня приняли, придется все- го же передать в Конституци- онный Суд. Чтобы этого избежать, давайте вернемся к пункту 8. Я предлагаю его изложить в следующей редак- ции: «Установить, что пред- ставительные и исполни- тельные органы власти явля- ются соучредителями госу- дарственных телевидеци- онных компаний».

Лисин В. П. Не к пункту 8, а к поправке.

Председательство ю и я. Поправка 8.

Мишустин Л. П. Простите, пожалуйста, поправка 8, пункт 2.

Председательство ю и я. Понятно.

Мишустин Л. П. Прошу вас вернуться к этому.

Председательство ю и я. Уважаемые народные де- путаты! Я ставлю на голосо- вание. Вернемся ли мы к об- суждению поправки 8? Про- шу проголосовать.

Результаты голосования: решение не принимается («за» проголосовало 397, кворум для принятия решения 517).

Можно ли поставить на го- лосование проект постанов- ления в целом с учетом при- нятых поправок? Ставится на голосование проект по- становления в целом. (Шум в зале.) Одну минуточку. Ста- вится на голосование: кто за то, чтобы проголосовать по этому постановлению по- именно?

Результаты голосования: решение принимается («за» проголосовало 569, кворум для принятия решения 207).

Ставится на поименное го- лосование проект постановле- ния в целом с учетом приня- тых поправок. Поименное.

Результаты голосования: решение принимается («за» проголосовало 537, кворум для принятия решения 517).

Второй микрофон, пожа- луйста.

Михайлов Р. К., Махачка- ланский национально-терри- торальный избирательный округ, Республика Дагестан.

Я бы хотел проинформиро- вать Съезд о том, что группа народных депутатов сейчас готовят ходатайство в Конституционный Суд об отмене этого постановления как не- законного. Завтра это обра- щение уже будет подписано и передано в Конституцион- ный Суд. В связи с этим я хотел бы публично обратиться к Конституционному Суду с требованием соблюсти про- цедуру, определяемую Зако- ном «О Конституционном Су- де РСФСР», и после того как это ходатайство будет при- нято к рассмотрению, уведо- мить Верховный Совет о том, что действия его при- ставляются к этому вопросу.

Председательство ю и я. Уважаемые народные де- путаты, сегодня у нашего кол- леги Михаила Батраева Чи- мидовича день рождения. Давайте от всей души поз- дравим его. (Аплодисменты.)

Уважаемые народные де- путаты, руководители фракций и представители субъектов Федерации просят объявить перерыв перед голосованием.

Председательство ю и я. (После перерыва)

Председательство ю и я. Добрый вечер, уважаемые народные депутаты! Прошу занять свои места и приго- товиться к регистрации. По- жалуйста, уважаемые на- родные депутаты, просьба зарегистрироваться. Будьте внимательны, идет регистра- ция.

Результаты регистрации: количество зарегистрирован-

ных народных депутатов 771.

Кворум имеется.

Слово предоставляется Председателю Счетной ко- миссии Съезда народному депу- тату Чеботаревскому.

Чеботаревский Р. З. Ува- жаемый Съезд! Уважаемый Президент! Счетная комиссия готова к началу голосо- вания. Прежде чем начать голосование, я напомню вам порядок работы с бюллете- нями, дабы не возникало различных вопросов.

Вопрос стоит об отмене от должности. Если вы про- тив отмены, значит, зачерки- ваете «против». Если за от- мену, зачеркиваете «за». Если за отзыв... (Шум в за- ле.)

Председательство ю и я. Будьте внимательны.

Чеботаревский Р. З. Повто- рю. Если вы за то, чтобы отозвать или отменить от должности тех кандидатов, которые есть в этих списках, зачеркиваете «против», ос- тавляете «за» — за то, чтобы отозвать их от должности или отозвать. Если вы про- тив этого, зачеркиваете «за», оставляете «против». Доста- точно ясно об этом? (Шум в зале.)

Председательство ю и я. Нет, недостаточно ясно. На- родные депутаты не поняли. Я прошу Вас еще раз.

Чеботаревский Р. З. Время на голосование предлагается до 20 часов.

Председательство ю и я. Я Вас очень прошу, повто- рите, пожалуйста.

Чеботаревский Р. З. Еще раз объясню. Если вы за то, чтобы отозвать обе канди- датуры от должности и ото- звать, то вы зачеркиваете слово «против». (Шум в зале.)

Зачитываю бюллетень по- лностью: бюллетень тайного голосования об отмене от должности Президента Россий- ской Федерации Ельцина Бориса Николаевича. На- против этого «за» и «против». Кто против этого «за», зачерки- вает слово «за», а кто ос- тавляет слово «против» — против его отзыва. По отзы- ву Президента Верховного Совета. Кто за то, чтобы его отозвать, оставляет слово «за» и зачеркивает слово «против». Время голосо- вания — до 20 часов.

Председательство ю и я. До 20 часов. Я повторю: есть ли у кого-либо какие-то вопросы, поняли или не по- няли? Первый микрофон, пожалуйста.

Рябухин П. П., Тихвинский территориальный избира- тельный округ, Ленинград- ская область.

Уважаемые коллеги депу- таты, перед тем как вы вой- дете в кабину для тайного голосования, я хочу всем вам напомнить о том, что Руслан Иманович Хаббула- тов является Секретарем Со- вета Межпарламентской Ас- самблеи и стоял у истоков ее.

Председательство ю и я. Спасибо. Но вопрос сейчас не об этом. Я задаю вопрос: насколько понятно народным депутатам, как им работать с бюллетенем? Второй микро- фон, пожалуйста.

Васильев В. З., Примор- ский территориальный избира- тельный округ, г. Санкт- Петербург.

По порядку нашей работы. Сначала вопрос к Председа- телю Счетной комиссии, а потом конкретные предло- жения. Сколько времени вам понадобится для подсчета го- лосов? И предложение пред- седательствующему: сегодня работу проводить до конца, до того момента, как будут оглашены результаты го- лосования, подвести черту, утвердить протокол Счетной комиссии и на момент под- ведения итогов и утвержде- ния протоколов приглашаю в зал Президента, вице-пре- зидента и Правительство за внимание.

Председательство ю и я. Спасибо. Итак, сколько по- требуется времени...

Чеботаревский Р. З. Отве- чая на вопрос депутата Ва- сильева. После окончания вашего голосования на рабо- ту Счетной комиссии понадо- бится один час, максимум.

Председательство ю и я. Итак мы заканчиваем ровно в 20 часов. Следовательно, ровно в 21 час мы можем собраться в зале. Я правиль- но понял?

Чеботаревский Р. З. Пра- вильно.

Председательство ю и я. И в момент оглашения бюл- летеня предлагается приг- ласить сюда, в зал нашего Съезда, Правительство и Президента.

Я еще раз задаю вопрос всем народным депутатам ясно, как голосовать?

Третий микрофон, пожа- луйста.

Ковалев С. А. Мне не ясно. Я уже обращался с офи- циальным запросом в Счет- ную комиссию, но не полу- чил точного и официального ответа. Мне не ясно, как мне осуществить мое право. Вот в чем состоит вопрос. Как, вероятно, понять по край- ней мере некоторые народ- ные депутаты, вчера, высту- пая, я заявил, что по веским для меня причинам я не бу- ду участвовать в голосо- вании об отмене от долж- ности Президента, если это голосование тайное. Я не стану приводить своих мо- тивов. Но участвовать в го- лосовании по поволу Председа- теля Верховного Совета я на- мерен. Поскольку оба вопро- са теперь в одном бюлле-

те, как могу я осуществить

мое право участвовать в од- ном голосовании и не уча- вовать в другом?

Председательство ю и я. На за- седании Счетной комиссии и по памяти привел уважаемо- му депутату Ковалеву ста- тью 36: народный депутат Российской Федерации обя- зан лично осуществлять свое право на голосование. Если же Вы, Сергей Адамович, не хотите участвовать в го- лосовании по первому вопро- су — Ваше право оставить и «за», и «против». Тогда эта часть бюллетеня, касающая- ся Президента, будет счита- ться недействительной, то- есть Вы не подали своего го- лоса. Если Вы зачеркнете и «за», и «против», — будет аналогично.

Председательство ю и я. Спасибо. Есть еще какие-то вопросы? Пожалуйста, пер- вый микрофон.

Кучеренко И. М., Фрунзе- нский территориальный избира- тельный округ, г. Санкт- Петербург.

Равикат Загидулович, ска- жите, пожалуйста, а если го- лосовать до 19 часов 30 ми- нут? Так у нас не получит- ся?

Председательство ю и я. Нет, не надо. Мы уже при- выкли, у нас есть порядок.

Чеботаревский Р. З. Надо учитывать то, что в про- шлый раз часть депутатов, ко- торые были где-то на совеща- нии, в частности были в Совмине, буквально через 10 минут прибегали, но после этого Счетная комиссия уже не вправе была принять ре- шение. С учетом позднего времени было предложено полтора часа.

Председательство ю и я. Нет больше вопросов? Вто- рой микрофон, пожалуйста.

Кулаков В. И., Октябрь- ский территориальный избра- тельный округ, Томская область.

Скажите, пожалуйста, как- им считать бюллетень, ес- ли вдруг одна его половина, допустим, за Президента или за Председателя, будет ото- рвана, а вторая опущена в урну? Будет ли этот бюлле- тень недействительным?

Чеботаревский Р. З. Тот бюллетень, целостность ко- торого нарушена, при любом голосовании считается недей- ствительным.

Председательство ю и я. Нет больше вопросов? Спа- сибо. Уважаемые народные депутаты, я вас прошу оста- ваться на своих рабочих местах.

Уважаемые народные де- путаты! Вчера мы приняли решение передать вопрос о досрочном прекращении де- путатских полномочий на- родного депутата Миронова для рассмотрения на засе- лании Мандатной комиссии Съезда. Слово по данному во- просу предоставляется сек- ретарю Мандатной комиссии народному депутату Журав- леву. Пожалуйста.

Журавлев Е. Н., Куйбышев- ский территориальный избира- тельный округ, г. Москва.

Уважаемые коллеги! Сего- дня по просьбе Секретаря Мандатной комиссии и рассмот- рела сообщение о вчерашнем голосовании по вопросу о до- срочном прекращении пол- номочий Миронова Виктора Пименовича. На основании статьи 10 Закона РСФСР «О статусе народного депутата РСФСР», которая не преду- сматривает возможности при- оспаривания полномочий де- путата (зачитываю: только с личного заявления депутата о сложении полномочий), принятое вами вчера ре- шение неверно, не считая еще и того, что вы не внесли это- го вопроса в повестку дня, на- рушив тем самым регламент.

Поэтому перед голосовани- ем я и члены комиссии убе- дительно просим вас вер- нуться к рассмотрению этого вопроса. Если вы считаете необходимым, то заявление, письмо, под которым подпи- саны Миронов, можно пере- дать на рассмотрение соот- ветствующим органам, что- бы они приняли решение. Нужно вернуться к этому вопросу и отменить то ре- шение, которое вы вчера опи- бочно приняли. Благодарю за внимание.

Председательство ю и я. Так, спасибо. Будет ли во- прос к Мандатной комиссии? Нет вопросов. Тогда я став- лю на голосование предложе- ние Мандатной комиссии от- менить принятое Съездом решение о прекращении пол- номочий народного депутата Миронова. Прошу народных депутатов определиться. Идет голосование.

Результаты голосования: решение принято («за» про- голосовало 591, кворум для принятия решения 517).

Спасибо, теперь приступим к голосованию.

Мы с вами встретимся в 21 час, как решили, и до- говоримся о дальнейшей ра- боте.

(После перерыва)

Председательство ю и я. Уважаемые народные де- путаты, прошу занять свои места и подготовиться к ре- гистрации. Прошу народных депутатов зарегистрироваться. Будьте внимательны, идет регистрация.

Результаты регистрации: количество зарегистрирован- ных народных депутатов 851, кворум для работы имеется. Слово предоставляется пред- седателю Счетной комиссии народному депутату Чебота- ревому.

Чеботаревский Р. З. Ува- жаемый Съезд, уважаемый

Президиум! На ваше утвер- ждение предлагается протокол № 3 Счетной комиссии девя- того (внеочередного) Съезда народных депутатов Рос- сийской Федерации о резуль- татах тайного голосования по отмене от должности Президента Российской Фе- дерации Ельцина Бориса Николаевича от 28 марта 1993 года.

«В соответствии с пунктом 13 части третьей статьи 104 и статьей 121 Конституции Российской Федерации Счет- ная комиссия произвела под- счет голосов, поданных при голосовании за отмену от должности Президента Рос- сийской Федерации Ельцина Бориса Николаевича и уста- новила: в бюллетень для тай- ного голосования за отмене- ние от должности Президе- нта Российской Федерации Ельцина Бориса Николаевича кандидатура Президента Российской Фе- дерации Ельцина Бориса Николаевича.

Общее число народных де- путатов Российской Феде- рации — 1033, число народных депутатов Российской Феде- рации, получивших избира- тельные бюллетени, — 924. При вскрытии ящиков для голосования обнаружено 909 бюллетеней, действитель- ных бюллетеней — 24.

Поданные голоса распре- делились следующим обра- зом: за отмену — 617, против отмены — 268.

Таким образом, за отмене- ние от должности Президе- нта Российской Федерации Ельцина Бориса Николаевича проголосовало мень- шинства в две трети го- лосов от общего числа на- родных депутатов Российской Федерации, и он не счита- ется отменным от долж- ности Президента Российской Федерации». Подписи пред- седателя Счетной комиссии, секретаря, члена Счетной комиссии имеются.

Прошу утвердить.

Председательство ю и я. Уважаемые народные де- путаты, будут ли вопросы по протоколу № 3 и председа- телю Счетной комиссии? Нет. Тогда прошу поставить на утверждение протокол № 3 Счетной комиссии.

Извините, второй микро- фон.

Задонский Г. И., Молодо- гвардейский территориаль- ный избирательный округ, г. Москва.

У меня вопрос по порядку ведения. Дело в том, что пер- ред тем, как мы пошли на голосование, я ставил во- прос о неправомочности той процедуры отмены Прези- дента, которую мы с вами определили. Если сейчас мы утверждаем это решение, то есть результаты голосования, это будет означать, что Съезд сегодня нарушил Кон- ституцию так же, как он это сделал вчера по отношению к Миронову, а сегодня — по отношению к Президенту.

Председательство ю и я. Спасибо. Ставится на голосо- вание предложение Счетной комиссии об утверждении протокола № 3. Прошу на- родных депутатов проголо- соваться.

Результаты голосования: решение принимается («за» проголосовало 768, кворум для принятия решения 517).

Чеботаревский Р. З. На ва- ше утверждение предлага- ется протокол № 4 Счетной комиссии девятого (внеоче- редного) Съезда народных депутатов Российской Феде- рации о результатах тайного голосования по отзыву Пре- седателя Верховного Совета Российской Федерации Хаббулатова Руслана Имановича от 28 марта 1993 года.

«В соответствии со ста- тьей 115 Конституции Российской Федерации Счетная комиссия произвела подсчет го- лосов, поданных при голосо- вании по отзыву Председа- теля Верховного Совета Рос- сийской Федерации Хаббу- латова Руслана Имановича от 28 марта 1993 года.

Общее число народных де- путатов Российской Феде- рации — 1033, число народных депутатов, получивших избира- тельные бюллетени, — 924. При вскрытии ящиков для голосования обнаружено 909 бюллетеней, действитель- ных бюллетеней — 12.

Поданные голоса распре- делились следующим обра- зом: за отзыв — 339, против от- зыва — 558.

Таким образом, за отзы- в Председателя Верховного Совета Российской Феде- рации проголосовало менее полови- ны народных депутатов Рос- сийской Федерации, и он не считается отозванным с должности Председателя Вер- ховного Совета Российской Федерации». Подписи пред- седателя Счетной комиссии, секретаря Счетной комиссии, члена Счетной комиссии имеются.

Прошу утвердить. (Апло- дисменты.)

Председательство ю и я. Будут ли у народных депу- татов вопросы к председа- телю Счетной комиссии по протоколу № 4? Нет. Тогда по- зволяю поставить на голосо- вание утверждение протоко- ла № 4.

Результаты голосования: решение принимается («за»

проголосовало 779, кворум

для принятия решения 517).

Слово предоставляется Председателю Верховного Со- вета Руслану Имановичу Хаббулатову. (Аплодисменты.)

Хаббулатов Р. И. Уважае- мые народные депутаты, я очень удивлен этими результатами. За три года, с тех пор как я, будучи первым заместителем, затем Председателем Верховного Совета, пытаюсь осуществлять эту очень не- легкую работу, мне казалось, что есть основания быть мною недовольным гораздо большему количеству депу- татов. Оказывается, всего лишь 339. Так что большое спа- сибо вам за то, что вы еще раз подтвердили свое доверие.

Всем нам надо очень серь- езно подумать над этими ре- зультатами. Давайте будем откровенны: результаты го- лосования, конечно, несопо- ставимы. Съезд и Верховный Совет вправе по своей иници- иативе практически в любое время заменить Преде- сателя Верховного Совета, и в этом не следует усматри- вать ни драмы, ни трагедии. Таков статус высшего пред- ставительного органа, тем более когда в его составе имеется достаточное коли- чество достойных людей. Другое дело, когда огромное количество депутатов в стро- гом соответствии с Консти- туцией, на основе заключения Конституционного Суда, по- вторю, на базе Конституции, на основе соблюдения всех процедурных норм, едва не отрешают от должности Пре- зидента. Вот этот сигнал надо всем осмыслить, очень серьезно осмыслить.

Следовательно, речь идет об очень серьезной общена- циональной проблеме, от ре- шения которой мы с вами не можем устранимся. И нам надо подумать, еще раз подумать о тех решениях, которые нам предстоит при- нять и завтра, и в будущем нашей деятельности для то- го, чтобы действенным обра- зом повернуть социально-эко- номическую ситуацию в стра- не так, чтобы осуществление решительных реформатор- ских действий дало нашим людям реальное облегчение.

Полагаю, именно здесь ко- рень всех наших проблем и нашей трагедии, она очевид- на, она присутствует в на- шей жизни, но мы ее пытае- мысь победить.

Еще раз благодарю за до- верие, уважаемые народные депутаты! (Аплодисменты.)

Председательство ю и я. Уважаемые народные де- путаты, разрешите на этом закончить сегодня работу. Завтра начинаем в 10 часов.

Заседания седьмое и восьмое

Большой Кремлевский двор- ец, 29 марта 1993 года, 10 ча- сов. Председательствует Пред- седатель Верховного Совета Российской Федерации Р. И. Хаббулатов.

Председательство ю и я. Доброе утро, уважаемые де- путаты! Приготовьтесь, пожа- луйста, к регистрации.

Результаты регистрации: количество зарегистрирован- ных народных депутатов 750. Кворум имеется. Можем начать нашу работу.

Уважаемые коллеги! Я бы хотел, чтобы Тамара Ильи- нична Лета немного раска- зала о тех событиях, кото- рые вчера произошли. Пожа- луйста.

Лета Т. И., Октябрьский территориальный избира- тельный округ, Вологодская область.

Уважаемый Борис Никола- евич! Мне жаль, что Вас нет сегодня на Съезде. Но я ду- маю, что Вы меня услыши- те. Как Вы и Ваше окруже- ние допустили вчера на ист- орическом месте России раз- гул, разбой и расправу над народными депутатами, по- смевшись высказывать свое мнение на Съезде? Ваши сторонники (а Вы так сказа- ли вчера на митинге) говори- ли и об угрозах. А Вы ведь благодарили их за эту поддержку.

Если эта поддержка выра- жалась в хулиганских дей- ствиях, в бранных оскорб- лениях, а одному из народ- ных депутатов нанесена руб- ленная рана головы, и Вы даже не смогли защитить ма- лую горстку женщин-де- путатов, то это не расцвет демократии, а ее закат.

Вы часто повторяете, что Вы всенародно избранный Президент. Тогда почему Вы не выступили с обращением и на другом митинге, кото- рый был в нескольких сот- нях метров от Вас? А ведь Вы избирались народом как гарант и символ мира, спо- койствия и согласия всех россиян. И если при рефе- рендуме Вы рассчитываете только на таких сторонни- ков и их поддержку, то ос- тается только сожалеть. (А- плдисменты.)

Председательство ю и я. Давайте пригласим минис- тра внутренних дел. И напе- рное, пусть объяснит... (Шум в зале, выкрики.) Да, ми- нистр внутренних дел и мэра Лужкова.

Депутат Голишкин, по- жалуйста, коротко.

Голишкин А. М., Ленин- ский территориальный избирательный округ, Удмурт- ская Республика.

Уважаемый Съезд! Мы с вами, уважаемые коллеги, работаем три года. И напе- рное, никто из вас не скажет, что выступающий перед ва- ми ваш покорный слуга — народный депутат России Го- лишкин очень часто выде- лает к микрофону или где- то что-то кричит недоволе- ное.

Да, я приехал сюда го- лосовать не за Бориса Ельци- на. К сожалению, не прошла кандидатура Власова. Была бы совершенно иная ситу- ация. Но это не главное.

Уважаемые коллеги! Вче- ра, когда мы, народные де- путаты, закончили заседа- ние в этом зале, вышли на ули- цу,

IX (внеочередной) СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Окончание)

Далее в ходе седьмого и восьмого заседаний последовала дискуссия, в результате которой было принято постановление Съезда по первому вопросу повестки дня, которое публикуется отдельно.

Председательствуют и я. Уважаемый Съезд! Мы вывалили министра внутренних дел Ерина Виктора Федоровича и мэра Москвы Лужкова для того, чтобы они нам прояснили ситуацию. Пожалуй, Виктор Федорович, вам слово.

Ерин В. Ф. За последние несколько дней в Российской Федерации резко возросла митинговая активность. Было проведено более 160 митингов, пикетирований, шествий различной направленности. Это в несколько раз больше, чем за аналогичный период предшествующего периода. Наиболее острое противостояние отмечалось в городе Москве, и вчера оно достигло своего апогея. В установленном законодательством порядке целый ряд различных общественно-политических движений обратился в мэрию города Москвы с уведомлением о проведении своих шествий, манифестаций, митингов. Более подробно об этом, видимо, проинформирует вас мэр города Москвы Юрий Михайлович Лужков.

Органы внутренних дел предприняли все необходимые усилия для того, чтобы это противостояние не переросло в массовые столкновения, беспорядки с тяжкими последствиями. Проводилась активная работа как с организаторами этих митингов, так и работа по обеспечению правопорядка. Мы были вынуждены помногу тех нескольких тысяч работников милиции, которые были задействованы в решении задач охраны правопорядка, поднять курсантов учебных заведений МВД, выдвинуть необходимые резервы внутренних дел. Были приготовлены специальные средства, которые в соответствии с законом могут использоваться в случае возникновения массовых беспорядков.

Предпринятыми усилиями нам удалось не допустить столкновения этих двух противостоящих движений: с одной стороны, участников митинга, который проводился на Васильевском спуске (по оценкам, в нем участвовало до 100 тысяч человек)... (Шум в зале.)

Ерлан Иманович, я могу продолжать? Председательствующий. Да, конечно.

Ерин В. Ф. ...и участников митинга, который проводился «Трудовой Россией», «Трудовой Москвой», так называемым Фронтом национального спасения у Белого дома, а затем ими была предпринята попытка двинуться в сторону Васильевского спуска.

Если бы это было допущено, последствия вы можете себе представить.

Теперь — в отношении инцидента, который имел место вчера вечером.

Я хотел бы вначале сообщить вам о том, что в связи с такой напряженной обстановкой и наличием большого числа людей на Васильевском спуске работниками органов внутренних дел, дополнительными силами общественности, выделенными мэрией специально для поддержания общественного порядка, был организован «коридор» не вдоль Васильевского спуска, а вправо, где вы обычно выходите, а прямо, непосредственно от Спасских ворот. И проводилась разъяснительная работа со всеми депутатами, которые выходили, о том... (Шум в зале.)

Председательствуют и я. Прошу потише, пожалуйста... Ерин В. Ф. ... что в связи с большим числом людей на Васильевском спуске рекомендуется идти по «коридору безопасности», специально сделанному вчера. Кроме того, на территории Кремля было поставлено достаточное количество автобусов, на которых депутаты могли выехать и подъехать непосредственно к гостинице.

В отношении инцидента с депутатом Голишиниковым. Первое сообщение поступило к работникам милиции в гостинице «Россия» о том, что в толпе митингующих на Васильевском спуске зверски избит и порезан один из народных депутатов России, которого отозвали в институт имени Склифосовского. Вот это было первое сообщение. Предварительное дознание показало, что на народного депутата Российской Федерации Голишинова Александра Михайловича Алекса

дроза, ушибленная рана левой теменной области. От оказания медицинской помощи в условиях госпитализации народный депутат отозвался, попросил дать ему возможность вернуться в гостиницу «Россия».

Работники милиции неоднократно обращались к народному депутату с просьбой дать необходимые объяснения, показания по поводу этого инцидента. По факту было немедленно возбуждено уголовное дело, по признакам части первой статьи 206 Уголовного кодекса Российской Федерации. Однако пока мы официальных показаний от народного депутата не имеем, но работа по расследованию проводится. У прокуратуры есть возможность осуществлять прокурорский надзор, как положено, за ходом дознания. Я думаю, что по его результатам мы сможем проинформировать народных депутатов более подробно.

Кроме того, я должен доложить сообщением о том, что якобы охрана общественного порядка была прекращена. Не соответствует действительности. В районе Красной площади, Васильевского спуска, гостиницы «Москва» наряды дежурят круглосуточно. Поверьте мне, работниками органов внутренних дел работникам милиции, военнослужащим внутренних войск несложно в этих сложных условиях обеспечивать общественный порядок. Они работают круглосуточно (с громадной переработкой), в довольно сложных условиях повышенного противостояния различных политических движений. Но как и положено в соответствии с законодательством, они свой долг выполняют, и я уверен, будут выполнять и дальше.

У меня все. Председательствуют и я. Есть ли вопросы? Виктор Федорович, здесь сейчас распространено заявление пресс-секретаря Президента Российской Федерации. Как Вы считаете, на что оно направлено? На то, чтобы сюда приходили толпы и нарушали общественный порядок? Прочтите: «Своими непрекращающимися антиконституционными действиями, бесконечными нарушениями регламента Съезда... Превратив себя в мстительную коммунистическую инквизицию».

Вот такие слова официального лица не содействуют ли приходу сюда людей и такого рода действиям, о которых Вы только что говорили?

Ерин В. Ф. Уважаемый Руслан Иманович, я не видел заявления пресс-секретаря Президента и думаю, что в мои функции не входит комментировать чьи-то заявления.

Председательствуют и я. Нет вопросов? Есть, Виктор Федорович, не уходите. Пожалуй, первый микрофон.

Михайлов С. А. Уважаемый Руслан Иманович, уважаемые коллеги! Я очень просил бы всех (и самого себя тоже) умерить эмоции и постараться избежать втягивания Правительства в те политические игры, которые сейчас идут. Давайте создадим хотя бы одну структуру в стране, которая будет спокойно работать. Не надо перекладывать сейчас Правительство на одну из сторон. Вы поймите ситуацию и Правительство...

Председательствуют и я. У Вас вопрос имеется или нет?

Михайлов С. А. У меня конкретное предложение, Руслан Иманович.

Председательствуют и я. Если нет вопросов, то я отпускаю министра внутренних дел.

Михайлов С. А. У меня есть предложение. Давайте примем к сведению заявление и будем обсуждать это предложение.

Председательствуют и я. Пожалуй, мэра Москвы Лужкова, пожалуйста, Юрий Михайлович.

Лужков Ю. М., мэр г. Москвы. Уважаемый Съезд! Я вызван для дачи объяснений по поводу событий, происшедших в Москве 28 марта 1993 года. Я хотел бы вначале обратиться внимание на неинтересную форму пригласения. Съезд не суд. Поэтому я считаю необходимым лаять в публичной форме пригласения. Я считаю необходимым лаять в публичной форме пригласения. Я считаю необходимым лаять в публичной форме пригласения.

Мэрия и правительство Москвы выражают сожаление в связи со случившимся инцидентом (я подчеркиваю это) фактом и рады видеть живым, здоровым и энергичным депутата Голишинова Александра Михайловича.

Что было в эти дни в Москве? 15 и 17 марта, то есть более чем за 10 дней до 28 марта, в соответствии с имеющимся порядком (к сожалению, закон о проведении демонстраций и митингов до сих пор не принят, и это осложняет нашу работу) мэром подписано разрешение на три митинга и два шествия с проведением митингов.

Один митинг у парка имени Горького по согласованности с организаторами должен был быть проведен без шествия.

Однако уже в начале дня было допущено первое нару-

шение, и колонна «Трудовой России» и других аналогичных по политическим намерениям структура двинулась к Новому Арбату от парка имени Горького. Митинг «Трудовой России», так называемого Фронта национального спасения и других аналогичных структур был проведен у Белого дома. Они должны были по договоренности и по согласованности с организаторами (я подчеркиваю это) собраться у Новоарбатской площади, с ними было согласовано шествие к Белому дому, и там они должны были провести и закончить митинг. Однако организаторы сочли для себя вполне допустимым вторично нарушить договоренности и распоряжение мэра. Они развернули людей от Белого дома и пытались через Боровицкие ворота выйти на набережную реки Москвы и, так сказать, состыковаться для организации мощной конфликтной акции с другой манифестацией, которая проходила на Васильевском спуске.

Мы предприняли силами ГУВД и силами дополнительных структур, выделенных Министерством внутренних дел, меры, которые позволили нам удержать эту неорганизованную толпу от движения к Васильевскому спуску с помощью окружного маневренного приказа ГУВД и дать согласие на их движение влево к Манежной площади, где они провели, уже незаконно, свой митинг.

К сожалению, политическая страсти настолько накалены, что митинги из нормальной, демократической, свободной системы возмущения людей, участвующих в этих митингах, переходят в разряд вульгарных, оскорбительных и уже непрерывных обращений и действий по отношению к представителям исполнительной власти и Президенту. Я хотел бы привести дозвонки, которые мы отмечаем на этих митингах: «Долой оккупационное правительство Ельцина!», «Депутат, добей гадину!» (призыв к физическому насилию), «Раздай гадину сионизма!» (призыв к физическому насилию) и так далее.

Я считаю, что нам всем нужно в первую очередь (я об этом говорил на сельском Съезде) заняться делом, успокоить политические амбиции, и тогда нам в Москве будет легче выполнять свои обязанности для нас функции по обеспечению правопорядка и безопасности всех формирований и работы всех депутатов организаций.

Кроме вчерашнего случая, 21 марта у нас уже был случай избияния депутата, члена Верховного Совета Российской Федерации, Петра Филиппова той демонстрацией и митингом, которые проходили от имени «Трудовой России» и Фронта национального спасения около Белого дома. Он был избит, и сейчас возбуждено уголовное дело по этому факту.

В отношении вчерашнего вечера инцидента я хотел бы сказать следующее. Все депутаты, которые хотели безопасно пройти от Кремля до гостиницы «Россия», имели полную возможность это сделать. Были выделены автомобили, которые постоянно курсировали между площадью и гостиницей. Был организован коридор, обеспеченный соответствующим сопровождением со стороны правоохранительных органов, который немножко изменил путь следования депутатов к гостинице «Россия». Он был обеспечен турникетами, загородами, силами милиции и общественниками, предоставлявшими безопасность всем депутатам, которые хотели ее найти.

И считаю, что в данной ситуации Министерство внутренних дел, Главное управление внутренних дел и мэрия Москвы сделали все возможное, и докладываю Съезду, что мы и дальше сделаем все для того, чтобы все депутаты, которые нуждаются в безопасности и хотели бы работать в условиях, согласующихся с реалиями, складывающимися сегодня в Москве, были обеспечены безопасностью. Спасибо за внимание.

Председательствуют и я. Уважаемые коллеги, дело в том, что надо будет подготовить какой-то проект решения. Ясное дело, что нарушен у нас много, вы о них знаете. К сожалению, речь идет о том, что некоторые митингующие зовут сюда за плату. У нас очень много доказательств таких случаев, когда им выделают транспорт. Чуть ли даже не с оружием готовятся какие-то боевики — и там, и там, и со всех сторон. Должностные лица возбуждают общественное недовольство. Все это нам надо будет основательно изучить и принять в конце дня, до завершения Съезда, серьезное постановление.

В конце восьмого заседания с заключительным словом выступил Председатель Верховного Совета П. И. Хабуслатов. (Оно опубликовано в «Российской газете» 31 марта с г.)

На этом Съезд закончил свою работу.

Юрий СТРОГАНОВ, Вильнюс.

Курьер зарубежья: на всех меридианах Помощь с Запада пойдет только в обмен на реформы

Обращает внимание, пишет французская газета «Либра-сьон», реакция Черномырдина на предложение Жака Аттали об оказании помощи малым и средним российским предприятиям. Российский премьер отменил, что предложение Аттали будет принято, только если они отвечают интересам страны. Такой тон резко отличается от доброго расположения прежней российской команды по отношению к западным инициативам. Это объясняется, во-первых, растущим недовольством российского руководства западной помощью и, во-вторых, тем, что российское общество

важное мнение, несомненно, согласно с противниками Ельцина, которые утверждают, что Запад диктует свою политику России. Наконец российские руководители прекрасно знают, что даже если Ельцин был приглашен на совещание в верхах «большой семерки», Запад решится на предоставление широкой помощи только в обмен на суровые меры по оздоровлению экономики, которые

еще усугубят социальный кризис. Итого IX Съезда народных депутатов, состоящий 25 апреля референдум по-прежнему в центре внимания финских средств массовой информации, сообщает из Хельсинки собственный корреспондент «Российской газеты» Сергей Панкратов.

Наряду с публикациями, одобряющими действия Президента

России, здесь все еще существуют и другие мнения, а ответственности с которыми поддержка, оказываемая Западом Борису Ельцину в нынешней борьбе за власть, может повлечь за собой непредсказуемые последствия. Эта цитата из комментария финской государственной радиоконстанции «Юлейсрадио» подчеркивает неоднозначное отношение к событиям в нашей стране.

«Для финнов вмешательство во внутренние дела России, даже если таковое имеет все-таки лишь форму заявления поддержки, — дело непростое. В Финляндии на собственном опыте знают, чем оборачивается вмешательство извне в решение внутриполитических проблем. А потому, — продолжает «Юлейсрадио», — сейчас наиболее актуальной проблемой остается вопрос: каким образом сторонние наблюдатели, включая Финляндию, должны реагировать на происходящее в России?»

...А между тем

Госсекретарь США Кристофер Председательствует в работе Комиссии по международным делам Конгресса. Выступая в сенате, он поддержал предложение сенатора Маккейна отправить в Россию добровольцев.

«Голос Америки» ожидает, что на апрельском совещании

«большой семерки» Россия будет просить предоставить ей чрезвычайную помощь в 20 миллиардов долларов.

«Российская газета» — ИТАР — ТАСС — Эфир-дайджест.

СООБЩАЕМ ПОДРОБНОСТИ

Гибель лидеров Народного фронта обострила обстановку в Таджикистане



В Курган-Тюбе погиб лидер Народного фронта (НФ) Таджикистана Сангак Сафаров. По неподтвержденным данным, между ним и другим военным руководителем НФ Файзалом Саидовым возникла ссора. Сафаров вы-

стал пистолет и тяжело ранил Саидова, впоследствии скончавшегося. Телохранитель же убит Сангака. В перестрелке погибло еще шестеро человек.

Сангак Сафаров повлился в штабе бригады, руководимой Саидовым, в половине второго ночи 30 марта и обвинил того в нападении на беженцев, возвращающихся из Душанбе и Афганистана в районы, недавно освобожденные правительственными войсками и отрядами Народного фронта от исламистских боевиков.

Накануне Сангак Сафаров выступил по национальному телевидению и призвал своих ополченцев сложить оружие и вернуться к мирному труду, так как оппозиция разгромлена и правительство контролирует положение. Обращение лидера НФ было вызвано и тем, что бойцы фронта, среди кото-

рых было немало криминальных и деспотизированных элементов, занимались грабежом и мародерством, что серьезно подрывало доверие к Народному фронту как к политической силе и новому руководству республики во главе с Эмомали Рахмоновым.

Однако многие народно-фронтовцы проигнорировали призыв Сангака Сафарова, предпочитая законности и порядку анархистскую волюнтаризм. Среди них был и Саидов со своей бригадой.

Президиум Верховного Совета и правительство республики выступили с заявлением, в котором утверждается, что оба руководителя Народного фронта «пали от рук подлых убийц, которые взяли в прицел сердце народа».

Владимир БЕЗОВЕСКИЙ, соб. корр. Душанбе.

Когда верстался номер

Словной остается оперативная обстановка на таджикско-афганской границе, особенно на ее западном и московском направлениях. По данным пресс-центра штаба российских погранвойск в Таджикистане, здесь после относительного затишья вновь возобновились попытки вооруженного прорыва границы со стороны Афганистана.

Так, вчера ночью с сопредельного берега не установленной группировкой ориентировочно до тридцати человек была обстреляна одна из застав московского погранотряда. Пограничники огонь не открывали. Однако приняли все меры для пресечения возможного прорыва границы на этом участке. Убедившись в тщетности своих замыслов, нарушители прекратили стрельбу. Вчера вооруженные люди того же московского погранотряда обнаружили в ходе операции вблизи застав четыре крупных тайных хранилища с оружием и боеприпасами.

По сообщениям из Душанбе, там создавалась очень напряженная обстановка. Верховный Совет Таджикистана ввел чрезвычайное положение в ряде районов.

ИТАР — ТАСС — Эфир-дайджест.

НЕ СМЕШНО

Ах, Канары, Канары!

Почти первоапрельская история

Отъезд рассказывает «Балтийская газета», был замечен на последние дни марта. Рабочие, нанятые неким Розенбергом-Неувоненом, хозяином фирмы «Интеркур корпорейшн», должны были подойти к отелю «Виру», откуда специально заказанные автобусы повезли бы их в порт. А там уж безосежный лайнер доставит бы счастливых под нежное солнце... Канарских островов.

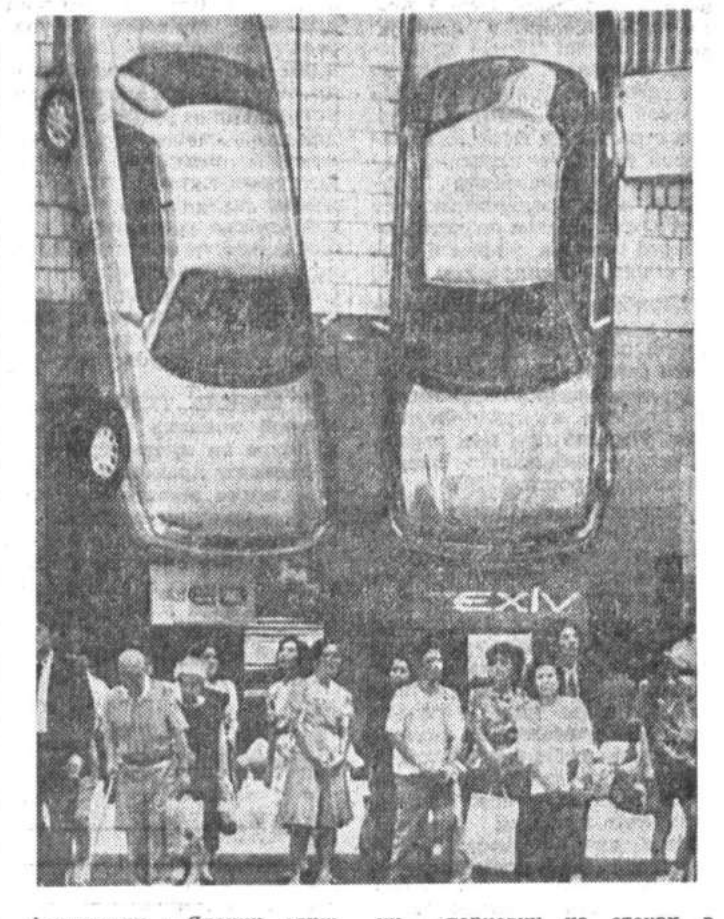
Все, однако, оказалось гораздо прозаичнее. Мошенник, собрав деньги, а с каждого клиента полагалось 2335 крон, исчез. Вызвали полицию. Пропали не только деньги, но и часть паспортов. Люди, предлагавшие заработать доллары, занимаясь обработкой рыбы на далеких островах, оказались обманутыми в лучших «первоапрельских» традициях.

Фирма винула доверие. Офис был роскошно обставлен, оборудован компьютерами, телефонами, телефаксом. Хорошее впечатление производил сам хозяин. Но выяснилось, что не было ни документов, разрешающих нанять рабочую силу, ни бумаг, гарантирующих людям работу за рубежом. Регистрация фирмы прошла, как выяснилось, упрощенно. Оказывалась, «Балтийская газета» узнала об этом еще до катастрофического разоблачения, но в министерстве соображалась за разъяснениями по поводу сомнительной фирмы, журналисты отшли: в городе, мол, безработица, а вы мешаете фирме делать доброе дело. Рекламная статья в газете «Молодежь Эстонии» сделала свое дело. Сотни людей ринулись к шикарной фирме в надежде поправить свои финансовые дела.

Возбуждено уголовное дело, работает следственная группа, к розыску подключился Интерпол. По словам комиссара таллинской экономической полиции Яана Валта, деловые отношения у эстонских полицейских сохранились с коллегами практически всех бывших республик СССР. Теплитесь надежда, что мошенник будет совместными усилиями арестован.

Юрий СТРОГАНОВ, Вильнюс.

Токио: мест нет, паркуйтесь на стенах



Автомобили в Японии слишком много. Власти Токио полностью отказались решать проблему стоянок для автомобилей и вводят в действие новую методику — парковку на стенах, в вертикальном положении. P. S. А вообще-то это реклама... Фото из журнала «Экономист» (Великобритания).

ЯПОНЦЫ НАЧАЛИ НАС КОРМИТЬ

Эта помощь — «щадящая чувство национальной гордости россиян»

В соответствии с подписанным 12 февраля в Токио меморандумом об оказании Японией экстренной гуманитарной помощи нашей стране в конце прошлой недели в нескольких крупных городах российского Дальнего Востока началась акция, которую специалисты называют «моде-кари Эстонии». Суть дела, как было сказано на прошедшей накануне в Хабаровске пресс-конференции с участием представителей японского МИД и местной администрации, заключается в поставках продуктов для розничной сети и последующем зачислении средств от их реализации на специальные счета фондов социальной поддержки населения.

Заместитель заведующего отделом по оказанию гуманитарной помощи МИД Японии г-н М. Кагами сообщил, что речь идет о растительном масле, фруктовых компотах, стеченном молоке, мясных консервах и некоторых других продуктах, закупленных

его правительством с использованием части тех 100 миллионов долларов, что были объявлены на прошлогодней токийской конференции, обсуждавшей меры поддержки стран бывшего Союза.

Японская сторона взяла на себя расходы, связанные с доставкой продуктов до складов, однако поставила условие, что они должны реализовываться только в магазинах госторговлю на ценам в среднем на 10 процентов ниже тех, что существуют в розничной сети. Обязательными требованиями являются и регулярная отчетность о поступлении и расходовании полученных средств, а также то, чтобы эти деньги использовались не только в областных и краевых центрах, а в пределах всей территории.

По мнению представителя английской консалтинговой фирмы «Краун Эйджен», которая по согласованию с японским правительством организует эту акцию, подобная система помощи

позволяет сделать ее более «адресной» и, кроме того, «щадит чувство национальной гордости россиян», поскольку, покупая продукты в магазине, поддерживают тем самым своих обездоленных соотечественников. «Мы провели исследования в нескольких городах Сибири и Дальнего Востока и выяснили, что «чистая» гуманитарная помощь в виде бесплатной раздаче продовольствия, как это практикуется в Сомали и Эфиопии, для России не совсем пригодна», — считает Джон Тэйт.

Такой же точки зрения придерживаются и местные власти. Как заметила заместитель главы администрации края И. Стрелкова, «нельзя и дальше разрабатывать людей, раздавая продукты и тем, кто действительно нуждается, получать минимальную пенсию в 3400 рублей и, например, бывшим военным, которым Министерство обороны выплачивает более 30 тысяч». По мнению

Сергей ПОНОМАРЕВ, соб. корр. Хабаровск.

Вчера, сегодня, завтра

ДЕПУТАТ МОССОВЕТА ПОБЫЛА В ПЛЕНУ

27 МАРТА ДЕПУТАТ МОССОВЕТА ОЛЬГА СУПРУНЕНКО, ПРИЕХАВШАЯ В СУХУМИ ДЛЯ СОДЕЙСТВИЯ ЭВАКУАЦИИ РУССКОЯЗЫЧНОГО НАСЕЛЕНИЯ, БЫЛА ЗАДЕРЖАНА БЕЗ ОБЪЯСНЕНИЯ ПРИЧИН ГВАРДЕЙЦАМИ ГОССОВЕТА ГРУЗИИ ПРИ ПОПЫТКЕ ВЫЕХАТЬ ИЗ ГОРОДА.

После трех суток ареста 30 марта Супруненко была освобождена, но выехать из Сухуми ей так и не удалось.

КИТАЙ РАСКРЕПОЩАЕТСЯ ОКОНЧАТЕЛЬНО

В КИТАЕ ОКОНЧАТЕЛЬНО ЗАКРЕПЛЕН КУРС ПАТРИАРХА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ КНР ДЭН СЯОПИНА НА ОТКАЗ ОТ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОЙ СИСТЕМЫ ПЛАНИРОВАНИЯ И ПЕРЕХОД К ФОРМИРОВАНИЮ «СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ».

Депутаты завершившейся вчера первой сессии Всекитайского собрания народных представителей утвердили доклад правительства, рекомендовав ему расширить производительные силы страны и поддерживать среднесрочные темпы роста валового национального продукта на уровне 8—9 процентов.

Председателем КНР вместо ушедшего в отставку Цзян Шаньшуня стал генеральный секретарь ЦК КПК Цзян Цзяминь.

МЕРТВЫЕ ХВАТАЮТ ЖИВЫХ

РЕЗКОЕ УСИЛЕНИЕ НАПРЯЖЕННОСТИ ПРОИЗОШЛО В ЕГИПТЕ ПОСЛЕ ВЗРЫВА ВО ВТОРНИК В ПОГРЕБЕННОЙ КАМЕРЕ ПИРАМИДЫ ХЕФРЕНА, РАСПОЛОЖЕННОЙ НА ПЛАТО ГИЗА ПОД КАИРОМ.

В результате трагедии ранения получили двое рабочих, участвовавших в реставрационных работах. Задержаны 4 гражданина, которых видели убегающими из пирамиды.

ГРЕНАДА-82—ГАИТИ-93!

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ ПРЕДУПРЕДИЛИ СТРАНЫ КАРИБСКОГО МОРЯ, ЧТО ОНИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ГОТОВЫ К ВОЗМОЖНОЙ ВОЕННОЙ АКЦИИ НА ГАИТИ.

Информационное агентство АП считает, что речь, возможно, идет о намерении повторить на Гаити «гренадский сценарий». В 1982 году США при поддержке стран Карибского бассейна совершили вторжение на Гренаду и свергли марксистское правительство Мориса Бишопа. В настоящее время Вашингтон добивается восстановления у власти на Гаити «законно избранного президента Жан-Бертран Аристеда.

ОБЕЩАЛИ РАБОТУ, ДАЛИ ПРОФЕССИЮ

ГЕРМАНСКАЯ ПОЛИЦИЯ РАСКРЫЛА ПРЕСТУПНУЮ БАНДУ, ЗАНИМАЮЩУЮСЯ ТОРГОВЛЕЙ ЛЮДЬМИ.

Преступникам, сообщила «Немецкая волна», вменяется в вину, что они заманили в Германию женщин из бывшей Чехо-Словакии, России и Польши под предлогом устройства их на работу. Вместо этого женщины силой заставляли заниматься проституцией.

ВКЛАД В ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ ЛЕКSIKON

ГОССЕКРЕТАРЬ СПИ УОРРЕН КРИСТОФЕР, ПЕРЕДАЛ «ГОЛОС АМЕРИКИ», НАЗВАЛ ИРАН «МЕЖДУНАРОДНЫМ БАНДИТОМ».

Он заявил, что США пытаются не допустить получения Ираном займов из Международного банка реконструкции и развития.

«КИНЕСКОПКА» ВРЕДИТ ЗДОРОВЬЮ

СТАВШАЯ ПРИВЫЧНОЙ ФРАЗой «МИЗДРАВ ПРЕДУПРЕЖДАЕТ...», РАСТИРАЖИРОВАННАЯ НА МИЛЛИОНАХ ПАКЕТ СИГАРЕТ, ВСКОРЕ, ПО ВИДИМОМУ, ПОЯВИТСЯ И НА КУБИНСКИХ КИНЕСКОПАХ.

Как оказалось, они могут служить универсальными емкостями для приготовления фруктовой «борнотухи», а толстое огнеупорное стекло позволяет использовать кинескопы для процесса самогонварения.

Министерство здравоохранения Кубы озабочено тем, что покрытие кинескопов содержит токсичные элементы, которые могут нанести вред здоровью. Однако производство «кинескопов» уже входит в традицию.

ИТАР — ТАСС — Эфир-дайджест — пресс-служба Моссовета.

Вчера сегодня, завтра

ЛЕТНОЕ ПРОИСШЕСТВИЕ

30 МАРТА ВЕЧЕРОМ ПРИ ПОСАДКЕ ВБЛИЗИ ОСТРОВА КУНАШИР ПРОИЗОШЛО ЛЕТНОЕ ПРОИСШЕСТВИЕ С ГИДРОСАМОЛЕТОМ, ВЫПОЛНЯЮЩИМ РАБОТЫ С САХАЛИНА.

Благодаря оперативным принятым мерам все 34 пассажира и четыре члена экипажа были благополучно эвакуированы на берег. Однако во время спасательных работ погиб житель Южно-Курильска. Ведется расследование.

ЯРМАРКИ КИТАЙСКИХ ТОВАРОВ

СОТРУДНИЧАТЬ ПО-КРУПНОМУ РЕШИЛИ АДМИНИСТРАЦИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ И ХАРБИНСКАЯ КОМПАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ «ВОСТОК».

Вчера в областном центре начала работу самая представительная из всех проводившихся здесь ранее выставок ярмарка китайских товаров и технологий. Руководители городов и районов Южного Урала, предприниматели и фирмы начали переговоры по заключению контрактов с восточными соседями.

(«Российская газета» — ИТАР — ТАСС).

СПОРТ

«Динамо» — это триумф

Три матча из пяти возможных понадобилось хоккеистам московского «Динамо», чтобы доказать свое право стать первыми владельцами Кубка чемпионов национальной хоккейной лиги, изготовленного умельцами из Саратова (стоимость почетного трофея исчисляется в районе трех миллионов рублей).

В финальной серии «плей-офф» москвичи встретились с тольяттинской «Ладой», стремительно взлетевшей на самый гребень нынешней хоккейной волны. Уже первые две встречи на берегах Волги принесли успех москвичам — 3:2 и 4:3. И хотя не обошлось здесь без легких скандалов, порожденных судейскими ошибками, едва ли кто сомневался, что третья игра в Лужниках в минувший вторник будет завершающей в серии, а значит и выведет первого обладателя почетного спортивного ора.

Взгляд турнир получился очень интересным, увлекательным, зрелищным. Это заслуга в первую очередь самих хоккеистов, играющих ярко, бескомпромиссно на протяжении всего сезона. А ведь многие из них еще не вышли из юниорского возраста...

И сожаления, не обошлось без погрешностей, — высказал свое мнение и президент МХЛ Роберт Черенков. — Особенно огорчили уровень подготовки судейского корпуса. И это не случайно: если хоккеисты тренируются практически каждый день, то наши арбитры в этом плане себя не утруждают. Отсюда и масса ошибок и нареканий в их адрес со стороны игроков, тренеров, журналистов. Цена этих ошибок чрезвычайно высока, если учесть, что из 38 игр в серии «плей-офф» 20 завершились с разницей в одну шайбу. Мы для себя делаем серьезные выводы из этого. Убежден, что сможем отработать над устранением и других выявленных недостатков.

Говоря о следующем розыгрыше Кубка МХЛ, президент лиги заметил, что он будет замечательным, если от нынешнего. На первом этапе команды сыграют между собой в два круга, а на второй стадии будут лишь полуфинальные и финальные серии. Это вызвано подготовкой и участием российских хоккеистов в зимних Олимпийских играх в Лиллехаммере.

Владислав ТРУШКОВ, корр. ИТАР — ТАСС — Спорт — «Российской газеты».

ЮБИЛЕЙ

Возвращение великого изгнанника

Сегодня — 120 лет со дня рождения С. Рахманинова

В имени своих родственников в селе Ивановка Сергей Васильевич Рахманинов впервые побывал в 1890 году. Потом почти ежегодно гостил здесь. А с начала века село на Тамбовщине стало для композитора любимым местом отдыха и работы. Последний раз он посетил Ивановку в апреле 1970-го. Думал ли, покидая гостеприимный дом, что процветает и с Россией...

Нынешний год на Тамбовщине объявлен годом С. Рахманинова. Юбилейные торжества, посвященные 120-летию со дня рождения, пройдут и в Ивановке, где в частности восстановленной усадьбе, расположенной в живописном парке, создан музей великого русского композитора, пианиста и дирижера. Недавно фонды музея пополнились документами, связанными с именем С. Рахманинова, из архива Федора Шляпникова. Передал их сюда незадолго до своей смерти сын певца Федор Федорович Шляпников. У исследователей творчества певца и композитора появились неоспоримые свидетельства, что Ф. Шляпник был в Ивановке вместе с С. Рахманиновым.

1 апреля в Тамбове начнется конференция «С. Рахманинов и мировая музыкальная культура». Сегодня же откроется XII музыкальный фестиваль, в котором примут участие Президентский оркестр под управлением Владимира Богорада, другие известные исполнительские коллективы и вокалисты,

Фестиваль продлится до середины июня и закончится большим музыкальным праздником в Ивановке. Выставка, посвященная С. Рахманинову, разместилась в музейно-выставочном комплексе Тамбовского высшего авиационного инженерного училища имени Дзержинского. На ней представлены редкие документы, уникальные фотографии, интересные, например, узнать, что брат композитора Владимир был одним из первых русских авиаторов и погиб в 1913 году во время испытательного полета.

Евгений ПИСАРЕВ, соб. корр.

С. В. Рахманинов перед своим последним выступлением в Европе. Люцерн. 11 августа 1939 г.

Канал «Россия». 8.00 14.00, 20.00, 23.00 — Вести. 8.20 14.20, 19.55, 20.20 22.55 — Реклама. Программа передач. 10.35 — Студия «Рост». «Беспечные уроки». 11.05 — Студия «Старинка». «Год за два». Роман Кавнер. 12.00 — «Санта Барбара». Худ. телефильм. 12.50 — «Быть или не быть». «Лабиринт». Мультфильм. 13.10 — «Мы из МЭИ». 14.25 — Ностальгические послания. 14.55 — Театральный вальс. На премьере спектакля «Лесный Фигаро» в Ленком. 16.25 — Там-там новости. 17.25 — Маленькие музыкальные вест.

«Российская газета» печатается в Москве, Краснодаре, Волгограде, Уфе, Екатеринбурге, Новосибирске, Минеральных Водах, Нижнем Новгороде, Иркутске, Санкт-Петербурге, Омске, Саратове, Красноярске, Челябинске, Казани, Оренбурге, Чебоксарах, Воронеже, Ульяновске, Астрахани, Самаре, Владивостоке, Барнауле, Немерове, Ростове-на-Дону, Тюмени, Благовещенске, Липецке, Калининграде, Симферополе, Донецке, Архангельске, Хабаровске, Перми, Харькове, Киеве, Анноле.

День смеха

Хорошо смеется тот, кто смеется...



Рисунки Алексея ТАЛИМОНОВА.

Провинциальная хроника

Конверсия на марше

Выпуск детских колясок освоил Зарайский завод среднего машиностроения, прежде работавший на «оборонку». Новинку в первую очередь оценили местные мафиози — при минимальных изменениях в конструкции она легко превращается в двухствольный станковый пулемет.

Тяга окон в государственных учреждениях.

Еще одна тайна пролива Лаперуза

Куда вложить свой ваучер? Оригинальное решение нашел житель города Красногорска Н. Сидоров. Свой ваучер он вложил в пустую бутылку, запечатал ее и бросил в пролив Лаперуза. На оборотной стороне чека вместо традиционного сигнала бедствия он изложил свою программу выхода из экономического кризиса.

Укрепление российской государственности через укрепление ее денежной системы будет происходить и дальше, Центральный банк России уже завершает подготовку к выпуску в обращение новых монет — без номинала. По размеру они будут соответствовать гривеньку, пятиалтынному, двугривенному прежних лет. На них так и будет обо-

значено: «1 монета», «2 монеты» и «3 монеты». А достоинство ежемесячно будет устанавливаться Центробанком, как это делает московская мэрия с метрополитеновскими жетонами. Ожидается, что к майским праздникам одна монета «поглотит» на 70 рублей.

На днях Центральный банк России подписал соглашение с Банком Англии о продаже ноу-хау в области производства денег. Теперь английские монеты будут не чеканить, а штамповать из лент, что обходится в четыре раза дешевле. Вообще наши партнеры были приятно удивлены высоким качеством английских монет, которые уже несколько лет изготавливают на одном из московских предприятий.

Пьянству — бой!

Контакты

Опасное животное должно быть остановлено

Вопреки поспешным суждениям, рекорд экономического роста в 1992 году поставил не Китай (12—13 процентов), а крохотное государство на северо-востоке Юго-Восточной Азии — Шрибудана. Эта страна с 28 тысячами жителей добилась прироста валового национального продукта в 42 процента за счет экспорта алмазов редкого лилового оттенка, нефти и особенно сложных микросхем.

Шрибудана — наследственная монархия, во главе которой вот уже 16 лет стоит дат (вождь) Диларанг Мерокок, получивший образование в Сорбонне, инженер-биотехник. Именно при нем страна добилась небывалого экономического роста.

Окружающему миру Шрибудана известна также как родина занесенных в «Красную книгу» шрибуданских драконов. Этот ящер — дальний родственник коморокского варана, обитающего в соседней Индонезии, однако более крупный по размерам. В последние годы налеты разъяренных драконов на жилые кварталы становятся особенно разрушительными. Случаи неспровоцированного поедания ими местных жителей редки, однако хвост 12-метрового ящера способен разрушать 2—3-этажные виллы, которые здесь традиционно делают из плетеного бамбука, и полностью уничтожают находящуюся в этих домах видеотехнику и популярную в стране мощные аудиосистемы.

Вопрос о борьбе с драконами поставлен в повестку дня предстоящей в апреле сессии парламента. Проблема имеет дипломатический аспект (необходимо вести международные переговоры о праве на уничтожение животных, занесенных в «Красную книгу»), и финансовый — закупка специальной оборудования и наем экспертов, умеющих с-

по достоверным слухам

«Лимоны» расцветут в апреле

Страна срочно готовится к гиперинфляции. Повышают пенсии богатым, зарплату — привычным бастовать рабочим. Уже в марте был рекорд — аж на 900 миллиардов рублей. Стало известно, что госзаказчики спешно приступили к изготовлению новых банкнот. Так, на купюре достоинством 1,000,000 (1 миллион) рублей будет изображен Б. Н. Ельцин — первый Президент России. На банкноте достоинством 2,000,000 (2 миллиона) рублей будет изображен последний Президент России — В. Н. Ельцин. Однако возникли трудности. Гравер-гильдия, пропавший его имени, сообщил, что в отличие от американских президентов, которые на доллар США смотрят прямо в глаза своему народу, на российских деньгах наш Президент упорно не хочет этого делать. Поэтому, возможно, он будет изображен в темных очках.

Укрепление российской государственности через укрепление ее денежной системы будет происходить и дальше, Центральный банк России уже завершает подготовку к выпуску в обращение новых монет — без номинала. По размеру они будут соответствовать гривеньку, пятиалтынному, двугривенному прежних лет. На них так и будет обо-

значено: «1 монета», «2 монеты» и «3 монеты». А достоинство ежемесячно будет устанавливаться Центробанком, как это делает московская мэрия с метрополитеновскими жетонами. Ожидается, что к майским праздникам одна монета «поглотит» на 70 рублей.

На днях Центральный банк России подписал соглашение с Банком Англии о продаже ноу-хау в области производства денег. Теперь английские монеты будут не чеканить, а штамповать из лент, что обходится в четыре раза дешевле. Вообще наши партнеры были приятно удивлены высоким качеством английских монет, которые уже несколько лет изготавливают на одном из московских предприятий.

Пьянству — бой!

Контакты

Опасное животное

Должно быть остановлено

Вопреки поспешным суждениям, рекорд экономического роста в 1992 году поставил не Китай (12—13 процентов), а крохотное государство на северо-востоке Юго-Восточной Азии — Шрибудана.

Эта страна с 28 тысячами жителей добилась прироста валового национального продукта в 42 процента за счет экспорта алмазов редкого лилового оттенка, нефти и особенно сложных микросхем.

Шрибудана — наследственная монархия, во главе которой вот уже 16 лет стоит дат (вождь) Диларанг Мерокок, получивший образование в Сорбонне, инженер-биотехник.

Именно при нем страна добилась небывалого экономического роста.

Окружающему миру Шрибудана известна также как родина занесенных в «Красную книгу» шрибуданских драконов.

Этот ящер — дальний родственник коморокского варана, обитающего в соседней Индонезии, однако более крупный по размерам.

В последние годы налеты разъяренных драконов на жилые кварталы становятся особенно разрушительными.

Случаи неспровоцированного поедания ими местных жителей редки, однако хвост 12-метрового ящера способен разрушать 2—3-этажные виллы, которые здесь традиционно делают из плетеного бамбука, и полностью уничтожают находящуюся в этих домах видеотехнику и популярную в стране мощные аудиосистемы.

Вопрос о борьбе с драконами поставлен в повестку дня предстоящей в апреле сессии парламента.

Проблема имеет дипломатический аспект (необходимо вести международные переговоры о праве на уничтожение животных, занесенных в «Красную книгу»), и финансовый — закупка специальной оборудования и наем экспертов, умеющих с-

трудности «нет больше идеологических барьеров». Как стало известно, обсуждался также вопрос о прямом альянсе между Москвой и Шрибуданой, об открытии в этом государстве российского посольства, торгпредства и военной миссии общей численностью в 24 штатные единицы. Дипломаты утверждают, что сейчас важно не упустить открывающихся шансов взаимовыгодного сотрудничества.

(По материалам агентства «Эйрд дейта сервис».)

А между тем... По личному распоряжению монарха объявлен международный конкурс на лучший метод борьбы со шрибуданским драконом, не нанесящий ущерб популяции животного и экологии в целом. Десять лучших проектов будут вынесены на общенациональный референдум; в случае провала конкурса монарх пообещал уйти в отставку. Заявки принимают от частных лиц и организаций на любом из рабочих языков ООН. Победитель получит первый приз в 500 тысяч местных муров

Талон прилагается.

Как победить дракона

Form with fields for name, address, and a description of the dragon.

Ф. И. О. Краткое описание средства. Адрес: Сюда приклейте свою фотографию.



по достоверным слухам

«Лимоны» расцветут в апреле

Страна срочно готовится к гиперинфляции. Повышают пенсии богатым, зарплату — привычным бастовать рабочим. Уже в марте был рекорд — аж на 900 миллиардов рублей. Стало известно, что госзаказчики спешно приступили к изготовлению новых банкнот. Так, на купюре достоинством 1,000,000 (1 миллион) рублей будет изображен Б. Н. Ельцин — первый Президент России. На банкноте достоинством 2,000,000 (2 миллиона) рублей будет изображен последний Президент России — В. Н. Ельцин. Однако возникли трудности. Гравер-гильдия, пропавший его имени, сообщил, что в отличие от американских президентов, которые на доллар США смотрят прямо в глаза своему народу, на российских деньгах наш Президент упорно не хочет этого делать. Поэтому, возможно, он будет изображен в темных очках.

Укрепление российской государственности через укрепление ее денежной системы будет происходить и дальше, Центральный банк России уже завершает подготовку к выпуску в обращение новых монет — без номинала. По размеру они будут соответствовать гривеньку, пятиалтынному, двугривенному прежних лет. На них так и будет обо-

значено: «1 монета», «2 монеты» и «3 монеты». А достоинство ежемесячно будет устанавливаться Центробанком, как это делает московская мэрия с метрополитеновскими жетонами. Ожидается, что к майским праздникам одна монета «поглотит» на 70 рублей.

На днях Центральный банк России подписал соглашение с Банком Англии о продаже ноу-хау в области производства денег. Теперь английские монеты будут не чеканить, а штамповать из лент, что обходится в четыре раза дешевле. Вообще наши партнеры были приятно удивлены высоким качеством английских монет, которые уже несколько лет изготавливают на одном из московских предприятий.

Пьянству — бой!

Контакты

Опасное животное

Должно быть остановлено

Вопреки поспешным суждениям, рекорд экономического роста в 1992 году поставил не Китай (12—13 процентов), а крохотное государство на северо-востоке Юго-Восточной Азии — Шрибудана.

Эта страна с 28 тысячами жителей добилась прироста валового национального продукта в 42 процента за счет экспорта алмазов редкого лилового оттенка, нефти и особенно сложных микросхем.

Шрибудана — наследственная монархия, во главе которой вот уже 16 лет стоит дат (вождь) Диларанг Мерокок, получивший образование в Сорбонне, инженер-биотехник.

Именно при нем страна добилась небывалого экономического роста.

Окружающему миру Шрибудана известна также как родина занесенных в «Красную книгу» шрибуданских драконов.

Этот ящер — дальний родственник коморокского варана, обитающего в соседней Индонезии, однако более крупный по размерам.

В последние годы налеты разъяренных драконов на жилые кварталы становятся особенно разрушительными.

Случаи неспровоцированного поедания ими местных жителей редки, однако хвост 12-метрового ящера способен разрушать 2—3-этажные виллы, которые здесь традиционно делают из плетеного бамбука, и полностью уничтожают находящуюся в этих домах видеотехнику и популярную в стране мощные аудиосистемы.

Вопрос о борьбе с драконами поставлен в повестку дня предстоящей в апреле сессии парламента.

Проблема имеет дипломатический аспект (необходимо вести международные переговоры о праве на уничтожение животных, занесенных в «Красную книгу»), и финансовый — закупка специальной оборудования и наем экспертов, умеющих с-

трудности «нет больше идеологических барьеров». Как стало известно, обсуждался также вопрос о прямом альянсе между Москвой и Шрибуданой, об открытии в этом государстве российского посольства, торгпредства и военной миссии общей численностью в 24 штатные единицы. Дипломаты утверждают, что сейчас важно не упустить открывающихся шансов взаимовыгодного сотрудничества.

(По материалам агентства «Эйрд дейта сервис».)

А между тем... По личному распоряжению монарха объявлен международный конкурс на лучший метод борьбы со шрибуданским драконом, не нанесящий ущерб популяции животного и экологии в целом. Десять лучших проектов будут вынесены на общенациональный референдум; в случае провала конкурса монарх пообещал уйти в отставку. Заявки принимают от частных лиц и организаций на любом из рабочих языков ООН. Победитель получит первый приз в 500 тысяч местных муров

Талон прилагается.

Как победить дракона

Form with fields for name, address, and a description of the dragon.

Ф. И. О. Краткое описание средства. Адрес: Сюда приклейте свою фотографию.

Advertisement for Maple Lodge sausages and ketchup, featuring a rooster logo and contact information.

Advertisement for Casio TV-3500, showing the product and listing its features and price.

Advertisement for Moscow Stock Exchange (Московский Фондовый Дом), including contact details and services offered.

Advertisement for TALIMA technical service center, offering repair services for various household appliances.

Advertisement for building materials (Строительные материалы) from the company 'ПРАЙД', listing various types of materials and prices.

Advertisement for 'ЭЛКОМ' trading house, offering a variety of goods and services.

Advertisement for 'ПРОМЭНДКОМ' offering thermal plastic film and other products.

Advertisement for BASF audio cassettes, highlighting the quality and variety of the products.