РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА

Издание Верховного Совета РСФСР

Вторник, 2 апреля 1991 г. | Выходит с ноября 1990 года, №№ 64—65 (110—111) | Цена 15 коп.

ТРЕТИЙ, ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

ГОРЯЧИЙ ТУПИК ВНЕ СЦЕНАРИЯ

Парламентские обозреватели Ольга БУРКАЛЕВА, Вячеслав ДОЛГАНОВ, Андрей ЖДАНКИН и Игорь КОРОЛЬКОВ передают из Кремля.

Казалось, все так и будет с начала до конца, в течение всего третьего (внеочередного) Съезда народных депутатов России, который, как отмечали многие выступавшие, навязан народу помимо его воли и без совета с ним. Казалось, ничто не прервет и не нарушит обнародованный сценарий ЦК РКП, по которому Половков со товарищи намеревались «свалить» Бориса Ельцина (кстати, сегодня уже и сами коммунисты не отрицают, что опубликованный в нашей газете документ — отнюдь не фальшивка).

В последние три дня создавалось впечатление, будто большинство из ораторов не слышали доклада Председателя Верховного Совета России, потому что говорили они о чем угодно, только не о программе выхода из кризиса, предложенной Б. Н. Ельциным. А программа эта, как считают многие авторитетные политики и специалисты за рубежом,—первая в истории нашего государства за все семь десятилетий движения в «светлое завтра». Реалистичная. Избавленная от идеологических шаблонов и догм. Способная консолидировать наше раздробленное общество не только в России, но и в целом по стране.

Безусловно, мысли Бориса Николаевича аккумулировали идеи многих, кто доказывал бесперспективность тоталитаризма даже в годы наивысшего его расцвета. Однако впервые на таком высоком официальном уровне заявлено: эта машина ехать не может — у нее квадратные колеса. Если иные лидеры (а с ними и хор специалистов, умеющих угадывать «высокие мысли») говорят о частичных реформах, берегая саму систему, то Ельцин четко и ясно сказал: нужно менять систему. И посягнул на главную «священную корову» системы, заявив, что марксизм-ленинизм отверг нас «от новейших научных концепций, современных теорий рыночного хозяйства, правового государства, гуманистических теорий культуры».

Он сказал то главное, без осмысления чего невозможно реформировать разрушающееся на глазах хозяйство, все общественные структуры. Никакие программы, никакие идеи не смогут улучшить жизнь, пока существует тоталитарная идеология, основанная на подавлении личности. Как и четыре года назад на Пленуме ЦК КПСС, он сделал то, что обязан был сделать, чтобы не потерять доверия народа, разобравшегося, «кто есть кто и что есть что» глубоко и честно.

«Сценаристы» со Старой площади к такому обороту событий были явно не готовы. И их исполнители, зачитывая свои отпечатанные на машинке «экспромты», успели вставить в речи разве что стандартную, многократно повторенную в съездовском зале фразу об «отрицании или сознательном принижении роли партии» в жизни нашего народа. О самом докладе НЕ ГОВОРИЛОСЬ ПРАКТИЧЕСКИ НИЧЕГО — только о «плохом» Ельцине. Монотонно. Однообразно. И при этом весьма агрессивно.

Интересная деталь: «Коммунисты России», по чьей инициативе и созвали Съезд, не предложили ничего, что хотя бы отдаленно напоминало ПРОГРАММУ. И конструктивных элементов в их речах практически не содержалось. Если, конечно, не принять за конструктивизм агрессивно повторенные несколькими ораторами вслед за В. Исаковым призывы объявить мораторий на забастовки (с привлечением всех виновных к ответственности), приостановить проведение любых митингов, уличных шествий и демонстраций, включая праздничные, фактически приостановить действие Закона о печати.

Кстати, В. Исаков потребовал реанимации и знаменитого «андроповского» указа о наведении порядка. Помните? Когда людей хватали в банях и кинотеатрах, прямо на улицах, требуя объяснить, почему гражданин не на рабочем месте... Между прочим, законопроект Исакова — РКП очень удачно, буквально по пунктам, совпадает с очередным документом Президента, который он представил в Верховный Совет СССР для утверждения. А документ этот предусматривает те же меры и ту же степень ответственности для «смутьянов». Только у Исакова — в масштабах России, а у Горбачева — от 27.06.90) помогли работники».

Тем временем, заметим, народ накладывает свои резолюции на подобные «исторические писания». Об этом недвусмысленно сказал получивший, наконец-то, слово (в четвертый день Съезда!) представитель бастующих шахтеров А. Малыхин. Об этом напомнила и их депутат Б. А. Денисенко.

Тщетно!.. Потребовалась последовавшая в понедельник угроза стачкомов всех угольных бассейнов затопить шахты, чтобы 1 апреля один из ораторов, отнюдь не считающий себя сторонником Б. Н. Ельцина, взмолился: «Борис Николаевич, только вас послушает народ. Обратитесь к нему, попросите прекратить забастовку. Потому что обращения Президента или Павлова подействуют на наших шахтеров, как красная тряпка». Просьба эта имела вид злой и совсем не первоапрельской шутки, потому что в течение всех трех дней, в том числе и за несколько минут до выступления этого депутата, в скрытой (а еще чаще в откровенной форме) из уст подготовленных ораторов неслось одно и то же: «Ельцина в отставку... Уйдите по-хорошему...».

Не будем цитировать и приводить примеры. Наша газета публикует стенограмму Съезда, и читатели, познакомившись с ней, могут увидеть истинное лицо каждого из своих избранников.

Чего только не говорили!.. Как только не выворачивали наизнанку нашу многострадальную, кровавую историю советского периода!.. И угроза репрессий вкупе с диктатурой исходит от демократов, и пересажать они готовы чуть ли не всех поголовно, устроив «новый 37-й», и... В общем, даже воспаленная фантазия не подскажет многого из того, что мы услышали в пятницу — понедельник. Секретарь обкома заученно клялся в верности «интересам всего простого народа». Генерал обличал антигуманную, кровожадную сущность демократии и демократов. Высокопоставленный чин употреблял через слово: «Мы, избиратели». А все вместе они проводили очень даже знакомую линию: пора, мол, прекратить «оплевывать наше Отечество и его историю», время «вернуть народу отбираемые у него и накопленные трудом поколений ценности». Договорились даже до «звериного демократического оскала». Дальше уж, как говорится, плыть некуда. Особенно если вспомнить «демократичную» армейскую технику, спецназы и цепи оцепления в первый день работы российского Съезда. Нет, не демократов пугал генеральный секретарь одной из партий — подбадривал боевых товарищей.

С. Горячева, В. Исаков, Р. Абдулатипов и Б. Исаев получили право выступить на Съезде вне очереди. Двое — председатели палат В. Исаков и Р. Абдулатипов дали позднее пространную пресс-конференцию, в ходе которой не ответили ни на один прямой вопрос. Зато недвусмысленно дали понять: за «повал» Ельцина будут бороться до конца. На вопрос о возможном кандидате на его место бывший сподвижник Председателя ответил туманно: «Ну-у-у... Я думаю, найдутся в России и стране достойные люди и на его место, и на Горбачева».

Итог подвел в самом конце прений (вернее — уже вне прений, получивший слово от председательствующей С. Горячевой), заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР Б. Исаев. Соавтор по «заявлению шести», не очень следила за регламентом в ходе выступления своего коллеги. Предоставив ему возможность выговориться всласть, она разрешила Б. Исаеву огласить и новое политическое заявление все того же негодующего коллектива шести. За благодарностью в адрес тех, «кто нашел в себе мужество поддержать нашу позицию», последовало ультимативное: «Позиции изложены, пора дать оценки. Надо ставить на тайное голосование вопрос о доверии всему руководству, избранному Съездом. Мы хотим получить моральную, политическую поддержку Съезда».

Вот так! Просто и откровенно. А то ведь кое-кто даже из депутатского корпуса чуть было не поверил всерьез, что инициаторы «очередного внеочередного» Съезда, собранного за счет наших с вами, уважаемые читатели-избиратели средств, действительно надумали поискать, как лучше вывести Россию из кризиса. Ничего подобного! Политические игры, желание вернуть силой утраченные позиции оказались гораздо важнее, чем интересы людей, чем мнение миллионов избирателей, высказавшихся за введение поста Президента России.

Действия председательствующей С. Горячевой, ее нежелание выполнить волю россиян, высказанную на референдуме, и поставить на голосование вопрос о включении в повестку дня дополнительного вопроса о внесении изменений в Конституцию РСФСР в связи с необходимостью учреждения института президентства, привели к взрыву.

Десятки депутатов, с криком вскочив с мест, заблокировали президиум Съезда и трибуну, голос председательствующей утонул в шуме и гневных всплесках.

Продолжать обсуждение по принятой повестке дня стало невозможным. Съезд, не желающий слушать голос народа, явно зашел в тупик, несмотря на старания закулисных «режиссеров». Пришлось объявить более чем двухчасовой перерыв, чтобы координаторы основных политических групп и фракций попытались прийти к согласию.

После перерыва, во время которого представителям депутатских групп удалось договориться о внесении сразу нескольких формулировок вопроса о президентстве, председательствующим был Б. Н. Ельцин. И сразу работа Съезда приобрела целенаправленный характер: удалось наконец-таки вернуться к повестке дня и заслушать доклад первого заместителя Председателя Верховного Совета РСФСР Р. И. Хасбулатова о национально-государственном устройстве РСФСР (о Федеративном договоре).

Что же касается президентства, то окончательно этот вопрос, на наш взгляд, не решен. На Съезде. Народ же, как известно, слово свое сказал.

Письма на Съезд

От кого нужна охрана?

Председатель Верховного Совета Карелии Виктор Степанов, он же народный депутат России и член ее Верховного Совета, член Политбюро партии российских коммунистов, решил на деле воплотить идею о возможности построения коммунизма в одной отдельно взятой... деревне. Чтобы зловредные демократы не могли упрекнуть его ни в чем, в качестве объекта для эксперимента он выбрал вотчину родного брата — депутата Союза Владимира Степанова, директора Видлицкого зверосовхоза.

Два брата-депутата при поддержке Минфина СССР (письмо № 11—13 от 12.06.90) и Минфина КАССР (письмо № 03—61 от 27.06.90) помогли работникам зверосовхоза «Видлицкий», «учитывая потребность в скорейшем решении жилищной проблемы», освободиться от уплаты госпошлины при покупке ими в личную собственность жилых до-

Грудью встав на защиту коммунистических идеалов и «социалистического выбора», стойкий партиец требовал созыва чрезвычайного Съезда народных депутатов России, посылал телеграммы с осуждением политических выступлений Б. Ельцина, все это он делал от имени жителей Карелии, хотя никто его не уполномачивал на такие заявления.

И раньше, еще в должности завторготделом Карельского обкома КПСС, и сегодня В. Степанов не скрывает своего намерения сместить Ельцина с поста Председателя Верховного Совета, проявляя, как ему кажется, незаурядную смелость, тем более он ошарашил избирателей, подписав «Письмо 29» с просьбой охраны себя от... тех, кто его избирал.

Действительно, депутата Степанова Виктора Николаевича, как, впрочем, и брата его, охранять от избирателей необходимо. Только не жизнь его, а депутатский мандат, от волны протеста граждан, выплеснувшейся на страницы некоторых карельских газет.

Анти РУТТИНЕН.
Петрозаводск.

Мы надеемся на вашу мудрость

Мы, нижеподписавшиеся преподаватели, сотрудники и студенты МИФИ, призываем Съезд народных депутатов РСФСР поддержать Председателя Верховного Совета РСФСР Ельцина Б. Н. и оказать ему доверие в его деятельности на благо народов России.

Мы знаем Бориса Николаевича Ельцина как человека, который, будучи кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, вступил в решительную борьбу с позорными привилегиями партократии, которой опасности в результате действий реакционных сил.

Президент и правительство СССР фактически торпедируют суверенитет РСФСР, превращая высшие органы управления России в бутафорские организации или в подотделы союзного правительства. После того, как из руководства ушли такие люди, как Шеварднадзе, Яковлев, Шаталин, Президент СССР сформировал вокруг себя очень консервативную команду, и это обрекает нашу страну на новый виток жизни в нищете и рабстве.

Мы надеемся на вашу мудрость, на то, что вы сумеете защитить суверенитет России — основу действенного обновления Союза суверенных республик.

Обращение подписали 2508 студентов, преподавателей и сотрудников Московского инженерно-физического института.

Оргкомитет объединения демократических сил МИФИ: В. ВЕЛИЧКИН, А. ТАТУР.

МИТИНГ НА ДВОРЦОВОЙ

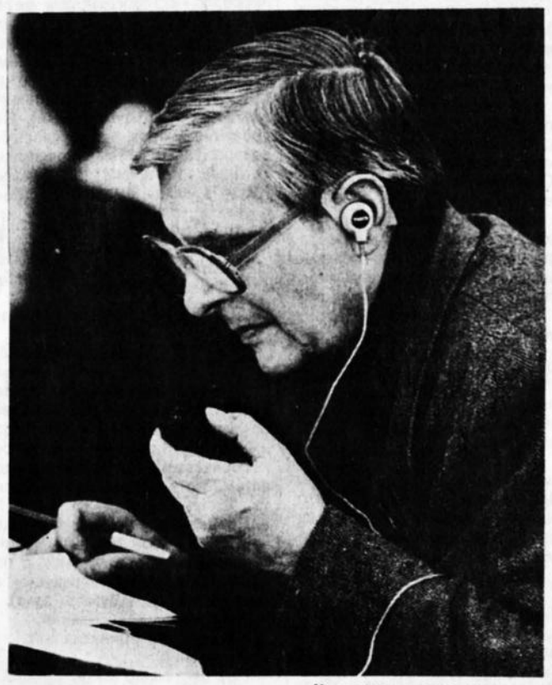
Доцент Ленинградского финансово-экономического института, российский депутат В. А. Сердюков — один из тех, кто попросил, как известно, защиты у Президиума. Не худо было бы народу избраннику вернуться слушать, в родной город и ленинградские изворили о нем летинге, который прошел на Дворцовой площади в минувшее воскресенье.

«Нам очень дорога ваша поддержка, питерцы», — сказал, выступая на митинге, забойщик из Донбасса Александр Москалев. Средства, собранные ленинградцами в фонд помощи бастующим шахтерам, были вручены представителям стачечных комитетов Кузбасса Вячеславу Голикову и Олегу Полутову. Они предупредили ленинградцев, что шахтерская забастовка не кончится даже в случае, если состоится встреча Горбачева с делегацией штрейкбрехеров.

Митинг «За демократическую Россию!», «За солидарность с бастующими шахтерами!», организованный комитетом гражданского сопротивления и собравший более восьми тысяч ленинградцев, вылился в конечном итоге в демонстрацию единодушной поддержки российского лидера Б. Н. Ельцина.

Выступавшие на митинге народные депутаты РСФСР, представители различных политических и общественных движений протестовали против игнорирования внеочередным Съездом народных депутатов РСФСР воли народов России, выраженной на референдуме 17 марта об учреждении поста Президента, потребовали вывести из состава Президиума ВС РСФСР шестерых авторов известного политического заявления, призвали ленинградцев поддержать бастующих шахтеров страны проведением общегородской политической стачки. В принятой на митинге резолюции выражена единодушная поддержка позиции Б. Н. Ельцина в его борьбе за свободу и демократическую Россию.

Юрий КУКАНОВ.
(Наш соб. корр.).
Ленинград.



И споры, и раздумья...

Фото В. СОРОКИНА.

Кроме шуток

Пассажиров автобуса № 39 Новосибирска подстерегла нечаянная радость: в период с 1 по 5 апреля за безбилетный проезд им ничто не будет грозить. Об этом сообщили представители Торгового дома «Восток», оплатившего маршрут. Это не первоапрельская шутка, а серьезная благотворительная акция, которую Торговый дом проводит накануне своей официальной презентации.

Владимир КОРНЕЕВ.

Ты, я и Яя

По сообщению Кемеровской телепрограммы «Пульс», на 3—5 тонн хлеба больше обычного съедают жители районного поселка Яя Кемеровской области. По мнению руководства района, это связано с нехваткой других продуктов. Резко увеличить производство хлеба не получается из-за отсутствия муки. Поэтому ежедневно с утра в булочных отдаленного райцентра выстраиваются большие очереди.

«Сибинформ».

Шахты стоят, жизнь продолжается

Угольные предприятия Кузбасса стоят. Не работают более половины из 76 шахт, встали и некоторые разрезы. В Новокузнецке стоят практически все угольные предприятия, которые должны обеспечивать топливом крупнейшие металлургические гиганты. Не работают также горняцкие коллективы Прокопьевска, Киселевска, Ленинска-Кузнецкого.

Шахты стоят, но жизнь на них бурлит, как и в самом Кузбассе. Особо внимательно следят горняки за работой внеочередного Съезда народных депутатов РСФСР.

Шахтеры протестуют по поводу желания центральной власти и Президента свести все их требования к экономическим. Ведь в основе всей забастовки были вопросы отставки Президента, роспуска Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. А переговоры предполагают провести только по экономическому разделу.

По предварительным данным, потери от забастовки составили около полутора миллиардов тонн недоданного угля.

Виктор СОХАРЕВ.
Кемерово.

АКЦЕНТ

НЕ ДО БЛАГОРОДСТВА

□ По поводу некоторых ехидных высказываний на съезде, а также беспокойства газеты «Правда» о народных деньгах

Общественное мнение вновь привлечено к деятельности Высшего консультативно-координационного совета при Председателе Верховного Совета РСФСР. Распространяются небылицы о неконституционности данного органа, кругосветных путешествиях членов совета за счет валютных запасов РСФСР, получении ими двойной зарплаты, многотысячных расходах на научные исследования и содержание рабочего аппарата и т. д.

Дело дошло до того, что группа членов Верховного Совета СССР, неправомерно вмешиваясь в суверенные права союзной республики, 5 марта обратилась к Председателю Верховного Совета СССР А. И. Лукьянову с просьбой размножить и распространить среди народных депутатов СССР распоряжение Председателя Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцина от 21 декабря 1990 года «Вопросы Высшего консультативно - координационного совета при Председателе Верховного Совета РСФСР». Кстати, среди подписавших это обращение несколько человек входят в состав руководства компартии РСФСР и ЦК КПСС. Они утверждают, что по функциям и полномочиям ВККС, в состав которого в основном вошли народные депутаты СССР, представляет собой параллельную структуру власти в республике.

О целях ВККС, его задачах и функциях было открыто и подробно заявлено Б. Н. Ельциным и членами Высшего консультативно-координационного совета на пресс-конференции перед советскими и иностранными журналистами, состоявшейся 6 февраля этого года. На ней присутствовало более 300 журналистов. Распоряжение об образовании ВККС и положение о нем были разосланы всем республиканским ведомствам.

Все, кто хочет знать, знают, что ВККС образован не единоличным решением Председателя Верховного Совета РСФСР, а институирован постановлением коллегиального органа — Президиумом Верховного Совета РСФСР от 17 июля 1990 года. Причем этим же постановлением предусматривалось создание экспертных групп в Совете республики и Совете национальностей. Их назначение — научно-консультационное обеспечение деятельности Председателя Верховного Совета РСФСР и подготовки предложений по вопросам государственного строительства, национальной, экономической, социальной и внешней политики РСФСР. Естественно, эта задача должна решаться путем выявления, анализа и прогнозирования происходящих и связанных с РСФСР процессов и проблем, рецензирования проектов законов и решений, организации их научной экспертизы.

Неужели же те, кто атакует этот совет, не понимают, что многоплановая деятельность Председателя Верховного Совета РСФСР должна опираться на результаты научных исследований и независимых экспертиз, на опыт крупных специалистов в различных областях знаний и практической жизни? Конечно, понимают. Но цель у них другая: оторвать научный и творческий потенциал России от руководителя Верховного Совета Российской Федерации.

Говорят о властных функциях ВККС... Вносим ясность: ни одного официального решения ВККС за несколько месяцев своей работы не принял. Данное полномочие вообще не предусмотрено положением. Более того, сам состав ВККС отчетливо выражает его научно - консультационную направленность. Среди членов ВККС 5 академиков, 3 члена-корреспондента Академии наук СССР, 6 докторов и 2 кандидата наук. За многими из них стоят крупные научные и творческие коллективы. В его работе участвуют народные депутаты СССР, народные депутаты РСФСР, народные депутаты местных Советов.

Но именно это обстоятельство почему-то послужило поводом для обвинений, словно в создаваемом правовом и свободном государстве народные депутаты не вправе входить в состав различных общественных и государственных структур, придерживаться тех или иных политических и профессиональных убеждений.

В своей реплике «А денежки-то наши!» («Правда», 22 марта с. г.) Ю. Махрин попытался представить перед читателями мозаику растущих расходов парламента России. И не нашел более убедительного аргумента, как снова сослаться на Высший консультативно - координационный совет.

Действительно, расходы Верховного Совета РСФСР на 1991 год заметно возрастают. Но из чего они складываются? Прежде всего из расходов на проведение навязанных теоретиками перестройки и подтвердивших свою ненужность громоздких Съездов народных депутатов; на приобретение вычислительной и организационной техники; на привлечение к подготовке многочисленных законопроектов ученых и специалистов; на бытовое, хозяйственное и транспортное обслуживание 1068 народных депутатов РСФСР. Много депутатов? Но ведь их количество заложено задолго до появления нового руководства России.

Что же касается персоналий, то должностной оклад полномочного представителя Председателя Верховного Совета РСФСР, а не заместителя председателя ВККС (должность, исполняемая на общественных началах) Геннадия Бурбулиса равен обычным должностным окладам любого заведующего отделом Президиума Верховного Совета РСФСР.

Много внимания ВККС посвящает В. Б. Исаков, в частности, его не удовлетворяет «однородность» совета, но уж кто-кто, а он-то должен был бы знать, что в ВККС действительно есть и беспартийные, и члены ряда политических партий, в том числе КПСС. А как он, юрист, мог, не моргнув глазом, утверждать, что якобы распоряжением Председателя Верховного Совета РСФСР Г. В. Старовойтова, Ю. Ю. Болдырев и академик Ю. А. Рыжов будут работать в ВККС на постоянной основе? Зачем же придумывать?

О зарплате работников Исполнительного секретариата, о которой печется «Правда» в той же реплике... Ни заведующий, ни его заместитель, ни один из главных специалистов не получают вымышленные им оклады, хотя здесь, как правило, работают кандидаты наук. Чтобы удостовериться в том, что есть на самом деле, достаточно было бы взглянуть в бухгалтерские ведомости и сравнить обозначенные там суммы, скажем, с аналогичными ведомостями в аппарате ЦК КПСС или компартии РСФСР. 750, 800, 900 и более рублей там не предел.

И, наконец, об эффектной на первый взгляд цифре — 850 тысяч рублей, предусмотренных на расходы совета (в интерпретации В. Б. Исакова эта цифра достигла 2 млн. рублей). Да, 850 тысяч испрашивались для целенаправленных научно - исследовательских работ и методологических мероприятий. Но посудите сами: возможна ли без постоянного привлечения науки эффективная деятельность высших органов государственной власти и управления? Маленькое сравнение: для обеспечения интеллектуальных ресурсов в конгрессе США расходуется около 400 миллионов долларов в год. У нас, в Союзе, среднее по своей сложности социологическое исследование стоит 20—30 тысяч рублей, а скромный симпозиум обходится при галопирующей инфляции в 100—150 тысяч рублей.

После одной из публикаций мы предложили заместителю главного редактора газеты «Советская Россия» А. Яковенко и заведующей отделом Н. Гарифуллиной, организовавшей, кстати, предсъездовское интервью с В. Б. Исаковым, встретиться для уточнения сомнительных сведений. Но ответа на предложение не последовало. Не хотят ясности?

Хотели на этом поставить точку, но подоспели новые иронические строчки в «Правде» (26. 03.91 г.). Вряд ли кто припомнит, что бы в одном номере газеты фигурировали сразу имена семи членов ВККС — Г. Арбатова, О. Богомолова, П. Бунича, Д. Волкогонова, Г. Попова, Г. Старовойтовой, В. Тихонова. Во главе, конечно, с председателем Б. Ельциным. Снова обвинения, снова выдергивание цитат из прежних диссертаций (как будто жизнь ничему не учит!), снова саркастические ухмылки...

Видимо, следуя политическому заказу, некоторые пишущие о Высшем консультативно-координационном совете авторы — большие любители заглядывать в замочную скважину. И здесь им уже не до благородства.

Вольдемар КОРЕШКОВ,
Николай ПОСТОВОЙ,
члены КПСС.

ТРЕТИЙ, ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

(СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ)

Заседание второе

Большой Кремлевский дворец. 29 марта 1991 года. 10 часов.

Председательствует первый заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР Р. И. Хасбулатов

Председательствующий. Добрый день, уважаемые товарищи народные депутаты! Прошу рассаживаться и приготовиться к регистрации. Электронную группу прошу подготовиться к регистрации.

Товарищи, прошу всех рассаживаться по местам, в том числе и тех, кто стоит у микрофонов. Товарищи депутаты, прошу оставить микрофоны, тем более, что мне надо вас проинформировать по двум вопросам достаточно подробно. Товарищи депутаты, стоящие у микрофонов, я еще раз призываю вас присесть на свои места. Покинули микрофоны? Хорошо. У второго микрофона еще ждут. Прошу занять свои места и прекратить хождения по залу. Прошу регистрироваться. **(Шум в зале).**

Результаты регистрации

Зарегистрировано 844 народных депутата РСФСР.

Так, кворум есть. **(Шум в зале).** Не работает табло? Электронную группу прошу проверить, почему там большое табло не светится. Сейчас перерегистрируемся.

Товарищи депутаты, подготовьтесь к регистрации. Электронную группу прошу проверить систему. Электронная группа, пожалуйста, доложите, в чем проблема. Готовы вы или нет? Так, идет регистрация. **(Шум в зале).** Опять не работает? Представители электронной группы, я просил вас доложить Съезду, в чем там дело? Почему молчите? Пожалуйста, пройдите по рядам, посмотрите, в чем дело.

Челноков М. Б., Измайловский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые товарищи депутаты! Сейчас, во время регистрации, раздаются возгласы, что система не работает. Когда тысяча делегатов пытается сделать одно и то же одновременно, системе нужно определенное время, чтобы отреагировать. Просьба следующая: вставьте карточку, через 3—4 секунды у вас начнет мигать огонек. У тех депутатов, к которым я подошел, именно так и произошло. Просто подождите.

Председательствующий. Вставить карточку, начнет мигать, подождите 3—4 секунды, потом нажимайте. Понятно? Давайте попробуем. От микрофонов, пожалуйста, прошу присесть на места. Идет процесс регистрации, а вы уже захватили микрофоны. И трибуну тоже. Товарищи депутаты, стоящие у трибун, пройдите на свои места. Идет регистрация.

Результаты регистрации

Зарегистрировано 973 народных депутата РСФСР.

973 человека. Кворум имеется. Ну вот видите, теперь результаты гораздо лучше.

Уважаемые товарищи! Позвольте мне дать вам информацию. Во-первых, по вопросу о концентрации войск. Как вы видели, в центре Москвы их нет. И в этой части обещание Президента выполнено. Есть определенные тонкости, нюансы, но, как видите, наши просьбы, обращения имели определенный эффект.

Я вчера вечером разговаривал с вице-президентом. Он от имени Президента заверил: все будет в порядке, мы с уважением относимся к решениям Съезда.

Более сложен вопрос, связанный с ГУВД. Естественно, что для его решения нужно определенное время. Но ясно одно — что московская милиция будет московской милицией, и никаких посягательств на Советскую власть и его законный орган мы с вами терпеть не можем. **(Аплодисменты).**

Второй вопрос. Выполняя ваше поручение, я вчера проводил консультации с представителями всех политических партий, движений, многих групп по повестке дня в течение почти трех с половиной часов. В основном мы договорились включить в нее такие пункты.

Первый: доклад «О политическом и социально-экономическом положении в РСФСР и мерах по выходу из кризиса». Докладчик Председатель Верховного Совета РСФСР Борис Николаевич Ельцин. Содокладов не делать. Дать возможность выступить депутатам, в том числе, естественно, членам Президиума в соответствии с Регламентом. Если будет воля Съезда, можно будет и продлить кому-то время.

Второй вопрос: «О национально-государственном устройстве», то есть о Федеративном договоре. Здесь были такие предложения: в этом же пункте рассмотреть вопрос о референдуме и о реализации его решений; и вторая точка зрения — вычленить этот вопрос. Все это особенно большого значения не имеет. И все-таки это — два вопроса. Естественно, что коль скоро речь идет о реализации решений референдума, надо принять соответствующие поправки к Конституции или поручить сделать это к конкретному сроку Верховному Совету.

Кстати, в первом вопросе — о политическом и социально-экономическом положении — предлагалось вычленить вопрос об обращении к шахтерам. Было предложение об обращении к бастующим рабочим вообще. Но прежде всего к шахтерам.

Учитывая то обстоятельство, что союзное правительство не справляется со всеми этими делами, было предложено нам в значительной степени взять ответственность на себя. Это накладывает на нас дополнительные обязательства по ускорению переговоров с союзным правительством с тем, чтобы мы могли иметь соответствующие юридические, экономические и прочие права для принятия реальных мер, обеспечивающих реализацию принятых в нашем обращении обязательств перед бастующими шахтерами.

Следующий вопрос — о Союзном договоре.

Таким образом, вся наша большая комиссия после труднейших переговоров сочла необходимым включить в повестку дня вопрос о результатах российского референдума и реализации его решений с тем, чтобы обеспечить возможность утвердить институт главы государства в форме президентства.

Очень сложные были переговоры, товарищи! Вы помните, что вносилось предложение и о Декрете о власти, и еще много предложений. Но в результате сложных, трудных и, на мой взгляд, конструктивных переговоров нам удалось в целом достигнуть вот таких результатов. Правда, отдельные члены нашей согласительной комиссии хотели бы включить и иные вопросы. Но при этом исходили из следующих обстоятельств: во-первых, закончить все-таки Съезд в течение пяти дней, начиная с сегодняшнего дня. Второе — взять за основу вот именно эти три вопроса и, учитывая новую политическую ситуацию, возникшую после волеизъявления российских народов, включить и этот вопрос.

Здесь уже поступила записка за подписью целого ряда организаций, что можно было бы эту повестку, если Съезд согласится, поставить на голосование без обсуждения. Как вы считаете: могу я ставить на голосование? **(Шум в зале, выкрики).** Ну что, товарищи, тогда немного обменяемся мнениями, коль скоро вы так воинственно настроены? Голосовать? **(Шум в зале).** Хорошо. Тогда пройдем по каждому микрофону один раз. Пожалуйста, первый микрофон. Очень коротко.

Челноков М. Б. Прежде чем я начну говорить, уважаемый Борис Николаевич, уважаемый Руслан Имранович, я прошу освободить зал от посторонних. В зале могут присутствовать только народные депутаты России, Союза, допущенная пресса и приглашенные, но в зале есть посторонние.

Уважаемые коллеги! Друзья! Соотечественники! Я обращаюсь и к своим единомышленникам, я обращаюсь и к своим политическим оппонентам. Ситуация в стране, ситуация на нашем Съезде выходит за всякие рамки. Я вчера вместе с другими народными депутатами присутствовал на митинге и видел... **(шум в зале, выкрики).** Я по повестке. И видел, как союзное руководство отгородилось войсками от своего собственного народа... Я по повестке, повторяю: я видел, как против безоружного народа были выставлены войска в бронежилетах.

Председательствующий. Первый микрофон прошу отключить.

Челноков М. Б. На такое способны...

Председательствующий. Все. Я прошу прощения. Товарищи, мы договорились с вами: эти вопросы мы завершили.

Пожалуйста.

Гриценко Н. П., Первомайский территориальный избирательный округ, Краснодарский край.

Товарищи народные депутаты! Я не хочу продолжать мысль, начатую народным депутатом Челноковым, но поскольку я не москвич, я человек приезжий, я принимал вчера участие в этом митинге и просто хочу сказать то, что до сих пор волнует душу. Дело, товарищи депутаты, заключается в том, что я просто хочу поблагодарить организаторов митинга, которые явно его провели с целью «промыть мозги» всем тем, кто инициировал этот Съезд. Но, думаю, на подавляющее число депутатов этот митинг произвел впечатление прямо противоположное тому, которое, видимо, предполагали авторы сценария. И я бы просил, уважаемые товарищи — и руководство России, и москвичи, и представители оппонирующих КПСС партий, — нам в будущем такие политические прессинги к Съездам не готовить, ибо народ это все осуждает. **(Шум в зале, выкрики).** И вчера я слышал... Вчера среди участников митинга...

Председательствующий. Заканчивайте.

Гриценко Н. П. Говорят, что кроме митингов...

Председательствующий. Заканчивайте. Отключите микрофон. Все. Прошу присаживаться. Ваше выступление мало чем отличается от того, что хотел сказать Челноков. Прошу покинуть трибуну. Я же Вам сказал: прошу покинуть трибуну. **(Шум в зале).**

Пожалуйста, второй микрофон. Я же Вас просил покинуть трибуну! Второй микрофон.

Харитонов Н. М., Новосибирский сельский территориальный избирательный округ, Новосибирская область.

Я бы хотел сказать, Борис Николаевич, Руслан Имранович, чтобы разговоры на эту тему не вели — кто кому какие прессинги готовил, и найти время пригласить первого заместителя министра внутренних дел СССР Шилова, чтобы он нам рассказал, что произошло.

По повестке. Вот сейчас мы приглашаем всех голосовать. Мы, группа депутатов, заявляем протест по вчерашнему голосованию. При голосовании решения Съезда об отмене постановления Кабинета министров СССР допущены грубые нарушения закона и Регламента. В нарушение статьи 10 Закона РСФСР о статусе народного депутата РСФСР народный депутат Малей (территориальный избирательный округ № 41) принял участие в голосовании и голосовал «за», в то время как Верховный Совет РСФСР 22 марта этого года принял решение о прекращении его депутатских полномочий в связи с назначением на должность, подотчетную Верховному Совету. **(Шум в зале, выкрики).**

Народный депутат Матросов (территориальный избирательный округ № 824) находится в Финляндии, а в списках голосования он также проголосовал «за». Я заявляю протест в связи с нарушением процедуры голосования и адресую его счетной комиссии. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Я предлагаю по этому вопросу дать справку товарищу Басину Ефиму Владимировичу — руководителю Секретариата Съезда. Пожалуйста, Ефим Владимирович, пройдите на трибуну, дайте справку. Товарищи, прежде всего прошу сохранять спокойствие. Пожалуйста.

Басин Е. В., Прибайкальский национально - территориальный избирательный округ, Бурятская ССР.

Уважаемые народные депутаты, уважаемый президиум! **(Шум в зале).** Конечно, совершенно не понятна вот эта радость в зале и оживление. Это же наша с вами беда, если кто-то отсутствует и обманывает и сам себя, и всех. Должен сказать, что в Секретариат поступают письменные заявления народных депутатов о том, что они либо забыли свои карточки (это я говорю о вчерашнем дне), либо о том, что некоторые даже меняют свое мнение. Поэтому мы считаем необходимым ознакомить вас с процедурой голосования, которая должна разрешать все эти нюансы.

В том случае, если депутат считает необходимым изменить свое мнение по вопросу, по которому происходило поименное или количественное голосование, в Секретариат Съезда от депутата должно быть представлено письменное заявление на депутатском бланке с указанием следующих позиций: дата, фамилия, имя, отчество, номер округа и обязательно — формулировка вопроса, по которому проходило голосование. Указываются и причины изменения мнения. Такое заявление должно пройти соответствующую обработку в группе контроля за результатами голосования, и если результат не влияет на итоги голосования, то с учетом мнения этой группы и Секретариата поступает в редакционно-издательский отдел. Повторяю: если не влияет на общие итоги. В случае же, если такое изменение влияет на принятие решения, по которому проводилось голосование, данный вопрос докладывается Съезду, то есть вы будете решать, учитывать мнение депутата, изменившего свое мнение, или нет. К распечатанным результатам поименного голосования будет готовиться дополнительный список. Вчера поступило 9 заявлений от депутатов, которые забыли свои карточки в первый день Съезда. Все девять голосовали «за». **(Шум в зале, выкрики).**

Председательствующий. Подождите, пусть познакомит хотя бы с фамилиями.

Басин Е. В. Сегодня, кстати, Секретариат не делит депутатов на демократов и коммунистов. Все они народные депутаты, имеют равные права. Девять голосовали «за». Сегодня принесли еще пять заявлений. Есть среди них и заявления депутатов, которые меняют мнение «за» на «против». Сейчас мы этот вопрос будем рассматривать. Но в любом случае, как видите, на общий результат итогов голосования эти изменения не влияют. **(Шум в зале, выкрики).**

Председательствующий. Ефим Владимирович, вы не скрывайте фамилии, зачитайте их.

Басин Е. В. Сейчас мы зачитаем фамилии. Но я хочу сказать, что вы избирали Секретариат в составе 44 человек, и он оказался довольно сбалансированным по политическим взглядам. Если вы доверяете Секретариату, так давайте доверять ему до конца. А мы вам гарантируем объективность рассмотрения всех вопросов.

Председательствующий. Ефим Владимирович, вот же у вас список, вы же его нам дали. А дополнительный оставьте, зачитайте то, что вы приготовили.

Басин Е. В. Вот список народных депутатов, принявших участие в голосовании 28 марта при отсутствии карточек по вопросам приостановления постановления Кабинета министров СССР:

Саенко — 493-й округ — «против»,

Засухин — 44-й национально-территориальный — «за»,

Линькова — 82-й территориальный — «за»,

Югин — 13-й национально-территориальный — «за»,

Наумов — 362-й территориальный — «за»,

Шахрай — 10-й национально-территориальный — «за»,

Румянцев — 19-й территориальный — «за».

Ну, это же поименное голосование. **(Оживление в зале).**

Председательствующий. Ефим Владимирович, продолжайте. Вы прочитайте и займите свое место.

Басин Е. В.

Хетагуров — 123-й территориальный — «за»,

Березников — 491-й — «против»,

Петренко — 597-й — «за».

Председательствующий. Все. Спасибо. Третий микрофон, пожалуйста.

Павлов Н. А., Тюменский национально - территориальный избирательный округ, Тюменская область.

Уважаемый Руслан Имранович! Уважаемые товарищи! По повестке нашей работы. Я вношу конкретное предложение: принять эту повестку, которая была выработана согласительной комиссией. Это во-первых.

Во-вторых, вношу уточнение. Я предлагаю сразу избрать Редакционную комиссию по первому вопросу и еще до доклада Председателя Верховного Совета поручить ей, то есть Редакционной комиссии, выработать обращение ко всем бастующим коллективам. А может быть, и ко всем гражданам Российской Федерации.

Я представляю Тюменскую область, где пока забастовок нет, где пока люди добывают нефть. И я хочу сказать, что такого рода обращение было бы очень мощным моральным фактором. Это первое.

Второе. Тот вопрос, который мы обсуждали, я имею в виду об итогах референдума, две трети членов согласительной комиссии согласились включить именно в той интерпретации, которую назвал Руслан Имранович. То есть о Федеративном договоре, об итогах рефендума и его реализации с поручением (я подчеркиваю это) Верховному Совету.

И последнее. По ведению. Вчера в отношении группы «Россия» была совершена крупномасштабная, абсолютно ничем не обоснованная провокационная вылазка, когда анонимно, в нарушение всех норм работы нашего Съезда, не через Секретариат, была распространена фальшивка, в которой в наш адрес выдвинуты всевозможные обвинения.

Сегодня распространяются документы, в частности Декрет о власти, за подписью уважаемого депутата Варова. Это тоже нарушение порядка нашей работы. И я бы хотел, чтобы мы отрегулировали этот вопрос. Почему? Потому что в противном случае такого рода документов будет очень и очень много.

И еще один момент. Не решен вопрос о трансляции. Его решить необходимо. Потому что есть уже очень большие и обоснованные недовольства целого ряда депутатов в отношении нашей трансляции. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи, с учетом информации руководителей Секретариата будем ли мы возвращаться к вчерашнему голосованию? **(Выкрики из зала).**

Я предлагаю голосовать. Кто за то, чтобы не возвращаться к этому вопросу, прошу проголосовать. **(Оживление в зале).**

Товарищи депутаты, я прошу проголосовать. Кто за то, чтобы не возвращаться к этому вопросу? Все голосуем.

Из зала. Не работает машина.

Председательствующий. Что, опять не работает машина? Да что такое? Подождем, пока посмотрят. **(Шум в зале).**

Подождите. Подождем результатов и будем обсуждать. Электронная группа, что у вас вышла система из строя или вы нам специально «штуки» устраиваете?

Результаты голосования.

Кворум для принятия решения 532.

Проголосовало «за» 529.

Проголосовало «против» 219

Воздержалось 14

Всего проголосовало 762

Не голосовало 1.

Решение не принято.

По процедуре? **(Шум в зале, выкрики).** Товарищи, что-то с голосованием не получается. Товарищ Саенко, вы что-то хотите сказать? Пожалуйста.

Саенко Г. В., Советский территориальный избирательный округ, г. Курск.

Уважаемый Съезд, я вновь вынужден констатировать, что у нас с системой электронного голосования явные нелады. Только сейчас прозвучала информация руководителя Секретариата о том, что я якобы написал заявление засчитать мой голос «против». Вот у меня распечатка итогов голосования, и под цифрой 801 у меня «против». Мне нет смысла писать никакого заявления, и я его не писал. **(Оживление в зале).** Я прошу провести специальное расследование, почему моя фамилия упоминается в связи с заявлением, которого я не писал. Я ставлю под сомнение и те заявления, на которые ссылался здесь товарищ Басин. Когда я попросил у товарища Адрова дать мне распечатку итогов голосования, то уже до размножения, в оригинале, были изложены заявления от отсутствующих, кто «за». А ведь это должно быть сделано после того, как Съезд примет решение.

Более того, в зале распространяются итоги голосования, где блок «Коммунисты России» помечен звездочками. Я прошу, Руслан Имранович, провести расследование, на каком основании делаются распечатки в нашем издательском бюро Съезда и кому это выгодно помечать некоторых депутатов. В каком парламенте это позволено?! Хотя товарищ Басин тут только что всех нас убеждал в том, что мы все равны. И прошу прекратить эту «деятельность», когда мы начинаем делить на нормальных и других.

Председательствующий. Я полностью с вами согласен, но, пожалуйста — ваше заявление?

Саенко Г. В. Я читаю: «Прошу предоставить мне копию бюллетеня итогов поименного голосования». Да, я просил, но я копию бюллетеня просил.

Председательствующий. Товарищ Басин, вы все-таки разберитесь. **(Шум в зале, смех, выкрики).**

Товарищи, прошу успокоиться, товарищ Басин, наверное, все-таки разберется. По работе машины? Пожалуйста, по работе машины.

Депутат (не представился). Уважаемые коллеги! Выступление руководителя нашего Секретариата мне показалось по меньшей мере странным. Он сказал, что, когда числовое голосование и поименное, можно подать заявление и результаты его будут изменены. Как же это можно при числовом голосовании знать, кто как голосовал прежде? Я голосовал против решения и напишу еще одно заявление, голосование «против». Или, напротив, голосовал — «за», напишу еще одно заявление — «за». Или в машине остается след, и тогда разговоры о тайном голосовании. **(Шум в зале, выкрики)...**

Председатель нашей комиссии сказал: числовое голосование. Числовое голосование — оно тайное... **(Шум в зале).** Ну почему? Я не врубился в дело. Есть поименное голосование, есть числовое голосование. Числовое голосование не должно оставлять след в машине... **(Шум в зале, голоса).**

Председательствующий. Товарищи депутаты, давайте вот что... **(Шум продолжается).** Я прошу всех присесть... Если мы с вами намерены нормально, в течение пяти дней закончить Съезд, давайте обсуждать повестку дня. Я вам не давал слова, прошу присесть. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Анищев В. П., Лискинский национально - территориальный избирательный округ, Воронежская область.

Уважаемый товарищ председатель, уважаемые товарищи депутаты! Перед самым Съездом я в составе группы специалистов и ученых знакомился с работой электронной системы нашего Съезда. У меня есть документ, который свидетельствует о том, что данная электронная система допускает очень многие погрешности, совершенно не защищена от вмешательства оператора. Во всяком случае так, как сегодня обслуживается электронная система, она пригодна не более чем для подсчета капель проливного дождя. За пультом обслуживает систему сам автор программы, никто ее не контролирует. Она имеет возможности сбоя, о чем свидетельствуют вчерашние результаты голосования.

Поэтому предлагаю в особо ответственные моменты голосования электронную систему либо не применять вовсе и найти другие способы голосования, либо после голосования делать распечатку, делать перерыв для депутатов, чтобы они разобрались в итогах своего поименного голосования, и только после этого объявлять результаты. **(Шум в зале).** Всякое изменение голосования, как это было сегодня, должно происходить по решению Съезда.

Председательствующий. Это совершенно правильно, товарищ Анищев. Мы ведь не случайно ввели вас в группу по контролю: вот и контролируйте! **(Шум в зале).**

Анищев В. П. Так я не нашел поддержки ни в комиссии, ни в Секретариате, поэтому обратился к Съезду.

Председательствующий. А почему ко мне не обратились? Пожалуйста, занимайте свое место и контролируйте... Пятый микрофон.

Савченко И. С., Первомайский территориальный избирательный округ, Мурманская область.

Уважаемые товарищи, уважаемый президиум. Сегодня мы обсуждаем повестку дня и, естественно, не можем вести это обсуждение в отрыве от того, что происходит в стране. Я, как и многие депутаты, был вчера на митинге и должен сказать: народ в общем-то пришел туда с мирными намерениями. Было приятно смотреть на людей, которые пришли поддержать блок «Демократическая Россия». Однако что меня поразило? Прежде всего, жесткость выражений. Если ссылаться на Льва Пономарева, народного депутата РСФСР, координатора «Демократической России», он говорил так: уважаемые друзья, мы...

Председательствующий. Это не по теме... Отключайте, пожалуйста, микрофон.

Савченко И. С. ...закончили митинг, просим вас шествовать.

Председательствующий. Отключайте, пожалуйста, микрофон... Я же сказал. **(Шум в зале).** Товарищи, тогда буквально одну минуту. Я вам дам информацию по результатам митинга с тем, чтобы больше к этому вопросу не возвращаться. Вот и товарищи из согласительной комиссии помнят — мне туда звонили Лужков и Попов. Митинг прошел успешно, без каких-либо серьезных эксцессов, хотя определенные предпосылки были. Вы знаете Арбат — это очень узкая улица, Пушкинская, и огромное скопление людей, правда, не миллион, как сообщали, а порядка 150—200 тысяч человек. И все-таки какие-то столкновения в общем-то могли быть. Но серьезных столкновений, серьезных эксцессов не было. Правда, мне сообщил товарищ Лужков, что была попытка одной непонятной группы бить витрины, устраивать драки и так далее. Но это было локализовано самой милицией, которая, кстати, вела себя лояльно, очень корректно. Вот это официальное сообщение руководителей города Москвы.

Думаю, что у нас есть все основания поблагодарить наших народных депутатов, которые приняли активное участие в митинге и управляли этим процессом. Это, во-первых.

Во-вторых, со стороны городских властей были предприняты очень серьезные меры по недопущению возможных провокаций. Мы должны быть признательны также самим работникам московской милиции, которая в целом действительно выполнила свой долг профессионально и не агрессивно. Вот официальные сведения, полученные мною от товарищей Попова и Лужкова. Если вы хотите, мы с вами можем пригласить их, они вам подтвердят то, что я говорю. Прошу больше к этой теме не возвращаться.

Так, Говорят — электронная система заработала. Я бы хотел все-таки поставить на голосование вопрос, решенный вчера и решенный правильно, чтобы не возвращаться к этому. Прошу голосовать. **(Шум в зале).** Голосовать за то, чтобы не возвращаться к вопросу, который инсинуируется сейчас. **(Шум в зале).** Не ставить? Ставить вопрос о повестке дня? Хорошо, отключите, пожалуйста, систему. Хорошо. Давайте пойдем дальше. Пожалуйста, шестой микрофон.

Мазаев В. Д., Дзержинский территориальный избирательный округ, Волгоградская область.

Мы сейчас справедливо требуем распределения власти от центра в Россию, но не менее важный вопрос о справедливом распределении власти между субъектами Российской Федерации и центром России. Поэтому вопрос о национально-государственном устройстве, важнейший вопрос, должен стоять отдельно. Что касается вопроса о результатах референдума, — это предполагает вопрос о формах правления, — он должен стоять отдельно, и поэтому я предлагаю голосовать отдельно как за то, так и за другое. Спасибо.

Председательствующий. Я думаю, что все-таки надо голосовать за эти четыре вопроса. Так ведь? Три вопроса, определенные Верховным Советом, и четвертый вопрос, каким бы он ни стоял — вторым, третьим, четвертым, он точен, я его сформулировал: «О российском референдуме и реализации его решений». Вот к такому выводу мы пришли. **(Шум в зале. Выкрики).** Как все-таки поступим? Может быть, поставлю на голосование этот вопрос? **(Шум в зале).** Откровенно говоря, не хотелось бы возвращаться к тем решениям, которые мы вчера принимали. **(Шум в зале. Выкрики).** Товарищи, я ставлю вопрос — кто за то, чтобы проголосовать за повестку, предложенную вчера согласительной комиссией? Прошу голосовать. Товарищи депутаты, идет голосование.

С места. Я прошу по мотивам голосования.

Председательствующий: Да подождите, уже идет голосование. Сейчас проведем голосование. Я вижу, и справа, и слева, со всех сторон атакуют. Подождем тогда хотя бы результатов.

Горячева С. П. Нельзя голосовать. Это нарушение Регламента.

Председательствующий. Подождите. Почему же нарушение? Вчера же мы согласились с повесткой. Предложить именно такую повестку. **(Шум в зале).**

Результаты голосования.

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	581
Проголосовало «против»	255
Воздержалось	30
Всего проголосовало	866
Не голосовало	1

Решение принимается. Товарищи депутаты, повестка принимается. **(Шум в зале).** Хорошо, давайте пройдем тогда по очереди. Первый микрофон.

Денисенко Б. А., Новокузнецкий территориальный избирательный округ, Кемеровская область.

В настоящее время в стране бастует полмиллиона шахтеров. Ширится забастовочное движение, и шахтеры ждут от нас решения своей судьбы. Поэтому я считаю, что предложение об обращении к шахтерам должно быть рассмотрено только после углубленного анализа ситуации. Я категорически настаиваю, как представитель Кузбасса, на включении вопроса о политических требованиях шахтеров, выдвигаемых бастующими коллективами, в повестку дня нашего Съезда. Более того, я считаю, что этот вопрос должен быть поставлен после доклада Бориса Николаевича Ельцина и после решения вопроса о президентстве в России. Шахтеры должны быть уверены, что правительство и Верховный Совет возглавляют люди, которым они доверяют, и что наш Съезд в состоянии решить кардинально и этот вопрос, вопрос о власти. Я настаиваю на голосовании моего предложения.

Второе. Я считаю, что ни решения шахтеров, ни других коллективов, которые поддержали шахтерские требования, невозможны без обсуждения Декрета о власти. Поэтому я настаиваю на включении в повестку дня вопроса Декрета о власти. Это тоже требую поставить на голосование. Я пользуюсь своим конституционным правом на законодательную инициативу. Прошу проголосовать мои предложения.

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста.

Пак Н. В., Ленинский территориальный избирательный округ, Красноярский край.

Уважаемые народные депутаты, уважаемый президиум! Я не могу не согласиться с тем, что вчера сказал Борис Николаевич, когда обратился к Съезду с предложением закончить работу нашего Съезда буквально в пять—семь дней. В связи с этим расширение повестки Съезда не может быть рассмотрено, и я считаю это нецелесообразным. Учитывая такой цейтнот, у меня есть предложение — принять повестку, предложенную Верховным Советом. Более того, по ключевым, острым вопросам — по вопросу предоставления то ли содоклада, то ли выступления товарищей Исаева, Исакова, Горячевой, Вешнякова и Сыроватко — надо, чтобы по этому вопросу Борис Николаевич Ельцин сам лично определил свою позицию и, возможно, даже предложил товарищам высказаться по этому положению. Второй момент, очень важный момент и спорный, как быть с президентством в России. Это может привести к тому, что при дальнейшем обсуждении вопроса — включать в повестку или не включать — мы придем к расколу Съезда. В этом отношении я тоже считаю очень важным, чтобы Борис Николаевич высказал свое отношение, пользуясь своим авторитетом, а мы бы его предложение поддержали, включать или не включать вопрос в повестку дня. Спасибо, у меня все.

Председательствующий. Пожалуйста, третий микрофон.

Бабурин С. Н., Советский территориальный избирательный округ, Омская область.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Прежде всего, Руслан Имранович, я бы просил, чтобы Вы не отключали микрофон, если Вам не нравится то, что говорят депутаты. К сожалению, сегодня уже несколько примеров тому было. Действительно, на вчерашнем заседании согласительной комиссии две трети депутатских групп (а это группы «Россия», «Смена», «Левый центр», «Коммунисты России», депутаты военные и аграрники) договорились, что в основу должна быть положена повестка дня, предложенная Верховным Советом РСФСР, — три вопроса, а вопрос о национально-государственном устройстве дополнить подведением итогов российского референдума. Три вопроса. Без добавлений. В этом отношении меня удивляет деструктивная позиция тех, кто сегодня вновь пытается любой ценой сорвать Съезд, под любыми благовидными предлогами.

И еще. Руслан Имранович, что бы мы ни говорили и какую бы хорошую мину мы ни делали при нашей сегодняшней ситуации, результаты вчерашнего голосования ни в коей мере не объясняются выступлением руководителя Секретариата. Изменение мнений и подача письменных заявлений о том, что депутат голосует «за» или «против», — это уже общественное мнение. Но когда по итогам голосования решение принято большинством в один голос и выясняется, что голосовал не сам депутат, так как он находился в командировке за границей, мы не можем считать, что это решение состоялось, чтобы мы ни говорили.

Прошу разобраться и найти виновных в том, что решение вчерашнего заседания Съезда было попросту фальсифицировано. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Во-первых, я должен немедленно информировать Съезд о том, что вы исказили вчерашнее решение. Формулировка была совершенно четкая: «О российском референдуме и реализации его решений». Не понимаю, на каком основании вы пытаетесь исказить вчерашнюю нашу рекомендацию, причем общую рекомендацию Съезду.

Во-вторых, вы сами избирали председателя комиссии, он дал здесь конкретное пояснение. Если вы считаете, что депутатов, которые по каким-то причинам забыли свои карточки и изложили свое мнение в письменной форме, надо лишать права голоса, пожалуйста, лишайте, иного решения быть не может. Поэтому не надо все-таки к этому вопросу возвращаться. Если хотите, то я поставлю это на голосование.

Пожалуйста, четвертый микрофон.

Чернышев А. А., Сорочинский территориальный избирательный округ, Оренбургская область.

Уважаемые народные депутаты! Прежде всего, уважаемый председательствующий, я прошу в соответствии со статьей 17 Временного регламента повестку дня голосовать отдельно по каждому вопросу, а не в целом по предложению. Это во-первых. **(Аплодисменты).** Во-вторых, я хочу напомнить уважаемым депутатам, что настоящий Съезд созван по требованию группы депутатов в количестве 300 человек, чтобы решить главный вопрос, который обозначен в повестке дня, предложенной Верховным Советом. Это первый вопрос повестки дня, и его надо записать так: «Отчет Председателя Верховного Совета РСФСР о социально-экономическом положении и мерах выхода из кризиса».

Что касается второго и третьего вопросов, то я повторюсь и скажу, что нужно поддержать решение Верховного Совета, в обязательном порядке в повестку дня по первому вопросу добавить содоклад. Прошу проголосовать мое предложение.

Председательствующий. Так, пожалуйста, следующий микрофон — пятый.

Булыгин В. В., Ракитянский территориальный избирательный округ, Белгородская область.

Уважаемые товарищи депутаты, уважаемый президиум! Я бы хотел, чтобы мы рассмотрели повестку дня, предложенную Верховным Советом. Второй день мы бесплодно толкуем о повестке дня и пока ни к каким результатам не пришли.

Нас народ поймет, если мы не рассмотрим сегодня вопрос о президентстве, потому что мы к этому не готовы. Но народ нас не поймет, если мы не рассмотрим вопрос о выходе из кризиса: пустые прилавки, угроза голода, обстановка сложнейшая. Нас, депутатов-аграрников, особенно возмущает то, что решение второго (внеочередного) Съезда по аграрным вопросам не нашло отражения в повестке дня, а ведь это решение не выполняется. И мы бы хотели в отчете Бориса Николаевича услышать, какие меры принимаются по реализации решений второго Съезда.

Я вношу предложение утвердить эту повестку дня. Что касается референдума, то не надо употреблять слова «реализация референдума». Это значит, надо рассмотреть Конституцию, а подготовительную работу должна сделать Конституционная комиссия. Я хотел бы, чтобы был отчет, был содоклад и рассмотрели повестку дня, предложенную Верховным Советом. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шестой микрофон, пожалуйста!

Чапковский Ю. К., Тындинский территориальный избирательный округ, Амурская область.

Я как член инициативной группы, потребовавшей созыва чрезвычайного Съезда, настаиваю на той формулировке повестки дня, которая была внесена нами в инициативном порядке. И считаю, что нужно поддержать Председателя Верховного Совета в его стремлении и стремлении большинства депутатов закончить Съезд в наикратчайший срок. Это первое.

Второе. Вношу предложение результаты вчерашней фальсификации отразить в стенограмме Съезда и исключить из результатов голосования те 9 голосов, которые в сегодняшнем списке фигурируют. То есть те 7 — по заявлениям, поскольку Съезд их не обсуждал, и двое — это Малей и Матросов, которые отсутствуют на Съезде. Благодарю за внимание.

Председательствующий. А вот он — Малей, присутствует! Пожалуйста, слева.

Хайрюзов В. Н., Октябрьский территориальный избирательный округ, Иркутская область.

Уважаемые депутаты! Я поднялся на эту трибуну для экстренного сообщения. После возвращения Бориса Николаевича Ельцина с Кавказа произошла эскалация насилия на земле Южной Осетии. Горят селения, осетинский народ изгоняется [illegible] своих земель, есть убитые [illegible]неные с той и другой стороны.

Предлагаю руководству республики немедленно связаться с грузинской стороной и добиться прекращения кровопролития. Всем, кто сострадает осетинскому и грузинскому народам, кто против сговора за счет малого народа, прошу выразить свое отношение к происходящему и почтить невинные жертвы минутой молчания! **(Минута молчания).** Спасибо.

Председательствующий. Вот представитель осетин пусть скажет по этому вопросу.

Хетагуров С. В., Советский национально - территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская ССР.

Уважаемые товарищи, когда вчера я шел на Съезд, мне показалось, что в стране существует власть, поскольку те солдаты, те омоновцы, которые окружили Кремль, красноречиво об этом нам напоминают. Но я имею основание и сомневаться в том, что власть есть в стране потому, что многократно наши обращения к Президенту страны, его Указ, решение Верховного Совета страны, его полное невыполнение, решение Кабинета министров и также его невыполнение дают мне основание говорить о том, что это или политическая игра, или отсутствие власти в стране. В Южной Осетии льется кровь уже три месяца, погибли сотни людей, сожжены села, 15 тысяч беженцев на территории Северной Осетии.

Я сегодня справедливости ради категорически протестую против выступления предыдущего оратора, который сказал, что эскалация связана с визитом Бориса Николаевича Ельцина. **(Аплодисменты).** Он был у нас в регионе, мы его приглашали, просили вмешаться, поскольку предотвратить этот конфликт не хочет никто. Я сегодня, товарищи демократы и товарищи коммунисты, обращаюсь к вам: в Грузии демократическое движение проливает кровь, гибнут сотни людей, я уже об этом говорил, я прошу вас поднять голос протеста так, как вы подняли его против событий в Прибалтике. Не может быть разной кровь осетина и прибалта, мы должны защитить демократию в стране!

Я обращаюсь сегодня к Съезду с просьбой — вмешаться, обратиться и к грузинскому и осетинскому народам, к боевикам — положить оружие, к людям — призвать их к разуму! Я про-

(Продолжение на 3-й стр.)

ТРЕТИЙ, ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

(Продолжение. Начало на 2-й стр.).

шу Съезд принять сегодня постановление по этому вопросу с тем, чтобы сегодня уже прекратилась литься кровь, чтобы все конфликты, они еще предстоят на Северном Кавказе, решались только мирным путем. Я прошу Съезд поддержать мое обращение. **(Аплодисменты).**

Филиппов П. С., Московский территориальный избирательный округ, г. Ленинград.

Уважаемые народные депутаты, уважаемый председатель! Мы собрались на этот Съезд, чтобы решать те вопросы, которые ставит перед нами жизнь, вопросы, вызванные крайне некомпетентной политикой центрального правительства, которое привело Россию к кризису. Решать эти вопросы мы должны через обсуждение доклада Председателя Верховного Совета РСФСР Бориса Николаевича Ельцина, через прения, принятие решения. Мы должны также решить вопросы, связанные с мандатом, который предоставим нашей делегации на переговорах о заключении нового Союзного договора. Мы должны в конце концов научиться парламентской практике. А парламентская практика цивилизованных стран предполагает, что различные политические группы, общественные движения, достигнув соглашения, должны это соглашение неукоснительно выполнять. Вчера стоило огромного труда найти компромисс, связанный, в частности, с юридическим оформлением результатов российского референдума, волей народа. Ни Верховный Совет, ни Съезд не вправе перечить народу. Я предлагаю прекратить сейчас прения, проголосовать, в соответствии с регламентом, повестку дня по пунктам, отдав предпочтение тем пунктам, которые были согласованы общей комиссией, и перейти к конструктивной работе Съезда. Спасибо. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Товарищи, здесь фамилию Малея много раз называли. Позвольте, я ему предоставлю слово.

Малей М. Д., Первомайский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Считаю необходимым дать справку и разъяснение. Членам Верховного . Совета известно, что одним из наиболее стойких противников руководителей нашего Верховного Совета в тех случаях, когда они нарушают Регламент, был я. Я подтверждаю, что в связи с назначением меня на пост председателя Комитета по управлению государственным имуществом я, согласно закону, должен сложить депутатские полномочия. И я заявление об этом написал. Правда, в нашем законе не сказано, через сколько часов следует сложить полномочия, и в этом смысле закон не нарушен. Вместе с тем, по требованию моих избирателей я подал апелляцию на имя Председателя Верховного Совета — это было до Създа— в связи с тем, что при рассмотрении моего заявления половина или по крайней мере самая его существенная часть не была зачитана. А связано это с тем, что еще не все ясно: если Комитет по управлению госимуществом не будет входить в структуру Совета Министров Российской Федерации, закон не побуждает меня складывать полномочия депутата, а сложить только полномочия члена Верховного Совета. За меня голосовало 180 тысяч человек, и люди потребовали, чтобык, и люди потребобудет чтобы до тех пор, пока не будет официального постановления Верховного Совета, я не отказывался от исполнения обязанностей депутата. И я голосовал вчера на законных основаниях, поскольку у меня нет документа, заставляющего меня отказаться от участия в работе Съезда. Я хочу, чтобы вы это знали. Благодарю вас. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Товарищи депутаты, приступим к формированию повестки дня. Еще раз хочу сказать: если вы думаете, что вчерашнее наше соглашение было легким, то ошибаетесь. В выработке его участвовали и коммунисты, и демократы, и не демократы. И мы в очень сложной обстановке обсудили четыре вопроса, которые и предложено включить в повестку дня, в том числе и вопрос о российском референдуме и реализации его решения. Мы исходили при этом из четко и ясно выраженной воли наших сограждан. И с этим согласились все присутствующие. И с тем, что надо включить сразу же вопрос о национально - государственном устройстве РСФСР, о Федеративном договоре. А также следующий вопрос: «О российском референдуме и реализации его решения».

Я вас должен проинформировать, полагая, что вопрос об этом наверняка возникнет: мы еще недели две назад дали задание группе экспертов, специалистов отработать определенный закон. Я собирал Конституционную комиссию для того, чтобы информировать об этом. И такой проект закона вам роздан. И поэтому, если вы в соответствии с волей народа и рекомендациями нашей согласительной комиссии включите этот вопрос в повестку дня, этот небольшой по объему закон можно будет рассмотреть.

Здесь один из депутатов напомнил, что есть у нас практика — мы приходили к соглашению по очень трудным вопросам. Поэтому я просил снять предложение о включении в повестку дня вопроса о Декрете о власти, снять вопросы, возникающие в связи с ликвидацией партийного имущества, снять и другие вопросы, чтобы нам закончить Съезд в течение пяти дней.

Я просил бы уважать мнение всех политических течений и включить в повестку дня все четыре вопроса — в том числе и вопрос о шахтерах. Мы подготовим специальное обращение в рамках первого вопроса, доклад по которому сделает Борис Николаевич «О политическом и социально - экономическом положении РСФСР и мерах по выходу из кризиса». Повторяю: специальное обращение по этому вопросу примем, если так решит Съезд.

Пожалуйста, Шахрай — председатель Комитета по законодательству.

Шахрай С. М., Центральный национально - территориальный избирательный округ, Московская область.

Уважаемые народные депутаты! Здесь прозвучало предложение со ссылкой на Регламент, чтобы голосовать каждый вопрос повестки дня отдельно. И можно было бы с этим согласиться, если бы повестка дня не была сформирована согласительной комиссией. **(Шум в зале, выкрики).** Я прошу дослушать.

К чему это приведет? Это приведет к тому, что согласительная комиссия очень долгие часы вырабатывает очень трудное решение, а здесь потом выдергивают вопросы и хотят перерешать все. Я предлагаю не разрушать согласие и для того, чтобы не нарушать Регламент, провести два голосования: кто за то, чтобы голосовать повестку дня в пакете — первое голосование. Если это предложение проходит, тогда можно голосовать повестку в целом.

Давайте беречь крупицы согласия, давайте работать конструктивно. **(Шум в зале).** И еще хочу сказать: нельзя рождать прецедент. Сегодня не нравится вчерашнее решение блоку «Коммунисты России». Они атакуют электронную систему. Завтра решение не понравится группе «Демократическая Россия». Они тоже будут атаковать. Нельзя этого делать.

Если мы будем так атаковать электронную систему, то должны будем признать, что и все решения Съезда народных депутатов СССР недействительны, поскольку у нас именно та техника и та бригада обслуживания. Не какая-то там «демократическая» или «коммунистическая» техника. Давайте не заводить Съезд в тупик. Спасибо.

Из зала. Правильно!

Председательствующий. Товарищи депутаты, хочу воспользоваться рекомендацией председателя Комитета по законодательству и предложить вам голосовать в пакете все четыре вопроса, которые мы вчера приняли в очень трудных наших дискуссиях. Согласны вы на такое голосование? **(Шум в зале, выкрики).** Прошу голосовать, товарищи! Кто за то, чтобы голосовать за четыре вопроса? **(Шум в зале).**

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	537
Проголосовало «против»	423
Воздержалось	16
Всего проголосовало	16
Не голосовало	976
Не голо пало	0

Решение принято. Большинство действительно желает приступить к конкретной работе.

Товарищи, кстати, по Кемерово. Я давал задание нашему Государственному арбитру. Государственный арбитр, согласитесь, независимое лицо. Что там можно сделать конкретно? Можно очень быстро решить проблему, — лишь выполнив российский закон, который требует дать возможность коллективу использовать по своему собственному усмотрению 10 процентов всей плановой продукции. Вот и все. И есть еще целый ряд вопросов, которые можно решить очень активно и очень эффективно. Конечно, есть и политические требования. Все это мы учтем. Договорились?

Рыбкин И. П., Советский территориальный избирательный округ, Волгоградская область.

Уважаемый Руслан Имранович, мы работали вчера в согласительной комиссии почти четыре часа. Из 20 вопросов сошлись на трех. Мы говорили о том, что вопрос об итогах референдума должен быть внутри вопроса при обсуждении национально - государственного устройства нашей республики. Мы сошлись на том, что по сути дела должны будем повторить решение второго (внеочередного) Съезда народных депутатов, где сказано: поручить Верховному Совету подготовить пакет законов, которые сопровождают введение президентства в республике.

И еще. Группа, которая обратилась с требованием о созыве Съезда, просила о том, чтобы был содоклад. Я не понимаю наших демократов, которые выступали всегда в защиту прав меньшинства, почему они боятся альтернативной точки зрения. Я думаю, что любая точка зрения только обогатит наше обсуждение. И прошу поставить наше предложение на голосование, потому что в Регламенте содоклад предусмотрен. Это регламентная норма.

Председательствующий. Товарищи, напоминаю вчерашнюю формулировку. Первое — доклад Председателя, с этим согласились. Второе — никаких содокладов. А в рамках этого доклада принять специальное обращение к шахтерам. Если Съезд решит, можно постановление.

Далее — о национально-государственном устройстве РСФСР. И здесь же о референдуме РСФСР и реализации его решений. Точная формулировка. И прошу не искажать то, что мы с вами приняли.

Следующий вопрос — о Союзном договоре. Если будет воля Съезда, можно обсудить «Разное», тем более, что среди перечисленных есть вопрос о признании полномочий народных депутатов, избранных после второго Съезда, в том числе вопрос, который поднял товарищ Малей, — об утверждении Генерального прокурора РСФСР.

В рамках вопроса о национально - государственном устройстве и следующий — о референдуме и реализации его решений. Все равно это четыре вопроса. Так ведь?

После длительного и всестороннего обсуждения мы пришли к согласию. Многие сняли свои требования по выдвижению. Ведь каждый депутат имеет право на законодательную инициативу.

Если вы позволите, я поставлю эти четыре вопроса на голосование.

Исаев Борис Михайлович просит слова по мотивам голосования.

Исаев Б. М., Ашинский территориальный избирательный округ, Челябинская область.

Уважаемые народные депутаты! Второй день идет надругательство над так называемой демократией. Второй день уводят от решения тех вопросов, которые поставили. Да, мы подписали политическое заявление. Мы потребовали созыва внеочередного Съезда, чтобы рассмотреть вопросы того провального положения, в каком оказалась наша Россия, об интересах которой так мы сегодня с вами печемся.

Мы высказали свое мнение: из 8 руководителей Верховного Совета 6 человек подписали заявление. Давайте вернемся к первому Съезду народных депутатов, когда Борис Николаевич попросил содоклада — мы ему дали возможность сделать содоклад. Если мы сегодня говорим о плюрализме мнений, демократии, то я настаиваю, чтобы от нашей группы выступил с содокладом один из наших товарищей. Прошу вопрос поставить на голосование. Спасибо за внимание. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Товарищи депутаты! Если мы будем продолжать в том же духе, я вас уверяю, у нас может безрезультатно закончиться сегодняшний день. **(Шум в зале).**

Мы с вами голосовать будем? Кто за то, чтобы принять эти четыре вопроса? Проголосовать! Нет, не хотите? Хорошо, пожалуйста, первый микрофон.

Депутат (не представился). Уважаемые депутаты! Уважаемый председательствующий! Я хочу выступить как участник согласительной комиссии, которая вчера заседала более четырех часов.

Во-первых, мы рассматривали подробно все вопросы, и каждому было дано право несколько раз высказаться в любой группировке, партии, где обсуждались те или иные вопросы. Было принято не 4, а 3 вопроса. Три вопроса повестки дня. Во втором вопросе объединены предложения о референдуме и о Президенте.

Дальше. Мы говорили, что находимся в тяжелом положении, на грани голода, гражданской войны. И гражданская война уже идет в Закавказье, Прибалтике. Нельзя допустить, чтобы она началась в России.

Мы просили, чтобы в течение пяти дней без выходных проводить наш Съезд, чтобы все вопросы решать оперативно и уйти от конфронтации.

Мы просили, и я еще раз прошу, чтобы Борис Николаевич сделал доклад. По докладу дать выступить депутатам.

Мы просили товарища Хасбулатова выработать механизм действия закона о местном самоуправлении, закон о Президенте и на внеочередном Съезде народных депутатов утвердить их как первоочередные законы, которые необходимы нам. И мы пришли к единому мнению — согласились и противники, и центристы, и радикалы. И мы разошлись в добром настроении.

Поэтому я предлагаю: мы уже проголосовали по трем вопросам и постановили больше в дискуссию не вступать, продолжать работу Съезда. За нами наблюдают наши избиратели, и они просили, чтобы мы не вступали в конфронтацию, а принимали решения, потому что находимся на грани холода, голода и разрухи. Поэтому я призываю всех народных депутатов к благоразумию и предлагаю приступить к работе. Хватит демагогией заниматься! Спасибо.

Председательствующий. Правильно. Товарищи, вот так был сформулирован второй вопрос — «О национально - государственном устройстве РСФСР и Федеративном договоре». И правильно здесь сказал депутат Соколов. А следующий вопрос здесь же, в этом пункте — «О референдуме и о реализации его решения». Правильно? **(Шум в зале, выкрики).** Ну, так мы сформулировали вопрос. Я довожу его до вашего сведения. Пожалуйста, первый микрофон.

Депутат (не представился). Мы говорили о президентстве, а не о реализации...

Председательствующий. Ну зачем же вы отказываетесь, уважаемые товарищи? Нас же было человек сорок. Пусть товарищ Соколов здесь выступит и скажет. Мы же так договорились. Если вы как-то хотите по-другому изменить все... Как будем, товарищи, решать? Пожалуйста.

Соколов В. С., Лесосибирский территориальный избирательный округ, Красноярский край.

Уважаемые товарищи депутаты! По поводу вчерашнего заседания согласительной комиссии. Я поддерживаю ту точку зрения, которую здесь высказал товарищ Рыбкин. Я внес предложение вчера на согласительной комиссии в пункте 2 добавить — «Об итогах российского референдума». Это моя формулировка. Что касается слова «реализации», то такое предложение вносилось, и я как представитель группы «Россия» на это согласие не давал. Поэтому я настаиваю на формулировке «Об итогах российского референдума». И все. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Но это сегодня вы так говорите. Вчера на самом деле мы достигли такого согласия. Давайте все-таки решим, как будем голосовать — с таким добавлением или по каждому вопросу? Как вы хотите? **(Шум в зале, выкрики).** Вместе? **(Шум в зале).**

Товарищи, мы ведь уже проголосовали с вами за то, чтобы голосовать в целом. Решение принято. Так ведь? И я согласен с тем (чтобы не было у нас споров), что у нас не четыре вопроса, а, действительно, три. Вот как говорил товарищ Соколов. Второй вопрос — «О национально-государственном устройстве РСФСР и Федеративном договоре». Продолжение — так, как мы вчера решили: «О российском референдуме и реализации его решения». Все ведь согласились? **(Шум в зале).**

Товарищи, почему вы пугаетесь слов «реализации его решений»? Ведь это же будет зависеть от Съезда, от вас самих. **(Шум в зале, выкрики).** Товарищи депутаты, я вас призываю к порядку! Получается, что как будто и не было у нас согласительных решений. **(Шум в зале).** Товарищи депутаты, я прошу всех отойти от стола президиума и присесть. Мы будем обсуждать вопрос столько, сколько хотите, но я призываю вас к порядку.

Товарищи депутаты, я поставлю все вопросы на голосование. Ну поставлю, поставлю. Товарищи депутаты, прошу вас успокоиться, сесть на свои места. Все вопросы, на которых вы настаиваете, будут поставлены на голосование.

Товарищи депутаты! Прошу всех прежде всего успокоиться. Поставим на голосование и то, что требует товарищ Исаев. Только не бегайте сюда, в президиум. Это некрасиво, в самом деле.

Уважаемые товарищи! Призываю всех все-таки успокоиться. Скоро перерыв, может быть, нам удастся опять собраться, договориться. Поставим на голосование все, если вы хотите, и будем обсуждать столько, сколько вы хотите. И все-таки мне казалось, что мы вчера достигли какой-то базы, какой-то основы. Вот ведь в чем дело.

Пожалуйста.

Куц Г. А., Суоярвский национально-территориальный избирательный округ, Карельская АССР.

Уважаемый президиум! Я за полтора часа, стоя у этой трибуны, убедился в действительных плодах нашей демократии. Меня упорно почему-то не замечают.

Я один из тех, кто подписал требование о созыве внеочередного Съезда народных депутатов. И я вправе потребовать, чтобы по основному вопросу были высказаны разные точки зрения. В этом плане я требую, чтобы поставили на голосование вопрос о предоставлении содоклада товарищу Исаеву, как он требовал. **(Аплодисменты).** Это первое.

Второе. Уважаемые народные депутаты! Мы не можем так вольно обращаться с теми законами, какие мы с вами принимаем. Вы посмотрите, вчера мы приняли постановление с перевесом в один голос. Сегодня выясняется, что это постановление фактически фальсифицировано в принятии. **(Шум в зале, выкрики).** Сегодня в пять голосов мы приняли **(шум в зале, выкрики)**... Не надо кричать! Не надо! Я не слабонервный! **(Шум в зале, выкрики).**

Товарищи, сегодня мы приняли постановление с преимуществом в шесть голосов, перечеркнувшее Регламент работы Съезда, который требует голосовать за каждый пункт повестки дня. **(Шум в зале).** Я призываю вас к благоразумию. Если мы принимаем законы, давайте уважать эти законы. И давайте все же спокойно работать, а не давить на народных депутатов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Товарищи депутаты, может быть, мы примем вот такое решение: чтобы охладить страсти и нам все-таки договориться в прежнем, вчерашнем составе, я бы объявил перерыв на один час. **(Шум в зале).** Мы бы собрались и попробовали договориться. Хорошо? **(Шум в зале, выкрики).**

Перерыв на один час. Прошу в том же зале собраться тем же составом, что и вчера. **(Шум в зале, выкрики).**

После перерыва

Председательствующий. Прошу рассаживаться. Как видите, мы долго отсутствовали. Слово от согласительной комиссии имеет Новиков Владимир Ильич. Пожалуйста, по повестке дня.

Новиков В. И., Медведковский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые товарищи, согласительная комиссия вновь рассмотрела вопросы, связанные с повесткой дня. Я таким образом изложу результаты этого рассмотрения. Сначала просто ознакомлю со всем материалом, который мы хотим вынести на ваше обсуждение, на ваше голосование, а потом пройдет второй тур этого же самого оглашения, но уже с голосованием.

Итак, для того чтобы иметь общее представление о том, к чему мы пришли, я сообщаю следующее. Пришли к заключению, что три вопроса, предложенные нам Верховным Советом, принимаются. Но есть нюансы в этих трех вопросах. Начну по порядку.

В первом вопросе есть разночтение. Не разночтение, а разногласие по поводу первого слова: доклад или отчет? Этот вопрос мы будем решать голосованием. Второй нюанс в первом вопросе: делать содоклад или не делать? Есть два варианта: первый — содоклада не делать и второй вариант — сделать два содоклада. И это вы тоже решите своим голосованием. Третий нюанс первого вопроса связан с вопросом о забастовочном движении: либо мы включаем этот вопрос как составную часть всего доклада Бориса Николаевича, либо мы выносим его отдельным вопросом. И это тоже предмет для нашего голосования.

Второй вопрос. Формулировку я повторять не буду, она вам известна. Но есть предложение: внести во второй вопрос дополнение. Причем это дополнение имеется в двух вариантах. Вариант номер один дополнения во второй вопрос: «Об итогах российского референдума». Второй вариант: «Об итогах российского референдума и реализации его решения». При этом имеется в виду, что возможно несколько вариантов решения этой реализации. Первое — либо принять закон здесь, на Съезде, либо принять поручение Верховному Совету или Конституционной комиссии для решения тех вопросов, которые необходимы для реализации итогов референдума.

Третий вопрос, касающийся Союзного договора. Тут никаких вопросов и дополнений нет. Согласительная комиссия была единодушна, что он должен быть принят к рассмотрению в той формулировке, которая была предложена Верховным Советом.

Вот общие итоги нашего обсуждения.

Председательствующий. И еще вы не сказали, что мы рекомендуем Съезду не разворачивать дискуссию и приступить к работе по голосованию повестки дня.

Новиков В. И. Не по повестке дня, а по порядку нашей работы. Не обсуждать, а принять то, что мы, так скажем, ваши представители, обсудили и выносим на ваш суд.

Председательствующий. То есть начать с голосования. **(Шум в зале).**

Новиков В. И. Есть вопрос, который, может быть, вас интересует: чьи содоклады? Первый содоклад — товарища Исакова, а второй содоклад — товарища Захарова. Захаров — это председатель Комитета по социальной защите.

Председательствующий. Комиссии по социальной политике. Как, товарищи, принимаются рекомендации согласительной комиссии? Тогда я ставлю на голосование первый вопрос в той формулировке, как его записал Верховный Совет: «Доклад Председателя Верховного Совета...» и т. д.

Кто за эту формулировку в постановке Верховного Совета, прошу голосовать. **(Шум в зале, выкрики).**

По содокладам отдельно. **(Шум в зале, выкрики).** Зарегистрироваться? Все, все, прошу прощения. Отмените, пожалуйста, и начнем регистрацию. Подсказывает Светлана Петровна. **(Выкрики).**

Товарищи, приготовиться к регистрации.

Прошу депутатов регистрироваться. Немножко выждите, три-четыре секунды. Вообще-то надо чаще регистрироваться, глядишь, и успокаиваются люди.

Результаты регистрации.

Зарегистрировано 993 народных депутата РСФСР.

Кворум есть.

Уважаемые товарищи народные депутаты, я ставлю на голосование первый вопрос в редакции Верховного Совета РСФСР.

Доклад Председателя. Прошу голосовать.

Результаты голосования.

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	612
Проголосовало «против»	341
Воздержалось	27
Всего проголосовало	980
Не голосовало	0

Решение принято.

Владимир Ильич, формулируйте подвопросы, то есть продолжение этого вопроса, то есть то, что связано с содокладами.

Новиков В. И. Второй вопрос, который требует голосования в первом вопросе, так скажем, это делать ли нам содоклады или не делать. **(Шум в зале, выкрики).**

Первый вопрос. Делать ли содоклады?

Председательствующий. Точнее, здесь будет два вопроса. Первый — не делать содоклады. А второй — делать два содоклада. **(Шум в зале).**

Подождите. Владимир Ильич, пожалуйста, сформулируйте так, как было решено на комиссии.

Новиков В. И. Внимание. Товарищи, в таком шуме не только сформулировать, но и услышать то любой произнесенный вопрос невозможно. **(Выкрики).**

Вопрос номер один. Делать ли содоклад или не делать?

Председательствующий. Пожалуйста, товарищи, понятен вопрос? **(Оживление в зале).**

Владимир Ильич, Вы неправильно сформулировали: делать или не делать? Товарищи, первый вопрос: делать содоклад или не делать? Понятно? **(Шум в зале).**

Пожалуйста, ктр за то, чтобы делать содоклады? **(Шум в зале).** Пожалуйста. Два содоклада будет, учтите. **(Шум в зале).**

Результаты голосования.

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	615
Проголосовало «против»	363
Воздержалось	29
Всего проголосовало	1007
Не голосовало	0

Решение принято.

Делаются два содоклада. Один? Нет, пусть Владимир Ильич пояснит.

Новиков В. И. Мы пришли к заключению, что содоклад или содоклады должны быть. Теперь решим вопрос, сколько этих содокладов? Мне задавали вопрос о том, кто внес предложение по поводу содокладов.

По поводу первого, я думаю, всем известно, поскольку не раз поднимался этот вопрос — это инициатива тех людей, которые внесли предложения об этом Съезде. А второй вынесен «Демократической Россией».

Председательствующий. Товарищи, понятно?

Новиков В. И. Вопрос должен звучать таким образом. Кто за один доклад, или кто за один — «да» или «нет». И второй вариант...

Председательствующий. Вот председатель Комитета по законодательству что-то пытается уточнить. Второй. **(Шум в зале).**

Хорошо, не надо, не надо, а то мы внесем разлад.

Так, товарищи, понятно, да? Кто за то, чтобы сделать один содоклад, прошу голосовать. По мотивам, хорошо. Приостановите, пожалуйста.

Что по мотивам, второй? Второй, пожалуйста.

Шахрай С. М., Центральный национально - территориальный избирательный округ, Московская область.

Уважаемые народные депутаты, докладчик вводит Съезд в заблуждение, поэтому я протестую. Есть часть членов Президиума, знаменитые шестеро, которые требуют содоклад, есть часть членов Президиума, 12 человек, которые требуют другой содоклад. Никакая «Демократическая Россия» к этому отношения не имеет. Демократия так демократия.

Председательствующий. Товарищи, все, на этом консультации закончены. Вот, я думаю, поправка услышана депутатами.

Уважаемые товарищи народные депутаты, я ставлю на ваше голосование вопрос. **(Шум в зале).**

Пожалуйста, прошу голосовать. Кто за то, чтобы был один содоклад? **(Шум в зале).** Содоклад, предложенный, внесите, пожалуйста...

Новиков В. И. Товарищи, проголосовав, мы приняли решение по только что вынесенному вопросу — как минимум, один содоклад уже будет. Поэтому мы должны сейчас вопрос сформулировать следующим образом: кто за два содоклада? Если этот вопрос проходит, то делается два содоклада. Если вопрос не проходит, делается один, как только что мы решили. **(Шум в зале).**

Новиков В. И. Товарищи, конечно, очень тонкая деталь, которая сразу не пришла в голову всем нам: а если один, то чей? **(Смех в зале).**

Председательствующий. Поэтому справедливо дать два содоклада. Я ставлю вопрос так. Владимир Ильич, пожалуйста, сформулируйте.

Новиков В. И. Если уж досконально, то кто за то, чтобы было два содоклада? Если этот вопрос не пройдет, потом поставим вопрос: чей содоклад будет единственным. **(Шум в зале, выкрики).**

Председательствующий. Товарищи депутаты, ставлю на голосование: кто за то, чтобы было два содоклада, прошу голосовать. Вставьте карточку, выждите три секунды, улыбнитесь соседу, потом нажимайте. **(Выкрики из зала).** Опять у вас система не работает? Только начали нормально работать... Правильно — товарищ Анищев... но неправильно, что он не помогает там контролировать. Идет голосование, электронная группа, почему молчите? **(Шум в зале).** Не идет голосование? В чем дело? Только начнем нормально работать, электронная система подводит. Будто шпион туда заложен. Нет, товарищи, электронная группа работает из рук вон плохо, а группа по наблюдению — еще хуже.

Уважаемые народные депутаты, идет голосование, кто за два содоклада? Пожалуйста, поаккуратнее, точнее.

Результаты голосования.

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	585
Проголосовало «против»	401
Воздержалось	17
Всего проголосовало	1003
Не голосовало	0

Решение принимается, два содоклада.

Пожалуйста, следующее.

Новиков В. И. Вопрос, который требует следующего нашего голосования. Включать ли вопрос о забастовочном движении в первый доклад, либо эта тема должна стать самостоятельным вопросом.

Председательствующий. Немного нечетко.

Новиков В. И. Еще раз. Кто за то, чтобы включить вопрос о забастовочном движении в первый вопрос. Если «за» — в первый, если «нет» — в самостоятельный вопрос.

Председательствующий. Товарищи, я сейчас поясню. Владимир Ильич немножко волнуется, а мне уже кто-то сказал, что я напоминаю Василия Ивановича Казакова, помните, на первом Съезде? Так что я немного хочу пояснить. Вот о чем идет речь. Рассматривать ли постановление или обращение к шахтерам и вообще к бастующим нашим трудящимся в рамках основного доклада Бориса Николаевича, принимая специальное или обращение, или постановление? Или надо включить этот вопрос в качестве самостоятельного. Но во всех случаях согласительная комиссия рекомендует Съезду выслушать здесь одного оратора уважаемых бастующих рабочих-шахтеров. Понятно?

Теперь, пожалуйста, по процедуре, уточните, Владимир Ильич... Минуточку... То есть рассматривать ли этот вопрос в качестве самостоятельного. Ясно? Я ставлю на голосование: рассматривать ли этот вопрос в качестве самостоятельного. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	456
Проголосовало «против»	509
Воздержалось	37
Всего проголосовало	1002
Не голосовало	0

Решение не принято. Но во всех случаях, я надеюсь, что согласительная комиссия просит выслушать представителя забастовочного комитета и принять соответствующее решение в рамках общего доклада. Договорились по этому вопросу? Что? Что второй?! Что вы хотите?

Варов В. К., Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Ленинград.

Уважаемые коллеги! Руслан Имранович, вы же сами сформулировали это как два вопроса: первый не прошел, жаль, конечно. Но второй вопрос? Вы предложили обсуждать его в рамках первого вопроса.

Председательствующий. Так голосовать надо, как вы считаете? **(Шум в зале).** По-моему, мы договорились, консенсус есть. Правильно?.. Хорошо. Пожалуйста, следующий вопрос.

Новиков В. И., Медведковский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Следующие пункты, требующие нашего голосования, относятся ко второму вопросу повестки дня. Исходная формулировка вам известна. Есть два варианта добавления. Первый вариант — кто за то, чтобы этим дополнением явилась следующая фраза: «Об итогах российского референдума». Напомню, второй вариант: «Об итогах российского референдума и реализации его решения».

Я полагаю, что сначала должен быть рассмотрен первый вариант; если он прошел — принято, не прошел — тогда второй вариант. **(Шум в зале).** Понятно? Потому что вопрос о добавке этой уже на согласительной комиссии был решен. Один из вариантов должен быть обязательно. **(Шум в зале).**

Председательствующий. Товарищи депутаты, я прошу успокоиться и выразить свое отношение голосованием. Вот таковы рекомендации согласительной комиссии. Ну вы уж сами решайте.

Значит, первый вариант — об итогах российского референдума. Второй вариант — об итогах российского референдума и его реализации. **(Шум в зале, выкрики)...** По порядку? Первый микрофон, пожалуйста.

Киселев В. В., Металлургический территориальный избирательный округ, Кемеровская область.

Руслан Имранович, я думаю все-таки нам нужно прийти к тому выводу, что и по первому, и по второму вариантам я должен буду проголосовать. Вот по большинству голосов должен будет пройти или тот, или другой. Ну нельзя же мне голосовать против того, что я согласен и с тем, и с тем... То есть мягкое голосование.

Председательствующий. Хорошо, давайте. Я согласен полностью. Хорошо! Начинаем! Товарищи, первый вариант, пожалуйста, прошу голосовать... Мягкий вариант — мы же договорились... Прошу прекратить! Второй микрофон. Что вы хотите сказать?

Новиков В. И. Я хотел сказать, что авторитарное ведение Съезда уводит его от правильных решений. Уже были проголосованы... Вы пустили по кругу. И сейчас неправильно ставите вопрос. Второй вопрос был уже проголосован ранее. А вы перевернули под давлением «Коммунистов России» все. **(Шум в зале, смех).**

Председательствующий. Все. Товарищи, все-таки вы знаете, мы еще много чего обсуждали. Давайте будем голосовать. По мягкому варианту. Первый вариант — об итогах российского референдума. Второй — об итогах российского референдума и его реализации. Вы знаете, мы вчера достигли одного результата, сегодня пришли к другому. Как сегодня сформулировано на согласительной комиссии, в том числе и по порядку, я вам и излагаю.

Прошу голосовать первый вариант. Мягкий вариант.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	595
Проголосовало «против»	359
Воздержалось	34
Всего проголосовало	988
Не голосовало	0

Решение принято. Следующий. Вторая формулировка. Товарищи, будем голосовать: добавляется слово «реализация». Прошу голосовать. Выждите три секунды, начнет мигать, голосуйте «за». **(Смех в зале).** Или не «за», естественно. Как хотите.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	508
Проголосовало «против»	420
Воздержалось	41
Всего проголосовало	969
Не голосовало	0

Решение не принято. Проходит первое решение. В принципе наши рекомендации и наши решения должны быть очень близки и идентичны, так что особенно тут борьбы могло и не быть. Так. Пожалуйста, следующий.

Новиков В. И. Следующий, третий вопрос, который единодушно согласительной комиссией принят — о Союзном договоре. Он не требует голосования, наверное.

Председательствующий. Почему не требует? Требует. Прошу голосовать. Коль скоро отдельно голосуем, все требует.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	884
Проголосовало «против»	68
Воздержалось	26
Всего проголосовало	978
Не голосовало	0

Решение принято.

Теперь о назначении Генерального прокурора. Товарищи, прошу голосовать. Это много времени у нас не займет. **(Шум в зале).** Об утверждении Генерального прокурора в разделе «Разное».

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	826
Проголосовало «против»	111
Воздержалось	35
Всего проголосовало	972
Не голосовало	0

Принимается. Товарищи, по составу Редакционной комиссии голосуем? По Редакционной комиссии? Первый микрофон, пожалуйста.

Гриценко Н. П., Первомайский территориальный избирательный округ, Краснодарский край.

Я только заранее прошу, Руслан Имранович, если что-нибудь не понравится из того, что я скажу, вы не отключайте микрофон. А то вчера мне не дали...

Председательствующий. Только по Редакционной комиссии.

Гриценко Н. П. Вчера мне не дали выступить на митинге, это для меня понятно. Но почему на Съезде мне не дают выступать, это непонятно.

По Редакционной комиссии. Есть предложение включить в ее состав содокладчиков. Это первое.

Второе. Мы сейчас проголосовали за решение вопроса о прокуроре, и вы оговорились, сказав, что в «Разном». За «Разное» в повестку дня мы еще не голосовали.

Председательствующий. Подождите, что значит содокладчик в Редакционную комиссию? Пожалуйста, уточните, что имеется в виду? У вас есть состав Редакционной комиссии? Я ставлю на голосование. Или у вас вопрос? Пожалуйста, второй микрофон.

Варов В. К., Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Ленинград.

Уважаемые коллеги, Руслан Имранович! Я не очень понимаю, почему сейчас происходит грубейшее нарушение закона, лишение депутатов права законодательной инициативы? По первым вопросам проголосовали. Съезд принял решение. Хорошо и прекрасно. Кроме того, поступил ряд других вопросов. По ним, в случае, когда депутат настаивает, Съезд, по закону, обязан проголосовать. Я на этом настаиваю. Это касается вопроса о Президенте, о Декрете, о власти, ну и других вопросов, на которых, допустим, депутаты будут настаивать. По первым двум вопросам я настаиваю на голосовании.

Председательствующий. Да, вы правы, и в комиссии мы о том же говорили. Но мы обсудили только тот круг проблем, которые мы вам рекомендовали. Естественно, что никто не вправе лишить депутатов возможности на законодательную инициативу. Так что по мере поступления я буду ставить на голосование.

Варов В. К. Я же сказал: прошу голосовать по этим двум вопросам. По вопросу о Президенте — раз, о включении этого вопроса в повестку дня целевым порядком. И второй вопрос — о Декрете о власти. Отдельно голосовать о внесении этих вопросов в повестку дня.

Председательствующий. Хорошо. В повестку дня. Уважаемые товарищи народные депутаты! В повестку дня предлагается включить вопрос о Президенте РСФСР. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	456
Проголосовало «против»	447
Воздержалось	51
Всего проголосовало	954
Не голосовало	0

Решение не принято. Второй вопрос, предложенный депутатом, — о Декрете о власти, принятом за основу на первом Съезде, кстати. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	373
Проголосовало «против»	515
Воздержалось	68
Всего проголосовало	956
Не голосовало	2

Решение не принято.

Товарищи, вы все по повестке дня? Кто за то, чтобы ограничить, подвести черту под вопросами, включенными в повестку дня. **(Шум в зале).** Что за шум?

Что вы хотите сказать? По повестке дня? Пожалуйста, первый микрофон.

Депутат (не представился). Руслан Имранович, у меня не по повестке дня, просто, чтобы дальше не забыли проголосовать. Есть предложение проголосовать повестку дня сейчас.

Из зала. Есть предложение!

Председательствующий. Товарищи! Хочу поставить на голосование. Кто за то, чтобы утвердить повестку дня с включенными в нее вопросами? Прошу голосовать.

(Продолжение на 4-й стр.)

ТРЕТИЙ, ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

(Продолжение. Начало на 2—3-й стр.)

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	842
Проголосовало «против»	93
Воздержалось	25
Всего проголосовало	960
Не голосовало	1

Принимается.

Товарищи, по Редакционной комиссии, повестку дня мы сформулировали. У вас замечание по Редакционной комиссии? Пожалуйста, второй микрофон.

Депутат (не представился). Предлагается ввести в состав Редакционной комиссии депутата Бречалова Альбиона Васильевича, Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ.

Председательствующий. Еще есть предложения по Редакционной комиссии? Третий микрофон.

Сысоев А. В., Краснотурьинский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

Мы подрабатывали проект решения по шахтерским вопросам и предлагаем от группы промышленников включить двух депутатов — Лазченко Константина Никитовича, 606-й территориальный избирательный округ, и Кирпичникова Валерия Александровича, 143-й территориальный избирательный округ.

Председательствующий. Это вы имеете в виду специально для подготовки документа по рабочему движению?

Сысоев А. В. Да, по шахтерскому вопросу.

Председательствующий. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Аничкин И. С., Октябрьский территориальный избирательный округ, Новосибирская область.

Вношу предложение включить в состав Редакционной комиссии Абрамова Владимира Ивановича —532-й территориальный избирательный округ, член Верховного Совета РСФСР, директор совхоза.

Председательствующий. Абрамов Владимир Иванович. Может быть, хватит? Там уже огромная комиссия. Пятый микрофон, пожалуйста.

Стручков В. В., Ленинский территориальный избирательный округ, Челябинская область.

Я поддерживаю предложение о внесении в состав Редакционной комиссии народных депутатов Исакова и Захарова и дополнительно вношу кандидатуру Черепкова Николая Андреевича, генерального директора Троицкого кожевенно - галантерейного комбината, Троицкий территориальный избирательный округ.

Председательствующий. Хватит, товарищи! Пожалуйста, шестой микрофон.

Морозов К. А., Вязниковский территориальный избирательный округ, Владимирская область.

Я, во-первых, не совсем понимаю группу промышленников, они включили в список тех депутатов, которые никогда не были связаны с угольной промышленностью. Поэтому я предлагаю от групп «Левый центр» и «Смена» включить в Редакционную комиссию Денисенко Бэлу Анатольевну и Кузнецова Евгения Степановича.

Председательствующий. Так, записали. Ну, товарищи, у нас будет половина Съезда в комиссии! Так и документ не отработаем никогда. Хватит? Ну вот второй еще? Пожалуйста!

Мастафов В. Ж., Ленинский территориальный избирательный округ, Кабардино - Балкарская АССР.

Вношу предложение ввести в состав Редакционной комиссии в качестве члена комиссии Председателя Верховного Совета Кабардино - Балкарской республики Кокова.

Председательствующий. Товарищи, я ставлю на голосование. Хватит, даже больше, чем хватит в этом составе. Хорошо? Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы утвердить состав Редакционной комиссии с теми фамилиями наших коллег, которые здесь назывались?

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	854
Проголосовало «против»	46
Воздержалось	25
Всего проголосовало	925
Не голосовало	0

Принимается.

Вот сейчас, до перерыва, я хотел бы дать слово Мандатной комиссии, ее председателю. Где у нас Мандатная комиссия? Нет. Тогда руководителю нашего Секретариата товарищу Басину Ефиму Владимировичу. По-видимому, Мандатная комиссия не ждала такого неожиданного решения.

Басин Е. В., Прибайкальский национально - территориальный избирательный округ, Бурятская ССР.

Уважаемый Съезд! Главная задача Секретариата — обеспечить четкую и конструктивную работу нашего Съезда и, безусловно, максимально разгрузить президиум. Для этого в Секретариате, для вашего сведения, образовано 10 рабочих групп. Я называю группы и сразу фамилии ответственных за работу этих групп. Регистрация заявок на выступления, формирование списка выступающих, ответственный — Витебский Виталий Яковлевич. Регистрация передачи в Редакционную комиссию предложений и проектов решений — Мишустина Лариса Павловна. Сбор и анализ предложений, критических замечаний депутатов — Пономарев Алексей Алексеевич. Группа, ответственная за ведение стенограммы протокола заседаний Съезда,— Залевская Ирина Федоровна. Работа с депутатскими запросами — Андронов Иона Ионович. Работа с обращениями и письмами граждан — Виноградова Ирина Викторовна. Работа по регистрации депутатских групп, распространение и размножение материалов — Маточкин Юрий Семенович. Работа с прессой и телевидением — Шинкарецкий Виктор Иванович. Кстати, товарищ Шинкарецкий просит членов группы по контролю за освещением нашего Съезда по телевидению — восемь человек, собраться здесь, у трибуны, перед первым перерывом. Выдача пропусков и аккредитация — Царев Алексей Юрьевич. Процедурные вопросы — Грачев Владимир Александрович.

Наиболее уязвимым местом, как показала практика прошедших двух Съездов, является порядок записи выступающих. Мы с вами сейчас утвердили повестку дня, и нужно определиться с порядком записи. Секретариат предлагает следующий порядок. Депутатам от групп предоставлять слово согласно заявке, подписанной координатором этой группы и депутацией и поданной сюда, в Секретариат. Запись на индивидуальные выступления предлагается осуществлять через электронную систему, желательно этот вопрос проголосовать. Огромная просьба к депутатам, выступающим от микрофонов, представляться, для стенограммы.

Есть много просьб со стороны депутатов по поводу размножения результатов поименного голосования. Отвечаю на этот вопрос. Сразу после голосования будут раздаваться 250 экземпляров, для каждой депутации, а на следующий день все эти результаты вы будете получать в бюллетенях, которые раздаются каждому депутату — это из условий возможности наших машин.

И последнее. Многие депутаты высказывали сомнение в отношении надежности работы электронной системы. Должен вам сказать, что мы сейчас вместе с электронной группой внимательно проанализировали положение. Все-таки чаще ошибаются люди, а не машины. Я приношу извинение Секретариата уважаемому депутату за то, что его заявление попало не в тот список, но тем не менее это совершенно не влияет на результат голосования вчерашнего дня. Мы получили 20 таких заявок с просьбой изменить результаты голосования. Из числа подавших заявки пять человек забыли карточки, некоторые депутаты голосовали старыми, непригодными карточками, от первого Съезда, некоторые просто ошиблись. В тринадцати случаях ошибки произошли по техническим причинам, когда было показано, что депутат отсутствовал. Эти результаты рассмотрены. Из 20 человек 14 проголосовало «за» и только 6 — «против». Так что на итоги голосования все эти помехи не повлияли. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста.

Исаков В. Б., Кировский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

Я прошу извинения, уважаемый Съезд, но я хотел бы вернуться к первому вопросу повестки дня и уточнить одну небольшую деталь.

С места. Мы проголосовали.

Исаков В. Б. Мы проголосовали с вами за два содоклада, но не определились, в каком порядке они будут следовать. Дело в том, что я с Михаилом Львовичем Захаровым нахожусь в неодинаковом положении. Михаил Львович — член рабочей группы по подготовке основного доклада. Я с этим докладом даже не знаком. Я прошу поставить содоклад Михаила Львовича первым, а мне дать 20 минут для подготовки. Прошу проголосовать. **(Шум в зале).**

Председательствующий. Я так думаю, что доклад у Михаила Львовича еще не готов, в то время, как вы уже давно готовы. **(Шум в зале).**

Товарищи, я не думаю, что это вопрос, вокруг которого надо разворачивать битву. Если вы готовы к тому, чтобы что-то сказать, значит, вы скажете. Так ведь? Причем тут содоклад Михаила Львовича? **(Шум в зале).**

Уважаемые товарищи, где у нас председатель Мандатной комиссии? **(Шум в зале).**

Подождите, товарищи, с вопросами. Вы готовы? Пожалуйста, прошу вас. Прошу внимания.

Вяткин Г. П., Центральный территориальный избирательный округ, Челябинская область.

Уважаемые народные депутаты! На втором (внеочередном) Съезде народных депутатов РСФСР дополнительно к 1060 народным депутатам, полномочия которых признал первый Съезд народных депутатов, были утверждены полномочия еще трех депутатов.

В соответствии с постановлением Верховного Совета РСФСР «О проведении повторных выборов народных депутатов РСФСР и местных Советов народных депутатов РСФСР» от 15 июня 1990 года и Законом РСФСР «О выборах народных депутатов РСФСР» от 25 ноября 1990 года были проведены повторные выборы в пяти территориальных избирательных округах: в Печатниковском № 43, г. Москва; в Полюстровском № 125, г. Ленинград; Северном № 425, Камчатская область; Димитровградском № 737, Ульяновская область, и Приволжском № 853, Татарская ССР.

Кроме того, в двух территориальных избирательных округах состоялись выборы народных депутатов РСФСР вместо выбывших: 25 ноября — в Сызранском округе № 479 Самарской области и 24 декабря—в Волжском округе № 633 Саратовской области.

По решению окружных избирательных комиссий в избирательных округах Москвы, Ленинграда, Камчатской области, Татарской ССР выборы были признаны недействительными, так как в них приняло участие менее половины избирателей, включенных в списки.

В трех избирательных округах — Сызранском № 479 Самарской области, Димитровградском № 737 Ульяновской области и Волжском № 633 Саратовской области — выборы состоялись. Однако ни один из баллотировавшихся кандидатов не набрал необходимого числа голосов избирателей.

При повторном голосовании, проведенном в этих округах 9 декабря 1990 года и 6 января 1991 года, народными депутатами РСФСР избраны:

от Сызранского территориального избирательного округа № 479 Самарской области Базаров Алексей Федорович — генерал-майор авиации, начальник Сызранского высшего военного авиационного училища летчиков, 1945 года рождения, член КПСС;

от Димитровградского территориального избирательного округа № 737 Ульяновской области Кузин Александр Викторович — заведующий отделом народного образования исполкома Димитровградского городского Совета народных депутатов, 1952 года рождения, член КПСС;

от Волжского территориального избирательного округа № 633 Саратовской области — Потапов Вадим Викторович, заместитель начальника научно-исследовательского технологического института, 1938 года рождения, член КПСС.

Мандатная комиссия, рассмотрев на своем заседании представленную Центральной избирательной комиссией по выборам народных депутатов РСФСР документацию, необходимую для проверки полномочий избранных народных депутатов, установила, что Центризбирком, окружные, участковые избирательные комиссии обеспечили проведение повторных выборов вместо выбывших депутатов, а также повторного голосования в соответствии с требованиями Конституции РСФСР и Закона о выборах.

В порядке информации комиссия сообщает, что 17 марта 1991 года состоялись выборы народного депутата РСФСР от Эквинского территориального избирательного округа № 828 Коми ССР вместо скончавшегося народного депутата Пименова Револьта Ивановича. Никто из кандидатов в депутаты не набрал необходимого для избрания количества голосов и по решению окружной избирательной комиссии в этом округе 31 марта текущего года будет проведено повторное голосование по двум кандидатурам, набравшим наибольшее число голосов избирателей.

21 марта текущего года Верховный Совет РСФСР принял решение о прекращении полномочий народного депутата РСФСР от Первомайского территориального избирательного округа № 41 г. Москвы Малея Михаила Дмитриевича на основании его заявления, поданного в связи с утверждением его в должности заместителя Председателя Совета Министров РСФСР, председателя Комитета РСФСР по управлению государственным имуществом. Дата выборов по округу и по четырем указанным выше округам еще не определена.

Таким образом, в настоящее время в составе российского парламента 1062 народных депутата.

Мандатная комиссия обращается к Съезду народных депутатов с предложением признать полномочия народных депутатов РСФСР Базарова Алексея Федоровича, Кузина Александра Викторовича, Потапова Вадима Викторовича и предлагает на утверждение проект постановления третьего (внеочередного) Съезда народных депутатов Российской Советской Федеративной Социалистической Республики.

«Съезд народных депутатов РСФСР, рассмотрев представление Мандатной комиссии, в соответствии со статьей 106 Конституции (Основного Закона) РСФСР постановляет: признать полномочия народных депутатов РСФСР Базарова Алексея Федоровича, избранного 9 декабря 1990 г. повторным голосованием от Сызранского территориального избирательного округа № 479 Самарской области, Кузина Александра Викторовича, избранного 9 декабря 1990 г. при повторном голосовании от Димитровградского территориального избирательного округа № 737 Ульяновской области, Потапова Вадима Викторовича, избранного 6 января 1991 г. при повторном голосовании от Волжского территориального избирательного округа № 633 Саратовской области».

Председательствующий. Уважаемые товарищи, этот доклад, видимо, нам надо утвердить. Только я хочу напомнить вот о чем. По-видимому, будет правильно, если мы согласимся с решением Верховного Совета о выводе Михаила Дмитриевича Малея из состава Верховного Совета, но до реорганизации правительства оставить его народным депутатом РСФСР. По этому вопросу у него было достаточно мотивированное заявление. На следующем Съезде мы и решим этот вопрос.

Вяткин Г. П. Мандатная комиссия рассматривала этот вопрос на своем заседании и приняла решение — согласиться с решением Верховного Совета. Это для информации.

Председательствующий. Сегодня была апелляция к Съезду. И такая ситуация может случиться со многими депутатами. Куда нам торопиться? На следующем Съезде и рассмотрим. Кто за утверждение доклада Мандатной комиссии, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	739
Проголосовало «против»	35
Воздержалось	11
Всего проголосовало	785
Не голосовало	1

Решение принято.

Югин В. А., Западный национально - территориальный избирательный округ, г. Ленинград.

Уважаемый Съезд! Уважаемый председатель! От народных депутатов поступало предложение проголосовать о трансляции сегодняшнего нашего заседания. Поэтому я вношу предложение — доклад и содоклады транслировать полностью по Центральному телевидению и прошу этот вопрос поставить на голосование.

Председательствующий. Ставлю на голосование. Уважаемые товарищи народные депутаты! Кто за то, чтобы доклад Председателя и содоклады транслировались полностью по телевидению, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	709
Проголосовало «против»	18
Воздержалось	5
Всего проголосовало	732
Не голосовало	0

Решение принимается. Если хотите полностью — пожалуйста.

Исаков В. Б. Уважаемый Руслан Имранович, нельзя так работать. У нас есть Регламент и Конституция. Ведь утром из-за этого чуть до рукопашной не дошло. Из-за нарушения Регламента. На согласительной комиссии еле-еле о чем-то договорились, и вы опять идете по тому же пути. Нельзя так работать. Будьте любезны, как я понял, у депутатов есть предложение транслировать все обсуждение. Почему его нельзя проголосовать?

Следующий момент. Я внес предложение — обратился к Съезду с просьбой как содокладчик и аргументировал свою просьбу. Почему вы от предложения народного депутата, извините, как от назойливой мухи отмахиваетесь? Наверное, надо проголосовать это предложение.

Председательствующий. Хорошо. Сейчас проголосуем. Только я прошу вас не оскорблять. Никто ни от кого как от назойливой мухи не отмахивается. Я хочу напомнить уважаемым народным депутатам, что второй содоклад возник в связи с тем, что возник первый содоклад. Правильно? Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы первым слово для доклада предоставить товарищу Исакову, прошу голосовать. Товарищи, я ставлю вопрос в полном соответствии с Регламентом.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	338
Проголосовало «против»	401
Воздержалось	18
Всего проголосовало	737
Не голосовало	1

Не принимается.

Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы транслировать прения по докладу полностью, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	659
Проголосовало «против»	80
Воздержалось	17
Всего проголосовало	756
Не голосовало	1

Решение принимается. Объявления. Первый микрофон, пожалуйста.

Депутат (не представился). Депутатская группа «Россия» собирается сразу же у шестого микрофона.

Депутат (не представился). Группа «Смена» собирается в 15 часов, комната 5-027, гостиница «Россия».

Депутат (не представился). Руководители депутатской группы «Коммунисты России» — просьба сейчас собраться в конце зала.

Депутат (не представился). Уважаемые народные депутаты, у вас имеются незаполненные социологические анкеты. Просьба их заполнять и сдавать социологической службе.

Председательствующий. Да, это очень важно. Пожалуйста, первый микрофон.

Депутат (не представился). Депутатская группа «Демократическая Россия» собирается сегодня в 18 часов на балконе.

Председательствующий. Еще есть объявления? Пожалуйста, первый микрофон.

Депутат (не представился). У меня не объявление, а предложение к председательствующему. Было давно уже передано предложение шахтеров создать комитет по снабжению углем при правительстве России. Мне кажется, этот вопрос надо сегодня поручить обсудить Ивану Степановичу. Он в 19 часов собирается...

Председательствующий. Не в перерыве же. Пожалуйста, первый микрофон.

Депутат (не представился). Группа «Левый центр» и все, кто ее поддерживает, собираются завтра в 9 утра в Георгиевском зале.

Председательствующий. Электронная группа, проверьте микрофоны в конце зала. Депутаты жалуются, что там ничего не слышно.

Заседание третье

Большой Кремлевский дворец. 29 марта 1991 года. 16 часов.

Председательствует первый заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР Р. И. Хасбулатов

Председательствующий. Уважаемые товарищи народные депутаты! Прошу рассаживаться. Приготовиться к регистрации. Прошу зарегистрироваться.

Результаты регистрации

Зарегистрировано 852 народных депутата РСФСР.

Кворум есть. Начинаем работать. По ведению? Пожалуйста.

Гуревич Л. Б., Мурманский национально - территориальный избирательный округ, Мурманская область.

Уважаемый Съезд! Уважаемый президиум! Уважаемый председательствующий! Я хочу констатировать, что сегодня в течение нашего первого дневного заседания председательствующим был нарушен ряд статей Регламента Съезда. Это статья 5 (откройте, пожалуйста, Регламент), статьи 17, 26 и так далее. **(Шум в зале).** В соответствии со статьей 5 я, как и каждый из нас, имею право **(захлопывание)** выступать по любому вопросу **(захлопывание),** я имею право мотивировать свою позицию и так далее. В этом мне и многим другим депутатам сегодня было отказано. В результате этот простой процедурный вопрос вылился в то, что мы, можно считать, оказываемся непоследовательными. **(Шум в зале, крики).**

Председательствующий. Товарищи, прошу успокоиться.

Гуревич Л. Б. Приняв вчера постановление, мы его не реализовали. **(Шум в зале).** И поэтому я требую вернуться к этому постановлению. Тем более, что уважаемый Руслан Имранович сообщил нам сегодня информацию, которую ему дали в ГУВД.

Я вчера был на митинге вместе со многими депутатами **(шум в зале, крики)** и видел совершенно другое. Я видел, сколь опасной была вчера ситуация, которая была спасена только благодаря тому, что десятки народных депутатов РСФСР, депутатов Моссовета **(шум в зале),** депутатов райсоветов Москвы встали между той силой, которая пыталась провоцировать беспорядки в Москве, и гражданами Москвы. **(Шум в зале).**

Я требую, чтобы мы **(крики в зале)...**

Председательствующий. Товарищи, я прошу внимания.

Гуревич Л. Б. ...Выполнили волю москвичей, которые вчера на Съезде в большинстве своем **(шум в зале, крики)** заявили о том, что они настаивают на выполнении воли большинства народов России — ввести институт президентства. **(Шум в зале, крики).** Они требуют принятия закона об отзыве депутатов, который сегодня даже не вошел в повестку дня. Это все результат того, о чем говорилось мной вначале. Я требую, чтобы Съезд шел согласно Регламенту, который мы приняли. Требую возвратиться к вопросам о принятом вчера постановлении, о прошедшем в Москве митинге и о дополнительных вопросах, которые не были включены в повестку дня из-за нарушения процедуры. Спасибо за внимание. **(Возгласы и шум в зале).**

Председательствующий. Товарищи, я прошу внимания.

Осминин С. А., Мурашинский территориальный избирательный округ, Кировская область.

Уважаемый Съезд! В обеденный перерыв я получил пачку телеграмм избирателей, в которых они говорят: с шести часов стоим у магазинов за хлебом, нет топлива, поэтому обсуждайте на Съезде насущные вопросы. Проблемы Москвы — это не проблемы всей России. Давайте двигаться по повестке дня. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Мы повестку дня сформировали. Давайте немножко успокоимся. Пожалуйста, первый микрофон.

Герасимов В. П., Шумихинский территориальный избирательный округ, Курганская область.

Уважаемые депутаты, все события развиваются по спирали. С большим трудом, за полтора дня работы мы, наконец, выработали повестку дня. Я чувствую, что начинается блокирование работы Съезда. Как вырабатывалась повестка, всем понятно. Спасибо председательствующему за найденный определенный компромисс. Я еще раз призываю начать работу по повестке. Ведь на нас смотрит вся Россия. Разве можно допускать такие вещи, как говорил предыдущий выступающий, предлагая рассматривать проблемы митинговщины? Сколько можно об этом говорить? Сколько можно здесь политикой заниматься? Давайте заслушаем доклад Бориса Николаевича и перейдем к обсуждению. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста.

Шихарев Ю. И., Междуреченский территориальный избирательный округ, Кемеровская область.

Уважаемые народные депутаты! Сейчас выступивший товарищ говорил: кончайте заниматься политикой. Но мы не приняли то, что должны принять — решение о забастовочном движении. Если мы знаем, что у нас могут остановиться доменные печи, то должны первым делом решить этот вопрос так, чтобы уголь шел во все концы России. Этот вопрос, я считаю, надо рассмотреть в первую очередь. Иначе забастуют металлурги, железнодорожники и так далее. Давайте этот конфликт разрешим сегодня, чтобы завтра или послезавтра шахтеры могли приступить к работе. Прошу поставить на голосование. Спасибо. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Третий микрофон, пожалуйста.

Машков В. В., Кировоградский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

Я поддерживаю предыдущих выступающих. Пора переходить к экономике. Предлагаю предоставить слово представителям трудовых коллективов. Их выступления целесообразно заслушать перед докладом Председателя Верховного Совета РСФСР, чтобы дать возможность Председателю Верховного Совета в своем докладе ответить на их критику. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Четвертый микрофон, прошу.

Гуськов Ю. А., Новодвинский территориальный избирательный округ, Архангельская область.

Уважаемый Руслан Имранович, хочу выразить вам признательность от большой группы депутатов за то, что вы сумели в первой половине дня провести большую работу по сближению позиций. Мы выработали повестку дня, которая всех удовлетворяет. Хода назад нет. Давайте двигаться вперед. Заслушаем доклад, послушаем содоклады, выскажем к ним свое отношение, выработаем программу. Думаю, что, в конце концов, наш Съезд будет способствовать тому, чтобы дела в России пошли наконец-то лучше.

Председательствующий. Пятый микрофон, пожалуйста.

Романов Ф. Ф., Рязанский территориальный избирательный округ, Рязанская область.

Уважаемые товарищи депутаты, мы отходим от повестки дня. Я бы попросил: хватит митинговать у микрофонов. Мы прослушали этот митинг вчера. Безрезультатно. Тех, кто хочет сорвать Съезд, давайте встретим трезвой силой. Хватит митинговать. Мы добились доклада. Давайте слушать его. После доклада предлагаю перейти к ответам на вопросы или к «Разному», а содоклады послушать завтра.

Председательствующий. Шестой микрофон, пожалуйста.

Веремчук В. Р., Первомайский территориальный избирательный округ, Приморский край.

Уважаемые народные депутаты, посмотрите на свои нагрудные значки. На них написано, что вы — народные депутаты. Спросите у народа, что нужно сделать сейчас. В первую очередь народ выразил свое мнение на референдуме. Мы должны были это отразить в повестке дня **(шум в зале, выкрики)** и решить вопрос о президентстве.

Далее. На сегодняшний день у нас уже имеется законодательная база. Только Съезд может принять решение по тем или иным вопросам. **(Шум в зале).** Народ давно требует закона об отзыве народных депутатов. Считаю, что не нужно было сегодня подводить черту под повесткой дня. Эти вопросы должны быть рассмотрены на Съезде, потому что их может решить только Съезд.

На сегодняшний день имеется мощное противостояние двух позиций. Считаю, что всем демократическим силам нужно объединиться и начать собирать подписи для нового референдума. На референдуме поставить вопрос о Президенте, чтобы не Съезд решал, а народ, и второй вопрос — о национализации партийного имущества. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Уважаемые товарищи народные депутаты, в целях стабилизации социально - политической обстановки в Кузбассе, в России народный депутат от Кемеровской области просит дать слово председателю совета забастовочных комитетов Кузбасса Голикову. **(Шум в зале, выкрики).**

Товарищи депутаты, я вынужден это поставить на голосование и прошу проголосовать. **(Выкрики).** Пожалуйста, прошу проголосовать за то, чтобы представителю забастовочных комитетов Кузбасса Голикову дать слово. **(Шум в зале, выкрики).**

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	415
Проголосовало «за»	461
Проголосовало «против»	327
Воздержалось	39
Всего проголосовало	827
Не голосовало	1

Решение принято.

Товарищи, это процедурный вопрос. Товарищ Голиков, пожалуйста. Только не больше 10 минут.

Голиков В. М., председатель совета забастовочных комитетов Кузбасса.

Уважаемые народные депутаты, я не считаю необходимым докладывать вам, какая обстановка сложилась в угольных регионах России, да и не только России. Дело в том, что на сегодняшний день шахтеры Кузбасса, Челябинска, Сахалина (к нам присоединяется и Норильск) обращаются к народным избранникам России с одним - единственным предложением: мы хотели бы, чтобы Россия не на словах, а на деле стала государством, имеющим определенную законодательную и исполнительную власть. Все наши предыдущие переговоры с союзным правительством, к сожалению, не дали никакого результата. Более того, двухлетний период этих переговоров привел нас к одной, очевидной для нас истине, что это правительство и этот парламент не способны вывести страну из кризиса. Поэтому теперь это необходимо делать республикам.

Мы прекрасно понимаем, что российское правительство и российский парламент, провозгласив Декларацию о суверенитете России, пока не имеют возможности наполнить этот суверенитет настоящим содержанием.

Сейчас наступил тот момент, когда необходимо выполнить эту историческую миссию и России — стать настоящим государством. Опираясь на мощную поддержку трудящихся, бастующих, вы можете сделать это. Не упустите этот момент. И, если у нас есть определенная поддержка российского парламента, его доверие, то, к сожалению, возникает очень серьезное сомнение в деятельности «большого» парламента, то есть Съезда. Исключив из повестки дня вопрос о президентстве, вы игнорировали не только волю народа, сказавшего свое мнение на референдуме **(шум в зале, захлопывание),** но и игнорируете довольно четко высказанную волю бастующих. Мы поддерживаем не только правительство и парламент России в общем, но и определенную линию, которую здесь пытается провести часть депутатов. Если вы не учтете этих наших предложений и не оправдаете наших чаяний, то можете получить ту же самую ситуацию, что сейчас получает союзное правительство. Вы можете загнать себя в тупиковую ситуацию, из которой вам очень трудно будет выбираться. **(Шум в зале, крики).** Я могу сказать, почему мы пришли к такому мнению. Все наши попытки добиться самостоятельности предприятий, того, чего сейчас пытается добиться парламент России — самостоятельности России, — ни к чему не привели, потому что союзный парламент, избранный недемократическим путем, не способен решить этих проблем. Поэтому я обращаюсь к вам: станьте Россией, станьте правительством, и тогда вы выполните волю народа. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста. **(Шум в зале, крики).** Хватит? Что хотите? Опять стоят у микрофона. Пожалуйста, первый микрофон.

Кибирев Б. Г., Лабинский территориальный избирательный округ, Краснодарский край.

Уважаемый Борис Николаевич! Я хочу обратиться к Вам, к Вашему авторитету. Вы много раз повторяете фразу: есть у нас власть или нет? Но Вы же у нас власть. Почему Вы спокойно смотрите, что нарушается наш Регламент, нарушается демократически установленный порядок? Мы утвердили трудную повестку дня. Я прошу Вас, надо начинать работать, поднимайтесь на трибуну и делайте доклад. Мы будем слушать Вас и обсуждать. **(Шум в зале, выкрики, аплодисменты).**

Председательствующий. Хорошо. Товарищи, успокойтесь, сейчас начнем. Пожалуйста, второй микрофон.

Мишустина Л. П., Верх-Исетский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

(Шум в зале, захлопывание).

Председательствующий. Товарищи, одну минуту, успокойтесь немного, сейчас начнем работать. **(Захлопывание).** Товарищи, дадим женщине-депутату последнее слово и начнем.

Товарищи депутаты! Успокойтесь. **(Шум в зале, захлопывание).** Дайте мне возможность вести заседание. Товарищи, тогда давайте по порядку.

С места. По процедуре есть вопрос. **(Шум в зале).**

Председательствующий. Товарищи, не надо. Вот видите, я хотел еще дать выступить, а у нас не очень получается. Хорошо, товарищи, во-первых, нам надо, как мы с вами обговаривали, закончить работу 2 апреля. Согласны?

Из зала. Согласны.

Председательствующий. Я ставлю этот вопрос на голосование. **(Шум в зале, крики).** Давайте закончим Съезд 2 апреля. Прошу голосовать. **(Шум в зале, крики).** Чем недовольны опять? Мы же говорили об этом. Товарищи, успокойтесь, давайте о порядке поговорим, примем решение о порядке и дадим слово докладчику. **(Шум в зале, крики).** Товарищи, я ставлю на голосование: кто за то, чтобы Съезд закончить 2 апреля, прошу голосовать. **(Шум в зале, выкрики).**

Минутку, минутку. Товарищи, действительно, довольно митинговать! Мы же договорились — до 2 апреля. **(Шум продолжается).** Товарищи! Ну порядок-то нам надо утвердить!.. Хорошо, оставим 2 апреля в покое.

Итак, докладчику полтора часа — раз, содокладчикам — по 20 минут. Согласны?

Из зала. Да!

Председательствующий. Будем голосовать вместе?

Из зала. Вместе!

Председательствующий. Прошу голосовать за такой Регламент: полтора часа докладчику, по 20 минут содокладчикам.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	450
Проголосовало «за»	865
Проголосовало «против»	15
Воздержалось	19
Всего проголосовало	899
Не голосовало	0

Решение принято.

Теперь, все вопросы к докладчику прошу подавать в письменном виде. **(Шум в зале).** По мотивам? Пожалуйста, второй микрофон.

Сурков А. П., Панфиловский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые коллеги! Во-первых, я категорически протестую против той схемы, которую Вы, Руслан Имранович, пытаетесь нам сейчас навязать. А именно: как известно, этот Съезд навязан «Коммунистами России». Они позволили себе уже месяцами готовиться к этому Съезду **(шум в зале),** и вдруг сейчас нам заявляют о том, что Исаков не готов выступать первым, и мы проголосовали, чтобы он не был первым. Мы настаиваем на том, чтобы поставить в равные условия второго докладчика, проголосовать: кто за то, чтобы он был первым, или, наоборот, против. **(Оживление в зале).** Все выступления должны быть в один день. Все выступления! Завтра доклад и содоклад. Что касается сегодняшнего дня, то, как вы знаете, на сегодняшний день у нас накопились вопросы, которые мы должны обсудить в «Разном», а именно: не все здесь знают о том, что вчера омоновцы избивали мирную демонстрацию. **(Шум в зале, выкрики).** Мы должны обсудить эти явления здесь, сегодня. Россия ждет ответа на этот диктат центра. Я настаиваю на том, чтобы все доклады перенести на завтра, а сегодня нужно обсудить, прежде всего, вопрос по шахтерам в «Разном», а доклады снять и перенести на завтра. Спасибо. **(Шум в зале, выкрики).**

Председательствующий. Товарищи, товарищи, прошу садиться, прошу успокоиться. Товарищи депутаты, ради справедливости давайте вот что сделаем. По предложению Исакова за его предложение как содокладчика мы проголосовали. Что хотел бы предложить нам Михаил Львович Захаров? Пожалуйста, товарищ Захаров, Ваша формулировка. Я проголосую, и тогда все будут в равных условиях. **(Шум в зале).** Товарищи, давайте проголосуем. Пожалуйста, Михаил Львович, Ваши предложения.

Захаров М. Л., Железнодорожный территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые народные депутаты! Я бы предложил на завтра следующий порядок работы. **(Шум в зале, выкрики).**

Председательствующий. Товарищи, давайте поспокойнее.

Захаров М. Л., Ну, выслушайте меня.

Председательствующий. Надо выслушать содокладчика.

Захаров М. Л. Я сейчас просматривал некоторую меня интересующую литературу, поэтому, может быть, не вошел в русло нашего Съезда, но я хочу сказать следующее: заслушивать сегодня доклад Бориса Николаевича неразумно. **(Шум в зале, выкрики).**

Мое предложение такое: завтра всем нам вернуться к здравому смыслу, с утра без всякого обсуждения, без каких-либо вопросов заслушать доклад Бориса Николаевича. **(Шум в зале),** Выслушайте меня! После этого заслушать два коротких содоклада. Содоклад должен продолжаться, с моей точки зрения, не больше 20—25 минут.

До того, как заслушивать содоклады, конечно, надо задать вопросы Борису Николаевичу. Наверное, они будут. На это надо отвести минут 30—40. Затем заслушать содоклады. Но «если бы я был директором», я посоветовал бы содокладчикам одно: меньше заниматься критикой, а дать больше конструктивных предложений. В этом суть содоклада.

Вот мое предложение, которое я... **(Шум в зале).** Выслушайте меня до конца!

Председательствующий. Минутку. Подождите. Ну, потерпите немного.

Захаров М. Л. В какой последовательности должны следовать содоклады? Я думаю, что этот вопрос должен решить Съезд. **(Шум в зале).** Выслушайте меня до конца. **(Шум в зале).**

Председательствующий. Товарищи, подождите, потерпите, не волнуйтесь.

Захаров М. Л. Я должен сказать следующее: я подчинюсь любому решению Съезда и со Съездом вовсе спорить не собираюсь. Но я вам должен сказать, что всегда надо быть очень порядочным человеком и давать абсолютно точную информацию. Информация по подготовке докладов дана была Владимиром Борисовичем не совсем точная. Все председатели комитетов и комиссий давали материалы к докладу Бориса Николаевича. **(Шум в зале, выкрики).** Давал материал и руководитель палаты. Так что в общем-то все докладчики и содокладчики здесь в равном положении. Ну, если скажут, что мне надо первому делать содоклад, я с удовольствием это сделаю. Тем более, что я не собираюсь в общем-то вступать в полемику с кем-либо, кроме, конечно, генерального докладчика.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо. **(Шум в зале).**

Товарищи депутаты, я думаю, что нам надо приступить к работе, но я хотел бы посоветоваться со Съездом. Если вы так решите, так и будет — если на то будет воля Съезда, мы немедленно приступим к докладу. Но вы помните, насколько у нас сегодня был нервный день. Сейчас практически конец рабочего дня. Я бы из уважения к Председателю Верховного Совета все-таки перенес его доклад, если вы согласны, на утро. **(Шум в зале, выкрики).** Я с чисто человеческой точки зрения обращаюсь к вам: если вы не против, я бы поставил этот вопрос на голосование. Хорошо? Прошу голосовать. Кто за то, чтобы перенести доклад Председателя Верховного Совета на утро? **(Шум в зале, выкрики).** Я сказал, что очень большие нервные нагрузки сегодня. Думаю, что каждый из вас это понимает по-человечески.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	466
Проголосовало «за»	446
Проголосовало «против»	458
Воздержалось	27
Всего проголосовало	931
Не голосовало	0

(Продолжение на 5-й стр.)

ТРЕТИЙ, ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

(Продолжение. Начало на 2—3—4-й стр.)

Решение не принято. Борис Николаевич, Съезд просит Вас. **(Аплодисменты).**

(Доклад Б. Н. Ельцина опубликован в «Российской газете» в номере за 30 марта с. г.).

Уважаемые товарищи народные депутаты! Закончился доклад Председателя Верховного Совета РСФСР и закончился наш рабочий день. **(Шум в зале, крики).** Я получил два запроса.

Первый. «Вы доложили Съезду народных депутатов, что сначала Михаил Сергеевич Горбачев и затем Геннадий Иванович Янаев заверили о выводе армейских подразделений из Москвы к сегодняшнему дню. Фактически это не сделано.

Сейчас у стен Кремля только со стороны Спасской башни стоит около 500 автомашин с солдатами внутренних войск.

Прошу ответить на следующий вопрос: кто ввел Съезд в заблуждение, я или наши руководители?

В связи с тем, что грубо попирается суверенитет республики и проявляется явное неуважение к Съезду народных депутатов, что Вы намерены делать во изменение этого положения? Депутат Тихонов».

Уважаемые товарищи народные депутаты! Сегодня мы с вами видели своими глазами, что здесь, в центре, не было никаких войск. В отношении этих машин я ничего не знаю.

И второй запрос. Но вряд ли это реально. Депутат, по-моему, Симонов, предлагает заслушать еще два доклада. Наверное, устали. Так ведь? **(Шум в зале).**

Товарищи, у депутатов из Оренбургской области — Чернышева Алексея Андреевича и Зилиста Михаила Наумовича сегодня день рождения. Давайте их поздравим. **(Аплодисменты).** Только, Алексей Андреевич и Михаил Наумович, вы завтра на Съезд не опаздывайте. **(Аплодисменты)**

А вчера товарищу Михайлову из Калмыкии исполнилось всего лишь 50 лет. Давайте хоть и с опозданием, но поздравим его. **(Аплодисменты).**

Товарищи, сейчас решать какие-то рабочие вопросы и давать справки не будем.

Гаустов С. П., Железнодорожный территориальный избирательный округ, Московская область.

Уважаемые депутаты! Я прошу вас не выходить из зала, есть важный вопрос.

Я очень уважаю своих избирателей. И надеюсь, что мое отношение к ним найдет отклик в ваших душах, и мы, понимая, что самый главный вопрос на сегодняшнем Съезде — выступление Бориса Николаевича Ельцина, решим, что с его выступления должна начаться сегодняшняя трансляция, чтобы люди не сидели до 3—4 часов ночи.

Прошу проголосовать мое предложение.

Председательствующий. Товарищи, давайте проголосуем это предложение, оно действительно правильное. Прошу голосовать. **(Шум в зале).**

С места. Правильно.

Председательствующий. Давайте проголосуем. Руками проголосуем.

Решение принимается.

Уважаемые товарищи народные депутаты! Спасибо. Благодарю за сотрудничество.

А теперь объявления.

Из зала. Группе аграрников собраться в конце Георгиевского зала.

Из зала. Члены Комитета по промышленности и энергетике собираются в Георгиевском зале.

Из зала. Группа «Демократическая Россия» собирается сразу после заседания на балконе.

Председательствующий. Еще одно, товарищи, Редакционной комиссии собраться сегодня в Золотом зале, а то потеряем время.

Из зала. Координаторы территориальных групп «Коммунисты России» — сбор в 18.30, 206-й кабинет.

Из зала. Депутатская группа «Левый центр» приглашает всех желающих принять участие в работе этой группы завтра в 9.00 в Георгиевском зале.

Председательствующий. Есть еще объявления? Нет. Спасибо. До свидания. Желаю успехов.

Заседание четвертое

Большой Кремлевский дворец. 30 марта 1991 года. 10 часов.

Председательствует заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР Б. М. Исаев

Председательствующий. Уважаемые народные депутаты! Начинаем работу. Прошу подготовиться к регистрации. Прошу зарегистрироваться.

Результаты регистрации.

Зарегистрировано 904 народных депутата РСФСР.

Товарищи народные депутаты! Кворум для работы имеется. Начинаем нашу работу. Есть предложение «разминку» ограничить до 30 минут. **(Шум в зале).**

Какие имеются замечания у народных депутатов по порядку ведения? Первый микрофон, пожалуйста.

Зудилов В. В., Павловский территориальный избирательный округ, Нижегородская область.

По порядку ведения. Уважаемый президиум! Уважаемые народные депутаты! Ознакомившись с предложенным нам сегодня порядком ведения Съезда, вношу следующие добавления:

1. Предоставить слово Борису Николаевичу Ельцину для ответов на вопросы, как письменные, так и от микрофонов. Посоветоваться, наверное, в пределах 40—45 минут.

2. Провести запись для выступления по докладу Бориса Николаевича Ельцина.

3. С учетом записи депутатов на выступления Секретариату рассмотреть механизм включения коллективных заявок от территорий и от депутаций.

И последнее. Предложенный нам порядок ведения Съезда предусматривает закончить сегодня рассмотрение первого вопроса. Думаю, здесь торопиться не следует. С учетом записавшихся делегатов надо принять это решение по ходу обсуждения. Если появится необходимость, то работу Съезда продолжить и в воскресенье. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Второй микрофон.

Задонский Г. И., Молодогвардейский территориальный избирательный округ, г. Москва.

По порядку ведения. У нас уже записана программа ведения, сейчас должны быть содоклады, а потом ответы на вопросы. Хотел бы поддержать предложение о записи выступающих в прениях, но запись нужно вести после того, как будут закончены доклады. Это одно предложение.

И второе. Это касается записи от групп. Здесь существует, мне кажется, грубое нарушение принципов групповых заявок, связанное с тем, что территориальные группы — это в политическом смысле искусственные образования. В этих территориальных группах не существует единства позиций, и там получает слово тот, за кем большинство территориальной группы. Поэтому у меня предложение: ввиду того, что мы обсуждаем политические вопросы, отказаться от заявок от территорий, оставить только заявки от политических групп, так как там есть согласие по этим вопросам. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. В соответствии со статьей 26 Временного регламента нашего Съезда группы Съезда образуются, если их численность не менее 50 народных депутатов. Они проголосовали, значит, им предоставляется право на групповые заявки. Ограничивать территории нельзя.

Пожалуйста, третий микрофон.

Топорков В. Ф., Грязинский территориальный избирательный округ, Липецкая область.

Хочу поддержать предложение, прозвучавшее от первого микрофона. Нам нужно сегодня побольше времени отвести для того, чтобы Борис Николаевич ответил на вопросы, и желательно побольше времени на устные вопросы от микрофонов.

Далее. Я уже не буду второй раз выходить и сразу попрошу, чтобы Борис Николаевич подробнее осветил историю со 140 миллиардами, потому что вчера в докладе ясности не было.

Председательствующий. Спасибо. Четвертый микрофон.

Денисенко Б. А., Новокузнецкий территориальный избирательный округ, Кемеровская область.

Предлагаю народным депутатам информацию к размышлению. Сегодня утром мне позвонили шахтеры из городов Кузбасса — Ленинск - Кузнецкого, Белово, Березовского, Новокузнецка и Прокопьевска. Они сказали, что на имя Бориса Николаевича Ельцина и мое отправлены телеграммы со следующими лаконичными текстами: «Съезд народных депутатов не оправдал наших надежд, игнорировал волеизъявление народов, не включил в повестку дня вопросы о президентстве в России и о требованиях бастующих шахтеров. Народные депутаты оторвались от народа. Шахты будут продолжать бастовать до выполнения наших политических требований. К нам готовы присоединиться металлурги, железнодорожники и работники других областей». Думаю, что эта информация не нуждается в дальнейших комментариях. Благодарю за внимание. **(Бурные аплодисменты).**

Председательствующий. Пятый микрофон.

Алексеев А. А., Кронштадский территориальный избирательный округ, г. Ленинград.

Предлагаю ограничить процедуру с вопросами к Борису Николаевичу 30-ю минутами. Других замечаний по повестке сегодняшнего дня у меня нет.

Председательствующий. Спасибо. Шестой микрофон.

Мальков Н. И., Читинский национально - территориальный избирательный округ, Читинская область.

По ведению Съезда и нашей работе сегодня. Первое. Время нам не позволяет рассчитывать на то, что большинство желающих и записавшихся получат возможность выступить. Между тем вопросов почти у каждого из нас — очень острых, по поручению избирателей наших — немало. Поэтому я убедительно прошу Вас, Борис Николаевич, согласиться на то, чтобы в течение 45 минут ответить на устные вопросы, которые мы Вам будем задавать. Сосредоточиться хотелось бы нам всем на вопросах социально - экономического положения, и прежде всего не на оценке его, а на конкретных мерах по выходу из кризиса.

Второе. Время, которое предложено нам сегодня, чтобы завершить дискуссию и рассмотреть основной вопрос повестки, явно направлено не на пользу делу. Мы потеряли полтора дня на ультиматумы, деструктивные заявления, противостояние, чем вызвали крайнее неудовлетворение и неудовольствие наших избирателей. Хотелось бы, чтобы по крайней мере сегодняшний и завтрашний дни полностью были предоставлены народным депутатам для обсуждения основного, коренного вопроса повестки дня.

И третье, связанное с этим. Вы, уважаемые товарищи, имели возможность вчера обратить внимание, насколько произвольно формируется передача с нашего Съезда. И доклад Бориса Николаевича Ельцина был подвергнут значительным изменениям, не знаю, с его согласия или нет, но по сути дела главное о работе нашего Съезда в информации не прозвучало.

Я хотел бы также задать один вопрос президиуму, посоветоваться с вами. Как понимать вчерашнее заявление в программе «Время», со ссылкой на заявление якобы нашего министра тов. Полторанина о том, что существует какой-то секретный указ Президента, согласно которому предполагается расстрелять спутник, обеспечивающий телевизионное вещание по российскому каналу.

Если это провокация или неудачная предапрельская шутка, надо за это очень серьезно спросить. Если это действительно имеет место, тогда более серьезно спросить. Но таким образом выплескивать информацию на всю страну, на всю Россию — это просто безответственно. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Так, пожалуйста.

Гуляшко В. А., Костромской национально - территориальный избирательный округ, Костромская область.

Уважаемые народные депутаты! Я убедительно призываю вас начать работу Съезда. Эти бурные аплодисменты по поводу того, что Съезд оторвался от народа, говорят о том, что в эти два дня мы не только оторвались от народа, мы оторвались от конкретного дела, ради чего мы здесь собрались.

Я предлагаю приступить к обсуждению доклада Бориса Николаевича Ельцина. Я предлагаю в течение 45 минут ответить ему на вопросы, устные вопросы. А дальше заслушать содоклады. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. И последний, пожалуйста.

Харитонов Н. М., Новосибирский сельский территориальный избирательный округ, Новосибирская область.

Я поддерживаю мнение о том, чтобы наше решение Съезда о полной трансляции записи заседаний больше не нарушалось и чтобы больше об этом не говорили. Необходимо, чтобы выступления, доклады, содоклады по телевидению транслировали для нашего населения в полном объеме.

Председательствующий. Товарищи, есть предложение закончить обсуждение и поставить внесенные вопросы на голосование. **(Шум в зале, выкрики).** Кто за это предложение, прошу проголосовать.

Из зала. По мотивам голосования!

Председательствующий. Идет голосование, товарищи! Идет голосование!

Из зала: За что голосуем?

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	758
Проголосовало «против»	84
Воздержалось	15
Всего проголосовало	857
Не голосовало	2

Решение принято.

Так. Прекращаем. Есть предложение обсудить внесенные предложения. Изменить порядок ведения и начать работу нашего заседания с ответов на вопросы Председателем Верховного Совета Борисом Николаевичем Ельциным. **(Шум в зале, выкрики).** А потом обсудить. Я вношу предложение обсудить внесенное предложение, не уводите Съезд в сторону.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	461
Проголосовало «за»	569
Проголосовало «против»	331
Воздержалось	20
Всего проголосовало	920
Не голосовало	0

Решение принято.

Теперь, товарищи, о времени. Было два предложения — 30 минут и 45 минут. Кто за то, чтобы дать на ответы 30 минут, прошу проголосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	461
Проголосовало «за»	459
Проголосовало «против»	432
Воздержалось	28
Всего проголосовало	919
Не голосовало	1

Решение не принято. **(Шум и возгласы из зала).**

Ну, пускай электронная группа объяснит, процедурный это вопрос или нет. Итак, ответы на вопросы — 30 минут. Пожалуйста, по ведению, одна минута.

Шеболдаев С. Б., Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые депутаты, помимо того, что мы сейчас заголосовали очень важный вопрос, председательствующий уже постоянно нарушает Регламент, действуя по какому-то определенному сценарию. Что я хочу сказать? **(Шум и возгласы из зала).** Я прошу выслушать. Сегодня должны быть заслушаны два содоклада. Мы голосовали за это ранее. И чтобы это сняло в дальнейшем те вопросы, которые сейчас есть в зале, и не поставило новые, предложение разбить доклад и содоклады повлечет только затяжку работы Съезда, увеличит время, которое необходимо нам на реальные дела, а не на болтовню.

Председательствующий. Мы за это проголосовали. По порядку ведения? Пожалуйста.

Кушнаренко Н. И., Шахтинский национально - территориальный избирательный округ, Ростовская область.

По поручению депутатов-аграрников я просил бы президиум и Секретариат определиться с порядком записи выступающих и списком выступающих сразу же после ответов Бориса Николаевича на вопросы. Причем эти списки надо опубликовать, чтобы было видно и чтобы товарищи готовились. Это первое. Второе. На наш взгляд, принцип должен быть следующий: первый список — от территорий, второй — от политических партий и третий — все желающие. Весь Съезд может записаться, пусть машина выберет желающих. Будет три списка, и из каждого потом по очереди брать, пока не подведем черту под выступлениями.

Председательствующий. Спасибо. Товарищи, были внесены предложения: одно — отвечать на вопросы, поступившие в письменном виде, другое — устно. Кто за то, чтобы отвечать на заданные вопросы, поступившие письменно, прошу проголосовать.

Результаты голосования.

Кворум для принятия решения	442
Проголосовало «за»	417
Проголосовало «против»	429
Воздержалось	37
Всего проголосовало	883
Не голосовало	0

Решение не принято. Кто за то, чтобы отвечать и на письменные, и на устные вопросы? **(Шум в зале).** Нет, кто за то, чтобы отвечать на вопросы, заданные устно? У Бориса Николаевича есть и уже получены письменные вопросы. Время ограничено, чередовать будем. Голосуем за ответы на вопросы, заданные письменно и устно.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	456
Проголосовало «за»	594
Проголосовало «против»	287
Воздержалось	29
Всего проголосовало	910
Не голосовало	0

Решение принято. Слово для ответов на вопросы предоставляется Председателю Верховного Совета Борису Николаевичу Ельцину. **(Аплодисменты).** Пожалуйста, Борис Николаевич.

Ельцин Б. Н. Я получил письменные вопросы и вчера вечером, и сегодня утром. Вчера вечером после доклада, естественно. Хотя многие вопросы очень длинные, разрешите мне их суть все-таки излагать. Скажем, народный депутат Слободкин спрашивает, будет ли на Съезде обсуждаться и решаться запрос Генерального прокурора СССР в отношении народного депутата РСФСР Тарасова? Вы знаете решение Верховного Совета РСФСР, что в отношении народных депутатов решает не Председатель Верховного Совета РСФСР, а Съезд народных депутатов РСФСР. Значит, решаете вы. Так, будем чередовать. Дальше устный вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, первый микрофон.

Лисин В. П., Семеновский национально - территориальный избирательный округ, Нижегородская область.

Борис Николаевич, у меня такой вопрос. Еще осенью в Верховном Совете активно дебатировался вопрос об утверждении Зои Афанасьевны Корниловой на одну из руководящих должностей в правительстве. И тогда ей было заявлено, что она не подходит по политическим мотивам.

Мой вопрос. Это что, уже в то время Вы начали отходить от обещаний, сказанных на первом Съезде: будем искать компромиссы, искать согласие. Как? **(Шум в зале).** Товарищи, это по докладу, это по политическим мотивам, это по работе руководства и Верховного Совета. **(Шум в зале).**

Председательствующий. Потише, товарищи. Тихо. **(Шум в зале, крики).** Все у Вас?

Ельцин Б. Н. В отношении Зои Афанасьевны. Я бы считал отвечать сейчас на этот вопрос просто неэтично. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Второй микрофон.

Ельцин Б. Н. Он решался коллегиально, он решался не кем-то одним, двумя лицами, Президиумом и так далее. Он был решен коллегиально, в соответствии с нашим Регламентом.

Председательствующий. Так, второй микрофон.

Ельцин Б. Н. Так, минуточку. Письменный вопрос.

Председательствующий. Письменный, пожалуйста.

Ельцин Б. Н. «Учитывая, что некоторые Вас обвиняют в развале Союза, не считаете ли Вы, что выдвинутая Вами Программа может серьезно способствовать консолидации обновленного демократизированного Союза Республик?».

Первое. Я не один раз отвечал на этот вопрос — в отношении обвинения меня в развале Союза и на обратный вопрос — а в чем это заключается. Я ни разу не услышал конкретного вопроса. В чем заключаются мои действия в развале Союза? Это обвинение я не принимаю. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Второй микрофон.

Ельцин Б. Н. А вчера в докладе еще дополнительно был выдвинут ряд конкретных конструктивных предложений для укрепления Союза и для быстрейшего подписания Союзного договора. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Спасибо. Второй микрофон.

Сердюков В. А., Пролетарский территориальный избирательный округ, г. Ленинград.

Борис Николаевич, как Вы относитесь к коммерческой деятельности многих депутатов, членов Верховного Совета?

Ельцин Б. Н. Я отношусь к этому отрицательно. **(Аплодисменты).**

Председательствующий Спасибо, Так, письменный, пожалуйста.

Ельцин Б. Н. Народный депутат Ведерников: «На странице 3 розданного депутатам информационно - справочного материала утверждается, что по ряду вопросов законы принимаются без учета реальных социально-экономических возможностей. Вопросы. Первый — какие конкретно законы наш Верховный Совет принял без учета экономических возможностей, то есть пустые, никчемные законы? Там же утверждается, что деятельность Президиума Верховного Совета выходит за рамки предоставленных ему полномочий.

Второй вопрос — почему Президиум выходит за рамки своих полномочий при наличии постоянно работающего Верховного Совета?».

Первый вопрос о том, что принимаются законы без учета экономических возможностей. Принятых таких законов нет. Да, действительно, в последние дни обсуждался и обсуждается вопрос в отношении социальной защищенности россиян. И при обсуждении на Верховном Совете речь идет — о сорокачасовой рабочей неделе, об установлении минимальной заработной платы в 135 рублей всем категориям граждан, об установлении минимального отпуска всем категориям граждан — 24 рабочих дня, о повышении компенсации по временной нетрудоспособности. При обсуждении этого вопроса министр финансов выступил и сказал, что эти вопросы не обсчитаны или, вернее, что счет разный. У нашего комитета по социальной защите один счет — это, примерно, два-три миллиарда рублей, а по подсчетам Министерства финансов — 40 млрд. рублей. Поэтому поручено соответственно и комитету, и Совету Министров РСФСР сесть и четко просчитать, сколько эта программа будет стоить. Пока это решение и этот закон не приняты.

Второй вопрос — в отношении Президиума. Мне кажется, что вчера в докладе я довольно четко в правовом разделе сказал, каковы права Президиума. Многие считают, что эти права чисто условные. В соответствии с Конституцией Президиум имеет достаточно прав. Поэтому Президиум действует в рамках своих полномочий. Тем более, если и случится такой вопрос, Верховный Совет может немедленно отреагировать и отменить решение Президиума Верховного Совета.

Председательствующий. Спасибо. Третий микрофон.

Засухин С. Ф., Камчатский национально - территориальный избирательный округ, Камчатская область.

Борис Николаевич, и Съезд, и Верховный Совет по политическим мотивам раскололся. Не принимаются многие законы и социальные, и политические. Буквально на этом Съезде мы с Вами успешно завалили закон об отзыве народного депутата. Большая группа народных депутатов выступает за то, чтобы распустить Съезд народных депутатов РСФСР и назначить новые выборы с тем, чтобы наши избиратели, не имея закона об отзыве, выбрали действительно народных избранников с тем, чтобы выйти из этого политического тупика. А как Вы считаете? Спасибо.

Ельцин Б. Н. Отвечаю на первую часть вопроса в отношении проекта закона об отзыве народных депутатов. Это вина Верховного Совета РСФСР, что такой закон до сих пор не принят. Обсуждение и принятие достаточно объемного закона на Съезде народных депутатов удвоит время нашей работы. Поэтому обсуждать и принимать этот закон именно на Съезде — лично моя позиция — все-таки не стоит. Но обсудить и принять его, буквально, на одном из первых заседаний сессии Верховного Совета РСФСР необходимо.

В отношении того, что существуют различные политические фракции, депутатские группы, общественные, общественно - политические и так далее. Мне кажется, что это нормальное явление, хотя некоторые политические группы ведут к деструктивным действиям и нам надо призывать их к тому, чтобы все-таки они действовали в духе консолидации, чтобы оправдывать доверие народа. Я против того, чтобы сегодня распускать Съезд.

Председательствующий. Письменные вопросы, Борис Николаевич.

Народный депутат Туров. «При переходе к рынку в наиболее тяжелом положении оказались бывшие северные автономные округа, в частности, Эвенкийский. В экстремальных сложнейших условиях живут, а точнее существуют охотники, оленеводы, геологи. Созданный Комитет Севера (руководитель Комаров) обстановкой сегодня не владеет, реальной помощи оказать или не может, или не хочет. Принятые правительством постановления остроты ситуации не сняли. Прошу вас разъяснить, какие дополнительные меры Вы намерены предпринять по выводу из кризисного положения северных автономных округов».

Комитетом по социальным вопросам подготовлено, ну не корректировка, а дополнительное предложение к ряду проектов по социальным вопросам, связанным с народами Севера. Это первое. И это будет рассматриваться уже на нынешней сессии Верховного Совета.

И второе. Я думаю, что нам нужно с учетом действительной остроты этого вопроса заслушать председателя комитета Комарова, его отчет о работе комитета на Президиуме Верховного Совета РСФСР.

Председательствующий. Спасибо. Четвертый микрофон.

Тарасов Е. А., Первомайский территориальный избирательный округ, Ростовская область.

Борис Николаевич, Вы в своем докладе совершенно справедливо отметили недостатки нынешних местных Советов и их исполнительных органов. Прошу Вас подробнее рассказать о путях совершенствования местной власти.

Ельцин Б. Н. Понятно. Видимо, очень подробно время все-таки не позволяет ответить. Но тем не менее, если сжато, то можно сказать так.

Первое. Верховный Совет виновен, что он не выполнил поручение Съезда народных депутатов и не принял до сих пор закон о местных Советах и местном самоуправлении, где определяется вполне четко их полнота власти. Поэтому в Верховном Совете после Съезда, когда он будет заседать, учитывая, что проект постановления сейчас полностью подготовлен и уже апробирован многими, если не большинством местных Советов, его надо вносить, обсуждать и принимать на этот счет закон.

Второе. Я считаю, что если бы Съезд народных депутатов решил вопрос о президентстве и соответственно назначил время и процедуру выборов Президента России, то после этих выборов можно было бы принять решение о том, чтобы председателей всех уровней — сельского, поселкового, аульного, районного, городского, областного, республиканского — тоже выбирать всем народом соответствующей территории прямым тайным голосованием. Это бы усилило власть. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Письменный вопрос, Борис Николаевич.

Ельцин Б. Н. Народный депутат Бобиков: «Убедительно прошу Вас ответить, когда будет сокращен пенсионный возраст трактористам, дояркам, свиноводам и другим труженикам села». Когда я говорил о том, что вносятся дополнения к российскому закону о пенсиях, то имел в виду включить в эти дополнения этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо. Пятый микрофон.

Котенков А. А., Биробиджанский территориальный избирательный округ, Еврейская автономная область.

Борис Николаевич, в своем докладе Вы постоянно ссылались на программу правительства. Я так понял, что речь шла о программе, которая нам всем роздана. У меня вопрос: кто, как и когда будет утверждать эту программу, с какого срока предполагается начать ее претворение? И далее: какими органами предполагается гарантировать выполнение этой программы?

Ельцин Б. Н. Во-первых, эта программа осуществляется после того, когда была отвергнута программа Шаталина — Явлинского «500 дней». Основные ее принципы осуществлялись все это время. Но Верховный Совет РСФСР поручил Совету Министров РСФСР до 15 марта все-таки попробовать найти решение, чтобы такую программу составить для одной республики, то есть для Российской Федерации. Хотя и раньше, и сейчас большинство теоретиков-экономистов считает, что невозможно на одном рыночном пространстве Союза иметь отдельные программы различных республик — программы разные, не состыкованные. Но и без программы жить нельзя.

Поэтому создан компромиссный, я бы сказал, вариант программы, подготовленный несколькими группами. По-моему, Иван Степанович, шесть групп было, да? Шесть групп трудилось по подготовке этой программы, а потом постарались состыковать, взять самое лучшее из всего, что сделали эти шесть групп. Эта программа вам и представлена. А я дал вчера не только отдельные дополнительные блоки к этой программе, но и политические условия, при которых она может осуществляться. Контроль за реализацией этой программы прежде всего несет Совет Министров РСФСР, Верховный Совет РСФСР, Съезд народных депутатов РСФСР, все Советы на местах.

Председательствующий. Спасибо. Есть письменный вопрос.

Ельцин Б. Н. Письменный? Так. Народный депутат Сондыков. «Летом 90-го года Вы совершали поездку по ряду регионов: Кузбасс, Воркута... Почему после Вашей поездки не были приняты меры по развитию социальной сферы и решению экономических вопросов? Каким органам Вы поручали контроль за выполнением поставленных в ходе поездки вопросов?».

Дело в том, что постановления и по Кузбассу, и по Воркуте, как и примерно по 40—50-ти регионам нашей Российской Федерации, принимались Центральным Комитетом партии, Советом Министров СССР и были выполнены всего лишь на 10, 15, 20 процентов. Значит, опять идти по этому проторенному, как говорят, пути, принимать постановления по каждому тяжелому региону? Но у нас в Российской Федерации 88 регионов, и все 88 тяжелые. Я был в последнее время в Калининградской области — надо постановление, в Ярославской — надо, в Новгородской — надо, в Северной Осетии — надо, в Чечено - Ингушетии — надо. Это не тот путь. Поэтому было рекомендовано следующее. Мы обсуждали этот вопрос с Иваном Степановичем и не возражаем, чтобы шахтеры из юрисдикции Министерства угольной промышленности перешли в юрисдикцию Российской Федерации. Тогда их экономические вопросы, и особенно вопросы самостоятельности, которые сегодня стоят на первом месте, были бы решены незамедлительно. Так что сегодня вопрос за шахтерами. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Шестой микрофон.

Анипкин А. М., Волгоградский национально - территориальный избирательный округ, Волгоградская область.

Уважаемый Борис Николаевич! На прошлом Съезде Вы были утверждены председателем Чрезвычайной комиссии по продовольствию. Однако на Верховном Совете — хотя мы много раз Вас просили — Вы не нашли времени отчитаться о работе Комиссии. И во вчерашнем докладе тоже об этом было сказано мало. Я понимаю, что за короткое время на этот вопрос ответить тяжело, но, может быть, Вам надо в заключительном слове более подробно об этом сказать? И еще один конкретный вопрос, который прошу ответить сейчас.

Вы вчера высказали очень интересную мысль о возможном чрезвычайном бюджете республики на этот год. Но в то же время, на мой взгляд, чрезвычайный бюджет республики невозможен без чрезвычайных срочных мер по стабилизации экономики. В связи с этим вопрос: есть ли такая программа, что она собой представляет и какое место в ней отводится шахтерам? Потому что, если они еще побастуют 7—10 дней, ни о каком бюджете речи быть не может. И вообще Ваше отношение к этой забастовке? Спасибо.

Ельцин Б. Н. Первое, в отношении Чрезвычайной комиссии по продовольствию, которая была создана на втором (внеочередном) Съезде народных депутатов. Она работала регулярно, постоянно, обсуждала вопросы, заслушивала отчеты, решала вопросы региональные. Так, например, существовала кризисная ситуация в Ярославской области, которая обеспечивает мукой для хлебопечения 23 области. Оставалось муки на двое суток. Чрезвычайная комиссия, обсуждая этот вопрос, все-таки нашла его решение.

Верховный Совет был информирован в отношении работы Чрезвычайной комиссии. Вы здесь не правы. В тот момент, когда была запланирована информация о работе Чрезвычайной комиссии, я был болен гриппом и за меня эту информацию сделал заместитель председателя этой Комиссии Иван Степанович Силаев. Но если Вы считаете, что я должен в заключительном слове более подробно рассказать о работе этой Чрезвычайной комиссии, пожалуйста, я не возражаю. Есть о чем сказать, только имейте в виду, заключительное слово — это не второй доклад.

Далее. В отношении чрезвычайных мер. О них вчера, хотя и сжато, я упомянул в своем докладе. Конечно, это не весь перечень чрезвычайных мер, но они имеются в правительстве. Теперь об участии в этом шахтеров и моем отношении. Я считаю, что это их волеизъявление, они имеют на это право. Да, это мера крайняя и она, конечно, дестабилизирует экономическую обстановку как в России, так и в стране. Но, наверное, это все-таки задают вопросы те, кто не бывал ни в угольной шахте, ни в шахтерских поселках. **(Аплодисменты).** А я побывал и там, и там. И в Воркуте полазил по штреку около 5 километров. Побывал в Кузбассе и посмотрел на те бараки, в которых живут шахтеры, а их бараками даже не назовешь. Зимой в квартире 10 градусов. Существующие решения союзного правительства о нормализации положения шахтеров не выполняются. Шахтеры требуют раз, второй, третий, пятый — решения не выполняются. Так что шахтеров можно понять. **(Аплодисменты).**

Далее. Верховный Совет Российской Федерации принял решение предложить Председателю Кабинета министров Павлову незамедлительно приступить к переговорам с шахтерами. Он до сих пор к этим переговорам так и не приступил. Так что же это, личный каприз Павлова? Вчера? Извиняюсь, вчера приступил. Да? **(Шум в зале).** Поэтому я считаю... Ну, пообещал... Но мы же приняли решение — «незамедлительно». Этот вопрос должен решаться часами, сутками. А проходит неделя, вторая уже идет. Этот вопрос не терпит отлагательств. Мы готовы участвовать в этих переговорах. Если Павлов сочтет необходимым участие Совета Министров Российской Федерации, товарищ Силаев готов в них участвовать. Повторяю, если Российская Федерация может какое-то участие принять, мы готовы это сделать. Кроме того, мы высказали следующее предложение. Если шахтеры пожелают, мы возьмем их в юрисдикцию России и снимем экономические проблемы. Останутся проблемы политические. **(Продолжительные аплодисменты).**

Председательствующий. Последний вопрос, пожалуйста.

Руппель К. К., Калининский территориальный избирательный округ, Тюменская область.

Тюменская область, дающая стране три четверти валюты, влачит жалкое существование. Нефтяники, газовики и другие жители области, работая в тяжелых условиях Сибири, проживают в балках, питаются хлебом и картошкой... Считаете ли вы необходимым перейти на цены мирового уровня на сырье, нефть, газ и лес?

Ельцин Б. Н. Я об этом вчера сказал в докладе. Да, я за то, чтобы в течение этого года со всеми абсолютно потребителями, в том числе и с республиками внутри нашего Союза, перейти на мировые цены по сырью. **(Аплодисменты).**

Руппель К. К. Собираетесь ли вы, Борис Николаевич, посетить Тюменскую область и помочь разрешить наши проблемы?

Ельцин Б. Н. Я проехал более половины России, и все остальные ко мне в претензии, что я у них пока не побывал. Тюменцам обещал побывать у них, и я у них буду. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Борис Николаевич, спасибо за ответы. **(Аплодисменты продолжаются).**

Уважаемые народные депутаты, пожалуйста!

Шеболдаев С. Б., Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва. У меня по порядку ведения. Есть вопрос, который вчера не был решен: просьба депутата Исакова дать ему слово вторым после доклада Бориса Николаевича в связи с тем, что он хотел бы иметь время на подготовку. Мы этот вопрос вчера не решили — не смогли принять решение...

Председательствующий. Решение принято. Прошу отключить микрофон. Все. Вопрос вчера был решен. Не надо, достаточно, вопрос был вчера решен. Спасибо.

Товарищи народные депутаты, вчера на заседании Редакционной комиссии ее председателем избран народный депутат РСФСР Гранберг Александр Григорьевич. Народным депутатам предлагается сегодня до конца дня передать в Редакционную комиссию свои предложения и проекты постановления по вопросу о политическом и социально - экономическом положении в РСФСР и мерах по выводу республики из кризиса. Сейчас слово предоставим Александру Григорьевичу Гранбергу.

Гранберг А. Г., Центральный территориальный избирательный округ, Новосибирская область.

Уважаемые депутаты! Собственно говоря, Председатель дал почти что исчерпывающую информацию. Я хочу вам сообщить, что вчера Редакционная комиссия собралась и начала работу, мы ждем от вас предложений. Мы понимаем всю сложность поставленной перед нами задачи, рассчитываем на ваше содействие и предпринимаем усилия как можно быстрее дать вам на ознакомление первый вариант. Будут ли ко мне вопросы? Нет.

Председательствующий. Спасибо. Слово для сообщения предоставляется товарищу Басину — руководителю Секретариата.

Басин Е. В., Прибайкальский национально - территориальный избирательный округ, Бурятская ССР.

Уважаемые депутаты! Секретариат просит утвердить следующий порядок записи для выступлений. Как говорили мы вчера, запись для индивидуальных выступающих надо произвести по электронной системе. Просьба к президиуму поставить вопрос на голосование.

Второе. Вчера после утверждения повестки дня в Секретариат поступило 90 заявок — как от зарегистрированных групп, так и от территорий. Но есть группы, от которых предлагается по 2—3 и даже по 7 выступлений депутатов. Секретариат предлагает координаторам этих групп определиться и выбрать одного выступающего. Если такие заявки не будут поданы, будет предоставлено слово первому из выступающих по этой записи. Будем ставить на голосование этот вопрос? Нет.

И третье. При записи на выступление от групп были поданы заявки от трех депутатов — Ракова, Богатырева и Кучеренко, где имеются подписи 50 депутатов, но эти группы не зарегистрированы официально в Секретариате. Поэтому предлагается этим депутатам забрать свои заявки и принять участие в записи через электронную систему, как индивидуально выступающим.

Таким образом, будет два списка, которые председательствующий будет чередовать. Спасибо.

Председательствующий. Вопросы есть? Нет. Пожалуйста.

Гуревич Л. Б., Мурманский национально - территориальный избирательный округ, Мурманская область.

Уважаемый Съезд! У меня вот какой вопрос — относительно выделения докладчика от территориальной группы. Я бы хотел, чтобы мы этот вопрос сняли. Во-первых, Вы правильно, Борис Михайлович, говорили, цитируя Регламент: нужно, чтобы

(Продолжение на 6-й стр.)

ТРЕТИЙ, ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

(Продолжение. Начало на 2—3—4—5-й стр.)

группа была не менее 50 человек. Но у нас в Мурманской области 8 человек, причем так получилось, что у нас половина на половину — с разными политическими позициями. Как мы можем единого докладчика выставить, допустим, чтобы не вносить размежевания на территориях? Я прошу от территорий слово не давать. Это, во-первых.

Председательствующий. Есть территории разные.

Гуревич Л. Б. И во-вторых, вчера Съезд очень неэтично поступил по отношению к нашей коллеге депутату Мишустиной. Я прошу все-таки дать ей слово сегодня. Вчера, вы помните, было просто неприятно смотреть, как затопали, захлопали эту очень милую женщину. Вот она стоит здесь.

Председательствующий. Товарищи, ну что, продолжим работу? Есть предложение проголосовать. Кто за то, чтобы сделать электронную запись, индивидуальную запись для выступления электронно, прошу проголосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	451
Проголосовало «за»	817
Проголосовало «против»	63
Воздержалось	21
Всего проголосовало	901
Не голосовало	0

Решение принято. Что касается территориальных групп и групп политических, то будем действовать в соответствии со статьей 26 Временного регламента нашего Съезда. Товарищи, есть предложение продолжить предоставляется председателю Комиссии по социальной политике Совета Республики Захарову Михаилу Львовичу. **(Шум в зале, выкрики).**

Захаров М. Л., Железнодорожный территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые народные депутаты! Мне хочется принести от вашего имени и своего имени извинение за то, что мы сделали сейчас. Мы должны были предоставить слово народному депутату, которая стояла и сейчас стоит у микрофона со вчерашнего дня. **(Шум в зале, выкрики).**

Председательствующий. Товарищи народные депутаты! Прошу успокоиться. Давайте проголосуем, чтобы дать слово. **(Шум в зале, выкрики).** Времени больше потеряем. Кто за то, чтобы дать слово депутату Мишустиной, прошу проголосовать. Товарищи народные депутаты, идет голосование. Прошу успокоиться.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	460
Проголосовало «за»	480
Проголосовало «против»	411
Воздержалось	26
Всего проголосовало	917
Не голосовало	1

Решение принято. **(Аплодисменты).**

Мишустина Л. П., Верх-Исетский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

Уважаемые депутаты! Я сразу же хочу подчеркнуть, что был нарушен Регламент, потому что я подала в президиум записку о том, что я хочу выступить со справкой до того, как прозвучит доклад Владимира Борисовича Исакова. И видите, как мне пришлось добиваться того, чтобы я оказалась на этой трибуне.

Председательствующий. В президиуме нет вашей записки.

Мишустина Л. П. Уважаемые депутаты, почему я просила слово и почему я стояла у микрофона вчера после того, как прозвучала от депутатов необходимость выступления с содокладом Владимира Борисовича Исакова?

Мне очень больно говорить на эту тему и горько. Потому что Владимир Борисович Исаков был моим единомышленником очень долго, и то, что сейчас происходит с ним, я воспринимаю с большой болью.

Но сегодня я говорю о другом. **(Шум в зале).** Я вынуждена по просьбе избирателей и по просьбе Кировского районного Совета города Свердловска довести до вашего сведения, что 17 марта состоялся опрос избирателей с одним вопросом **(шум в зале):** считаете ли вы необходимым отзыв народного депутата РСФСР по Кировскому территориальному избирательному округу № 655 Исакова Владимира Борисовича? **(Шум в зале).** 74,6 процента проголосовали за отзыв. **(Шум в зале).**

Уважаемые депутаты! Мы все пришли в этот зал и сидим здесь только потому, что нас избрали, нам отдали голоса наши избиратели. И Владимир Борисович Исаков не стал бы депутатом, если бы ему не поверили. Сегодня предприятия и организации, которые его выдвигали, выразили ему недоверие...

Председательствующий. Ваше время истекло. Прошу выключить микрофон. **(Шум в зале, выкрики).**

Товарищи народные депутаты, по этому вопросу в средствах массовой информации было достаточно сказано. **(Шум в зале, выкрики).**

Включите микрофон, пожалуйста.

Мишустина Л. П. Я, правда, не знаю, на каком слове микрофон был отключен. Назову только цифры. Более 74 процентов избирателей, пришедших на участки, проголосовали за отзыв народного депутата РСФСР Исакова, и предприятия, и организации, которые его выдвинули, тоже с горечью признали, что он не оправдал их доверия, и обратились к нам, Верховному Совету, чтобы мы рассмотрели этот вопрос.

Уважаемые депутаты, ведь дело в том, что избиратели, которые, отдавая голоса, доверяли, сегодня говорят о недоверии. Мне кажется, что сегодня, когда существуют такие факты и такая атмосфера в округе Владимира Борисовича Исакова, я просто считаю, что это непорядочно — выступать ему сегодня с содокладом. **(Аплодисменты).** Это дело его совести, конечно же. Но я выразила свое отношение и отношение избирателей его округа. Спасибо за внимание. **(Бурные аплодисменты).**

Председательствующий. Товарищи, продолжим нашу работу. Слово предоставляется Михаилу Львовичу Захарову. Пожалуйста, Михаил Львович. **(Шум в зале).** Достаточно, товарищи. Прошу успокоиться, занять свои места. Пожалуйста, Михаил Львович. **(Шум в зале).** Товарищи, я прошу успокоиться, давайте начнем работать. Михаил Львович, пожалуйста, начинайте. Потом мы дадим слово по порядку ведения.

Захаров М. Л. Уважаемые народные депутаты, наверное, ни один докладчик не начинал доклад или содоклад в столь сложной обстановке. Я прошу вас успокоиться уже от себя лично и от всех, кто собирается выступить в прениях в дальнейшем. Давайте начнем конструктивную работу. Если вы согласны, я начну свой небольшой содоклад. я хочу сказать

Первое, что народные депутаты у меня доклад построен не таким образом, как, может быть, многие думают. У меня совершенно объективная оценка сделанного Борисом Николаевичем доклада и, в общем, я не собираюсь вступать в какие-то политические дискуссии и произносить какие-то речи против кого-то. Я хочу приступить к существу моего сообщения.

Первый вопрос, который мне бы хотелось осветить, это общая оценка членами Президиума, подчеркиваю, членами Президиума, большинством членов Президиума, я бы сказал, рациональной группой членов Президиума — этого подготовленного доклада.

Доклад в принципе мы оцениваем положительно. Мы считаем, что основные вопросы, которые волнуют наших соотечественников, в этом докладе достаточно хорошо раскрыты. Но это вовсе не значит, что мы все, члены Президиума, разделяем абсолютно все, что изложено в этом докладе. И здесь я должен сказать не только свое личное мнение, а мнение вообще юристов, я имею в виду квалифицированных юристов, которые хорошо знают систему государственного права, что Председатель Верховного Совета — это не тот человек, который должен всегда во всем следовать тому, что ему говорит Президиум. Я хочу вам напомнить, что в соответствии со статьей 115 Конституции Председатель Верховного Совета подотчетен только Съезду и Верховному Совету. Так что Председатель может иногда, и так бывает у нас, и в этом ничего особенного нет, излагать свое видение тех или других проблем. Это для вашего сведения. Теперь несколько слов о том, как делался доклад, как он готовился. Я категорически отвергаю мысли, которые, в общем-то, свидетельствуют о том, что Президиум не принимал участия в подготовке этого доклада. Доклад, который сделал Борис Николаевич, это коллективное творчество очень многих работников, в том числе почти всех членов Президиума, которые, в общем-то, готовили материалы, передавали материалы и так далее. Между прочим, наша комиссия, Комиссия по социальной политике, тоже наряду с другими комиссиями представляла соответствующий материал. Меня несколько взволновал вопрос, который был здесь поднят, что кто-то из членов Президиума не принимал участия в подготовке материала. Я вас должен заверить, что если кто-то не принимал участия в подготовке доклада, то это вина и нежелание этого члена Президиума.

Теперь несколько выводов. Давайте говорить откровенно. Многие настаивали на том, что надо сделать отчет. Мы, члены Президиума, я имею в виду конструктивную часть членов Президиума, настаивали на другом. Надо сделать, конечно, отчет, но главное, чего ожидает Съезд, ожидают вообще наши соотечественники, это все-таки наметки той программы, которую мы с вами должны осуществлять. Поэтому я бы сказал так. Сообщение Бориса Николаевича — это программное сообщение и, в общем-то, это оценка этого сообщения — это, по существу, разная оценка нашей с вами программы. Мы должны совершенно четко встать на какие-то идеологически новые позиции. Поэтому я считаю: что будет рассматривать и что будет сегодня решать Съезд — это очень важно для нашей перспективы, в частности, ближайшей перспективы.

И последнее в этой части. Давайте тоже посмотрим правде в глаза. За какой период отчитался Борис Николаевич, за какой период перед вами практически отчитался Верховный Совет и в известной степени правительство? Всего за 9 месяцев плодотворной работы. Это не 74 года, это не шесть лет, это всего 9 месяцев. И вот мнение, между прочим, многих комиссий, многих постоянно работающих депутатов, оно, может быть, не очень-то всем понравится, но я вам честно скажу, что сделать за столь короткий период столь много, может быть, с рядом ошибок, это большое наше достижение. Наш парламент начинает свою парламентскую деятельность, и я считаю, что прошедший период, 9 месяцев, — это большой успех наших народных депутатов, которые не являлись профессионалами, но, я убежден, которые уже наполовину, во всяком случае, стали профессиональными парламентариями.

Теперь о том, что мы, конструктивная часть Президиума, подчеркиваю, конструктивная часть членов Президиума, ждем от Съезда. Конечно, очень хорошо критиковать, очень здорово получается критика у тех, кто почти не работает. Мы от Съезда, честно вам скажу, это достаточно четко прозвучало в устах Бориса Николаевича, мы хотим от Съезда только одного — решить те вопросы, принять те решения, которые не может принять ни Верховный Совет, ни его Президиум, ни правительство, ни, конечно, Председатель Верховного Совета РСФСР. Мы ждем именно этого шага от Съезда. Поэтому, если вы мне разрешите, я буду говорить о том, что с моей точки зрения, да и не только с моей, а с точки зрения конструктивной части Президиума, следовало бы разрешить на этом Съезде. слов о политической и социально-экономической ситуации. Честно говоря, мы бы хотели, чтобы Съезд откровенно, ясно и определенно дал оценку политической и социально-экономической ситуации, именно этой ситуации. Наверное, не надо много об этом говорить. Мы ее с вами видим. Но ведь мы с вами должны не только констатировать, но и принять решение.

Я буду говорить коротко, потому что времени у меня мало. Для того, чтобы изменить сложившуюся ситуацию в социально-экономической сфере, нужно сделать решительные шаги. Вы меня спросите: какие шаги? Те шаги, которые не могут сделать Верховный Совет, Президиум и правительство. Эти шаги должен сделать Съезд.

Первая проблема, которую должен решить Съезд, это дать добро на кардинальные изменения сложившихся пропорций в распределении того, что мы с вами производим. Я возглавляю Комиссию по социальной политике. И должен высказать не только мое мнение, но и всех людей, занимающихся социальными проблемами, что жить так, как живет сейчас наш народ, нельзя. Мы должны изменить сложившуюся систему распределения и структуру народного хозяйства. Более конкретно. Мы должны сделать резкий шаг к тому, чтобы сократить военные расходы не на 10 процентов, как предлагалось в программе Шаталина—Явлинского, а значительно больше. Наш народ несет такую нагрузку военных расходов (я не имею в виду только официальную часть этих расходов), которую не может нести ни одно государство. Напомню некоторые данные, которые вы, наверное, тоже знаете из нашей и зарубежной печати. По самому скромному, честному счету, конечно, не Павлова и Горбачева, наша страна тратит на военно-промышленный комплекс около двухсот миллиардов рублей! Вдумайтесь. Каждый третий рубль национального дохода улетает в трубу. Мы больше с этим мириться не можем, мы ничего в социальной сфере из-за этого изменить не сможем, какие бы обещания ни давал Борис Николаевич. Значит, Съезд должен откровенно высказаться. Давайте изменим сложившиеся за десятилетия привычки распределять то, что мы производим. Я всегда говорил и сейчас повторяю: наш советский российский народ живет примерно в 2—2,5 раза хуже, чем он должен жить при тех условиях, как он работает. Я почему об этом говорю? Потому что в докладе Бориса Николаевича не очень отчетливо это звучало, хотя направление, конечно, выдержано.

Наши конкретные предложения просты и понятны. Уже в этом году пересмотреть те ресурсы, которые Россия выделяет на нужды военного комплекса. Нам надо уже в этом году сократить на 20—30 процентов то, что мы передаем в центр для финансирования этого всепожирающего комплекса.

В дальнейшем, дорогие товарищи, мы видим нашу программу ясно и четко. Мы должны выйти на нормальный рубеж военных расходов, который оценивается максимально в 6—7 процентов валового национального продукта. Это примерно 40—50 миллиардов рублей в год. Это проблема номер один. И я бы хотел, чтобы Съезд откровенно высказался по этому вопросу.

Вторая проблема (я буду тезисно говорить) — это проблема нашего с вами бюджета. Если говорить честно, мы с вами хотя и вели отчаянное сражение за бюджет (все вели сражение — и Министерство финансов, и Борис Николаевич, и наша бюджетная комиссия, и все народные депутаты, которые постоянно работают в Верховном Совете), но надо признать, что проиграли в принципе, хотя и нанесли «врагу» определенные потери в борьбе за бюджет. Наш бюджет остался не таким, каким должен быть в России.

Вторая проблема, по которой мы просим высказаться, — что бы Съезд мог решить, согласиться ли с предложением о том, что бюджетные ассигнования должны на первый период определяться поквартально, по полугодиям и так далее. Это проблема номер один. Мы не сделали самого главного, хотя и обещали. Не получилось. Не потому, что не хотели, а потому, что сил не хватило. Мы отказались по существу от финансирования заранее разработанных, обоснованных союзных программ. Но все же союзные программы мы и до сих пор финансируем на веру. А мы ведь с вами договаривались, что будем финансировать союзные программы тогда, когда они выгодны нашей республике, когда есть соответствующие расчеты, обоснования и так далее. Этого сделать не удалось, но это можно поправить. Я считаю, что начиная с 1992 года мы должны здесь окончательно определиться и все поставить на свои места.

Теперь несколько центральных политических вопросов. Я не знаю, какое впечатление произвел на вас доклад Бориса Николаевича в этой части, но я знаю решение, которое мы с вами приняли. В политической области нам надо все решать именно на Съезде. Никто, кроме нас с вами, не решит принципиальных вопросов. А без их решения деятельность Верховного Совета, Президиума, Председателя будет бессмысленной.

Первый вопрос, дорогие товарищи, это вопрос о президентской власти. Мы с вами решили (я думаю, не все отдавали себе отчет при голосовании), что заслушаем итоги всенародного голосования — референдума. Вторая формулировка была, чтобы заслушать итоги всенародного голосования и дальше принять какие-то конструктивные решения. Меня очень удивило, что подавляющее большинство, голосуя за этот вопрос, используя «мягкое» голосование, наверное, не разобралось в сущности вопроса.

Мы на этом Съезде должны раз и навсегда решить вопрос об усилении нашей исполнительной власти. Если у нас не будет сильной исполнительной власти, мы будем действовать так же беспомощно, как мы действовали до сих пор. Поэтому я предлагаю вернуться к этому вопросу. Народ наш высказался по этой проблеме вполне определенно. **(Аплодисменты).** Народ ждет решения Съезда. Я не говорю за весь народ, но все-таки данные впечатляют: больше 70 процентов участников референдума высказалось за решение этого вопроса! И он, конечно, должен быть решен безболезненным, простым путем, то есть на Съезде. Поэтому предложение многих членов Президиума таково: поставить этот вопрос на обсуждение Съезда особо, когда мы будем рассматривать вопрос об итогах референдума, и решить его на Съезде, то есть учесть то, за что высказалось подавляющее большинство наших соотечественников. Давайте не будем затягивать решение этого вопроса. Если это не удастся сделать, то ведь ясно что последует. Многие депутаты будут собирать подписи, по-моему, их уже начали собирать, будет проведен всенародный референдум опять, и вопрос этот будет решен в ущерб авторитету нашего Съезда. Этого допускать нельзя. Вопрос о президенте должен быть решен непосредственно на Съезде. **(Аплодисменты).**

Следующий, дорогие товарищи, важнейший политический вопрос, который не очень четко прозвучал в выступлении Бориса Николаевича. Это вопрос о том, кто и как мешает проведению наших в принципе хороших законов, хотя в них есть, конечно, упущения и, возможно, есть ошибки. Это центральная проблема.

Я считаю, что надо всерьез подумать о нашей кадровой политике на уровне Совмина, министерств, ведомств. Как специалист, занимающийся определенными проблемами, я вам должен сказать, что у меня сложилось твердое мнение, что в известном смысле идет саботаж (я не говорю о саботаже как уголовном преступлении, а вот прямой саботаж идет, повседневно идет). И с этим мы с вами должны бороться. Я могу здесь сказать только об одном. Мы приняли радикальный закон о крестьянском хозяйстве, потом обвинили Ивана Степановича Силаева в том, что он плохо выполняет этот закон. Мы сделали упрек и Борису Николаевичу на этот счет, и он сам об этом сказал. Но давайте подумаем. Разве землю дает Верховный Совет или Силаев? Землю не дают крестьянам на местах.

Конкретное предложение: давайте укреплять структуры власти на местах. Давайте вводить — я думаю, что этот вопрос связан с президентством — такую систему исполнительной власти, когда будет отвечать исполнитель на месте, и будет отвечать не только своим авторитетом, морально, но и своей должностью. Не введя этого, мы ничего не сделаем.

Теперь несколько слов вообще о подходе к земле. Посмотрите, что мы делаем. Россия выделила миллиард рублей для развития крестьянских хозяйств. Миллиард, всего лишь миллиард, это же мизерная сумма, но Россия не могла выделить больше. Что делает центр? Разрабатывает опять невероятные программы громадных строек. Я приведу только один пример: решено реконструировать железную дорогу, ведущую из Москвы в Ленинград. Затраты на ее реконструкцию составят 12 млрд. рублей. Разве это правильная политика, когда людям есть нечего, когда нужно развивать крестьянское хозяйство? Никто нас от голода не спасет — только крестьянское хозяйство. А мы выбрасываем или, точнее, собираемся выбрасывать такие средства на различные менее важные цели.

Теперь последний вопрос, который я хочу затронуть и который меня волнует. Я, как вы знаете, юрист, всю жизнь проработал в юриспруденции. Я согласен с тем, что сказано в докладе Бориса Николаевича по поводу правовой реформы. Но я прошу понять простую вещь. Право — это обязательная норма поведения. Можно наприниматъ сколько угодно хороших законов, но ведь закон — правовая норма поведения — отличается от моральной нормы, этической нормы тем, что за правовым предписанием стоит принуждение.

Поэтому я вновь предлагаю решить некоторые вопросы, связанные с правовой реформой. Если мы хотим, чтобы наше государство было правовым, надо, чтобы за правом стояло принуждение. Я вношу конкретное предложение. На Съезде надо признать незаконными некоторые решения союзного кабинета. Нельзя согласиться с тем, что наше право обеспечивается союзными властными структурами. Небольшой пример — МВД. Из подчинения России выведены примерно 20 миллионов наших соотечественников. Это явление нельзя считать нормальным.

Есть еще много вопросов. Мое положение несколько облегчено, поскольку Борис Николаевич, отвечая на вопросы, затронул многие положения, я к ним не буду возвращаться. Хочу затронуть организационную сторону нашей деятельности. **(Шум в зале).**

Председательствующий. Еще одна минута.

Захаров М. Л. Одна минута? Очень коротко, дорогие товарищи. В работе аппарата, властных структур есть у нас много недостатков. Мне бы не хотелось говорить о них, потому что я глубоко убежден, что все недостатки организационного порядка, а их много, будут тут подняты Владимиром Борисовичем. Но я считал бы, что в причинах недостатков должны разобраться те структуры, от которых зависит решение назревших проблем. Если же мы будем заниматься на Съезде полосканием старого, грязного белья, мы много проиграем. Мы видим много недостатков в своей работе. Есть серьезные просчеты в работе Верховного Совета. Есть просчеты в работе Президиума. Есть просчеты в работе Председателя. Есть громадные просчеты в работе палат и так далее. Мне не хотелось бы сейчас поднимать эти вопросы. Но я думаю, что другие члены Президиума в случае необходимости выскажутся по ним.

Последнее, что я хочу сказать. Меня поражает один вопрос. Вы знаете, я занимаюсь в Верховном Совете социальной политикой. И я хочу просто предвосхитить некоторые возможные замечания. Вот сидит Борис Николаевич. Когда я услышал, что этот человек недоступен в работе, я возмутился. По одному пенсионному закону я у него был одиннадцать раз. Я на него даже кричал, когда он задержал на некоторое время подписание пенсионного закона. Никаких трудностей в моей работе как председателя комиссии с Председателем Верховного Совета нет, честно вам говорю. **(Шум в зале).** Не надо придумывать то, что в общем-то в любой работе иногда случается. Благодарю за внимание и терпение.

Председательствующий. Слово предоставляется народному депутату Исакову Владимиру Борисовичу.

С места. Время?

Председательствующий. Те же самые двадцать минут. **(Шум в зале).** Пожалуйста, прошу выступать.

Исаков В. Б., Кировский территориальный избирательный округ, Свердловская область, Председатель Совета республики Верховного Совета РСФСР.

Уважаемые товарищи депутаты! Оценивая прошедший период работы нашего депутатского корпуса, я вижу в нем и положительные моменты, и недостатки, и успехи, и серьезные поражения.

Что можно отнести к успехам? К ним можно отнести прежде всего общий политический курс, выработанный Съездами народных депутатов, Верховным Советом РСФСР, курс на плюрализм собственности и форм хозяйственной деятельности, постепенный переход к рыночной экономике, сохранение в обществе высокого уровня социальных гарантий.

Наиболее серьезным из того, что нам удалось сделать за это время, считаю решения по аграрным вопросам, исходящие из категорической недопустимости и неприемлемости новой обираловки крестьянства. Наоборот, надо возродить село, создать для людей нормальные, человеческие условия жизни и на этой основе обеспечить республику продовольствием — только таким может быть ответственный государственный подход к этой сложной проблеме. И больно, и досадно видеть, как принятые нами серьезные решения размываются и дробятся непродуманными, непросчитанными популистскими акциями, рассчитанными лишь на сиюминутный успех.

К несомненным завоеваниям я бы отнес и то, что республика сделала за это время громадный шаг по пути к демократии, гласности, открытости внешнему миру. Появился политический плюрализм — плюрализм мысли и слова. Люди обрели новую степень свободы, которую, я уверен, отобрать уже невозможно. Это необратимо.

К сожалению, эти необходимые и благотворные для нашего общества процессы сопровождались общим ухудшением обстановки, обострением политической и межнациональной конфронтации, экономическим хаосом, ростом преступности. Общество достигло той опасной черты, за которой стоит прямая угроза государственности Российской Федерации. Нарастает дезорганизация и разбалансированность в экономике, продолжается развал хозяйственных связей между регионами и предприятиями, стремительно — сегодня на 5 процентов, а к концу года ожидается на 11 — снижается производство национального дохода. Полностью провалена программа капитального строительства, особенно жилья, объектов здравоохранения и народного образования. Дошло до края терпимого снабжение населения продовольствием, обеспечение его промышленными товарами.

Вынужден не согласиться с фактической стороной дела, приведенной вчера в основном докладе. В РСФСР масштабы снижения произведенного национального дохода по сравнению с 1989 годом были не ниже, а выше, чем в ряде других союзных республик — Украине, Белоруссии, Казахстане и составили 5 процентов против 4 процентов в целом по СССР. Гораздо более значительным оказалось падение производительности общественного труда — 3,7 процента против среднего показателя 3,2 процента по СССР и 0,4—0,7 по Белоруссии и Украине. То есть, кризис ударил по РСФСР не меньше, а больше, чем по другим республикам. Приукрашивать положение дел здесь не следует. И это не могло не вызвать вспышку социальной напряженности в обществе.

Немалая доля вины за происходящее возлагается на центр, правительство Союза ССР, Президента страны. Доля истины в этом, конечно, есть.

Союзное руководство совершило немало ошибочных шагов, усугубивших кризисные явления. Вспомним прошлогоднюю неудавшуюся попытку повышения цен. Люди просто устали от такой жизни и больше не верят никому и ничему. Многие просчеты и неудачи они относят лично на счет Президента страны. Я не сторонник разговаривать языком ультиматумов, но, может быть, Михаилу Сергеевичу действительно следует подумать о том, чтобы передать руль в другие руки. **(Аплодисменты в зале).**

Я бы без колебаний проголосовал за то, чтобы доверить ему любой дипломатический пост. **(Аплодисменты в зале).**

Но критикуя центр, указывая ему на ошибки и упущения, мы должны быть объективны и к самим себе. Нельзя не видеть, что мы сами в немалой степени способствовали усилению хаоса, нарастанию и обострению кризисных явлений. Сначала открыли «войну законов», затем, «банковскую войну», «войну бюджетов», а сейчас воюем по всему фронту. Воюем с центром, а страдает собственный народ.

Несмотря на неоднократные напоминания и назначаемые сроки, правительство РСФСР до сих пор не представило в Верховный Совет план социального и экономического развития республики. Мы, вроде бы, больше не строим коммунизм, устали, надоело. Но из этого не следует, что для народов России настала пора бесцельного существования, что мы не в состоянии поставить разумные цели, наметить рубежи, на которые должна выйти республика. Этого не сделано. Вместо этого правительство бросилось в финансовые авантюры, сомнительные сделки, занялось сооружением рыночных «потемкинских» деревень. Под видом рыночных структур создаются новые монополисты, но, вдобавок, наделенные широкими коммерческими полномочиями, правом свободного распоряжения прибылью. Например, привилегированные фонды, немало которых мы «испекли» в последнее время. Скоро, пожалуй, не останется предприятия, которое бы не забралось под крышу какого-нибудь фонда.

Вчера был прочитан доклад, в котором Борис Николаевич дал оценку экономической и политической ситуации в республике, наметил комплекс мер по выходу из кризиса. Каково мое отношение к этой программе? Скажу прямо, крайне неоднозначное. Возражение и внутренний протест вызывает тема вины центра, идущая лейтмотивом через все выступление: «Мы ничего не можем, ничего не умеем, ни на что не влияем и потому ни за что не отвечаем». Ну сколько же можно? Кто такие мы? Критики центра или руководители республики, отвечающие за все, что в ней происходит. **(Аплодисменты).** В программе не просматривается четкой экономической политики. Отчасти я уже сказал об этом, когда говорил о валютных спекуляциях и рыночных «потемкинских» деревнях. Добавлю еще один штрих. Никак нельзя согласиться с тем, что нынешние трудности с продовольствием — исключительная заслуга того же центра, не закупившего для нас за границей зерно. В обычные годы в России при 127 млн. тонн валового сбора зерна закладывалось в государственные ресурсы около 50 млн. тонн. В прошлом, весьма благоприятном году, при таком же валовом сборе в результате бездействия и попустительства правительства РСФСР и исключительно по его вине заложено лишь 34 млн. тонн. Сейчас не хватает около 15 млн. тонн, то есть ровно столько, сколько, по словам нашего Председателя, задолжал республике центр.

Сложные чувства вызывает раздел доклада, посвященный политике цен. И опять много громких слов, обвинений в адрес центра: обманул, не обеспечил, проводит антинародную политику и т. д. Чувствуется желание как можно выше поднять волну гнева народного и обрушить ее на супостата. Но кто мешает скоординировать политику в этом вопросе, проводить ее вместе, тем более, что соглашение с Союзом и другими республиками заключено еще в конце прошлого года. Такой ли должна быть позиция Председателя, действительно болеющего за интересы народа? **(Аплодисменты).** Уважаемые товарищи, давайте без аплодисментов! **(Шум в зале).**

Противоречива и запутанна, иначе не скажешь, предлагаемая в докладе социальная политика. С одной стороны, через весь доклад — индексация и компенсация, с другой — полностью свободные цены, в том числе и на продукты питания, предметы первой необходимости. С одной стороны — призыв к строгой бюджетной экономии, сокращению бюджетного финансирования, с другой — все новые и новые дорогостоящие социальные программы в условиях, когда старые, которые мы уже приняли, еще не начали даже выполняться. Совершенно ясно, что существующий бюджет таких расходов не потянет. С одной стороны — переход к рынку жилья, с другой — перераспределение расходов по оплате жилья в пользу малоимущих, распределение вновь построенного жилья на льготных условиях. Интересно знать, как впишутся эти перераспределительные механизмы в жесткие условия рыночной экономики?

Аплодисменты зала вызвала вчера идея «круглого стола» политических партий. Через силу, но было сказано, что за этот «стол» согласны допустить даже избранных представителей из числа коммунистов. Мне эта идея «круглого стола» тоже чрезвычайно симпатична. Более того, я знаю, что она обсуждается в разных вариантах еще с сентября прошлого года. Но до сих пор так и не реализована. Видимо, не в «столе» дело, а в том, что на него нечего пока положить. Как истинный демократ Борис Николаевич отдал должное главным демократическим святыням: свободе слова, печати, митингам, массовым шествиям и демонстрациям. Но надо отдать должное: предложенная им программа антикризисных мер более реалистична, в большей степени учитывает непростую обстановку, сложившуюся сейчас в республике; предусмотрена строгая подчиненность государственных органов, повышение ответственности за соблюдение порядка и дисциплины.

Обстоятельный экскурс сделан в докладе вопросы права. Подтверждена верность идее правового государства, идеалам прав человека. Но как совместить уважение к закону и постоянную дискредитацию действующих Конституций РСФСР и СССР? В преамбуле нашей Конституции, в ее первых строках говорится о решимости создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР. Ничего, кроме иронии и издевки, мы об обновленном Союзе в докладе не услышали. Не устраивает Бориса Николаевича Союз даже обновленный. А как отнестись к его решению направить контингент МВД РСФСР **(отдельные выкрики)** в Грузию? Ведь это прямо противоречит постановлению второго Съезда народных депутатов РСФСР о порядке участия военнослужащих в межнациональных конфликтах. Что это, как не тот самый правовой нигилизм, о котором с таким гневом говорил Борис Николаевич?

Особую остроту для нашего федеративного государства имеют вопросы национальной политики. С этой точки зрения мысль о «раздаче суверенитетов» трудно отнести к удачным местам доклада. Суверенитет нельзя выдать или не выдать, республики его уже имеют. **(Аплодисменты).** Набравшие силу процессы национального самоопределения нельзя ни остановить, ни повернуть вспять. Сначала непродуманные экспромты на тему о суверенитете, а теперь вот бестактность по отношению к республикам. Имперские замашки вряд ли улучшат наши взаимоотношения внутри Российской Федерации. **(Отдельные выкрики).**

Массу претензий и замечаний можно высказать и по другим разделам доклада **(шум в зале, выкрики)** — о работе Верховного Совета, молодежной политике, культуре. Они идеологизированы, оторваны от конкретных проблем, содержат мало новых идей. Не только у меня, у многих возникло ощущение, что консультанты из высшего консультативно - координационного Совета сыграли нехорошую шутку, использовали для отчетного доклада свои пожелтевшие заготовки к XXV и XXVI съездам КПСС. **(Шум в зале, выкрики).**

И еще один момент, о котором надо сказать. В свое время Борис Николаевич резко критиковал правительство Рыжкова за обилие программ и неспособность ни одну довести до конца. Ведь у нас получается то же самое. Вспомните, при избрании Бориса Николаевича на должность Председателя была предложена первая программа. Затем, в октябре прошлого года, — программа «500 дней», вторая. И наконец, накануне второго Съезда знаменитые три варианта — можно сказать, третья. И вот сегодня нам представляется четвертая программа. У меня такое впечатление, что я сижу в каком-то странном театре: публики полный зал, оркестр играет вступление, аплодисменты, но занавес не поднимается и ничего не происходит. Оркестр начинает новую увертюру, и опять ничего не происходит. И так уже четыре раза. **(Шум в зале, выкрики).**

В чем же дело? Каковы причины такого странного развития событий? Главная причина видится в том, что на волне демократизации, которая идет в нашем обществе трудно, болезненно, с большими издержками, выдвинулись и пришли к власти люди, которые ни в моральном, ни в профессиональном отношении не готовы к государственной деятельности. **(Шум в зале, выкрики).** Лидеры демократического движения Гавриил Харитонович Попов, Анатолий Александрович Собчак, да и Борис Николаевич вызывают большую личную симпатию — это ратоборцы, подвижники идеи. **(Шум в зале, выкрики).** Но, посмотрите, как трудно, как тяжело работает их команда. **(Шум в зале, выкрики).** Чуть что не получается — следует какая-то судорожная реакция, «демократическая истерика», попытки прикрыться демократической фразой, свалить свой провал на какого-то конкретного врага. Какая-то детская беспомощность в сочетании с недетской агрессивностью. В общем, их тоже можно понять. Имея немалую практику в организации митингов, забастовок, голодовок, не так-то просто сразу научиться организации нормальной человеческой жизни. Приход к власти не счастье, а беда для наших новых сил.

В последнее время, встречая критику, растущее сопротивление внутри парламента, наши демократические силы пошли далеко недемократическим путем. Они обратились к народу **(шум в зале, выкрики),** пытаясь возбудить людей **(шум в зале),** разжечь страсти, оказать давление на государственные органы **(шум в зале, выкрики, звонки председательствующего)** и таким образом еще на какое-то время удержаться у власти.

За примерами далеко ходить не приходится. Это, например, работа нашего Съезда. Р[illegible] видим нарушение проце[illegible], давление, захват микрофо[illegible], митинговый раж, попытки сбить Съезд с обсуждения основных вопросов, увести в сторону. Неужели не ясно, что в попытках взять горлом, перекричать друг друга мы ничего не добьемся и никогда ни о чем не договоримся. **(Шум в зале).** Я поражаюсь, как быстро нас сумели сделать врагами. Но ведь в этом зале нет врагов России. Нет. Я в этом убежден. Просто мы иначе, каждый по-своему, видим ее будущее и пути к этому будущему. Но все, я убежден, подчеркиваю это, желаем ей блага. Неужели же на этой основе мы не можем договориться? Давайте просто слушать друг друга и по возможности не смотреть друг на друга через прорезь идеологических прицелов. Вот и вся наука, больше ничего не надо.

В политике есть методики [illegible] средства, которые нельзя исп[illegible]зовать без угрозы большой аварии. Сегодня эти средства активно пущены в ход, люди взвинчены, расколоты, доведены до предела. Наш долг, долг высшего органа власти, отвечающего за судьбу народа, остановить эскалацию этого конфликта.

Каким видится выход из кризисной ситуации? От имени группы народных депутатов, авторов политического заявления, вношу следующие предложения:

1. С учетом высказанных на этом Съезде замечаний и предложений в возможно короткий срок откорректировать программу стабилизации экономики, восстановить ее управляемость. Совету Министров РСФСР разработать и принять чрезвычайный план по выходу республики из кризиса. **(Шум в зале).**

2. На этом Съезде рассмотреть и принять закон о стабилизации обстановки в республике и мерах по укреплению порядка и дисциплины. Проект закона нами разработан, я передаю его в Секретариат, прошу президиум Съезда принять решение о размножении и распространении этого документа среди народных депутатов.

3. В связи с явными злоупотреблениями **(шум в зале, выкрики)** приостановить... **(Шум в зале).** Я прошу буквально одну минуту.

Председательствующий. Дадим одну минуту? Дать одну минуту? Пожалуйста.

Исаков В. Б. В связи с явными злоупотреблениями приостановить действие Закона о референдуме, оставив право назначения референдума за Съездом народных депутатов. **(Шум в зале).** Я должен информировать вас, уважаемые народные депутаты, что сейчас в Президиуме Верховного Совета лежит заявка на проведение референдума еще по десяти вопросам. Если мы не остановим этот поспешно принятый и, как показала практика, не очень продуманный закон, мы не выйдем из череды референдумов.

4. Мы никогда не справимся с большим кризисом, если не преодолеем малый кризис — раскол внутри нашего парламента. В этой связи мы предлагаем обсудить и принять на этом Съезде закон о правах и обязанностях Председателя Верховного Совета РСФСР. **(Шум в зале, выкрики).**

5. Для наблюдения за процессом законодательной деятельности, соблюдением процедуры, компетенции государственных

(Окончание на 7-й стр.)

ТРЕТИЙ, ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

(Продолжение. Начало на 2—3—4—5—6-й стр.)

органов, ограничения субъективизма предлагаем избрать комиссию Съезда и Верховного Совета по процедуре, значительно обновив и расширив ее состав и наделив конкретными полномочиями.

Попытаюсь подвести итог. **(Шум в зале).** Мне надо буквально 30 секунд. Я прошу буквально 30 секунд, думаю, что уложусь в это время. **(Шум в зале).** В своем политическом заявлении мы сказали о том, что исчерпали или почти исчерпали возможности вернуть Председателя Верховного Совета на путь реализма. К сожалению, последующие события подтвердили обоснованность нашей оценки. Делаются все новые и новые шаги по пути политической конфронтации, но все глубже затягивает трясина экономического кризиса. На этом Съезде, к сожалению, Борис Николаевич ведет себя неискренне, пытается уйти от прямого разговора **(шум в зале, выкрики),** берет назад некоторые свои заявления. В общем, все делается ради главной цели — ничем не ограниченной президентской власти.

Председательствующий. Ваше время истекло. **(Шум в зале).**

Исаков В. Б. Видеть, как, прикрываясь самыми святыми словами, как под грохот барабанов демагогии идет новая диктатура, и не сказать об этом — значит, совершить преступление перед народом, перед своей собственной совестью. Мы сказали. Думайте. Спасибо за внимание. **(Аплодисменты. Шум в зале)**

Председательствующий. Спасибо. Товарищи народные депутаты! Прежде чем объявить перерыв, я прошу подготовиться к записи для выступлений. Одну минуточку, перерыв не объявлен. Прошу записаться для индивидуального выступления по электронной системе. Так, идет запись для выступления. Желающие, прошу нажать кнопку. Сейчас, одну минуту. 383 заявки. Для объявлений — первый микрофон.

Депутат (не представился). Комитету по средствам массовой информации просьба срочно собраться в районе первого микрофона.

Председательствующий. Объявляется перерыв на 30 минут.

(После перерыва).

Председательствующий. Уважаемые народные депутаты! Просьба занять свои места. Приступаем к работе. Прошу зарегистрироваться.

Результаты регистрации

Зарегистрирован 721 народный депутат РСФСР.

Кворум имеется.

Товарищи народные депутаты. Просьба к членам Редакционной комиссии собраться в Грановитой палате.

Второе объявление: сегодня, 30 марта, исполнилось 50 лет Виктору Алексеевичу Югину — председателю комитета по гласности. Давайте мы его поприветствуем! **(Аплодисменты).**

По порядку ведения просит слово депутат Шеболдаев. **(Шум в зале, оживление).**

Шеболдаев С. Б., Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Произошло недоразумение, уважаемые депутаты. У Бориса Михайловича отсутствовали результаты голосования по вчерашним нашим вопросам (вот такой листочек), где было ясно написано: решение о порядке содокладов не принято. И из-за этого был отключен микрофон. Я прошу выслушать предложения депутатской группы «Сотрудничество» по порядку нашей работы сегодня. И мы уже потеряли часть времени, с утра запланированного для прений. У нас осталось на прения всего лишь 170 минут. На самом деле будет еще меньше. При том времени на одно выступление, которое у нас отведено — 10 минут, — выступит человек пятнадцать, не более. Между тем записалось, как вы знаете, только от групп свыше 50 человек и еще свыше трехсот депутатов.

В связи с этим мы предлагаем время для выступления в прениях установить 5 минут, учитывая внеочередной характер Съезда. В соответствии с Регламентом прошу поставить этот вопрос на голосование.

Второе предложение. Мы считаем, что заключительное слово Бориса Николаевича в этих условиях сегодня вечером заслушивать нецелесообразно, предпочтительнее сделать это завтра утром. Я прошу поставить на голосование и это предложение.

И третье. У нас было два содоклада. При этом Владимир Борисович Исаков и те, кто его поддерживает, заявили иную позицию, чем та, которую выразил Председатель Верховного Совета в своем докладе. Во всяком случае, они пытались это сделать, хотя, на мой взгляд, это не очень получилось. Но для того чтобы прояснить позиции содокладчиков, я предлагаю от имени нашей группы: задать вопросы содокладчикам в том же порядке, что и ранее: если есть вопросы письменные, то чередовать их с устными в течение 15 минут для Михаила Львовича Захарова и в течение 15 минут — для Владимира Борисовича Исакова. **(Шум в зале, выкрики).**

Председательствующий. Так, одну минуточку. Товарищи, давайте поставленные вопросы рассмотрим. Поступило предложение: выступление — до пяти минут. У нас по Регламенту — до десяти. Будем ли менять Регламент?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Давайте проголосуем. Кто за то, чтобы выступление по Регламенту вести до 10 минут? Второй микрофон!

Депутат Тихонов. В соответствии с Регламентом время выступления уменьшить нельзя, можно только увеличить. Поэтому предложение Сергея Борисовича противоречит Регламенту.

Председательствующий. Спасибо. Поправили нас. Первый микрофон.

Громов Ю. Г., Ахтубинский территориальный избирательный округ, Астраханская область.

Выступаю по поручению группы «Продовольствие и здоровье». Предложение Секретариата о порядке записи от групп поставило нашу группу, в которой свыше 200 человек, в явно неравные условия. Мы просим дать слово нашим представителям, которые есть в списке, хотя бы по квоте: от 50 депутатов — один. Думаю, это будет справедливо.

Еще одно соображение. Здесь прозвучало, что от групп записалось более 30 человек. Звучит невероятно, поскольку записавшихся от групп не может быть столько: если 1060 разделить на 50, должен быть 21 человек.

И еще аргумент. Уважаемый Съезд, мы просим учесть нашу просьбу, поскольку на нас, депутатов-аграрников, в значительной степени будет возложена задача по практической реализации решений нашего второго Съезда.

Мы очень надеемся, что настоящий Съезд примет весомое решение по претворению в жизнь того, что мы уже решили. Прошу учесть нашу просьбу и поставить на голосование.

Председательствующий. Ну что, по кругу пройдем? Третий микрофон.

Председательствующий. Ну что, по кругу пройдемся? Пятый микрофон.

Кулаковский А. В., Кисловодский территориальный избирательный округ, Ставропольский край.

Борис Михайлович, у меня вопрос к Вам. Вы вчера решительно вышли к трибуне и попросили Съезд, чтобы Вам была предоставлена возможность для содоклада. Сегодня содоклад сделал товарищ Исаков. Непонятно, Вы что вчера — так неудачно шутили? Это первое. Второе. Почему Вы ведете Съезд с нарушением Регламента? Перед каждым вопросом нужно давать, если у людей есть вопросы по ведению, то по ведению, по мотивам голосования — значит, по мотивам голосования. Что за диктат? Вы сознательно с утра нагнетаете обстановку, не даете нормально работать. Я прошу ответить на оба вопроса.

Председательствующий. Могу ответить на первый вопрос. Вчера, когда я выступал, я просил, чтобы выступил один из нашей группы подписавших политическое заявление. Надо внимательно слушать. Я просил предоставить слово одному из наших товарищей. Второе. Я пытаюсь вести с соблюдением Регламента, но, к сожалению, оказывается очень большое давление. Надо депутатам по отношению к президиуму тоже вести себя выдержаннее — вот что я могу сказать по этому вопросу. Четвертый микрофон.

Волков В. В., Ленинский территориальный избирательный округ, Мурманская область.

Имея в виду тот факт, что составной частью первого вопроса является отношение к забастовочному движению и, учитывая, что бастующие шахтеры не имеют возможности записаться в список выступающих для обсуждения своего вопроса, я предлагаю дать слово в порядке обсуждения представителю Кузбасса Малыхину и представителю Ростова Камковцеву. К тому же мы допускаем очень серьезную ошибку, ведь мы договаривались, что создадим соответствующую Редакционную комиссию, которая будет отрабатывать соответствующее постановление по этому вопросу. Я прошу Вас проинформировать меня, может быть, я чего-то не знаю.

Председательствующий. Редакционная комиссия решением Съезда создана, она работает, она рассматривает все внесенные проекты постановлений по всем обсуждаемым на Съезде вопросам. Пятый микрофон.

Евтушенко К. М., Амурский территориальный избирательный округ, Хабаровский край.

Я поддерживаю ранее высказанное предложение о том, чтобы содокладчикам дать для ответа на вопросы не менее 20 минут, потому что есть много вопросов.

Председательствующий. Шестой микрофон.

Морозов К. А., Вязниковский территориальный избирательный округ, Владимирская область.

Я поддерживаю мысль, что содокладчикам надо дать хотя бы по полчаса для ответа на вопросы. Далее. Возникает много вопросов — от имени какой группы, допустим, выступал депутат Исаков? От имени шести? Но они не зарегистрированы на Съезде в качестве группы. Вот эти вопросы меня интересуют, как и ряд других, связанных с его работой над Союзным договором.

Председательствующий. Товарищи народные депутаты, по ведению! Второй микрофон.

Задонский Г. И., Молодогвардейский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемый Борис Михайлович, прошу поставить на голосование мое предложение об изменении порядка записи для выступления. Я кратко повторю. Дело в том, что записалось много выступающих персонально. Кроме того, вопросы, которые мы сейчас обсуждаем, принципиально политические. Поэтому запись должна быть только от политических групп, и тогда аграрии получат возможность высказать позицию через своего представителя. Записи от территориальных групп по этому вопросу повестки дня следует исключить, оставив только от политических групп. Прошу поставить этот вопрос на голосование.

Председательствующий. Постановка вашего вопроса противоречит Временному регламенту работы Съезда, где определена... Что, прочитать народным депутатам 26-ю статью? Она, правда, большая.

«Заявление о предоставлении слова для выступления в прениях направляется в Секретариат Съезда после включения вопросов в повестку дня.

Секретариат Съезда нумерует заявления в порядке поступления, составляет списки выступающих в хронологическом порядке поступления заявлений.

По решению Съезда запись для выступления в прениях может производиться с помощью электронной системы голосования». Что мы с вами сегодня и сделали. «В этом случае запись производится одномоментно, затем электронная система генератором случайных чисел составляет кандидатов для выступления в случайном порядке.

Списки выступающих доводятся до сведения депутатов». Прошу списки выступающих вывесить в перерыве. Или списки уже вывешены? «Слово для выступления в обязательном порядке предоставляется депутатам, выступающим от имени зарегистрированных Секретариатом Съезда групп численностью не менее 50 народных депутатов, если за это проголосует не менее одной пятой общего числа народных депутатов.

Слово по порядку ведения заседания Съезда народных депутатов, для справки и по мотивам голосования предоставляется депутатам вне очереди продолжительностью не более одной минуты».

У нас есть порядка пяти территорий, где свыше 50 народных депутатов — Москва, Ленинград... **(Шум в зале).**

Прошу руководителя Секретариата объяснить. Сформулируйте вопрос для голосования.

Басин Е. В., Прибайкальский национально - территориальный избирательный округ, Бурятская ССР.

Уважаемые депутаты! Вы зря поднимаете этот вопрос, потому что опыт уже накоплен двумя Съездами. Посмотрите статью шестую Регламента, где говорится о территориальных группах.

«Народные депутаты РСФСР могут объединяться в группы по территориальному и иному избранному группой принципу.

Территориальную группу объединяют народные депутаты РСФСР, избранные по национально-территориальным и территориальным избирательным округам в пределах автономной республики, автономной области, округа, края, области, городов Москвы, Ленинграда.

Группа народных депутатов, созданная по иным принципам и насчитывающая не менее пяти человек, письменно уведомляет президиум Съезда, а в период до Съезда — Председателя о своем создании, составе...

Группа, созданная для защиты национальных интересов малочисленных народов, приобретает право на выступление независимо от ее численности.

По предложению групп народных депутатов, указанных во второй и третьей частях настоящей статьи, президиум распространяет подготовленные материалы среди народных депутатов».

Поэтому и те, и другие группы имеют право на существование, а значит, и председательствующий имеет право предоставлять им слово. **(Шум в зале).**

Председательствующий. Второй микрофон.

Задонский Г. И., Молодогвардейский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Вопрос к руководителю Секретариата. Ефим Владимирович, сейчас Секретариат регистрирует заявки на выступление от политических групп, в которых больше 50 человек, а также от территориальных групп. И в соответствии со сложившейся практикой, но не с требованиями Регламента слово для выступления наряду с индивидуальной записью получают представители от групп. Это не по Регламенту.

Мое предложение заключается в том, чтобы давать слово представителям политических групп, исключив территориальные, поскольку это не по Регламенту, ибо мы должны будем голосовать каждый раз по выступлениям от каждой группы в соответствии с требованиями Регламента. Давайте решим сейчас вопрос однозначно, и в соответствии с хронологией предоставим возможность выступить представителям политических групп параллельно с индивидуальной записью. Я выступаю против сложившейся практики и прошу поставить этот вопрос на голосование.

Басин Е. В. Я отвечаю на Ваш вопрос, Георгий Иванович. Во-первых, в Регламенте вообще ничего не говорится о так называемых политических группах, а просто — о группах, официально зарегистрированных. Можно сказать, что наш Временный регламент уже устарел. Рождение политических партий, политических групп опережает наши с вами действия. Поэтому еще раз повторяю, давайте придерживаться того списка, который уже опубликован. Но повторяю, в соответствии со статьей 26 Регламента в обязательном порядке предоставляется слово депутату от официально зарегистрированной группы, если за него проголосует не менее одной пятой. То есть каждый из попавших в список может поставить вопрос об обязательном предоставлении ему слова.

Председательствующий. Второй микрофон.

Задонский Г. И., Я прошу прощения, мой вопрос сводится к тому, чтобы исключить по 20 голосований, дать только одно.

Председательствующий. Спасибо. Первый микрофон.

Меньшиков В. Ф., Новолипецкий территориальный избирательный округ, Липецкая область.

У меня есть предложение. Вторая часть доклада Бориса Николаевича посвящена социально-экономическому положению. Я считаю нонсенсом, если не будет предоставлено слово Ивану Степановичу Силаеву. Надо обязательно предоставить ему возможность выступить, и дать для этого не пять минут, а значительно больше.

Теперь по справке. Если требует представитель депутатской группы, то ему в обязательном порядке дается слово для выступления, если за это проголосует не менее одной пятой от общего числа народных депутатов. То есть, просто надо поставить на голосование и снимаем все противоречия.

И последнее. Для выступления в прениях предоставляется до 10 минут, хотя и не сказано, что обязательно 10 минут, может быть и 5. Надо тоже это проголосовать.

Председательствующий. Спасибо. Ну что, товарищи, наверное, пора приступить к работе. **(Голоса из зала).** Давайте проголосуем предложение депутата Задонского. Первый микрофон.

Саенко Г. В., Советский территориальный избирательный округ, Курская область.

Борис Михайлович, я настаиваю на своем предложении, которое я передал в Секретариат еще утром, до открытия заседания. Используя свою законодательную инициативу, прошу Съезд проголосовать за то, чтобы прения вести по территориальному принципу. Точно так, как это мы делали, обсуждая аналогичный вопрос на первом Съезде народных депутатов. Тогда слово предоставляли с этим же Регламентом в алфавитном порядке. Я настаиваю на том, чтобы Съезд проголосовал за этот принцип организации прений. Он согласуется с Регламентом.

И второе. Если не будет предоставлено слово народному депутату Соколову Александру Сергеевичу, то я сейчас вношу предложение проголосовать Съездом о предоставлении ему слова. Спасибо за внимание. **(Шум в зале).**

Председательствующий. Товарищи, поступил целый ряд предложений, которые нам с вами надо обсудить. Депутат Шеболдаев внес предложение ограничить выступления до 5 минут. Регламент у нас принят до 10 минут. Будем обсуждать этот вопрос?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Нет. Давайте все-таки, чтобы не было вопросов, проголосуем. Кто за то, чтобы отвести на выступления по Регламенту до 10 минут, прошу проголосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	700
Проголосовало «против»	136
Воздержалось	21
Всего проголосовало	857
Не голосовало	1

Принимается решение. Предложение депутата Задонского. Дать слово для выступления только руководителям политических групп. Кто за это предложение, прошу проголосовать. Без территорий. Пятьдесят человек. Прошу за это проголосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	318
Проголосовало «против»	536
Воздержалось	35
Всего проголосовало	889
Не голосовало	0

Решение не принимается. Было предложение народных депутатов дать содокладчикам по 15 минут для ответов на вопросы. Кто за это предложение, прошу проголосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	540
Проголосовало «против»	327
Воздержалось	17
Всего проголосовало	884
Не голосовало	0

Решение принимается. Еще одно. Депутат Саенко внес предложение запись выступающих от групп вести по территориальному признаку. Прошу проголосовать за это предложение.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	457
Проголосовало «против»	386
Воздержалось	40
Всего проголосовало	883
Не голосовало	0

Принимается. **(Шум в зале, выкрики).** Да, процедурный вопрос. Но у нас запись, по-моему, так и была сделана. От территориальных групп численностью не менее 50 человек. Это вопрос не процедурный, это вопрос Регламента. Так что я прошу извинения: решение не проходит.

Товарищи народные депутаты! Давайте посоветуемся. Вносилось предложение о том, чтобы сегодня прения закончить. Но мы их еще и не начинали, а время уже идет к концу. Есть предложение продолжить прения завтра и в воскресенье работать, поскольку обстановка сложная — идет сев. Кто за то, чтобы завтра нам поработать, прошу проголосовать. Это процедурный вопрос.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	532
Проголосовало «за»	635
Проголосовало «против»	251
Воздержалось	28
Всего проголосовало	914
Не голосовало	1

Предложение принимается. Завтра работаем и продолжаем прения.

Товарищи народные депутаты, пора приступить к работе. Слово для ответов на вопросы предоставляется Захарову Михаилу Львовичу. До 15 минут.

Захаров М. Л. Уважаемые народные депутаты, разрешите мне быть предельно кратким. Первый вопрос: «Прошу сказать о судьбе проекта закона о повышении социальных гарантий для трудящихся». Отвечаю коротко. Закон принят в первом чтении, Борис Николаевич говорил об этом. Сейчас работа над уточнением расчетов проведена, и я уверен, что в первый же день после окончания Съезда, когда будет заседать Верховный Совет, этот закон с небольшими коррективами будет принят.

Председательствующий. Один вопрос письменный и один от микрофона. Первый микрофон, пожалуйста.

Рассохин Г. В., Верхнеижемский территориальный избирательный округ, Коми ССР.

Михаил Львович, вопрос вот какого порядка. Я, правда, подходил к Вам раньше и пытался этот вопрос выяснить. Вы в пенсионном законе, я уже об этом говорил, крепко обидели северян. Речь идет о максимуме пенсии. Я напомню еще раз. По российскому закону нефтяники, лесники, угольщики, то есть все те, кто работает в Приполярье, за Полярным кругом, максимальную пенсию будут получать меньше, чем по союзному закону. В то же время Вы говорили, что наш основной лозунг, или один из основных, — сделать так, чтобы российский пенсионный закон был лучше, чем союзный. Поясните, пожалуйста, что имеется в виду сделать для того, чтобы восстановить эту справедливость, чтобы люди, проработавшие на Севере порядка 20 лет, потом могли уехать в среднюю полосу, получая большую пенсию, чем те, кто работает на юге, или, допустим, в средней полосе.

Захаров М. Л. Уважаемые народные депутаты! Я должен сказать, что вопрос, наверное, возник от какого-то недоразумения. Когда мы принимали закон на Верховном Совете, то мы заверили всех, что к середине года мы решим все острые проблемы. Сейчас материалы по этому вопросу представлены. Они уже находятся в Секретариате Верховного Совета. И на первом заседании данный вопрос будет рассмотрен и решен положительно. Мы его решаем так же, как по союзному закону. Решение этого вопроса не было забыто. А просто мы изучали проблему. Пенсионное обеспечение с учетом коэффициента по союзному закону начнется с 1 января 1992 года, а в полном объеме с середины 1993 года.

Так же мы с вами решаем эти вопросы и по нашему закону. Здесь просто недоразумение. Не волнуйтесь, товарищи северяне, мы будем докладывать этот вопрос на очередном первом заседании Верховного Совета.

Письменный вопрос: «Как Вы считаете, правильно ли решены вопросы, касающиеся собственности общесоюзной на территории РСФСР?»

Я могу занять позу критика и критиковать кого-то, в частности, Верховный Совет, Президиум, нашего будущего Президента. Но я хочу сказать следующее. Мы с вами 31 октября 1990 года приняли блестящий закон, но не можем его осуществить. А по этому хорошему закону буквально записано следующее: что все то, что находится на территории России, является собственностью России, то есть, другими словами, мы приняли решение о ликвидации на территории России общесоюзной собственности. Это собственность России. Она передается в управление союзных структур только ради того, чтобы Союз управлял.

Одно из предложений (я не успел высказать это в коротком содокладе, но в редакционную комиссию мною передается) состоит в том, чтобы Съезд подтвердил это решение Верховного Совета нашей республики. Все, что находится на территории республики, принадлежит только республике. Мы передаем эту собственность в управление Союза, если считаем это нужным и необходимым.

Председательствующий. Спасибо. Второй микрофон.

Глотов С. А., Ленинский территориальный избирательный округ, Краснодарский край.

Уважаемый Михаил Львович! У нас на съездах стало традицией обсуждать оборонные вопросы, хотя их в повестке дня нет. Вы в своем выступлении 1/3 времени посвятили обсуждению именно военных расходов. В этой связи два вопроса.

Первый. На какие же все-таки источники Вы опираетесь, ибо в реальных ценах текущего года военные расходы сокращаются на 5 миллиардов рублей.

И второй вопрос. Согласны ли Вы с тем, что если народ не хочет кормить свою армию, у него будет возможность кормить чужую армию. Ответьте, пожалуйста.

Захаров М. Л. Спасибо. В отношении объема сокращения военных расходов. Вы меня простите, конечно, дорогие депутаты. Но давайте все-таки обратимся к фактам и к реалиям. Военные расходы на 1991 год не сокращены. Сумма была (я округляю) 70 миллиардов рублей. Сумма 1991 года — 100 миллиардов рублей. Ссылка на то, что абсолютная цифра увеличивается в связи с инфляционными процессами, несостоятельна. Уровень инфляции заложен примерно процентов на 50. По всем другим позициям уровень инфляции заложен значительно ниже. Так что я могу вас поздравить, на 1991 год мы получили более объемный военный бюджет, чем в 1990 году. **(Шум в зале).**

Теперь второй вопрос: какую армию мы должны кормить? Мы должны кормить нашу Советскую Армию, но ту армию, которую мы действительно можем кормить. Такую армию, как у нас, мы содержать не можем. В мирное время 5-миллионная армия непосильна любому государству, в том числе и нам.

Кстати говоря, расходы на то, чтобы кормить армию, составляют около 30 миллиардов. Все другое не на то, чтобы кормить армию. **(Аплодисменты).**

Уважаемые народные депутаты, очень щепетильные два вопроса, на которые я даже не знаю как ответить.

«В газете «Советская Россия» опубликована статья Исакова. Как Вы оцениваете ее с юридической точки зрения?»

И второй вопрос, связанный с этим: «Как Вы работаете с Исаковым как Председателем палаты?» Я отношусь к тем людям, которые твердо убеждены, что вопросы должны решаться на том уровне, на котором они должны решаться. Эти вопросы—не вопросы Съезда. Если вы хотите, я все объясню. Но я думаю, что по этим вопросам мы должны разобраться на заседании палаты и не отвлекать внимание Съезда на эти вообще-то довольно частные проблемы. Но общий вывод я делаю такой: треть председателей комиссий этой палаты не может работать с товарищем Исаковым. Это первое.

Второе. Я снова заявляю, что очень многое из того, что сказано товарищем Исаковым в интервью, не соответствует действительности. Если вы мне зададите вопросы поконкретнее и разрешите ответить, то я на них отвечу. Но думаю, что это все-таки прерогатива палаты. Она сама должна разобраться, кто ею руководит, как руководит и в чем руководитель ошибается.

Председательствующий. Третий микрофон.

Чеботаревский Р. З., Кольский территориальный избирательный округ, Мурманская область.

Михаил Львович, в своем содокладе Вы сказали, что есть конструктивная часть Президиума и деструктивная. Поясните, кто определил эти части и кого к какой из них Вы относите? Это первый вопрос. Второй. В содокладе Вы сказали о врагах. Что Вы вложили в это слово и кого имели в виду?

Захаров М. Л. Понятен вопрос. Кстати говоря, у меня две записки по поводу того, с кем развернулось сражение по поводу бюджета.

Отвечаю вполне определенно: Россия завоевывала свое право на свои средства. Воевала она с очень большим энтузиазмом, и в общем-то неплохо, хотя и потерпела поражение. С союзными структурами. И это никакой не секрет. Россия должна сама пользоваться своими средствами. У нас была цель очень простая — как можно больше оставить средств в самой России и как можно меньше отдать их Союзу. В том случае, если они Союзу не нужны, а нужны России. По-моему, я ответил на Ваш вопрос.

А первую часть вопроса напомните, пожалуйста...

Чеботаревский Р. З. Кого Вы относите и на каком основании к конструктивным и деструктивным частям Президиума?

Захаров М. Л. Я считаю, что при всех индивидуальных особенностях людей, у каждого из нас есть и конструктивное начало. Я вовсе не хочу сказать, что Владимир Борисович Исаков не вносит тех предложений, которые заслуживают внимания. Но самое главное — какова цель внесения этих предложений. Если мы хотим их вносить для того, чтобы добиться улучшения работы Верховного Совета, Президиума, Председателя — это блестящая цель. Но если мы вносим все это ради того, чтобы облить кого-то грязью, — это не та цель, которую поддерживает большинство членов Президиума. **(Аплодисменты).**

Письменный вопрос касается вообще ценообразования, соотношения цен в сельском хозяйстве и в промышленности. По мнению нашей Комиссии по социальной политике, это — та проблема, которая должна быть рассмотрена в ближайшее время. То, что случилось с сельским хозяйством, — это наше несчастье. Цены на сельскохозяйственную продукцию остались такими, что говорить о защите даже наших колхозов и совхозов нельзя. Мы должны вернуться к вопросам ценообразования на ту продукцию, которая производится в сельском хозяйстве. С этой постановкой вопроса я вполне согласен как председатель Комиссии по социальной политике.

У меня больше нет письменных вопросов. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Четвертый микрофон. У нас еще есть пять минут.

Ярошенко А. И., Кемский территориальный избирательный округ, Краснодарский край.

Михаил Львович, согласно российскому закону о пенсиях пенсии инвалидам первой и второй групп Великой Отечественной войны в два раза выше пенсий участников Великой Отечественной войны. Думаете ли вы их как-то выравнивать или хотя бы приблизить?

И второй вопрос. При встречах с избирателями очень много делается замечаний о том, что пенсии назначаются и тем гражданам, которые не работали ни одного дня. Избиратели считают, что это неправильно. Как Вы считаете, нужно ли это положение исправлять?

Захаров М. Л. Я начну со второго вопроса. Дорогие народные депутаты, пенсия назначается трудовая. Тем, кто работал один день или два дня, — по союзному пенсионному закону. Мы с вами тщательно рассматривали этот вопрос и сказали, что трудовая пенсия должна назначаться при выполнении определенного трудового стандарта. В нашей стране всегда был (во всяком случае с 1956 года, и сейчас мы так установили) трудовой стандарт—как минимум пять лет стажа. Так что у нас есть трудовой стандарт, есть он и во всех других странах для получения трудовой пенсии. А вот когда назначается пенсия тем, кто не работал, я думаю, это просто недоразумение. По нашему российскому закону неработающим трудовые пенсии не назначаются.

Теперь второй вопрос — об участниках Великой Отечественной войны и об инвалидах войны. Мы с вами рассматривали этот вопрос, когда рассматривался пенсионный закон. Мы пришли к выводу, что должны вернуться в цивилизованное общество. Если говорить откровенно, то там делают все очень просто: если человек получил военную травму — это основание для пенсионного обеспечения, бесспорное основание, как самостоятельное основание пенсионного обеспечения во всем мире. Если человек заработал своим трудом трудовую пенсию — второе основание.

Конечно, у нас инвалиды Великой Отечественной войны и не только Отечественной, а искалеченные в нашей «хорошей» армии юноши будут получать две пенсии. Это то, что делается в других странах.

Теперь об участниках Великой Отечественной войны. Мы установили для них более высокую пенсию, чем по союзному закону. С 1 марта этот закон о пенсиях для участников Великой Отечественной войны вступил в силу и действует. Но я вам честно говорю; заслуга в победе в основном не только тех мужчин, которые воевали. Это заслуга всего советского народа. И с моей точки зрения, заслуга женщины или подростка, которые стояли у станка по 14—16 часов, не менее велика, чем участника Великой Отечественной войны. Поэтому, если будут предложения еще больше повысить пенсию участникам Великой Отечественной войны, мы их, конечно, рассмотрим. Но давайте подумаем и о тех, кто пережил Великую Отечественную войну, трудясь в тылу и так далее. Ведь у нас есть социальные проблемы, которые мы должны решать раньше других и которые уже неплохо решены. Такие проблемы у нас, если говорить о пенсионном обеспечении, тоже есть. Я как-то говорил, что социальная сфера у нас самая запущенная и в ней нет ни одного хорошо решенного вопроса. Так что давайте взвешивать свои возможности. Предложение о более высоких пенсиях участникам Отечественной войны Верховный Совет, конечно, рассмотрит, и это предложение будет зафиксировано как одно из предложений на Съезде.

Председательствующий. Пятый микрофон. И на этом заканчиваем.

Выучейский В. А., Ненецкий национально - территориальный избирательный округ, Ненецкая САР.

Михаил Львович, Вы нас убеждали, что Вы приверженец законности, права, и говорили, что где-то в юриспруденции работаете, Может быть, я в чем-то ошибаюсь и не понимаю, но объясните, пожалуйста, каков статус Высшего консультативного совета при Председателе Верховного Совета РСФСР? Вы его не рассматривали на Верховном Совете? Я не припомню, чтобы его рассматривали на Съездах народных депутатов РСФСР. Прошу ответить на этот вопрос. Благодарю за внимание.

Захаров М. Л. Спасибо за этот вопрос. Я Вам должен сказать следующее. Не так давно на Президиуме рассматривался вопрос вообще о всех наших структурах, которые мы создали. Парламент встает на ноги, мы создали многие структуры, и некоторые из них работают плохо, неэффективно. Об этом говорили на Президиуме все абсолютно, говорил и Борис Николаевич. Давайте вернемся к определению наиболее оптимальной структуры Верховного Совета, Президиума и так далее. Мы этот вопрос должны рассмотреть на очередном заседании Президиума. Вопрос поставлен, с моей точки зрения, правильно, и мы будем к нему возвращаться.

И последняя информация, просто для вашего сведения. Наш пенсионный закон поставлен под вопрос. Я вам должен сказать, что в Комитет конституционного надзора Союза внесен материал, который ставит под сомнение наше с вами право принимать пенсионный закон и определять социальную политику вообще. Второго числа этот вопрос будет рассматриваться в Комитете конституционного надзора.

Я убежден, что мы с вами при поддержке Съезда должны отстаивать право России самой решать те социальные проблемы, которые она может решить лучше, чем решает Союз. Благодарю.

Председательствующий. Спасибо. Прежде чем предоставить слово Владимиру Борисовичу Исакову, я прошу обратить внимание на шумное поведение гостей на балконе. Уважаемые гости, прошу не мешать работать, вести себя спокойно. Слово предоставляется для ответа на вопросы народному депутату Исакову Владимиру Борисовичу. У вас есть письменный вопрос?

Исаков В. Б. Да.

Председательствующий. Пожалуйста.

Исаков В. Б. «Уважаемый Владимир Борисович! С какими принципиальными положениями из доклада Бориса Николаевича Ельцина Вы не согласны?».

На это мне надо двадцать минут снова, чтобы я повторил содоклад.

Председательствующий. Так, спасибо. Первый микрофон.

Сумароков В. М., Первомайский территориальный избирательный округ. Кировская область.

Владимир Борисович, я отработал в аграрном комитете несколько месяцев, когда готовили законы о земле, о крестьянском хозяйстве и вообще по сельскому хозяйству. Вы много дней председательствовали во время заседания комитета. И вот когда ваши фотографии замелькали в газетах «Советская Россия», «Правда» и так далее, я поинтересовался вашей позицией на втором Съезде. Вы голосовали против тех законов, на которые нас благословили. И я задаю вопрос — кто вы все-таки и за что вы получали деньги на посту Председателя Совета Республики в течение нескольких месяцев, если сами голосуете против того, что создали? **(Аплодисменты).**

И второй вопрос. Кем вы все-таки являетесь? Я вот считаю, что вы при Председателе Верховного Совета являлись не помощником, а Малиновским у большевиков. **(Аплодисменты).**

Исаков В. Б. Уважаемый депутат Сумароков, мы действительно с вами очень плодотворно работали прошлым летом над пакетом аграрных законов. И я голосовал не против них. Я голосовал против того, как эти законы проходили на втором Съезде, когда, не внеся изменения в Конституцию, мы поставили на голосование конституционные вопросы и попали в тупик. Вот это я как юрист считаю неприемлемым и против этого голосовал. И, кстати говоря, после Съезда, вам это тоже, наверное, известно, я принял активное участие в доработке этих законов, которые сейчас опубликованы.

И кем я являюсь? Наверное, каждый выводы сделает сам. Не надо об этом говорить. **(Шум в зале).**

Председательствующий. Так, одну минуточку. Поспокойнее. Письменный вопрос, пожалуйста.

Исаков В. Б. «Ваши предложения по повышению эффективности работы Верховного Совета и палаты Совета Республики». Депутат Ведерников задает вопрос.

Дважды на четырех страницах мы вносили такие предложения в Президиум Верховного Совета. Они там имеются, позвольте мне их не повторять.

Председательствующий. Второй микрофон.

Кузнецов В. М., Курчатовский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Информирую Съезд и вас. **(Шум в зале).**

С места. Вопрос, пожалуйста.

Кузнецов В. М. Да, вопрос. 50 подписей членов палаты, которой вы руководите, и 71 подпись членов комитетов на постоянной основе подписали лист о недоверии вам как Председателю палаты. Плюс ваши избиратели. Вопрос — если линию Председателя Верховного Совета Бориса Николаевича Ельцина одобрит Съезд, то вы как противник этой линии намерены подать в отставку или нет? **(Овации).**

Исаков В. Б. Уважаемый депутат Кузнецов! Линию, политическую линию республики вырабатывает Съезд. С моей точки зрения, я, как и мои коллеги по Верховному Совету, именно эту позицию и отстаиваю. Если Съезд с нами не согласится, что ж, будем делать выводы. **(Аплодисменты).**

Председательствующий. Так, письменный вопрос, пожалуйста.

Исаков В. Б. Два вопроса депутата Шеболдаева. «Чем обусловлен ваш отказ выступить до Съезда на заседании Совета Республики с предложением вашей позиции?».

Не было такого предложения. И вообще, у нас до Съезда практически полтора месяца не было заседания Совета Республики. Они исчезли из повестки дня сразу после того, как мы собрались рассмотреть вопрос о штатах и структуре Верховного Совета. Сразу после этого все заседания Совета Республики прекратились.

И второй вопрос: «Почему ваши критические замечания не рассматривал Верховный Совет РСФСР и его Президиум?».

Рассматривали. Было даже закрытое заседание Президиума Верховного Совета по этому вопросу.

(Продолжение в следующем номере).

«ШИНЕЛЬ», КОТОРАЯ НУЖНА НАМ ВСЕМ

Самое серьезное все равно должно быть игрой.

Мультипликации свойственна фантастическая раскрепощенность — это та правда народных игрушек, не похожих на натуру, естественная правда жизни.

«Лиса и заяц», «Цапля и журавль», «Ежик в тумане»... Что общего у этих мультфильмов? Ребенок объяснит вам, что дядя, нарисовавший их, любит всех-всех-всех — и ежика, и цаплю, и лису, и вообще он настоящий сказочник, скажет ваш сын или дочка, даже и не видевшие знаменитую «Сказку сказок». А вы подумаете — а может, и кинокритики, как дети: ведь не случайно в 1984 году в далеком Лос-Анджелесе назвали они лучшим рисованным фильмом всех времен и народов этот мультфильм, после которого его создатель замолчал на семь лет...

И вот ловлю буквально за рукав несущегося в распахнутой потертой курточке, надвинутой кепочке, пахнущего лаком и краской рыжебородого лауреата Государственной премии СССР (за те самые «лисы» и «ежики») Юрия Борисовича Норштейна.

— Юрий Борисович, на минуточку. Сейчас-то как у вас дела?

— С «Союзмультфильма» ушел совсем и год уже работаю в студии для детей и юношества Ролана Быкова, где и получаю зарплату... Пока за прорабскую работу. Появилось очередное помещение на Войковском проезде, 250 квадратных метров, которые и готовятся для нашей мастерской. Работать там будут четыре человека — режиссер, художник, кинооператор, директор. Главное, Быков деньги дает. Можно самим свободно решать проблемы.

— Почему вам мешали работать на «Союзмультфильме» — вставляли палки в колеса вашей «Шинели»?

— До сих пор не знаю. Я просто не понимаю. Ведь в моих фильмах нет никаких политических экзерсисов. Есть отстаивание внутренней свободы человека. Но... У этих людей какой-то поросячий нюх, что ли. Они как ищейки, натасканные на определенные запахи. Для них — необъяснимо, но... опасно!

Ведь до 1985 года обо мне вообще ничего не писали в советской прессе, за исключением, может быть, «Искусства кино». Смешно: англичане в 1985-м попросили на телевидении обо мне материалы. Они были поражены, что ничего нет. А 1984 год, когда «Сказка сказок» была названа лучшим фильмом на опросе кинокритиков всего мира в Лос-Анджелесе? Я узнал об этом через месяц, после «секретного» звонка из Союза кинематографистов. И лишь через год об этом написали в журнале «Советский фильм», идущем исключительно на экспорт. Так что уж говорить...

— Почему же вы все же не рванули от такого «внимания» на «другие берега»? Ведь были, знаю, предложения — из Франции, Бельгии, Канады?

— Я не могу быть не связанным с **этой** жизнью. Там я перестану чувствовать ее нервы, язвы, болячки. Хотя многие напоминали — мол, и классики уезжали. Но ведь работа режиссера отлична от писательской — многое здесь зависит от приходящих обстоятельств. А от них, в свою очередь, — качество фильма. Кино делается на таинственном иррациональном уровне. Должен быть внутри тебя такой черный ящик, даже тебе недоступный. Его питает связь с людьми твоей страны, сам ее воздух. Иначе — клише.

Но от совместной работы не отказываюсь — так, договариваемся с французами о техническом оснащении мастерской, причем, по инициативе самого французского министерства культуры.

— Теперь о больном — о «Шинели». Извините, Юрий Борисович, за невольный садизм... но когда собираетесь закончить?

— Не могу об этом вообще думать. Как представлю, что в прошлом году должны были вообще закончить картину... И что же? За пять лет — все те же наработанные двадцать минут, как и четыре года назад, при нашей последней встрече.

— А могли бы, скажем, работать над другим — или параллельно, или вообще оставив бедного Акакия Акакиевича на произвол судьбы?

— Вообще, есть идея следующего фильма. Может, и надо бросить «Шинель» и идти дальше, но не могу. Дело в том, что фильм нужен мне самому. Я хочу знать, как все же все произошло с Акакием Акакиевичем. Ведь хорошо сделанная сцена вызывает в тебе такой прилив энергии, состояние какого-то парения над землей, ощущение открытия. Вообще мультипликация сродни поэзии — по краткости, по музыкальности, по рифмовке внутри действия, по фантастичности, по парению над реальностью.

— Так мультфильм — это игра или серьезное дело?

— А самое серьезное все равно должно быть игрой. Для меня это как бы документальная запись душевного состояния. Этот анализ складывается в тебе под воздействием мира. Кажется, Уитмен писал, что никто не может себя полностью скрыть, какие бы попытки для этого ни совершал. Все прекрасное или худшее будет спроецировано в той области, в которой ты работаешь. И неважно, чем ты занимаешься. Так, у классного токаря, любящего свое дело, деталь имеет совершенно иной вид, чем у его напарника, который относится к работе с равнодушием или ненавистью. Не случайно опытные акушерки различают по новорожденным, зачаты они в ненависти или в любви.

— Но художник все же не токарь. Каким же должен быть аниматор — так сейчас, кажется, принято называть на Западе мультипликатора?

— Тут можно говорить об артистизме, музыкальности, культуре, остроте зрения, но, мне кажется, понятие совестливости должно быть прежде всего. В плане отзывчивости на окружающий мир. Если этого не будет, то и не будет горячности отношения к человеку рядом с тобой. И эта горячность не перейдет потом в рисунок, в мир, который проявляется на экране. А там точно видно, что за человек — автор.

Все проверяется на очень простых предметах. Скажем, кипит кофейник. Один художник сделает просто дребезжащую крышку, а если бы за это взялся выдающийся мультипликатор, как Дежкин или Хитрук, то это уже был бы кофейник с характером, со своим состоянием, переживанием. Он мгновенно бы стал для нас дорогим существом на экране, хотя, в сущности, это неодушевленный предмет.

Поэтому все мы в какой-то степени Акакии Акакиевичи, одушевляющие букву или рисунок. И в этом, наверное, сравнимы с детьми, которые тоже должны обязательно доиграть свою игру, иначе останется в душе некий психологический дискомфорт. А неизвестно, какие он еще даст ростки.

— В отношении людей, подобных Акакию Акакиевичу, принято определение «маленького человека»...

— Мы его утвердили, и нам удобно им пользоваться. Но я не согласен с этим. Какой же Акакий Акакиевич «маленький человек»? Он ведь занимается своей работой с огромным наслаждением. Это, как писал Гоголь в своих черновиках, может быть, первый счастливый человек на свете. Другое дело, какую работу он выполняет. Но ведь в этом он не отдает себе отчета, так как связан с внешним миром только через эти буквы. Это, в сущности, космический персонаж — он на себя проецирует весь окружающий мир. Весь его психический состав, вся художническая натура выражаются в той букве, которую он в данный момент пишет. И это участие делает его личностью необыкновенной. И отсюда — руки, которые томятся от холода, проецируя на себя терпеливые поиски нужного слова. Думаю, эта гигантская нагрузка на руки так и пойдет до конца фильма о рождении, жизни и смерти человека, о ее ценности независимо от рода деятельности.

...Вообще, все должно быть направлено в кадр. Именно в нем аккумулируется творческая энергия. Именно он показатель работы мастерской, студии, объединения. Именно он прежде всего. И говорить о подлинно творческой работе можно, лишь освободившись от привязанности к абсолютному и безусловному производственному процессу.

— За что на «Союзмультфильме» вы постоянно ходили в нарушителях производственной дисциплины, графика, соревнования и Бог еще знает чего...

— Повторяю, эта зависимость ужасна, как и то, что изменения в этой области происходят чрезвычайно медленно. А проблем очень много в нашей мультипликации.

— Последнее, Юрий Борисович, как бы вы определили ее место среди других видов искусства?

— Свобода в обращении с художественными формами, свобода внутрижанровая, свобода литературного привлечения настолько очевидна здесь, что если бы она сегодня была расширена в своей производственной базе в два-три раза, то стала бы абсолютно необходимой частью культуры. Пока же она не может конкурировать в валовом отношении с игровым кино.

Мы должны осознать для себя художественные принципы, сокрытые в мультипликации. Тогда она станет безусловным духовным моментом жизни каждого человека. Пока этого, к сожалению, нет. И не нужны на этот счет иллюзии. Да, «мультики» любят почти все. Но умилительного восторга мало. Нужны понимание и осознание. Напомню, что среди художников, буквально со страстью относившихся к мультипликации, я могу назвать Чаплина, Эйзенштейна, Феллини, Тарковского...

Нашему искусству свойственна та степень фантастической раскрепощенности, когда зритель понимает, что это правда и неправда одновременно. Та правда, которая существует в народных игрушках, непохожих на натуру, — естественная правда жизни.

...Он вздыхает, прощается и уходит — наш замечательный прораб мультиперестройки Акакий Акакиевич Норштейн, привыкший парить над своей тонкой кисточкой в ирреальных мечтах сшить все же из потрепанных совдеповских лоскутков отличную «Шинель». А хмурый Гоголь со своего каменного кресла, кажется, провиденциально бормочет ему вслед: «Не торопись, любезный! Поносишь ли еще обнову?».

Наталья БОБРОВА.

Талоны — в отставку?

С начала марта в столице введены талоны на водку. Будет ли в апреле вводиться талонная система параллельно с повышением цен? На этот вопрос отвечает заместитель генерального директора Мосторга В. ЖИЛИНСКИЙ.

— Введение талонов на водку вызвало серьезные нарекания со стороны общественности и прессы. Ликеро-водочные заводы могут сбить ажиотажный спрос, но не хватает тары, поэтому Мосгорисполком принял решение об упорядоченной продаже этого товара. Теперь покупатель, кроме талона, должен отдать магазину пустую водочную бутылку. Если ее емкость 0,33 литра — то две. Норма отпуска спиртных напитков для организации свадеб и похорон увеличивается в два раза. Сдавшему двадцать бутылок в качестве поощрения предоставляется право купить бутылку водки без талона.

В Московской области с нового года введена продажа по купонам. Наверное, к этому придем и мы, но пока талонная система вводиться не будет. Считаю большим заблуждением думать, что новые цены на продукты питания собьют спрос. На бакалейную группу товаров ажиотаж снизится, но что касается молочных изделий, мяса, колбас — все останется по-прежнему.

— Почему так много магазинов закрывается на ремонт?

— Нечем торговать. Поставки по договорам не выполняются. Из 1240 магазинов столицы только в ста торгуют мясом. Вареная колбаса отсутствует в 870 магазинах. Срываются графики завоза молока и хлебобулочных изделий. Поставки по импорту сокращены на 30 процентов — нет валюты.

— Поставки срываются намеренно?

— Налицо местничество. Разногласия вроде урегулированы: колбаса, мясо, птица будут поступать в прежних объемах. После визитов наших работников руководители Тамбовской, Пензенской, Рязанской и других областей дали обещание помогать нам, хотя у них тоже дела не блестящи с продовольствием.

Самое обидное — не можем договориться с Московской областью. Одним росчерком пера облисполком лишил столицу 350 миллионов штук яиц. В результате поползли цены на этот продукт. С другой стороны, жители области дали Москве 300 тонн мяса — не бесплатно, конечно, а в обмен на промышленные товары.

— В Москве появляются магазины, которые сами снабжают себя продукцией. С развитием рыночных отношений не получится ли так, что аппарат Мосгорторга окажется не нужен?

— В городе уже около 1000 магазинов работают на аренде. Они вольны в выборе поставщиков, сами изыскивают дополнительную продукцию. Могут через внешнеторговые организации делать закупки за рубежом. Мы же в перспективе будем им помогать. Создадим фирму и на биржах страны начнем закупать необходимые Москве товары.

Для этого у нас есть хорошая материальная база — подсобные помещения и склады — короче, на нас будут лежать функции не распределения, а снабжения.

Расспрашивал Сергей САМОХВАЛОВ.

ПРОГНОЗ ПОГОДЫ

В предстоящие дни на большей части европейской России ожидается теплая погода, преобладающая температура ночью от 2 мороза до 5 тепла, днем 4 — 10 тепла. Небольшие дожди во вторник возможны в Северо-Западном и Центральном районах, а небольшой снег — на западе Северного района. Умеренно тепло на Северном Кавказе, в горах сохраняется угроза схода снежных лавин. Зона снегопадов, метелей и сильных ветров с севера европейской России переместится на север Сибири. Небольшой мокрый снег возможен на Урале. На юге Западной Сибири существенных осадков не ожидается, а фон температуры останется прежним, ночью 6—11 мороза, днем от 0 до 5 тепла. Сухо и тепло в Приморье, на юге Хабаровского края и Амурской области.

В Москве 2 апреля температура днем 6—8 тепла, временами небольшой дождь, ветер юго-западный, 5—10 м/с.

По вопросам публикации рекламы обращайтесь по телефону 270-90-11.

Вниманию Советов, руководителей предприятий, учреждений, общественных организаций!

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на комплект сборников законов и постановлений Российской Федерации, принятых новым составом Верховного Совета РСФСР.

«Российская газета» готовит к изданию и предполагает выпустить в этом году 5—6 сборников. Первый выйдет в свет в апреле 1991 года.

Цена подписки за комплект — 104 рубля для сельских и поселковых Советов, 208 рублей для Советов других уровней, а также предприятий, учреждений, общественных организаций, кооперативов.

Указанную сумму необходимо до 10 апреля перевести на счет редакции «Российской газеты» 609181 в I ОПЕРУ ЖСБ г. Москвы МФО 191010, л/с 117049.

Квитанцию об оплате или копию платежного поручения (с печатью) с указанием почтового адреса получателя просим присылать по адресу: **109316 г. Москва, Волгоградский проспект, 26, «Российская газета» с пометкой — «Сборник законов».**

И ЭТО ТОЖЕ КРЕМЛЬ

В двух шагах отсюда кипят страсти, решается судьба России, а здесь дети сидят верхом на пушках и радуются бесхитростному представлению, в котором, как в старину, участвует добродушный медвежонок. Весна, солнце, детский смех. Как хорошо, что у нас есть пока хотя бы это!

Фото В. СОРОКИНА.

Руководителям российских предприятий и организаций!

КОНФИДЕНТ

предлагает свои услуги по оформлению и регистрации Вашего предприятия /любой формы собственности/ в МВЭС РСФСР в качестве участника внешнеэкономических связей — **от консультаций до получения Свидетельства.**

Наш телефон 368-97-13 с 11 до 16 часов по рабочим дням.

Кооп «ЭКРЕС»

Приобрести на свои обесценивающиеся сбережения одно-двух-трехэтажные коттеджи с гаражом, мастерской, оранжереей, бассейном и русской баней или заработать вместе с нами в течение 1 — 3 лет подобное жилье — это **ОБРЕСТИ** утерянное предками **ДОСТОИНСТВО и НЕЗАВИСИМОСТЬ, ОБЕСПЕЧИТЬ БУДУЩЕЕ свое и потомков.**

Приглашаем ИТР и рабочих всех строительных специальностей.

ВСЕХ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ просим обращаться по адресу: 109507, г. Москва, а/я № 104.

ТВ

2 АПРЕЛЯ

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «Утро». 9.00 — «Актуальный репортаж». 9.20 — «Хам». Худ. телефильм. 1-я серия. 10.25 — Мультфильм. 10.35 — «Анри де Сен-Симон». Док. фильм. 11.00 — Детский час (с уроком французского языка. 12.00, 15.00, 0.00 — ТСН. 12.15 — «Променад-концерт представляет...». 15.15 — «Воскресенье, половина седьмого». Худ. телефильм. 1-я серия. 16.30 — Мир увлеченных. 16.45 — Мультфильм. 17.05 — «Поезд называется «Россия». Док. телефильм. 1-я серия. 17.45 — «Музыканты о музыке». 18.30 — «Меридиан». 18.45 — Политические диалоги. 19.15 — «Деловой курьер». 19.30 — 1991-й — год Моцарта. 19.55 — «Хам». Худ. телефильм. 2-я серия. 21.00 — Время. 21.45 — «ВиД» представляет: «Поле чудес». 22.30 — «Слово». Ночное ТВ. 0.20 — «Синдикат-2». Худ. телефильм. 1-я серия. 1.25 — «Асаф Мессерер». Музыкальный телефильм.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Утренняя гимнастика. 8.15 — «Встреча двух цивилизаций». Науч.-поп. фильм. 8.35, 9.35 — География. 8-й класс. Природа Дальнего Востока. 9.05, 10.05 — Французский язык. 10.35, 11.40 — Биология. 6-й класс. От семени до урожая. 10.55 — Разминка для эрудитов. 12.00 — Концерт. 12.15 — На внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР. 12.25 — Телевизионный музыкальный абонемент. 13.35 — Турнир поэтов. 14.05 — Мультфильм. 14.15 — На внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР. 14.25 — Ритмическая гимнастика. 17.00 — «Утренняя звезда». 18.15 — На внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР. 18.25 — Мультфильм. 18.35 — «Приз зрительских симпатий». Премьера док. фильма «Крестьянское гнездо». 19.45 — Парламентский вестник России. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!». 20.20 — Ритмическая гимнастика. 20.50 — «Во имя воскресения». 21.00 — Время (с сурдопереводом). 21.45 — На внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР.

Вниманию деловых людей!

Если вы хотите:

- организовать свое предприятие,
- утвердиться на российском рынке,
- увеличить прибыль от своих операций,

Вам поможет семинар

"Предпринимательство в России".

14 - 15 мая в Москве всего за 2 дня Вы сможете освоить

- деловое законодательство России и СССР (как создать малое, акционерное и совместное предприятия),
- особенности налогообложения (как правильно платить налоги),
- порядок ведения внешнеэкономических операций (экспорт, импорт, бартер, инвестиции за рубежом).

В рамках семинара проводится круглый стол по вопросам предпринимательства.

Эксперты по вопросам делового законодательства ответят на любые Ваши вопросы.

Если Вы желаете принять участие в семинаре, мы вышлем в Ваш адрес подробную программу.

Бронируем номера в гостинице международного класса.

Для желающих будут организованы экскурсии по Москве.

Семинар проводят: А/О "Инбанкпродукт" и А/О "АК&М".

Справки по телефону 270 90 28. Телекс: 411283. Факс: 921 64 65.

Главный редактор В. А. ЛОГУНОВ.
Над номером работали: ведущая Ирина ХАНХАСАЕВА, дежурная бригада — Сергей ОГАНЕСЯН, Александр КОЗЛОВ, Кирилл ГОРЛОВ.

Индекс 50202

Газета подписана в печать в 23.00

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 109316, Москва, Волгоградский проспект, 26.

Телетайп 111168 клавиш. Телефоны: 270-11-85, 270-59-75. (письма). Телефакс 2707807.

Ордена «Знак Почета» типография издательства «Московская правда». 123845, ГСП, Москва, Д-22, ул. 1905 года, д. 7.

Заказ № 1105
Тираж 405 000.
Объем 4 п. л.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10