

Работает служба новостей

Ковру-самолету 45 лет

Сегодня исполняется 45 лет со дня создания вертолетного конструкторского бюро — знаменитой фирмы Михаила Леонтьевича Миля. Наш звонок генеральному конструктору фирмы Марку Вайнбергу.

— Над чем сейчас работает вертолетостроитель? — Над вертолетом Ми-38, который заменит хорошо известный Ми-8.

Вячеслав ЛАМЗУТОВ.

ВЗЯТКА

Не ходил бы ты, Ванек, во солдаты...

Ваучер все активнее входит в нашу повседневную жизнь, осваивает новые сферы применения. 14 декабря зарегистрировано, по всей видимости, первое использование приватизационного чека в качестве взятки.

Для дальнейшей службы Сердобольная мать нашла нужного человека, начальника одного из подразделений госпиталя.

Андрей ЖДАНКИН.

ХРОНИКА ПРОИСШЕСТВИЙ

Республика Адыгея

При заходе на посадку на аэродроме в Манипе разбился самолет Ан-2, распавшись сельскохозяйственные удобрения.

Нижегородская область

В научно-производственной фирме «Карбофин» при предприятии «Заря» в Дзержинске во время проведения сварочных работ на емкости из-под формалина произошел взрыв.

Республика Карелия

В медицинское учреждение города Суоярви обратились 240 человек предположительно с диагнозом «сальмонеллез», 28 человек госпитализированы, 160 выданы больничные листы.

Ленинградская область

Дважды за неделю на Ладожском озере от берега отрывались льдины с любителями зимней рыбалки.

Андрей ШТИКОВ, пресс-служба ГЧЭС России.

ПОСЛЕ ВСПЫШКИ МЕТАНА НА ШАХТЕ ИМЕНИ КАЛИНИНА В ПРОКОПЬЕВСКЕ ОСТАВЛЕННЫ ВСЕ ГОРНЫЕ РАБОТЫ.

Такое решение приняли областными органами Госгортехнадзора в связи с тем, что в течение года на предприятии неоднократно грубо нарушались правила безопасности и при этом погибли шесть человек.

ТО, ЧТО ПОЛУЧИЛИ ПОД НОВЫЙ ГОД РАБОТНИКИ ЗАВОДА № 41 ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ В ОМСКЕ, ПОДАРОМ ВРЯД ЛИ НАЗОВЕШЬ.

Почти полностью коллектив отправлен в вынужденный отпуск с выплатой минимальной заработной платы.

КАРИКАТУРА ДНЯ



СТРАНА НЕ ВЗДРОГНУЛА

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

известное всем положение, что страна, втянутая в реформы и уже на полной скорости мчавшаяся с горы, лишится в случае ухода этих людей рулевого колеса.

Однако все эти командные страсти быстро улетучились, как только выяснилось, что теперь, может быть, и впрямь придется уходить, действительно подыскивать новое место работы.

В связи с Законом Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» (Ведомости Свода народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992 г., № 11, ст. 527; 1992 г., № 34, ст. 1976) правительство Российской Федерации утвердило изменения в пяти решениях правительств РСФСР и признало утратившими силу 101 абзац пунктов, распоряжений и решений правительства РСФСР.

теству экономистов отметили, что одна из самых слабых сторон гайдаровской команды та, что она несмотря на продавливание своей реформы и доводить их до реализации. Но, может, это и к счастью.

По первоначальному плану этой экономической реформы страна, повинувшись некоему макроэкономическому цинизму, должна была в короткий срок деиндустриализоваться, что и стало происходить с фантастической быстротой, превратившись в какое-то время в сырьевую придаток Западу, стать большим-большим Сомали, где без гуманитарных соевых сосисок — ни шагу.

На этом шапке фундаменте и вынужден строить дальнейшие реформы премьер Виктор Черномырдин.

С чего же он начнет? Пока еще его программа не предстала перед нами, но

Приводятся в соответствие с Законом

Министерствам, государственным комитетам и ведомствам Российской Федерации поручено привести ведомственные нормативные акты в соответствие с новой налоговой системой.

было заявлено, что начать придется сначала — с базовых отраслей. Не этот ли мотив станет определяющим в выборе министров будущего кабинета? Скорее всего, его укрепят «сырьевиками».

Кстати, Борис Федоров — один из немногих экономистов, который не поддался общей эйфории по поводу обещанного Гайдара по выношению курса рубля за счет банкротства промышленности и сельского хозяйства.

Евгений Сабуров проводил дни отставки в качестве директора некоего центра информационных и социальных технологий с очень интересными правами: и бюджетного, и коммерческого предприятия сразу. Кстати, центр этот был организован по распоряжению тогдашнего первого вице-премьера Геннадия Бурбулеса в аккредитацию к моменту ухода в отставку правительства Силаева.

шла составной частью в антикризисную программу «Гражданского союза». Отсюда и заявление господина Вольского в Японии о Сабурове как о будущем министре экономики. Аркадий Вольский, по-видимому, еще надеется, что Президент слезит свое предвыборное обещание и позволит его делить портфели.

Одним из таких сюрпризов может оказаться нынешний мэр столицы Юрий Лужков, который пребывает сейчас вместе с Президентом в Пекине. Факт этот прессой остался незамеченным. А он говорит о многом. Лужкову наверняка не подтвердит свои полномочия голосами избирателей на возможных выборах мэра в феврале.

Не исключено, что Юрий Лужков займет место одного из заместителей премьера по региональным вопросам, в помощь Валерию Махарадзе. У него уже имеется некоторый опыт межрегиональных отношений: в послепутевой структуре Межрегионального комитета экономического комитета Силаева Лужков играл одну из ключевых ролей.

Вряд ли премьеру Черномырдину удастся составить пасьянс кабинета самому, в соответствии с собственным представлением об экономической ситуации. Ведь закон о правительстве так и нет, и Черномырдин не застрахован от вмешательства других политических сил.

Владимир СЛУЖАКОВ, Елена ТОКАРЕВА.

ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ «Российское единство»

готовится к референдуму

Оппозиционный блок «Российское единство» на своей пресс-конференции подвел итоги прошедшего Съезда народных депутатов.

Взявший слово Михаил Астафьев утверждал, что «в ходе Съезда было завоевано три победы — отказ от курса Гайдара, предотвращение попытки переворота, предпринятой 10 декабря, и избрание наконец-то закононого Председателя Совета Министров».

Николай Павлов впервые выдвинул стратегический курс подготовки оппозиции к предстоящему 11 апреля всенародному референдуму: «Мы будем делать все, чтобы граждане не пошли на референдум, а если пойдут, пусть скажут на нем «нет».

Оппозиция совместно с Фронтом национального спасения заявила в ходе пресс-конференции, что берет курс на досрочные выборы исполнительной и законодательной властей, причем особо подчеркивалось, что «одновременные выборы депутатов и Президента — стратегическое направление» их ближайших действий.

Любопытным выглядело заявление еще одного «фронтника», принявшего участие в пресс-конференции, — Виктора Алксина, бывшего народного депутата бывшего СССР сообщил присутство-

вавшим, что 20 декабря состоится второй этап «VI, чрезвычайного Съезда народных депутатов СССР».

Виктор Алксин обнадесил — «процессы интеграции в Союз» начинают набирать силу, многие лидеры автономной поддержки втайне, можно подзвездать, является сторонником созыва этого Съезда».

Большое место на пресс-конференции было уделено оценке утверждения нового Председателя Совета Министров.

Николай Павлов, подчеркивая, что «Черномырдин — наилучший из наилучших вариантов», не удержался и от легкой похвалы: «Сейчас во главе правительства стоит прагматик, умеющий работать».

Шел разговор и о судьбе министров иностранных дел. «Не мы, а Козырев олицетворяет партию войны», — утверждали лидеры «Российского единства». И отсюда — главный вывод: «Министры иностранных дел должны наконец получить нового руководителя».

Видимо, с приходом этого «нового руководителя» блок рассчитывает отменить санкции против России, восстановить приоритет «наших национальных интересов» в других точках земного шара.

Итак, «Российское единство» хот и с оговорками, но празднует победу. Однако, по словам Ильи Константинова, «основная борьба только разворачивается, свет в конце туннеля еще не виден».

Как это, граждане, готовиться к новым испытаниям... Илона МУРАВЬЕВА.

КОНВЕРСИЯ

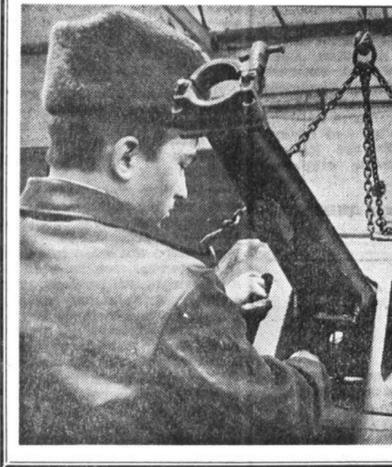
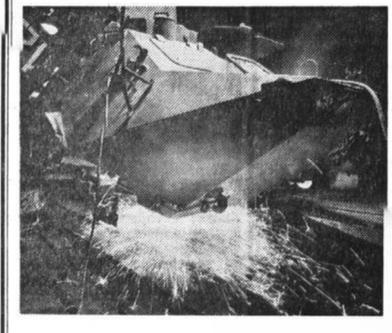
Экипаж машины полевой

Как известно, основной целью подписанного в ноябре 1990 года Договора об обычных вооруженных силах в Европе является снижение уровня военных потенциалов на континенте.

Министерство обороны России провело для журналистов выездной бригады на пункте ликвидации бронетанкового вооружения и техники при танковом ремонтном заводе в Подмоскowie.

Журналистам продемонстрировали «доводку» военной техники до состояния, совершенно непригодного для ведения боевых действий. После завершения ряда «хирургических» операций бывшие БТРы, танки, тягачи переоборудуются в технику для народного хозяйства.

Борис КУДРЯВОВ. Фото автора.



ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

В подмосковном поселке Петрово-Дальнее состоялась недавно конференция «Тюремная реформа в странах бывшего тоталитаризма».

В Петрово-Дальнее впервые собралась вместе практически все силы, влияющие на реальную жизнь в местах заключения: законодательная власть, исполнительная, судебная, общественные организации, пресса.

НАШИ ТЮРЬМЫ, КАК ВО ФРАНЦИИ. СТО ЛЕТ НАЗАД

о том, как хорошо работает министерство, как оно контактирует с неправительственными организациями, снова ругал правозащитные общества. Правда, возникло два предложения к нашему «Содействию»: распространить высланный недавно сборник стихов заключенных и собирать деньги на профилактику для инвалидов, освобожденных из мест заключения.

— А как реагировали работники МВД на факты, приведенные в докладах: о высылке заблуждаемости туберкулезом в «зонах», например, или о пыточных лагерях, именуемых «облавами лебедями»? Какова вообще позиция ведомства в этих вопросах?

вечал, что в общем «они готовы сотрудничать», но, с другой стороны, заявил, что правозащитники ловят дешевой успех, специально драматизируют ситуацию, распространяя сенсационные сведения. После этого мы вынуждены были и начать кампанию в прессе по проблеме «тюремного туберкулеза» и существования в наши дни пыточных лагерей. И наша газета была, кажется, первой из российских изданий, выступившей на эти темы.

Публикации в прессе МВД шокировали. Сейчас делается все, чтобы доказать ситуацию: где не такая трагичная. Доктора Кинга из Великобритании, участника конференции, даже возли в больницы для заключенных, где созданы идеальные условия, лучше, чем на воле! Но факторы таковы — и об этом говорили многие участники дискуссии — большинство тюремных больниц находится в жутком состоянии, 70 процентов заключенных больны туберкулезом...

беркулезом, а с «распространителями информации». Даже хотели подать на меня в суд за мои выступления в «Российской газете».

— Иностранцы посетили наши тюрьмы. Что они сказали после этого?

— Пришли в ужас. Французы говорили, что у них, наверное, так было лет сто назад. Хотя им показали далеко, как вы понимаете, не самые худшие российские колонии и тюрьмы.

на проверку, изменился мало: он у них по-прежнему ведомственный. Разве что больше в нем стало самостоятельности руководящих. И потому мне мешает все, что противоречит благополучной картинке, которую они пытаются нарисовать для общественности и для высшего руководства страны. У правозащитников самые сложные препятствия в работе, в посещениях колоний возникли в конце прошлого, вполне уже, кажется, «демократизовавшегося» года.

— Пытается ли Комитет по правам человека влиять на политику МВД? Какие складываются отношения у исполнительной и представительной властей?

— Очень сложные. Сложные хотя бы уже потому, что активно участвовавший в конференции Сергей Ковалев, председатель Комитета Верховного Совета по правам человека, бывший правозащитник и политзаключенный, теперь стал политиком и законодателем. У него трудное положение: он не может безоглядно встать на позиции

ПРОТИВОРЕЧИЯ ДОСТИГЛИ ПРЕДЕЛА

На смену командно-административной системе в Москве пришла не демократическая, а криминально-командная.

Обращение к руководителям Российского государства председателем Совета народных депутатов столицы А. Краснов. Избранные народом демократические органы власти — Советы — оказались отстраненными от управления городом, его материальные ресурсы бесконтрольно используются коррумпированными московскими чиновниками. Падает жизненный уровень москвичей, ухудшаются дела в городском хозяйстве. Положение в столице А. Краснов расценил как антидемократический и антиконституционный позорный пуч. Во избежание копирования ситуации в Москве чиновники всей страны необходимо, по мнению А. Краснова, Президенту отменить указы о дополнительных полномочиях органов исполнительной власти г. Москвы; Верховному Совету России — срочно принять закон о статусе Москвы, рассмотреть в первом чтении уже год назад; Конституционному суду России — рассмотреть обращение народных депутатов РФ о соответствии Конституции и законам России указов Президента, регулирующих деятельность органов власти и управления столицей; Моссовету — принять решение о назначении даты выборов главы администрации города в соответствии с законом.

VII СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

(Окончание. Начало в № 271).

Заседание

Двадцать четвертое

Председательствующий и й. Этого вопроса нет в повестке дня.

Предоставляю слово Леониду Степановичу Чежинскому.

Пожалуйста, Леонид Степанович.

Чежинский Л. С., президент Федеральной контрактной корпорации «Росхлебопродукт».

Уважаемые народные депутаты, уважаемый Президент! Вашему вниманию предлагается проект постановления Съезда народных депутатов о мерах по обеспечению устойчивого снабжения населения хлебом и хлебопродуктами. Проект постановления состоит всего из двух пунктов, но оба пункта крайне важны для обеспечения устойчивого, надежного снабжения населения важнейшими продуктами питания. Имеют депутаты проект постановления? Зачитывать его текст не имеет смысла?

Председательствующий и й. Зачитайте, пожалуйста, потому что прямая трансляция, надеюсь, идет.

Чежинский Л. С. «Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет».

1. Правительству Российской Федерации обеспечить создание государственных ресурсов зерна в необходимых объемах за счет дополнительных закупок как внутри страны, так и по импорту.

Правительству срочно определить необходимые меры для открытия выделенных иностранным государством кредитов на эти цели, а также восстановить приостановленные.

2. В целях стабилизации цен на хлеб и хлебопродукты

сохранить на 1992—1993 годы дотации федерального бюджета по импортному зерну до уровня цен отечественного...

Председательствующий и й. Дают доведение его...

Чежинский Л. С. Мы тут немного упростили.

Председательствующий и й. ...до уровня цен.

Чежинский Л. С. ...до уровня цен отечественного зерна. Правительством республик в составе Российской Федерации, органам исполнительной власти краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга обеспечить регулирование цен в мукомольной и хлебопекарной промышленности, а также размеры торговых наценок.

Председательствующий и й. Так, проект все наши специалисты подписали. Вопросы есть?

Я бы просил руководителей телеслужбы (и Съезд меня поддерживает) обеспечить прямую трансляцию обсуждения и принятия решения по этому вопросу.

Чежинский Л. С. Руслан Иманович, если говорить откровенно, я вносил предложение предусмотреть в этом постановлении конкретный срок — до 1 января — открытия дополнительных кредитов, потому что на сегодняшний день ни один кредит не действует.

Председательствующий и й. Правильно. Давайте дадим срок — до 1 января 1993 года. Согласны?

Пожалуйста, первый микрофон.

Кирпичников В. А. Сосновоборский территориальный избирательный округ, Ленинградская область.

У нас этот вопрос возник в связи с тем, что были представлены документы, по которым цена на хлеб возрастает вдвое или втрое. Я из этой бумаги не понял, сколько же будет стоить хлеб. Это первый вопрос.

А во вторых, в пункте 2 написано, что правительствам республик, краям и областям обеспечить... За чей счет? Пожалуйста, ответьте.

Чежинский Л. С. Существующий порядок ценообразования...

Председательствующий и й. Давайте тогда так: «В целях предотвращения роста цен на хлебные и хлебопродукты».

«...», так, наверное, надо? Мы же так говорили? Правильно Кирпичников ставит вопрос.

Чежинский Л. С. Руслан Иманович, если можно, я дам небольшое разъяснение.

Председательствующий и й. Пожалуйста.

Чежинский Л. С. Дело в том, что у нас по регионам, по областям складываются различные цены на хлеб. В областях, где производят собственную пшеницу, цена на хлеб сегодня даже несколько выше, чем в тех регионах, где мы используем импортное зерно.

Дело в том, что импортный коэффициент — дотационный. Все это зерно в основном потребляется в рабочих регионах страны; там

цена и на зерно, и на хлеб несколько ниже. Поэтому здесь, во втором пункте, и написано о том, чтобы импортное зерно в какой-то степени «подтянуть» до уровня отечественного. Хотя я должен сказать, что в таких городах, как Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, короче — в крупных рабочих центрах страны, которые живут на импортном зерне, будет небольшой рост цен на хлеб. Если сегодня средняя цена на хлеб у нас 27 рублей — 27 рублей 50 копеек, то там будет до 30 рублей.

Председательствующий и й. Тогда начните это постановление хотя бы со слов, которые Вы записали в пункте 2: в целях стабилизации цен на хлеб и хлебопродукты...

«...», Правительству обеспечить то-то, то-то, и второе — то, что у нас здесь написано: «...сохранить на 1992—1993 годы. И так далее». А то ведь непонятно, для каких целей издается. Так, еще какие вопросы? Пожалуйста, второй микрофон.

Депутат (не представился). У меня и вопрос, и предложение. Уважаемый Леонид Степанович, вот этот пункт 2 по импорту зерна на страны СНГ распространяется или нет? Или импортное зерно — это только из Канады, Австралии? Мы с Вами знаем, где его берем. Это вопрос.

И предложение сразу к Вам, Руслан Иманович. Я категорически не могу согласиться со второй частью пункта 2. Это все дается на бюджеты областей, краев, республик. Сейчас положение с деньгами в бюджете совсем другое, чем было на начало года. Если не принять запись несколько расширяющего характера, то я Вам, Леонид Степанович, гарантирую, что цена хлеба не на три рубля повысится (при всем моем к Вам уважении), она у нас будет где-то в пределах 60—80 рублей и выше уже через неделю, через две.

Председательствующий и й. Вы правы. Поэтому для того, чтобы не ошибиться, мы спросим у Починка Александра Петровича, как у нас обстоят дела с бюджетными поступлениями.

Починко А. П. Челябинский национально-территориальный избирательный округ, Челябинская область.

Я отвечаю. Импортным зерном считается и то, что поступает из стран СНГ, поскольку сегодня это уже, вы сами понимаете, другие государства. Но такое зерно мы получаем только из Казахстана, впрочем — получали. В принципе из всех бывших союзных республик себя может кормить (и не только кормить, но и импортировать зерно) только Казахстан. Ни одна республика нам больше зерна не давала.

В текущем году по межправительственному соглашению Казахстан должен был дать нам 3 млн. тонн зерна. Существовала договоренность между президентами о том, что можно рассчитывать на получение еще 3 млн. тонн.

На сегодняшний день Казахстан дал нам 1810 тыс. тонн зерна. Он полностью приостановил поставки уже более месяца назад. Речь идет о задолженностях на межгосударственном уровне. Зерно нам больше Казахстан не дает, к великому сожалению. Хотя урожай в Казахстане в этом году необычайный: порядка 35 млн. тонн. Самый высокий урожай до этого был в 1986 году — 28 млн. тонн.

Председательствующий и й. Давайте сейчас закончим этот вопрос. Я вижу, целые очереди выстроились... А если бы мы не вынесли этот вопрос, тогда не было бы очереди у микрофонов. Давайте хоть постановление примем. (Шум в зале.)

Подождите. Поэтому я и говорю, Александр Петрович, дайте пояснения по поступлению в федеральный бюджет.

Починко А. П. Что касается цены на зерно, которое... (Шум в зале.)

Председательствующий и й. Да потому что я и говорю, потерпите... Сейчас послушаем, что говорят о ситуации с федеральным бюджетом. Четвертый микрофон, Александр Петрович.

Починко А. П. По справкам налоговой инспекции, за 11 месяцев федеральный бюджет и бюджеты республик исполняются нормально. План поступлений по доходам от прибыли, головной план, даже с учетом поправок Верховного Совета, выполняется. По итогам года будет собрано на 200 миллиардов больше налога на прибыль. По налогам с физических лиц перевыполнено на 90 миллиардов, по акцизам тоже перевыполнено.

Верховный Совет может сейчас уточнить бюджет 1992 года и внести в него изменения в сторону увеличения. Практически по всем субъектам Федерации бюджеты исполняются. Я имею в виду те бюджеты, которые приняты в июле. К ним

вполне можно вносить поправки.

Председательствующий и й. Вот я и хотел, чтобы Вы дали правильную формулировку. Как бы здесь это записать, переживая на наше постановление, Александр Петрович?

Починко А. П. Можно дать поручение Верховному Совету посчитать еще раз эти расходы при уточнении бюджета на 1992 год, и все. Посмотреть, посчитать, во что это выливается.

Председательствующий и й. Так, хорошо. Третий микрофон, пожалуйста.

Любимов В. Н. Рязанский национально-территориальный избирательный округ, Рязанская область.

Два вопроса и одно предложение. Уважаемый Леонид Степанович, скажите, пожалуйста, каким образом умудрились в постановлении о мерах по обеспечению устойчивого снабжения населения хлебом втиснуть ущемление российских крестьянства и субсидирование из федерального бюджета американских и канадских фирм? Это первый вопрос.

Второе. Скажите, пожалуйста, с каких это пор федеральный бюджет должен давать дотации... до уровня цен на отечественное зерно?

Теперь предложение. Уважаемые народные депутаты, уважаемый Руслан Иманович! Я убедительно прошу не принимать столь вредное для судеб аграрного сектора страны постановление. Тем более в такой спешке. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий и й. Вот интересное дело: с утра начали о том, что в два-три раза планируется повышение цен. Дали задание, чтобы как-то не допустить этого. А в конце дня оказывается — и спешка, и время... Что, неужели аграрии не смогли предложить? Валентин Алексеевич, дайте хоть Вы пояснение.

Чежинский Л. С. Руслан Иманович, я могу пояснить.

Председательствующий и й. Пожалуйста.

Чежинский Л. С. Дело в том, что субсидии мы даем для того, чтобы снизить цену. Если мы будем оплачивать стоимость хлеба по курсу, который сложился сегодня на валютном рынке, то это просто невозможно будет купить. Я даже не знаю, какая будет цена, но свыше 1000 рублей я вам гарантирую. Поэтому, очевидно, и правильно был поставлен вопрос о субсидировании до сложившегося уровня.

Председательствующий и й. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Сорокин Г. Н. Верхнесалдинский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

У меня такое предложение. Сейчас, видимо, с этим обещанием мы найдем в тупик. По-моему, Руслан Иманович, было бы правильно, и уважаемый Съезд согласился бы с тем, чтобы перенести рассмотрение вопроса в Верховный Совет. Для того чтобы уточнить и сумму, выделяемую в связи с изменившимися поступлениями в федеральный бюджет для дотации, и поговорить о направилах, откуда будет поступать зерно в 1993 году... А сейчас мы очень долго будем рассуждать и обсуждать, но в конце концов ничего не решим.

Председательствующий и й. Хорошо. У нас в среду сессия. Может быть, так и решим? Как вы считаете? Смотрите, если хотите, давайте обсудим, примем решение, но чтобы оно было правильным. Давайте тогда так.

Уважаемые народные депутаты, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы это постановление поручить Верховному Совету доработать и принят в среду, послезавтра?

Председательствующий и й. Хорошо. У нас в среду сессия. Может быть, так и решим? Как вы считаете? Смотрите, если хотите, давайте обсудим, примем решение, но чтобы оно было правильным. Давайте тогда так.

Уважаемые народные депутаты, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы это постановление поручить Верховному Совету доработать и принят в среду, послезавтра?

Председательствующий и й. Хорошо. У нас в среду сессия. Может быть, так и решим? Как вы считаете? Смотрите, если хотите, давайте обсудим, примем решение, но чтобы оно было правильным. Давайте тогда так.

Уважаемые народные депутаты, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы это постановление поручить Верховному Совету доработать и принят в среду, послезавтра?

Председательствующий и й. Хорошо. У нас в среду сессия. Может быть, так и решим? Как вы считаете? Смотрите, если хотите, давайте обсудим, примем решение, но чтобы оно было правильным. Давайте тогда так.

Уважаемые народные депутаты, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы это постановление поручить Верховному Совету доработать и принят в среду, послезавтра?

Председательствующий и й. Хорошо. У нас в среду сессия. Может быть, так и решим? Как вы считаете? Смотрите, если хотите, давайте обсудим, примем решение, но чтобы оно было правильным. Давайте тогда так.

Уважаемые народные депутаты, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы это постановление поручить Верховному Совету доработать и принят в среду, послезавтра?

Председательствующий и й. Хорошо. У нас в среду сессия. Может быть, так и решим? Как вы считаете? Смотрите, если хотите, давайте обсудим, примем решение, но чтобы оно было правильным. Давайте тогда так.

Уважаемые народные депутаты, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы это постановление поручить Верховному Совету доработать и принят в среду, послезавтра?

Председательствующий и й. Хорошо. У нас в среду сессия. Может быть, так и решим? Как вы считаете? Смотрите, если хотите, давайте обсудим, примем решение, но чтобы оно было правильным. Давайте тогда так.

Уважаемые народные депутаты, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы это постановление поручить Верховному Совету доработать и принят в среду, послезавтра?

Председательствующий и й. Хорошо. У нас в среду сессия. Может быть, так и решим? Как вы считаете? Смотрите, если хотите, давайте обсудим, примем решение, но чтобы оно было правильным. Давайте тогда так.

Уважаемые народные депутаты, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы это постановление поручить Верховному Совету доработать и принят в среду, послезавтра?

Председательствующий и й. Хорошо. У нас в среду сессия. Может быть, так и решим? Как вы считаете? Смотрите, если хотите, давайте обсудим, примем решение, но чтобы оно было правильным. Давайте тогда так.

Уважаемые народные депутаты, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы это постановление поручить Верховному Совету доработать и принят в среду, послезавтра?

Председательствующий и й. Хорошо. У нас в среду сессия. Может быть, так и решим? Как вы считаете? Смотрите, если хотите, давайте обсудим, примем решение, но чтобы оно было правильным. Давайте тогда так.

Уважаемые народные депутаты, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы это постановление поручить Верховному Совету доработать и принят в среду, послезавтра?

Председательствующий и й. Хорошо. У нас в среду сессия. Может быть, так и решим? Как вы считаете? Смотрите, если хотите, давайте обсудим, примем решение, но чтобы оно было правильным. Давайте тогда так.

Уважаемые народные депутаты, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы это постановление поручить Верховному Совету доработать и принят в среду, послезавтра?

Председательствующий и й. Хорошо. У нас в среду сессия. Может быть, так и решим? Как вы считаете? Смотрите, если хотите, давайте обсудим, примем решение, но чтобы оно было правильным. Давайте тогда так.

Уважаемые народные депутаты, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы это постановление поручить Верховному Совету доработать и принят в среду, послезавтра?

Председательствующий и й. Хорошо. У нас в среду сессия. Может быть, так и решим? Как вы считаете? Смотрите, если хотите, давайте обсудим, примем решение, но чтобы оно было правильным. Давайте тогда так.

думаю, не вызывает сомнения. Об этом народные депутаты говорили практически на всех предыдущих съездах. На шестом Съезде, состоявшемся весной этого года, было даже сделано поручение Верховному Совету создать такую комиссию. И такая комиссия была создана на главе с председателем Комитета Верховного Совета Российской Федерации по средствам массовой информации, связям с общественными организациями, массовыми движениями граждан и изучению общественного мнения депутатом Брагиным. К сожалению, как видно по реакции народных депутатов на этом Съезде, комиссия с поставленной задачей не вполне справилась. Поэтому возникла необходимость вернуться к данному вопросу вновь. Этому требуют не только отдельные депутаты, но и целые фракции. Состав предлагаемой комиссии всем роздан. Как видно, в основном здесь собраны профессионалы, знающие толк в этом деле. Но я считаю, что комиссия лишь тогда выполнит данное ей поручение, если будет следовать букве закона и своему профессиональному долгу, не превращая свою работу в политическое ристалище. А задача у комиссии должна быть одна и главная: содействовать более полному и объективному освещению жизни в стране государственными средствами массовой информации, в том числе освещению деятельности Съезда. Формы и методы для реализации этой задачи, я считаю, будут выработаны в ходе заседания комиссии. В этом плане, я думаю, она должна работать до следующего Съезда, чтобы отчитаться о своей работе. А то у нас сегодня модно не отвечать, особенно тогда, когда проваливаешь дело. В этой связи было бы правильно, если бы Съезд поручил комиссии: первое — разработать и вынести на утверждение Верховного Совета или Президиума положение о самой комиссии; второе — разработать и вынести на утверждение Верховного Совета положение о государственных средствах массовой информации.

Председательствующий и й. Уважаемые народные депутаты, во-первых, фамилия нашего депутата не Грешинко, а Грешневиков. А во-вторых, я думаю, что не стоит столь настойчиво предлагать Съезду пункт 2. В этом Верховный Совет должен сам разобраться. А в целом эту комиссию давайте попробуем утвердить. Потом, если будут дополнительные кандидатуры, рассмотрим их отдельно. Ставлю на голосование... Минутку, минутку. Пока не будем голосовать. Пожалуйста, послушаем депутата от первого микрофона.

Евдокимов В. И. Железнодорожный территориальный избирательный округ, Орловская область.

Я так понял, что пункт 2. Вы поддерживаете?

Евдокимов В. И. По составу комиссия. Я предлагаю дополнительно в состав комиссии ввести депутатов: Кононовича — Новосибирская область, Широкова — Иркутская область. Я думаю, что было бы полезно ввести Брагина, как председателя Комитета Верховного Совета по средствам массовой информации, связям с общественными организациями, массовыми движениями граждан и изучению общественного мнения.

Председательствующий и й. Так, Коновалов.

Евдокимов В. И. Коновалов, Широков и Брагин.

Председательствующий и й. Ну, извините, если бы Брагин там справлялся, не было бы необходимости каждый день об этом говорить.

Евдокимов В. И. Это предложение мое как депутата. Я очень хорошо Вас понимаю. Но Вы тоже поймите. Если Вы хотите список расширить, то не забудьте, что в него уже внесены депутаты Бабурин, Павлов, Астафьев. (Смех в зале.) Поэтому я и предлагаю утвердить предложенный состав. Ставлю на голосование. Не хотите? Ну давайте проголосуем, узнаем. Подождите, пожалуйста. Давайте поступать по регламенту. Кто за то, чтобы прекратить внесение предложения по персональному составу? Пожалуйста, прошу голосовать. Идет голосование, точнее, уже заканчивается.

Господи, ну что вы! Комиссия пусть поработает и, как другие подобные комиссии, «потихонечку умрет». (Смех в зале.)

Евдокимов В. И. Не собираюсь, Руслан Иманович.

Председательствующий и й. Идет голосование.

Евдокимов В. И. Не собираюсь, Руслан Иманович.

Председательствующий и й. Идет голосование.

Евдокимов В. И. Не собираюсь, Руслан Иманович.

Председательствующий и й. Идет голосование.

Евдокимов В. И. Не собираюсь, Руслан Иманович.

Председательствующий и й. Идет голосование.

Евдокимов В. И. Не собираюсь, Руслан Иманович.

Председательствующий и й. Идет голосование.

Евдокимов В. И. Не собираюсь, Руслан Иманович.

Председательствующий и й. Идет голосование.

Евдокимов В. И. Не собираюсь, Руслан Иманович.

Председательствующий и й. Идет голосование.

Евдокимов В. И. Не собираюсь, Руслан Иманович.

Председательствующий и й. Идет голосование.

Евдокимов В. И. Не собираюсь, Руслан Иманович.

Председательствующий и й. Идет голосование.

Евдокимов В. И. Не собираюсь, Руслан Иманович.

Председательствующий и й. Идет голосование.

Евдокимов В. И. Не собираюсь, Руслан Иманович.

Председательствующий и й. Идет голосование.

Евдокимов В. И. Не собираюсь, Руслан Иманович.

Председательствующий и й. Идет голосование.

Евдокимов В. И. Не собираюсь, Руслан Иманович.

Председательствующий и й. Идет голосование.

Евдокимов В. И. Не собираюсь, Руслан Иманович.

Председательствующий и й. Идет голосование.

Евдокимов В. И. Не собираюсь, Руслан Иманович.

Председательствующий и й. Идет голосование.

Евдокимов В. И. Не собираюсь, Руслан Иманович.

Председательствующий и й. Идет голосование.

Пожалуйста, по мотивам. Первый микрофон, пожалуйста.

Лучинский Ю. М. Мне представляются несколько некорректными доводы уважаемого докладчика Лисина о целях данной комиссии. Не могут депутаты на основании Закона о средствах массовой информации и даже комиссии с самыми высокими полномочиями воздействовать на политику и тем более на работу средств массовой информации.

Если следовать этой логике, то у нас, например, Комитет по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью должен иметь при себе дежурную часть и КПЗ, а Комитет по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию — свой огород и свиноферму. Чего же мы хотим теперь? Я предлагаю голосовать против. Комиссия, которая должна определять политику средств массовой информации, не имеет права на существование. Голосовать, если уж все-таки вы решили, прошу обязательно поименно.

Председательствующий и й. Имеет право. Уважаемые народные депутаты, ну чего вы боитесь? Это же не нормативный акт. Смотрите, здесь, в постановлении, написано: «Образовать комиссию Съезда народных депутатов Российской Федерации по средствам массовой информации». Принимайте решение. Хотите — создавайте, не хотите — не создавайте. Мы уже проголосовали за прекращение внесения предложений и обсуждения. Я вправе поставить на голосование. Ставлю на голосование. Хотите — голосуйте «против», хотите — «за». Поименно? Ставлю на поименное голосование. Дайте поименное голосование. Прощу голосовать. Сами же вынесли на голосование. Зачем тогда вносите в повестку? Да успокойтесь. Ну что вы все атмосфера нагнетает! Сами себя пугаете. Премьера лече было избрать. (Смех в зале.)

Председательствующий и й. Имеет право. Уважаемые народные депутаты, ну чего вы боитесь? Это же не нормативный акт. Смотрите, здесь, в постановлении, написано: «Образовать комиссию Съезда народных депутатов Российской Федерации по средствам массовой информации». Принимайте решение. Хотите — создавайте, не хотите — не создавайте. Мы уже проголосовали за прекращение внесения предложений и обсуждения. Я вправе поставить на голосование. Ставлю на голосование. Хотите — голосуйте «против», хотите — «за». Поименно? Ставлю на поименное голосование. Дайте поименное голосование. Прощу голосовать. Сами же вынесли на голосование. Зачем тогда вносите в повестку? Да успокойтесь. Ну что вы все атмосфера нагнетает! Сами себя пугаете. Премьера лече было избрать. (Смех в зале.)

Председательствующий и й. Имеет право. Уважаемые народные депутаты, ну чего вы боитесь? Это же не нормативный акт. Смотрите, здесь, в постановлении, написано: «Образовать комиссию Съезда народных депутатов Российской Федерации по средствам массовой информации». Принимайте решение. Хотите — создавайте, не хотите — не создавайте. Мы уже проголосовали за прекращение внесения предложений и обсуждения. Я вправе поставить на голосование. Ставлю на голосование. Хотите — голосуйте «против», хотите — «за». Поименно? Ставлю на поименное голосование. Дайте поименное голосование. Прощу голосовать. Сами же вынесли на голосование. Зачем тогда вносите в повестку? Да успокойтесь. Ну что вы все атмосфера нагнетает! Сами себя пугаете. Премьера лече было избрать. (Смех в зале.)

Председательствующий и й. Имеет право. Уважаемые народные депутаты, ну чего вы боитесь? Это же не нормативный акт. Смотрите, здесь, в постановлении, написано: «Образовать комиссию Съезда народных депутатов Российской Федерации по средствам массовой информации». Принимайте решение. Хотите — создавайте, не хотите — не создавайте. Мы уже проголосовали за прекращение внесения предложений и обсуждения. Я вправе поставить на голосование. Ставлю на голосование. Хотите — голосуйте «против», хотите — «за». Поименно? Ставлю на поименное голосование. Дайте поименное голосование. Прощу голосовать. Сами же вынесли на голосование. Зачем тогда вносите в повестку? Да успокойтесь. Ну что вы все атмосфера нагнетает! Сами себя пугаете. Премьера лече было избрать. (Смех в зале.)

Председательствующий и й. Имеет право. Уважаемые народные депутаты, ну чего вы боитесь? Это же не нормативный акт. Смотрите, здесь, в постановлении, написано: «Образовать комиссию Съезда народных депутатов Российской Федерации по средствам массовой информации». Принимайте решение. Хотите — создавайте, не хотите — не создавайте. Мы уже проголосовали за прекращение внесения предложений и обсуждения. Я вправе поставить на голосование. Ставлю на голосование. Хотите — голосуйте «против», хотите — «за». Поименно? Ставлю на поименное голосование. Дайте поименное голосование. Прощу голосовать. Сами же вынесли на голосование. Зачем тогда вносите в повестку? Да успокойтесь. Ну что вы все атмосфера нагнетает! Сами себя пугаете. Премьера лече было избрать. (Смех в зале.)

Председательствующий и й. Имеет право. Уважаемые народные депутаты, ну чего вы боитесь? Это же не нормативный акт. Смотрите, здесь, в постановлении, написано: «Образовать комиссию Съезда народных депутатов Российской Федерации по средствам массовой информации». Принимайте решение. Хотите — создавайте, не хотите — не создавайте. Мы уже проголосовали за прекращение внесения предложений и обсуждения. Я вправе поставить на голосование. Ставлю на голосование. Хотите — голосуйте «против», хотите — «за». Поименно? Ставлю на поименное голосование. Дайте поименное голосование. Прощу голосовать. Сами же вынесли на голосование. Зачем тогда вносите в повестку? Да успокойтесь. Ну что вы все атмосфера нагнетает! Сами себя пугаете. Премьера лече было избрать. (Смех в зале.)

Председательствующий и й. Имеет право. Уважаемые народные депутаты, ну чего вы боитесь? Это же не нормативный акт. Смотрите, здесь, в постановлении, написано: «Образовать комиссию Съезда народных депутатов Российской Федерации по средствам массовой информации». Принимайте решение. Хотите — создавайте, не хотите — не создавайте. Мы уже проголосовали за прекращение внесения предложений и обсуждения. Я вправе поставить на голосование. Ставлю на голосование. Хотите — голосуйте «против», хотите — «за». Поименно? Ставлю на поименное голосование. Дайте поименное голосование. Прощу голосовать. Сами же вынесли на голосование. Зачем тогда вносите в повестку? Да успокойтесь. Ну что вы все атмосфера нагнетает! Сами себя пугаете. Премьера лече было избрать. (Смех в зале.)

Председательствующий и й. Имеет право. Уважаемые народные депутаты, ну чего вы боитесь? Это же не нормативный акт. Смотрите, здесь, в постановлении, написано: «Образовать комиссию Съезда народных депутатов Российской Федерации по средствам массовой информации». Принимайте решение. Хотите — создавайте, не хотите — не создавайте. Мы уже проголосовали за прекращение внесения предложений и обсуждения. Я вправе поставить на голосование. Ставлю на голосование. Хотите — голосуйте «против», хотите — «за». Поименно? Ставлю на поименное голосование. Дайте поименное голосование. Прощу голосовать. Сами же вынесли на голосование. Зачем тогда вносите в повестку? Да успокойтесь. Ну что вы все атмосфера нагнетает! Сами себя пугаете. Премьера лече было избрать. (Смех в зале.)

Председательствующий и й. Имеет право. Уважаемые народные депутаты, ну чего вы боитесь? Это же не нормативный акт. Смотрите, здесь, в постановлении, написано: «Образовать комиссию Съезда народных депутатов Российской Федерации по средствам массовой информации». Принимайте решение. Хотите — создавайте, не хотите — не создавайте. Мы уже проголосовали за прекращение внесения предложений и обсуждения. Я вправе поставить на голосование. Ставлю на голосование. Хотите — голосуйте «против», хотите — «за». Поименно? Ставлю на поименное голосование. Дайте поименное голосование. Прощу голосовать. Сами же вынесли на голосование. Зачем тогда вносите в повестку? Да успокойтесь. Ну что вы все атмосфера нагнетает! Сами себя пугаете. Премьера лече было избрать. (Смех в зале.)</

Как уже известно читателям, в связи с острой ситуацией, возникшей 10 декабря на Съезде народных депутатов Российской Федерации, редакции пришлось отступить от последовательной публикации стенографического отчета. В сегодняшнем номере мы восполняем этот пробел, печатая окончание стенограммы восьмого заседания, а также в некотором сокращении стенограммы последующих девятого, десятого, одиннадцатого, двенадцатого, тринадцатого, четырнадцатого, пятнадцатого и шестнадцатого заседаний.

(Окончание. Начало в № 265).

Заседание восьмое

Председательство ю. п. и. й. Пожалуйста, пятый микрофон.

Иванов С.-Х. М. Руслан Иманович, я хочу сделать замечание по порядку работы. В первый день работы Съезда 500 депутатов в этом зале проголосовали за обсуждение сложившейся на Северном Кавказе ситуации и за принятие объективного решения. Однако до сих пор никак не удается вернуться к этому вопросу.

Два дня мы нарушаем порядок обсуждения вопросов и не даем возможности выступить по этой проблеме хотя бы в «Разном». Как показывают часы, сегодняшняя наша работа приближается к концу, и я прошу хотя бы сегодня не нарушать этот порядок, дав возможность высказаться.

Председательство ю. п. и. й. У нас этот вопрос отдельно запланирован, и поэтому я прошу, пожалуйста, пока его в «Разном» не затрагивать. У нас на этом Съезде и так хватает тяжелых и драматических вопросов. И мы никогда не собираемся уходить от какого бы то ни было сложного вопроса, потому что мы имеем право. Но существует определенный порядок, и всемоу свой черед.

Уважаемые народные депутаты, может быть, мы все-таки перейдем к обсуждению проекта постановления: в какой форме, как и прочее? Давайте предоставим слово кому-нибудь от республик. Сейчас, пожалуйста.

Депутат (не представился). Спасибо. Уважаемый Президиум, уважаемый высокий Съезд! Отмечая огромную работу Конституционной комиссии, разработчиков проекта новой Конституции, фракция «Суверенитет и равенство» считает нужным высказать свое отношение, свои суждения, указать на расхождения этого проекта с Федеративным договором.

Первое. Федеративный договор признает декларацию о государственном суверенитете республик в составе Российской Федерации. Предлагаемый проект новой Конституции Российской Федерации не только не упоминает об этих декларациях, но и, самое главное, в большинстве своих норм противоречит им.

Второе. Федеративный договор определяет республик в составе Российской Федерации как суверенные государства. Проект же новой Конституции не только не содержит определения республик в составе Российской Федерации как суверенных государств, но и вообще не дает определения этим республикам.

Третье. Стороны в Федеративном договоре провозгласили стремление к качественному обновлению федеративных отношений на основе добровольного распределения полномочий между Российской Федерацией и республиками. В предложенном проекте новой Конституции Российской Федерации отсутствует признание добровольности, разграничение полномочий между центром и республиками.

Четвертое. Федеративный договор исходит из того, что в пределах своих полномочий республика самостоятельно осуществляет государственную власть на своей территории. Эта идея нашла свое воплощение не только в преамбуле Федеративного договора, но и в статье 3. В предложенном варианте проекта новой Конституции Российской Федерации такой нормы нет. Более того, исключена идея о предоставлении полномочий республикам в сфере государственной власти и управления Российской Федерации.

И, наконец, шестое. В проекте новой Конституции Российской Федерации практически не решены вопросы разграничения полномочий и споров между центром и республиками в духе Федеративного договора. Из сказанного можно сделать вывод о том, что составители представленных вариантов проекта новой Конституции Российской Федерации исходили из концепции Основного Закона, практически не

совпадающей с содержанием Федеративного договора, уклонились от включения его основных идей и принципов в текст будущей Конституции. Составители проекта отвору роль материала, который может быть учтен, а может быть и не учтен при разработке проекта новой Конституции Российской Федерации. Мы исходим из того, что принятие Федеративного договора — крупнейшее событие в истории Российской Федерации. Оно не только способствует сохранению целостности России, но и создает серьезные предпосылки для ее обновления, для превращения России в реально функционирующее федеративное государство. Федеративный договор — это основополагающий правовой акт долговременного действия. Только на его основе можно согласованно осуществлять принципы национальной политики в Российской Федерации. Фракция считает, что отрицание Федеративного договора будущей Конституцией России вызовет лишь конфронтацию центра и республик, а также возвратит нас к ситуации, сложившейся до подписания Федеративного договора.

Прошу учесть наши замечания. Спасибо за внимание.

Председательство ю. п. и. й. Пожалуйста, Степанов, первый микрофон.

Степанов В. Н., Пяржинский национально-территориальный избирательный округ, Республика Карелия. Уважаемый Руслан Иманович, уважаемые народные депутаты! Я поддерживаю только что предложенное вашему вниманию обращение от фракции «Суверенитет и равенство», но хотел бы сказать о следующем.

Я думаю, что референдум даже по основам конституционного строя таит в себе опасность для целостности Российской Федерации, и мы все должны это осознавать. Зная сложную ситуацию в ряде республик в составе Российской Федерации, трудно предположить, что на референдуме эти основы поддержаны не будут, и, таким образом, возникнет конституционный кризис, и фактически или юридически эти республики могут вообще оказаться вне обсуждения и принятия новой Конституции. Поэтому я считаю, что проведение референдума может подтолкнуть к развалу Российской Федерации и нам не нужно идти по этому пути.

Мои предложения. Создать специальную рабочую группу под руководством Руслана Имановича Хабуславова, или Ярова Юрия Федоровича, или Абдулатипова Рамзана Гаджимурадвича именно по Федеративному договору, по реализации его статей в проекте новой Конституции. После этого обсудить соответствующие разделы в республиках, краях, областях.

Мне представляется, что в новой Конституции края и области должны получить многие права, равные правам республик, то есть подниматься до уровня государственности. Это сегодня, наверное, одно из главных направлений в реформе государственности нашей Российской Федерации. И поэтому я предлагаю начать эту работу незамедлительно после Съезда, проводить постоянные консультации, то есть работать так, как мы работали над Федеративным договором, двигая шаг за шагом, и уже к следующему Съезду (он может быть и в мае) прийти к согласованному проекту Конституции, который будет одобрен во всех краях и областях, во всех республиках в составе Российской Федерации. Большое спасибо.

Председательство ю. п. и. й. Пожалуйста, второй микрофон.

Аксочин В. В. Уважаемые депутаты, я обращаю ваше внимание на тот факт, что обозначение необходимости референдума для принятия основ конституционного строя совершенно несостоятельно. Прежде всего этот референдум не может послужить сплочению общества и повышению политического сознания граждан, ибо абсолютное большинство граждан никогда в жизни не прочтет Конституцию не только целиком, но и частично. Эту Конституцию не будут читать ни моя жена, ни моя теща, так же, как и выши. И мы должны отдавать себе в этом отчет. Конституцию читают над Конституцией работают политики. Именно мы как политики должны принимать решение по этой Конституции.

Далее, легитимность, так же, как и свежест, не может быть второго сорта. Оттого, что Конституция принимается не референдумом, а парламентом, она не становится менее легитимной, так же, как она не становится более легитимной оттого, что принимается референдумом. Мои предложения: исключить всякие упоминания в этом постановлении о референдуме и принять следующую схему: на весеннем Съезде принять основы конституционного строя, а на осеннем Съезде — Конституцию целиком. Я присоединяюсь также к той аргументации, которая до меня была высказана против референдума. Спасибо.

Председательство ю. п. и. й. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Исаков В. В. Уважаемые депутаты, я бы поддержал Виктора Николаевича Степанова в том, что конституционный процесс в Российской Федерации, в республиках, краях и областях Российской Федерации нам надо осуществлять по единому плану. И я думаю, что сегодня на этом Съезде нам надо принять такой план. А до этого объявить мораторий на односторонние действия как Российской Федерации, так и республик, потому что то, что мы сегодня делаем, — это развал. Мы разваливаем страну с двух концов: из центра и с окраин. Надо прекратить этот развал и принять единый план действий по преобразованию Конституции. Это первое.

И второе. Я считаю, что проект, за который нам предложено сегодня проголосовать, неприемлем. Неприемлем по той причине, что в нем, помимо прочих недостатков, содержится элементарный юридический подлог. Я обратил бы ваше внимание на часть вторую пункта 4 проекта постановления: «Установить, что в соответствии с частью третьей статьи 35 Закона РСФСР «О референдуме РСФСР» то или иное решение по вынесенному на этот референдум вопросу считается принятым, если за него проголосовало более половины граждан Российской Федерации, принявших участие в данном референдуме».

Я открываю статью 35 Закона «О референдуме РСФСР». Да, в статье 35 есть часть третья, на которую ссылаются авторы проекта. Но в ней есть и часть четвертая, прямо посвященная принятию Конституции. А в ней говорится следующее: «При проведении референдума по вопросам принятия, изменения и дополнения Конституции РСФСР решения считаются принятыми, если за них проголосовало более половины граждан РСФСР, внесенных в списки для участия в референдуме». Таким образом, по конституционным вопросам решение принимается большинством от списочного состава избирателей, а не от числа избирателей, принявших участие в голосовании. Вряд ли секретари Конституционной комиссии не знают этой простой истины. К сожалению, это не первый случай, когда в Конституционной комиссии допускается элементарный юридический подлог в принимаемых решениях. У меня возникает сомнение, что Конституционная комиссия в этом составе действительно может продуктивно далее работать над Конституцией.

Председательство ю. п. и. й. Пожалуйста, пятый микрофон.

Морокин В. И., Кировский территориальный избирательный округ, Республика Татарстан. Уважаемый Председатель! Уважаемые народные депутаты! Я поддерживаю депутата Степанова и Аксочина в том, что сейчас, когда в России достаточно нестабильная обстановка и идут переходные процессы, референдум очень опасен. Чем я это мотивирую?

В частности, поскольку я депутат от Татарстана, хочу сказать, что до сих пор Республикой Татарстан не подписан Договор о разграничении предметов ведения и полномочий. Более того, непонятно, в какую он сторону движется. Поэтому, Руслан Иманович, надо было бы уже давно или сформировать всю эту договорную комиссию, или ввести в нее новых членов, или поставить ее под жесткий контроль Председателя Верховного Совета и Президента. Как можно за два года внутри Российской Федерации не договориться?

Следующий момент. Не может быть речи ни о какой ассиметричной Федерации. Государство или есть, или его нет. С первого Съезда я утверждал, что статус и в республик, и в областей должен быть равным, иначе Россию разорвет. Ведь уже начинается региональный сепаратизм. И он естествен: почему республика может получать все в соответствии с ответственностью, а область — нет? Это вообще рождает нездоровые тенденции даже в депутатском корпусе.

Я считаю, что с учетом этих замечаний — и моих, и других депутатов — нужно разработать постановление Съезда народных депутатов и принять его.

И еще. Я убежден, уважаемые коллеги народные депутаты, что нужно микрофонизировать и ход экономических процессов, и ход конституционного процесса. Спасибо.

Председательство ю. п. и. й. Больше вроде бы нет желающих выступить? Есть? Иванитие, не видел. Отсюда плохо видно. Пожалуйста, шестой микрофон.

Ииче-оол А. Н., Кызыльский национально-территориальный избирательный округ, Республика Тува.

К вопросу о референдуме. Знаю, что средства массовой информации, которые должны разъяснять нашим гражданам суть каких-то вопросов, пока этого делать не способны, считают, что референдум при недостаточной проработке проекта Конституции может дать результаты, которых наши сограждане даже не ожидают. Поэтому использовать референдум в качестве рычага для утверждения основных тезисов, принципов проекта Конституции, видимо, сыграет негативную роль.

Я предлагаю исключить этот механизм для проработки и принятия Конституции. Второе. При заключении Федеративного договора полномочные представители субъектов Федерации: республик, краев, областей — прорабатывали вопросы Конституции очень тщательно. Им выражают доверие многие представители соответствующих регионов. Я предлагаю скорректировать состав Конституционной комиссии, и желательнее, видимо, в него включить тех, кто подписывал Федеративный договор. Спасибо.

Председательство ю. п. и. й. Пожалуйста.

Бабкин В. В. Я предложил бы уважаемому Съезду очень внимательно выслушать мою аргументацию, которая заключается в том, что не нужно ни в коем случае топиться ни с проведением референдума, ни с принятием данного постановления. И вот на каком основании. Нам очень часто говорят, что мы проявляем консерватизм при рассмотрении поправок к Конституции. Нам часто говорят, что действующая Конституция не носит целостного характера, поправки плохо «монтированы» в основной текст и видны «рубцы» редакторской правки. Нам говорят, что мы не проявляем энтузиазма по поводу принятия новой Конституции. И очень часто, когда речь идет о судьбе Съезда, говорят, что в тексте действующей Конституции все еще сохраняется формальная ссылка на СССР, а Соглашение о создании Содружества Независимых Государств находится в противоречии с ней. Если мы будем препятствовать процессу быстрого утверждения новой Конституции, то нам народ этого не простит.

Естественно, что вопрос об ускорении принятия поправок к Конституции, и рассмотрении новой Конституции связывают с ходом экономических реформ, об этом уже здесь говорили. Нам говорят: вы посмотрите, та Конституция, которая сейчас действует, малопригодна для этого процесса, а новая Конституция больше соответствует ему.

Если все эти аргументы суммировать, то мне кажется, что самая некресивая история с конституцией имела место все-таки не в России. Самая некресивая была в Германии. Задумайтесь над следующими фактами. В 1919 году была принята Конституция Веймарской республики. В 1933 году Гитлер приходит к власти. Веймарская конституция не отменяется в течение всего режима правления Гитлера. В 1945 году Германия была разделена на четыре зоны оккупации, а Веймарская конституция опять не была отменена. В 1946 году Великобритания и США подписали соглашение об объединении зон оккупации, а Веймарская конституция не отменена. В 1947 году Молотов на совещании министров иностранных дел требует разработки новой конституции Германии, которая должна согласовываться с Веймарской конституцией. Однако его предложение не принимается. В 1948 году США, Великобритания и Франция приняли решение об объединении трех западных зон и образовании западногерманского государства — ФРГ. Веймарская конституция не отменена. В 1949 году, тридцать лет спустя, был принят Основной Закон ФРГ (основной закон новой конституции), продолжающий действовать и после объединения Германии. Германия отныне законодательно разделена понятием — конституция и основной закон. Основной Закон ФРГ — это законодательная норма на периодический период. Время на периодический конституции еще не наступило, государство еще не то.

А теперь о главном. Несмотря на невозможность открыто заявить в данный исторический момент о национальном и государственном единстве, законодатели Германии не считали возможным разработать кон-

ституцию, которая закрепляла бы раздел государства. Их конечная цель — не конституция, их конечная цель — единство нации. Поэтому в статье 134 Основного Закона ФРГ записано: имущество империи — есть в принципе имущество Федерации. В статье 146 записано, что настоящий Основной Закон прекращает свое действие в силу конституции. Немцы 48 лет ждали воплощения в жизнь конституционной формы, которая постулировала единство нации и территории. Вера и уважение к плохой, старой конституции — велика, и единство все эти годы. Они и теперь убеждены: прилет добрые вопросы, надо нам в своей среде обсудить и решить их. По моему мнению, Съезд как орган власти не исчерпал себя, особенно в наших условиях — когда отсутствует многопартийная система.

Председательство ю. п. и. й. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Рябухин П. П., Тихвинский территориальный избирательный округ, Ленинградская область. Уважаемые коллеги! Я хочу предложить вам самое короткое за время Съезда выступление. Оно уложится в одну фразу. О каком референдуме мы можем сегодня говорить, если 8 декабря в Беловожской Путице три человека перекрестили итоги референдума 17 марта? Вот и вся альтернатива! Благодарю вас за внимание. (Аплодисменты.)

Председательство ю. п. и. й. Уважаемые коллеги! Я тоже хочу остановиться на вопросе о референдуме. Как специалист я должен сказать, что время для проведения референдумов в России сейчас крайне неблагоприятно. Для того чтобы референдум действительно мог вылить волю большинства населения, необходимо выполнение нескольких условий: первое — сильная оппозиция; второе — реальный информационный плюрализм, доступ к государственным средствам массовой информации; представители различных течений и сил; третье — развитые демократические традиции, демократическая, а не царско-генераловская — президентская культура; четвертое — высокая степень общественной стабильности.

Совершенно ясно, что у нас есть лишь первое условие, об остальных можно только мечтать. Особенно опасно то, что в обществе нет стабильности. Представлю себе, что назначат референдум по вопросу о Конституции. Вполне вероятно, что к нему будут «подталкивать» протесты на предприятиях, протесты в школах, протесты в вузах. Президент или президентство, о Курилах, о собственности, о приватизации и тому подобные. Результатом этого будет стабилизация общества или нарастание конфликтов? Это как минимум равновероятно.

С другой стороны, Председатель Конституционного Суда здесь объяснял, что дело не в Конституции, а в политической воле, отсутствие ее никакая Конституция не заменит. Не Конституция будет определять жизнь, а жизнь будет определять работоспособность Конституции.

И последнее. Референдум по Конституции или по разделу в целом — это, на мой взгляд, крайнее неуважение к собственному народу. Мы заставляем людей отвечать сразу на несколько десятков вопросов. Это худший вид манипулирования: манипулирование народом посредством самого народа. Я предлагаю постановление доработать либо возвратиться к решению первого Съезда, а значит, начинать все сначала либо принимать Конституцию на Съезде. Спасибо.

Председательство ю. п. и. й. Второй микрофон, пожалуйста.

Коновалов Е. А., Ленинский территориальный избирательный округ, Новосибирская область. Я разделяю прозвучавшие сомнения о том, что референдум может не выжить, а лишь скажем, исказит волю народа. Но предлагаю изучить этот вопрос глубже, потому что здесь предлагаются альтернативные предложения — либо проводить референдум, либо не проводить, и приводятся достаточно убедительные аргументы в пользу и того и другого. Но есть компромиссный вариант. Нельзя выносить на референдум те вопросы, которые могли бы подтолкнуть к расколу России, скажем вопросы, касающиеся национально-государственного устройства. Действительно, тогда возможно определенное манипулирование, игра на национальных чувствах. Но есть ряд вопросов, которые нужно вынести на референдум, они понятны обществу: о частной собственности на землю, о неделимости нашей Федерации — что она является неделимой Федерацией. Такого рода вопросы, понятные населению, и надо выносить на референдум. Поэтому соответствующие формулировки должны быть, видимо, определены на Съезде, быть такими, чтобы точно выливать волю народа, а не затуманивать ее, свидетелем чего мы были на ряде референдумов.

Председательство ю. п. и. й. Пожалуйста, третий микрофон.

Бароненко А. С., Копейский территориальный избирательный округ, Челябинская область. Уважаемые депутаты, уважаемый Руслан Иманович! Меня интересует такой вопрос. Почему с легкой руки руководителей Конституционной комиссии вездешно пропандировались мысли, что Съезд народных депутатов исчерпал себя как институт власти и что о нем и речи быть не может в проекте новой Конституции? Ведь маленький парламент, работающий на профессиональной основе, станет иррациональной игрушкой в руках аппарата! Поэтому я считаю, что прежде чем решать или выносить на широкое обсуждение подобные вопросы, надо нам в своей среде обсудить и решить их. По моему мнению, Съезд как орган власти не исчерпал себя, особенно в наших условиях — когда отсутствует многопартийная система.

Председательство ю. п. и. й. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Рябухин П. П., Тихвинский территориальный избирательный округ, Ленинградская область. Уважаемые коллеги! Я хочу предложить вам самое короткое за время Съезда выступление. Оно уложится в одну фразу. О каком референдуме мы можем сегодня говорить, если 8 декабря в Беловожской Путице три человека перекрестили итоги референдума 17 марта? Вот и вся альтернатива! Благодарю вас за внимание. (Аплодисменты.)

Председательство ю. п. и. й. Уважаемые коллеги! Я тоже хочу остановиться на вопросе о референдуме. Как специалист я должен сказать, что время для проведения референдумов в России сейчас крайне неблагоприятно. Для того чтобы референдум действительно мог вылить волю большинства населения, необходимо выполнение нескольких условий: первое — сильная оппозиция; второе — реальный информационный плюрализм, доступ к государственным средствам массовой информации; представители различных течений и сил; третье — развитые демократические традиции, демократическая, а не царско-генераловская — президентская культура; четвертое — высокая степень общественной стабильности.

Совершенно ясно, что у нас есть лишь первое условие, об остальных можно только мечтать. Особенно опасно то, что в обществе нет стабильности. Представлю себе, что назначат референдум по вопросу о Конституции. Вполне вероятно, что к нему будут «подталкивать» протесты на предприятиях, протесты в школах, протесты в вузах. Президент или президентство, о Курилах, о собственности, о приватизации и тому подобные. Результатом этого будет стабилизация общества или нарастание конфликтов? Это как минимум равновероятно.

С другой стороны, Председатель Конституционного Суда здесь объяснял, что дело не в Конституции, а в политической воле, отсутствие ее никакая Конституция не заменит. Не Конституция будет определять жизнь, а жизнь будет определять работоспособность Конституции.

И последнее. Референдум по Конституции или по разделу в целом — это, на мой взгляд, крайнее неуважение к собственному народу. Мы заставляем людей отвечать сразу на несколько десятков вопросов. Это худший вид манипулирования: манипулирование народом посредством самого народа. Я предлагаю постановление доработать либо возвратиться к решению первого Съезда, а значит, начинать все сначала либо принимать Конституцию на Съезде. Спасибо.

Председательство ю. п. и. й. Уважаемые коллеги! Я тоже хочу остановиться на вопросе о референдуме. Как специалист я должен сказать, что время для проведения референдумов в России сейчас крайне неблагоприятно. Для того чтобы референдум действительно мог вылить волю большинства населения, необходимо выполнение нескольких условий: первое — сильная оппозиция; второе — реальный информационный плюрализм, доступ к государственным средствам массовой информации; представители различных течений и сил; третье — развитые демократические традиции, демократическая, а не царско-генераловская — президентская культура; четвертое — высокая степень общественной стабильности.

Совершенно ясно, что у нас есть лишь первое условие, об остальных можно только мечтать. Особенно опасно то, что в обществе нет стабильности. Представлю себе, что назначат референдум по вопросу о Конституции. Вполне вероятно, что к нему будут «подталкивать» протесты на предприятиях, протесты в школах, протесты в вузах. Президент или президентство, о Курилах, о собственности, о приватизации и тому подобные. Результатом этого будет стабилизация общества или нарастание конфликтов? Это как минимум равновероятно.

С другой стороны, Председатель Конституционного Суда здесь объяснял, что дело не в Конституции, а в политической воле, отсутствие ее никакая Конституция не заменит. Не Конституция будет определять жизнь, а жизнь будет определять работоспособность Конституции.

И последнее. Референдум по Конституции или по разделу в целом — это, на мой взгляд, крайнее неуважение к собственному народу. Мы заставляем людей отвечать сразу на несколько десятков вопросов. Это худший вид манипулирования: манипулирование народом посредством самого народа. Я предлагаю постановление доработать либо возвратиться к решению первого Съезда, а значит, начинать все сначала либо принимать Конституцию на Съезде. Спасибо.

Председательство ю. п. и. й. Уважаемые коллеги! Я тоже хочу остановиться на вопросе о референдуме. Как специалист я должен сказать, что время для проведения референдумов в России сейчас крайне неблагоприятно. Для того чтобы референдум действительно мог вылить волю большинства населения, необходимо выполнение нескольких условий: первое — сильная оппозиция; второе — реальный информационный плюрализм, доступ к государственным средствам массовой информации; представители различных течений и сил; третье — развитые демократические традиции, демократическая, а не царско-генераловская — президентская культура; четвертое — высокая степень общественной стабильности.

Совершенно ясно, что у нас есть лишь первое условие, об остальных можно только мечтать. Особенно опасно то, что в обществе нет стабильности. Представлю себе, что назначат референдум по вопросу о Конституции. Вполне вероятно, что к нему будут «подталкивать» протесты на предприятиях, протесты в школах, протесты в вузах. Президент или президентство, о Курилах, о собственности, о приватизации и тому подобные. Результатом этого будет стабилизация общества или нарастание конфликтов? Это как минимум равновероятно.

С другой стороны, Председатель Конституционного Суда здесь объяснял, что дело не в Конституции, а в политической воле, отсутствие ее никакая Конституция не заменит. Не Конституция будет определять жизнь, а жизнь будет определять работоспособность Конституции.

И последнее. Референдум по Конституции или по разделу в целом — это, на мой взгляд, крайнее неуважение к собственному народу. Мы заставляем людей отвечать сразу на несколько десятков вопросов. Это худший вид манипулирования: манипулирование народом посредством самого народа. Я предлагаю постановление доработать либо возвратиться к решению первого Съезда, а значит, начинать все сначала либо принимать Конституцию на Съезде. Спасибо.

Председательство ю. п. и. й. Уважаемые коллеги! Я тоже хочу остановиться на вопросе о референдуме. Как специалист я должен сказать, что время для проведения референдумов в России сейчас крайне неблагоприятно. Для того чтобы референдум действительно мог вылить волю большинства населения, необходимо выполнение нескольких условий: первое — сильная оппозиция; второе — реальный информационный плюрализм, доступ к государственным средствам массовой информации; представители различных течений и сил; третье — развитые демократические традиции, демократическая, а не царско-генераловская — президентская культура; четвертое — высокая степень общественной стабильности.

Совершенно ясно, что у нас есть лишь первое условие, об остальных можно только мечтать. Особенно опасно то, что в обществе нет стабильности. Представлю себе, что назначат референдум по вопросу о Конституции. Вполне вероятно, что к нему будут «подталкивать» протесты на предприятиях, протесты в школах, протесты в вузах. Президент или президентство, о Курилах, о собственности, о приватизации и тому подобные. Результатом этого будет стабилизация общества или нарастание конфликтов? Это как минимум равновероятно.

С другой стороны, Председатель Конституционного Суда здесь объяснял, что дело не в Конституции, а в политической воле, отсутствие ее никакая Конституция не заменит. Не Конституция будет определять жизнь, а жизнь будет определять работоспособность Конституции.

И последнее. Референдум по Конституции или по разделу в целом — это, на мой взгляд, крайнее неуважение к собственному народу. Мы заставляем людей отвечать сразу на несколько десятков вопросов. Это худший вид манипулирования: манипулирование народом посредством самого народа. Я предлагаю постановление доработать либо возвратиться к решению первого Съезда, а значит, начинать все сначала либо принимать Конституцию на Съезде. Спасибо.

Председательство ю. п. и. й. Уважаемые коллеги! Я тоже хочу остановиться на вопросе о референдуме. Как специалист я должен сказать, что время для проведения референдумов в России сейчас крайне неблагоприятно. Для того чтобы референдум действительно мог вылить волю большинства населения, необходимо выполнение нескольких условий: первое — сильная оппозиция; второе — реальный информационный плюрализм, доступ к государственным средствам массовой информации; представители различных течений и сил; третье — развитые демократические традиции, демократическая, а не царско-генераловская — президентская культура; четвертое — высокая степень общественной стабильности.

Совершенно ясно, что у нас есть лишь первое условие, об остальных можно только мечтать. Особенно опасно то, что в обществе нет стабильности. Представлю себе, что назначат референдум по вопросу о Конституции. Вполне вероятно, что к нему будут «подталкивать» протесты на предприятиях, протесты в школах, протесты в вузах. Президент или президентство, о Курилах, о собственности, о приватизации и тому подобные. Результатом этого будет стабилизация общества или нарастание конфликтов? Это как минимум равновероятно.

С другой стороны, Председатель Конституционного Суда здесь объяснял, что дело не в Конституции, а в политической воле, отсутствие ее никакая Конституция не заменит. Не Конституция будет определять жизнь, а жизнь будет определять работоспособность Конституции.

Председательство ю. п. и. й. Уважаемые коллеги! Я тоже хочу остановиться на вопросе о референдуме. Как специалист я должен сказать, что время для проведения референдумов в России сейчас крайне неблагоприятно. Для того чтобы референдум действительно мог вылить волю большинства населения, необходимо выполнение нескольких условий: первое — сильная оппозиция; второе — реальный информационный плюрализм, доступ к государственным средствам массовой информации; представители различных течений и сил; третье — развитые демократические традиции, демократическая, а не царско-генераловская — президентская культура; четвертое — высокая степень общественной стабильности.

Совершенно ясно, что у нас есть лишь первое условие, об остальных можно только мечтать. Особенно опасно то, что в обществе нет стабильности. Представлю себе, что назначат референдум по вопросу о Конституции. Вполне вероятно, что к нему будут «подталкивать» протесты на предприятиях, протесты в школах, протесты в вузах. Президент или президентство, о Курилах, о собственности, о приватизации и тому подобные. Результатом этого будет стабилизация общества или нарастание конфликтов? Это как минимум равновероятно.

С другой стороны, Председатель Конституционного Суда здесь объяснял, что дело не в Конституции, а в политической воле, отсутствие ее никакая Конституция не заменит. Не Конституция будет определять жизнь, а жизнь будет определять работоспособность Конституции.

И последнее. Референдум по Конституции или по разделу в целом — это, на мой взгляд, крайнее неуважение к собственному народу. Мы заставляем людей отвечать сразу на несколько десятков вопросов. Это худший вид манипулирования: манипулирование народом посредством самого народа. Я предлагаю постановление доработать либо возвратиться к решению первого Съезда, а значит, начинать все сначала либо принимать Конституцию на Съезде. Спасибо.

Председательство ю. п. и. й. Уважаемые коллеги! Я тоже хочу остановиться на вопросе о референдуме. Как специалист я должен сказать, что время для проведения референдумов в России сейчас крайне неблагоприятно. Для того чтобы референдум действительно мог вылить волю большинства населения, необходимо выполнение нескольких условий: первое — сильная оппозиция; второе — реальный информационный плюрализм, доступ к государственным средствам массовой информации; представители различных течений и сил; третье — развитые демократические традиции, демократическая, а не царско-генераловская — президентская культура; четвертое — высокая степень общественной стабильности.

Совершенно ясно, что у нас есть лишь первое условие, об остальных можно только мечтать. Особенно опасно то, что в обществе нет стабильности. Представлю себе, что назначат референдум по вопросу о Конституции. Вполне вероятно, что к нему будут «подталкивать» протесты на предприятиях, протесты в школах, протесты в вузах. Президент или президентство, о Курилах, о собственности, о приватизации и тому подобные. Результатом этого будет стабилизация общества или нарастание конфликтов? Это как минимум равновероятно.

С другой стороны, Председатель Конституционного Суда здесь объяснял, что дело не в Конституции, а в политической воле, отсутствие ее никакая Конституция не заменит. Не Конституция будет определять жизнь, а жизнь будет определять работоспособность Конституции.

И последнее. Референдум по Конституции или по разделу в целом — это, на мой взгляд, крайнее неуважение к собственному народу. Мы заставляем людей отвечать сразу на несколько десятков вопросов. Это худший вид манипулирования: манипулирование народом посредством самого народа. Я предлагаю постановление доработать либо возвратиться к решению первого Съезда, а значит, начинать все сначала либо принимать Конституцию на Съезде. Спасибо.

Председательство ю. п. и. й. Уважаемые коллеги! Я тоже хочу остановиться на вопросе о референдуме. Как специалист я должен сказать, что время для проведения референдумов в России сейчас крайне неблагоприятно. Для того чтобы референдум действительно мог вылить волю большинства населения, необходимо выполнение нескольких условий: первое — сильная оппозиция; второе — реальный информационный плюрализм, доступ к государственным средствам массовой информации; представители различных течений и сил; третье — развитые демократические традиции, демократическая, а не царско-генераловская — президентская культура; четвертое — высокая степень общественной стабильности.

Совершенно ясно, что у нас есть лишь первое условие, об остальных можно только мечтать. Особенно опасно то, что в обществе нет стабильности. Представлю себе, что назначат референдум по вопросу о Конституции. Вполне вероятно, что к нему будут «подталкивать» протесты на предприятиях, протесты в школах, протесты в вузах. Президент или президентство, о Курилах, о собственности, о приватизации и тому подобные. Результатом этого будет стабилизация общества или нарастание конфликтов? Это как минимум равновероятно.

С другой стороны, Председатель Конституционного Суда здесь объяснял, что дело не в Конституции, а в политической воле, отсутствие ее никакая Конституция не заменит. Не Конституция будет определять жизнь, а жизнь будет определять работоспособность Конституции.

И последнее. Референдум по Конституции или по разделу в целом — это, на мой взгляд, крайнее неуважение к собственному народу. Мы заставляем людей отвечать сразу на несколько десятков вопросов. Это худший вид манипулирования: манипулирование народом посредством самого народа. Я предлагаю постановление доработать либо возвратиться к решению первого Съезда, а значит, начинать все сначала либо принимать Конституцию на Съезде. Спасибо.

Председательство ю. п. и. й. Уважаемые коллеги! Я тоже хочу остановиться на вопросе о референдуме. Как специалист я должен сказать, что время для проведения референдумов в России сейчас крайне неблагоприятно. Для того чтобы референдум действительно мог вылить волю большинства населения, необходимо выполнение нескольких условий: первое — сильная оппозиция; второе — реальный информационный плюрализм, доступ к государственным средствам массовой информации; представители различных течений и сил; третье — развитые демократические традиции, демократическая, а не царско-генераловская — президентская культура; четвертое — высокая степень общественной стабильности.

Совершенно ясно, что у нас есть лишь первое условие, об остальных можно только мечтать. Особенно опасно то, что в обществе нет стабильности. Представлю себе, что назначат референдум по вопросу о Конституции. Вполне вероятно, что к нему будут «подталкивать» протесты на предприятиях, протесты в школах, протесты в вузах. Президент или президентство, о Курилах, о собственности, о приватизации и тому подобные. Результатом этого будет стабилизация общества или нарастание конфликтов? Это как минимум равновероятно.

С другой стороны, Председатель Конституционного Суда здесь объяснял, что дело не в Конституции, а в политической воле, отсутствие ее никакая Конституция не заменит. Не Конституция будет определять жизнь, а жизнь будет определять работоспособность Конституции.

Председательство ю. п. и. й. Уважаемые коллеги! Я тоже хочу остановиться на вопросе о референдуме. Как специалист я должен сказать, что время для проведения референдумов в России сейчас крайне неблагоприятно. Для того чтобы референдум действительно мог вылить волю большинства населения, необходимо выполнение нескольких условий: первое — сильная оппозиция; второе — реальный информационный плюрализм, доступ к государственным средствам массовой информации; представители различных течений и сил; третье — развитые демократические традиции, демократическая, а не царско-генераловская — президентская культура; четвертое — высокая степень общественной стабильности.

Совершенно ясно, что у нас есть лишь первое условие, об остальных можно только мечтать. Особенно опасно то, что в обществе нет стабильности. Представлю себе, что назначат референдум по вопросу о Конституции. Вполне вероятно, что к нему будут «подталкивать» протесты на предприятиях, протесты в школах, протесты в вузах. Президент или президентство, о Курилах, о собственности, о приватизации и тому подобные. Результатом этого будет стабилизация общества или нарастание конфликтов? Это как минимум равновероятно.

С другой стороны, Председатель Конституционного Суда здесь объяснял, что дело не в Конституции, а в политической воле, отсутствие ее никакая Конституция не заменит. Не Конституция будет определять жизнь, а жизнь будет определять работоспособность Конституции.

И последнее. Референдум по Конституции или по разделу в целом — это, на мой взгляд, крайнее неуважение к собственному народу. Мы заставляем людей отвечать сразу на несколько десятков вопросов. Это худший вид манипулирования: манипулирование народом посредством самого народа. Я предлагаю постановление доработать либо возвратиться к решению первого Съезда, а значит, начинать все сначала либо принимать Конституцию на Съезде. Спасибо.

Председательство ю. п. и. й. Уважаемые коллеги! Я тоже хочу остановиться на вопросе о референдуме. Как специалист я должен сказать, что время для проведения референдумов в России сейчас крайне неблагоприятно. Для того чтобы референдум действительно мог вылить волю большинства населения, необходимо выполнение нескольких условий: первое — сильная оппозиция; второе — реальный информационный плюрализм, доступ к государственным средствам массовой информации; представители различных течений и сил; третье — развитые демократические традиции, демократическая, а не царско-генераловская — президентская культура; четвертое — высокая степень общественной стабильности.

Совершенно ясно, что у нас есть лишь первое условие, об остальных можно только мечтать. Особенно опасно то, что в обществе нет стабильности. Представлю себе, что назначат референдум по вопросу о Конституции. Вполне вероятно, что к нему будут «подталкивать» протесты на предприятиях, протесты в школах, пр

(Продолжение).

Председательствующий.

Предлагается утвердить протокол № 2.

Пожалуйста, ставлю на голосование.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 632
Проголосовало «против» 4
Воздержалось 2
Всего проголосовало 638
Не голосовало 0

Принимается.

Пожалуйста, по порядку.

Чобтаревский Р. З.

Для того чтобы закончить подчет бюллетеней, необходимо еще полчаса, потому что у нас 1040 бюллетеней по каждому вопросу, а всего поправок — девять. Для того чтобы просто физически их пересчитать, и то нужно определенное время, да еще необходимо разложить их по конвертам. (Шум в зале.)

Председательствующий.

Уважаемые народные депутаты, наверное, сегодня бесмысленно ждать результатов — все устали. Продолжим эту работу завтра с утра. Только нужно решить, когда начнем заседание. В 8 часов 30 минут, как вы считали? В 9 часов? Давайте — с 9 до 11 часов, пожалуйста, — два часа.

Председательствующий.

Теперь, одну минуту, объявление. Я хочу вам сообщить, что завтра с утра будет рассматриваться оборонный вопрос в закрытом режиме. Поэтому мы не приглашаем ни гостей, ни журналистов, ни дипломатов. Будут присутствовать только народные депутаты. Правительство, Президент.

Заседание

девятое

Большой Кремлевский дворец 5 декабря 1992 года. 11 часов. Председательствует Председатель Верховного Совета Российской Федерации Р. И. Хасбулатов.

Председательство у ю щ и й.

Доброе утро, уважаемый Президент, уважаемые народные депутаты, уважаемые члены Правительства! Начинаем нашу работу.

Председательство у ю щ и й.

Заседание закрытое, повторяю. (На утреннем заседании 7 декабря по предложению председателя Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам обороны и безопасности С. В. Степаншина Съездом было принято решение опубликовать стенограмму заседания). Просим прощения у депутатов за задержку на один час. Вы знаете — здесь уже по причине, связанной со Счетной комиссией.

Председательство у ю щ и й.

Уважаемые народные депутаты, прошу зарегистрироваться народным депутатам. Идет регистрация, будьте внимательны.

Результаты регистрации

Количество зарегистрированных народных депутатов — 782.

Кворум для работы у нас имеется. Уважаемые народные депутаты, если вы не против, я поставил бы повестку сегодняшнего дня на голосование в целом, учитывая, что эти наши вопросы... Других здесь нет. Ставлю на голосование. Прошу голосовать, уважаемые депутаты. Тем, кто сейчас заходит, повторяю: идет голосование за повестку дня.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 751
Проголосовало «против» 4
Воздержалось 5
Всего проголосовало 760
Не голосовало 1

Принимается.

Уважаемые народные депутаты. На пару минут... Хотел бы выступить председателю Счетной комиссии Чобтаревский. Дадим, наверное, слово.

Пожалуйста, слушайте Вас, депутат Чобтаревский.

Сейчас дадим возможность выступить Чобтаревскому. Если нет, тогда мы начинаем работу. Что же Вы, сами просите слово, а...

По порядку ведения. Пожалуйста, первый микрофон.

Шавнашвили И. А.

Киселевский территориальный избирательный округ, Кемеровская область.

Уважаемые депутаты, я думаю, сегодня наше заседание и слушание в целом по очень сложному вопросу — надо транспарентно открыть. Это первое.

Второе. Процедура, которая будет происходить по обсуждению данного вопроса, должна примерно выглядеть так. Отчет министра обороны, ответы на вопросы и обсуждение, после этого принятие постановления. Прошу поставить это на голосование. Спасибо за внимание.

Председательство у ю щ и й.

Для справки. Я должен все-таки вам напомнить, что Съезд принял следующий порядок. Название вопроса: «О положении в Вооруженных Силах и оборонной политике» (закрытое заседание) — доклад министра обороны Российской Федерации Грачева Павла Сергеевича, доклад председателя Комитета по вопросам обороны и безопасности Степаншина Сергея Вадимовича. Конечно, ка-

кой-то проект постановления, наверное, уже подготовлен, он уже роздан. А порядок мы с вами сами определим. Доклад будет, вопросы будут, выступления будут, как обычно мы делаем.

Пожалуйста, второй микрофон.

Аксенов В. В.

Профессиональный территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые депутаты! Я предлагаю в рамках первого вопроса повестки дня внести следующее. Вчера по Центральному телевидению был показан сюжет Политковской о том, как коммерческие структуры в Кремле вместе со службой безопасности Президента и командатурой Кремля организуют платную встречу Президента, интервью и съемки, в том числе о том, как была продана фотография о ядерном челоданчике за рубеж, опубликованной в газете. Я предлагаю этот сюжет в конце обсуждения этого вопроса обязательно проанализировать депутатам и затем распространить среди нас копии распоряжения Президента о разрешении коммерческой деятельности, коммерческих операций на территории Кремля. Соответственно нужно будет получить ответы на многие вопросы, в том числе о том, куда ушли 150 тыс. долларов, которые заработали эти коммерческие структуры в Кремле за последние полгода. Это первое.

И второе. Было дано поручение Комитету Верховного Совета по международным делам и внешнеэкономическим связям о проведении экспертного анализа соглашения между Президентом Бушем и Президентом Ельциным. В рамках этого вопроса тоже необходимо, чтобы комитет дал свое экспертное заключение.

Председательство у ю щ и й.

Уважаемые народные депутаты, я рискую вызвать ваш гнев, но хотел бы все-таки сказать, что если мы будем выносить на Съезд любой вопрос, связанный с каким-то сюжетом по телевидению или сообщением газеты, то сами поймите, во что мы превращаемся.

Ельцин В. П., Президент Российской Федерации.

Я категорически возражаю и возмущен этим заявлением и считаю, что это просто ложь и недопустимо для Съезда разбирать в этом вопросе. Пожалуйста, пусть занимается этим делом прокуратура, люди, которым полагается этим заниматься. (Шум в зале.)

Председательство у ю щ и й.

Уважаемые народные депутаты, я еще раз хотел бы напомнить: мы ставим крупные проблемы, все возникающие вопросы можно в порядке вопроса выяснить, но не надо нас всех ставить в самые неприятные положения, разные склоки и прочее выносить на Съезд ни к чему.

Уважаемые народные депутаты, приступаем к работе. Во-первых, еще здесь Чобтаревский? (Шум в зале) Нет? Тогда, если вы позволите, я предоставляю... (Шум в зале.) Третий микрофон, пожалуйста.

Депутат (не представился).

Уважаемый Съезд, уважаемый Председатель! Мы подходим к самому ответственному периоду в работе нашего Съезда. Это принятие поправок к Конституции. И как видно из регистрации, у нас ежедневно более 200 депутатов не присутствуют на этом Съезде. Беспокоятся, наверное, не только депутаты, и мне хотелось бы зачитать телеграмму, которую прислали мои избиратели.

Председательство у ю щ и й.

Но надо ли сейчас телеграмму?

Депутат. «Просим Вас обратиться к Съезду с предложением об отражении в печати фамилии депутатов, прибывших в Москву, но не участвующих в работе Съезда. Избиратели г. Канска, 290 человек». В связи с этим хотелось бы, конечно, узнать все-таки: сколько прибыло депутатов на Съезд? И чтобы нам давали информацию о посещении депутатами данного Съезда.

Председательство у ю щ и й.

Если критика обращена персонально ко мне, Грачев, — не меня и спрашивайте. Но недопустимо будоражить и поджигать всю армию, в которой народ вправе видеть гарант стабильности и надежности.

В связи с этим хотел бы обратиться к народным депутатам с предложением. Во имя стабильности, во имя возрождения России мы предлагаем различным политическим силам и группировкам объявить своего рода моральный кодекс в отношении армии в политику. Исключить любые разрывание «армейской карты» из арсенала дозволительных средств политической борьбы. Прошу Съезд меня в этом поддержать.

Я думаю, что пара раз и насаждаю завязать о том, на чьей стороне армия. Армия была и будет на стороне народа, на стороне закона, на стороне Конституции. Армия служит Отечеству, она — инструмент и атрибут государства, и этим сказано все.

Уважаемые народные депутаты! История российского воинства насчитывает столетия. Нашей нарождающейся Российской Армии с момента подписания Указа Президента о ее создании — всего 212 дней, позволять мне и отчет держать за эти 212 дней, хотя было бы вполне логично вести отчет с момента принятия основополагающих для армии законов.

Законоу об обороне — около двух месяцев. Один из важнейших законов — «О воинской обязанности и военной службе» — принят Верховным Советом всего несколько дней назад, в канун Съезда. В сущности, только сегодня мы получили законное право и основания призывать юношей на службу именно в Российскую Армию.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 709
Проголосовало «против» 69
Воздержалось 7

Всего проголосовало 785

Не голосовало 8

Принимается. Кстати, видите, каким большинством. 709 человек за то, чтобы начать работу. Пожалуй, слово — министру обороны Российской Федерации Грачеву Павлу Сергеевичу. Пожалуйста, умейте подынять большинство. Все, я прошу внимания. Доклад министра обороны. Пожалуйста, сколько Вам нужно времени, Павел Сергеевич?

Грачев П. С. 30 минут.

Председательствующий. 30 минут. Так, надо голосовать? Или дадим? По Регламенту надо? Пожалуйста, пожалуйста, Павел Сергеевич.

Грачев П. С. Уважаемый Съезд, уважаемый Президент, уважаемый Председатель!

Я благодарен за предоставленную возможность выступить на Съезде, за то, что вы, народные избиратели, сочли необходимым включить в весьма напряженную повестку дня вопрос о положении дел в Вооруженных Силах. Армия давно просит слова. Армия давно хочет быть услышанной. Но прежде чем сообщить о реальном положении дел в армии, повольте сказать о том, чего же хотят сегодня военные, переживающие, как и вся страна, нелегкие времена. Они хотят ясности, они хотят определенности, и главное, они очень хотят стабильности. Сейчас усиленно тиражируются всякого рода мифы о Вооруженных Силах и их руководстве. О том, что военные, мол, спят и вялят, как бы им начать играть роль некой самостоятельной политической силы. Вот и здесь, к великому сожалению, звучала, на мой взгляд, оскорбительная для армии тирада о том, что она, дескать, на глазах превращается в силу, которая угрожает обществу диктатурой. Я категорически отвергаю такого рода низкопробную спекуляцию. Любой непредвзятый человек легко может убедиться в том, что сегодня подавляющее большинство военных не хочет втягивания ни в какие политические баталии и игры. Они хорошо усвоили уроки драматических событий времен перестройки и августа 1991 года. Для офицеров и солдат нет ничего страшнее, чем попасть в опасные «ножницы» межпартийных и групповых противоречий. Но различные группировки в угаре борьбы за власть пытаются сейчас реально расколоть армию, внести смуту в воинские коллективы, втянуть офицеров в политическую борьбу. И даже здесь, на Съезде, в эти дни распространяются листовки, обращения к личному составу, в которых ряд депутатов пытаются присвоить себе право выражать мнение офицерской общественности и убеждать Съезд в том, что нынешнее руководство Минобороны, по их словам, не способно решить жизненно важные вопросы оборонной сферы. В части Московского военного округа засылаются эмиссары, которые призывают офицеров не выполнять приказы командиров. Задумываются ли те, кто идет на такие провокационные шаги, о возможных последствиях внутри самих воинских коллективов? Задумываются ли они о том, что нельзя, что преступно играть на эмоциях людей, имеющих дело со смертоносным оружием?

Если критика обращена персонально ко мне, Грачев, — не меня и спрашивайте. Но недопустимо будоражить и поджигать всю армию, в которой народ вправе видеть гарант стабильности и надежности.

В связи с этим хотел бы обратиться к народным депутатам с предложением. Во имя стабильности, во имя возрождения России мы предлагаем различным политическим силам и группировкам объявить своего рода моральный кодекс в отношении армии в политику. Исключить любые разрывание «армейской карты» из арсенала дозволительных средств политической борьбы. Прошу Съезд меня в этом поддержать.

Я думаю, что пара раз и насаждаю завязать о том, на чьей стороне армия. Армия была и будет на стороне народа, на стороне закона, на стороне Конституции. Армия служит Отечеству, она — инструмент и атрибут государства, и этим сказано все.

Уважаемые народные депутаты! История российского воинства насчитывает столетия. Нашей нарождающейся Российской Армии с момента подписания Указа Президента о ее создании — всего 212 дней, позволять мне и отчет держать за эти 212 дней, хотя было бы вполне логично вести отчет с момента принятия основополагающих для армии законов.

Законоу об обороне — около двух месяцев. Один из важнейших законов — «О воинской обязанности и военной службе» — принят Верховным Советом всего несколько дней назад, в канун Съезда. В сущности, только сегодня мы получили законное право и основания призывать юношей на службу именно в Российскую Армию.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 709
Проголосовало «против» 69
Воздержалось 7

ны и обломки. Были нарушены системы связи, боевого управления, разведки, предупреждения о ракетном нападении, противовоздушной обороны, обеспечения жизнедеятельности войск. Нам достались войска второго страдательного зловещего. Самые боеспособные, самые оснащенные новейшим вооружением части остались за пределами Российской Федерации, сколько Вам нужно времени, Павел Сергеевич?

Грачев П. С. 30 минут.

Председательствующий. 30 минут. Так, надо голосовать? Или дадим? По Регламенту надо? Пожалуйста, пожалуйста, Павел Сергеевич.

Грачев П. С. Уважаемый Съезд, уважаемый Президент, уважаемый Председатель!

Я благодарен за предоставленную возможность выступить на Съезде, за то, что вы, народные избиратели, сочли необходимым включить в весьма напряженную повестку дня вопрос о положении дел в Вооруженных Силах. Армия давно просит слова. Армия давно хочет быть услышанной. Но прежде чем сообщить о реальном положении дел в армии, повольте сказать о том, чего же хотят сегодня военные, переживающие, как и вся страна, нелегкие времена. Они хотят ясности, они хотят определенности, и главное, они очень хотят стабильности. Сейчас усиленно тиражируются всякого рода мифы о Вооруженных Силах и их руководстве. О том, что военные, мол, спят и вялят, как бы им начать играть роль некой самостоятельной политической силы. Вот и здесь, к великому сожалению, звучала, на мой взгляд, оскорбительная для армии тирада о том, что она, дескать, на глазах превращается в силу, которая угрожает обществу диктатурой. Я категорически отвергаю такого рода низкопробную спекуляцию. Любой непредвзятый человек легко может убедиться в том, что сегодня подавляющее большинство военных не хочет втягивания ни в какие политические баталии и игры. Они хорошо усвоили уроки драматических событий времен перестройки и августа 1991 года. Для офицеров и солдат нет ничего страшнее, чем попасть в опасные «ножницы» межпартийных и групповых противоречий. Но различные группировки в угаре борьбы за власть пытаются сейчас реально расколоть армию, внести смуту в воинские коллективы, втянуть офицеров в политическую борьбу. И даже здесь, на Съезде, в эти дни распространяются листовки, обращения к личному составу, в которых ряд депутатов пытаются присвоить себе право выражать мнение офицерской общественности и убеждать Съезд в том, что нынешнее руководство Минобороны, по их словам, не способно решить жизненно важные вопросы оборонной сферы. В части Московского военного округа засылаются эмиссары, которые призывают офицеров не выполнять приказы командиров. Задумываются ли те, кто идет на такие провокационные шаги, о возможных последствиях внутри самих воинских коллективов? Задумываются ли они о том, что нельзя, что преступно играть на эмоциях людей, имеющих дело со смертоносным оружием?

Если критика обращена персонально ко мне, Грачев, — не меня и спрашивайте. Но недопустимо будоражить и поджигать всю армию, в которой народ вправе видеть гарант стабильности и надежности.

В связи с этим хотел бы обратиться к народным депутатам с предложением. Во имя стабильности, во имя возрождения России мы предлагаем различным политическим силам и группировкам объявить своего рода моральный кодекс в отношении армии в политику. Исключить любые разрывание «армейской карты» из арсенала дозволительных средств политической борьбы. Прошу Съезд меня в этом поддержать.

Я думаю, что пара раз и насаждаю завязать о том, на чьей стороне армия. Армия была и будет на стороне народа, на стороне закона, на стороне Конституции. Армия служит Отечеству, она — инструмент и атрибут государства, и этим сказано все.

Уважаемые народные депутаты! История российского воинства насчитывает столетия. Нашей нарождающейся Российской Армии с момента подписания Указа Президента о ее создании — всего 212 дней, позволять мне и отчет держать за эти 212 дней, хотя было бы вполне логично вести отчет с момента принятия основополагающих для армии законов.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 709
Проголосовало «против» 69
Воздержалось 7

проработка в Министерстве обороны, Генштабе проведенная и воплощенная в конкретные предложения. Суть их в том, что Россия должна иметь сильную, оснащенную самым современным оружием мобильную армию, которая будет отвечать требованиям современной военно-политической и военно-стратегической обстановки в мире и в СНГ, отвечать реальной степени военной опасности.

Яд доктринальных положений мы получили с принятием Верховным Советом Закона об обороне. В нем определено, что фактическая численность Вооруженных Сил в мирное время не должна превышать 1 процента населения. Эта норма должна вступить в силу с января 1995 года. Следовательно, к этой дате численность Вооруженных Сил должна быть не более полутора миллионов человек. Это ваше требование. Сокращение численности уже идет, в нынешнем году она уменьшится на 220 тысяч человек. Полным ходом идет и вывод войск. За 1992 год будет выведено в общей сложности около 100 тысяч военнослужащих, две тысячи танков, огромное количество другой техники.

Здесь следует заметить, что нас, с одной стороны, критикуют за торопливость с выводом войск, хотя, как я уже сказал, есть графики, утвержденные еще даже не нами, а с другой — за его затяжку. Звучат голоса и о том, что в армии, мол, вообще ничего не меняется, что военная реформа буксует, что Вооруженные Силы — это сплошной порок и бузуд для общества, а интеллект военных людей ограничивается только интересами казармы.

Скажу так: то, что не хочет видеть перемен, их и не видит. Хотя как можно, скажем, не видеть того, что именно в эти декабрьские дни в российской армии появились (уже появились в Северо-Кавказском округе) солдаты и сержанты — профессионалы, те, кто заключает контракты на прохождение службы. Как можно не принимать во внимание факты, говорящие о том, что центральный аппарат Министерства обороны сокращен уже на одну треть, что сокращены 130 генеральских должностей, что уже сейчас начался переход от армейской и дивизионной структуры к более оптимальной — корпусной и бригадной.

Конечно, легко бросать лозунги о необходимости большей радикальности реформ, но армия — это не завод, это огромное число людей, это сложный механизм, где все переплетено и взаимосвязано в тугом узле проблем. Мы слышим, что на Съезде много говорится о социальной цене экономических реформ, о допустимой мере их радикализма, об их человеческом измерении. Так почему же кто-то полагает, что в угоду проводимым реформам в Вооруженных Силах можно пренебречь этим самым человеческим измерением? Ради офицера, солдата и нужных реформ в армии.

Безнадлежно и глупо искать противников реформ в нынешнем Министерстве обороны, здесь вы их не найдете. Но военное руководство обязательно учитывать, что подобное реформирование требует всех тонкостей и нюансов, формирования сложнейшего армейского механизма. Кроме того, военная реформа — это и новые подходы к мобилизационной подготовке народного хозяйства, а чем сейчас у нас есть, больше провалы.

Решать эти огромные задачи должен и руководство страны и местные власти, и общественные организации, а не только Министерство обороны. И если продолжать эту тему, то, по большому счету, выводит войска из-за рубежа не армия, а Россия. Воинские Силы сокращает оборона, а страна, государство.

В этой связи хотел бы обратить внимание уважаемого Съезда на то, что в соответствии с плановыми расчетами в течение ближайших двух-трех лет Вооруженным Силам потребуются: обеспечить переподготовку около 220 тысяч военнослужащих и более 200 тысяч членов их семей; выплатить пособия военнослужащим, уволенным в запас, безработным, членам их семей, в период социальной адаптации. Предстоит также обеспечить индивидуальные жилищные условия для военнослужащих, уволенных в запас, и в период социальной адаптации. Предстоит также обеспечить жилищные условия для военнослужащих, уволенных в запас, и в период социальной адаптации. Предстоит также обеспечить жилищные условия для военнослужащих, уволенных в запас, и в период социальной адаптации.

Что это означает? Думаю, всем понятно. Рассчитываю на ваше ясное понимание того, какие невероятно сложные проблемы стоят перед руководством Минобороны сегодня: надо строить новую армию и одновременно выводить войска с территории других государств, обустроить тысячи и тысячи людей, проводить большое сокращение численности личного состава. Тут социальный накал в армейской среде с учетом нашего экономического кризиса, হচ্ছে не хо-

чешь, как бы предопределен, и острога его, поверьте мне, в ближайшее время ни в коем случае не снизится, а наоборот, может обостриться. В связи с этим более настойчиво и быстро должны решаться социальные проблемы военных. Известно, например, какую остроту приобрела проблема вывода войск из Прибалтики. Мое отношение к этому вопросу было и есть неизменно — недопустимо бросать военных, их семьи на безжитое место. На этом и будут стоять. Но в то же время мы прекрасно видим отношение к этим войскам со стороны руководства Прибалтийских государств. Никакие уговоры, никакие переговоры, и мои, и руководящие войска России, с руководством каждого из этих государств не принесут положительных результатов. Нам уже второй период запрещают посылать эти части контингентом, молодые призывом, морально оскорбляют, не выплачивают деньги. Вот в таких условиях живут там офицеры. И с ними солидарен, волна возмущения вполне объяснима, в том числе и в мой адрес. Но тут один министр обороны не справится. Здесь нам нужно решать — либо быстро вывести войска, либо оставить на определенный период, но при условии, что будут созданы все социальные гарантии, сохранены права наших военнослужащих. Пока такого нет.

Поэтому Президентом было принято решение о приостановке вывода войск, так как невозможно в одночасье обеспечить нормальное обустройство людей на новых местах. А Министерством обороны, замечу, достаточно давно разработано государственную программу вывода российских войск с территории этих государств, их размещения и обустройства. Увы, эта программа до сих пор не утверждена и не профинансирована, что вызывает законное недовольство военнослужащих.

Я понимаю трудности Министерства финансов, которое до сих пор не полностью перечислило ассигнования на строительство жилья и обустройство войск, в том числе дополнительные ассигнования на приобретение квартир военнослужащим, выделенных распоряжением Президента от 21 июля 1991 года. А без реализации этих решений жизнь армии поставлена в очень сложные условия. Как, впрочем, и жизнь военнослужащего, по которой бьют не только постыдные хронические бесквартиры, но и отсутствие необходимых законов.

Из девяти первоочередных для Вооруженных Сил законов принято всего два. В армии с нетерпением ждут закона о статусе военнослужащего, закона о пенсиях, закона о мобилизационной подготовке в России и других. Во многом именно из-за отсутствия закона о воинской службе сегодня возникла неблагоприятная ситуация с комплектованием войск. Мы дошли до того, что офицер несет караульную службу, по несколько суток без отдыха, в том числе в роли часового, и даже работает кошатером.

На 30 ноября сего года по повесткам в войскамоты не явилось уже более 41 тысячи призывников. Так, к примеру, из 100 призывников-москвичей в строй встает 9—10 человек. В целом по России эта цифра едва достигает 20 человек. Заканчивается осенний призыв, осталось максимум еще недели, а призывов сегодня лишь 28 процентов призывников от плана. Отсюда и дисциплина. Кто виноват? Так, может, теперь, когда принят закон о воинской службе, стоит сразу же позаботиться о том, чтобы он начал действовать?

Прошу уважаемый Съезд дать конкретное поручение правоохранительным органам, руководителям на местах в отношении «уклонистов» и «отказников». С трибуны Съезда я должен в полный голос сказать о необходимости поднять общественный престиж воинской службы, престиж офицера, других категорий военнослужащих. Я обращаюсь к вам, народные депутаты, с просьбой употребить свое влияние, чтобы окончательно переломить в обществе, в средствах массовой информации нигилистическое отношение к армии, к воинской службе, которое, увы, культивировалось не один год и исповедуется некоторыми до сих пор.

Возможно, кому-то хотелось бы видеть в армии некий неудовольственный инструмент, а в солдате — ко всемоу готового бездумного исполнителя. Но у бездумного инструмента нет души, а у солдата — это при крайне острой стоящей проблеме финансирования Вооруженных Сил.

Что это означает? Думаю, всем понятно. Рассчитываю на ваше ясное понимание того, какие невероятно сложные проблемы стоят перед руководством Минобороны сегодня: надо строить новую армию и одновременно выводить войска с территории других государств, обустроить тысячи и тысячи людей, проводить большое сокращение численности личного состава. Тут социальный накал в армейской среде с учетом нашего экономического кризиса, হচ্ছে не хо-

чешь, как бы предопределен, и острога его, поверьте мне, в ближайшее время ни в коем случае не снизится, а наоборот, может обостриться. В связи с этим более настойчиво и быстро должны решаться социальные проблемы военных. Известно, например, какую остроту приобрела проблема вывода войск из Прибалтики. Мое отношение к этому вопросу было и есть неизменно — недопустимо бросать военных, их семьи на безжитое место. На этом и будут стоять. Но в то же время мы прекрасно видим отношение к этим войскам со стороны руководства Прибалтийских государств. Никакие уговоры, никакие переговоры, и мои, и руководящие войска России, с руководством каждого из этих государств не принесут положительных результатов. Нам уже второй период запрещают посылать эти части контингентом, молодые призывом, морально оскорбляют, не выплачивают деньги. Вот в таких условиях живут там офицеры. И с ними солидарен, волна возмущения вполне объяснима, в том числе и в мой адрес. Но тут один министр обороны не справится. Здесь нам нужно решать — либо быстро вывести войска, либо оставить на определенный период, но при условии, что будут созданы все социальные гарантии, сохранены права наших военнослужащих. Пока такого нет.

Поэтому Президентом было принято решение о приостановке вывода войск, так как невозможно в одночасье обеспечить нормальное обустройство людей на новых местах. А Министерством обороны, замечу, достаточно давно разработано государственную программу вывода российских войск с территории этих государств, их размещения и обустройства. Увы, эта программа до сих пор не утверждена и не профинансирована, что вызывает законное недовольство военнослужащих.

Я понимаю трудности Министерства финансов, которое до сих пор не полностью перечислило ассигнования на строительство жилья и обустройство войск, в том числе дополнительные ассигнования на приобретение квартир военнослужащим, выделенных распоряжением Президента от 21 июля 1991 года. А без реализации этих решений жизнь армии поставлена в очень сложные условия. Как, впрочем, и жизнь военнослужащего, по которой бьют не только постыдные хронические бесквартиры, но и отсутствие необходимых законов.

Из девяти первоочередных для Вооруженных Сил законов принято всего два. В армии с нетерпением ждут закона о статусе военнослужащего, закона о пенсиях, закона о мобилизационной подготовке в России и других. Во многом именно из-за отсутствия закона о воинской службе сегодня возникла неблагоприятная ситуация с комплектованием войск. Мы дошли до того, что офицер несет караульную службу, по несколько суток без отдыха, в том числе в роли часового, и даже работает кошатером.

На 30 ноября сего года по повесткам в войскамоты не явилось уже более 41 тысячи призывников. Так, к примеру, из 100 призывников-москвичей в строй встает 9—10 человек. В целом по России эта цифра едва достигает 20 человек. Заканчивается осенний призыв, осталось максимум еще недели, а призывов сегодня лишь 28 процентов призывников от плана. Отсюда и дисциплина. Кто виноват? Так, может, теперь, когда принят закон о воинской службе, стоит сразу же позаботиться о том, чтобы он начал действовать?

Прошу уважаемый Съезд дать конкретное поручение правоохранительным органам, руководителям на местах в отношении «уклонистов» и «отказников». С трибуны Съезда я должен в полный голос сказать о необходимости поднять общественный престиж воинской службы, престиж офицера, других категорий военнослужащих. Я обращаюсь к вам, народные депутаты, с просьбой употребить свое влияние, чтобы окончательно переломить в обществе, в средствах массовой информации нигилистическое отношение к армии, к воинской службе, которое, увы, культивировалось не один год и исповедуется некоторыми до сих пор.

Возможно, кому-то хотелось бы видеть в армии некий неудовольственный инструмент, а в солдате — ко всемоу готового бездумного исполнителя. Но у бездумного инструмента нет души, а у солдата — это при крайне острой стоящей проблеме финансирования Вооруженных Сил.

Что это означает? Думаю, всем понятно. Рассчитываю на ваше ясное понимание того, какие невероятно сложные проблемы стоят перед руководством Минобороны сегодня: надо строить новую армию и одновременно выводить войска с территории других государств, обустроить тысячи и тысячи людей, проводить большое сокращение численности личного состава. Тут социальный накал в армейской среде с учетом нашего экономического кризиса, হচ্ছে не хо-

чешь, как бы предопределен, и острога его, поверьте мне, в ближайшее время ни в коем случае не снизится, а наоборот, может обостриться. В связи с этим более настойчиво и быстро должны решаться социальные проблемы военных. Известно, например, какую остроту приобрела проблема вывода войск из Прибалтики. Мое отношение к этому вопросу было и есть неизменно — недопустимо бросать военных, их семьи на безжитое место. На этом и будут стоять. Но в то же время мы прекрасно видим отношение к этим войскам со стороны руководства Прибалтийских государств. Никакие уговоры, никакие переговоры, и мои, и руководящие войска России, с руководством каждого из этих государств не принесут положительных результатов. Нам уже второй период запрещают посылать эти части контингентом, молодые призывом, морально оскорбляют, не выплачивают деньги. Вот в таких условиях живут там офицеры. И с ними солидарен, волна возмущения вполне объяснима, в том числе и в мой адрес. Но тут один министр обороны не справится. Здесь нам нужно решать — либо быстро вывести войска, либо оставить на определенный период, но при условии, что будут созданы все социальные гарантии, сохранены права наших военнослужащих. Пока такого нет.

Поэтому Президентом было принято решение о приостановке вывода войск, так как невозможно в одночасье обеспечить нормальное обустройство людей на новых местах. А Министерством обороны, замечу, достаточно давно разработано государственную программу вывода российских войск с территории этих государств, их размещения и обустройства. Увы, эта программа до сих пор не утверждена и не профинансирована, что вызывает законное недовольство военнослужащих.

Я понимаю трудности Министерства финансов, которое до сих пор не полностью перечислило ассигнования на строительство жилья и обустройство войск, в том числе дополнительные ассигнования на приобретение квартир военнослужащим, выделенных распоряжением Президента от 21 июля 1991 года. А без реализации этих решений жизнь армии поставлена в очень сложные условия. Как, впрочем, и жизнь военнослужащего, по которой бьют не только постыдные хронические бесквартиры, но и отсутствие необходимых законов.

Из девяти первоочередных для Вооруженных Сил законов принято всего два. В армии с нетерпением ждут закона о статусе военнослужащего, закона о пенсиях, закона о мобилизационной подготовке в России и других. Во многом именно из-за отсутствия закона о воинской службе сегодня возникла неблагоприятная ситуация с комплектованием войск. Мы дошли до того, что офицер несет караульную службу, по несколько суток без отдыха, в том числе в роли часового, и даже работает кошатером.

На 30 ноября сего года по повесткам в войскамоты не явилось уже более

VII СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Продолжение)

ния, в том числе в комитеты и комиссии Верховного Совета, это оказывает помощь и Президенту, и работающим с соглашениями. Не было бы сегодня вот этой горячей дискуссии и создания Сьезда народных депутатов по поводу соглашения о контроле над вооружениями, о котором, кстати, многие ведомств сегодня не знали.

Целесообразно, по моему мнению, также, рассматривая сегодняшние вопросы, поставить вопрос о дальнейшем (и это было бы экономически и стратегически оправданно и для России, и для Соединенных Штатов Америки) обобщенном сокращении ядерных вооружений, положив в основу этого их вывод из боевого состава по мере естественного старения вплоть до выхода на количественные уровни, которые позволили бы нашему уровню сегодня быть соизмеримым с уровнями других ядерных держав. Это открывает возможность включения всех ядерных стран в дальнейший процесс сращивания стратегических ядерных вооружений и создания всеобщей системы поддержания стратегической стабильности в мире. Эта позиция также, кстати, была отражена и в решении Верховного Совета, ибо дело не в уровнях, до которых мы будем сокращать стратегические вооруженные силы, то есть то, что нам сегодня предлагают Соединенные Штаты Америки, а в первую очередь в пути, по которому мы сможем идти, ориентируясь на наши реальные российские возможности, то есть России нужна самостоятельная военно-техническая политика. Поэтому я полагаю, Борис Николаевич (и такое поручение Вы, видимо, дадите нашему Правительству уже в ближайшее время), что нам нужна очень серьезная коррекция тех рамочных соглашений, которые были подписаны Вами и бывшим, вернее, пока еще существующим Президентом Соединенных Штатов Америки Бушем во время Вашей летней поездки в США.

Исходя из вышеизложенного и рассматривая аспекты, связанные с военной доктриной, я должен сказать, что, по моему мнению, России необходима сегодня относительно небольшая (я еще раз хочу подчеркнуть это), но полностью укомплектованная, хорошо обученная, оснащенная современным оружием, боеспособная армия. Тогда и поднимется престиж военной службы, и появится возможность обеспечить социальные гарантии военнослужащим.

Я прошу народных депутатов обратить внимание на то, что все это зафиксировано в проекте постановления, который Вам роздан. Поэтому, я полагаю, это будет первым поручением Сьезда, в том числе и Министерству обороны. Для начала Министерству обороны следовало бы в течение 1993 года, с учетом реальных возможностей, определить необходимый боевой состав войск, провести полное укомплектование боевых частей, создать действующий резерв Министерства обороны, чтобы мы не повторяли той трагедии, которая произошла в период хрущевских сокращений Вооруженных Сил.

Целесообразно (и это поручение также отражено в проекте постановления Сьезда народных депутатов) в течение двух ближайших лет разработать и внедрить новую систему мобилизационного развертывания Вооруженных Сил, включающую вопросы содержания запасов вооружений и военной техники в арсеналах и на базах военных округов и использование резервов офицерских кадров, сокращения самых существенных мощностей промышленности. Кстати, закон, регламентирующий формирование военного бюджета, и вопросы, связанные с мобилизационным развертыванием, также будут (они уже подготовлены) рассмотрены Верховным Советом Российской Федерации в первом квартале 1993 года.

Следует также отметить и две острые проблемы, о которых сегодня достаточно ясно и четко говорил министр обороны. Первая проблема касается вывода и наличия, точнее говоря, нахождения наших войск за территорией Российской Федерации.

Что касается вывода войск (я не буду повторяться), об этом сказано уже много, но главное поручение, которое сформулировано сегодня в проекте решения Сьезда народных депутатов (и эта задача в первую очередь должна быть поставлена перед Министерством иностранных дел), — это достижение договоренности о статусе пребывания наших войск особенно на территории Прибалтийских государств.

Павел Сергеевич говорил о той ситуации, в которой оказались там сегодня наши Вооруженные Силы. Незадолго до Сьезда парламентская группа посетила воинские гарнизоны наших частей в Латвии, Литве и Эстонии. И я вам прямо скажу,

Наверное, нужно понимать, к чему может привести то, что происходит в Латвии: когда полковников, майоров, солдат задерживают как оккупантов, бросают в контейнеры, предназначенные для морских перевозок, когда генерал, начальник училища, едет выучивать этих солдат и его тоже арестовывают, когда заместителя командующего нашим округом в Прибалтике, говорит о том, что еще пять минут — и ему пришлось бы привести в полную боеготовность рижский гарнизон, чтобы отбить наших солдат... Это будет не Приднестровье, это будет куда серьезнее. Кстати, об этом мы откровенно говорили там и прибалтийским делегатам.

И, говоря об этой ситуации, я хотел бы сказать еще об одном. Многие сегодня говорят, что наш договорный процесс между странами Прибалтики и России в части, касающейся вывода войск, зашел в тупик. Смело вас заверить: это не совсем так. Последняя парламентская делегация, которая присутствовала на Северноталлинской Ассамблее (вы знаете, что Россия является ассоциированным членом), впервые, пожалуй, за последние два года сумела предложить совместную резолюцию России, Литвы, Латвии, Эстонии, Германии, Дании, Швеции по проблемам вывода наших войск, где четко были зафиксированы и правовые аспекты нахождения наших войск, где, кстати, дано поручение своим правительствам (а расхождение между парламентом и правительством в западных государствах не бывает, там поручение парламента является законом для правительства) о необходимости в 1993—1994 годах построить нам 20 тысяч квартир. Но, к сожалению, об этом в Российской Федерации почти никто не узнал. Результаты работы этой ассамблеи осветили все средства массовой информации крупнейших западных государств, были изложены основные, концептуальные позиции, а вот в наших... По всей видимости, когда решаются какие-то конструктивные вопросы, это не очень интересует некоторые наши средства информации (хотя я не хочу критиковать нашу печать, это слишком модно стало сейчас).

И второй вопрос, который тоже хотелось бы поднять и который сегодня уже звучал в вопросах Павлу Сергеевичу Грачеву. Это то, что мы сегодня уже фиксируем на Сьезде народных депутатов, и я убедительно прошу всех народных депутатов эту позицию поддержать. Она, кстати, поможет и Верховному главнокомандующему — Президенту, и Павлу Сергеевичу Грачеву, с которыми мы совсем недавно на эту тему говорили. Это обязательный принцип добровольности при комплектовании частей солдатами и сержантами срочной службы для тех, кто проходит воинскую службу вне пределов Российской Федерации. Повторю, принцип такой: добровольно и по контракту.

Вы знаете, что было принято решение Сьезда народных депутатов (это был второй Сьезд, тогда еще Борис Николаевич был Председателем Верховного Совета) о неучастии военнослужащих срочной службы в разрешении международных конфликтов. Сегодня решение этого Сьезда не выполняется. Могу высказать свою позицию как российский офицер: безусловно, не дело армии решать эти вопросы. Но, с другой стороны, мы оказываемся в такой ситуации, что подчас без армейских частей, в том числе и быстрого реагирования, без высадки десантных войск мы можем оказаться на грани тяжелой ситуации, и это касается, кстати, и Чечено-Ингушетии. Но здесь есть другой выход, и я предлагаю, немного выходя за тему своего доклада, пользоваться присутствием здесь Президента и всего Правительства, поставить очень серьезно, прямо на этом Сьезде, Борис Николаевич, вопрос об укомплектовании специальных оперативных частей внутренних войск. Именно они должны заниматься этими вопросами, именно им по закону о внутренних войсках предписаны эти задачи, именно они этому учатся сегодня. Но, к сожалению, бывшее Министерство внутренних дел реформировало. Управление внутренних войск по Северному Кавказу, где были три оперативные дивизии. И та трагедия, которая произошла в первые два дня конфликта в Ингушетии и в Осетии, является свидетельством того, что мы в целом оказались не готовы к этому.

И здесь же, Борис Николаевич, я полагаю, Вам нужно дать сегодня конкретные поручения Правительству решить вопрос и об укомплектовании внутренних войск, хотя это тоже, возможно, выходит за рамки моего доклада. Это касается в первую очередь тех самых оперативных частей, и таким образом, — выполнением решений нашего Сьезда. Но это, кстати, касается и всех здесь

сидящих. Если сейчас не будет немедленно, в эти два месяца, решен вопрос об укомплектовании внутренних войск, укомплектованность их на следующий год составит 18 процентов. Кто будет охранять 600 тысяч осужденных? Я полагаю, что будет охранять закон о корпорации их будет в два раза больше в нашей Российской Федерации, но кто будет решать эти вопросы? Поэтому я думаю, что и этот вопрос вкупе со всеми аспектами военного строительства должен быть немедленно решен.

И последний момент, который вызвал очень много криков восток, в частности, вопли моего земляка из Ленинградской области, — о том, что мы предлагаем в проекте постановления Сьезда (я тоже прошу вас обратить внимание на этот пункт) одновременно с выводом войск принять все меры по оказанию помощи бывшим республикам Советского Союза в создании национальных армий и разрешить нашим офицерам нести там службу по контракту.

Тем более что руку помощи просит у нас и Казахстан, и Белоруссия, и другие государства. Давайте об этом тоже думать и думать серьезно.

Что касается вопросов контрактной службы, здесь есть еще одна сторона. В Казахстане мы оказались в тяжелой ситуации. 99 процентов наших стратегических вооружений там обслуживают офицеры Российских Вооруженных Сил. Вынести их сегодня оттуда? Но кто будет заниматься этими аспектами, кто будет сегодня поддерживать боеготовность стратегического ядерного оружия? Непонимание этого, простите меня, тоже покапывает совершенно непонятно на наши вехи. Поэтому у меня убедительная просьба к Сьезду, народным депутатам — поддержать эти позиции.

Заканчивая свое выступление, хотел бы сказать еще вот о чем. Я считаю, что Павел Сергеевич Грачев совершенно правильно поставил в начале своего доклада вопрос о вовлечении армии в различного рода политические интриги. Это продолжается и на Сьезде народных депутатов, это было и на сессии Верховного Совета. Руслан Иманович помнит, когда на сессии его прямо отговаривали звонить Грачеву, чтобы узнать, какой у него подготовлен проект о немном перевороте — очередной или неочередной.

Я бы хотел, чтобы Сьезд, наши народные депутаты, члены Верховного Совета Российской Федерации однозначно поддержали высказывание министра обороны, так же, как, я в этом уверен, и позицию Верховного главнокомандующего — Президента Российской Федерации, что Российская Армия будет верна закону и Конституции, Конституции и закону.

И два момента, касающиеся аспектов, связанных с демократизацией армии, парламентским контролем, взаимоотношением парламента и Вооруженных Сил. Я вам скажу откровенно: за два дня работы председателем комитета в целом пришлось выслушать от совершенно диаметральных политических или фракций, групп, как угодно, совершенно разные вещи. Есть вообще-то два подхода. Первый: в армии должны быть профсоюзы. Это одна точка зрения. И сегодня очень жестко критикуется и наш Закон «О воинской обязанности и военной службе». Я говорил, к каким последствиям увеличение числа категорий лиц, получающих отсрочку от призыва на военную службу, могло бы привести. Существует и другой подход: в армии нужно навести, как говорил Ленин в свое время, революционный порядок, в армии не должно быть никакой демократии и так далее.

Я думаю, здесь должна быть золотая середина, разумеется в понимании того, что Вооруженные Силы, армия — это особый воинский контингент, который должен жить по особым, воинским законам, где принцип единичности должен быть нерушим. Но с другой стороны, Павел Сергеевич, я хочу обратиться к Вам, хотя Вы не очень меня внимательно слушаете, с тем, что есть ряд вопросов, которые, безусловно, нужно корректировать. Нужна очень серьезная коррекция вопроса об офицерских собраниях. Мы с вами уже на эту тему говорили. Нужна очень серьезная коррекция по вопросу реализации прав наших военнослужащих в отношении обращения в гражданские и иные институты. Я думаю, здесь есть поле для разговора, есть поле для взаимодействия. И, завершая свое выступление, я хочу еще раз подчеркнуть, что, безусловно, сейчас мы формируем впервые в практике не только Советского Союза, но и российской государственности нормальные, цивилизованные подходы к взаимоотношениям гражданского общества и армии, парламента и Сьезда, и Верховный Совет Российской Федерации дол-

жны заниматься не противопоставлением, не обвинениями в том, кто с кем работает, а созданием этого цивилизованного правового режима.

И последнее. Вы знаете, в этом зале проходило немало разного рода собраний, съездов, в том числе и в период советской власти. Вы помните, я не знаю, как у кого, но, наверное, у большинства сидящих всегда вызывало, будет прямо говорить, слезы, когда в этот зал входили под знаменами наши советские солдаты и офицеры. Их били на фронтах войны, их били после, их бьют сегодня. Так давайте наконец скажем огромное спасибо тем мальчишкам, которые несут службу, тем юношам, которые еще поступают в военные училища, тем офицерам и генералам, которые еще не разобрались в коммерческие структуры, а служат Отечеству, потому что есть такая профессия — Родину защищать. (Аплодисменты).

Председательство щ и й. Уважаемые народные депутаты, приступаем к выступлению записавшихся. Хочу вам назвать тех, кто записался и начал запись: Шашинашвили, Луккин, Пудовкин, Пекелов, Сорочин, Амбарумов. И две записки — повтор тех же фамилий. Время, может быть, пять минут? Как вы считаете? Тогда надо голосовать. Прошу голосовать. Кто за пять минут?

Прошу опустить руки. Кто против? Большинство за пять минут, уважаемые депутаты, прошу укладывать руки. Алексееву Анатолию предоставляется слово. Подготовиться Зайцеву Юрию Владимировичу, Сергею Вадимовичу, извините, я бы Вас попросил как-то основу для того, чтобы редакционную комиссию создать, очевидно, чтобы согласовать проект, нам не обойтись без такой комиссии. Пожалуйста.

Алексеев А. А. Уважаемый Сьезд! От имени военных депутатов и тех гражданских людей, которые поддерживают идею создания нормальных Российских Вооруженных Сил я благодарю за то, что включен в повестку дня Сьезда вопрос о Вооруженных Силах.

Мы рассчитывали на выступление по крайней мере по 10 минут, придется на ходу перестраиваться. Поэтому основные вопросы, которые затрагивались и в докладе министра обороны, и в докладе Сергея Вадимовича Степаншина, я повторять не буду. От имени Комитета по делам военнослужащих и членов их семей назову вопросы, которые сейчас, к сожалению, не решаются в должной мере.

Если говорить о необходимости правовой защиты наших Вооруженных Сил, в этом, я думаю, ни у кого не возникает сомнений. Беда заключается в том, что практически мы не знаем, как правильно это сделать. Если говорить о том, что правовая база Верховного Совета не может полностью сейчас использоваться для этих целей, то действительно это правда. Многие говорят о том, что Президент и Правительство не делают все возможное, чтобы защитить свои Вооруженные Силы, чтобы личный состав, от генерала до солдата, мог спокойно записаться свою службу, свой народ, выполнять свой долг.

Действительно, проблем здесь очень много, и Президент и Правительству одним их просто невозможно решить, поэтому здесь должна быть помощь и Сьезда народных депутатов, и разумеется, общества, всего народа, так как раньше говорили (и я думаю, и впрямь будут говорить), что армия у нас все-таки народная.

Проблемы, которые возникают здесь, в общем-то ясны. Нет социально-правовых гарантий службы в Вооруженных Силах. Нет тех законов, которые полностью позволили бы решить эти проблемы на уровне государства, и поэтому в различных частях и подразделениях эти проблемы решаются не так, как надо.

Здесь уже говорилось в выступлениях министра обороны о том, что действительно полностью всю вину за состояние Вооруженных Сил сейчас сваливать на руководство Министерства обороны невозможно. Да, это так, но здесь одновременно следует подкачать и руководство Министерства обороны, и тем людям, которые занимаются данными проблемами, необходимыми приоритетами в этой области.

А приоритеты, на мой взгляд, сейчас должны быть следующие. Прежде всего вопросы о состоянии боевой готовности решаются и состоянию морального духа, и психологическим состоянием людей, которые обслуживают, как принято говорить, сложное оружие и боевую технику. Поэтому на человека в погонах должна быть направлена прежде всего забота и государства, и Правительства, и Президента.

К сожалению, вопросы таким образом не решаются. Здесь уже было приведено много соответствующих доводов о том, что наши воен-

нослужащие практически брошены, так скажем, на произвол судьбы в Прибалтике, в Закавказье. Вопросы, которые нужно решать, не решаются, социальный статус этих людей практически не известен.

Да, действительно, много сделано, в том числе указы Президента подготовлены о социальной защите военнослужащих. Но, к сожалению, не отработан тот механизм, который позволил бы эти указы, постановления Правительства и законы Российской Федерации претворить в жизнь. Проблем здесь возникло несколько.

Одни министерства хотят решить эти проблемы самостоятельно, в том числе и Министерство обороны. Здесь можно затронуть министерства внутренних дел и безопасности, так как у них тоже военнослужащие есть. Но, к сожалению, практика показывает, что одним министерствам это сделать невозможно. Необходимо помощь всего государства и всего народа.

И возникает опять вопрос. Кто же будет заниматься этими вопросами и их координацией, по крайней мере на уровне государства? По просьбе депутатов, общественных деятелей, военных советов, родителей военнослужащих, солдатских матерей Юрий Николаевич Ельцин создал Комитет при Президенте Российской Федерации по делам военнослужащих и членов их семей, на который были возложены функции координации всех вопросов социально-правовой защиты военнослужащих и членов их семей. Но он не успел развернуться в своей работе — четыре месяца существовал, и его по неизвестным причинам ликвидировали. Был создан комитет с аналогичным названием и при Правительстве. Но через четыре месяца его также ликвидировали.

Остается непонятным вопрос и для руководства комитета, и для общественности, и для военнослужащих, я уже не говорю о солдатских матерях, которые в недоумении спрашивают и Правительство, и Президента, и Верховный Совет: до каких же пор будет эта чехарда? Только начали заниматься вопросами социально-правовой защиты военнослужащих, снимать на государственном уровне, так скажем, некоторые напряжения, помогать тысячам военнослужащих, и опять вопросы не решаются.

Думаю, поддержка Сьезда народных депутатов в этом вопросе позволит решить многие проблемы. И от имени военнослужащих, общественности России, от имени бывших комитетов я прошу, Борис Николаевич, вернуться к вопросу, которым занимался комитет при Президенте, чтобы создать межведомственную комиссию по социально-правовым вопросам, которые полностью решить не может, так как работает на общественных началах.

Председательство щ и й. Хорошо, Анатолий Алексеевич, заканчивайте.

Алексеев А. А. Я заканчиваю, Руслан Иманович. Вопрос у нас стоит таким образом: чтобы помочь Министерству обороны, нашим военнослужащим, надо на государственном уровне решить эти проблемы. Должна быть законодательная база для этого. Должны быть созданы те органы, которые могут работать в полном объеме совместно с министерствами обороны, внутренних дел, безопасности, с теми военнослужащими, представляющими общественности, которые хотят помочь решению этих проблем. Здесь мы видим два направления деятельности — через Президента (создать такой комитет) и через Верховный Совет, который должен усилить контроль над Вооруженными Силами. Поэтому я хотел бы, чтобы уважаемые народные депутаты правильно поняли и поддержали наши стремления. А то, что нужно повернуться к Вооруженным Силам лицом, ни у кого не вызывает сомнений.

Председательство щ и й. Анатолий Алексеевич, извините, заканчивайте. Вы же пять раз повторили одну и ту же мысль. Мы ее запомнили хорошо.

Уважаемые депутаты, ведь я же должен соблюдать Регламент. Приняли решение — так укладываемся в пять минут.

Слово — Зайцеву Юрию Владимировичу. Подготовиться депутату Луккину Александру Александровичу.

Следующий записавшийся оратор — Шашинашвили Иван Арчилович. Подготовиться Пискунову Александру Александровичу.

Шашинашвили И. А. Уважаемые депутаты! Я хочу коснуться нравственной стороны рассматриваемого вопроса. Вывод российских войск с территории Польши, Прибалтики, Закавказья, Молдовы планируются завершить до 31 декабря 1994 года. К этому же сроку вводится в действие норма численности Вооруженных Сил, которая

не должна превышать одного процента численности населения.

Сочетание двух этих факторов влечет за собой формирование массового принудительного увольнения офицеров и прапорщиков, оно уже началось. За 10 месяцев 1992 года уволено 72 тысячи только одних офицеров, из них около 25 тысяч в возрасте до 30 лет. Какая же судьба ждет этих людей и их семьи, не по своей вине выброшенных на обочину жизни? Можем ли мы сегодня с этой высокой трибуны дать гарантии, что, отторгнув их от источника существования в виде государственной службы, государство позаботится о том, чтобы они не были погребены или изгоев общества? Конечно же, нет. По всему видно, что массовое увольнение военных обрекает их на роль пешек, которыми жертвуют во имя своих корыстных политических игр, чуждых интересам боеготовности и сохранения морального духа армии. Под видом реформ и сокращения войск на глазах идет неслыханное по своей жесткости расхищение армейского, в том числе уникального, имущества на многие миллиарды рублей. Подвергается умышленной ломке и деформируется и становой хребет армии — офицерский корпус.

Видимо, с целью оправдания развала армии, равного разгрому, и выдвигается теория, согласно которой у России нет опасных противников, а есть только неопасные соперники, хотя мы стоим на пороге нового передела мира. Неужели не видно, что территориальные и иные претензии к ослабленной России становятся все более бесцеремонными и напористыми?

Я разговаривал с офицерами из ВМС. Они рисуют ужасную картину. Техника не на ходу, большинство и подводных лодок, и кораблей в море выйти не могут. Применительно к политике Правительства здесь уже не раз звучало слово «абсурд». Но не абсурдно ли в самом деле, не решив умно, по-хозяйски вопрос о судьбе завладеваемого имущества, о торговом только в Латвии, по оценкам латвийского правительства, накопилось более чем на 6 млрд. долларов, пустив на ветер прежние огромные затраты сил и средств, начинать все с нуля в чистом поле? Соизмеримо ли это с 409 млрд. рублей, выделенных государством в рамках программы на переселение больших группировок войск, на их обустройство в новых местах дислокации? Да этих средств не хватит. Мы же держим людей на уровне прозябания, а не на уровне нормальной боеготовности.

Совершенно очевидно, что обострится самая большая проблема — нехватка жилья для офицеров и прапорщиков. По этому вопросу издано много документов, но предусмотрено в них не подкреплено ни строительной базой, ни асигнованиями, ни желанием местных властей выполнить обещание Президента, данное им на Всесоюзном собрании офицеров, о погашении задолженности по жилью Министерству обороны местными органами.

Давайте откровенно ответим на вопрос: кому же все-таки живется весело и вольно в мире хаотических пертурбаций? Нетрудно увидеть, что за всеми этими, едва ли не намеренно запутанными имущественными делами, поспешностью с выводом войск и установлением богатой производственной базы «торчат уши», в том числе и бесчестной коммерции и казнокрадства. Это еще раз подтверждает всеиле закулисного союза администраторов и тех, кто неправедно нажил деньги, о чем уже говорилось с трибуны нашего Сьезда по другим поводам. Разваливая армию, делцы от мундира создают почву для личного обогащения.

Указ Президента о борьбе с коррупцией в госучреждениях полностью игнорируется. Я назову несколько фамилий только лишь для примера. Генерал-полковник Гришин, бывший командующий Прибалтийским округом, находясь на высших командных должностях, фактически является руководителем и хозяином ряда преуспевающих фирм, владеющим дачей и квартирой в Риге, Смоленске, дачей под Одессой. Генерал Лепинский, заместитель командующего Северо-Западной группой войск по строению и расквартированию, имея квартиру в Риге, по подложным документам получил квартиру в Санкт-Петербурге и строит себе дом в Витебске. При проверке прокуратуры он смог отчитаться только за 64 тыс. рублей. Откуда остальные средства — осталось неясным.

Очень интересную лестницу вниз по должностным ступенькам, образующую сплошную цепь злоупотреблений, можно было бы продемонстрировать и другими фактами (вплоть до прапорщика), но не позволяет время. Тем более, что об этом сообщила пресса, информировало теле-

видение. Нет только реакция. Нет реакции и Министерства Обороны на задержанный в Синоуйебольском десантный корабль с грузом контрабандного металла со складов Балтфлота. Операция проводилась акционерным обществом «Бяргарант», созданным по прямому указанию Главнокомандующего ВМФ.

В Западной группе работы правительственных комиссии и комиссия Верховного Совета по вопросу разбазаривания материальных ценностей. Реакция опять нет. Стоит ли доказывать, что чрезвычайной опасностью сегодняшнего дня стала резкая поляризация в армии? С одной стороны — обездоленная основная масса офицеров, с другой — жирожающая на бадах армии коррупцированная верхушка.

Председательство щ и й. Заканчивайте.

Шашинашвили И. А. В одной из воинских частей не платят уже второй месяц личному составу... Там назревает бунт.

В связи с сокращением Вооруженных Сил необходимо создать программу по решению социальных проблем за счет внебюджетных средств, за счет коммерческого использования движимого и недвижимого имущества, Коммерческую деятельность оставить под контролем армейской общественности. Создать парламентскую комиссию по расследованию злоупотреблений в армии...

Председательство щ и й. Не отвлекайте председателя Комиссии по Регламенту. Он мне плохо помогает, если Вы обратили внимание.

Шашинашвили И. А. Считаю, что Комитет по вопросам обороны и безопасности надо раздвинуть.

И последнее. Я обращаюсь к Павлу Сергеевичу Грачеву. Вы говорили, служит ли армия одному человеку или народу... Считаю Ваши колебания с Вашей должностью несомнительными. Думаю, что Вам придется уйти в отставку. Спасибо за внимание.

Председательство щ и й. Ну, сразу уж об отставке...

Хорошо. Уважаемые депутаты, нам надо посоветоваться. Если бы вы поддержали, можно было бы предложить следующий вариант: до половины второго продолжить выступления, сформировать комиссию, посмотреть, что из постановления можно взять. Я бы поставил его на голосование за основу, потом комиссия поработала бы, и мы могли бы быть уверены в том, что после перерыва примем целостный документ и приступим ко второму вопросу. Хватит терпения полчаса поработать? Согласны?

Так. Тогда следующий... Я объявляю Пискунову Александру Александровичу, Паулякцию у меня нет... Называю так, как мне представил Секретариат. Подготовиться Пудовкину.

Пискунов А. А. Плесецкий территориальный избирательный округ, Архангельская область.

Уважаемый Председатель, уважаемые народные депутаты! Я думаю, что ни у кого не вызывает сомнения, что Россия может и должна быть способна самостоятельно обеспечить свою безопасность. К сожалению, тот курс, который мы в начале определили по сохранению Объединенных Вооруженных Сил стран СНГ как фактора, стабилизирующего ситуацию на территории бывшего Советского Союза, зашел нас в тупик, и мы, подписав 40 соглашений по этому вопросу, вынуждены были оставить значительную часть вооружений и военной техники на территориях других государств. В Главкомате СНГ республики увидели «руку Москвы», и это ускорило центробежные тенденции.

Поэтому оборону и Вооруженные Силы России предвиденным указом было крайне своевременной мерой. При образовании Министерства обороны и Вооруженных Сил России нам пришлось решать триединую задачу — сформироваться, сократиться и реформироваться. Решать эти три задачи одновременно — значит поставить под угрозу непрерывность управления войсками и оружием, ставить под угрозу безопасность ядерного оружия. И надо отдать должное, что усилием Совета безопасности, усилением руководства Министерством обороны первая задача нам удалось решить успешно, не потеряв управление войсками и оружием. Следующие два этапа нам придется совмещать, причем совмещать в довольно тяжелых условиях. Обсуждается это тем, что мы вынуждены осуществлять вывод войск, тратить огромные средства на реализацию договоров по сокращению Разговоряться оказалось так же дорого, как и вооружиться. Кроме того, необходимо понимать, что 150-миллионная Россия не может содержать армию 300-миллионного Советского Союза, а все расходы на этот периодный период легли на плечи России. «Опрокинулась»

пирамида расходов. Если раньше мы тратили 30 процентов на содержание личного состава и 70 процентов на наш военно-промышленный комплекс, на оборонную промышленность, то сейчас обратная пропорция. И в этой ситуации стремление удержать все, законсервировать ситуацию — это риск потерять все. Оборонные предприятия получают буквально по 20 процентов от того, что им необходимо. Идея Правительства о том, чтобы обеспечить обороноспособность за счет запасов вооружений, бесконечно реализовываться не может. Мы должны отслеживать тот потенциальный научно-технический отрыв, который в конце концов и определит обороноспособность нашей страны.

Одним из важнейших аспектов являлся вопрос о судьбе стратегических ядерных сил бывшего Союза. Мы много критиковали планы, что подписание Лиссабонского протокола явилось крупным успехом. Министр иностранных дел. В этом документе было четко зафиксировано, что Беларусь, Украина и Казахстан присоединятся к договору о нераспространении ядерного оружия в качестве безъядерных государств. Таким образом, не будет допущено расширение «ядерного клуба». К этому времени достигнута договоренность с Беларусией, которая передала нам под юрисдикцию стратегические ядерные силы. Мы достигли понимания с Казахстаном, и я думаю, что будет подписано подобное соглашение. Наиболее сложная ситуация с Украиной. Я должен сказать, что уже в этот период существенно ослаблен авторский контроль за ядерными зарплатами, которые размещались на авиационных носителях на Украине. В этом вопросе нужно занять достаточно четкую и твердую позицию по отношению к руководству Украины, с тем чтобы они имели возможность доложить миру: либо Украина ядерное государство, либо оно выполняет свои обязательства по Лиссабонскому протоколу. Без этого реализовать договор «Старт», реализовать рамочное соглашение нам будет крайне сложно.

Хотим мы или не хотим, рынок внедряется в оборонную промышленность, и это мы почувствовали и в бюджете и прошлого и этого года. И здесь без реформы системы заказа и приобретения вооружений нам не провести ни реформу в армии, ни реформу в промышленности.

Определяющим моментом в реформировании системы заказа приобретения вооружений является наличие независимой экспериментальной базы. К сожалению, состояние и статус подполковников, которыми мы сейчас располагаем, не позволяют нам достаточно эффективно осуществлять контроль за расходованием средств, вкладываемых в оборону.

Я должен отметить, что принятые законодательные акты позволили Министерству обороны принять ряд серьезных шагов. Мы внедрили гражданский контроль за кадровой политикой через Высшую аттестационную комиссию. Однако я должен отметить несогласованные действия Правительства. С одной стороны, Президент подписывает указ о том, что откомандировывать офицеров можно только в гражданские структуры, с другой стороны, подписывается решение Правительства о том, чтобы в холдинговую компанию откомандировать 300 офицеров. Я думаю, что эти вопросы надо отрегулировать.

Товарищи депутаты! Вам розданы два проекта постановления Сьезда. Один проект более скатный и, с нашей точки зрения, более сбалансированный. Второй проект представлен группой «Отчина». Я призываю вас достаточно взвешенно рассмотреть и принять активное участие в работе Редакционной комиссии. Спасибо.

Председательство щ и й. Прежде чем предоставить слово следующему оратору, позвольте с вами согласовать список предлагаемой нам Редакционной комиссии по подготовке проекта документа Степаншина, Тарасова, Пискунова, Мальцев, Белобородов, Ковтунов, Куц, Бедлашов, Шашинашвили, Александров, Шустов, Кожиков, Рыморов, Серяков, Ветнов, Кобец.

Итак, в состав Редакционной комиссии предлагается включить шестнадцать человек. Хватит, наверное? Здесь представлены все. Кто за этот список, прошу голосовать. Кто против?

Пожалуйста, комиссия Сергея Вадимовича, организуйте работу. Если хотите, сразу сделайте объявление, куда явиться членам комиссии.

Пожалуйста, Евгений Константинович, Вам слово. Следующий выступающий — Тарасов Борис Васильевич. (Продолжение на 8-й стр.)

VII СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Продолжение).

«открытых дверей» в Россию там нет, потому что это наши вето, это то, что будет у нас здесь, на российской территории уничтожить ядерное оружие, определяя, что мы должны получить от американцев, и запрашивают конкретный аппарат, конкретный контейнер, конкретное спецоборудование, так далее. Но все идет речь. Поэтому здесь никакого ущемления наших интересов и нет в помине. Спасибо и извините.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые депутаты, ставлю на голосование. Дали сигнал, голосовать можно. Кто за то, чтобы повести черту под обсуждением? Пожалуйста, ставлю на голосование. Сейчас дам Вам слово, дайте проголосовать. Мы, собственно, уже приняли решение. Пожалуйста, идет голосование. Кто за то, чтобы прекратить обсуждение или повести черту, как лучше, не знаю. Пожалуйста, идет голосование.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 736
Проголосовало «против» 13
Воздержалось 2
Всего проголосовало 751
Не голосовало 1

Принимается.
Пожалуйста, по ведению или по мотивам? Первый микрофон.

Корнилов Ю. И., Серовский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

Руслан Имиранович, я подавал записку о выступлении в прениях, а Вы даже не назвали мою фамилию. Я не знаю, передали ее Вам или нет?

Председательствующий. Вы знаете, есть, все есть, но мы с вами решили... Ведь все не могут выступить. У нас около 90 человек записалось.

Корнилов Ю. И. Я обещаю в своем выступлении не повторяться.

Председательствующий. Друзья, мы повели черту. Все, Такова воля Съезда. Что же Вы теперь настаиваете на выступлении? Пожалуйста, будьте чуть-чуть дисциплинированнее.

Андронов И. И., Владимирский национально-территориальный избирательный округ, Владимирская область.

По ведению я должен сделать замечание, что министр иностранных дел России Козырев сообщил вам, что якобы в соответствии с соглашением между Соединенными Штатами и Россией об общем уничтожении оружия, которое мы сейчас исследуем, американцами будут вывозиться и ввозиться только определенные контейнеры. Это неправда. Там сказано четко и ясно, что американцы имеют право с территории России вывозить все, что они считают нужным. И там перечислено многое, что они могут вывозить без какой-либо инспекции с нашей стороны, без всякого контроля, таможенного досмотра и так далее.

Я должен в связи с этим заявить, что у нас было заседание комитета, куда были приглашены высокопоставленные представители Министерства иностранных дел, который в Вашингтоне принимал участие в работе над этим соглашением и в его подписании. И когда ему был задан вопрос, для чего американцам понадобилось вывозить от нас не какие-то приборы, оборудование, а вообще все, что им захочется, «любые материалы», как там сказано, он сказал, что не знает. Из этого следует, что только узкий круг лиц имел доступ к окончательному принятию решения о подписании Президентом с Бушем этого соглашения.

По этому поводу мы запросили лист согласований из Министерства иностранных дел. Это документ, где стоят визы тех, кто предложил Президенту подписать это соглашение и кто несет за него ответственность. Мы этот документ все еще не получили, поэтому вопрос о данном соглашении остается пока открытым. Мы будем докладывать Съезду. Министру не следует дезинформировать Съезд. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, Иона Ионович, Вы заместитель председателя комитета. Пусть ваш Комитет по международным делам и внешнеэкономическим связям вместе с Комитетом по вопросам обороны и безопасности и с МИДом разберутся, и тогда дайте нам информацию на Верховном Совете, чтобы довести этот вопрос до логического итога. Или до конца Съезда проинформировать, если сумеете.

Теперь, уважаемые народные депутаты, надо посоветоваться нам с вами. Согласились бы вы на некоторое сокращение перерыва, учитывая наше отставание?

Скажем, до 15 часов 30 минут? Давайте я поставлю на голосование и посмотрю, какое решение вы примете? Все-таки очень много вопросов у нас. (Шум в зале.) Знаю, что всем тяжело. Итак, перерыв до 15 часов 30 минут. Прошу голосовать.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 367
Проголосовало «за» 574
Проголосовало «против» 150
Воздержалось 8
Всего проголосовало 732
Не голосовало 0

Спасибо, принимается.

Заседание десятое

Большой Кремлевский дворец, 5 декабря 1992 года. 15 часов 30 минут. Председательствует Председатель Верховного Совета Российской Федерации Р. И. Хасбулатов.

Председательствующий. Уважаемые народные депутаты, продолжаем работу. Заседание открытое. Члены комиссии по оборонным вопросам не сумели предложить нам согласованный текст, поэтому вернемся к первому вопросу — об экономической реформе.

Для начала надо будет зарегистрироваться. Приглашаются, пожалуйста, к регистрации. Повторю, заседание открытое. Пусть наши друзья-журналисты занимают свои места, гости — свои. Начинает работать телевидение, радиотрансляция. Все, как полагается.

Результаты регистрации
Количество зарегистрированных народных депутатов 663
Кворума нет. Подождем немного.

Еще раз объявляю регистрацию. Будьте внимательны.

Результаты регистрации
Количество зарегистрированных народных депутатов 719
Кворум имеется. Слово — Юрию Михайловичу Воронину.

Воронин Ю. М., заместитель Председателя Верховного Совета Российской Федерации.

Уважаемый председатель! Уважаемые народные депутаты! В Редакционной комиссии по подготовке проекта постановления Съезда о ходе экономической реформы в Российской Федерации от 145 народных депутатов, а также от депутатских фракций «Смена» (Новая ЛДПЖика), «Рабочий союз», «Согласие ради прогресса», «Суверенитет и равенство», «Аграрный союз» поступило 273 поправки к проекту постановления, принятому нами вчера за основу. Из общего количества поступивших поправок Редакционная комиссия предлагает 49 поправок народных депутатов принять, из трех поправок Редакционная комиссия предлагает принять две. О третьей поправке, которую я скажу особо.

Среди предложенных народных депутатами поправок есть такие, которые имеют важное значение, но они носят оперативный характер, посвященные частным, локальным проблемам и, по мнению Редакционной комиссии, не требуют обязательного включения их в постановление Съезда. Например, народный депутат Мотин Вячеслав Николаевич предлагает в январе-феврале 1993 года рассмотреть на сессии Верховного Совета вопрос о соблюдении законодательства Российской Федерации в ходе процесса приватизации и акционирования государственной собственности (это на странице 98). Редакционная комиссия сочла возможным рекомендовать, сделав протокольную запись в стенограмме Съезда, с ответственными поручением Верховному Совету.

Или другой пример. По предложению народного депутата Степанова Виктора Николаевича предлагается разработать и принять закон о монополии государства на вино-водочные и табачные изделия. Это действительно сегодня важная проблема, но вряд ли ее целесообразно включать в постановление Съезда. Редакционная комиссия считает, что можно сделать протокольную запись с соответствующим поручением государственным органам.

Всего рекомендуется включить в проект Съезда поручения по девяти поправкам народных депутатов, в том числе Верховному Совету — 5 и Правительству — 4.

Если Съезд не возражает, то Редакционная комиссия предлагает следующий порядок работы по принятию постановления.

Первое. Редакционная комиссия единогласноносит предложение проголосовать за все поправки народных депутатов, которые комиссия считает возможным принять и включить в постановление Съезда. (Шум в зале.)

Председательствующий. Что конкретно Вы предла-

гаете? За все учтенные, которые вошли в проект постановления. Так?

Воронин Ю. М. Все они расположены справа, и комиссия записала: рекомендовать Съезду принять и включить их в постановление.

Председательствующий. Уважаемые народные депутаты, теперь все понятно? Позвольте поставить на голосование рекомендацию Редакционной комиссии. Меня информировали, и я дождусь до вашего сведения, что в этом комиссия была единодушна. Ставлю на голосование, прошу голосовать.

Воронин Ю. М. За те, которые комиссия единогласно рекомендует принять и включить в постановление. (Шум в зале.)

Председательствующий. По отклоненным будет обсуждение, не возмущаетесь.

Воронин Ю. М. Про отклоненные я сейчас все скажу, одну минуточку.

Председательствующий. Отмените голосование, что непонятно. Значит, Юрий Михайлович, повторите эту мысль. То, что Редакционная комиссия нам предлагает принять, включить в постановление, вот за это идет голосование. Что касается отклоненных, будет дальнейшее обсуждение на Съезде, они не отвергаются с ходу. Понятно? Вот о чем идет речь. Ставлю на голосование. (Шум в зале.)

Уважаемые народные депутаты, пожалуйста, продолжите. Есть же предложение Редакционной комиссии. Я должен ставить на голосование. Прошу голосовать за включение поправок, которые предложены Редакционной комиссией. Пожалуйста.

Идет голосование. Подождите, друзья, сейчас проголосуете и будете выступать по мотивам.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 554
Проголосовало «против» 102
Воздержалось 25
Всего проголосовало 681
Не голосовало 5

Принимается.

Какая проблема, я не понял. Пожалуйста, первый микрофон.

Грачев В. А., Первомайский территориальный избирательный округ, Пензенская область.

Я думаю, что в этом изобилии поправок действительно много несущественных. Надо сделать так, чтобы те поправки, авторы которых согласны включить их протокольно, не голосовались. Но прежде чем голосовать за все постановление в целом, следовало бы нам раздать весь текст, то есть с включенными поправками, все полностью, чтобы мы, голоса за постановление в целом, что-нибудь не пропустили. Потому что, если голосовать каждую поправку в отдельности, то для этого нужно будет еще четыре дня.

Считаю, надо принять предложение Редакционной комиссии. Теперь присоединить те, которые включены протокольно, потом поправки явно редакционные и так далее. Те на которых автор настаивает, — тоже блок, а принципиальные поправки, на которых настаивает автор, конечно, проголосовать. Но самое главное — потом нам раздать постановление, чтобы мы посмотрели, не проскочило ли там что-нибудь такое.

Из зала. Руслан Имиранович, я извиняюсь. У нас уже сложилась практика в Верховном Совете, и мы после того, как вносим поправки в текст постановления, перед подписанием раздаем народные депутатым.

Председательствующий. Да.

Депутат. Но я бы продолжил, Руслан Имиранович.

Итак, поправки, которые Редакционная комиссия предлагает Съезду отклонить, Редакционная комиссия считает необходимым поручением Верховному Совету.

При вскрытии избирательных урн по шестой поправке обнаружено 833 бюллетеня: действительных — 829, недействительных — четыре.

При вскрытии избирательных урн по седьмой поправке обнаружено 832 бюллетеня: действительных — 823, недействительных — девять.

При вскрытии избирательных урн по восьмой поправке обнаружено 968 бюллетеней: действительных — 943, недействительных — 25.

При вскрытии избирательных урн по девятой поправке обнаружено 915 бюллетеней: действительных — 905, недействительных — 10.

Поданные голоса распределялись следующим образом: часть первая статьи 109 (пункт 3): «за» — 690, «против» — 134;

часть первая статьи 110 (пункт 3-1): «за» — 693, «против» — 134;

часть первая статьи 110: «за» — 799, «против» — 69.

По статье 4 Счетная комиссия предлагает считать выборы несостоявшимися по техническим причинам.

Поправка 5. (Шум в зале.)

Председательствующий. Вы объясните потом.

Чибриков Р. З. Я объясню.

Статья 121⁵ (пункт 6): «за» — 708, «против» — 119.

Статья 122: «за» — 723, «против» — 106.

Часть первая статьи 123: «за» — 690, «против» — 133.

Статья 180: «за» — 478, «против» — 464.

Часть третья статьи 12: «за» — 801, «против» — 98.

Таким образом, за основу предлагается принять следующие поправки.

Поправку третью — часть первую статьи 110; поправку пятую — пункт 6 в статье 121 (пункт 5 проекта); в статье 122 и поправку девятую — часть третью статьи 12.

Председательствующий. Подождите, можно ведь и невозможно ошибиться. Пожалуйста.

Чибриков Р. З. Таким образом, по большинству голосов предлагается принять за основу часть первую статьи 110.

Председательствующий. Давайте голосовать?

Чибриков Р. З. Зачитать?

Председательствующий. Номер бюллетеня назовите.

Чибриков Р. З. Бюллетень № 3.

Председательствующий. Бюллетень № 4. Зачитать содержание?

Председательствующий. Не волнуйтесь.

Чибриков Р. З. Бюллетень № 3. Часть первую статьи 110 после слов «Президент Российской Федерации» дополнить словами «Союз Министров Российской Федерации». Статья 110 текста действующей Конституции. Читать?

Председательствующий. Не надо — все прочтано. (Шум в зале.)

Чибриков Р. З. «Право законодательной инициативы» и далее по тексту.

Председательствующий. Все знают уже наизусть, по-моему.

Чибриков Р. З. Поправка пятая — бюллетень № 5. Статью 121⁵ дополнить новым пунктом 6¹ следующего содержания: «представляет Верховному Совету Российской Федерации предложения об образовании, реорганизации, упразднении министерств, государственных комитетов и ведомств Российской Федерации».

Статья 122 (бюллетень № 6) изложить в следующей редакции: «Совет Министров — Правительство Российской Федерации — органы исполнительной власти, полномочия Съезду народных депутатов Российской Федерации, Верховному Совету Российской Федерации и Президенту Российской Федерации».

И часть третью статьи 12 (бюллетень № 9) изложить в следующей редакции: «Полученные или приобретенные в собственность земельные участки могут быть отчуждены, в том числе и проданы их собственниками без изменения целевого назначения независимо от сроков вступления в собственность».

Совету народных депутатов на тех же условиях, на которых он был предоставлен, с учетом произведенных на участке затрат;

физическим и юридическим лицам по договорной цене для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, индивидуального жилищного строительства.

Во всех остальных случаях земельные участки могут быть проданы физическим и юридическим лицам по договорной цене не ранее чем через 10 лет, если они были получены в собственность бесплатно, и через 5 лет — если они были получены за плату».

Подписи председателя Счетной комиссии, секретаря Счетной комиссии, членов Счетной комиссии имеются. Прошу утвердить протокол № 4.

Председательствующий. Подождите, подождите. (Шум в зале.)

Чибриков Р. З. По четвертому вопросу. (Шум в зале.)

Председательствующий. Что там за технические причины?

Чибриков Р. З. Счетная комиссия впервые столкнулась с таким обилием бюллетеней и в результате наших технических ошибок, допущенных при печатании бюллетеня, 74 из них на одиннадцатом столе оказались вместе с другим текстом. Поэтому мы предлагаем вам принять статью несостоявшимися.

Председательствующий. Подождите. Еще раз говорю, не бросайтесь к микрофону. Дайте нормально вести работу.

Уважаемые депутаты, сейчас, наверное, надо прежде всего утвердить эти бюллетени. Так? Протокол, Депутат Чибриков Р. З.

Пожалуйста, уважаемый Съезд, предлагаю утвердить представленный протокол, естественно, за исключением четвертого бюллетеня.

Чибриков Р. З. Кроме четвертого бюллетеня, практически ни по одному из бюллетеней вопросов у Счетной комиссии не было.

Председательствующий. Пожалуйста, прошу голосовать. Подождите, какие молитвы? Утверждаются протоколы тайного голосования, а у него молитвы. (Шум в зале.)

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 442
Проголосовало «против» 207
Воздержалось 8
Всего проголосовало 657
Не голосовало 2

Уважаемые депутаты, мы же договорились... В чем дело? Мы же договорились сегодня завершить рассмотрение вопроса, который обсуждали утром. Иначе и в понедельник, и во вторник не закончим... Сергей Владимирович уверяет, что это займет буквально полчаса. Я прошу вас, пожалуйста, давайте продлим работу минут на 30. Прошу голосовать. Уважаемые депутаты, пожалуйста, проголосуйте.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 472
Проголосовало «против» 199
Воздержалось 7
Всего проголосовало 678
Не голосовало 2

Проголосовало «за» 732
Проголосовало «против» 35
Воздержалось 976
Всего проголосовало 776
Не голосовало 1

У нас все? Есть еще что-то? Депутат Чибриков Р. З., все у Вас? Спасибо. Как от какого? Кворум. От двух третей. Там выснятые — не у меня.

Уважаемые народные депутаты, предложение по четвертому бюллетеню: все-таки вновь тайное голосование не проводить. (Шум в зале.) Не стоит. Мы провели это тайное голосование в кабинетах, как наиболее действенное, как наиболее демократическое. Если говорить откровенно, то при том давлении, которое, я знаю, осуществлялось всеми мыслями и немисляемыми спонсорами, я не ожидал этих результатов. Это действительно триумф Съезда. (Шум в зале.) Это исключительная победа Съезда и народных депутатов. (Аплодисменты.)

И я хочу сказать прямо нашей исполнительной власти (надеюсь, вы поддержите) — пожалуйста, сделайте вывод из этих результатов голосования. И если вы будете также стремиться к самостоятельному управлению, то вот эта пирамида победа будет последней. Она приведет к разрушению нашей страны. Давайте иди вместе, согласовывая решения, в том числе кадровые. И в лице народных депутатов исполнительная власть будет иметь (амых надежных защитников. (Аплодисменты.)

Теперь о четвертом бюллетене. Я учтываю то, что там повторили были (по-моему с бюллетенем № 7 и еще...). Да и вообще не в том был смысл. Коль скоро об этом заговорили депутаты, надо было обеспечить им возможность свободного тайного волеизъявления. В этом я видел главное для себя, а не в результатах, если вам признается откровенно. Мы это обеспечили. Плохо ли, хорошо ли — другой вопрос.

Поэтому я ставлю на голосование следующий вопрос: не проводить тайное голосование по четвертому вопросу. Ставлю на голосование.

Пожалуйста, прошу голосовать. Повторю тайное в кабинетах не проводить, все же ясно.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 426
Проголосовало «за» 873
Проголосовало «против» 145
Воздержалось 241
Всего проголосовало 811
Не голосовало 6

Надеюсь, вопрос, связанный с оборонной политикой, мы сегодня завершим. Давайте завершим, а завтра то будет выходной. А то ведь мы планировали до обеда работать.

Уважаемые депутаты! Пока Сергей Владимирович Степанов готовится, я хотел бы поздравить наших уважаемых коллег с днем рождения: Никитину Юрия Ильича (Буденновский территориальный округ), Гриценко Николая Павловича (Первомайский территориальный округ), Герасименко Александра Дмитриевича (Семновский территориальный округ), Смольского Георгия Леонидовича (Пролетарский территориальный округ) и Нестерова Евгения Константиновича.

Поздравляем их всех с днем рождения, желаем успехов, здоровья на благо служения избирателям и нашему Отечеству. (Аплодисменты.) Пожалуйста, Сергей Владимирович, мы слушаем Вас. Счетная комиссия имеется. Прошу утвердить протокол № 4.

Председательствующий. Подождите, подождите. (Шум в зале.)

Чибриков Р. З. По четвертому вопросу. (Шум в зале.)

Председательствующий. Так, извините, уважаемые народные депутаты, Комиссия по Регламенту мне сделала замечание. Надо, чтобы согласие депутатов было зафиксировано.

Ставлю на голосование вопрос о небольшом продлении нашей работы. Кто за то, чтобы продлить работу Съезда на 30-40 минут? Пожалуйста, прошу идти овать. Никто не уходит. Идет голосование.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 442
Проголосовало «против» 207
Воздержалось 8
Всего проголосовало 657
Не голосовало 2

Уважаемые депутаты, мы же договорились... В чем дело? Мы же договорились сегодня завершить рассмотрение вопроса, который обсуждали утром. Иначе и в понедельник, и во вторник не закончим... Сергей Владимирович уверяет, что это займет буквально полчаса. Я прошу вас, пожалуйста, давайте продлим работу минут на 30. Прошу голосовать. Уважаемые депутаты, пожалуйста, проголосуйте.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 472
Проголосовало «против» 199
Воздержалось 7
Всего проголосовало 678
Не голосовало 2

Проголосовало «за» 732
Проголосовало «против» 35
Воздержалось 976
Всего проголосовало 776
Не голосовало 1

У нас все? Есть еще что-то? Депутат Чибриков Р. З., все у Вас? Спасибо. Как от какого? Кворум. От двух третей. Там выснятые — не у меня.

Уважаемые народные депутаты, предложение по четвертому бюллетеню: все-таки вновь тайное голосование не проводить. (Шум в зале.) Не стоит. Мы провели это тайное голосование в кабинетах, как наиболее действенное, как наиболее демократическое. Если говорить откровенно, то при том давлении, которое, я знаю, осуществлялось всеми мыслями и немисляемыми спонсорами, я не ожидал этих результатов. Это действительно триумф Съезда. (Шум в зале.) Это исключительная победа Съезда и народных депутатов. (Аплодисменты.)

И я хочу сказать прямо нашей исполнительной власти (надеюсь, вы поддержите) — пожалуйста, сделайте вывод из этих результатов голосования. И если вы будете также стремиться к самостоятельному управлению, то вот эта пирамида победа будет последней. Она приведет к разрушению нашей страны. Давайте иди вместе, согласовывая решения, в том числе кадровые. И в лице народных депутатов исполнительная власть будет иметь (амых надежных защитников. (Аплодисменты.)

Теперь о четвертом бюллетене. Я учтываю то, что там повторили были (по-моему с бюллетенем № 7 и еще...). Да и вообще не в том был смысл. Коль скоро об этом заговорили депутаты, надо было обеспечить им возможность свободного тайного волеизъявления. В этом я видел главное для себя, а не в результатах, если вам признается откровенно. Мы это обеспечили. Плохо ли, хорошо ли — другой вопрос.

Поэтому я ставлю на голосование следующий вопрос: не проводить тайное голосование по четвертому вопросу. Ставлю на голосование.

Пожалуйста, прошу голосовать. Повторю тайное в кабинетах не проводить, все же ясно.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 426
Проголосовало «за» 873
Проголосовало «против» 145
Воздержалось 241
Всего проголосовало 811
Не голосовало 6

Надеюсь, вопрос, связанный с оборонной политикой, мы сегодня завершим. Давайте завершим, а завтра то будет выходной. А то ведь мы планировали до обеда работать.

Уважаемые депутаты! Пока Сергей Владимирович Степанов готовится, я хотел бы поздравить наших уважаемых коллег с днем рождения: Никитину Юрия Ильича (Буденновский территориальный округ), Гриценко Николая Павловича (Первомайский территориальный округ), Герасименко Александра Дмитриевича (Семновский территориальный округ), Смольского Георгия Леонидовича (Пролетарский территориальный округ) и Нестерова Евгения Константиновича.

Поздравляем их всех с днем рождения, желаем успехов, здоровья на благо служения избирателям и нашему Отечеству. (Аплодисменты.) Пожалуйста, Сергей Владимирович, мы слушаем Вас. Счетная комиссия имеется. Прошу утвердить протокол № 4.

Председательствующий. Подождите, подождите. (Шум в зале.)

Чибриков Р. З. По четвертому вопросу. (Шум в зале.)

Председательствующий. Так, извините, уважаемые народные депутаты, Комиссия по Регламенту мне сделала замечание. Надо, чтобы согласие депутатов было зафиксировано.

Ставлю на голосование вопрос о небольшом продлении нашей работы. Кто за то, чтобы продлить работу Съезда на 30-40 минут? Пожалуйста, прошу идти овать. Никто не уходит. Идет голосование.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 442
Проголосовало «против» 207
Воздержалось 8
Всего проголосовало 657
Не голосовало 2

Уважаемые депутаты, мы же договорились... В чем дело? Мы же договорились сегодня завершить рассмотрение вопроса, который обсуждали утром. Иначе и в понедельник, и во вторник не закончим... Сергей Владимирович уверяет, что это займет буквально полчаса. Я прошу вас, пожалуйста, давайте продлим работу минут на 30. Прошу голосовать. Уважаемые депутаты, пожалуйста, проголосуйте.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 472
Проголосовало «против» 199
Воздержалось 7
Всего проголосовало 678
Не голосовало 2

Не хотите работать? Ну что ж. Благодарю за сотрудничество.

Заседание одиннадцатое

Большой Кремлевский дворец, 7 декабря 1992 года. 10 часов. Председательствует Председатель Верховного Совета Российской Федерации Р. И. Хасбулатов.

Председательствующий. Доброе утро, уважаемый Президент, уважаемые народные депутаты, гости Съезда!

Продолжаем работу. Прошу всех подготовиться к регистрации. Уважаемые депутаты, идет регистрация. Напомню, будьте внимательны.

Результаты регистрации
Количество зарегистрированных народных депутатов 859
Кворум имеется. Можем работать.

Уважаемые народные депутаты, предлагаю принять за основу

III СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Продолжение).

прошу тамбовцев, пензенцев и оставить бедную Москву и...
Председательствующий и я. Подождите, вернемся к этому, куда будем обсуждать. Мы же сейчас говорим о порядке работы. Ставить на голосование? Второй микрофон, пожалуйста. Что у Вас?
Депутат (не представляю). Я хотел бы поддержать Ваше предложение, чтобы первым рассмотреть вопрос о Председателе Совета Министров, исходя из того, что вчера при голосовании по повестке в целом мы априори именно так определили повестку дня и порядок работы на сегодня.

Председательствующий и я. Мы определили, но дело в том, что ко мне подошли большие группы депутатов и напомнили, потребовав... Поскольку у нас повестка принята в таком виде, то произвольно я не могу ее менять. Необходимо согласие Съезда.

Второй микрофон, пожалуйста.

Голован А. Л., Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва.
Уважаемые коллеги! Я хочу напомнить о тех выступлениях, которые уже звучали в этом зале. Скажите, пожалуйста, как можно решать вопрос о Председателе Правительства, если нет закона о Президентстве? Это первое.

Второе. Мне кажется, что у нас уже зафиксирован порядок обсуждения кандидатуры на пост Председателя Правительства, а именно: собираются Верховный Совет, дает согласие на назначение, после чего эта кандидатура представляется на утверждение Съезда. Регламент однозначно определяет этот вопрос. И мы в соответствии с Регламентом уже приняли решение на первом Съезде, если вы помните, и надо поступать именно таким образом. Поэтому у меня следующее предложение по порядку работы.

Первую половину дня посвящать обсуждению тех вопросов, которые запланированы о состоянии законодательства, борьбе с преступностью и коррупцией, а также закончить с обсуждением проекта и принятием поправок к Конституции. Во второй половине дня собрать Верховный Совет, решить вопрос о законном Совете Министров, рассмотреть кандидатуру на пост Председателя Правительства. Прошу поставить на голосование предложенный порядок работы на сегодня.

Председательствующий и я. Уважаемые народные депутаты! Если вы не возражаете, я поставлю на голосование в таком виде, как изложил. Если вы не утвердите, тогда уже будем обсуждать по каждому пункту. Ставлю на голосование повестку дня, имея в виду, что мы начнем работу с вопроса о Председателе Совета Министров. Если не примете, тогда будем обсуждать по конкретным пунктам, как того требует Регламент.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 537
Проголосовало «против» 308
Воздержалось 27
Всего проголосовало 872
Не голосовало 1
Принимается.

Итак, начинаем вопрос о Председателе Совета Министров. Наверное, прежде всего надо предоставить слово Егору Тимуровичу Гайдару.

Гайдар Е. Т., исполняющий обязанности Председателя Правительства Российской Федерации.
Уважаемый Президент! Уважаемые Председатели! Уважаемые народные депутаты!

Прежде всего хочу поблагодарить Президента России Бориса Николаевича Ельцина за предложение моей кандидатуры на пост Председателя Правительства. Мне довелось выступать в этом зале, излагая довольно подробно позицию нашего Правительства по отношению к нынешней ситуации, и к тому, что надо делать для того, чтобы ее стабилизировать. Неоднократно выступал по программным вопросам в Верховном Совете.

В вашем распоряжении находятся программные документы Правительства, начиная от программы углубления экономических реформ и кончая программой неотложных мер по стабилизации экономики, разработанной совместно с «Гражданским союзом».

Не хочу и, разумеется, не собираюсь отказываться от того, что написано в этих программных документах. Убежден, что все проблемы, которые стоят перед страной, могут быть решены только на основе последовательного углубления экономических реформ, что попытка решать их на основе возврата к традиционным командно-административным методам была бы тупиковой, означала бы путь к хаосу и краху.

экономического процветания, также могли бы сделать лишь безответственные люди.

Убежден в том, что можно в 1993 году существенно сократить темпы падения объема производства и создать предпосылки выхода страны из кризиса и для начала экономического оздоровления к 1994 году.

Убежден в том, что в 1993 году можно придать кризису ярко выраженный структурный характер, уже в первом полугодии сформировать выраженные очаги экономического роста в отдельных отраслях, в первую очередь в тех, которые работают на нужды народного потребления.

Убежден в том, что в 1993 году можно остановить дальнейшее падение уровня жизни.

Убежден в том, что мы не обречены на хроническую финансовую нестабильность, не обречены на неизбежный выход в интернационал, что инфляционные процессы можно затормозить, к весне свести темпы инфляции хотя бы до уровня, который мы реально имели в июле — августе этого года, то есть до уровня 1—2 процентов в неделю. И дальше, закрепившись на этом рубеже, идти по пути финансовой стабилизации.

Разумеется, достижение этих задач означало бы существенное изменение в приоритетах работы Правительства, существенное обновление его политики.

Если в 1992 году мы в первую очередь вынуждены были решать задачи децентрализации традиционной административно-командной системы, задачи запуска рыночного механизма, то в 1993 году на первый план выдвигаются задачи создания сильной, конкурентоспособной, эффективной структуры формирования активной структуры политики, поддержки жизнеспособных сегментов нашей экономики, поддержки предпринимательства, перехода от политики сдерживания тяжелого кризиса социальной сферы к глубокому структурному изменению в этой области, к реформам социальной сферы.

Постепенный переход от простого создания инструментов государственности России к формированию на их базе системы взаимовыгодных отношений между бывшими республиками Советского Союза позволит сохранить единое экономическое пространство.

Разумеется, эти новые задачи должны решаться существенно обновленным Правительством. Обновленное с точки зрения кадровой, обновленное с точки зрения его взаимоотношений с органами президентской власти, с Верховным Советом.

В первую очередь о кадрах. Вы прекрасно понимаете, что с правовой точки зрения принятие предложения Президента означает техническую отставку существующего Правительства, после этого надо начать работу по подбору кандидатов на пост Председателя Правительства. В этой связи неоднократно в прессе, и в моих дискуссиях с фракциями возникал вопрос о том, как будут эти кадровые изменения, кого Гайдар слает, кого не слает. Я должен сказать, что категорически отказываюсь обсуждать вопросы кадровой политики Правительства с применением такой уголовной терминологии «слать» — «не слать».

Вместе с тем должен сказать, что ни у кого, разумеется, нет наследственного майората на место в Правительстве России. Мы не компания друзей, сбравшаяся на посиделки, на нас — огромная ответственность. Этот год показал, что Правительство может работать слаженно. Вместе с тем он показал и определенные слабые места в нем. Он показал, что не все справляются со своими обязанностями и не все способны к командной работе, и, естественно, в случае если предложение Президента будет принято, то сохранение костяка нынешнего Правительства, мы должны будем внести в него существенные кадровые изменения, укрепив отдельные его блоки.

Второе. Отношения со структурами президентской власти. Когда Президент в прошлом году в критический момент взял на себя управление, непосредственное руководство работой Совета Министров, это был очень мужественный, на мой взгляд, шаг. Но вместе с тем шаг, который, конечно, снизил и реальную роль Правительства, привел к тому, что Правительство в значительной степени оказалось растерянным в структурах президентской власти, размытым в его компетенции и реальной ответственности за положение в народном хозяйстве и в стране в целом. Это было термином в тот момент, когда важнейшей задачей было обеспечение стабильности и запуск реформ. Теперь, когда на первый план выдвигаются созидательные задачи, в значительной степени — задачи технические, — конечно, правильно (по-моему, будет правильно), если Правительство вновь обретет свою естественную самостоятельную меру ответственности, свою естественную самостоятельную меру компетенции и свои естественные, полагающиеся ему права.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 523
Проголосовало «против» 332
Воздержалось 31
Всего проголосовало 876
Не голосовало 8
Принимается.

Вот видите, не принимаются. Значит, будем обсуждать.

Третье. Отношения с Верховным Советом. Я считаю серьезнейшей проблемой для того состава Правительства, которое работало на протяжении последнего года, то что Верховный Совет никак не мог принять это Правительство, сформированное в значительной степени без его участия, в качестве своего партнера и соавтора в осуществлении реформ.

Здесь, видимо, были проблемы и с нашей стороны и некоторые проблемы со стороны Верховного Совета. Должен сказать, что считал бы своей задачей в том случае, если это решение будет поддержано Съездом, важнейшей задачей нормализации отношений с Верховным Советом, налаживания конструктивного сотрудничества, в том числе и в решении важнейших экономико-политических вопросов, кадровых вопросов, независимо от того, как поправки будут или не будут приняты в Конституцию.

Правительство, которое находится в постоянной оппозиции к Верховному Совету, и Верховный Совет, который находится в постоянной оппозиции к Правительству, — это слишком большая роскошь для России, находящейся в нынешнем довольно глубоком социально-экономическом кризисе.

Уважаемые народные депутаты, хорошо знаю непростое отношение и в обществе, и в депутатском корпусе к политике, которую проводила наша Правительство, и к моей кандидатуре. Должен сказать, что не пытаю никаких иллюзий относительно приятности роли Председателя Совета Министров в это время, убежден в том, что это — одна из самых неприятных работ, которая существует. Тем не менее считал бы для себя долгом продолжать, если вы окажете мне это доверие, работу, потому что, начав преобразование трансформации, остановиться, уйти в сторону, заняться приятной критикой того, что делают другие, приятными обсуждениями того, как не дали осуществить реформы, по-моему, было бы недостойно. Здесь уж, начав дело, надо постараться довести его до конца, до реальных, серьезных, позитивных результатов. Поэтому благодарю Президента за то, что он предложил и поддержал мою кандидатуру. В этом зале неоднократно звучали ссылки на Петра Аркадьевича Столыпина. Я позволю себе напомнить, что Петр Аркадьевич в свое время прожил 10 лет спокойствия для построения Великой России.

Разумеется, сейчас после 75 лет обещаний, было бы неплохо просить хоть сколько бы лет спокойствия. И я, естественно, не решаюсь просить этого ни у общества, ни у народных депутатов. Единственное, чего я прошу, — это понимания сложности и критичности нынешней ситуации в России, самоубийственности конфронтационной политики, необходимости сохранения политической стабильности. Благодарю.

Председательствующий и я. Уважаемые народные депутаты, может быть, уже достаточно задано вопросов и перейдем к голосованию? Как вы считаете? Если не будут настраивать, я бы хотел перейти непосредственно к голосованию. Поименно голосовать? Как хотите, какая разница?

Давайте голосовать поименно. Кто за то, чтобы голосовать поименно? (Шум в зале.) Извините, пожалуйста, отключите голосование, в зал шумно. Хорошо, хорошо, дадим слово. (Шум в зале.) Пожалуйста, а то выкрики... Какой микрофон, первый?

Пожалуйста, первый микрофон. Представьтесь для стенограммы.

Дронов В. Д., Пролетарский территориальный избирательный округ, Тульская область.
Дайте слово, пожалуйста.

Председательствующий и я. Пожалуйста, выступайте от микрофона.

Дронов В. Д. Как выступлющий?
Мы ведь еще не решили этот вопрос, подождите. Что Вы хотите предложить? Ну что Вы на трибуну встаете?

Дронов В. Д. Я прошу слова.

Председательствующий и я. Уважаемые народные депутаты, я поставил на голосование вопрос: будем ли выступать, обсуждать или в силу того, что мы хорошо знаем Егора Тимуровича и проблему, сразу перейдем к голосованию.

Я ставлю этот вопрос на голосование. Вас, уважаемый депутат, прошу сесть на свое место. Итак, кто за то, чтобы перейти к голосованию? Пожалуйста, объявляю голосование.

Если не примете решение, естественно, будем обсуждать, вопросы задавать. (Шум в зале.) Я спрашиваю Съезд, а не решаю.

Уважаемые народные депутаты, хватит нам одного часа обсуждения? Так, ставлю это предложение на голосование.

Кто за то, чтобы обсуждение проводить в течение одного часа? Прошу голосовать.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 702
Проголосовало «против» 146
Воздержалось 8
Всего проголосовало 856
Не голосовало 1
Принимается.

Теперь следующий вопрос, уважаемые депутаты: сколько времени мы отведем на вопросы, чтобы все провести как полагаются? (Шум в зале.) Ну, я все равно поставлю на голосование, чтобы вы меня потом не упрекали. Пожалуйста, до двадцати минут на вопросы. Ставлю на голосование. Пожалуйста, выражайте свое отношение к моему предложению. Егор Тимурович готов ответить на ваши вопросы. До двадцати минут.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 417
Проголосовало «против» 426
Воздержалось 8
Всего проголосовало 851
Не голосовало 5
Принимается.

Хорошо. Обойдемся тогда без вопросов. Теперь, уважаемые депутаты, ставлю на голосование вопрос о предоставлении каждому выступающему до пяти минут. Пожалуйста, прошу голосовать, но не нужно учитывать, что на это выделены час. Идет голосование. Будьте внимательны.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 778
Проголосовало «против» 37
Воздержалось 46
Всего проголосовало 818
Не голосовало 2
Принимается.

Значит, по пять минут на выступление. Теперь, уважаемые депутаты, прошу записываться для выступлений. От фракции, как у нас положено, прошу подавать соответствующие записки. Итак, по этому вопросу в списке на 9 декабря 1992 года, который, как вы видели, мне сейчас привнесли, — 11 человек. Записываю: Исаков, Лукин, Аксиош, Дронов, Овчинников, Мишустин, Ивченко, Бабури, Жилицов, Блохин, Рюмин.

Теперь, когда вы подаете записки от фракций, буду соответствующим образом редовать выступающих. Пока что от фракций я не вижу заявок. Идти от фракций? Пожалуйста, прошу записываться для индивидуальных выступлений. Запись электронная.

Искаю В. Б., Кировский территориальный избирательный округ, Свердловская область.
Уважаемые народные депутаты, я призывал бы вас задуматься над необычностью происходящего явления. Сегодня вынесен вопрос об утверждении кандидатуры главы Правительства — Председателя Совета Министров Российской Федерации, вынесен спустя год после того, как это Правительство приступило к работе. Уже год осуществляется какую-то работу от фракций, что будет ведомо экономической программе. Повторю, его программа никак не утверждена, основные положения этой программы были доложены на Верховном Совете, но Съезду народных депутатов и не народу России, а Международному валютному фонду в меморандуме этому органу. Я не стану говорить о разрушительных последствиях этой экономической политики, о них было много сказано и я думаю, еще будет сказано сегодня. Отмечу лишь, что в работе этого Правительства не было элементарного порядка.

Пример: первый заместитель министра юстиции Баров был назначен без ведома и согласия министра юстиции и узнал об этом позже, через неделю, узнал этот человек и политически, и в профессиональном плане сейчас очень близок к тому, чтобы стать реальным, настоящим премьер-министром в критический период нашего развития. И я считаю, что именно сейчас ему надо остаться. На какой период — это другое дело. Посмотрим, что из того, о чем он сказал, оправдается в течение следующих месяцев.

Теперь о том, почему ему надо остаться премьером, а не исполняющим обязанности. Это нужно не для него, а для дела, для нас с вами, для депутатов. Вы поймите одну простую вещь... Вот я, например, работаю, вы знаете, куда, где я сейчас работаю: «куда идеешь, туда и поешь», как написала одна газета. Ко мне приезжает один министр из администрации Президента и говорит американцам, мол, поспуайте так, вот таким образом. Приезжает другой и говорит: да нет, это неправильно, поспуайте по-другому. Приезжает третий, скажем, советник Президента, и говорит: я главное, надо действовать третьим образом... Кто виноват в этом? Дело в том, что у нас нет реального премьер-министра, который мог бы стукнуть кулаком по столу и сказать: если этого не будет, я вас выгоню, и в любом случае никто вам не по-

другого, кроме политики «шоковой экономики», кроме новых экономических анализатор, это Правительство нам не обещает. Блок «Российское единство» не поддерживает ни этого премьер-министра, ни этот кабинет министров.

Председательствующий и я. Слово — Лукину Владимиру Петровичу. Подготовьтесь депутату Аксиошину.

Лукин В. П., Подольский национально-территориальный избирательный округ, Московская область.
Уважаемые коллеги! Когда я слушал моего уважаемого председателя, я получил, насколько он, а также и все те, кто будет выступать после меня, насколько все мы лучше, чем Егор Тимурович Гайдар. Мы не сделали ничего из того, что он сделал: ни плохого, ни хорошего другого. (Аплодисменты.)

Знаете, я не только не выступал на этом Съезде, но и представил слово для выступления по военным вопросам человека, которого я считаю более компетентным в этом деле, чем я. Почему я попросил слово? Потому что мне кажется, что сейчас речь идет не о Гайдаре. На самом деле речь идет о значительном блоке. Но тот, кто будет возглавлять наше Правительство, а о судьбах всего того исторического отрезка, который мы проходим, о судьбах нашей демократии. Знаете, у нас, сидящих в этом зале, и тех, кто за его пределами, существует два вида сознания. Сознание демократическое, то есть сознание, которое состоит в том, что нам с вами надо спорить, доходить до какой-то точки зрения и затем идти на компромисс. И сознание героическое. Героическое сознание доводило уже Грузию, доводило Таджикистан, не дай Бог, чтобы оно доводило черт знает до чего и нас. Я антигерой и не хочу еще раз в нашей стране искать место для работы и строительства.

И вот во имя этого, во имя компромисса и в целях, как бы сказать, что нам, Съезду, для его существования надо пойти сейчас к компромиссу. Что предлагает нам Президент? Президент предлагает нам компромисс, компромисс очень серьезный. Я думаю, что Президенту было очень трудно предложить нам этот компромисс по многим причинам, в том числе и из-за особенностей его характера. Суть этого компромисса состоит в следующем. Он говорит: «Я разделяю ответственность не словом, а делом с вами, с народом и с корпусом народных депутатов за все «сыловые» структуры. То есть я даю не словом, а делом гарантию от всяческих шуток типа Петеньки Верховского, от всяческих односторонних действий, направленных на прекращение демократического процесса. Повторю, вместе с вами, не словом, а делом, я вам даю гарантию активного участия вашего не словом, а делом, во внешнеполитических делах, то есть в той сфере государственной работы, которая по сути своей должна быть не партийной, а общенародной и общегосударственной. За это я прошу вас дать мне возможность сохранить команду, за которой я рассчитываю, чтобы мы шли по пути экономических реформ». А что он болезненно чувствует, самый болезненный пункт экономических реформ? А что он болезненно чувствует, и в Венгрии, и в любой другой стране, и в Албании — везде. Я думаю, этот компромисс мудрый, и нам на него надо пойти.

Теперь о Гайдаре. Скажу честно, в январе, когда он был назначен, этот молодой и способный ученый никак премьер-министром не был. Правда, я не знаю, кто в этот момент был достойным премьер-министром. Прошел год. Да, на мой взгляд, было много сделано неправильно. Я не могу здесь об этом распространяться, но я глубоко убежден, да, по-моему, и друзья, и враги Гайдара, и противники его внутри и вне кабинета, и в профессиональном плане сейчас очень близок к тому, чтобы стать реальным, настоящим премьер-министром в критический период нашего развития. И я считаю, что именно сейчас ему надо остаться. На какой период — это другое дело. Посмотрим, что из того, о чем он сказал, оправдается в течение следующих месяцев.

Теперь о том, почему ему надо остаться премьером, а не исполняющим обязанности. Это нужно не для него, а для дела, для нас с вами, для депутатов. Вы поймите одну простую вещь... Вот я, например, работаю, вы знаете, куда, где я сейчас работаю: «куда идеешь, туда и поешь», как написала одна газета. Ко мне приезжает один министр из администрации Президента и говорит американцам, мол, поспуайте так, вот таким образом. Приезжает другой и говорит: да нет, это неправильно, поспуайте по-другому. Приезжает третий, скажем, советник Президента, и говорит: я главное, надо действовать третьим образом... Кто виноват в этом? Дело в том, что у нас нет реального премьер-министра, который мог бы стукнуть кулаком по столу и сказать: если этого не будет, я вас выгоню, и в любом случае никто вам не по-

может. То есть Правительство должно и будет тогда действовать как единый механизм.

Если мы этого не обеспечим, не обеспечим институционально, мы разделим ответственность за то, что Правительство будет функционировать по принципу: кто в лес, кто по дрова.

Потому мы должны поддержать Гайдара, иначе ответственность за то, что происходит в стране, ляжет на нас, а не только и не столько на него. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий и я. Слово Аксиошину Виктору Владимировичу, подготовьтесь депутату Дронову.

Аксиош В. В., Профсоюзный территориальный избирательный округ, г. Москва.
Уважаемые депутаты! Ход Съезда показывает, что большинство выступающих сегодня говорит то, о чем оппозиция говорила год назад, на прошлом Съезде. Причем с мнением оппозиции согласны уже и Председатель Верховного Совета, и многие другие высокопоставленные государственные деятели. Ибо экономический курс Гайдара ни в коем случае нельзя называть курсом на рыночную экономику, курсом на рыночную реформу. В двух словах этот курс можно было бы квалифицировать как псевдорыночную утопию и как попытку воплотить в нашу жизнь псевдорыночную утопию.

Кому, каким социальным группам создает приоритет Правительство Гайдара при разделении государственного имущества? Прежде всего — правящей нилье номенклатуре, затем — тем коммерческим структурам, которые связаны системой коррупции с правящей номенклатурой и этим путем получают первоначальный капитал, затем — мафиозному капиталу и затем — зарубежному авантюристическому капиталу. И единственным реальным достижением Правительства, которое видно сегодня, всем, всему является полное обнищание общества, большинство граждан страны. Это значит, что идет депопуляция общества, это значит, что Правительство своими собственными руками создает социальную базу тоталитарного режима.

И вот встает вопрос: почему вопреки всему сказанному вновь возникает кандидатура Гайдара? Что, он незаменим? Конечно, незаменим. Или он единственный демократ в России? Конечно, нет! Или настолько умен, как было сказано, что он единственный умный гражданин в России? Также нет. Или потому, наконец, что за год он научился быть Председателем Правительства? Я думаю, что среди россиян и граждан России найдутся достойные кандидаты, которые готовы стать премьером, уже готовы, а не только через год после того.

Я думаю, единственная причина того, что нам вновь навязывают Гайдара, только в том, что он управляет, в отличие от многих других, и не только Президентом. Мы видим, что Президент имеет чрезвычайные полномочия, но не он ими пользуется, он разделяет эти полномочия. Напомню тот указ, который я цитировал на прошлом Съезде о госсекретаре Бурбуисе и которым ему было поручено формулировать и формировать внешнюю и внутреннюю политику Российской государственной власти. Так вот, Гайдар управляет для Бурбуиса и для тех сил, которые стоят за ним. Именно поэтому нам его сегодня навязывают.

Напомню материал, который раздался депутатам и был опубликован в газете «Курьер» в октябре этого года. Там, в интервью, Бурбуис заявил, что, выбрав Президента, мы выбрали не только Президента, но и форму государственного управления, по которой Президент является главой и исполнительной, и законодательной власти. Вот для кого и вот для чего нужен Гайдар.

Теперь нам говорят, что это компромисс. Разве можно назвать компромиссом навязывание кандидатуры человека, деятельность которого и деятельность Правительства, во главе которого он был, уже дважды или трижды разрывалась или трещала? И такую кандидатуру, если Президент станет на путь национального соглашения, мы на Съезде поддержим. Спасибо.

Председательствующий и я. Слово — Дронову Владимиру Дмитриевичу. Подготовьтесь Овчинникову.

Дронов В. Д. Депутаты! Президиум! Я не могу сказать «уважаемые» и одобрить деятельность Правительства, Верховного Совета и нас — депутатов. Нас давно уже не уважают, а называют дру-

гими словами, в том числе такими, что здесь неудобно произнести. Я избрал коллектив и работу директивами государственного предприятия «Тульский комбайновый завод». За последнее время постоянно встречался с избирателями в своем коллективе, встречался на городском митинге с представителями трудовых коллективов Тульской области, с ветеранами войны и труда, с коллективами двух научных институтов, где собран цвет российской науки и техники, — это космос и оборона. Встречался с коллективом, который выбрал первый вариант приватизации по Чубайсу и подвергся усиленной атаке мафиозных структур. Встречался со студентами Тульского политехнического института, с курсантами Тульского высшего артиллерийского инженерного училища, выступал в Тульской военно-десантной дивизии. Это были трудные встречи. Я говорил о состоянии экономики, причинах падения ее уровня и о мерах по ее оздоровлению. Рабочие, служащие, студенты, ветераны задавали мне много вопросов. Они уже не верят нам, депутатам, Президенту и Правительству. Особенно тяжело было выступать перед курсантами-патриотами, которые через полгода станут офицерами. Они не видят для себя будущего и пойдут за любым лидером, вплоть до диктатора, чтобы защитить себя. Солдаты, офицеры Тульской воздушно-десантной дивизии заверяли, что до конца выполнят перед Россией свой конституционный и гражданский долг — не дадут задуть демократию, не будут проливать кровь народа. Поэтому я могу говорить от имени народа и прошу вас, депутаты, дать мне возможность выступить полностью. (Шум в зале.) Понятно, это одобрение. (Смех в зале.)

Буду говорить только по делу. То, что делается в Москве, дублируется и в регионах, в частности в Туле. Соорядил Ельцин Жасбулатовым, у нас сорядил председатель Совета Литвинцев и глава администрации Северюгин. Не хотят собрать съезд товаропроизводителей всех форм собственности в Москве — то же самое делают, объединившись, господа Северюгин и Литвинцев в Туле. Все сделано для того, чтобы разобщить промышленников и аграрников. Когда пахнет жареным, тогда они объединяются. Надо созвать сессию областного Совета в Туле и отчитаться за свои действия, так нет, собирается маленький Совет и звучат хвалебные слова в адрес господина Президента. Но это не мнения 2 миллионов туляков, не мнения россиян.

Я товаропроизводитель. Для меня, как и для товаропроизводителей всех форм собственности — государственных предприятий, колхозов, совхозов, фермеров, частного сектора, должны действовать одни законы, а для коммерческих структур, торговых — другие. Идущие в нашем обществе процессы, в том числе переход к рыночным отношениям, не останавливать. И чтобы успешно проводить реформы, нужно, чтобы действовали принятые законы. Хороших законов много. А если их не хватает, то надо еще принять.

Тульский комбайновый завод — один из немногих государственных предприятий в России. На нем более 10,5 тысячи работающих. За последнее время не сократились рабочие места, при аттестации, сокращения управленческого персонала численность увеличилась на 500 человек, рабочих мест значительно больше. Имеются долгосрочные программы. Это в первую очередь программа обеспечения сельскохозяйственной техникой, механизации труда в сельском хозяйстве. (Шум в зале.) Это — привлечение миллионов товаропроизводителей к производству продовольственных товаров и товаров народного потребления. Эти программы дают возможность создать на заводе еще несколько тысяч рабочих мест, загрузить заказными институты и предприятия, производство в исправительно-трудовых колониях. Это социальные программы.

Мы знаем, как работать, сможем работать и сможем выжить при рыночных отношениях. Для этого создаем новые производства с использованием лицензий зарубежных фирм. Создали творческие коллективы по разработке, постановке на производство новых изделий. (Шум в зале.) Кто смотрит российское телевидение и программу «Крестьянский вопрос», может убедиться в этом (или посетит наш завод) — на заводе в условиях приватизации, отсутствия нормальной кредитной системы и платежей, отсутствия инвестиций — поставлен на грань банкротства.

Председательствующий и я. Слово — Дронову Владимиру Дмитриевичу. Подготовьтесь Овчинникову.

Дронов В. Д. Депутаты! Президиум! Я не могу сказать «уважаемые» и одобрить деятельность Правительства, Верховного Совета и нас — депутатов. Нас давно уже не уважают, а называют дру-

гими словами, в том числе такими, что здесь неудобно произнести. Я избрал коллектив и работу директивами государственного предприятия «Тульский комбайновый завод». За последнее время постоянно встречался с избирателями в своем коллективе, встречался на городском митинге с представителями трудовых коллективов Тульской области, с ветеранами войны и труда, с коллективами двух научных институтов, где собран цвет российской науки и техники, — это космос и оборона. Встречался с коллективом, который выбрал первый вариант приватизации по Чубайсу и подвергся усиленной атаке мафиозных структур. Встречался со студентами Тульского политехнического института, с курсантами Тульского высшего артиллерийского инженерного училища, выступал в Тульской военно-десантной дивизии. Это были трудные встречи. Я говорил о состоянии экономики, причинах падения ее уровня и о мерах по ее оздоровлению. Рабочие, служащие, студенты, ветераны задавали мне много вопросов. Они уже не верят нам, депутатам, Президенту и Правительству. Особенно тяжело было выступать перед курсантами-патриотами, которые через полгода станут офицерами. Они не видят для себя будущего и пойдут за любым лидером, вплоть до диктатора, чтобы защитить себя. Солдаты, офицеры Тульской воздушно-десантной дивизии заверяли, что до конца выполнят перед Россией свой конституционный и гражданский долг — не дадут задуть демократию, не будут проливать кровь народа. Поэтому я могу говорить от имени народа и прошу вас, депутаты, дать мне возможность выступить полностью. (Шум в зале.) Понятно, это одобрение. (Смех в зале.)

Буду говорить только по делу. То, что делается в Москве, дублируется и в регионах, в частности в Туле. Соорядил Ельцин Жасбулатовым, у нас сорядил председатель Совета Литвинцев и глава администрации Северюгин. Не хотят собрать съезд товаропроизводителей всех форм собственности в Москве — то же самое делают, объединившись, господа Северюгин и Литвинцев в Туле. Все сделано для того, чтобы разобщить промышленников и аграрников. Когда пахнет жареным, тогда они объединяются. Надо созвать сессию областного Совета в Туле и отчитаться за свои действия, так нет, собирается маленький Совет и звучат хвалебные слова в адрес господина Президента. Но это не мнения 2 миллионов туляков, не мнения россиян.

Я товаропроизводитель. Для меня, как и для товаропроизводителей всех форм собственности — государственных предприятий, колхозов, совхозов, фермеров, частного сектора, должны действовать одни законы, а для коммерческих структур, торговых — другие. Идущие в нашем обществе процессы, в том числе переход к рыночным отношениям, не останавливать. И чтобы успешно проводить реформы, нужно, чтобы действовали принятые законы. Хороших законов много. А если их не хватает, то надо еще принять.

Тульский комбайновый завод — один из немногих государственных предприятий в России. На нем более 10,5 тысячи работающих. За последнее время не сократились рабочие места, при аттестации, сокращения управленческого персонала численность увеличилась на 500 человек, рабочих мест значительно больше. Имеются долгосрочные программы. Это в первую очередь программа обеспечения сельскохозяйственной техникой, механизации труда в сельском хозяйстве. (Шум в зале.) Это — привлечение миллионов товаропроизводителей к производству продовольственных товаров и товаров народного потребления. Эти программы дают возможность создать на заводе еще несколько тысяч рабочих мест, загрузить заказными институты и предприятия, производство в исправительно-трудовых колониях. Это социальные программы.

Мы знаем, как работать, сможем работать и сможем выжить при рыночных отношениях. Для этого создаем новые производства с использованием лицензий зарубежных фирм. Создали творческие коллективы по разработке, постановке на производство новых изделий. (Шум в зале.) Кто смотрит российское телевидение и программу «Крестьянский вопрос», может убедиться в этом (или посетит наш завод) — на заводе в условиях приватизации, отсутствия нормальной кредитной системы и платежей, отсутствия инвестиций — поставлен на грань банкротства.

Председательствующий и я. Слово — Дронову Владимиру Дмитриевичу. Подготовьтесь Овчинникову.

Дронов В. Д. Депутаты! Президиум! Я не могу сказать «уважаемые» и одобрить деятельность Правительства, Верховного Совета и нас — депутатов. Нас давно уже не уважают, а называют дру-

гими словами, в том числе такими, что здесь неудобно произнести. Я избрал коллектив и работу директивами государственного предприятия «Тульский комбайновый завод». За последнее время постоянно встречался с избирателями в своем коллективе, встречался на городском митинге с представителями трудовых коллективов Тульской области, с ветеранами войны и труда, с коллективами двух научных институтов, где собран цвет российской науки и техники, — это космос и оборона. Встречался с коллективом, который выбрал первый вариант приватизации по Чубайсу и подвергся усиленной атаке мафиозных структур. Встречался со студентами Тульского политехнического института, с курсантами Тульского высшего артиллерийского инженерного училища, выступал в Тульской военно-десантной дивизии. Это были трудные встречи. Я говорил о состоянии экономики, причинах падения ее уровня и о мерах по ее оздоровлению. Рабочие, служащие, студенты, ветераны задавали мне много вопросов. Они уже не верят нам, депутатам, Президенту и Правительству. Особенно тяжело было выступать перед курсантами-патриотами, которые через полгода станут офицерами. Они не видят для себя будущего и пойдут за любым лидером, вплоть до диктатора, чтобы защитить себя. Солдаты, офицеры Тульской воздушно-десантной дивизии заверяли, что до конца выполнят перед Россией свой конституционный и гражданский долг — не дадут задуть демократию, не будут проливать кровь народа. Поэтому я могу говорить от имени народа и прошу вас, депутаты, дать мне возможность выступить полностью. (Шум в зале.) Понятно, это одобрение. (Смех в зале.)

Буду говорить только по делу. То, что делается в Москве, дублируется и в регионах, в частности в Туле. Соорядил Ельцин Жасбулатовым, у нас сорядил председатель Совета Литвинцев и глава администрации Северюгин. Не хотят собрать съезд товаропроизводителей всех форм собственности в Москве — то же самое делают, объединившись, господа Северюгин и Литвинцев в Туле. Все сделано для того, чтобы разобщить промышленников и аграрников. Когда пахнет жареным, тогда они объединяются. Надо созвать сессию областного Совета в Туле и отчитаться за свои действия, так нет, собирается маленький Совет и звучат хвалебные слова в адрес господина Президента. Но это не мнения 2 миллионов туляков, не мнения россиян.

Я товаропроизводитель. Для меня, как и для товаропроизводителей всех форм собственности — государственных предприятий, колхозов, совхозов, фермеров, частного сектора, должны действовать одни законы, а для коммерческих структур, торговых — другие. Идущие в нашем обществе процессы, в том числе переход к рыночным отношениям, не останавливать. И чтобы успешно проводить реформы, нужно, чтобы действовали принятые законы. Хороших законов много. А если их не хватает, то надо еще принять.

Тульский комбайновый завод — один из немногих государственных предприятий в России. На нем более 10,5 тысячи работающих. За последнее время не сократились рабочие места, при аттестации, сокращения управленческого персонала численность увеличилась на 500 человек, рабочих мест значительно больше. Имеются долгосрочные программы. Это в первую очередь программа обеспечения сельскохозяйственной техникой, механизации труда в сельском хозяйстве. (Шум в зале.) Это — привлечение миллионов товаропроизводителей к производству продовольственных товаров и товаров народного потребления. Эти программы дают возможность создать на заводе еще несколько тысяч рабочих мест,

(Продолжение).

Результаты голосования
Кворум для принятия
решения 521
Проголосовало «за» 371
Проголосовало «против» 409
Воздержалось 19
Всего проголосовало 799
Не голосовало 5

Не принято.
Слово — депутату Мишу-
стиной Ларисе Павловне.
Подготовиться депутату Ива-
нченкоу.

Мишустина Л. П., Верх-
Исетский территориальный
избирательный округ, Свердлов-
ская область.

Уважаемый Президент, уважа-
емые депутаты! Год назад
на Съезде наш Президент
Борис Николаевич Ельцин
объявил о том, что начина-
ет радикальные реформы. Мы
практически единодушно
поддержали его в этом, вза-
вляя на его мочуе глечи
всю ответственность, весь
груз предстоящих перемен.
Прошел год. За этот год мы
не раз выжидали, что на-
зывается «на ковер» и Прези-
дента, и новое решительное
Правительство, спрашивали
с них не раз. И этот год для
всех нас был очень тяжелым.
Сегодня очередной раз мы
решаем проблему власти,
проблему реформ.

Уважаемые депутаты, ува-
жаемые коллеги! Я прошу
вас вспомнить, что было год
назад. Год назад мы имели
пустые полки в прямом смысле
этого слова, мы имели
бартер, мы имели массу дру-
гих проблем, которые се-
годня уже в стадии решения.
Конечно, возникли следующие
проблемы, потому что
мы живем не в сказке, мы
живем не в мифе. Не может
«по мановению палочки»
Президента или Егора Тиму-
ровича Гайдара что-либо из-
мениться.

Правительство решительно
вышло за реформы. Лично
у меня в январе этого года
оно вызвало много симпатий,
а на сегодняшний день
я пришла к глубокому ува-
жению этих людей. Я полагаю,
что этому Правительству
было очень нелегко, но
я уважаю его за решитель-
ность, ибо семь лет пере-
стройки были периодом абсо-
лютной бездельности в эконо-
мических реформах, а это
гораздо страшнее, чем то,
что делает сегодня эта коман-
да.

Уважаемые депутаты, мой
главный упрек Правительству
в том, что, начиная ре-
формы, оно не учло, на мой
взгляд, тот факт, что страну
застыла в преступности,
что в обстановке тотальной
преступности реформы не-
возможны. Игнорирование
этого фактора, непрогнози-
рование последствий своей
деятельности — главные не-
доставки этого Правительства.

Уважаемые депутаты, по-
ложительного на сегодняшний
день очень много, но по-
тому, что мы ответственные
перед людьми, потому что на
самом деле тяжело, мы не
хотим его видеть. Прошу вас
понять одно: главный, по-
моему, положительный мо-
мент — это то, что люди пе-
рестали верить в царя-
батюшку, они сегодня уже не
говорят: «Президент нам обещал,
а не сделал». Они начи-
нают понимать, что многое
зависит именно от них, от
людей. Конечно, сегодня тя-
жело. Но переходом в психо-
логию людей наблюдаются
поверье мне.

Второе. Мне кажется, что
главное в нынешнем Прави-
тельстве (и меня это подку-
пает, и особенно в Егоре Тиму-
ровиче) — это доброжелатель-
ность. В атмосфере зла
в обществе, которая сегодня
существует, это очень важно.
Ведь вы посмотрите, что
Правительство работает в об-
становке жесточайшей крити-
ки, бросания в аучеро... В
отношении Правительства
позволяют все что угодно, не
думая о достоинстве этих
людей. Уважаемые депутаты,
они ни разу нам не ответили
тем же. И я полагаю, что
Правительство, которое улы-
чиво, доброжелательно, тер-
пеливо (ведь нам разъясняется
все, что они считают
нужным сделать) — это очень
хороший фактор. Поэтому я
считаю, что мы вполне мо-
жем доверять этому Прави-
тельству и должны помочь
ему. Давайте осознаем се-
годня, что главное — это по-
мочь, а не уничтожение, о
чем иногда говорится на
Съезде...

Мне кажется, что Съезд
созревает в понимании того, что
качества, о которых я гово-
рила (назову их еще раз:
доброжелательность, терпи-
мость, улычивость и все ос-
тавшееся), сегодня в обществе
важны. Эти качества сегодня
должны победить. Спасибо.
(Аплодисменты.)

Председательство у ш и й.
Слово — Иванченко Сергею
Сергеевичу. Подготовиться
депутату Вабурину.

Ивиченко С. С., Пролетар-
ский территориальный избира-
тельный округ, г. Москва.

Уважаемые народные из-
бранники, представляю вам
кандидатуру на пост главы
Правительства, Президент
перечислил ряд по его мне-
нию, достоинств, которые да-
ют право Гайдару занять
этот высокий пост. Все это
было бы интересно слышать,
если бы мы с вами, а глав-
ное — наш народ, не знали
бы Гайдара. Громкий смех в
этом зале вызвало упоминание
Президента о том, что
Гайдар — умный. Не оспари-

вая, однако, эти качества
кандидата на пост главы
Правительства, можно бы-
ло бы таким же образом
охарактеризовать и некото-
рых других членов нынешне-
го Правительства. А что от
такого ума имеет простой
россиянин? Думаю, нет необ-
ходимости повторяться. Так
и хочется вспомнить извест-
ное «Горе от ума». Скажу
только, что подавляющая
часть моих избирателей из
Пролетарского округа города
Москвы потребовала от меня
оставить безупречной от-
ставку Правительства Ельци-
на и Гайдара. Президент у-
верждал, что предлагаемый
им кандидат является гаран-
том стабильности в обществе
при проведении нынешнего
курса реформ. Это утвержде-
ние не выдерживает никакой
критики, так как в обществе
нет стабильности, а проводи-
мый курс ведет к дальней-
шей дестабилизации.

В ходе работы Съезда не-
редко возникает ощущение,
что происходящее на нем на-
поминает большой сон. Ведь
в реальной жизни — нищета
большинства россиян, разру-
шение государственности,
унижение некогда великого
народа. Лично мне особенно
близки мысли, высказанные
на Съезде депутатами Соло-
дковой, Смолиным, Травки-
ным, Тулеевым и вице-пре-
зидентом Рукхим. В их вы-
ступлениях — боль народа,
которая вызывает к нашей с
вами соювети. Всех нас, а не
только Президента, избрал
народ. Когда меня спраши-
вают, с кем я — Президентом
и его Правительством или с
народом, я твердо отвечаю:
с народом. На фоне всего про-
исходящего Президент с на-
стойчивостью достоин этой
функции. Стремится
убедить нас в том, что на-
роду нужно именно нынешнее
Правительство. Я уверен, что
обращаться к Гайдару с пред-
ложением снять свою кан-
дидатуру бесполезно. Давать
же поможем Гайдару под-
няться на ту ступень нрав-
ственной высоты, которая
избавит наш народ от его ил-
люзий. (Аплодисменты.)

Председательство у ш и й.
Слово — Вабурину Сергею
Николаевичу. Подготовиться
депутату Жильцову.

Вабурин С. Н., Советский
территориальный избира-
тельный округ, Омская об-
ласть.

Уважаемый Президент, ува-
жаемые народные депутаты!
Почему мы с вами страдаем
забвением? Забвением самих
себя, забвением интересов
своих избирателей. Я бы
только напомнил, что не-
сколько дней назад Съезд
признал неудовлетворитель-
ную работу Правительства по
осуществлению экономической
реформы в Российской Фе-
дерации. И сегодня речь
идет действительно не о лич-
ностях, речь идет о том, бу-
дем ли мы продолжать те
процессы, которые лично я
называю разрушением Рос-
сии, разрушением ее эконо-
мики и уничтожением ее на-
рода, или — это зависит от
нас — мы потребуем перемен.
Можем мы гордиться тем,
что произошло за минувший
год у нас в области культу-
ры, в области науки, в об-
ласти сельского хозяйства, в
промышленности? Если мы
удовлетворены «достижениями»,
нам нужно поддержать
то, что есть сейчас, и ска-
зать: давайте дальше
творить то же самое.

Я лично хотел бы избежать
такого варианта, когда через
несколько месяцев нам ска-
жут, что научно-эксперимен-
тальная операция, которую
осуществляли над экономи-
кой России, прошла успешно,
но пациент почему-то
умер. И я хотел бы, чтобы
мы, принимая решение, от-
давали себе отчет в том, что
предлагает решение и почему
это решение принимается.

Я понимаю выступавшего
здесь уважаемого мною кол-
легу депутата Луккина. Он о
многом говорил правильно,
но я не понял, в качестве
кого он выступал, — народно-
го депутата или посла в Соеди-
ненных Штатах Америки
и работника президентской
команды. Также я хотел бы,
чтобы каждый, голосуя,
думал не о занимаемой долж-
ности (у нас, к сожалению,
очень много депутатов рабо-
тает в исполнительных струк-
турах), а о том, что проис-
ходит в его избирательном
округе.

Нам говорят, что у нас нет
альтернативы, — либо мы
сегодня поддержим Правитель-
ство, или, что в случае, если
кандидатура, предложенная Пре-
зидентом, не проходит, тра-
гедия не будет. Пусть Прези-
дент берет на себя, как это и
положено по Конституции,
полную ответственность за
состояние экономики. А мы
должны сказать, что ника-
ких исполняющих обязан-
ности главы Правительства
быть не должно. Никаких!

Кроме того, я бы предло-
жил, уважаемые коллеги, что
бы мы сейчас провели грань
между собственно фигурой
кандидата и тем, что дела-

ется... Я отдаю должное на-
учной эрудиции Егора Тиму-
ровича, его способности «луж-
ить удар», его личному му-
жеству, выдержке, когда на
него обрушивается волна на-
шей критики. Но ту экономи-
ческую программу, которую
Правительство осуществляет,
поддерживать нельзя.

Безусловно, требуется ре-
шать этот вопрос тайным го-
лосованием, чтобы каждый
мог свободно выразить свою
волю. Хотя лично я жалею,
что это не позволит опреде-
лить, насколько сказанное о
трибуны расходится с наши-
ми реальными поступками и
с нашим волеизъявлением в
кабинах для голосования.

Ведь можно не говорить
ни о чем другом, а только о
ситуации в промышленности.
Что у нас произошло с до-
бычей нефти, с добычей
любых полезных ископае-
мых? Можно сказать, что в
этом виноват Рыжков, в этом
виноват Сталин, в этом ви-
новат еще царь Николай II.
Но давайте исходить из ре-
альности.

Фракция «Россия», с со-
жалением, не может подде-
рживать кандидатуру Егора Ти-
муровича Гайдара. Мы счита-
ем, что главой Правитель-
ства должен быть человек,
который умеет работать и с
государственным сектором
экономики, и с новыми рын-
очными структурами, кото-
рые только и умеет делать, как
спасать, но и умеет делать, как
спасать.

Председательство у ш и й.
Слово — Жильцову Юрию
Ивановичу, подготовиться
Блохиным.

Жильцов Ю. И., Алтайский
национально-территориаль-
ный избирательный округ,
Алтайский край.

Уважаемые депутаты! Ува-
жаемый Президент, уважае-
мый Президиум! Я выступаю
по поручению фракции «Сво-
бодная Россия» и хочу вот о
чем сказать. Все мы здесь, в
этом зале, за интересы лю-
дей: и Президент, и депута-
ты, и Правительство. Но по-
чему же мы не хотим при-
слушаться к этим самым лю-
дям, за интересы которых
тут так яростно выступают?
Кстати, пресса подает все это
в таком сблесанном виде. И
тек послушаем, и тек
послушаем, но все-таки ре-
формы — это благо. А какое
благо и кому? Да, конечно, я
думаю, что большинство в
этом зале признает, что не-
обходимо создание и класса
собственников, и класса мел-
ких предпринимателей, и во-
обще предпринимателей. Но
не за счет же обнищания всей
основной массы населения.
Это, так сказать, в вопросе
о корректировке реформы.

А теперь, вопрос об управ-
ляемости экономики. Та кон-
цепция, что мы уже в рынке
и оперативное управление
рынком, экономикой в усло-
виях рынка не нужно, — это
все блеф, и мы это все с вами
прекрасно понимаем. Не в
рынке мы, а еще только пы-
таемся к нему подойти. Стоят
предприятия. В Алтайском
крае сегодня стоят десятки
предприятий. Какая продук-
ция от этих предприятий при-
дет сегодня к тому населе-
нию, которое ее ждет?

Конечно, для того, чтобы и
рынком заниматься и в то
же время управлять эконо-
микой в условиях перехода
к рынку, нужна хорошая
команда. Ведь та же Польша,
если чего-то и добила, то
только в результате согласия
в обществе. Такого согласия
в нашем обществе нет. И я
думаю, что если мы сегодня
не решим эти главные вопро-
сы на Съезде, то в обществе
останутся раздор и шатание,
которые были до Съезда. На
нашем Съезде невозможна
победа ни депутатов над
Правительством, ни Прави-
тельством над депутатами. На
нашем Съезде возможна, к
сожалению, только одна по-
беда — над своим народом,
пиррова победа. Я думаю, что
наш уважаемый Президент,
проведя массу консультаций
перед Съездом, к великому
сожалению, не смог добиться
поддержки своих предложен-
ий подавляющим большин-
ством депутатов. Я искренне
уважаю Егора Тимуровича
Гайдара за его смелость, ре-
шительность, последователь-
ность. Это действительно ум-
ный, ученый человек. Но
если мы сегодня волевым ре-
шением будем навязывать Егора
Тимуровича в премьеры, то,
во-первых, я не уверен, что
мы за него проголосуем;
во-вторых, не уверен, что это
изменится, — будет то же са-
мое. Поэтому я считаю (и
повторяю это от имени фрак-
ции «Свободная Россия»), что
Президенту нужно продол-
жить консультации с депу-
татскими фракциями и тер-
риториальными группами.
Егора Тимуровича обяза-
тельно надо оставить на уровне
первого заместителя премье-
ра или наивысшего, но он
должен заниматься экономи-
ческой реформой. Надо найти
более компромиссную фигу-
ру, которая возглавила бы
всю команду. Ведь не секрет,
что большинство решений,
которые принимались Прави-
тельством, — не экономиче-
ского, а организационного
плана. Исполняющий обяза-
нности премьеры узнавал о
них на следующий день, об
этом мы с вами насыщаны.

В заключение хочу просить
уважаемого Президента со-
гласиться с отвергнутыми
статьями поправок к Консти-
туции, в частности со стать-
ей 121. Здесь речь не о тор-
же: «Я вам дам четырех «си-
ловых» министров, которые в-

Уважаемый Съезд, уважае-
мый Президент Российской
Федерации! С этой трибуны
все чаще и чаще звучат сло-
ва «умрем, умрем». Кто у-
мрет? Россия умрет? Ско-
рее всего мы с вами умрем, но
Россия останется. И не на-
до нас пугать — все умрут. Мы
живы и будем продолжать
жить, и Россия будет жить.

Реформы начались год на-
зад. Год назад мы с вами
одобрили не тот курс, кото-
рый сегодня проводим. Под
этот курс было принято, как
доложил нам Председатель
Верховного Совета, 70 за-
казов, более 100 различных
указов и постановлений
Верховного Совета. Я не го-
ворю уже о том, что было
предпринято Правительством
и Президентом. Почему эти
указы и распоряжения не
действуют, почему реформа
на местах идет так медлен-
но? Здесь одна и главная
причина. Мы, как Верховный
Совет, так и Съезд, теорети-
чески спускаем все вниз и
считаем, что через один-два
месяца там дело пойдет. Не
может там пойти.

Давайте посмотрим на это
с позиции местной админи-
страции. Спускается закон о
налоговой инспекции. Сколь-
ко надо времени, чтобы соз-
дать налоговую инспекцию,
выделить помещения, обу-
чить людей и так далее? Не
менее шести-семи месяцев.
Налоговая инспекция созда-
на. Но сегодня из 27 налогов
собирается только 11 госу-
дарственных налогов, мест-
ные налоги никто не собира-
ет. Почему? Потому, что мест-
ной муниципальной нало-
говой инспекции еще не су-
ществует. Мы говорим с ва-
ми: «Давайте соберем нало-
ги за землю. Налоги — это
основа». Но ведь нет еще
в городах земельных ка-
дастров, их никогда не бы-
ло. Мы просто не знаем,
сколько, с кого, за какую
землю брать. Местные адми-
нистрации только подошли к
исполнению законов России,
и только в январе — феврале
начнут исполняться эти за-
коны. Мы, как генеральный
штаб, сидим здесь и принима-
ем еще не знаем, что делать.
Вот такая ситуация скла-
дывалась у нас в течение
года. Сегодня солдаты знают,
что делать, местная адми-
нистрация знает, как это
исполнить. И реформы сей-
час идут быстрее. Однако
нас представляют местной
администрации, сейчас воз-
никнут вопросы, связанные
с первой очередь с тем, что
делает Верховный Совет.
Почему мы ставим вопрос о
Верховном Совете?

Давайте посмотрим. При-
ватизация. За этот год Вер-
ховный Совет принял два
закона о приватизации. Что
делать местным органам
власти? С начала года ис-
полняем один закон, а се-
редины года, говорят, надо
исполнять другой. Мы просто
не успеваем этого делать.

Или, допустим, распоря-
жение по приватизационным
чекам: через три месяца вы-
дать приватизационные че-
ки. А на территории города
зальцов под эту выдачу надо
действовать десятки лю-
дей, выделить 10 тыс. кв.
метров площадей и так да-
лее. Да не успеваем мы! Ко-
гда будем успевать — все по-
йдет нормально. Просто нуж-
ны время и терпение.

Сегодня все чаще звучат
слова: мы, как депутаты,
мы, как представители мест-
ной администрации, боимся.
Боимся голосовать так, как
кому-то надо. Да не боимся
мы голосовать! Я вам одно-
значно скажу: местная адми-
нистрация уже ничего не бо-
ится. Проводит, что она
сегодня выжила в этих ус-
ловиях, она уже ничего не
боится и будет проводить ту
политику и ту линию, кото-
рую считает необходимой и
нужной.

Почему мы будем голосо-
вать за Гайдара? Буквально
полгода назад практически
все губернаторы пришли к
Гайдару с одной мыслью —
чтобы он подал в отставку.
После более чем трехчасовой
беседы с Гайдаром и разъяс-
нения той позиции Прави-
тельства единогласно было
принято решение о том, что
мы поддержать Гайдара. Тог-
да Правительство было да-
же не в состоянии разъяснить
ту ситуацию, которая сложил-
ась, с ходу начались ре-
формы. Теперь задается
вопрос: почему вы сначала
не подготовились к этому?
Налоговую службу создали
бы, муниципальную службу,
остальные службы, а потом
уже стали бы осуществлять
реформы. Мы пять лет го-
товились, реформы не осу-
ществлялись и ничего не со-
здавалось.

Мы обращаемся к вам,
уважаемый Съезд, уважае-
мые депутаты! Если сейчас
мы разрушим систему ис-
полнительной власти, Прави-
тельство, если сейчас
мы разрушим систему ис-
полнительной власти на мес-
тах, это будет еще более
значительное разрушение.
Сложнее будет работать не
только нам, но и вам. Я об-
ращаюсь к вам: обязательно
сегодня надо поверить Прези-
денту, поддержать Прези-
дента и утвердить канди-
датуру Егора Тимуровича
Гайдара.

Председательство у ш и й.
Слово — Магомедову Магоме-
ду Магомедовичу. Подго-

Товиться депутату Тарасову.
Затем, если вы не против,
предоставим слово для вы-
ступления последнему оратору
Волконову, и на этом
можно было бы закончить.
Пожалуйста.

Магомедов М. М., Лева-
нский территориальный
избирательный округ, Рес-
публика Дагестан.

Уважаемый Президент,
уважаемый Председатель
Верховного Совета, уважае-
мые народные депутаты! Я
думаю, сейчас наступил один
из наиболее ответственных
моментов работы сельского
Съезда народных депутатов.
Речь идет о руководителе
Правительства. Я полностью
поддерживаю предложение
Президента России об утвер-
ждении на пост Председателя
Совета Министров Российской
Федерации Егора Тимурови-
ча Гайдара. Во время рабо-
ты Съезда и до Съезда я
встречался со многими руко-
водителями республик, об-
ластей, краев, округов, встре-
чался со многими народными
депутатами, имел многочисле-
нные беседы с людьми, и
большинство из них подде-
рживают эту кандидатуру и
хотят, чтобы Гайдар проло-
жил работу на посту
Председателя Совета Минис-
тров. В течение одного года
я два раза встречался с Его-
ром Тимуровичем Гайдаром:
в начале года и буквально
накануне Съезда. Хочу за-
верить вас, что сегодня Егор
Гайдар не тот, каким он был
год тому назад. Сегодня Гай-
дар — зрелый государственный
деятель, профессиональ-
но подготовленный, он го-
тов отвечать за порученное
ему большое дело. Еще один:
Гайдар лучше, чем кто-либо,
видит свои ошибки. Об этих
ошибках он честно, с прису-
щей ему прямотой, сказал на
этом Съезде. Почему же
мы не должны оказать
ему доверия, когда он луч-
ше, чем кто-либо, понимает
и упущения Правительства,
и свои ошибки и готов их
исправлять их. По моему мне-
нию, думать сейчас о дру-
гом руководителе Прави-
тельства было бы неразумно,
это было бы ошибкой.

Что нужно людям сейчас?
Кто здесь выступил от имени
народа? Мы тоже от имени
народа говорим, от имени
конкретных людей. Народу
нужна стабильность. Народ
устал. Народу надо дать
возможность работать. И
они говорят: Правитель-
ство допустило много оши-
бок, но если Правительство
вносит коррективы, если
Правительство готово испри-
вать допущенные ошибки и
прислушаться к новым со-
ветам, к новым предложе-
ниям — такое Правительство
должно быть поддержано.

И последнее. По-моему, в
заключительном слове Егор
Гайдар очень четко сказал
об ошибках и своих предло-
жениях в связи с критикой,
прозвучавшей на этом Съезде.
И мне кажется, что его
предложения во многом
попадают с теми предложе-
ниями, программными выво-
дами, которые были высказы-
ваны на этом Съезде Председа-
телем Верховного Совета Ха-
сбулатовым. Поэтому, ува-
жаемые народные депутаты, во
имя сохранения спокойствия
в России, во имя обеспече-
ния стабильности сегодня
нельзя думать о смене Пра-
вительства. Нет другого че-
ловека, который мог бы
лучше, чем Гайдар, осознать
ошибки и разобраться во
всей сегодняшней обстанов-
ке. Он полностью освоил об-
становку, он знает прекус-
ную страну, он видит и пер-
спективу, и свои ошибки. Да-
вайте окажем ему доверие
и проголосуем за него. Я вас
к этому призываю. (Аплодис-
менты.)

Председательство у ш и й.
Слово — Тарасову Борису
Васильевичу. И подготовиться
последнему оратору депу-
тату Волконову.

Тарасов Б. В., Волжский
национально-территориаль-
ный избирательный округ,
Самарская область.

Уважаемые народные де-
путаты! Я хотел бы выра-
зить мнение фракции «От-
чина» по обсуждаемому
вопросу. У нас совершенно
нет каких-либо личных при-
чин для того, чтобы не дове-
рять Егору Тимуровичу
Гайдару, и я лично уже об этом
не раз говорил. Дело не в
личности и не в какой-то
предвзятости, а в принци-
пиальном отношении к кур-
су, который проводится се-
годня в России. И мы имели
возможность говорить неод-
нократно уважаемому Пре-
зиденту, что дело в принци-
пиальном отношении к тому,
что происходит сегодня в
России. Дело в том, что этот
год показал не какие-то из-
ъяны персонально, допустим,
Гайдара или Правительства,
этот год показал принципи-
альную неприемлемость са-
мого курса, который осуще-
вляется... Дело в том, что
поставлена практически за-
дача — в короткий срок, в
один-два, может быть, в три
года, перевести многочислен-
ный многонациональный на-
род в совершенно новые ус-
ловия жизни. Это примерно
как перевести на законы
римского права или конфу-
цианства. По существу, ста-
вится под сомнение устояв-
шиеся веками социальные,
исторические стереотипы,
от которых народ быстро не
откажется. Этот курс сопря-
жен с тем, что мы платим
сегодня совершенно непри-

емлемую цену за потерю или
резкое ослабление нашего
производственного, обороно-
способного, научного потенциа-
лов.

Предшествующие ораторы
много говорили о том,
что, мол, давайте поработать,
дайте успокоиться обществу.
Очень хорошее желание.
Но, уважаемые коллеги, я
хочу обратить ваше внима-
ние на то, что Россия не ус-
покоивается и приходит во
все большее и большее воз-
буждение, потому что подры-
ваются сами основы народ-
ной жизни. В неслыханной
степени расширяется крими-
нальное пространство. Хотя
в десять раз увеличим бю-
джет Министерства внутрен-
них дел — дело не улучшится,
потому что сегодняшняя
направленность экономиче-
ской политики порождает
все новые и новые очаги не-
стабильности и криминаль-
ной свободы. И начинаю-
щийся сейчас бурный про-
цесс приватизации с каждым
днем будет увеличивать их
число.

Здесь уважаемый предста-
витель МИДА, посол в Соеди-
ненных Штатах Америки
ратовал за Гайдара — кто и
как его заменит и так далее.
Я уважаемому коллеге от-
вечу: это тоже одна из сторон
правительственной линии
курса, которая сопряжена с по-
терей Российской статусом вели-
кой державы. Мы сейчас с
беретов. Потомука нередко
слышим окрики, прямые ре-
комендации о том, как нам
работать, куда нам идти. И я
думаю, что надо уважаемым
коллегам вспомнить, что
Россия — великая держава и не
потерпит подобного рода
указаний и прямых подка-
зок, как нам жить и рабо-
тать.

И последнее. Уважаемые
народные депутаты! Съезд
народных депутатов своим
решением подтвердил реше-
ние Верховного Совета о не-
доверии данному Правитель-
ству. Съезд записал, что эконо-
мические реформы, мето-
ды и формы их проведения
противоречат интересам
большинства населения на-
шей страны. Поэтому я ду-
маю, что сегодня вновь да-
вать вотум доверия челове-
ку и Правительству, которые
не пользуются поддержкой
высшего органа представи-
тельной власти, было бы для
Съезда полной потерей лица
и авторитета в народе.

Я думаю, что в великой
России найдется множество
людей, рядом с которыми
уважаемый Егор Тимурович
мог бы работать как финан-
сист, как экономист, как че-
ловек, который был бы в со-
стоянии выдать очень обос-
нованные, квалифицирован-
ные рекомендации. Но в
главе Правительства должен
стоять человек, «обожен-
ный» многими годами ответ-
ственности; человек, кото-
рый был бы способен пред-
ложить простую, ясную про-
грамму — чтобы кровь в жи-
лах нашего экономического
организма закрутила в полную
силу, чтобы заработали все
шестеренки нашего эконо-
мического механизма и
чтобы мы быстро почувство-
вали улучшение во всех
областях нашей жизни. Спасибо
за внимание. (Аплодис-
менты.)

Председательство у ш и й.
Слово — последнему выступа-
ющему, Волконову Дмитрию
Антоновичу, пожалуйста. По-
слушаем еще одного мудрого
человека.

Волконов Д. А., Орен-
бургский национально-тер-
риториальный избиратель-
ный округ, Оренбургская об-
ласть.

Дорогие друзья! Я сейчас
хочу только одного: чтобы
Всевышний нас всех одарил
мудростью и спокойствием.
Так уж случилось, что в кон-
це обсуждения выступают
два генерала: генерал Тарасов
и генерал Волконов.

Я хочу сказать о том, что
все мы смотрим, или очень
многие смотрят под ноги...
Я думаю, что лет через де-
сять — пятнадцать люди,
отдалившие от синонимич-
ной суетности и успокоив-
шись, скажут о нашем вре-
мени как о переломном, ист-
орическом. Скажут доброе
слово о тех, кто не дрогнул,
кто был архитектором этого
нового курса. Я прошу не
смеяться — в истории смеет-
ся тот, кто смеется послед-
ним.

Мне хотелось бы сказать о
том, что было бы чрезвычайно
нежелательно, чтобы сейчас
в этом зале, в старинном ве-
ликолепном российском зале,
мы видели друг в друге не
противников, мы думали не о
том, чтобы досадить оппонен-
ту, а о том, чтобы понять,
что у нас есть один общий
враг — кризис. Понимаете?
Главный враг для нас всех —
не мы друг с другом, не мы
с Тарасовым, не еще кто-
то другой, а кризис, из ко-
торого можем выйти только
сообща. Поодиночке никто
не выберется. Нужно же
понять в конце концов это.

И сегодня, по-существу,
кандидатура Гайдара являет-
ся символом компромисса —
исторического, если хотите,
компромисса: необходимости
сохранения реформ и кор-
ректировки этих реформ. В этих
условиях фигура Егора Гай-
дара является консолидирую-
щей. Президент, здесь уже
говорилось, пошел на суще-
ственный компромисс, на
уступки, пытаясь найти со-
гласие. И, по-существу, мы

должны сделать шаги на-
встречу. Гайдар в этом году
перенес так много и спира-
вельных, и несправедливых
упреков, обвинений. Думаю,
что не очень многие смогли
бы вынести такой груз, ка-
кой он вынужден нести.

Мы находимся в кризисе
не по вине Гайдара, это кри-
зис исторический. И мне
представляется, что этот че-
ловек (мы не всегда обра-
щаем на это должное внимание)
обладает, не побоюсь ска-
зать, большой не по годам
мудростью, историческим
искусством. С интеллекту-
альным изощрением он часто
отвечает на наши не очень
лицеприятные вопросы. По-
существу, это российский ру-
ководитель новой волны. Я
думаю, что сегодня мы долж-
ны смотреть на Гайдара
как на человека, с которым
связываем надежду на со-
хранение экономического
курса, на согласие, без ко-
торого мы не выберемся из
сложившейся ситуации. Со-
гласия имя Гайдара — это сим-
вол или мы пойдем вперед,
к новой России, или мы по-
вернем вспять. По существу,
выбор очень судьбоносный.
Я прошу, дорогие россияне,
чтобы мудрость и спокойствие
в эту минуту не покидали
нас.

Председательство у ш и й.
Спасибо.

Уважаемые народные де-
путаты! На обсуждение, как
вам известно, был выделен
один час. Подо

VII СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Продолжение).

комиссии по регламентам, учитывая, что он может оставить голосование, если есть нарушение регламента, до того, как мы получим результаты.

Если он — председатель комиссии по регламентам, то должен делать именно так. Спасибо за внимание.

Председатель в у о щ и й. Григорий Петрович, пожалуйста.

Дорофеев Г. П., Бутурлиновский территориальный избирательный округ, Воронежская область.

Спасибо, что коллегам дает такое право комиссии по регламентам, но Съездом такое право не дано.

Согласно регламенту, в момент проведения голосования никто не в праве выступать по мотивам голосования, и председательствующий в частности. Если после голосования будет заявлено о нарушении порядка проведения или режима голосования, тогда Съезд принимает решение провести повторное голосование. Спасибо.

Председатель в у о щ и й. Уважаемые народные депутаты, я бы призвал всех не ставить вопросы о возвращении к каким-то статьям. Шумейко действительно прав: мы с таким трудом достигли определенного баланса; все поправки были письменно оформлены, рассмотрены, обсуждены, наконец, приняты или не приняты. Ну что ж теперь мы пытаемся ломать установленную процедуру и принимать «с голоса»? Мне, например, не очень понравилось то, что Съезд принял новую редакцию статьи 183.

Кстати, депутат Миронов прав (извините за такое долгое вступление, но я все-таки должен пояснить) — то, что в отношении, что к столице мы все должны особо бережно подходить и действовать таким образом, чтобы не возбудить недовольство каких-то слоев населения. И поскольку принята поправка, что, столица — Москва, то все, что ее касается, регулируется особым законом.

Коль скоро речь идет об особом законе, мы, Съезд, могли бы дать пояснение. В этом законе, конечно же, должна идти речь о структуре органов власти, управления, об их полномочиях, о компетенции и порядке действия. Дать такое толкование, и все успокоится.

Если вы не против, я бы даже проголосовал это, с тем чтобы не возвращаться к этой статье.

Уважаемые депутаты, давайте все-таки продолжим нашу работу. Второй микрофон, пожалуйста.

Красавченко С. Н., Университетский национально-территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемый Председатель и уважаемые народные депутаты! Сегодня несколько раз из Президиума прозвучали справедливые упоминания об ответственности и о конституционном строе, о защите конституционного строя.

Но, к моему большому сожалению, ни из Президиума, ни из комиссии по регламентам, ни от одного микрофона не были прозвучаны слова в выступлении депутата Исакова по существу антиконституционных призывов к антиконституционным действиям. Он назвал существующий конституционный строй, опирающийся на Верховный Совет, законодательную, исполнительную и президентскую структуры, режимом, который должен пасть в ближайшие два-три месяца. Я думаю, что характеристика нашего конституционного строя как режима заслуживает разбирательства Комиссии по этике и осуждения со стороны Президиума, который обычно быстро реагирует на такие высказывания.

Председатель в у о щ и й. Сергей Николаевич! Я действительно с Вами солидарен и прошу обходиться здесь без крайних терминов. Но Вам тоже напоминаю, что конституционный строй — это одно правовое понятие, а политический режим — нечто другое. Все-таки есть большая разница, и юристы хорошо это знают. Но вместе с тем я с Вами согласен, кажется, мы более или менее благополучно завершили работу, и надо обходиться без каких-то сильных обвинительных терминов и характеристик в отношении друг друга.

Уважаемые народные депутаты, если вы позволите, я предлагаю бы Николаю Тимофеевичу продолжить нашу работу.

Пожалуйста, Николай Тимофеевич.

На вечернем заседании было предложено рассмотреть поправки к проекту закона об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Федерации. В обсуждении приняли участие депутаты Е. С. Кузнецов, В. К. Варов, И. В. Муравьев, М. Л. Захаров, В. Н. Манаников, А. Л. Головин. Закон Российской Федерации «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Федерации России» принят в целом.

С сообщением по третьему вопросу повестки дня о проекте постановления «О про-

нятии новой Конституции Российской Федерации в 1993 году» выступил ответственный секретарь Конституционной комиссии О. Г. Румянцев. В обсуждении участвовали депутаты А. Л. Головин, У. Е. Тимирязев, А. Я. Хузыз, И. Н. Мозгов, Ю. А. Гуськов. С учетом внесенных поправок постановление Съезда о принятии новой Конституции Российской Федерации в 1993 году принято в целом.

В разделе «Равное» по вопросу о правах административных с докладам выступил председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления Г. С. Жуков. В обсуждении доклада приняли участие депутаты В. В. Рюмин, В. А. Тимофеев, В. Ф. Топорков, А. Р. Парамонов, В. В. Селезнев, Ю. А. Юдин. Решено доработать проект постановления по этому вопросу.

С информацией о соглашении между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки относительно безопасности и надежных перевозок, хранения и уничтожения оружия и предотвращения распространения оружия выступил председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по международным делам и внешнеэкономическим связям Е. А. Амбарцумов. По этому вопросу выступил также и ответил на вопросы депутатов министр по атомной энергии Российской Федерации В. Н. Михайлов. Верховному Совету и Правительству дано поручение продолжить работу по восторженному анализу соглашения и подготовке соответствующего решения.

Председатель в у о щ и й. Следующий вопрос — Амбарцумов Евгений Аршакович, скажите, Вану информацию, Амбарцумов Е. А., Тушинский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые коллеги, вам розданы документы в связи с нацеленным соглашением между Соединенными Штатами Америки и Россией, подписанное двумя президентами. Я сначала обращу ваше внимание на то, что в этой подборке имеется три документа: два документа скреплены вместе, а третий документ — отдельно.

Там есть заключение комитета, которое я клятку прокомментирую. К нему приложена справка, содержащая мнение руководителя четырех ведомств — Минатомэнерго, Министерства обороны и Министерства безопасности — по поводу этого соглашения. И наконец, сам текст соглашения вместе с другими соглашениями, потому что первый документ является «рамочным», остальные — как бы техническими соглашениями, или, как они названы американцами, имплементационными, то есть соглашениями для осуществления первого соглашения.

У меня двойственное чувство по поводу рассматриваемого документа. С одной стороны, у меня не вызывает сомнения полезность сути документа, а именно, что мы используем техническую и финансовую помощь Соединенных Штатов Америки в целях безопасного хранения, транспортировки и в случае необходимости сокращения ядерного оружия, а также предотвращения его распространения.

Есть ли это акт чистого великодушия Соединенных Штатов? Думаю, это, так сказать, акт разумного эгоизма, потому что Соединенные Штаты стремятся противодействовать распространению ядерного оружия, хотят закрепить и реализовать его предусмотренное сокращение и, кроме того, естественно, не хотят допустить какую-либо аварию с такого рода оружием или ядерными материалами. Это что касается содержания.

Вместе с тем, налицо, как говорится в диалектике, противоречие между формой и содержанием. У меня вызывает неудовлетворенность, часто и чувство протеста та форма, в которую облечена данная идея. Дело в том, что, как вы увидите из заключения, налицо целый ряд двусмысленностей, которые создают крайне неприятные впечатления. И не только двусмысленности и сомнительные формулировки, которые создают впечатление возможного вмешательства в суверенитет России.

Это заключение, как вы увидите из подписей, разработано при участии большой группы экспертов и принято на совещании группы депутатов нашего комитета по международным делам.

Вместе с тем скажу открыто, что я предлагаю бы более жесткие формулировки, но как председатель комитета не могу не стремиться к консенсусу в отношении формулировок этого заключения.

Какие слабости, какие проклевки есть в этом соглашении? Во-первых, некоторые формулировки создают впечатление, что американская сторона может злоупотребить этим соглашением, для того чтобы, скажем, осуществить вывоз каких-то предметов, которые должны досматриваться нашими таможенниками.

Вместе с тем в дополнении к этому соглашению, идущее в этом наборе документов, носит преимущественно характер и именно на него должны все ссылаться, может создаться впечатление, что поскольку эти детали не проговорены в «рамочном», основном, соглашении, американцы могут этим злоупотребить. Отсюда, насколько я понимаю, и серьезные опасения некоторых депутатов, выраженные в драматической форме по поводу нарушения нашего суверенитета (здесь даже звучали такие сильные слова, как предательство, и так далее). Это один момент.

Второй момент — процедура подготовки этого соглашения. К сожалению, когда готовился президентская поездка в США летом этого года, в ее подготовке не приняли участия парламентские структуры. Поскольку подписанные там соглашения сами по себе крайне важны, думаю, что такого рода практика, когда парламентские структуры отстраняются от подготовки важнейших международных соглашений, неприемлема.

Правда, надо сказать, что в последние недели или месяцы улучшается ситуация. У нас идет повседневная совместная работа с Министерством иностранных дел. Тем не менее не могу не вспомнить, что когда готовилось главное «рамочное» соглашение двух президентов — Ельцина и Буша, — то только в последний момент у Сергея Александровича Филатова, куда пришел и Андрей Владимирович Козырев за несколько часов до отлета в Соединенные Штаты, я увидел это главное «рамочное» соглашение и буквально на коленях вылезал оттуда, и был скажу, серьезные неточности в формулировках. Это, конечно, не дело. Я сказала тогда министру Козыреву, что такие вещи недопустимы, когда парламентский комитет по международным делам вводится в курс постфактум.

С этим соглашением, к сожалению, наш Президент был «подставлен». Дело в том, что пункт 10 статьи 121 действующей Конституции предусматривает ратификацию международных договоров, подписываемых Президентом. Но в этом соглашении сказано, что оно вступает в силу немедленно, то есть с момента подписания. Налицо коллизия: правда, могут сказать, что это не договор, а соглашение, но по Венской конвенции все документы такого рода считаются международными договорами. Я понимаю американцев, которые хотели получить всю сумму подписи под этим соглашением. Коль скоро они дают деньги, то они хотят, чтобы правильное их расходование было гарантировано первым лицом в государстве. Но американцы же не обязаны смотреть вперед, это или не входит в противоречие с Конституцией их партнера. Поэтому я и считаю, что в данной ситуации Президент был «подставлен».

Надо, правда, учитывать, когда выдвигаются упреки в отношении этого соглашения, когда говорят, что вот мы теряем право досмотра, мы теряем право возбуждения дел в случае, скажем, возникновения каких-то аварий, за которыми могут последовать человеческие жертвы и что-то еще в этом роде. И что американцы получают полные права при ввозе и вывозе материалов. Но обратите внимание: практически в каждой статье этого «рамочного» соглашения говорится, что речь может идти, скажем, о ввозе, об освобождении от досмотра, об освобождении от пошлин только в связи с этим соглашением. Иначе говоря, если американцы будут вывозить золото или, скажем, нефть или что-то еще, то они, естественно, должны подвергаться досмотру, обложению таможенными пошлинами и так далее.

Теперь последнее — как выйти из этого положения. Налицо безусловные проблемы, недостатки, я бы сказала, грубые ошибки, в том числе и лингвистические. Достаточно посмотреть, как называется в русском варианте это соглашение, чтобы увидеть, что это просто написано не по-русски.

Как вышло из этого положения? Я говорил на этот счет с представителями американского посольства. Они согласны со мной, что возможен обмен нотами или письмами между нашими институтами (скажем, между Министерством иностранных дел и Госдепартаментом США), которые позволят скорректировать это соглашение, не «взрывая» его. Впрочем, такая процедура предусмотрена статьей 14 настоящего соглашения. Думаю, что подобная корректировка необходима. Вместе с тем я считаю, что было бы ошибкой, если бы мы «возвратили» это соглашение. Дело в

том, что это только одно из многочисленных соглашений, которые мы имеем с Соединенными Штатами. И это будет просто принцип домино: повалится одна костышка — повалится все остальное. Поэтому, я думаю, надо отнестись к этому документу истинно по-государственному, чтобы отдавать себе отчет в последствиях, скажем, такого предложения, которое выдвигалось кое-кем из депутатов, — его денонсировать и тому подобное. Я считаю это абсолютно неприемлемым. Но вместе с тем, думаю, наш парламент, наша законодательная и контрольная инстанция должна указать МИД на недопустимость такой практики, когда подобные важнейшие документы даже не проговариваются с нашими институтами, в результате чего возникают подобные крайне неприятные коллизии. Мы предлагаем в Комитете по международным делам и внешнеэкономическим связям, чтобы этот вопрос был рассмотрен и практически реализован нашим Верховным Советом. Наш комитет вместе с Комитетом по вопросам обороны и безопасности готов принять в этом участие. Спасибо.

Председательствующий. Вопросы имеются в докладчике? Пожалуй, первый микрофон.

Сенин Г. В., Советский территориальный избирательный округ, Курская область.

Руслан Ибрагимович, мне кажется, что нужно сегодня обсуждение этого вопроса прекратить, потому что в таком шуме и так скороотечно мы не можем принять решение по совершенно антиконституционному документу. У нас есть экспертная оценка, что многие положения этого документа входят в прямое противоречие с Конституцией Российской Федерации. И мы готовы представить эти оценки.

Второе. Налицо явное игнорирование Верховного Совета исполнительной властью, и Верховному Совету лишь остается поручить провести парламентское расследование о грубом нарушении в процедуре заключения подобных соглашений. Однозначно стоит вопрос о денонсации этого соглашения, но для этого мы должны провести обсуждение. Поэтому я вношу предложение прекратить обсуждение, перенести его на завтра и сделать его более обстоятельным.

Председательствующий. А почему на завтра, почему не на сегодня? А что это за мнение, что после шести неможно парламентариум работать? Я ставлю на голосование: кто за то, чтобы продолжить нашу работу и закончить и этот вопрос, и следующий вопрос? Пожалуйста, привлеките, пожалуйста, работайте в парламенте. И в двенадцать ночи работают парламентарии, и в час, и в два ночи работают. Как шесть часов — все. После шести уже ничего не интересует — ни государственные дела, ничего. Идет голосование. Будьте внимательны и голосуйте все «за».

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 499
Проголосовало «против» 176
Воздержалось 41
Всего проголосовало 716
Не голосовало 3

Процедурный вопрос. (Шум в зале)

Тогда результаты Счетной комиссии объявим завтра, в 10 часов.

Ставлю на голосование. Кто за продолжение работы? (Шум в зале). Не имею права нарушать регламент сегодня и завтра до 19 часов, то могли бы закончить.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 521
Проголосовало «за» 559
Проголосовало «против» 135
Воздержалось 34
Всего проголосовало 728
Не голосовало 7

Принимается.

Я прошу выйти к трибуне министра Российской Федерации по атомной энергии Михайлова — официального представителя Президента Российской Федерации по вопросу о соглашении между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки.

Прошу не шуметь. Мы проголосовали за продление работы.

Михайлов В. Н., министр Российской Федерации по атомной энергии.

Уважаемый Председатель, уважаемые народные депутаты! Мне хотелось бы несколько слов сказать об истинном содержании соглашения. Дело в том, что Конгресс и Сенат Соединенных Штатов Америки в 1991 году приняли законодательный акт о выделении помощи России для ликвидации и уменьшения ядерных арсеналов в размере 400 млн. долларов при соблюдении шести условий и при условии компенсации этих затрат нефтью, газом или стратегическими материалами. Из этих шести условий два условия были, как и условие компенсации, абсолютно неприемлемы для России. Какие это два условия, которые были неприемлемы для России?

Первое условие — контроль за оборонными научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими разра-

ботками на предмет определения их достаточности для обороны. И второе условие — контроль за ядерным разоружением на всех этапах разоружения.

Естественно, что администрация Президента Буша была поставлена в известность о том, что такие условия ни в коем случае не приемлемы для нашего государства. После этого была проведена очень кропотливая и большая работа, в том числе Президентом Борисом Николаевичем Ельциным, который на нескольких встречах с Президентом Бушем доложил позицию России по этому вопросу.

Кроме того, большая работа проводилась в Конгрессе Соединенных Штатов Америки, в Государственном департаменте, сообщалось о том, что такая помощь России не нужна, если будут действовать эти шесть условий и условие компенсации. После этих консультаций и появилось соглашение, в котором без условий было представлено 400 млн. долларов на безопасную и надежную транспортировку ядерных боеприпасов к месту их разборки, на безопасное и надежное хранение урана и плутония, которые извлекаются из ядерных боеприпасов, на оснащение бригад быстрого реагирования, которые у нас имеются, на возможные аварийные ситуации в этой технологической цепочке.

Соглашение, которое подписано в июне, разработано в соответствии с требованиями — Министерством Российской Федерации по атомной энергии, Министерством обороны Российской Федерации, Министерством иностранных дел Российской Федерации и Министерством безопасности Российской Федерации. Надо сказать, что таких соглашений в мире не существовало. Все вопросы, связанные с ядерной технологией, с ядерной оружейной технологией, были предметом секрета, предметом достояния каждой из сторон, и обмена не было. Впервые в истории двух наших стран было разработано соглашение, касающееся, я еще раз хочу повторить, надежного и безопасного перемещения ядерных арсеналов в России. При подготовке этого соглашения за аналог были приняты Венская конвенция об участии в ликвидации ядерных аварий 1986 года, а также законодательные акты, существующие в Соединенных Штатах Америки по проблеме ядерного оружия.

К сожалению, у нас такие законодательные акты по атомной энергии, по ядерной оружейной комплексу еще находятся только в стадии законотворения. Соглашение, подписанное 17 июня, является общим или «рамочным» соглашением для такого рода деятельности, а также в статье II очень четко и ясно сказано, что для исполнения этого соглашения исполнительные органы России и Соединенных Штатов Америки разрабатывают и подписывают конкретные соглашения, связанные с транспортировкой, хранением и оснащением бригад быстрого реагирования для аварийных ситуаций. В этой статье II указывается, что «рамочное» соглашение без дополнительного соглашения по конкретному проекту, часть из которых сегодня уже заключена, само по себе не имеет смысла.

Что касается статьи VII, в которой даются привилегии персоналу, который будет приглашен или может быть приглашен российским исполнительным органом для каких-то работ, то предусматриваются те льготы, которые обычно в подобных случаях предоставляются при работах в ядерно-активном комплексе, при работах с ядерно-активными материалами. Никакой американец никак не может отвечать на нашей территории за технику безопасности работ, проводимых с тем или иным оборудованием (даже если оно приобретено в Соединенных Штатах), или за ядерную безопасность при таких работах. Естественно, всю ответственность за эти работы несет только российская сторона, только российский персонал — именно те, кто их производит. Консультанты и прочие специалисты, которые могут присутствовать при этом, такой ответственности не несут.

Более того, в данной статье четко сказано: за исключением обычных договоров. Это означает, что есть договоры между государствами, которые действуют, и данная статья не отменяет их, а наоборот, делает акцент именно на работу в ядерно-технологической цепочке, в ядерно-технологическом цикле. Что касается статьи XIV, которая здесь также очень критиковалась, в том числе предшествующим докладчиком, то могу сказать: данная статья говорит о том, что любая из сторон — и Соединенные Штаты, и Россия — может прекратить действие договора, объявив об этом до 90 дней. Но в то же время сказано, что отдельные статьи договора будут действовать, пока не будет получено пись-

менное согласие сторон о прекращении их действия.

Это абсолютно законное требование, и оно касается вопроса о соблюдении Договора о нераспространении ядерного оружия 1968 года. И те материалы (я скажу, какие), приборы, системы, которые получает Россия по этому договору, естественно, не могут быть нами переданы в третьи страны или использованы для создания нового поколения ядерного оружия без письменного согласия Соединенных Штатов. Это абсолютно правильно, и считаю, что это законные требования.

Что касается соглашений по нашему Министерству заключено пять. По этим соглашениям Министерством совместно с Министерством обороны получено 450 комплектов защитного материала, который существенно облегчит любую нештатную ситуацию. Его можно использовать и для того, чтобы накрывать ядерные боезаряды. Он пуленепробиваем и предохраняет содержимое от осколков.

По этим соглашениям мы получаем 200 комплектов приборов для бригад быстрого реагирования, в том числе 100 комплектов специальной одежды. К сожалению, наши бригады за эти шесть лет обнищали, и мы вынуждены воспользоваться этим, чтобы иметь очень мобильные, хорошо оснащенные бригады на случай аварийной ситуации.

Коллективно переносимых ядерных боеприпасов достаточно велико. Оно сегодня исчисляется десятками тысяч штук в год. Так что нетрудно представить, какой опасности, риску можно подвергнуть страну, регион при несоблюдении соответствующих требований.

По следующему соглашению, которое нами заключено, мы получаем от Соединенных Штатов 115 специализированных вагонов, которые обеспечивают надежность и защитную транспортировку ядерных боеприпасов. Для нас это очень важно, потому что парк наших специальных вагонов сегодня оставляет желать лучшего. Это очень существенно в условиях, когда нам приходится транспортировать ядерные боеприпасы, в том числе и в стран Содружества.

Председатель в у о щ и й. Наверное, есть вопросы, Виктор Никитович.

Михайлов В. Н. Кроме того, по этим соглашениям мы получаем 10 тысяч контейнеров для хранения урана и плутония, отвечающих современным требованиям по безопасности хранения этих материалов: при пожаре, обстреле и так далее. Всего нами подписано соглашений на 100 млн. долларов. Если пересчитать на рубли, то это составляет 40 млрд. рублей. Я считаю, что мы сняли очень существенную бремя с нашего и так достаточно напряженного бюджета страны — 40 млрд. рублей! Я вам могу сказать, что на два года надо прекратить в нашем министерстве все научные, исследовательские разработки, чтобы закупить материалы на такую сумму.

В создании и в разработке этих соглашений, которые являются дополнением к «рамочному», принимали участие специалисты ядерно-оружейного комплекса нашей страны, в том числе специалисты Араамса-16. И никто из вас не может заподозрить людей, которые всю свою жизнь отдали именно этому делу, в том, что они наносят ущерб обороне и престижу страны.

При тех арсеналах, которые мы сегодня имеем и которые хранятся у нас в больших отступлении от требований, естественно, мы призывали такую безвозмездную помощь. И те специалисты, которых мы будем приглашать, если потребуется (я хочу подчеркнуть: если потребуется), должны, безусловно, обладать какими-то привилегиями. Здесь речь идет о досмотре этих специалистов. Что касается осмотра аппаратуры, то он производится, и это зафиксировано в соглашениях по каждому проекту.

Председатель в у о щ и й. Виктор Никитович, я чувствую, что Вы в таком ритме можете часа подтора-два свободно говорить. Но у нас не принято. Поэтому позволю я сейчас лучше сконцентрирую Ваше внимание на ответах на вопросы. Депутаты жалуют, чтобы задать Вам вопросы.

Михайлов В. Н. Две минуты и я закончу.

Председатель в у о щ и й. Две минуты? Пожалуй, да, две минуты просит министр. Дали две минуты, и по тому — вопросы.

Михайлов В. Н. Мне хотелось бы отметить, что в работе над этими соглашениями специалисты принимали самое активное участие, и, естественно, в конкретных соглашениях по проектам определены условия осмотра, приема аппаратуры, возвращения ее назад, то есть те процедуры, которые были нами взяты, кстати говоря, из договорных условий, где были установлены по ним пороговые уровни. Это было в 1990 году. Такие процедуры сегодня используются, и ничто в России без осмотра не приходит, и то, что не подходит рос-

сийской стороне, возвращается в течение 10 дней обратно в Соединенные Штаты.

Заканчивая, я могу сказать одно: эти соглашения, безусловно, новый этап сотрудничества с Соединенными Штатами.

Вопросы безопасности и надежности, транспортировки, хранения ядерно-активных материалов, оснащения групп быстрого реагирования и помощи — вопросы серьезные. Я считаю, что такой подход к их решению — это достижение нашей страны. Кстати, я могу доложить народным депутатам о том, что готовятся с Францией, Англией, ФРГ, Италией. Спасибо за внимание.

Председатель в у о щ и й. Так, пожалуйста, вопросы Виктору Никитовичу. Первый микрофон. Нет. Второй микрофон, пожалуйста.

Бабурин С. Н., Советский территориальный избирательный округ, Омская область.

Уважаемый господин министр, хотя в последние минуты Вашего выступления и выступления Вашего предшественника весь Съезд обозначил результаты голосования по главе Правительства и мы понимаем, как Вам трудно, ответьте, пожалуйста, на следующие вопросы.

Вы располагаете текстом самого соглашения, чтобы можно было по нему задавать вопросы?

Михайлов В. Н. Да, у меня он лежит.

Бабурин С. Н. Вы можете пояснить, как нам понимать пункт 2 статьи VII этого соглашения? Это первый вопрос. Второй вопрос. Чья подпись стоит под протоколами, которыми сопровождалось подписание соглашения, там, где должна быть подпись министра по атомной энергии? И кто вообще от Минатомэнерго входил в состав делегации? Почему там стоит имя министра иностранных дел?

И третий вопрос. Как Вы думаете, почему вопреки волеке дня, с рядом нарушений регламента, Председатель Верховного Совета вынужден этот важнейший вопрос сейчас, когда депутаты уехали и их никаких проблем? Почему этот вопрос?

Михайлов В. Н. Я начал с последнего вопроса. Все дни Съезда я был здесь и уходил к себе в министерство только в перерывах. Я ждал, когда мне дадут слово. Потому что то событие, которое депутат Астафьев бросил и Президенту, и по существу, нам всем, тем, кто разрабатывал и готовил это соглашение, — измена интересам Родины — слишком тяжкое. Я считаю, что здесь компромисса быть не может. Препьющий оратор старался найти компромисс. В этом вопросе нет компромисса.

На второй вопрос, кто подписывал, я отвечаю так. Конечно, процедур таких — кто должен поехать и так далее — еще не выработано в Правительстве. Я могу сказать одно, что эти документы разрабатывались четырьмя ведомствами, и я как министр одного из этих ведомств, которое является исполнительным органом по данным соглашениям, полностью за него отвечаю.

Теперь, что касается пункта 2 статьи VII. Он переломной. Я его трактуя таким же образом. Если в ходе работ приглашенных консультантов или экспертов с приборами, с которыми работали только мы, хотя они и американские, произошло какое-то нарушение, то отвечает это и несет полную ответственность российской стороны, потому что источник излучения можно не так вернуть, контейнер можно не так поставить, вывалить и так далее. Я вам могу еще сказать, что аналогично таким соглашениям нет. Оно заключено впервые в истории двух стран. И мне, конечно, очень обидно, когда такая реакция на это соглашение, хотя оно открывает новый этап, если мы на самом деле стремимся к ядерному разоружению и к взаимопониманию. Я ответил на все Ваши вопросы.

Председатель в у о щ и й. Еще есть вопросы? Третий микрофон, пожалуйста.

Астафьев М. Г., Дзержинский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемый министр! Во-первых, я позволю себе напомнить о том, что, как Вы выразились, в 1945 году Германия разоружалась безвозмездно. Я думаю, что к нам это не вполне применимо.

В своем выступлении Вы упомянули очень интересный момент о том, что первоначальное предложение Соединенных Штатов было несколько иное. За это так называемое безвозмездное разоружение с нас требовали сырьевые материалы, нефть, и более того, доступ к определенному роду секретам. Не кажется ли Вам, что это наилучшим образом характеризует так называемую политику нового политического мышления, линию, когда Вам говорят, что все это безвозмездно и ради дружбы, но тем не менее все, что нужно, Высокая Договаривающаяся Сторона проведет, а не являю, через этот новый вид соглашения. Хотя Вы утверждаете, что отстояли какие-то наши интересы, тем не ме-

нее можно увозить все что угодно, без всякого досмотра. Я на этом настаиваю. Тут так и написано. Это я задаю два вопроса. И вот я последний вопрос хочу Вам задать. Не кажется ли Вам, что такие договоры нужно именно заключать тайком с правительством, которое ни под каким контролем не находится? Вот против этого-то мы и выступаем, в том числе и на данном Съезде.

Михайлов В. Н. Я ждал вопроса о том (об этом мне уже говорили), почему Соединенными Штатами выгодно? Все-таки 400 млн. долларов и так далее. В чем же тут дело? Хотя вы хотели требовать компенсацию условий. Я уже говорил, что, выступая в Конгрессе Соединенных Штатов, я настаивал: если хотите сотрудничать, то безвозмездно. Россия сегодня сложно найти эти деньги, очень трудно.

Теперь почему же они пошли? Вопрос законный. Почему же все-таки они пошли? Я вам скажу: по двум причинам.

Первая причина. Это, конечно, боязь, что в той ситуации, в которой находится Россия, возможна авария при транспортировке, разборке, хранении и так далее ядерных боеприпасов. Такая авария в любой другой ситуации могла показаться бы локальным событием, но в данной ситуации она может оказаться своего рода спичкой и привести к очень большому последствием в нашей стране.

И вторая причина. Дело в том, что по условиям инициативы президентов Буша и Бориса Николаевича Ельцина разоружения должна закончиться где-то к концу нашего столетия. Соединенные Штаты ее проводят. Мы же, если не уедемся обеспечить надежность и безопасность транспортировки, хранения ядерных материалов, вынуждены будем ее приостановить. Скажу, что это стало одним из важных аргументов, которые заставили задуматься многие горячие головы в Соединенных Штатах. Россия может оказаться по-прежнему на пороге столетия в США будет, скажем, 10 тысяч боеприпасов, а в России 35 тысяч так и останутся. Разоружать невозможно проводить, если не имеется соответствующего обеспечения как надежности, так и безопасности этих процессов.

Председатель в у о щ и й. Пожалуй, четвертый микрофон.

Воронцов Н. Н., Кунцевский территориальный избирательный округ, г. Москва.

У меня имеется серия вопросов и к докладчику, и к Председателю.

Первый вопрос у меня к Председателю. Руслан Ибрагимович, почему мы слушали доклад только лишь комитета по международным делам, тогда как контроль за этими вещами должны вести, очевидно, наш Комитет по промышленности и энергетике, комитет по экологии, комитет по оборонным делам. Мы их заключений не слышим. Таким образом, этот вопрос и упрек к руководству Верховного Совета.

Председатель в у о щ и й. Положите, простите, Вы, раз ставите вопрос, да еще упрямее... Такое было поручение Съезда комитету. Вы участвовали в работе Съезда, когда мы делали поручение? **Воронцов Н. Н.** Единственному комитету?

Председатель в у о щ и й. Да, да.

Воронцов Н. Н. Ну, тогда, я значит, простите, виноват.

Председатель в у о щ и й. Если бы Вы предложили поручить другим комитетам, я думаю, здесь бы не нашлось возражающих.

Воронцов Н. Н. Второй вопрос у меня такой. Почему все документы, которые нам даны, подписаны Минатомэнерго, Минобороны и Минбезопасности. А где же контролирующий орган — Минэкологии? Речь идет в этом соглашении о перевозках ядерного оружия, химического оружия, к которому ваше министерство отношение не имеет. Кто же будет контролировать все эти процессы? В соглашении написано, что ваше министерство будет исполнительным органом. Почему оно не контролируется Министерством экологии? Я этого не вижу. Я совершенно не удовлетворен Вашим докладом.

Председатель в у о щ и й. Пятый микрофон, пожалуйста.

Нестеров Ю. М., Кировский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.

Виктор Никитович, я Вас хорошо знаю как прекрасного оружейника. И считаю, что договор, который Вы подготовили, — это настоящая бомба, которая взорвет не только наше законодательство, но и, возможно, наши взаимоотношения с Соединенными Штатами.

Вы в этом договоре затронули целый комплекс сфер, которые относятся исключительно к компетенции Верховного Совета: таможенная политика, налоговая сфера, сфера экологии... сферы стратегических интересов Верховного Совета и России.

(Окончание на 15-й стр.)

VII Съезд народных депутатов Российской Федерации

(Окончание)

Но более всего меня удивляет следующее. Вы знаете, что комитеты Верховного Совета, и в частности наш Комитет по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов, разрабатывают сейчас законопроекты по вопросам, которые отражены в данном соглашении. Это транспортировка, механизм уничтожения, лицензирование и прочие вопросы. Думаю, что в ближайшее время (такие проекты уже готовы) Верховный Совет эти законопроекты утвердит. Так как Вы собираетесь из этой коллизии выходить? Эти законоположения будут очень серьезно противоречить тому, что Вы подписали.

Михайлов В. Н. Хочу ответить, что даже если это исполнительный орган, то это не значит, что ему позволено нарушать установленный порядок согласования этих вопросов, в том числе экологических, в соответствии с министерствами, которые такие вопросы контролируют.

Что касается ввоза материалов, приборов, контейнеров, то сами по себе эти предметы не радиоактивны, они являются предметами технической работы с радиоактивными материалами. Поэтому проблема только одна — возможность использования их в тех технологических цепочках, которые ответственны стандартизируются, паспортизируются и согласовываются в соответствии с установленным в стране порядком.

Председатель т в у о щ и й. Шестой, последний микрофон, пожалуйста.

Арсланова Ф. Ш. Новоуренгойский территориальный избирательный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ.

Уважаемый министр! Вы были неискренни, когда заявили, что таможенные досмотры и освобождение от таможенных досмотров относятся только к работающему персоналу из Соединенных Штатов.

Обращаю Ваше внимание на статью 5 и на часть вторую статьи 10 данного соглашения, где написано, что воздушные и морские суда, космические аппараты, суда, космические аппараты, суда и морские суда, вы-

полняющих рейсы, используемые Соединенными Штатами Америки в связи с деятельностью согласно настоящему соглашению в Российской Федерации, оборудуются в соответствии с международным правом от таможенных досмотров... В статье 10 написано, что персонал и подрабочий из Соединенных Штатов Америки в связи с выполнением данного соглашения вообще таможенному досмотру не подлежат.

В связи с этим у меня такие вопросы. Первый. Как Вы считаете, почему так настойчиво решила для себя другая сторона проблему освобождения от таможенного досмотра персонала воздушных, морских судов в связи с выполнением данного соглашения?

Второй вопрос. Как Вы считаете, почему с нашей стороны данное соглашение подписывается Министерством по атомной энергии, а со стороны США — Министерством обороны?

И третий вопрос. Как Вы считаете, почему до решения Конгресса США Министерство обороны не поспешило при заключении данного соглашения решить вопрос в пользу нашей страны?

Михайлов В. Н. Начну с вопроса о том, почему исполнительным органом с нашей стороны является Министерство по атомной энергии, а с американской — Министерство обороны. С нашей стороны потому, что Министерство по атомной энергии ведет все эти работы по транспортировке, разорке, хранению радиоактивных материалов. Это исполнительный орган, который отвечает за безопасность, надежность этих работ и ведет их.

Теперь о том, что касается нашего министерства (что касается Министерства обороны, то я уже об этом сказал). Я еще раз напомню, что эти 400 млн. долларов Конгресс США выделил из бюджета Министерства обороны на 1992 год. Такой документ есть. Я его представил комитету, который рассматривал эти документы. Там можно прочитать, что из бюджета Министерства обороны Соединенных Штатов эти деньги выделены на эти содействия. Поэтому исполнитель-

ным органом по законам Соединенных Штатов является тот орган, который выделяет средства.

Что касается статьи о воздушных и морских перевозках, то я здесь не лукавлю и просто не мог из-за недостатка времени весь текст зачитать. Он вам роздан, вы его, надеюсь, прочитали. Досмотр и осмотр оборудования, которое прибывает в нашу страну, производится специальной созданной комиссией с представителями Министерства по атомной энергии, Министерства обороны и Министерства безопасности. Это происходит в Мытищах на одном из наших предприятий, где создана соответствующая база. Она создана еще в 1990 году для приема оборудования по контролю за ядерными испытаниями. Там заложены и отработаны, которые прекрасно работают, не нарушая суверенитет нашей страны, ни тех, кто к нам приезжает для проведения соответствующих работ.

Председатель т в у о щ и й. Уважаемые народные депутаты! Наверное, всем ясно, во всяком случае большинство, что дальнейшее обсуждение бесперспективно. Поэтому, конечно, самым правильным решением было бы поручить Верховному Совету основательно разработать. Правильно задавал вопрос наш коллега депутат Николай Николаевич Воронцов, почему не привлекли, скажем, комитеты — экологический и промышленный. С привлечением экспертов этих комитетов, возможно, надо было провести парламентские слушания. Вопрос непростой. Для большинства не достаточно сложный. И если мы будем с вами завтра даже весь день обсуждать, то какой-то однозначный вывод очень сложно сделать. Мы 50 минут обсуждали. Наверное, это нужно было сделать. Во всяком случае свое внимание мы сконцентрировали на одном из важнейших аспектов не только промышленно-оборонной стратегии, но и на определенных элементах внешней политики.

Второе. Я конкретно ставлю такую задачу: поручить Верховному Совету вместе с Правительством провести соответствующий анализ, обсудить этот вопрос в Верхов-

ном Совете. То есть чтобы вы сделали поручение конкретное и Верховному Совету. Можно, если хотите, определить какие-то временные рамки. Я других решений не вижу. Ставлю на голосование... (Шум в зале). Да, комитеты, конечно. Раз поручение Верховному Совету, значит, и комитетам. Я уже об этом говорил.

Председатель т в у о щ и й. Пожалуйста, второй микрофон.

Андронов И. И. Владимирский национально-территориальный избирательный округ, Владимирская область.

Товарищи! Я совершенно согласен с тем, что сказал сейчас Руслан Иманович. Я только хочу вам объяснить, вот вы сейчас терзали, критиковали министра Михайлова. Он здесь совершенно ни при чем. Он подставная фигура. На документах, которые у вас имеются, там, где написано «министр энергетики», стоит подпись Козырева. Посмотрите внимательно. Они просто спрятались за спину этого крупного ученого, нанятого в политике человека. Мы детально с этим разбирались. Я надеюсь на заседании Верховного Совета представить не известные вам факты, которые говорят о том же. Все это сделал Козырев, «подсунул» Борису Николаевичу, как он делал с Курильскими островами и с другими подобными вещами. И, действительно, нам нужно принять меры, чтобы такие вещи не повторялись.

Председатель т в у о щ и й. Спасибо, Иона Ионович. Я понял, уважаемые депутаты, что будем завершать... Что хотели сказать? Первый микрофон.

Сурков А. П. Панфиловский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые коллеги, нельзя же нам доводить до того, чтобы обязательно внешнеэкономическая деятельность России была опорочена в наших собственных глазах! Надо же уважать свою Родину! (Шум в зале). Мы, Руслан Иманович, четыре заседания провели, заслушали Министерство обороны, Министерство безопасности, Министерство иностранных дел. Это сложный вопрос. И

правильно сейчас принимается решение: его действительно нужно обсуждать не на таком вот митинге, а спокойно вместе провести совместные слушания в комитетах. А Министерство иностранных дел здесь ни при чем.

Председатель т в у о щ и й. Хорошо. Уважаемые народные депутаты, я думаю, вы согласитесь, и комитет по международным делам тоже с этим согласен, поручить Верховному Совету с привлечением экспертов, Правительству и всех кого надо разработать с этим делом, основательно обсудить и принять нужное решение. Даете поручение? Прошу голосовать за это конкретное поручение. Другого решения не будет. Завтра можно обсудить. Пожалуйста, голосуйте. Конечно, «за». Идет голосование, будьте внимательны. И Министерство безопасности и все комитеты, имеющие отношение, привлечены.

Результаты голосования

За — 521
Против — 707
Проголосовало «за» 707
Проголосовало «против» 48
Всего проголосовало 833
Не голосовало 1

Принимается.

Председатель Счетной комиссии Съезда Р. З. Чеботаревский доложил о результатах тайного голосования по выбору Председателя Совета Министров — Правительства Российской Федерации. За кандидатуру Е. Т. Гайдара проголосовало 467 депутатов, против — 486. Протокол Счетной комиссии Съезда о результатах тайного голосования утвержден.

Уважаемые народные депутаты, вы знаете, что завтра мы рассматриваем вопрос о состоянии законности и борьбы с преступностью и коррупцией. Комитет предлагает нам следующий состав Подготовительной комиссии для подготовки вопроса: Аслаханов, Бабаев, Большаков, Гуров, Джамаддинов, Исаков, Кехлеров, Ключевант, Кондратов, Кузнецов, Лучинский, Мараев, Медведова, Пехотики, Сироткин, Фролов, Хубиев. Достаточно 17 человек?

Дайте поручение тогда поднимать руку? Пожалуйста, прошу голосовать. Спасибо.

Кто против? Мало. Благодарю за сотрудничество.

Курьер зарубежья: на всех меридианах

◆ ПУЛЬС ВИЗИТА

Россия — Китай: дорога в будущее

Я с одобрением отношусь к словам Президента Ельцина о том, что нынешний его визит откроет новую эру в китайско-российских отношениях. Заявил премьер Госсовета КНР Ли Пан в ходе беседы с главой Российского государства, которая состоялась перед началом официальных переговоров.

Российский Президент отметил, что отношения с Китаем в новой внешнеполитической доктрине России занимают одно из приоритетных мест. Он высказался в поддержку пяти принципов мирного сосуществования и выразил согласие с тезисом из восьми иероглифов «подвести черту под прошлым и открыть будущее».

С возложением венка к памятнику народному герою на центральной ленинской площади Гуаньчжэнь начался второй день визита Президента России Бориса Ельцина в Китай. В программе дня — переговоры с премьером Госсовета КНР Ли Паном, встреча с генеральным секретарем ЦК КПК Цзян Цзяминем, подписание пакета российско-китайских документов.

Наиболее важным из них — совместная декларация, которая будет определять основы взаимоотношений между двумя странами на предстоящие годы.

На встрече были обсуждены вопросы экономического, политического и приграничного сотрудничества. При этом никаких спорных проблем не возникло. Генеральный секретарь подчеркнул оборонительный характер китайской военной доктрины.

Отвечая на вопросы журналистов в ходе посещения музея Гугун — в прошлом «запретного пурпурного императорского города», Президент России сказал: «Мы не рассматриваем нынешние отношения с Китаем как союз, это переход на глубокие, дружеские отношения, но ни в коем случае не союз двух государств, направленный против какого-то третьего государства или государств».

Выступая вчера перед представителями общественности, Борис Ельцин сообщил, что российско-американский договор об ОСВ-2 предполагается подписать уже в январе. Подписанием пакета из более двух десятков доку-

ментов между Россией и Китаем завершилась визитная часть визита. Центральным является совместная декларация об основах взаимоотношений между двумя странами. Российская Федерация и Китайская Народная Республика рассматривают друг друга в соответствии с этим документом как дружественные государства. Россия и Китай обязались не участвовать в вооруженных конфликтах, направленных друг против друга, и не заключать с третьими странами каких-либо договоров в ущерб суверенитету и безопасности другой стороны.

Подписан также межправительственный меморандум о взаимопонимании по вопросам взаимного сокращения вооружений сил и укрепления доверия в военной области в районе границы.

После подписания документов состоялась официальная церемония проводов Президента РФ Бориса Ельцина, в которой приняло участие председатель КНР Ян Шаньчунь.

Вчера, сегодня, завтра

«БЕГСТВО» ВАЛЮТЫ ИЗ РОССИИ

К 31 ДЕКАБРЮ 1992 ГОДА ВНЕШНИЙ ДОЛГ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН СОСТАВИТ ПО ПРЕВАРИТЕЛЬНЫМ ОЦЕНКАМ 1,7 ТРИЛЛИОНА ДОЛЛАРОВ.

Это почти на 100 млрд. долларов больше, чем год назад. Внешний долг стран СНГ, Балтии и Грузии достигнет 86 млрд. долларов. Доля России в нем составляет 61,3 процента.

Проблема платежей для России усугубляется утаиванием и утечкой по неправительственным каналам миллиардов долларов за рубеж.

БЕРЕМ ЧУЖИЕ И НА ВРЕМЯ

ВСЕМИРНЫЙ БАНК ОДОБРИЛ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ РОССИИ 90-МИЛЛИОННОГО ЗАЙМА ПОД РЕАЛИЗАЦИЮ ПРИВАТИЗАЦИОННОЙ ПРОГРАММЫ.

Заем предоставляется на 17 лет под 7,6 процента. Россия должна приступать к выплатам через пять лет.

ИНФАРКТ ВАЛЛЕНБЕРГА

РАПОРТ НАЧАЛЬНИКА САНИТАРНОЙ СЛУЖБЫ ЛУБЯНСКОЙ ТОРМЫ ПОДПОЛКОВНИКА А. СМОЛЦОВА — ПОДЛИННИК.

К такому выводу пришли эксперты государственной криминально-технической лаборатории. Рауль Валленберг скончался скоропостижно в камере, «предположительно вследствие наступившего инфаркта миокарда».

(ИТАР—ТАСС).

◆ РЕЗОНАНС

ПОРА ЛЕЧИТЬ ШОКОТЕРАПЕВТОВ

В политических сферах и средствах массовой информации за рубежом бурно обсуждается речь министра иностранных дел России А. Козырева на конференции СБСЕ в Стокгольме 14 декабря. Это выступление в жанре экзотичной политической пародии называли «злостным», сам же министр уверен, что создан первый прецедент «шоковой дипломатии».

Беда только в том, что западный народ не столь закален, как наш соотечественник, привык к деликатности и управлению общепринятыми методами в целях укрепления престижа воинской службы, устранения негативных явлений в армейской среде;

по словам госсекретаря США Иглбергера, хотя Козырев и выступал всего лишь ради драматического эффекта, «такая тактика порождает курьезную, она опасна для здоровья».

Можно сделать вывод, что «бодманская» шутка Козырева удалась на славу. Министр иностранных дел ФРГ Кинкель сказал, что был ошеломлен его выступлением. «Международный форум — не место для такого поведения», — заявил он и выразил надежду получить в Москве объяснения по поводу возмутительного инцидента. Также ретировал и министр иностранных дел Финляндии Вялоунен: «В течение десятилетия пребывания на посту министра иностранных дел я ни разу не слы-

шал, чтобы кто-нибудь отпустил такие шутки на международных конференциях». Журналисты отметили, что после выступления Козырева радио «Свобода», пытавшееся выяснить подробности выступления Козырева, сообщает, что оно было неожиданным для высокопоставленных сотрудников российского МИД и членов делегации России в Стокгольме. Радиостанция привела слова одного из сотрудников Президента РФ о том, что эта «тактика — хвост ушедшей за политический горизонт кометы Бурбулиса».

Сам министр ничуть не смущен. Он, оказывается, хотел привлечь внимание Запада к взглядам на внешнею политику российской оппозиции, имея целью побудить Запад к активным действиям». Кроме того, он пояснил, что адресовал свой ораторский прием к домашней аудитории, желая издалека просветить советскую публику насчет «реальной современной международной политики».

Тут возникает ряд вопросов. В какой это приличной стране допускается, чтобы министр иностранных дел по личной инициативе перенесил внутренние дебаты с оппонентами на официальные международные форумы, да еще пригласил иностранных держав вмешаться и дать отпор тем, кто не согласен с господи-

◆ КОНФЛИКТ

Югославский узел

Совет Безопасности ООН провел в четверг консультации по ситуации в Боснии и Герцеговине. На них обсуждалась возможность принятия новой резолюции, предусматривающей применение силы для обеспечения соблюдения резолюции СБ о запрете полетов военных самолетов над Боснией и Герцеговиной.

Намеченное принятие проекта резолюции по Боснии и Герцеговине было отложено до пятницы. В ходе дискуссии мусульманские страны призвали международное сообщество и прекращению действия по разрешению агрессии в Боснии и Герцеговине, включая использование военной силы, а также к отказу от поставок оружия в эту республику.

А в Брюсселе страны НАТО заявили о своей готовности оказать ООН помощь в осуществлении резолюции об обеспечении запрета полетов сербской авиации над Боснией и Герцеговиной в случае, если она будет принята Советом Безопасности ООН.

Ответственность за продолжение конфликта в Боснии и Герцеговине возлагается в принятой декларации на «руководителей Сербии и боснийских сербов», «пытующихся силой добиться территориальных приобретений и открыто и систематически нарушающих права человека». Частично прибрегал к варварской «этнической чистке».

Постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации

О положении в Вооруженных Силах и военной политике Российской Федерации

Рассмотрев вопрос о положении в Вооруженных Силах и военной политике Российской Федерации, Съезд народных депутатов Российской Федерации отмечает, что личный состав Вооруженных Сил Российской Федерации в сложных социально-экономических условиях проявляет стойкость и мужество, достойно выполняет свои служебные обязанности, самоотверженно решает мировые задачи в очагах международных конфликтов.

Решительный переход России к сотрудничеству и партнерству со всеми странами, продолжающиеся процессы изменения международной обстановки и углубления интеграции во всех сферах деятельности государств мирового сообщества существенно снижают уровень непосредственной военной угрозы.

На современном этапе защиты суверенитета и территориальной целостности России может быть обеспечена решением Вооруженными Силами двух основных задач:

сдерживания от развязывания войн, направленных против России, за счет наличия стратегических ядерных сил и сил, оснащенных высокооточным оружием и средствами его доставки;

оперативной нейтрализации военных конфликтов высокоточными силами общего назначения.

Изменившиеся условия выдвигают новые требования к боевому составу и боевой готовности Вооруженных Сил России. Они должны быть способны к немедленному применению, в том числе мобильные силы общего назначения, без проведения мобилизационного развертывания и доукомплектования.

К настоящему времени сформированы Вооруженные Силы и образовано Министерство обороны Российской Федерации, обеспечивается управление войсками. Осуществляется вывод войск на территорию России. Начат процесс сокращения войск и вооружений, в том числе в соответствии с заключенными международными договорами.

Вместе с тем состояние Вооруженных Сил Российской Федерации продолжает оставаться тяжелым. Реформа Вооруженных Сил проводится медленно. Сохраняется неопределенность статуса ряда финансируемых Российской войсковых формирований, расположенных за пределами России на территориях государств — участников СНГ. Затягиваются двусторонние переговоры России с государствами — республиками бывшего СССР по военным вопросам, в том числе о статусе и условиях пребывания стратегических ядерных сил и других российских войск на их территории. В результате сотни тысяч российских военнослужащих и члены их семей, находящиеся за пределами России, не имеют достаточных правовых и социальных гарантий.

Медленно создается правовая база деятельности Вооруженных Сил, не обеспечены достаточными правовыми нормами нахождение и действия войск в зонах конфликтов.

В сложных экономических условиях Министерство обороны Российской Федерации не проявляет достаточной настойчивости в обеспечении боевой готовности войск, социальной защиты военнослужащих и укреплении воинской дисциплины.

Съезд народных депутатов Российской Федерации поручает:

1. Верховному Совету Российской Федерации: завершить в 1993 году разработку основных законодательных актов, регламентирующих деятельность Вооруженных Сил Российской Федерации; законодательно обеспечить в 1993 году выделение материальных и финансовых ресурсов, обеспечивающих необходимый уровень боевой готовности войск, их укомплектованности, удовлетворения социальных нужд военнослужащих;

совместно с Министерством обороны Российской Федерации уточнить приоритеты развития вооружений и ввести соответствующие коррективы в государственный оборонный заказ при утверждении федерального бюджета на 1993 год.

2. Рекомендовать Президенту Российской Федерации: представить Верховному Совету Российской Федерации в первом квартале 1993 года предложения об основных положениях военной политики как важнейшей составной части системы безопасности государства; завершить в возможно короткие сроки переговоры с государствами — республиками бывшего СССР и заключить соглашения о статусе пребывания российских войск в этих государствах и о порядке их вывода;

принять меры по согласованию с руководством государств — республик бывшего СССР по оказанию помощи в создании их национальных армий; с этой целью на основе двусторонних государственных договоров решить военнослужбам Российской Федерации про-

вождение службы по контракту временно, на период до 31 декабря 1999 года, в национальных армиях государств — республик бывшего СССР.

Комплектование воинских формирований, находящихся за пределами России, военнослужащими по призыву с 1 января 1993 года вести только на добровольной основе.

3. Правительству Российской Федерации: разработать и представить до 31 марта 1993 года для утверждения в Верховный Совет программы военного строительства и конверсии военного производства на период до 1995 года;

определить в течение 1993 года потребный боевой состав в соответствии со стоящими перед Вооруженными Силами России задачами, провести полное укомплектование соединений и боевых частей и вывести в резерв высвободившихся офицеров и боевую технику;

разработать и внедрить в течение 1993—1994 годов новую систему мобилизационного развертывания Вооруженных Сил с содержанием запасов вооружения и военной техники на арсеналах, базах военных округов и с использованием резерва офицеров кадров;

4. Министерству обороны Российской Федерации: привести в соответствие с новыми задачами Вооруженных Сил структуру и функции аппарата министерства и всех органов управления. Продолжить реформу Вооруженных Сил в направлении создания армии демократического государства, воспитывать личный состав в духе преданности народу, патристическим идеалам, гордости за свою Родину, доб-

росовестного выполнения воинского долга;

совершенствовать систему управления войсками на основе принципов централизма, единоначалия, крепкой воинской дисциплины, развития демократических начал в деятельности воинских коллективов и инициативы военнослужащих;

повысить требовательность к подготовке и профессиональной деятельности личного состава Вооруженных Сил. Проводить повседневную заботу об удовлетворении материальных и духовных запросов военнослужащих, об обеспечении эффективной деятельности системы социальной защиты военнослужащих, рабочих и служащих армии и флота. Поддерживать тесную связь с органами государственной власти и управления, общественными организациями в целях укрепления престижа воинской службы, устранения негативных явлений в армейской среде;

к началу 1993 года разработать и осуществить мероприятия по обеспечению выскокой боевой готовности войск и органов управления, обращая особое внимание на системы боевой, оперативной, мобилизационной подготовки и укрепления воинской дисциплины.

5. Верховному Совету Российской Федерации организовать контроль выполнения настоящего Постановления Съезда народных депутатов Российской Федерации и рассмотреть ход его выполнения в конце 1993 года.

Председатель Верховного Совета Российской Федерации Р. И. ХАСБУЛАТОВ

Москва, Кремль
7 декабря 1992 года
№ 4049-1

Вниманию руководителей организаций, фирм и предприятий!

В связи с изменением условий проведения и наименования московской квартирной лотереи «Мой город» на лотерею «Москва и москвичи» согласно постановлению правительства Москвы № 784 от 22.09.92 г. акционерное общество «Огни Москвы» ПРОСИТ руководителей организаций, фирм и предприятий, производящих продукцию за металлургическими лотерейными билетами на наш расчетный счет № 9467950 в Московском Межрегиональном банке, МФО 211899, письменно подтвердить объем закупок до 25 декабря 1992 года по адресу: Российская Федерация, 103808, г. Москва, ул. Немировича-Данченко, дом 3, АО «Огни Москвы».

При неполучении нами Вашего уведомления до указанного срока предоплата будет возвращена и заказ аннулирован.

В первоочередном порядке лотерейные билеты будут выданы предприятиям, оплатившим с подтверждением свой заказ до 20 декабря 1992 года.

Осталось 23 000 000 лотерейных билетов с квартирами только в домах новостроек Митино и Бутovo; 23 однокомнатные; 23 двухкомнатные и 23 трехкомнатные.

В розничную торговлю поступит оставшаяся после выдачи предприятиям часть лотерейных билетов.

Справки по телефону (095) 292-86-54 (с 10 до 17 час. ежедневно, кроме субботы и воскресенья)

Господа предприниматели!

Екатеринбургский городской Фонд имущества объявляет о проведении коммерческого конкурса по продаже муниципального предприятия — ресторана «Пьень» (г. Екатеринбург, ул. Победы, 96)

Начальная цена — 18 млн. 565 тыс. руб. Общая площадь — 829,6 кв. м. Заявки принимаются до 24 декабря.

Адрес: г. Екатеринбург, пр. Ленина, 24-а
Контактные телефоны фонда: (3432) 58-91-45, 51-34-21
Факс 51-71-53 (для Фонда имущества)

Курс обмена доллара США для частных лиц по состоянию на 18 декабря

Название банка	Доллар США		Комиссионные проценты		Телефон	Примечания
	покупка	продажа	с продавца	с покупателя		
АВТОБАНК	440	488.84	-	-	973-32-16	Нужен загранпаспорт
АВИАБАНК	430	473	2% в вал.	2% в вал.	207-53-82	Продажа свободная.
БАЗИС	440	504	-	-	362-69-68	Продажа свободная.
ДИСКОНТ	450	488.25	-	-	943-79-25	Продажа свободная. Разрешение на вывоз.
ИНКОМБАНК	450	494.85	-	-	332-06-63	Продажа свободная.
НГС БАНК	427.50	493.55	5% в руб.	-	239-15-08	Продажа свободная.
НЕФТЕХИМБАНК	430	490	-	-	284-85-73	-

ОФИЦИАЛЬНЫЙ КУРС ЦБ РОССИИ 416 РУБ./ДОЛЛАР.

ПО ДАННЫМ ИНФОРМАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИКА MEGA PRO et CONTRA

КРИМИНАЛ Не гоните валюту

В Москве 6 декабря была задержана международная преступная группировка. Она пыталась вывезти на наш внутренний рынок около миллиона фальшивых долларов высокого качества изготовления, что нанесло бы существенный экономический ущерб не только Российской Федерации, но и другим странам.

ВЕЧЕРНИЙ ЗВОНОК Держись бодрей! Идет «Андрей»

На этой неделе Москву наводнили слухи о скором появлении первого в России видеожурнала для мужчин, который уже снимается на «Мосфильме» по инициативе редакции «Андрея».

Алла ПУГАЧЕВА:

Я счастлива, что могу встречать Рождество со всем своим народом

Слух, о том, что «Рождественские встречи» на сцене «Олимпийского» в этом году пройдут последний раз, сама хозяйка популярной программы Алла Пугачева не повергла.

ДЕЖУРНАЯ БРИГАДА СЛУЖБЫ НОВОСТЕЙ: В. Крыков, Е. Скукин, Л. Моторова.

СУДЕБНЫЙ ОЧЕРК

КВАРТИРУ № 43 знал весь дом. Сколько раз ее будущий хозяин соседями «взвалил» в подъезде. Регулярные пьяные дебоши сопровождали выходные милиции. Что, впрочем, покоя в дом не приносило.

КАК ВАНЯ ЖИЛ В «МАТРОССКОЙ ТИШИНЕ»

мчавшийся в отделение протрезвевший Табунченко начал в тот дождливый осенний вечер у него сбрасывали четверо мальчишек. Гостеприимная сожительница выставляла на стол двадцать бутылок вина.

ПЕРЕД СОБЫТИЕМ Победит ли «Ника» краем моря?

Сегодня вечером в Центральном Доме кинематографистов состоится пятая церемония вручения призов «Ника».

За звание «Лучший художественный фильм 1991 года» в этот раз борются кинокартины: «Небеса обетованные» Э. Рязанова, «Дикий пес, бегущий краем моря» К. Геворкяна, «Паспорт» Г. Данелия.

В номинации «Лучшая мужская роль» — О. Янковский («Павлебийца»), «Паспорт», О. Мегвинетухцеси («Ильди»), А. Жарков («Имитатор»).

Накануне церемонии корреспонденты «Российской газеты» провели мини-опрос. Вот что ответили некоторые его участники по поводу вручения профессиональных премий «Ника».

— Алексей, ваш видеожурнал, вероятно, будет в какой-то мере копировать подобное издание знаменитого «Плейбой»?

РЕЛИГИЯ Ненавидя грех — пожалей грешника

Сегодня с звоном православных церковей и храмов Москвы и области звучат слова молитвы за здравие — и физическое, и духовное — тех, кого мы в мирской своей сути называем коротко и страшно: «закли».

Наталья ВЫСОЦКАЯ.

ПРЕМЬЕРА С любовью к иконе

Русская духовная история оказалась притягательной и для японцев: токийский режиссер Родэ Сэджи представляет на суд зрителей столичный Дома кино свой новый фильм «Рин. Легенда об иконе».



Героиня картины Рин Ямацита, принявшая после крещения имя Ирина, — реальное историческое лицо. Эта одаренная художница прошлого века изучала в Петербурге иконопись, а также заглядывала в залы Эрмитажа. В фильме ее играет молодая актриса Секо Иджичи.

НОВИНКА Название придумайте сами

МАКЕТНЫЕ ОБРАЗЦЫ ТЕЛЕВИЗОРА ПЯТОГО ПОКОЛЕНИЯ ИЗГОТОВЛЕН В КУРСКОМ ОБЪЕДИНЕНИИ «СЧЕТМАШ».

Этот совместный разработкой специалистов предприятия, конструкторов из заграничных фирм, и московского акционерного общества «Мител».

ПРЕДПРАЗДНИЧНЫЙ РЕПОРТАЖ ЭТОТ СКАЗОЧНЫЙ МИР ИЗ ДАЛЕКОГО ДЕТСТВА

В моем детстве было так. Неделя за две до Нового года мы утыкались носом в витрины, витнявая в себя праздничное великолепие блестящих мишуры, яркой россыпи елочных шаров.



Людмила ДИАНОВА. Фото Бориса КУДРЯВОВА.

НАШИ КОНСУЛЬТАЦИИ

Пенсии чернобыльцам

На вопросы читателей отвечает главный редактор журнала «Социальная защита» и газеты «Ваше право» Наталья ПОЛЕЖКАЕВА.

— Многие спрашивают: какие дополнения внес Верховный Совет в Закон «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»?

— По сравнению с ранее действовавшим законодательством расширен круг граждан, на которых распространяется действие закона.

— Известно, что чернобыльцам можно уйти на пенсию на десять и пять лет раньше установленного срока. При каких условиях действует это положение?

— Рассмотрим на двух примерах. А. Федоров проживал в зоне отселения (зона № 2) с 26 апреля 1986 года по май 1988-го, с мая 1988-го по июль 1991 года — в зоне № 4 (в зоне проживания с льготным социально-экономическим статусом).

Цены и бедность поневоле заставят вспомнить наши российские традиции, когда родственники елку украшали самодельными игрушками.

— В нашей семье именно так и было, — вспоминает художник объединения Эмилия Рубин. — В ход шли яичная скорлупа, картон, фольга.



Людмила ДИАНОВА. Фото Бориса КУДРЯВОВА.

СПОРТ Соперник был сильнее

Безусловно, центральным матчем в московской группе международного хоккейного турнира на приз «Известий» стал поединок между «Россия» и «Наш».

Теперь для победы в группе нам надо, чтобы команда ЧСФР что-то потерпела в матче со швейцарцами Малвервертеном. Не спешите, в четверг день сборная Швейцарии победила квинцет сборной Чехии, в результате чего именно переиграл «Кленовые листья».

Тем временем в Санкт-Петербурге закончилась вторая команда России, которая, проиграв после второго периода шведкам 1:2, и заключительный двадцатиминутный сумел не только сравнять счет, но и выйти вперед. Окончательный итог встречи — 4:3. Завершающие матчи в группе состоятся сегодня.

Максим КВЯТКОВСКИЙ.