

РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА

Издание Верховного Совета Российской Федерации

ПЯТНИЦА, 4 декабря 1992 года

Выходит с ноября 1990 г. № 261 [597]

Цена 2 рубля,
в Москве — 5 рублей

VII СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ День третий: противников реформ нет. Есть варианты



Парламентский обозреватель «Российской газеты» передает из Большого Кремлевского дворца

В примерном порядке работы VII Съезда в повестке дня на 3 декабря значились обсуждение докладов о ходе экономической реформы в Российской Федерации, а также доклад о проекте закона «О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Российской Федерации». Съезд без дискуссий утвердил повестку на 3 декабря именно в предложенном варианте. За нее проголосовало 784 депутата.

Первое слово было предоставлено представителю фракции «Промышленный

союз» Анатолию Демидову. Он отметил, что расхождение фракции с правительством в принципиальных вопросах вовсе не означают, что она против реформ. Год назад, заявил оратор, мы предлагали правительству четко определить госсектор, не вводить свободные цены, особенно на энергоносители; говорили о необходимости пересмотреть политику налогообложения, об установлении государственных цен на отдельные виды промышленной и сельскохозяйственной продукции. С нами не согласились, сказал оратор, и теперь народ пожинает горькие плоды.

Фракция остается на позиции государственного регулирования рынка. Правительство, по мнению Демидова, само должно уйти в отставку. Но в нем необходимо оставить тех, кто твердо стоит на позициях социально ориентированного рынка.

Виктор Жигулин предложил депутатам заниматься делом, а не политическими играми вроде требований об импичменте Президента, отставки правительства. С его точки зрения, новая про-

грамма правительства, «Гражданского союза» и Высшего экономического совета может послужить основой для движения вперед.

Талим Ахмедзянов заявил, что самым серьезным оппонентом правительства является Верховный Совет. Депутат считает, что парламент раздирают фракционные и политические интриги, тогда как прямая обязанность депутатов — законодотворчество. А законы должны быть более действенными и эффективными в отличие от многих принятых.

Депутат Нельсон Попков подчеркнул, что главным расчетом политики Гайдара и его команды явилась ставка на жесткую кредитно-финансовую политику. Тем не менее, отметил он, сейчас не время разбрасывать камни. Это понял и правительство, согласившись состью программу с разумными предложениями «Гражданского союза» и ВЭС. Правительство признало необходимость государственного регулирования экономики.

Кто будет выполнять новую программу? Ненормально, что у нас до сих пор нет председателя правительства.

Необходимо этот вопрос решить на нынешнем Съезде.

Ход обсуждения прервал депутат Бронислав Бабаев, предложивший сократить время выступления депутатов с 10 до 5 минут. Это предложение Съезд одобрил. Григорий Жуков порекомендовал уходить от чрезвычайщины. Представители Президента в отдельных регионах, конфликты с администрацией, местными Советами, мешают им плодотворно работать. Или необходимо упразднить институт представителей Президента, или выработать для них четкие полномочия.

Владислав Баловнев призвал не допустить на Съезде конфронтации. На утреннем и дневном заседаниях продолжилось обсуждение докладов Бориса Ельцина, Руслана Хасбулатова, Егора Гайдара и Владимира Исправникова.

Выступили Амангельды Тулеев, Геннадий Саенко, Николай Травкин и еще ряд депутатов. По предложению группы депутатов на голосование был поставлен вопрос о прекращении прений по докладам. Съезд поддержал это предложение. На вечернем заседании, в

самом его начале, Руслан Хасбулатов представил слово Егору Гайдару.

Гайдар отметил, что на Съезде прозвучала вполне справедливая критика и внесены разумные предложения. Любое правительство, пришедшее на смену нынешнему, должно отнестись к ним с максимальным вниманием. Рынок во всем мире регулируем, подчеркнул Гайдар, но не согласился с Николаем Травкиным, который предлагает все отдать трудовым коллективам. Е. Гайдар не приемлет активную оппозицию, предлагающую отказаться от частной собственности на землю, от приватизации, заморозить зарплату и цены. Это уже будет не реформа, сказал в заключение Гайдар.

Руслан Хасбулатов сообщил, что проект постановления в окончательном виде Редакционная комиссия представит лишь к половине следующего вечера, а потому предложил перейти к вопросу о проекте закона «О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Российской Федерации», который, как известно, прошёл обкатку в Верховном Совете Российской Федерации.

С докладом по этому вопросу выступил председатель Комитета по законодательству Верховного Совета Михаил Митюков.

Обсуждение порядка голосования по проекту закона об изменениях и дополнениях Конституции РФ вылилось сегодня в скандал и потасовку на Съезде народных депутатов России.

Учитывая важность ряда положений законопроекта, в частности, касающихся взаимоотношений Президента, правительства и парламента, ряд депутатов предложил проводить поименное голосование по основным статьям законопроекта. Другие предлагали провести по нему тайное голосование бюллетенями в кабинках. Многие депутаты были недовольны тем, как председательствующий на заседании Руслан Хасбулатов провел голосование по этому вопросу. Между тем решение о тайном голосовании было принято. Однако спор между приверженцами одной и другой процедуры вылился в потасовку у стола президиума, и Руслан Хасбулатов прервал заседание.

Роберт МИНЦОВ.

Вчера, сегодня, завтра

ВСТРЕЧА В ПЕРЕРЫВЕ СЪЕЗДА

ВЧЕРА БОРИС ЕЛЬЦИН ВСТРЕТИЛСЯ С ГЛАВАМИ РЕСПУБЛИК РОССИИ И РУКОВОДИТЕЛЯМИ МЕСТНЫХ АДМИНИСТРАЦИЙ ВО ВРЕМЯ ПЕРЕРЫВА СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ.

По сообщению вице-преьера Валерия Махарадзе, обсуждалась кандидатура Е. Гайдара на пост председателя правительства. Президент получал поддержку и, как ожидается, сегодня предложит Съезду кандидатуру Егора Гайдара.

РУБЛЬ ПОДНИМАЕТ ГОЛОВУ

ЖАРКОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ ДЫХАНИЕ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИИ ПРОДОЛЖАЕТ УКРЕПЛЯТЬ РОССИЙСКИЙ РУБЛЬ.

На состоявшихся вчера очередных торгах Московской межбанковской валютной биржи (ММВБ) курс доллара составил 398,0 рубля, то есть опустился еще на 19 рублей по сравнению с прошлыми торгами.

ГЕНЕРАЛЬСКИЕ «ГОНОРАРЫ»

НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ АРЕСТОВАН КОМАНДИР ДИВИЗИИ ВОЕННО-ВОЗДУШНЫХ СИЛ РОССИИ ГЕНЕРАЛ-МАЙОР ВЛАДИМИР РОДИОНОВ, КОТОРОМУ ВМЕНЯЮТСЯ В ВИНУ, В ЧАСТНОСТИ, ХИЩЕНИЯ В ОСОБО КРУПНЫХ РАЗМЕРАХ.

Работники военной прокуратуры, ведущие следствие по данному делу, подтвердили факт и мотивы ареста. Но сообщить подробности случившегося отказались, сославшись на тайну следствия.

СДАТЬ ОРУЖИЕ!

ВЧЕРА В РАЙОНЕ ДЕЙСТВИЯ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО ПОЛОЖЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ СЕВЕРНОЙ ОСЕТИИ И ИНГУШЕТИИ ПРОВОДИЛСЯ ОПЕРАЦИЯ ПО РАЗОРУЖЕНИЮ НЕЗАКОННЫХ ВООРУЖЕННЫХ ФОРМИРОВАНИЙ.

По предварительным данным, изъяты установка «Град», пушка, гранатометы, пулеметы, автоматы, большое количество боеприпасов, а также несколько килограммов наркотиков.

КАКАЯ Ж ЕЛКА БЕЗ ПОДАРКА!

НЕСМОТЯ НА ДОРОГОВИЗНУ СЛАДОСТЕЙ, ВСЕ САМАРСКИЕ ДЕТИ ПОЛУЧАТ НОВОГОДНИЕ ПОДАРКИ НЕ ХУЖЕ ТЕХ, ЧТО БЫЛИ В ПРОШЛЫЕ ГОДЫ: ДЛЯ ЭТОГО АДМИНИСТРАЦИЯ ОБЛАСТИ СПЕЦИАЛЬНЫМ НАЗНАЧЕНИЕМ ВЫДЕЛИЛА КОНДИТЕРСКИМ ФАБРИКАМ САХАР ПО САМОЙ НИЗКОЙ ЦЕНЕ.

Миллион подарочных наборов готовят предприятия торговли к праздничным дням. Затраты взяли на себя профсоюзные организации. Кроме того, администрация области выделила 47 миллионов рублей на подарки детям-инвалидам, сиротам, а также ребятишкам из многодетных семей.

АВАРИЯ НА РУДНИКЕ

ДНЕМ 3 ДЕКАБРА НА ПОДЗЕМНОМ РУДНИКЕ БЕРЕЗНИКОВСКОГО КАЛИЙНОГО КОМБИНАТА В ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ ПРОИЗОШЛА КРУПНАЯ АВАРИЯ. ПО ДАННЫМ ГОСАТОНАДЗОРА РОССИИ, В РЕЗУЛЬТАТЕ ВЗРЫВА МЕТАНА ПОСТРАДАЛИ ШЕСТЬ ЧЕЛОВЕК, ТРОЕ ИЗ НИХ ПОГИБЛИ.

Причины и обстоятельства аварии расследуются специально созданной комиссией. («Российская газета» — ИТАР — ТАСС).

Скандал готовили. И он разразился

Зори у депутатов ранние. И разные

Работа Съезда начинается задолго до официального открытия заседаний. Депутаты ежедневно собираются по фракциям, обсуждают различные документы, определяют, кто должен выступить, уточняют свои позиции.

Так, например, вчера депутаты из «Аграрного союза» жарко обсуждали один из самых болезненных вопросов — о земле, ее купле и продаже. По их мнению, стране упорно навязывается мысль о том, что именно депутаты, Верховный Совет не дают людям свободно владеть землей. Шумно проходила кампания по сбору подписей за проведение референдума. Их собрали более чем достаточно. Но есть одна особенность — основная часть подписавшихся живут в Москве, Санкт-Петербурге, других крупных городах. Горжане решили за селян. Хотя недавно Верховный Совет принял Закон о передаче в собственность земельных участков.

Вчера депутаты-аграрники подготовили и обсуждали поправки в Конституцию, которые еще больше расширяют возможности россиян на право владения землей. Вокруг них и шел разговор на совещании фракции.

А у коллег-депутатов из фракции «Свободная Россия» настроение с утра было не из лучших. На заседании Съезда был распространён проект постановления, направленный Президентом России. Внимательно ознакомившись с ним, депутаты

пришли к выводу: видя, что Съезд идет в нормальном русле, не скатывается на политические баталии, а стремится оказать правительству и проводимым реформам помощь, кто-то пытается вынудить депутатов пойти на обострение. Проект постановления направлен именно на это. Чем он примечательнее? Тем, что все законопроекты по важным вопросам готовятся и рассматриваются Президентом и рассматриваются Верховным Советом в течение десяти дней без предварительной доработки Президиумом Верховного Совета, комитетами, комиссиями. Остальные пункты постановления выдержаны в таком же жестком тоне. Это не постановление, а скорее приказ.

Депутаты увидели в президентском проекте прямую угрозу существованию представительной власти. Этот документ, думается, еще сыграет свою опасную роль. Поскольку его явно не примет Съезд, то в общество опять будет заброшена мысль о ненужности депутатского корпуса. Хотя два дня Съезда показали: в зале нет противников реформ, есть лишь различия в подходах их проведения.

На заседании было предложено собраться вместе координаторам всех фракций и выработать общую точку зрения на данный проект постановления. По мнению депутатов из «Свободной России», такой документ принимать нельзя.

Александр ЛИНЬКОВ.

Тайное становится явным

Сообщение Михаила Митюкова о проекте Закона о правительстве было заслушано довольно спокойно. Волнение началось, когда Руслан Хасбулатов огласил предложение группы депутатов провести тайное голосование (с поименными бюллетенями) по этому законопроекту. Минут десять он объяснял депутатам, что нужно «проголосовать поименно» по вопросу о тайном голосовании. Дважды большинство высказывалось за предложенную депутатам процедуру голосования.

После второго голосования толпа депутатов бросилась к столу президиума в таком разороченном состоянии, что Хасбулатов вынужден был обратиться к залу: «Оградите меня от этих депутатов». Человек тридцать размахивали руками в непосредственной близости от президиума. Среди них были Бала Денисенко, Лев По-

номарев, Глеб Якунин, Анатолий Шабад, Владимир Варов, Георгий Задонский... Законопроект о правительстве носит исключительно принципиальный характер. Проправительственные фракции сочли его неприемлемым. И если бы голосование было открытым и поименным, то, во-первых, в какой-то степени можно было воздействовать на сидящего рядом соседа, а во-вторых, точно отследить, кто и как себя вел в этот ответственный момент. В случае же «тайного» варианта, каждый свободен поступать по своему усмотрению, выразить свое личное отношение. Совершенно очевидно, что и итоги голосования в таком случае окажутся совсем иными. Кстати, это заставляет задуматься: а почему вдруг депутаты стали бояться нашу демократическую исполнительную власть? Вопрос — более, чем серьезный. Елена ТОКАРЬВА.

Первое поражение

Потасовка на Съезде не красит нашу молодую демократию и парламент. Правда, во всех странах подобное случается время от времени в парламентах. Жаль.

Теперь что касается существа спора. Тут все ясно и понятно. Идет попытка переигрывания каната — один тянут в сторону президентских предложений, другой — в поддержку Закона о правительстве, принятого Верховным Советом.

Голосование по вопросу о том, каким образом надо провести голосование (простите за тавтологию) здесь, на

Съезде, — момент принципиальный. От того, будет ли голосование тайным или поименным, зависит и какое количество глав местных администраций проголосуют за парламентский Закон о правительстве или за президентские поправки.

Видимо, сторонники Президента потеряли первое поражение. Потому что если Закон и поправки будут голосоваться тайно, то не исключено, что многие главы местных администраций, уже не боясь потерять свою работу, могут проголосовать за парламентский вариант.

Андраник МИГРАНЯН, политолог.



Действия, граничащие с хулиганством

Произошедший по инициативе группы депутатов дискредитирующий Съезд народных депутатов Российской Федерации инцидент носит все признаки заранее спланированной провокации тех сил, которых не устраивает спокойный и деловой характер работы, продолжавшийся три дня, заявила фракция «Смена. Новая политика».

Очевидно, что, потеряв надежду заблокировать нормальным демократическим путем принятие решений, которое поддерживает широкое большинство народных депутатов, те пред-

приняли попытку взорвать Съезд, дискредитировать его в глазах общественности.

В этой связи фракция считает необходимым потребовать принятия Заявления Съезда народных депутатов Российской Федерации, в котором бы была дана оценка подобным, явно антидемократическим, граничащим с хулиганством действиям, а также демонстрации по телевидению целостной, неискаженной записи всего инцидента с тем, чтобы граждане России могли сами судить о том, кто выступает за конструктивную работу Съезда, а кто за ее срыв.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЕФОРМА. МНЕНИЕ РОССИЯН.

Результаты исследования:

Отношение населения к формам приватизации государственной собственности (в процентах) За:	
1. Распределение государственной собственности поровну между гражданами страны с помощью ваучеров	12
2. Бесплатную передачу предприятий в собственность работников	21
3. Частичную льготную продажу предприятий в собственность работников и продажу остальной части всем желающим	17
4. Передачу собственности в аренду с правом последующего выкупа	15
5. Распродажу собственности по фиксированным ценам	2
6. Распродажу собственности на аукционах по свободным ценам	2
7. Вообще против приватизации государственной собственности	16
8. Другое	1
9. Затрудняюсь с ответом	14
Намерения населения в использовании ваучеров (в процен-	

тах)

1. Для покупки жилья или приватизации квартиры	12
2. Для покупки акций предприятия, на котором Вы работаете или работали	7
3. Для покупки акций какого-либо другого промышленного предприятия	5
4. Для покупки акций какого-либо предприятия торговли или бытового обслуживания	менее 1
5. Для покупки акций какого-либо банка	2
6. Для приобретения помещения, чтобы открыть свое собственное дело	1
7. Для покупки участка земли	5
8. Продам, чтобы получить деньги	10
9. Передам в инвестиционный фонд, чтобы получать дивиденды	3
10. Подарю или передам по наследству	6
11. Пока подожду, а потом уже буду думать, что с ними делать	44
12. Другое	менее 1
13. Затрудняюсь ответить	4
Отношение к формам приватизации жилья (в процентах)	

Исследование проведено по заказу "Российской газеты" Институтом сравнительных социальных исследований (директор - Владимир Андреев) по всероссийской репрезативной выборке взрослого населения.

Поддерживают:	
1. Выдачу специализированных приватизационных чеков на жилье всем гражданам и создание рынка жилья	7
2. Бесплатную передачу в собственность всей занимаемой площади вне зависимости от метража и удобства	31
3. Бесплатную передачу лишь части жилой площади с оплатой за излишки, улучшенную планировку	47
4. Считаю, что жилье вообще не нужно приватизировать	9
5. Затрудняюсь с ответом	6
Формы поведения населения в случае ухудшения материального положения (в процентах)	
1. Буду искать дополнительную работу	41
2. Буду искать более высокооплачиваемое место работы	18
3. Выйду на митинг, демонстрацию	3
4. Готов подписать обращение к правительству	4
5. Буду участвовать в забастовках, акциях протеста	2
6. Если надо, пойду на "баррикады", буду	

активно бороться	4
7. Постараюсь уехать за границу	1
8. Ничего не буду делать	20
9. Другие действия	20
10. Затрудняюсь с ответом	4
В улучшении материального положения надеются на: (в процентах)	
1. Свою активность и предприимчивость	54
2. Поддержку семьи	19
3. Отечественную благотворительность	2
4. зарубежную помощь	2
5. "команду" Ельцина	2
6. деятельность Верховного Совета	2
7. деятельность местных Советов	4
8. смену власти	13
9. Ни на что не надеюсь	17
10. Затрудняюсь ответить	2
Оценка экономической деятельности правительства после 1985 года в сравнении. Выступают за:	
1. Правительство Рыжкова	16
2. Правительство Павлова	менее 1
3. Правительство Гайдара	11
4. Ни за одно из них	62
5. Затрудняюсь ответить	12

(Комментарий на стр. 2).

ПРИОРИТЕТ СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ. ЧТО СТОИТ ЗА ЭТОЙ ИДЕЕЙ?

В докладе Президента Российской Федерации Бориса Ельцина прозвучало предложение: «Съезд должен принять решение о приоритете Совета Национальностей при рассмотрении законодательных вопросов в федеративном устройстве России».

Высказавшая мысль стала темой нашего экспресс-интервью с народными депутатами. Кроме того, мы попросили их высказать свое отношение и к Совету глав республик.

Федор ЦАНН-КАЙ-СИ, член Конституционной комиссии РФ, доктор философских наук, профессор:

Оценка такого заявления зависит от того, в каком контексте его рассматривать. Если заглянуть в будущее, то к приоритетности Совета Национальностей в решении проблем, связанных с федеративным устройством, можно отнестись положительно.

На мой взгляд, мы идем к созданию двухпалатного парламента, где верхняя и нижняя палаты будут отличаться спецификой.

Если же предложение рассматривать в фокусе современной ситуации, то, думаю, за прозвучавшими словами кроется стремление подыграть республикам, успокоить их. Но в любом случае подобное предложение потребует изменения в Конституции.

Что касается Совета глав республик, то в целом это плохо, ибо идет противопоставление республик и областей. По сути возникает новая форма раскола России.

Но все исходит из того положения, что новая Конституция отсутствует, а старая позволяет формировать при Президенте разные консультативные советы.

Андрей ГОЛОВИН, координатор фракции «Смена. Новая политика»:

О приоритете Совета Национальностей может говорить человек, который, видимо, плохо знает Конституцию. В ней обе палаты равноправны и равноценны.

Олег БАСМАШВИЛИ:

По моему мнению, Совету Национальностей виднее как решать национальные проблемы. Заявление Бориса Ельцина мне кажется интересным. В самом деле, можно ли говорить о нарушении конституционности в данном случае, если мы до сих пор не имеем Основного Закона? У нас есть тришкин кафтан из бржезневской Конституции, которая пудрила людям мозги. Пора принять

настоящую Конституцию на учредительном собрании.

Сергей БАБУРИН:

Я думаю, Президент находится в поисках более гибкой и эффективной структуры высших органов государственной власти страны. Это правильно. И безоговорочно согласен с тем, что должно быть четкое разграничение полномочий между палатами. Но приоритет быть не может. Более того, палаты не должны формироваться по национальному или территориальному принципу.

Субъекты Федерации должны быть равноправны. В этом отношении Президент России должен учитывать интересы государства в целом. Российская Федерация должна строиться по территориальному принципу. Безусловно, республики должны сохраняться и развиваться, получать дополнительные полномочия, но наравне с крайями и областями.

И я твердо уверен, что все субъекты Федерации должны быть юридически равными безоговорочно.

Иван ФЕДОСЕЕВ, член Конституционной комиссии России:

Я сторонник того, чтобы у нас был не Совет Национальностей, а федеральное собрание, в котором все субъекты Федерации обладали бы равными правами. И в этой связи, работая над новой Конституцией, можно подумать о специализации палат. Но это в том случае, когда федеральное собрание будет рассматривать вопросы эволюции Федерации. И в этом разрезе я вижу рациональное зерно в предложении Президента.

Единственное, мне не ясно: почему созданный им вопреки Конституции Совет глав республик наделяется правом нормотворчества и почему все российские области в этом Совете представлены председателем Совета губернаторов? На мой взгляд, эта схема дискриминирует другие субъекты Федерации.

Павел ЛЫСОВ:

Мне кажется, что Борис Ельцин своим предложением стремится подключить Совет Национальностей через законодательное обеспечение к практическим делам по решению наших национальных проблем. Подобное не совсем правильно. Решение национальных проблем, их исполнение лежит прежде всего не на законодательном органе, а на исполнительной власти. Хотя бремя ответственности за наши

национальные проблемы должно лежать как на Совете Национальностей, так и на Госкомнаце России и в целом на правительстве.

Конституционен ли Совет глав республик? В Конституции такого органа нет, значит он уже неконституционен.

Магомед БАГАНДАЛИЕВ:

Я народный депутат из Дагестана, и эта проблема нас касается прежде всего. Однако считаю, что такое волеизъявление Президента совершенно непродуманное, ни в какие рамки не вписывается.

Валентин ЦОЙ, фракция «Промышленный союз»:

Прозвучавшие слова Бориса Николаевича вызывают сожаление. Видимо, определенная команда советников дала ему такую подлечу, которая по сути дискредитирует Президента. Валерий Зорькин, выступая, четко показал, что ни главе государства, ни главе парламента не дано право делать из Конституции какое-то изъятие.

И слова Президента лишь раз сортировали на какую-то очередную революционность выступления на Съезде. Его в очередной раз подставили, может быть, даже осознанно. Может быть, действительно пришла пора, о которой говорил: мол, он побудет два года Президентом, а потом его надо заменить. Если преследуется такая цель, то это ошибочный путь. Борис Ельцин сегодня нужен, ибо если какой-то стороне дать возможность перегнуть палку в свою пользу, то это будет тупик.

Док У ЗАВГАЕВ:

Действительно, проблема межнациональных отношений Верховный Совет и правительство должны уделять больше внимания. Чем это было до сих пор. Пора уже иметь полноценную политику национальной политики России, которой, к сожалению, нет. Сейчас многие принимаемые решения и Верховным Советом, и правительством России не учитывают национальных особенностей и традиций. Отсюда мы уже имеем войну на Северном Кавказе.

Относительно приоритета Совета Национальностей над Советом Республик я думаю, что их не надо противопоставлять. Необходимо прислушиваться к мнению обеих палат, ибо национальные отношения — забота и той и другой.

Павел АНОХИН.

Ельцина — Гайдара, согласны на распродажу собственности. Тот же уравнилительный подход и к приватизации жилья.

Абсолютное большинство россиян не признают достаточно реалистичной политику ни одного правительства начиная с 1985 года, а рейтинг правительства Рыжкова оказался даже выше.

Возможно ли при таком состоянии общественного мнения создать правительство народного доверия? Пожале, что поезд радикальных реформаторов так далеко ушел от своего народа, что разрыв этот уже ничем не восполнить. Народ живет сам по себе. Но если Съезд, на пороге полной смены не оледя лидеров, а их самих... Владимир КУЗНЕЧЕВСКИЙ.

их призывают к созданию акционерной компании «Уголь Кузбасса», они прикрываются тем, что говорят о новой сверхцентрализации, хотя все прекрасно понимают, что даже при нарождающемся рынке управление необходимо.

Вот бы где правительству и Президенту применить власть, тогда, глядясь, меньше вдов и сирот шахтерских было бы. А они заняты политикой, Съездом и другими делами, от которых мало толку, одни сооружевают нервы: устоят — не устоят, отобьют атаки консерваторов или нет. Поэтому я, конечно, за то, чтобы курс реформ продолжался. Но вот хотят ли этого многие депутаты, которые собрались на Съезде?..

Кемерово.

Александр ЕРМАКОВ, спец. корр.

Кемеровская обл.

Елена ТОКАРЕВА.

Цитата дня



Травкин сказал: «Два телодвижения — и смотрите: был госсекретарем — нет госсекретаря. Проморгался, слезы умиления вытер, Бурбулис как был — так на месте существует. (Аплодисменты). И снова интриги, создание президентской правительственной партии. Принцип — раздели и властвуй».

«Похвально, когда Президент говорит, что я не отдаю своих... Трудно расстаться, я понимаю. Но вчера два знающих депутата сказали мне, что в интересах Франции Наполеон развелся с женой, а прекрасной Жозефиной. С женой! А тут... (Смех в зале) всего лишь с главой советников?.. Да, откровенно говоря, и Михаил Никифорович Полторанин, при всей натяжке, далеко не Жозефина. (Смех в зале)».



Жена Наполеона — императрица Жозефина.

«Люди будут союзниками реформ, если увидят, что вот здесь, сверху, перестала идти война, что здесь наступает мир. Это — начало национального согласия. И Съезд совместно с Президентом обязаны это начало положить».

(Из выступления на VII Съезде народных депутатов 3 декабря).

Фото Виктора Васеннина и Бориса Кремера.

У нас все подобные

АКТУАЛЬНОЕ ИНТЕРВЬЮ

Ильич был не прав

Мэр Санкт-Петербурга Анатолий СОБЧАК о федеративном устройстве России

— Анатолий Александрович, как вы относитесь к предложению Президента о приоритете Совета Национальностей в решении законодательных вопросов федерального устройства России?

— Думаю, он говорил о необходимости приведения существующих государственных структур в соответствие с Федеративным договором.

Как я понимаю, он предлагает дать приоритет Совету Национальностей при решении вопросов связанных с национально-государственными, национально-культурными образованиями и их проблемами. Лично я эту позицию не разделяю и живу в ней пережитки сталинской теории о национально-государственных автономиях, что мешает нам установить нормальную государственную власть. Понимаю: отойти от этой системы быстро не удастся. Думаю, что работая над новой Конституцией, нам следует вспомнить споры о том, какая же автономия должна быть в стране: национально-культурная или национально-государственная. Надо посмотреть действительный расклад национальностей по России и подумать: почему в Совете Национальностей никак не представлены, скажем, более 6 миллионов российских украинцев, миллионы представителей других национальностей? Справедливо ли такое положение, не приводя ли к дискриминации всех национальностей? Сегодня стала уже привычной ситуация когда в национально-государственных образованиях притесняется некоренное население, но в то же время представители этого национально-государственного образования так или иначе вмешиваются на территориях уже других республик.

Скажем, почему мы имеем в Санкт-Петербурге итальянские, английские, испанские, китайские школы, но нет ни одной украинской, хотя в нем живет более 250 тысяч украинцев. В городе живет где-то 110 тысяч татар, но также не имеется ни одной татарской школы. Заключая основы новой Конституции, надо задуматься, как обеспечивать права национальностей независимо от того где проживают их представители. В программах деятельности любых органов власти должно определяться: какие школы развивать, как обеспечить выход журналов, газет на национальном языке.

Скажем, почему мы имеем в Санкт-Петербурге итальянские, английские, испанские, китайские школы, но нет ни одной украинской, хотя в нем живет более 250 тысяч украинцев. В городе живет где-то 110 тысяч татар, но также не имеется ни одной татарской школы. Заключая основы новой Конституции, надо задуматься, как обеспечивать права национальностей независимо от того где проживают их представители. В программах деятельности любых органов власти должно определяться: какие школы развивать, как обеспечить выход журналов, газет на национальном языке.

Скажем, почему мы имеем в Санкт-Петербурге итальянские, английские, испанские, китайские школы, но нет ни одной украинской, хотя в нем живет более 250 тысяч украинцев. В городе живет где-то 110 тысяч татар, но также не имеется ни одной татарской школы. Заключая основы новой Конституции, надо задуматься, как обеспечивать права национальностей независимо от того где проживают их представители. В программах деятельности любых органов власти должно определяться: какие школы развивать, как обеспечить выход журналов, газет на национальном языке.

Скажем, почему мы имеем в Санкт-Петербурге итальянские, английские, испанские, китайские школы, но нет ни одной украинской, хотя в нем живет более 250 тысяч украинцев. В городе живет где-то 110 тысяч татар, но также не имеется ни одной татарской школы. Заключая основы новой Конституции, надо задуматься, как обеспечивать права национальностей независимо от того где проживают их представители. В программах деятельности любых органов власти должно определяться: какие школы развивать, как обеспечить выход журналов, газет на национальном языке.

Скажем, почему мы имеем в Санкт-Петербурге итальянские, английские, испанские, китайские школы, но нет ни одной украинской, хотя в нем живет более 250 тысяч украинцев. В городе живет где-то 110 тысяч татар, но также не имеется ни одной татарской школы. Заключая основы новой Конституции, надо задуматься, как обеспечивать права национальностей независимо от того где проживают их представители. В программах деятельности любых органов власти должно определяться: какие школы развивать, как обеспечить выход журналов, газет на национальном языке.

Скажем, почему мы имеем в Санкт-Петербурге итальянские, английские, испанские, китайские школы, но нет ни одной украинской, хотя в нем живет более 250 тысяч украинцев. В городе живет где-то 110 тысяч татар, но также не имеется ни одной татарской школы. Заключая основы новой Конституции, надо задуматься, как обеспечивать права национальностей независимо от того где проживают их представители. В программах деятельности любых органов власти должно определяться: какие школы развивать, как обеспечить выход журналов, газет на национальном языке.

Интервью взял Павел АНОХИН.

ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ

Неча пенять

3 декабря в перерыве Съезда члены Комитета Верховного Совета по средствам массовой информации пришли в пресс-центр, чтобы выразить свое отношение к выступлению депутата Виктора Аксенова, критиковавшего средства массовой информации, и к прозвучавшему предложению расформировать комитет.

Напомним, непосредственным поводом для этого послужил перерыв в трансляции хода Съезда 2 декабря. Председатель комитета Вячеслав Брагин расценил нападки на комитет, который в свое время отказался играть роль своеобразного идеологического отдела ЦК, как «домашнюю режиссерскую заготовку». Причиной ее, по мнению Брагина, является несогласие комитета с позицией Председателя ВС Руслана Хасбулатова по отношению к средствам массовой информации. Более убедительно прозвучала причина предложения: желание крайних сил любыми способами накалить атмосферу на Съезде для достижения своих целей.

Член комитета Александр Котейка, ссылаясь на то, что трансляция Съезда — «дорогое удовольствие», рассказал, что комитетом была разработана иная схема освещения хода Съезда. Лев Пономарев напомнил историю выступления комитета против некоторых распоряжений Председателя ВС, вскоре им же самим отмененных, и заявил, что теперь его соратники начнут обдумывать вопрос о доверии Председателю ВС, хотя раньше не хотели этого делать. Как в детских играх — «он первым начал».

Бэлла Куркова, в целом справедливо отметив опасность наступления на свободу печати, попыток сделать ее «ручной», все же попала в стандартную самоловушку депутатов первой волны — отождествление себя и демократии. По мнению председателя Федеральной телерадиослужбы «Россия», если комитет распухнет, свобода прессы в России может закончиться и каждый журналист почувствует это на себе.

Думается, все же «комитет единомышленников», как сами себя называли коллеги-депутаты, не уронит уровень своей работы от включения в состав комитета депутатов с более широкими, а возможно, и альтернативными политическими взглядами.

С одним на пресс-конференции нельзя было не согласиться: средства массовой информации — это зеркало общества. А пенять на зеркало — значит пенять на общество. Андрей ШАРАПОВ, обозреватель.

КОММЕНТАРИЙ

На Бога надейся...

Гражданин России чувствует себя в этой реформе очень неуверенно. Ему не на кого надеяться, кроме как на самого себя. В зарубежную помощь, на которую уповает правительство, верить ничтожного числа опрошенных, как и «команда» Ельцина. Реформы Ельцина-Гайдара разорвали практически всех, кроме торговой мафии, перекупщиков да нового руководящего слоя. Вот и считают люди, что надеяться остается только на свою собственную активность и предприимчивость, — таких больше половины.

Показательно отношение людей к приватизации. Три поколения прожили в условиях полного контроля над своей жизнью со стороны государства. Привыкли. А сейчас государство предлагает им стать собственниками. Не хотят: страшно. Поэтому почти пятая часть опрошенных выступает вообще против приватизации государственной собственности. А половина россиян хотели бы и поделить все поровну, и же получить бесплатно. Либо со льготами. И лишь новый слой предпринимателей, одобряющих реформы

ПИСЬМО В НОМЕР

Страсти кипят. А мои товарищи шахтеры гибнут

Алексей СЕМИКОВ, шахтер с 10-летним стажем:

— Что я думаю с Съезде? Честно говоря, после того, как узнал о трагедии на шахте в Междуреченске, интерес к нему-то другому резко упал. На Съезде идет политическая борьба, кипят страсти, но какой от них прок, если мои товарищи шахтеры гибнут... Управление угольной отраслью у нас в Кузбассе развалилось, а новое не создали. Многие директора шахт, вку-

сладкого бартерного пирога, не хотят терять полученную от правительства и рынка независимость, противятся созданию новых управленческих структур, а без этого в угольной промышленности никак нельзя никак. Здесь, как нигде, нужны дисциплина и порядок. Однако многие руководители вопросы техники безопасности и другие «несущественные» детали отодвинули на задний план, являясь барьером и прочими выгодными делами. Когда же

ТРАУР В МЕЖДУРЕЧЕНСКЕ

За минувшие сутки на шахте имени Суворова больше всего изменений произошло Огонь и взрывы под землей не дают возможности применить в полной мере силы бойцов венизирированных гоноспасательных частей. Государственная комиссия, ведущие специалисты отрасли работают день и ночь. Прорабатывается множество вариантов, причем концепция однозначная: при всей трагичности ситуации

речь идет не о спасении шахты, которая тоже смертельно травмирована, а о спасении людей. Пока ничего упешительно-го о судьбе 23 горняков, оставшихся под землей, узнать не удалось. Нет возможности к ним пробиться. Для борьбы с огнем применяются экстраординарные меры: из Воркуты спецсамолетом доставлена установка по закачке в шахту инертного газа. Сейчас идет ее монтаж. По-

может ли эта мера — гарантия. Нет. Вчера город прощался с двумя горняками, тела которых были извлечены из под земли в первые часы после аварии. Это горный мастер В. Смирнов и машинист насосных установок Н. Соловьев. Они жили по соседству, и похоронная процессия слилась в один поток. Александр ЕРМАКОВ, спец. корр.

Правительству грозит «неуд»

В подготовленном редакционной комиссией проекте постановления Съезда по первому пункту повестки дня после бурных споров предложено подтвердить неудовлетворительную оценку деятельности правительства, данную ему Верховным Советом ранее, а также выразить неудовольствие выполнением решений VI Съезда. Это сказал на пресс-конференции оппозиционного блока «Российское единство» член редакционной комиссии В. Исаков. По его мнению, тем самым обозначается — реформы идут не в интересах народа. Из проекта постановления, внесенного Президентом, В. Исаков отметил заслуживающее внимания предложение о сокращении сро-

ков прохождения законодательных инициатив. Единогласно министр В. Исаков по оппозиции Г. Саенко назвал президентский проект жизнеспособным. Если его примет Съезд, то, по мнению эксперта, он будет способствовать созданию конфликтной ситуации в стране. Поэтому в случае вынесения данного документа на обсуждение, оппозиция потребует прямой телетрансляции хода дискуссии, так как все должны знать, что замышляется против Съезда, Верховного Совета. Как будет проходить обсуждение, мы узнаем только в пятницу. Александр ЛИНЬКОВ, обозреватель.

СЛУХИ Встреча с аграрниками накануне Съезда

По словам Михаила ЛАПШИНА, одного из лидеров «Российского единства», Ельцин накануне Съезда неожиданно пригласил к себе аграрников для разговора. Известно, что правительство не искало сочувствия и понимания среди этой категории депутатов ВС, а потому ни в планы Президента, ни в планы правительства не входили предсъездовские консультации с ними. Аграрники, впрочем, не растерялись и предложили Президенту свой вариант состава правительственного кабинета, а также кандидатуру на место премьер-министра. По мнению оппозиционеров, им должен быть человек сугубо практический, специалист в управлении конкретной отрасли. «В кабинете втянутом в облаках спонсоров по макроэкономике». Предлагалась кандидатура директора Воронежского авиационного завода. Говорят, будто Ельцин сватился за голову и произнес сакральную фразу: «Что же подумает о нас Запад?» Елена ТОКАРЕВА.

ВСТРЕЧА

Референдум хорошо, а два — еще лучше

Вчера в здании мэрии состоялось пресс-конференция руководителей движения «Демократическая Россия», на которой сопредседатель совета председателей московской городской организации Ильи Заславский заявил о начале сбора подписей за проведение всероссийского референдума о праве народа на досрочное прекращение полномочий Съезда народных депутатов и Верховного Совета. По его мнению, сегодня избиратели лишены реального права отзывать депутатов, не оправдавших их доверия. Как мы знаем, кампания «Демроссия» по сбору под-

писей за проведение референдума о частной собственности на землю завершилась. Но Съезд не включил вопрос о земле в повестку дня, что является одним из главных упреков в его адрес со стороны «Демроссии». По словам одного из лидеров движения отца Глеба Якунина, «наш парламент и Съезд изжили себя». Это, на его взгляд, подтверждается и ходом работы нынешнего Съезда, где большую часть времени микрфоны бывают захвачены «самыми активными противниками правительства», которые в выступлениях «выходят за рамки парламентской этики», одновременно демон-

стрируя свою «недеспособность как политиков». Однако караван идет — Съезд продолжает свою работу, хотя организаторы пресс-конференции предлагают, как видно из заголовка, что основная «битва» развернется вокруг съезда а правительства. Представители «Демроссии» пообещали бороться за неизменное сохранение правительства и его программы, «все допустимые уступки политическим оппонентам правительству и Президент уже сделали», — подбили итоги лидеры движения. Елена МУСАТОВА, спец. корр.

РЕПОРТАЖ В НОМЕР

ДЕРЕВНЯ ТАК И ПРИСЕЛА

Углич продолжает оценивать Съезд со своей колокольни

Советские власти в городе Угличе и Угличском районе объединились. В августе прошлого года. У города и района общая транспортная сеть, медийная и дорожная службы, многие управленческие структуры. Тем не менее объединение шло со скрипом. Вопрос обсуждался долго, сельские депутаты то соглашались, то отказывались, боясь оказаться в обремененных. «Каковы итоги эксперимента?» — спросила я председателя объединенного Совета Анатолия ЕВДОКИМОВА. — Определенный выигрыш налицо. Теперь и в городе, и в селе в сфере представительной власти один хозяин. Да и администрация тоже одна. Сократились управленческие штаты. Деление властей подчас вносило неразбериху в работу. Да и ненормально когла город не имеет прилегающей к нему сельскохозяйственной территории. Надо сказать, что в крестьянском сознании произошел перелом. Село столкнулось с непривычными для него явлениями. Появилась без-

работица, что для деревни страшнее, чем для города: пойти-то некуда. Жители села стали дорожить рабочим местом. В нынешнюю рабочую страду село впервые отказалось от помощи шедов — разорительно. И ничего — убрал сами себе урожай! — Ваше отношение к курсу реформ? — Поддерживая его в целом, считаю, что правительство сделало ошибку, отпустило цены на топливо и продукты первой необходимости. Но особенно болит душа за сельское хозяйство. В других странах оно защищено законами от рыночных и природных стихий. А у нас... Самто я лавно в Угличе, а мать до сих пор в деревне живет. Людям не хватает денег на самое необходимое: средняя зарплата в сельском хозяйстве — 2—3 тысячи. Одежда и обувь селян от вязальной работы изнашиваются быстро. Телогрейки, механизаторы хваляют на сезон. Какие там пуховики! Весну и лето деревня еще продергается, а вот октябрьское повышение цен из энергоносители доко-

нало ее окончательно. Тонна мазута — 16 тысяч рублей. Мы так и присели! При таком отношении посевная 93-го года окажется под угрозой срыва. Нет денег на покупку семян, техники, удобрений. — А кредиты? — Процент-то грабительский — 83 годовых! А с конца декабря он может подскочить до 120. Да и в банках нет кредитных средств. С трудом истребаем на оплату топлива. — Трещит городской бюджет от непосильной нагрузки? — Приходится тяжеловато. Мы до сих пор вынуждены

поддерживать нерентабельные предприятия. Каждое из них имеет свой социальный фонд, который муниципалитет пока не в состоянии переложить на свои плечи. Вот пример. В левобережной части Углича одним из бывших министерств построен санаторий. Новый собственник санатория содержит его не в состоянии. Но мы вынуждены частично компенсировать расходы на его содержание, так как от котельной санатория обогревается рабочий поселок. А строить котельную для поселка нет средств. — Ваше отношение к Съезду? — Думаю, что Съезд — даже при некоторых кадровых перестановках в правительстве — не внесет существенных перемен в жизнь страны. По крайней мере в ближайшей полгодично. — Моёго собеседника трудно назвать оптимистом. Но одного понять просто — он держится и держит дело свое и последние дни. Ольга КОНДРАТЬЕВА, спец. корр.

Седьмой Съезд народных депутатов России

Выступление Е. Т. Гайдара

Уважаемый Президент! Уважаемые Председатели! Уважаемые народные депутаты! Чуть больше года тому назад приступило к работе наше Правительство. Мы с самого начала представляли себе, какой огромный груз ответственности ложится на наши плечи. Можно сколько угодно изучать чужой опыт, строить теоретические модели, проводить социологические исследования, изучать более точкой своей экономики, и все равно никто, пока не начнутся реальные преобразования, не скажет, как отреагирует огромная, не знавшая в течение трех поколений рынка страна на принципиально новый механизм социально-экономического регулирования. Не произойдет ли сбоев в основных системах жизнеобеспечения, не возникнет ли неконтролируемых социальных конфликтов в сверхмилитаризованной, начиненной ядерным оружием стране?

Именно страх перед этой ответственностью сковал энергию последних союзных правительств, послужил основой их бездействия и в конце концов привел к краху Союза. Парализующее влияние страха перед этой ответственностью ясно сказалось и на работе первых демократически сформированных органов власти России в течение полутора лет накануне осени 1991 года.

Две разработанные, широко обсужденные и принятые программы углубления экономических реформ. Обильные дискуссии о том, что же лучше проводить сначала: приватизацию, либерализацию, стабилизацию, демонастизацию. Много неплохих рыночных законов, уже надежно заблокировавших возможность управления старыми, традиционными способами. И результат: за полтора года реформам к 1 января 1992 года в России было приватизировано 107 магазинов, 38 столовых и ресторанов, 56 предприятий службы быта.

Разумеется, именно в этой ситуации, когда все уже устало от бесконечных разговоров о реформах, когда всем было ясно, что старая система не работает и разваливается на глазах, и стала возможна атмосфера пятого Съезда народных депутатов. Президент, взяв на себя ответственность за то, чтобы наконец запустить практический процесс реформ и предоставить ему дополнительные полномочия.

Срядя к рычагам управления в этой ситуации, мы, разумеется, не могли позволить себе и дальше заниматься приятными дискуссиями о том, в какой же последовательности осуществлять преобразования. Тем более что как специалисты могу вас заверить: теоретически выверенного ответа на вопрос, что надо делать раньше, чтобы обеспечить успех реформы, не существует.

В основу своей работы мы положили простой принцип: если старая система управления все равно не работает, в каждый данный момент надо пытаться делать все для того, чтобы запустить рыночный механизм. Исходя из этого, мы и работали на протяжении последнего года. И сейчас можно подвести некоторые первые итоги, проанализировать, что получилось, что не получилось, посмотреть и оценить собственные ошибки, постараться извлечь из них уроки.

Первое и главное, что все-таки удалось сделать, — сравнить реформы с мертвым механизмом. Да, он работает еще предельно несовершенно. Да, наш рынок был далек от рынка совершенной конкуренции. Без всякого сомнения, он еще обременен рецидивами традиционной административно-командной системы. И вместе с тем очевидно, что производством начинает реагировать на изменяющийся спрос, что директора начинают в первую очередь заботиться о проблемах сбыта, что деньги выходят на первый план, происходит обратная монетаризация экономики, что при всем несовершенстве нашего потребительского рынка заботы людей о приобретении продуктов в огромных, многочасовых очередях отходят на второй план по сравнению с другими, более серьезными проблемами, которых у них остается достаточно много и которые стали результатом несовершенной, слабой рыночной экономики.

Нашей важнейшей задачей было, запустив этот рыночный механизм, не допустить сбоев в основных принципиальных системах жизнеобеспечения. Вы помните тональность дискуссий осенью прошлого года и здесь, и в прессе, в нашей и в зарубежной. Ведь обсуждался вопрос не о том, насколько сократится в 1992 году производство танков, минеральных удобрений или даже хлопчатобумажных тканей. Речь шла об угрозе массового голода, холода, парализа транспорта и обществу.

Ничего этого не случилось. Угроза голода и холода не стоит. Мы прошли этот тяжелейший период адаптации к реформам без крупных социальных катаклизмов. При всех разговорах о массовом

недовольстве реформами нам удалось сохранить социальную стабильность в стране. Парадоксально, но факт: за десять месяцев тяжелейших реформ число потерь времени от забастовок в промышленности сократилось в 6 раз по сравнению с 1991 годом. Все труднее вывести людей на митинги, демонстрации протеста. Если в апреле состоялось 152 забастовки со 154 тысячами участников, то в октябре — лишь четыре с тремя тысячами участников. При всей огромной тяжести преобразований, при всей трудности того пути, который приходится пройти, российский народ оказывается намного умнее и просознательнее, чем нам думают не слишком уважающие его политики. Он точно понимает необходимость преобразований и готов трудиться, готов работать, а не расквашивать ложку нашего собственного благополучия, наших собственных перспектив.

Важнейшей нашей задачей было обеспечить реальный старт приватизации, перейти от слов к делу. Не всего удалось добиться. Мы немного отстаем от выполнения заданий по программе приватизации на 1992 год, видимо, по объекту она не будет выполнена. По тому, как идет дело, ясно, что к концу 1992 года будет приватизировано около 40 тысяч предприятий, то есть мы делаем еще медленные, слабые, но уже реальные шаги к формированию многосекторной экономики.

Важнейшей проблемой, определяющей то, насколько нам удастся пройти этот тяжелейший год без серьезных, катастрофических катаклизмов, была проблема валюты и взаимодействия с международным финансовым сообществом. Мы вынуждены были начать реформы с нулевыми валютными резервами, е абсолютно неуравновешенным союзным долгом, с обязательствами выплатить в 1992 году около 20 млрд. долларов задолженности, на обслуживание которых не было денег, с острой потребностью в важнейших ресурсах, поступающих по импорту, в том числе в связи с тяжелым неврожаем 1991 года. На основе сложных переговоров с международным финансовым сообществом нам удалось добиться реальной фактической отсрочки выплаты задолженностей и вместо 20 миллиардов выплатить примерно полтора миллиарда долгов, не оставив вместе с тем ни импорт, ни поток новых кредитов. За год мы получили возможность привлечь кредитов на 14 млрд. долларов, кредитов в виде двусторонних кредитов и кредитов международных финансовых организаций, на этой основе, особенно несной прошлого года, профинансировать критический импорт, в первую очередь импорт зерна, а также импорт медикаментов, ряда важнейших комплектующих изделий. Если бы этой возможности не было, нужно вам сказать честно, угроза голода весной 1992 года была бы абсолютной реальной, а падение поголовья крупного рогатого скота сейчас составляло бы не 3 процента, а как минимум 40 процентов.

Что в первую очередь не получилось, по нашему мнению? Наибольшее неудачи постигли нас в области финансовой стабилизации и в области политики укрепления рубля. Мы надеялись, что меры жесткой финансовой и денежной политики позволят из месяца в месяц снижать темпы инфляции, повысить реальный курс рубля по отношению к доллару, зафиксировать его на реалистичном уровне и перейти к конвертируемости рубля по фиксированному курсу.

В течение первых месяцев казалось, что мы близки к достижению этой цели, темпы увеличения денежной массы росли медленно, бюджет был практически сбалансированным, темпы инфляции от месяца к месяцу снижались, курс рубля к доллару рос. К сожалению, с июня произошло существенное ослабление и кредитно-денежной, и финансовой политики, резко пошли вверх темпы роста денежной массы. За эти 4 месяца она увеличилась почти в 2,5 раза. Естественно, из этого немедленно сказалось на курсе доллара к рублю, сломало тенденцию к его снижению, а с характерным двухмесячным лагом привело к перелому динамике цен, резко всплеску их роста, начиная со второй половины августа. Здесь, без всякого сомнения, нас постигла тяжелая неудача, опасная и для сегодняшней ситуации, и для перспектив реформы.

Какие наиболее очевидные, наиболее существенные просчеты, по нашему мнению, были в работе Правительства? Во-первых, это, конечно, медленная работа по регулированию кризиса неплатежей. Все мы прекрасно знали, что кризис неплатежей неизбежен на этапе запуска рыночного механизма. Он происходил повсеместно, и известны даже пределы, которые достигает объем не-

платежей в процентах к валовому национальному продукту. Примерно на 20 процентов годовых мы и вышли к июню. Мы недоули темпы нарастания кризиса. Стандартные проблемы, связанные с медленной адаптацией государственных предприятий к новым условиям, оказались дополнены и резко усилены производственным существенным замедлением расчетов в народном хозяйстве, увеличением сроков прохождения документов в связи с реорганизацией системы расчетов. В результате нарастание кризиса приобрело лавообразный характер, неуравновешенный характер, вышло далеко за рамки возможностей микроэкономической адаптации предприятий. Мы не разглядели этот кризис и темпы его нарастания. Достаточно рано пришлось идти на предельно опасные, болезненные, инфляционные решения для того, чтобы разрешить платежный кризис.

Второе. Тяжелейшим испытанием стал кризис наличности, особенно в мае — июне 1992 года. Конечно, здесь можно пытаться перекладывать ответственность друг на друга, говорить о том, что это сфера компетенции банка, что Верховный Совет не принял вовремя решения, можно поднять стенограммы... И все равно ответственность за все лежит на Правительстве. Значит, мы не были достаточно убедительны, не сумели поставить вопрос достаточно остро, вовремя подключить к решению этой проблемы Президента. В результате в мае — июне ситуация стала очень тяжелой. На мой взгляд, мы в этот момент находились на грани социальной катастрофы.

Правительство, без всякого сомнения, просчитало в оценке роли и масштабов сезонных факторов в российской экономике. Не разработало вовремя адекватных механизмов рыночного управления сезонностью, таких, как фьючерс и форвард-контракты, система страхования, проценты и так далее. В результате, когда сезонные проблемы, усугубленные обесцениванием средств агропромышленного комплекса, резко обострились, пришлось перейти на быстрые увеличение объема кредитования сельского хозяйства, широко масштабную выдачу льготных кредитов, что также существенно дестабилизировало ситуацию в народном хозяйстве.

Наконец, определенные просчеты были допущены в сфере внешнеэкономического регулирования. Здесь мы должны не могли отработать действенные механизмы компенсации валюты производимой, слишком часто менялись механизмы регулирования, создали для экспортеров и импортеров обстановку неопределенности, слишком далеко пошли по пути расширения прав экспортеров в области сырьевых стратегических товаров и вместе с тем не сформировали с самого начала систему государственной поддержки экспорта продукции высокой степени обработки.

Как выглядит ситуация сегодня? Она действительно очень и очень тяжелая, а бы сказать — критическая. Реальная тяжесть настолько серьезна, что мне трудно понять, зачем помощникам Президента для ее демонстрации пришлось прибегать к цифрам, которые не совсем точно соответствуют действительности. Скажем, посмотрев в статистический сборник, который, я надеюсь, вам роздан, нетрудно убедиться, что спад жилищного строительства за десять месяцев составляет две трети, а двадцать семь процентов. Нетрудно заметить, что капитальные вложения в народное хозяйство составили не 170 миллиардов, а триллион пятьсот. Нетрудно убедиться, что на народное образование выделен не 21 миллиард, а 600, и Правительство предлагает не уменьшить эту цифру на 20, а увеличить на 56. И так далее. Я не буду множить список подобного рода недоработок.

Если необходимо продемонстрировать реальную тяжесть сегодняшнего экономического положения, это можно сделать вполне реально, соответствующими и здесь, пожалуй, самое серьезное — это действительно предельно высокие, очень опасные темпы инфляции. К октябрю в результате ослабления кредитно-денежной политики мы вышли на уровень инфляции, соответствующий 25 процентам в месяц. Это уже предельно близко к 50 процентам — техническая граница гиперинфляции, когда начинается резкое ускорение обращения денег, нерегулируемое бегство от них, общее разрушение денежного обращения с фатальными последствиями для целостности экономики и целостности государства. Именно поэтому задачи последовательной антиинфляционной политики по-прежнему остаются важнейшими в деятельности любого ответственного Правительства.

Можно, разумеется, приводить и другие пугающие

цифры. Можно приводить и цифры, свидетельствующие о начавшихся сдвигах, обратив внимание на то, что с августа кризис приобретает все более структурный характер, посмотрев, как на протяжении трех месяцев устойчиво идут вверх темпы производства ряда важнейших товаров народного потребления. По предварительным данным ноября, которые были получены буквально вчера, по отношению к августу, скажем, производство видеомагнитофонов выросло на 2,1 раз, телевизоров — на 35 процентов, посуду — в 3 раза, стиральных машин — на 28 процентов, магнитофонов — на 50 процентов и так далее.

Однако, в общем, дело ведь не в том, чтобы пугать себя страшными цифрами катастрофы или утешать наметившимися слабими, но позитивными сдвигами. Гораздо важнее ответить на вопрос о том, что же нам делать для того, чтобы стабилизировать ситуацию, взять ее под контроль, для того, чтобы заложить основы оздоровления экономики.

Во вчерашнем выступлении Руслан Иманович Хасбулатов сформулировал свой диагноз тех альтернатив, которые стоят сегодня перед Россией, того экономико-политического выбора, который предстоит сделать. Суть его такова. Есть две модели — неамериканская и американская модель и социально ориентированная европейская (скандинавская). Надо выбрать, в каком обществе мы хотим жить (в скандинавском или американском), и исходя из этого, строить экономическую политику в России в ближайшее время.

При всем желании мне пока очень трудно соотносить эту альтернативу с теми тяжелыми практическими проблемами, которые каждый день приходится решать российской экономике. Мы даже не будем здесь вступать в споры о том, насколько адекватна реальности эта теоретическая дихотомия.

Вспомним о том, что, скажем, германское социальное ориентированное хозяйство куда ближе в своей денежной политике к традиционной монетаризму, чем американская денежная политика. Или о том, что доля государства в валовом национальном продукте в Японии ниже, чем в Соединенных Штатах Америки. Дело в конце концов не в этом. Мы просто еще не дошли до того этапа, когда эта альтернатива становится реальной и определяющей.

Конечно, если мы будем очень хорошо и очень успешно работать, умеем сформировать многосекторную экономику, приватизировать хотя бы 50 процентов отечественной экономики, покончить с всевластием чиновничества, всерьез открыть широкую дорогу предпринимательству, интеграции нашей страны в мировой рынок, через три — пять лет, может быть, нам действительно придется обсуждать, какой же мы хотим иметь тип общества — американский или скандинавский. Пока, к сожалению, я не могу столь высоко оценить результаты нашей работы. Попробуем наложить эту дихотомию на конкретные вопросы, по которым у нас возникает разногласия с Верховным Советом.

Естественно, что, во-первых, они возникают в связи с утверждением бюджета на 1992 год. Верховный Совет принимает и записывает в бюджет дополнительные расходы на 1300 млрд. рублей. Что это — социальное ориентированное политика и рыночная экономика? Результатом является резкое обострение бюджетных проблем практически во всех регионах, кризис региональных бюджетов, резкое увеличение расходов федерального бюджета и его обязательств, резкое увеличение денежной массы с июля — августа и ускорение инфляции, начиная со второй половины августа. Если это — социальное ориентированное политика и рыночная экономика, то почему же инфляция в народном хозяйстве составила не 170 миллиардов, а триллион пятьсот. Нетрудно убедиться, что на народное образование выделен не 21 миллиард, а 600, и Правительство предлагает не уменьшить эту цифру на 20, а увеличить на 56. И так далее. Я не буду множить список подобного рода недоработок.

Если необходимо продемонстрировать реальную тяжесть сегодняшнего экономического положения, это можно сделать вполне реально, соответствующими и здесь, пожалуй, самое серьезное — это действительно предельно высокие, очень опасные темпы инфляции. К октябрю в результате ослабления кредитно-денежной политики мы вышли на уровень инфляции, соответствующий 25 процентам в месяц. Это уже предельно близко к 50 процентам — техническая граница гиперинфляции, когда начинается резкое ускорение обращения денег, нерегулируемое бегство от них, общее разрушение денежного обращения с фатальными последствиями для целостности экономики и целостности государства. Именно поэтому задачи последовательной антиинфляционной политики по-прежнему остаются важнейшими в деятельности любого ответственного Правительства.

Можно, разумеется, приводить и другие пугающие

для решения острых социальных проблем пока не увенчались успехом. Что это, тоже проявление социально ориентированной рыночной экономики?

Реальная дилемма, которая стоит сегодня перед нашим обществом, к сожалению, гораздо более тяжелая и драматична, чем выбор между американской и скандинавской моделями. Преступное промедление с давно назревшей структурной перестройкой экономики, с проведением назревших экономических реформ тянет, тащит нашу экономику вниз, в лучшую слаборазвитости. Мощная, но страшно милитаризованная, обремененная архаичной структурой, экономика пытается выбраться из этого кризиса. Куда мы пойдем? Сумеем ли вытащить нашу страну из слаборазвитости, сумеем ли взять твердый курс на присоединение к сообществу цивилизованных рыночных государств? А потом уже будем выбирать, хотим мы иметь высокие налоги и обильные социальные программы или низкие налоги и «дешевое» государство. Или все-таки инерция спада, инерция развала потянут нас дальше вниз, к хроническим нестабильной финансовой системе, и из-за этого к предельно низким сбережениям и низким инвестициям, к хроническому барьеру собственному промышленному комплексу, к хронической бедности и поэтому политической нестабильности, к чередуящейся, стабильной привычной для претерпевшего мира модели популистских диктаторов и авторитарных диктаторов. В этом состоит, по моему глубокому убеждению, реальная, гораздо более суровая альтернатива сегодняшней социально-экономической политике в России. (Аплодисменты.)

Конечно, очень легко скатиться на первый путь, на путь слаборазвитости. Для этого многого не надо, для этого даже не надо объявлять себя противником реформ. Для этого надо лишь постараться замедлить преобразования, которые, только будучи осуществленными, предельно концентрированно и решительно, могут помочь нам сформировать нормальную рыночную структуру. Для этого не надо регулярно принимать безответственные, но безумно расточительные решения, не подкрепленные финансовой базой, не надо дестабилизировать собственные финансы. Для этого надо лишь втянуться в опасную конфронтацию между различными ветвями власти, и тогда развитие в направлении не к Швеции и Соединенным Штатам Америки, а к Африке и Латинской Америке будет нам гарантировано.

Для того чтобы уйти с этого пути, к сожалению, требуется гораздо больше. Для этого требуются точные и четкие ответы на самые острые вопросы, которые стоят сегодня перед нашей экономикой, последовательность, координация действий всех ветвей власти.

Коротко остановлюсь на тех важнейших проблемах, которые мы решаем в этой связи сегодня, и на тех направлениях, по которым считаем необходимым решать их дальше.

Первое. Еще раз подчеркнем: важнейшая задача сегодня — это остановить инфляцию. Иногда складывается странное впечатление, что остановка инфляции нужна одному Правительству или, может быть, международным финансовым организациям, а все остальные заинтересованы в нерегулируемом, неконтролируемом быстром росте цен. Напомню, что в первую очередь и всегда, в любом обществе, страдает от инфляции — сельское хозяйство; по нему инфляция всегда бьет сильнее всего, потому что оно один раз в год продает результаты урожая, а потом в течение всего года рассчитывается за потребляемые ресурсы по постоянно повышающимся ценам. И никаким способом защитить сельское хозяйство от последствий инфляции, кроме как остановить ее, к сожалению, не существует. Во-вторых, это вся бюджетная сфера. При любых условиях индексации и компенсации она всегда отстает от реального роста цен, потому что индексация, компенсация — всегда разовый процесс, а инфляция продолжается непрерывно, каждый день, каждую неделю. И наконец, это все отрасли, работающие на инвестиционный спрос. Поэтому что всегда инвестиционный спрос в первую очередь сжимается в условиях инфляции.

Инфляцию можно затормозить. Мы предпринимаем то, что можем, для этого. С сентября существенно ужесточили бюджетную политику. С временным лагом это уже сказалось на некотором замедлении темпов падения курса рубля по отношению к доллару. Если не сломаемся, скажется и в переделе тенденции в динамике цен. Здесь очень важ-

но не отступить от этого курса, не дать себя еще раз обмануть легендой о том, что безответственная финансовая политика безвредна и безопасна.

Второе. В этой связи возможно и вместе с тем необходимо добиваться оживления инвестиционной активности, начинать процесс поддержки структурной перестройки народного хозяйства.

Мы совершенно сознательно пошли на резкое ограничение инвестиционной активности в 1992 году. Дело в том, что огромная часть начатых инвестиционных проектов просто никак не соотносилась с реальными рыночной экономики, с новыми пропорциями цен, с новыми валютными курсом, с новыми условиями спроса, новыми условиями снабжения. Очевидно, что большая часть из них не будет никогда завершена в том виде, в котором они начинались, и завершать их не нужно.

Возможность ограничения инвестиционного спроса была для нас важнейшим стабилизирующим фактором для того, чтобы не допустить развала важнейших жизнеобеспечивающих отраслей.

Вместе с тем сегодня новые ценовые пропорции уже начали складываться, новые рыночные реальности работают, пошли новые импульсы, импульсы к структурной перестройке. И дальше важно подкрепить их соответствующими инвестиционными ресурсами, для того чтобы приспособление к рынку было не пассивным, а активным, не столько за счет сокращения выпуска, сколько за счет наращивания выпуска пользующейся спросом продукции.

Что здесь необходимо делать и что намечается? Во-первых, это и резкое увеличение объема амортизации в связи с переоценкой фондов, и введение механизма регулярной индексации фондов, с тем чтобы не допустить дальнейшего обесценивания амортизации. Уже это само по себе позволит более чем в 10 раз увеличить объем средств, которыми будет располагать предприятие на инвестиции.

Второе — освобождение от налогов с 1 января 1993 года капиталовложений, направляемых на расширение производства и реконструкцию техникумского переоснащения. При этом важно добиться того, чтобы это освобождение не было использовано просто как налоговая лазейка для уклонения от уплаты налогов. Чтобы эти льготы мы предоставляли только тем предприятиям, которые действительно осуществляют инвестиционную деятельность, в полной мере используют ресурсы фондов амортизационных отчислений по целевому назначению и плюс к этому привлекают дополнительные средства из прибыли.

Третье. Это — формирование механизма бюджетного, ссудного, долгосрочного кредитования. К сожалению, в условиях высокой инфляции коммерческие банки, которые сегодня не представляют собой достаточных для структурных изменений экономических масштабов ресурсы на долгосрочные капиталные вложения.

Именно поэтому государству придется в 1993 году в значительной степени взять этот груз на себя, предоставить предоставление крупных пятистемиллиардных долгосрочных кредитов на конверсионные программы и другие эффективные, высококупаемые программы структурной перестройки промышленности. Кроме этого, мы вместе с Центральным банком работаем над системой стимулирования коммерческих банков, заставляющих и стимулирующих их вкладывать деньги в долгосрочные проекты. Для этого предлагаем использовать начиная с 1 января дифференциацию норм резервирования коммерческих банков, предоставляя им возможность направлять часть средств не в резервы Центрального банка, а целевым порядком на долгосрочные инвестиционные проекты.

Все это вместе взятое одновременно с точным выбором приоритетов (а это в первую очередь, приоритеты, позволяющие задействовать мощнейшие потенциалы военно-промышленного комплекса на решение болезненных структурных проблем, обеспечение потребности переработки сельскохозяйственной продукции, производства высококачественных продуктов и товаров народного потребления, транспорта, связи, топливно-энергетического комплекса) может послужить основой тип селективной политики, которая обеспечит уже в 1993 году ярко выраженный структурный поворот народного хозяйства к нуждам людей, к реальным нуждам российской экономики.

Агропромышленный комплекс. Здесь важнее всего

обеспечить уже в 1993 году нормальную систему закупок урожая зимой — весной, с тем, чтобы прокредитовать сельскохозяйственные работы 1993 года. От системы безвозвратного, распределемого произвольно льготного кредитования мы должны перейти к формированию системы нормальных форвардных и фьючерсных закупок урожая. Именно на эти цели мы предполагаем использовать те средства, которые выделялись и были закреплены на Росагробродуктом для закупок урожая, превратив их в оборотные средства этой системы.

Важнейшая задача здесь, конечно, это сохранение животноводства, стабилизация положения в сельском хозяйстве. Вчера здесь говорилось, что каждый пастух уже знает, что 32 процента бюджета Европейского сообщества направляется на поддержку сельского хозяйства. Я согласен, действительно знает каждый пастух, но, по моему, даже не все профессора знают, что в этом тоненьком, маленьком бюджетном Европейского сообщества эти 32 процента составляют не 10 процентов валового национального продукта, входящих в него государств, или значительно меньше, чем в России в 1992 году.

Так вот, мы, видимо, вынуждены будем сохранить в 1993 году систему дотации на производство животноводства, с тем чтобы защитить эту отрасль от острейших диспропорций в ценах, в первую очередь связанных с ростом цен на зерно и корма, но важнейшая задача — повысить эффективность использования средств. Пока, к сожалению, получается так, что мы в значительной степени, направляя огромные средства на поддержку животноводства, обращаем их на субсидирование предельно высокой заработной платы и рентабельности на предприятиях переработки сельскохозяйственной продукции. Деньги, которые мы направляем, реально не способствуют стабилизации положения в животноводстве, не позволяют до хозяйства. Здесь, видимо, необходимо будет существенно усовершенствовать с 1 января механизм использования этих средств, ввести специальный механизм регулирования режима работы отраслей, перерабатывающих продукцию сельского хозяйства, учитывать монопольное положение, способный предотвратить злоупотребление этим положением и ущерб сельскому хозяйственному производству.

По реформе, мы, конечно, с самого начала не предполагали и не предполагаем резко форсировать процесс развития фермерского сектора в сельском хозяйстве, для этого у нас нет ни кредитных, ни материальных ресурсов. Необходимо очень осторожно, последовательно наращивать долю этого сектора, подкрепляя его необходимой поддержкой, не форсировать, не пытаться сделать его в течение ближайших лет ведущей составной частью нашей экономики. Конечно, тяжелый удар по-прежнему должен нести крупное хозяйство, и главное, что пошел процесс их преобразования. Уже 42 процента из них прошли реорганизацию, большая часть трансформирована в акционерные общества, товарищества, реально меняется заинтересованность, реально меняются ориентиры. В конце концов все мы помним, как на протяжении десятилетий мы боролись за сокращение на подконтроле, на один процент в год себестоимости продукции сельского хозяйства. В этом году реально на 35 процентов сократилось потребление ресурсов в растениеводстве при существенном росте совокупных результатов.

В области приватизации. Здесь важнейшая задача — не потерять темпа, не сломаться в пути, не начать сутулиться. Сегодня реальность в том, что государственная собственность в рамках системы правового регулирования, которая уже создана, в значительной степени неуравновешена. Нам придется это поправлять вместе, меняя законы, включая Закон о предприятиях и предпринимательской деятельности. Нам придется реально ограничить права и директоров, и коллективов тех государственных предприятий, которые остаются в государственной собственности. Но сейчас попытка остановить упорядоченную приватизацию — значит дать дорогу для расхищения государственной собственности, дать дорогу тому, что называют «прихватазией». В этой области мы не предполагаем крупных новаций в политике 1993 года, считаем, что надо в первую очередь завершить тот процесс, который начался в 1992 году: обеспечить начало работы новых акционерных обществ, реализацию акций на инвестиционных конкурсах и аукционах, добиться, чтобы новый механизм контроля заработал. Важней-

шей предпосылкой для решения этих задач является, на наш взгляд, быстрое принятие Верховным Советом внесенного законодательства о правовом управлении, о потому что именно оно позволит обеспечить возможность эффективной работы директоров приватизированных предприятий, именно он предоставит широкие возможности для формирования с ними долгосрочных надежных правовых договорных отношений, опирающихся на доверительную собственность.

Важнейшая проблема, связанная с приватизацией, которая сегодня, пожалуй, заботит всех, — это судьба социальной сферы приватизируемых предприятий. Естественно, многие предприятия стремятся как можно быстрее от нее избавиться. Местные бюджеты не имеют возможности сразу взять на себя груз ответственности за эту приватизируемую инфраструктуру. В проекте программы приватизации на 1993 год, который был обсужден Правительством и будет вскоре представлен Верховному Совету, предполагается направить социальные сферы приватизируемых предприятий в федеральную собственность, для того, чтобы помочь частично решить эту проблему. Одновременно, по всей видимости, нам придется предложить предоставить право регионам взимать дополнительные муниципальные налоги с тех предприятий, которые наиболее активно сбрасывают социальную сферу.

Важнейшая задача, без которой невозможно продвигаться в осуществлении реформ, — это их регионализация. Действительно, из Москвы можно было запустить этот механизм, использовать инициативу, но управление всерьез процессом реализации реформ в специфических, предельно уникальных условиях каждого региона из Москвы невозможно, и мы не должны пытаться это делать.

Важнейшее стратегическое направление проведения реформ — противоречащее политике сохранения единства России, единого экономического пространства, — это последовательное расширение прав и возможностей регионов в управлении собственной экономикой, в реализации реформ на местах.

В бюджетном послании на 1993 год уже представлены предложения Правительства, направленные на увеличение примерно на триллион доходной и расходной базы, предоставляемой бюджетам территорий. Мы считаем, что именно на региональном уровне гораздо проще и эффективнее решать и вопросы подфискального агропромышленного комплекса, и вопросы содержания социальной сферы села, и проблемы определения приоритетных направлений инвестиций в агропромышленный комплекс, и многие другие проблемы.

Одновременно, естественно, мы предполагаем расширить права регионов и во внешнеэкономической деятельности, предоставив им возможность реализации доходов от внешнеэкономической деятельности, включая доходы от экспортной пошлины, позволяя вести гибкую политику поддержки и субсидирования импорта.

Социальная сфера — это та область, где мы ни в коем случае не должны поддаваться соблазну безудержного ругания всего того, что оставили нам наши предшественники. При всех неразрешенных проблемах эффективности функционирования этой сферы надо сказать честно, что развитая для страны нашего уровня социальная сфера, доставшаяся нам в наследство, это действительно важнейшее завоевание социализма. И просто сам Бог велел нам на этапе этих тяжелых реформ сохранить ее основы, не дать ее разрушить.

Конечно, надежды на то, что в условиях тяжелейшего экономического кризиса, падения на 20 процентов валового национального продукта мы сможем разом, с ходу, решить те проблемы в этой сфере, которые десятилетиями не решались, — проблемы расширения материальной базы, массового строительства школ, и так далее — ну просто нереальны. Важнейшая задача, которую мы ставили перед собой и будем ставить дальше, это ликвидация того тяжелейшего отставания бюджетной сферы, и в первую очередь социальной сферы, по уровню оплаты труда от сферы хозрасчетной, промышленной, которое сложилось в этом году. И здесь главная мера — это переход на единую тарифную систему исходя из минимума в 1800 рублей с декабря и 2250 рублей в первом квартале следующего года.

Это позволит резко увеличить уровень заработной платы в социальной сфере, позволит снять наиболее острые диспропорции в оплате труда таких категорий работников, как, например, учитель, которые оказались серь-

(Окончание на 4-й стр.)

Выступление Е. Т. Гайдара

езно ущемлены. Одновременно мы должны вести политику селективной поддержки и развития тех важнейших очагов, тех структурообразующих элементов социальной сферы, которые определяют будущее страны.

Президент подписал и представил в Верховный Совет указ о поддержке вузов, в котором за ними закрепляется их имущество, включая землю, на которой они расположены. Это важнейший рыночный шаг, именно на этой основе в условиях кризиса выживали вузы в других странах. Принято решение об освобождении учреждений Академии наук от имущественного и земельного налога. В Верховный Совет представлены предложения по существенному увеличению налоговых льгот учреждениям культуры. Президент подписал указ о важнейших культурных памятниках, составляющих основу национального богатства. В настоящее время мы готовим нормативные акты, призванные заложить основу формирования системы федеральных научных центров, составляющих ядро нашего научного потенциала.

В социальной сфере общий

принцип, видимо, должен быть такой: не навредить. Осуществляя реформы, постепенно повышать эффективность, но так, чтобы при этом не нарушить реальное функционирование этой сферы. Хуже или лучше мы найдём, это сделаем в 1992 году в пределах крайне ограниченных ресурсов и, исходя из этого, будем вести работу и в 1993 году.

Тем не менее надо сказать честно и саморекрично, что в этой области, особенно в области реформ социальной сферы, отнюдь не все у нас получалось. Особенно много у нас претензий к Министерству здравоохранения, которое пока не смогло представить развернутую, реалистичную программу реформ в системе здравоохранения и перехода на страховую медицину, определить подходы, концепции и границы развития платного здравоохранения. И здесь дело, видимо, не просто в руководителе министерства, а в необходимости радикального ускорения всего его верхнего этажа.

Главный приоритет в на-

шей ближайшей работе и в 1993 году — это, разумеется, внешнеэкономическая сфера. Без «открытия» нашей экономики, без постепенного завоевания ею позиций в мировой экономике для нас нет места в будущем мире.

Товарооборот в этом году продолжал сокращаться. Но в нем намечались определенные позитивные сдвиги в сторону торговли с платежеспособными странами. Еще в прошлом году мы в крупных масштабах продолжали поставлять товары в те страны, которые никогда с нами не распадаются и никогда не собирались платить свои долги. В этом году с одновременным режимом сокращения поставок в эти страны и торговли с ними резко увеличилась торговля и экспорт в платежеспособные страны, в страны, являющиеся надежными партнерами: в Южную Корею, Китай, Индию, Тайвань, Филиппины, Израиль и многие другие, которые с течением времени должны и могут стать основными потребителями российской продукции.

Другая важнейшая задача — упорядочение нашей внешнеэкономической деятельности в сырьевой области, в области экспорта нефти, минеральных удобрений, леса, то есть всего того, что составляет основу экспортного потенциала. Главное здесь — навести порядок, добиться прекращения саморубящей конкуренции наших отечественных предприятий друг с другом. Именно на это на-

правлено и ужесточение экспортного контроля, и введение регистрации важнейших стратегических товаров предприятий-экспортеров. Существенной задачей для нас, особенно в условиях масштабной конверсии, является стабилизация объемов экспорта вооружений. Разумеется, мы не собираемся разжигать международные конфликты, поставяя вооружения в районы конфликтов. Вместе с тем нет никаких оснований уходить с этого важнейшего рынка.

Сейчас заключены крупные контракты с Китаем — примерно на 1 миллиард долларов, с Индией — на 650 миллионов долларов, с Ираном — на 600 миллионов долларов, заключены контракты с Сирией и рядом других стран, причем речь идет не о поставках в кредит безвозвратными, а о поставках либо за конвертируемую валюту, либо за необходимые стране валютные товары. Эту работу, исходя из таких целей, мы будем проводить и дальше.

Мы вошли в 1992 год с чисто формальной, условной государственностью. Реально у нас не было ни границ, ни армии, ни таможи, ни контроля за денежной системой — да, по существу, никаких инструментов и институтов государственности. Мы на ourselves государство, а реально не были таковыми. В течение этого тяжелого года шла работа, направленная на то, чтобы эти институты сформировались. С первого января мы переходим к нормальной системе таможенного контроля с нашими соседями. Она, разумеется, не исключает возможности подписания договоров о едином таможенном пространстве, не исключает самых свободных, самых либеральных соглашений по свободной торговле с теми, кто этого захочет, но вместе с тем позволит нам регулировать процессы вывоза ресурсов из России, позволит положить конец бесконтрольному и расточительному использованию ресурсов.

С первого января 1993 года завершается работа по об-

решению Россией суверенитета в денежной области. Введение котировки рубля России по отношению к рублям на территориях других бывших республик — это нормальная мера, позволяющая сохранить наш суверенитет, она не исключает возможности самых тесных денежных союзов, платежных союзов, формирование межгосударственных банков, но она, по крайней мере, надежно защитит нас от возможности слепого в другом государстве спокойной (и автоматически) печатать российские деньги и выбрасывать их на российский рынок, разрушая его.

С 1993 года система таможенного регулирования и упорядочения отношений в денежной области позволит нам существенно изменить механизм наших торговых отношений с партнерами, перейти от принципа обязательной помощи и принципу взаимной выгоды, обеспечить паритет цен, не вызывая при этом лавинообразного сокращения и разрушения взаимной торговли.

Уважаемые народные депутаты! За столь короткое время я, разумеется, не имею возможности детально остановиться на всех направлениях работы Правительства, на всем, что мы считаем необходимым делать для стабилизации российской экономики. Но еще раз подчеркну, что реальная ситуация, реальные возможности маневра в огромной степени предопределены валютным положением страны, отсутствием резервов, предельно опасной инфляционной ситуацией, деформированной структурой экономики, массой факторов, с которыми придется считаться любым органам власти, хотя бы они того или нет.

Мы не на широкой площадке, где можно спокойно обсуждать, каким путем идти в направлении уязвостей. Мы на тоненькой, узенькой тропинке. Только четкое продвижение по ней и может вывести нас из тяжелейшего кризиса, поможет войти в содружество цивилизованных народов. Сорваться с этой тропинки очень просто, если не будет координированной, конструктивной совместной и ответственной работы всех органов власти России. Из этого мы и считаем необходимым исходить в своей работе. Спасибо. (Аплодисменты.)

VII СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

Заседание третье

Большой Кремлевский дворец, 2 декабря 1992 года, 10 часов. Председательствует Председатель Верховного Совета Российской Федерации Р. И. Хасбулатов.

Председательствует ую щ и й. Доброе утро, уважаемые народные депутаты, уважаемый Президент, уважаемые гости Съезда! Прошу подготовиться к регистрации. А пока вы готовитесь, я хотел бы просить всех депутатов так же организованно и с пониманием отнестись к сегодняшней работе, и в последующей работе, и в последующей работе. Если бы нам удалось завершить всю работу в субботу, это уже был бы успех. А для этого нам надо прежде всего избежать каких-то совершенно ненужных дискуссий по второстепенным вопросам.

Уважаемые народные депутаты, объявляю регистрацию. Прошу зарегистрироваться. Результаты регистрации. Количество зарегистрированных народных депутатов 861. Кворум имеется. Но непонятно: при регистрации в первый день было, по-моему, более тысячи человек. Наверное, такое большое количество прогульщиков во второй день Съезда все-таки не должно нас радовать. Уважаемые народные депутаты, по нашей традиции и в соответствии с Регламентом ставлю на голосование предложение принять повестку дня за основу. Потом, естественно, обсудим ваши предложения. Пожалуйста, прошу голосовать.

Результаты голосования. Кворум для принятия 521. Проголосовало «за» 812. Проголосовало «против» 24. Воздержалось 150. Всего проголосовало 846. Не голосовало 80.

Принимается за основу. Может быть, принять в целом? Ставлю на голосование. Результаты голосования. Кворум для принятия 521. Проголосовало «за» 785. Проголосовало «против» 24. Воздержалось 133. Всего проголосовало 822. Не голосовало 3.

Принимается. Слово предоставляется исполняющему обязанности Председателя Правительства Егору Тимуровичу Гаюдару. (Исполняет Е. Т. Гаюдар.)

Председательствует ую щ и й. Уважаемые депутаты! Предлагаю ораторам мы не задавали вопросы. Как поступим сейчас? На ваше усмотрение. Задавать вопросы или нет? Нет. Спасибо, Егор Тимурович.

Слово предоставляется Владимиру Олеговичу Исправнику, председателю Высшего экономического совета. Владимир Олегович, Вам дается 20 минут.

Исправников В. О. Уважаемые народные депутаты, коллеги! Уважаемые председатели! Уважаемые члены Правительства! В соответствии с решениями шестого Съезда народных депутатов, с постановлением Верховного Совета, с Положением о работе Высшего экономического совета Высший экономический совет должен был обобщать все те предложения, которые поступают в ходе экономической реформы в Верховный Совет. Высший экономический совет от местных органов власти, федеральных ведомств и управлений, всех общественно-политических организаций, граждан, специалистов, которые действительно хотят, чтобы реформы шли успешно.

В адрес Высшего экономического совета только за последние полтора месяца по-

ступило более 200 материалов (из них более 50 официальных обращений) от Советов народных депутатов, администраций различных регионов, республик Российской Федерации — от Сахалинской области до Брянской, от Ямало-Ненецкого автономного округа до Ставропольского края.

Одновременно рассматривались программы выхода из кризиса, представленные различными общественно-политическими организациями, объединениями, научно-исследовательскими институтами. В их числе программа действий по выводу российской экономики из кризиса «Гражданского союза», программа социальных и экономических реформ Федерации независимых профсоюзов России, программа «Антикризисная магистраль» московских ученых, работы воронежских и санкт-петербургских специалистов, материалы, подготовленные Институтом экономики, Институтом народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук и другими научными учреждениями. Рассматривались концепции и предложения видных отечественных экономистов. Высший экономический совет изучил материалы ряда министерств и ведомств. Изучались рекомендации ученых США, Японии, Германии, Норвегии и Мексики.

Материалы обсуждены и одобрены на Всероссийском съезде товаропроизводителей в Верховном Совете, на расширенных заседаниях Высшего экономического совета. Материалы вчера утром розданы вам, уважаемые коллеги, розданы всем фракциям.

При всем многообразии предложений это стало Высшему экономическому совету возможностью выбрать наиболее крупные, эффективные и положить их в основу предлагаемого документа, чтобы Съезд конструктивно работал, а самое главное — для того, чтобы у нас была основа для взаимовыгодного сотрудничества.

Первое, что удалось сделать, на мой взгляд, — это вызвать соучастие, сопереживание у всего населения России, у специалистов, хозяев де экономической реформы. И мы считаем, что нельзя проводить реформу, расширяя клубное, социальное пространство для поддержки реформ.

Второе. Можно уже четко сказать, что у депутатов, у комиссий палаты и комитетов Верховного Совета, особенно у депутатов Российской Федерации, которые работают на местах и повседневно сталкиваются с этими проблемами, есть немало интересных и богатейших материалов для действительно ценных рекомендаций по продвижению реформы вперед.

Самое важное сегодня — создать эффективный механизм взаимодействия исполнительной власти и законодательной власти, и не только на федеральном уровне. Необходимо обеспечить взаимодействие с республиками, краями и областями.

Готовя данный документ, Высший экономический совет сосредоточился только на тех вопросах, которые в меньшей степени отражены в представленных программах и без решения которых нормализация экономической ситуации затруднена.

Прежде всего хотелось бы сказать об анализе ситуации. Действительно, сегодняшние споры и дискуссии по данному вопросу, когда мы оперируем материалами официальной статистики, противоречивы. И здесь нужно подчеркнуть, что необходимо провести реформу Государственного комитета по статистике (здесь решающее

слово должен сказать Верховный Совет), ибо сегодня официальная статистика фиксирует только статические показатели, а нам нужна динамика ситуации, анализ потребительского рынка, движения товаров.

Вместе с тем хочу отметить, что в полученных нами предложениях действительно содержится анализ социально-экономической ситуации. Прежде всего специалисты не хотят допустить паники и хаоса, но в то же время они предпочитают и неоправданного оптимизма. И нужно сказать, что можно же анализировать не только абсолютные показатели, но и динамику относительных показателей.

Давайте посмотрим официальную статистику за 1991—1992 годы. Денежные доходы населения выросли в 5,6 раза, цены на хлеб — в 33 раза, на молоко — в 22 раза, на мясопродукты — в 10—12 раз. Если говорить о спаде производства и спорить о цифрах, то давайте посмотрим на спад в реализации основных продуктов. Мясо — на 33 процента по сравнению с 1989 годом, молоко — на 26 процентов, яйца — на 17 процентов, шестерь — на 38 процентов.

По прогнозным оценкам (это данные официальной статистики) в 1992 году сельское хозяйство России может произвести товарного мяса на душу населения чуть больше 30 килограммов. Это около 40 процентов от научно обоснованной нормы.

Выборочные данные по Москве, в региональном разрезе, за 1989—1992 годы. Среднемесячная заработная плата возросла в 37—40 раз, пенсии — в 15 раз, пенсии по старости — в 11,4 раза, батон белого хлеба подорожал в 100 раз, колбаса вареная — в 132 раза, говядина — в 71 раз. Поэтому никакого повода для неоправданного оптимизма быть не может.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что, рассматривая ваши предложения, мы использовали прогнозно-аналитический метод оценки. Можно говорить, точны ли мы в своих выводах и оценках или нет, но такой принцип, на наш взгляд, является обязательным и сегодня необходимо на базе реорганизуемых госплановских институтов создать научно-аналитический прогнозный центр, который давал бы истинную картину ситуации и прогнозировал бы результаты принимаемых мер.

Что говорю наш анализ? Мы рассматривали шесть вариантов. Решили, что абсолютизация любого из предлагаемых вариантов не дает нам ситуации, когда будет прекращен спад производства, когда действительно снизятся темпы инфляции. Поэтому, если говорить о просчетах в экономической реформе, нужно сказать о необходимости перехода к комплексной модели ее проведения.

Важнейшие составляющие такой модели — это программно-целевой подход, элементы планирования, пусть даже и преимущественно индикативного типа. На это, кстати, указывают и специалисты из Японии, Германии, Норвегии. И не случайно. Такова мировая практика, и нам отсюда не уйти, как бы это ни хотелось, как бы это ни называли.

Несколько слов об альтернативности предлагаемых программ, которые мы анализировали. Прежде всего следует сказать, что дело не в альтернативности программ, хотя необходимы и «круглый стол», и согласительный механизм. Как представляется, альтернативность нужно искать в самой практике. Действительно, есть и положительные результаты, но давайте посмотрим, откуда они берут-

ся и кто сегодня добивается этих результатов. Это практически те хозяйственники, предприниматели, предприятия, коллективы, которые добились определенных привилегий и льгот в правительственных кругах, у местной администрации. Речь идет о налоговых льготах, лицензиях, квотах и так далее. Возникли даже целые регионы, в предложениях которых содержится намеки на такие льготы. Это, конечно, не то, что нужно, как-то спекулировать. Но мы уже это проходили. Сегодня, наверное, нужно посмотреть, и если предприниматель, хозяйственник процветает и делает успехи при иных налогах, при иной системе распределения льгот и квот, то нужно действительно вносить серьезные коррективы и в налоговую-бюджетную политику, и в структурную политику.

Что особенно настораживает: при этом повисла тенденция руководствоваться отнюдь не экономическими соображениями, а зачастую и политическими пристрастиями. Но чем, скажем, Волгоградский тракторный завод «краснее» — «коричневее»? КамАЗа, ВАЗа? Ведь они выпускают ДТ-75 на 20—25 процентов дешевле аналогичного павлодарского или даже минского образца. Они конкурентоспособны: к концу 1992 года заключен контракт на 2 тысячи тракторов, которые будут проданы в Китай. Но одним — льготы, привилегии, другим особых условий не надо. А где же обоснование, спрашивается, руководители, хозяйственники, где структурная политика? Поэтому во многих предложениях, прежде всего в решениях Всероссийского съезда товаропроизводителей, особо подчеркивается, что необходимо установить однозначные правила предоставления льгот предприятиям и организациям. Сегодня предоставление льгот зачастую объясняется неэкономическими причинами, а мы всегда говорили, что экономика должна быть деидеологизирована.

Кстати, о Всероссийском съезде товаропроизводителей. Действительно, когда он проходил как учредительский, было получено послание Президента, выступил вице-президент. А где же представители Правительства, — спрашивали люди. Мы что, говорили они, живем в совершенно другой стране? Поэтому сегодня как никогда необходимо закончить с делением на «наших» и «ваших» хозяйственников и предпринимателей и действительно предпринимать нормальные экономические меры.

Кстати, вы знаете, кто требует этого же? Крупные западные предприниматели и бизнесмены. Они говорят: не только политическая ситуация является для нас критерием вхождения в ваш рынок, но и те правила хозяйствования, те условия, которые созданы для ваших предпринимателей, для ваших хозяйственников; мы никогда не войдем в ваш рынок, если у нас будут разные условия; мы против недобросовестной конкуренции. Поэтому я думаю, что это обязательно нужно учитывать.

В качестве главной стратегической задачи сегодня, безусловно, выступают приоритеты отечественных товаропроизводителей, предпринимателей, промышленников, аграриев, фермеров, хозяйственников. Политика преимущественной ориентации только на Запад, надежды на его кредиты безусловно доказала свою несостоятельность. Да, Россия должна входить в мировое сообщество, в мировой рынок, но не таким же способом. Посмотрите, льготы на экспорт практически

превысили доходы от него. Все отчетливее проявляется компардорский характер внешнеторговых операций. Не обратить на это внимания сегодня просто нельзя. При определении курса рубля по отношению к доллару, сравнивая валюты, как правило, опираются на разные потребительские корзины. Отсюда в 10—15 раз увеличивается искажение курса, искажение пропорций бюджета, финансового баланса страны. Каковы же сегодня опорные точки стратегии ориентации на внутренние резервы? Во-первых, это действительно должно быть реализовано через крупные общенациональные программы, фундаментальные преобразования отношений собственности, структурно-инвестиционную, финансово-кредитную, экспортно-импортную политику.

Во-вторых, в тактическом среднесрочном плане и по предложениям, которые приходили с мест, по нашему убеждению, следует уделить внимание двум принципиальным моментам. Первое — спланированной, рассчитанной процедуре «развода» государственного бюджета и налога с финансами предприятий при четко обоснованной структурной и налогово-бюджетной политике.

Несколько слов и о таком способе, как приватизация. Сегодня мы много говорим о коррективах и делаем все возможное, чтобы этот процесс шел успешно. Но что же получается? Посмотрите — проблема трудовых коллективов. Ведь нужно помнить: и в решениях шестого Съезда записано, и в требованиях большинства трудовых коллективов указывается на то, что должны быть внесены существенные поправки. Как это делается?

Получается, опыт ставшая уже типичной ситуацией. Если сейчас сегодня ВАЗ, КамАЗ, ЗИЛ, то там в исключительном варианте введены такие поправки. Но нужно же распространять равные условия на все предприятия. Тем самым мы можем обеспечить быстрое оздоровление бюджета, так как если трудовые коллективы передаются собственности, то, естественно, снимается ответственность государства за принимаемое решение, появляется возможность для оздоровления бюджета и для включения тогда уже действительно обоснованного действия — применение закона о банкротстве предприятий.

Нужно сказать и о следующем. Никакая программа приватизации, какой бы она ни была, не исключает ошибок, не исключает реальных прегрдов. И если уж учитывать опыт мировых стран, то нужно обратить внимание на то, что при проведении подобной приватизации обязательно вводился закон о национализации, который позволял действительно исправить допущенные ошибки.

Не могу не обратить внимание в этом плане и на взаимосвязь федерального бюджета, местных и региональных бюджетов с проблемой приватизации. Уважаемые представители органов власти, посмотрите, у нас заглапанировано — исполнение от приватизации в бюджет в денежном выражении. Если сегодня мы будем идти только по пути использования чеков, то вместо денежных поступлений в бюджет будут поступать чеки. Что вы с ними будете делать? Естественно, в этом плане нужно вносить серьезные и существенные коррективы.

Второе. Ключевой момент этого подхода, на наш взгляд, заключается в качественном расширении рынка кредита. Я подчеркиваю, в качественном расширении. Ибо коль скоро предприятие, предприниматель оказывается, как мы говорим, в море самостоятельности и ответственности вплоть до постоянной угрозы банкротства, то в любой нормальной стране ему должны быть предоставлены нормальные условия (естественно, под залог, под имущество, гарантии получения кредита), предоставление широкого спектра банковских услуг. Конечно, в любом случае альтернативность госфинансированию становится бессмысленной. Мы считаем, что здесь нужны не просто разговоры о кредитах, а глубокая банковская реформа.

Несколько слов об образе налоговой системы. Суть всех поступающих предложений: эту налогово-бюджетную систему нам необходимо менять, серьезно корректировать. И все-таки здесь следует отметить, что не надо бросаться в крайности. Уже создана налоговая система, которую нужно корректировать, нужно менять, но сразу бросаться в другую крайность вряд ли имеет смысл. Вместе с тем становится очевидным, что уже в ближайшем будущем мы должны провести крупные изменения и в этой области.

Мы представили расчеты по отрасли с точки зрения цен мирового рынка. Что же получается? Коль скоро по мировым меркам наиболее прибыльными являются отрасли, базирующиеся на использовании природных ресурсов, добыча нефти и газа, лесная промышленность, электроэнергетика, производство стройматериалов, — то не имеет ли смысл именно здесь искать источники наполнения бюджета за счет рентных платежей? Посмотрите данные по нефти и газу. Если прибыль в рублях составляет 17,7 млрд рублей, то в долларах она могла бы составить 144,261 млрд долларов.

Поэтому я думаю, что мы не можем пройти мимо этого момента. И в стратегии, и в тактике реформирования налогово-бюджетной системы необходимо исходить именно из этого. В этом плане мы должны обеспечить оздоровление промышленности и других отраслей народного хозяйства, таких, как строительство, которые должны активно включиться в режим перестройки. Машиностроение нуждается в коренной реконструкции, а тем более — сельское хозяйство, химическая промышленность, состояние которых, при всей нужде в их продукции, очень далеко от мировых стандартов.

В структурной политике обращается внимание на такой приоритет, как жилищно-коммунальное хозяйство. И прекрасно понимая, что на региональном уровне сделано очень много для того, чтобы подготовиться к зиме. Но нельзя же каждый раз говорить о том, что будет зима теплой или суровой. Естественно, нужно искать нетрадиционные решения, нетрадиционные подходы.

Кризис в жилищно-коммунальном хозяйстве возник, безусловно, не сегодня. Эта тенденция существует на протяжении десятилетий. Но сегодня она особенно обострилась. Сегодня это может послужить основой для социального взрыва.

В критическом состоянии, как отмечалось в материалах Союза российских городов, находится вся инженерная инфраструктура. Из 605 тысяч километров инженерных сетей теплоснабжения 300 тыс. требует полной замены, 50 тысяч находится в аварийном состоянии. Практически это составляет

50—60 процентов. Ситуация критическая.

Министром обратился в Правительство с просьбой о выделении беспрецедентной суммы на эти цели в размере 40 млрд рублей. На октябрь к рассмотрению было принято всего 3,9 млрд рублей, и то по два региона России. Действительно, это приоритет, о чем нужно заявить со всей откровенностью.

Не могу не сказать о тех предложениях, которые касаются решения проблемы внутреннего долга государства. Здесь нужно признать честно, открыто и правдиво: речь идет прежде всего о таких моментах, как сбережения населения, жилье, задолженность Внешнеэкономбанка и ряд других конкретных моментов, которые мы отразили в этом документе.

Остановлюсь кратко на двух принципиальных моментах. Прежде всего хотелось бы сказать о сбережениях населения. Этот вопрос находится в центре, в фокусе интересов большинства россиян, в фокусе всех тех противоречий, о которых мы говорились на Съезде и о которых, самое главное, говорит все наше население.

Либерализация цен 2 января 1992 года с позиций вкладчиков — это действительно реформа конфискационного типа. Это ясно для любого экономиста, бухгалтера. И нужно спокойно рассмотреть пути и варианты, как мы будем выходить из этой ситуации. Глубоко изучены (на это указывают и предложения, поступившие в Высший экономический совет), что путь, только индексации сбережений населения не может сегодня решить проблемы, хотя его нужно использовать.

На наш взгляд, необходима глубокая реформа Сберегательного банка России. В чем ее суть? Ведь сегодня государственные кредиты, распределяемые далеко не рыночным путем, безусловно, способствуют росту инфляции. Эти кредиты, например, могут направляться на индексацию оборотных средств предприятий. Это вынужденная мера, и откуда от нее не уйти, пока остаются неразделенными бюджет государства и финансы предприятий. Но если мы эти государственные кредиты направим через Сберегательный банк, зафиксируем их на счетах у вкладчиков пропорционально вкладу на 1 января 1991 года (естественно, с учетом размера вклада, индексации и предельной и так далее) и при этом приватизируем долю госкредита и госсобственности в Сберегательном банке, то мы действительно имеем шанс превратить Сберегательный банк в национальный банк акционерного типа. И тогда госпредприятие, коммерческие организации будут платить процент не государству, а тем вкладчикам, которые действительно являются реальными хозяевами Сберегательного банка. Тем самым, на наш взгляд, снимается в большей степени проблема индексации, расширяется частный рынок кредита. Схема есть, мы сегодня готовы создать рабочую группу совместно с Центральным банком, Правительством, Министерством финансов, со всеми заинтересованными лицами и ждем встречных предложений.

Нужно сказать особо о жилье, о решении жилищной проблемы. Но если сегодня людям, которые на протяжении десятилетий стояли в очереди на получение жилья и у которых, как и у всех нас, вычитывалось на это дело из зар-

ботной платы, сказать, что они никогда не получат квартиры... Я считаю, что этот путь, конечно, чреват серьезными социальными последствиями. И здесь нужно искать нетрадиционные решения, оригинальные подходы прежде всего на возмездной основе.

В чем суть сегодняшней ситуации? На отдельных территориях Российской Федерации 40—50 процентов жилья составляет необщественный ветхий фонд, и люди там практически отчаялись получить жилье. А вокруг городов сегодня строятся дачи, «виллы», «фаенды», как их иногда называют люди. И что характерно, в крупнейших городах на рубеже 90-х годов количество очередей, стоящих на получение жилищной площади, стало тождественным количеству построенных так называемых «вилл». Получается так: состоятельные люди, которые имеют деньги и квартиры в крупных городах, могут сегодня построить вторые и третьи дома, а те люди, которые живут в лачугах, буквально лишаются такой возможности.

Суть предложения сводится к следующему. Если раньше при сносе ветхого жилого фонда полагалась компенсация за дом в виде квартиры для тех, кто там проживал, то сегодня немалое количество людей, которые просто согласны сменить земельный участок и свой дом на приватизированную квартиру в муниципальном доме, с другой стороны, находится немало предпринимчивых, самостоятельных людей, которые готовы практически в центре городов, в экологически чистой зоне, при лучшей транспортной и инженерно-коммуникационной обеспеченности построить дома, офисы, магазины и при этом взамен земельного участка отдать свою квартиру для того, чтобы она пошла в дальнейшем на расселение нуждающихся очередей. В наших требованиях есть немало подобных предложений, и мне думается, что мы сегодня готовы аналогично создать совместные рабочие группы и даже провести эксперимент в нескольких крупнейших городах Российской Федерации.

Подходя к заключительной части своего выступления, не могу не остановиться на механизме разработки и принятия крупных экономических решений.

Ведь что требуют и просят товаропроизводители? Они требуют лишь одного: сесть сегодня не просто за «круглый стол» для обсуждения программ (а это необходимо сделать) но за «круглый стол» согласительного договорного варианта по самым крупным практическим проблемам: какие должны быть налоги, каким может быть спад производства, уровень инфляции и так далее.

Председательствует ую щ и й. Извините, Владимир Олегович, сколько еще. Вам времени надо?

Исправников В. О. Желательно — три минуты.

Председательствует ую щ и й. Дадим? Хорошо, пожалуйста, Исправников В. О. Цель этих соглашений — добиться баланса сил, баланса интересов в экономической сфере. И я думаю, что такой путь Съезд народных депутатов должен поддержать. Нужно, чтобы за стол переговоров сидели предприниматели, хозяйственники, руководители предприятий всех форм собственности, все товаропроизводители, профсоюзы. Правительство, а законодатели должны незамедлительно принять закон о социальном партнерстве.

(Продолжение на 5-й стр.)

VII СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Продолжение. Начало на 4-й стр.)

Теперь предложение о законе о реформе. Таких предложений было немало, и название закона условное. Можно его назвать «закон о гарантиях Правительства населению России». Суть от этого не меняется. Люди уже устают от обещаний, от того, что они не выполняются. Смысл этого закона заключается в следующем. Как только соглашения заключены, как только определены параметры предельно допустимого снижения уровня жизни населения, спад производства, инфляция, как только это согласовано с Центральным банком, Верховный Совет принимает такой закон, который предусматривает все механизмы приверженности к ответственности за невыполнение этих решений.

В заключение хотелось бы сказать следующее. Во-первых, разрешите поблагодарить всех депутатов, все комитеты и комиссии, всех представителей органов федеральной власти и управлений, республиканских, региональных, местных органов власти за присланные материалы. Мы считаем, что Верховный Совет будет расширять подобную деятельность, и этот документ является лишь первой ласточкой взаимного сотрудничества. И, самое главное, разрешите от вашего имени поблагодарить десятки, сотни, тысячи людей, организации, которые прислали предложения и которые искренне заинтересованы в успешном ходе реформ и возрождении нашей экономики. Это наш самый главный российский валютный фонд—люди и их горячая заинтересованность в успешном ходе экономических преобразований. Благодарю за внимание.

Председательство у ю и я. Уважаемые народные депутаты! Надо, видимо, записываться для выступления. Правда, были предложения сегодня до конца рабочего дня завершить обсуждение. Поэтому смотрите, как поступить. Здесь мы будем никоим образом влиять на ваше мнение.

Пожалуйста, четвертый микрофон.

Астафьев М. Г., Дзержинский территориальный избирательный округ, г. Москва. Руслан Иманович, сейчас мы прослушали четыре очень серьезных выступления. Надо добавить сюда и выступления Председателя Конституционного Суда. Нам есть о чем поговорить и подумать. И если сейчас мы завершим обсуждение и примем постановление, Съезд тем самым докажет свою полную независимость и будет справедливо разогнан, как Съезд депутатов Советского Союза.

Поэтому, если мы считаем, что выполняем какую-то функцию в обществе, то должны провести серьезную дискуссию и по политическим, и по экономическим вопросам и вынести обдуманное постановление. Тем самым мы докажем, что у нас есть политическая воля и собственные убеждения.

Председательство у ю и я. Поэтому я и предлагаю обобщить без микрофонных суждений. Объявляю запись желающих выступить. Второй микрофон, пожалуйста.

Тихонов Р. Е., Ковровский территориальный избирательный округ, Владимирская область. Практика предыдущих обсуждений показывает, что основная интеллектуальная и эмоциональная нагрузка приходится на обсуждение проекта решения. Поэтому предложение такое: постараться до 14 часов провести прения по записи, а с 16 до 18 — приступить к обсуждению проекта решения, там будут предложения, наиболее конструктивные и значимые для решения Съезда. Благодарю.

Председательство у ю и я. Хочу сообщить, что комиссия работает, и мы постараемся до большого перерыва, к 14 часам, раздать вам первый вариант, набранный комиссией, для информации. Принято 184 заявки на выступление, а также заявки от фракций. Прошу представить в Секретариат эти заявки.

Шеболаев С. Б., Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва. Вчера выступал руководитель Секретариата и говорил о том, что у нас не все фракции прошли перерегистрацию. Может быть, нам логично говорить так: те фракции, которые ретельно прошли регистрацию, пусть выдают слово вне очереди. А затем дать слово тем депутатам, которые записались по электронной почте. Я в данном случае отстаиваю интересы тех, кто не получал слова на предыдущих съездах, а лично я обязуюсь на этом Съезде в прениях не выступать.

Председательство у ю и я. Тихонов, пожалуйста.

Тихонов В. А., Свердловский территориальный избирательный округ, Красноярский край. Уважаемые товарищи! Проект постановления по экономической реформе еще не готов, если нам выйдут еще только к 16 часам, то ясно, что мы не успеем с ним ознакомиться, услышать его. Таким образом, весь остаток дня мы должны посвятить

обсуждению, иначе у нас все равно ничего не получится. **Председательство у ю и я.** Может быть, мы не будем тратить времени и перейдем к обсуждению? Пока разберутся с заявками, если позволит Съезд, может быть, заслушаем председателя бюджетной комиссии? Какие будут суждения по регламенту выступления? Может быть, учтывая большое количество желающих выступить, — пять минут или десять. Как хотите? Второй микрофон. По ведению.

Бабкин В. В., Зареченский территориальный избирательный округ, Вологодская область. Руслан Иманович, у нас на руках порядок работы съездского народного депутата. Мы его не обсуждали, но вчера утвердили постановление. Если не роздана, если сравнить эти два документа, обнаружится исчезновение одного вопроса: о главе Правительства Российской Федерации — Председателе Совета Министров.

Председательство у ю и я. А как это он исчез? **Бабкин В. В.** Причем в документах все в порядке, подпись Сырватко — руководителя Секретариата.

Как можно объяснить, что два документа не стыкуются? **Председательство у ю и я.** Конечно, тут вопроса нет, надо добавить. Я думаю, наверное, причина техническая. Будем надеяться, что так. Мы внесли в повестку, Съезд продолжался.

Уважаемые депутаты, сначала я ставлю на голосование пять минут для выступления. Если вы хотите до десяти — тогда естественно, будем решать по нарастающей. Пять минут, уважаемые депутаты. Пожалуйста, принимайте решение.

Результаты голосования Кворум для принятия 521 Проголосовало «за» 444 Проголосовало «против» 225 Воздержалось 10 Всего проголосовало 679 Не голосовало 0

Не принимается. Значит, остается до десяти минут. **Из зала.** Семь минут.

Председательство у ю и я. Но семь — это уже не то. Или пять, или десять. Пожалуйста, первый микрофон, по ведению.

Лынькова В. В., Ногинский сельский территориальный избирательный округ, Московская область.

У меня такое предложение: давайте дадим слово (по пять — десять минут) членам Правительства, пусть они расскажут о своей деятельности за прошедший период.

Председательство у ю и я. Хорошо, давайте посоветуемся, я, естественно, — за, если вы примете такое решение. Пожалуйста, Александр Петрович.

Починков А. П., Челябинский национально-территориальный избирательный округ, Челябинская область. Уважаемые Президент, уважаемые Председатель, уважаемые народные депутаты! Мы сейчас находимся в очень серьезном положении, когда особенно важно отбросить все личные амбиции и думать о том, как вывести Россию из кризиса. Я могу быть очень долго говорить о том, что мы действительно запустили не только рыночный механизм, но и сельское хозяйство и промышленность и так далее. Я мог бы очень долго говорить о том, что все цифры, которые прозвучали вчера, взяты из бюджетного послания, представленного Правительством Верховному Совету на утверждение, но бы назвали страну в качестве строчки в таблице, откуда они взяты. Не надо перегружать цифры, когда они есть, и говорить, что якобы различные учреждения представляют порой самую разную информацию, в которой очень трудно разобраться. У нас упал экспорт на 25 процентов или он вырос на 4? В течение дня мы слышали и то, и другое. И все это подтверждается нашей статистикой и данными олимпиады бюджетного послания.

Но давайте подумаем, как же нам дальше быть. И обращая ваше внимание на то, что не надо так же подходить к другим экономическим предложениям, не надо с ходу отвергать все, что предлагают и Правительство, и Верховный Совет, и территориальный Совет. К этому надо отнестись очень внимательно. Я рад, что Егор Тимурович в докладе признал многое из того, что предлагалось год и полтора года тому назад. Но ведь вспомните, как на Съезде предлагали дать 29 млрд. рублей кредитов народам Севера и как это отторгалось. Дали 12 млрд. рублей, а это хватало! Если бы чуть раньше выделили эти кредиты, мы с вами не имели бы тех проблем, которые есть сейчас. Вспомните, как говорили, что нельзя увеличивать на 80 процентов зарплату учителям и врачам. Через две недели увеличили еще в 2 раза. Хватало! Не хватало. Уже в зухаб наваяли 1,273 миллиарда, которые якобы прислал к бюджету Верховный Совет. Я напомню, что Верховный Совет предложил уточнить бюджет на 334,2 млрд. рублей по расходам. Могли дать справку. Уважаемые депутаты! Правительство из этих 334 миллиардов утвердило сейчас в бюджетном послании 244,9, но утвердило 8,9 млрд. рублей из 22 миллиар-

дов на народное образование и так далее. Если вы считаете, что это антирыночная программа, то я просто против, куда Верховный Совет предлагал направить дополнительные деньги: на финансирование консервируемых предприятий — 35 миллиардов, в фонд фермерских хозяйств — 60 миллиардов, на государственные инвестиции — 161 миллиард (из них выделено 1,8) и так далее.

Больше того, доходы, обеспечивающие эти расходы, собираются. Если мы с вами откормим бюджетное послание, то увидим, что выполняется план по сбору налога на прибыль, что Правительство, признавая все льготы, которые даны в этом году, предлагает увеличить даже те цифры, которые утвердил Верховный Совет по налогам на прибыль, почти на 200 млрд. рублей, то есть мы как раз оказались правы, эти деньги были. Речь идет о безобразном сборе налогов, о том, что в фонд ценового регулирования вместо 150 млрд. рублей поступило 2 миллиарда. От программы приватизации мы имеем сейчас 18 млрд. рублей для оборота. От неслыханной аукцион в Москве, когда продали шесть развалюх, дал 25 млрд. рублей. Конечно, хорошо, что 40 тысяч объектов приватизировано, очень хорошо, но я напомню, что из незавершенных объектов строительства государственной собственности продано всего пять штук. Именно поэтому сейчас мы готовы всячески доказать и показать, что доходы бюджета будут выполнены в этом году и даже перевыполнены по большинству налогов и на следующий год.

Но ведь налог на добавленную стоимость обременен слабо, это поправимо. Безнадежно, что мы прекратили финансировать многие важнейшие направления, в которые необходимо вкладывать деньги. Мы не воспроизводим ту структуру фондов, которая у нас есть. Если проводить приватизацию, надо вспомнить опыт той же самой Германии. Наша приватизация закрепляет нынешний монополизм, закрепляет нашу отсталость, закрепляет разрушающиеся заводы. Мало объявлять людей собственниками, надо дать им кредиты, дать им деньги. Правительство должно потрудиться вывести предприятия из кризиса, в котором они находятся, а потом уже отпустить.

Тот сейчас остановился Ростсельмаш. Что, планом и забудем? Да нет. Нам придется с вами потратить сотни миллиардов рублей, чтобы вывести страну из этого кризиса. Потому что мы не можем резать по живому, нельзя это делать. Именно поэтому мы предлагали и предлагаем изменить инвестиционную политику. Мы говорили о том, что слишком велик налоговый пресс. Очень хорошо, что в конце концов мы достигли полного взаимопонимания с Правительством и в следующем году не будем брать налоги с инвесторов, осуществляемых за счет прибыли, — очень хорошую идею. Сейчас прощу в ходе Съезда провозвести заседание Верховного Совета и уточнить положения нашей налоговой системы. Все готово. Законопроект принят в первом чтении, надо принимать во втором.

Надо освободить инвестиции, направляемые на Север, от налогообложения. Надо освободить от налогообложения вложения людей в собственное жилищное строительство. Я, конечно, рад, если только на 27 процентов сократилось жилищное строительство. Но давайте посчитаем количество тех квартир, которые построены в этом году. Что же такое? Именинниками являются депутаты: Кушаренков Николай Иванович, Миков Петр Григорьевич, Югов Сергей Иванович, Ахметханов Салимхан Миннеханович. А сегодня именинниками являются: Потапов Валдис Викторович, Лаптев Мадис Николаевич, Миронов Виктор Павлович. Давайте их поздравим, пожелаем успехов в жизни и работе. (Аплодисменты.)

А сейчас позвольте объявить перерыв на 35 минут. **Председательство у ю и я.** Уважаемые депутаты, продолжайте работу. Сейчас мы попытаемся разобраться со списками.

Согласно Регламенту и сложившемуся на Съезде порядку работы первый список — записавшиеся, второй — представители фракций, затем — представители групп депутатов, имеющих соответствующее количество подписей. Три таких списка у меня уже есть. Я буду строго придерживаться нашего Регламента, и уверяю вас, отнюдь не заинтересован в его нарушении. Хотел бы попросить вас, когда будете просить слова члены Правительства, поддержать и дать возможность выступить. Пожалуйста, первый микрофон.

Сурков А. П., Панфиловский территориальный избирательный округ, г. Москва. Уважаемые коллеги! Список выступающих достаточно большой. Еще будут просить слова от фракций, тоже в очереди. Но давайте подумаем, какую цель мы ставим, обсуждая этот вопрос. Если политическую, то нужно давать слово в том хаотичном порядке, какой нам выдала машина. Но если мы хотим, чтобы Съезд был конструктивным, я предлагаю, опираясь на список, в первую очередь дать слово главам администраций, директорам заводов, людям, которые на себе испытывают недостатки реформы. Но не политиканам, которые будут вставать к микрофону, лишь бы расчитать на этот Съезд. Спасибо.

Председательство у ю и я. Алексей Порфирьевич, я сам против политиканства, но есть Регламент и статус депутата. Если я начну избирательно подходить к данному вопросу — директор, это — директор, то у нас порядок вообще нарушится, сами понимаете. Давайте в наших действиях логике, которая ведет к успеху. Вы, к сожалению, не поддержали предложение, чтобы выступления длились до пяти минут. Может быть, после того как несколько записавшихся выступят, сами предложите пять минут, с тем чтобы все-таки были изложены конкретные идеи? Тогда будет яснее. Правильно? Ведь речь идет о необходимости делового обсуждения и конкретных предложений.

Тогда, уважаемые депутаты, я представляю слово для выступления. Еще по ведению. Пожалуйста, второй микрофон.

Бабкин В. В., Зареченский территориальный избирательный округ, Вологодская область. Руслан Иманович, у Вас должен быть еще список по электронной записи, в который мы записались.

Председательство у ю и я. Так я уже говорил... **Бабкин В. В.** Давайте отметим еще одну очень важную вещь, уважаемые коллеги. Подходит к концу второй день работы Съезда. Мы слышали Президента, слушали Руслана Имановича, слушали выступления руководителя Правительства, уже выступили некоторые члены Верховного Совета. Но с мест пока ни один человек не связан с работой в Верховном Совете, на Съезде народных депутатов не выступил.

Председательство у ю и я. А в записи есть Ваша заявка на выступление — как же, конечно, дадим слово. Я хочу Вам напомнить: на странице 26 нашего Регламента написано, что выступления народных депутатов определяются в порядке очередности. Первый — представитель от блока фракций, затем — представитель фракции, не входящей ни в какой блок, представитель группы народных депутатов, народный депутат. Всего четыре списка. Они у нас есть, и я буду поочередно давать слово депутатам, а также членам Правительства. Вот Чубайс Анатолий Борисович просит слово — наверняка надо дать, он возглавляет очень серьезный блок и отвечает как раз за приватизацию.

Ну что же, начинаем работу или еще есть что-то? Пожалуйста, первый микрофон.

Адров А. Н., Калининградский территориальный избирательный округ, Московская область. Уважаемые Руслан Иманович! Мне кажется, необходимо оформить редакционной комиссии как можно быстрее подготовить и раздать проект постановления, потому что все желающие выступить не успеют, но свои мысли они могли бы отразить в этом проекте постановления. Спасибо.

Председательство у ю и я. Информацию во второй раз: редакционная комиссия уже работает с 10 часов. Как видите, здесь нет одного из моих заместителей, Воронина — он там работает, пытается найти общую основу для десятка предложенных альтернатив. У нас же, знаете, где два депутата — сразу появляется три альтернативы.

Ну что же, приступаю! Предоставляю слово Каложному Гелию Имановичу, подготовившему Тихонову Владимиру Агеевичу.

Каложный Г. И., Советский территориальный избирательный округ, Хабаровский край. Уважаемые народные депутаты, уважаемый Президент, уважаемые гости, дамы и господа! Сегодняшнее экономическое положение России известно. В докладах об этом шла речь. Можно к ним что-то добавить, выразить свое мнение, но я хотел бы сказать следующее.

Сегодня в зале нет противников реформ и нет их в народе. Другое дело — как проводить эти реформы, вот что самое главное. Можно же хорошее дело испортить плохим началом. Сегодня у нас разрушена валютно-финансовая система, экономическая система, падает производство. Я как представитель Дальнего Востока, говорю откровенно, что не вижу пока, чтобы эти системы стабилизировались, как здесь докладывал исполняющий обязанности Председателя Правительства. Не вижу, чтобы были какие-то предпосылки к улучшению.

Да, это главная задача — остановить падение производства; отсюда наладятся и валютная система, и финансовая система. Реформы осуществляются, разрушая структуру управления, но сохраняя производство. Мы же сейчас разрушаем производство, но сохраняем в целом структуру управления в государственности. Нельзя проводить реформы, сохраняя все существующие ведомства, министерства. Они перестроены, но как и прежде являются монополистами.

Я хотел бы добавить следующее. На Съезде мы должны консолидироваться и отстаивать единство Президента, Съезда, Правительства. К сожалению, это един-

ство сегодня у нас нарушается. В чем это выражается? Уважаемый Борис Николаевич! Выступая после шестого Съезда на встрече в Череповце, Вы сказали, что Съезд не нужен. Вас вроде бы поправили. В Астрахани перед седьмым Съездом Вы опять заявили, что Съезд не нужен. Вас опять поправили. Перед отъездом в Корею Вы заявили, что Съезд нужен. Не нужно настраивать себя против Съезда и нас против себя. Мы Ваши союзники, Ваши коллеги по выводу страны из сложившегося тупика.

Хотел бы еще сказать несколько слов в адрес нашей прессы, нашей «правдивой, неподкупной» прессы. Где это видно, чтобы нашего Председателя Верховного Совета Российской Федерации называли спикером? В Конституции этого нет, в Регламенте нет, а пресса везде пишет, что он спикер. Так не должно быть.

Все мы должны уважать Конституцию: какая есть, по той и работать, по той и жить. Если мы хотим исправить свою жизнь и наладить ее, то должны или принять новую Конституцию, или внести поправки в старую и работать по ней. Конституция обязательна для всех.

Это налагает особую ответственность на всех нас. Если есть у Правительства какие-то претензии к Верховному Совету, то уважаемые, дорогие товарищи, ставьте раскладушки, кровати в Верховном Совете и убеждайте Верховный Совет в вашей правоте, и тогда все будет правильно и все будет хорошо. По-другому здесь нельзя — нужно или убеждать оппонентов в том, что вы правы, или соглашаться с тем, что вы не правы.

Главное сегодня — это остановить спад производства. Этого можно достигнуть только налоговой системой, льготами на выпуск товаров народного потребления. Программа Правительства на это и должна быть настроена. Все остальное наладится сразу, если мы оставим спад производства.

Я вам приведу несколько примеров. Мое предприятие рыбопромышленное, одно из крупных на Дальнем Востоке, производило товары народного потребления. Как можно говорить о нормальной валютно-финансовой системе страны, если все, что мы делаем — я, как руководитель предприятия, и мой коллектив, — все уходит, как вода в песок. Получили валюту, перевели ее, как нормальные люди, в наш банк — четыре месяца ни зеленых, ни деревянных. А все нормально вроде бы. Так же не делается! И таких примеров много.

Я лично считаю, что мы способны вывести нашу страну из кризиса, если будем исходить из того, что сегодня нужно нашему избирательному народу. Естественно, любой хозяин, любой товаропроизводитель не бросит, будет пытаться работать, не просчитав, не продумав, как их делить. Не захотите же Вы, Егор Тимурович, свое сельское хозяйство, если Вы фермер, повернуть на 180 градусов и с выпуска огородной продукции перейти на хлеб. Это же у Вас не получится! Поэтому

я считаю, что та система, которая работала в стране, должна по-прежнему работать, а мы должны параллельно создавать новое, налаживая новое производство, налаживая новые взаимоотношения. Надо учить людей тому, чему они не были обучены на науку, которую не понимали и не знали: что такое рынок и как с ним бороться, и как с ним бороться, так будем говорить.

Мы исходя из этого я и высказал свои предложения. И призываю всех концентрироваться в одном направлении — мы должны вывести страну из тупика, работать как можно лучше, для того чтобы наш народ был гораздо счастливее, чем сегодня. Спасибо за внимание.

Председательство у ю и я. Слово Тихонову Владимиру Агеевичу, подготовившему Козлову Лидии Васильевне.

Тихонов В. А., Свердловский территориальный избирательный округ, Красноярский край. Уважаемые товарищи, я хочу задать вам всего один вопрос: почему наши прекрасные, трудолюбивые, бесконечно терпеливые женщины перестают рожать детей? Это что, антикризисная истерия? Ответ, я думаю, ясен. Наши женщины перестали рожать детей потому, что они не имеют средств для их содержания, они не могут их вырастить будучи, они не видят их будущего. Народ России лишился будущего, обречен на вымирание и уничтожение. Проводимая Правительством политика — это политика геноцида против собственного народа. Ради этой политики и осуществляется невиданное в истории человеческой цивилизации ограбление собственного народа. Причем этот курс выдвигается за единственно правый, но как и прежде, является монополистами.

Я хотел бы добавить следующее. На Съезде мы должны консолидироваться и отстаивать единство Президента, Съезда, Правительства. К сожалению, это един-

ство сегодня у нас нарушается. В чем это выражается? Уважаемый Борис Николаевич! Выступая после шестого Съезда на встрече в Череповце, Вы сказали, что Съезд не нужен. Вас вроде бы поправили. В Астрахани перед седьмым Съездом Вы опять заявили, что Съезд не нужен. Вас опять поправили. Перед отъездом в Корею Вы заявили, что Съезд нужен. Не нужно настраивать себя против Съезда и нас против себя. Мы Ваши союзники, Ваши коллеги по выводу страны из сложившегося тупика.

Хотел бы еще сказать несколько слов в адрес нашей прессы, нашей «правдивой, неподкупной» прессы. Где это видно, чтобы нашего Председателя Верховного Совета Российской Федерации называли спикером? В Конституции этого нет, в Регламенте нет, а пресса везде пишет, что он спикер. Так не должно быть.

Все мы должны уважать Конституцию: какая есть, по той и работать, по той и жить. Если мы хотим исправить свою жизнь и наладить ее, то должны или принять новую Конституцию, или внести поправки в старую и работать по ней. Конституция обязательна для всех.

Это налагает особую ответственность на всех нас. Если есть у Правительства какие-то претензии к Верховному Совету, то уважаемые, дорогие товарищи, ставьте раскладушки, кровати в Верховном Совете и убеждайте Верховный Совет в вашей правоте, и тогда все будет правильно и все будет хорошо. По-другому здесь нельзя — нужно или убеждать оппонентов в том, что вы правы, или соглашаться с тем, что вы не правы.

Главное сегодня — это остановить спад производства. Этого можно достигнуть только налоговой системой, льготами на выпуск товаров народного потребления. Программа Правительства на это и должна быть настроена. Все остальное наладится сразу, если мы оставим спад производства.

Я вам приведу несколько примеров. Мое предприятие рыбопромышленное, одно из крупных на Дальнем Востоке, производило товары народного потребления. Как можно говорить о нормальной валютно-финансовой системе страны, если все, что мы делаем — я, как руководитель предприятия, и мой коллектив, — все уходит, как вода в песок. Получили валюту, перевели ее, как нормальные люди, в наш банк — четыре месяца ни зеленых, ни деревянных. А все нормально вроде бы. Так же не делается! И таких примеров много.

Я лично считаю, что мы способны вывести нашу страну из кризиса, если будем исходить из того, что сегодня нужно нашему избирательному народу. Естественно, любой хозяин, любой товаропроизводитель не бросит, будет пытаться работать, не просчитав, не продумав, как их делить. Не захотите же Вы, Егор Тимурович, свое сельское хозяйство, если Вы фермер, повернуть на 180 градусов и с выпуска огородной продукции перейти на хлеб. Это же у Вас не получится! Поэтому

я считаю, что та система, которая работала в стране, должна по-прежнему работать, а мы должны параллельно создавать новое, налаживая новое производство, налаживая новые взаимоотношения. Надо учить людей тому, чему они не были обучены на науку, которую не понимали и не знали: что такое рынок и как с ним бороться, и как с ним бороться, так будем говорить.

Мы исходя из этого я и высказал свои предложения. И призываю всех концентрироваться в одном направлении — мы должны вывести страну из тупика, работать как можно лучше, для того чтобы наш народ был гораздо счастливее, чем сегодня. Спасибо за внимание.

Председательство у ю и я. Слово Тихонову Владимиру Агеевичу, подготовившему Козлову Лидии Васильевне.

Тихонов В. А., Свердловский территориальный избирательный округ, Красноярский край. Уважаемые товарищи, я хочу задать вам всего один вопрос: почему наши прекрасные, трудолюбивые, бесконечно терпеливые женщины перестают рожать детей? Это что, антикризисная истерия? Ответ, я думаю, ясен. Наши женщины перестали рожать детей потому, что они не имеют средств для их содержания, они не могут их вырастить будучи, они не видят их будущего. Народ России лишился будущего, обречен на вымирание и уничтожение. Проводимая Правительством политика — это политика геноцида против собственного народа. Ради этой политики и осуществляется невиданное в истории человеческой цивилизации ограбление собственного народа. Причем этот курс выдвигается за единственно правый, но как и прежде, является монополистами.

Я хотел бы добавить следующее. На Съезде мы должны консолидироваться и отстаивать единство Президента, Съезда, Правительства. К сожалению, это един-

ство сегодня у нас нарушается. В чем это выражается? Уважаемый Борис Николаевич! Выступая после шестого Съезда на встрече в Череповце, Вы сказали, что Съезд не нужен. Вас вроде бы поправили. В Астрахани перед седьмым Съездом Вы опять заявили, что Съезд не нужен. Вас опять поправили. Перед отъездом в Корею Вы заявили, что Съезд нужен. Не нужно настраивать себя против Съезда и нас против себя. Мы Ваши союзники, Ваши коллеги по выводу страны из сложившегося тупика.

Хотел бы еще сказать несколько слов в адрес нашей прессы, нашей «правдивой, неподкупной» прессы. Где это видно, чтобы нашего Председателя Верховного Совета Российской Федерации называли спикером? В Конституции этого нет, в Регламенте нет, а пресса везде пишет, что он спикер. Так не должно быть.

Все мы должны уважать Конституцию: какая есть, по той и работать, по той и жить. Если мы хотим исправить свою жизнь и наладить ее, то должны или принять новую Конституцию, или внести поправки в старую и работать по ней. Конституция обязательна для всех.

Это налагает особую ответственность на всех нас. Если есть у Правительства какие-то претензии к Верховному Совету, то уважаемые, дорогие товарищи, ставьте раскладушки, кровати в Верховном Совете и убеждайте Верховный Совет в вашей правоте, и тогда все будет правильно и все будет хорошо. По-другому здесь нельзя — нужно или убеждать оппонентов в том, что вы правы, или соглашаться с тем, что вы не правы.

Главное сегодня — это остановить спад производства. Этого можно достигнуть только налоговой системой, льготами на выпуск товаров народного потребления. Программа Правительства на это и должна быть настроена. Все остальное наладится сразу, если мы оставим спад производства.

Я вам приведу несколько примеров. Мое предприятие рыбопромышленное, одно из крупных на Дальнем Востоке, производило товары народного потребления. Как можно говорить о нормальной валютно-финансовой системе страны, если все, что мы делаем — я, как руководитель предприятия, и мой коллектив, — все уходит, как вода в песок. Получили валюту, перевели ее, как нормальные люди, в наш банк — четыре месяца ни зеленых, ни деревянных. А все нормально вроде бы. Так же не делается! И таких примеров много.

Я лично считаю, что мы способны вывести нашу страну из кризиса, если будем исходить из того, что сегодня нужно нашему избирательному народу. Естественно, любой хозяин, любой товаропроизводитель не бросит, будет пытаться работать, не просчитав, не продумав, как их делить. Не захотите же Вы, Егор Тимурович, свое сельское хозяйство, если Вы фермер, повернуть на 180 градусов и с выпуска огородной продукции перейти на хлеб. Это же у Вас не получится! Поэтому

я считаю, что та система, которая работала в стране, должна по-прежнему работать, а мы должны параллельно создавать новое, налаживая новое производство, налаживая новые взаимоотношения. Надо учить людей тому, чему они не были обучены на науку, которую не понимали и не знали: что такое рынок и как с ним бороться, и как с ним бороться, так будем говорить.

Мы исходя из этого я и высказал свои предложения. И призываю всех концентрироваться в одном направлении — мы должны вывести страну из тупика, работать как можно лучше, для того чтобы наш народ был гораздо счастливее, чем сегодня. Спасибо за внимание.

Председательство у ю и я. Слово Тихонову Владимиру Агеевичу, подготовившему Козлову Лидии Васильевне.

Тихонов В. А., Свердловский территориальный избирательный округ, Красноярский край. Уважаемые товарищи, я хочу задать вам всего один вопрос: почему наши прекрасные, трудолюбивые, бесконечно терпеливые женщины перестают рожать детей? Это что, антикризисная истерия? Ответ, я думаю, ясен. Наши женщины перестали рожать детей потому, что они не имеют средств для их содержания, они не могут их вырастить будучи, они не видят их будущего. Народ России лишился будущего, обречен на вымирание и уничтожение. Проводимая Правительством политика — это политика геноцида против собственного народа. Ради этой политики и осуществляется невиданное в истории человеческой цивилизации ограбление собственного народа. Причем этот курс выдвигается за единственно правый, но как и прежде, является монополистами.

Я хотел бы добавить следующее. На Съезде мы должны консолидироваться и отстаивать единство Президента, Съезда, Правительства. К сожалению, это един-

ство сегодня у нас нарушается. В чем это выражается? Уважаемый Борис Николаевич! Выступая после шестого Съезда на встрече в Череповце, Вы сказали, что Съезд не нужен. Вас вроде бы поправили. В Астрахани перед седьмым Съездом Вы опять заявили, что Съезд не нужен. Вас опять поправили. Перед отъездом в Корею Вы заявили, что Съезд нужен. Не нужно настраивать себя против Съезда и нас против себя. Мы Ваши союзники, Ваши коллеги по выводу страны из сложившегося тупика.

Хотел бы еще сказать несколько слов в адрес нашей прессы, нашей «правдивой, неподкупной» прессы. Где это видно, чтобы нашего Председателя Верховного Совета Российской Федерации называли спикером? В Конституции этого нет, в Регламенте нет, а пресса везде пишет, что он спикер. Так не должно быть.

Все мы должны уважать Конституцию: какая есть, по той и работать, по той и жить. Если мы хотим исправить свою жизнь и наладить ее, то должны или принять новую Конституцию, или внести поправки в старую и работать по ней. Конституция обязательна для всех.

Это налагает особую ответственность на всех нас. Если есть у Правительства какие-то претензии к Верховному Совету, то уважаемые, дорогие товарищи, ставьте раскладушки, кровати в Верховном Совете и убеждайте Верховный Совет в вашей правоте, и тогда все будет правильно и все будет хорошо. По-другому здесь нельзя — нужно или убеждать оппонентов в том, что вы правы, или соглашаться с тем, что вы не правы.

Главное сегодня — это остановить спад производства. Этого можно достигнуть только налоговой системой, льготами на выпуск товаров народного потребления. Программа Правительства на это и должна быть настроена. Все остальное наладится сразу, если мы оставим спад производства.

Я вам приведу несколько примеров. Мое предприятие рыбопромышленное, одно из крупных на Дальнем Востоке, производило товары народного потребления. Как можно говорить о нормальной валютно-финансовой системе страны, если все, что мы делаем — я, как руководитель предприятия, и мой коллектив, — все уходит, как вода в песок. Получили валюту, перевели ее, как нормальные люди, в наш банк — четыре месяца ни зеленых, ни деревянных. А все нормально вроде бы. Так же не делается! И таких примеров много.

Я лично считаю, что мы способны вывести нашу страну из кризиса, если будем исходить из того, что сегодня нужно нашему избирательному народу. Естественно, любой хозяин, любой товаропроизводитель не бросит, будет пытаться работать, не просчитав, не продумав, как их делить. Не захотите же Вы, Егор Тимурович, свое сельское хозяйство, если Вы фермер, повернуть на 180 градусов и с выпуска огородной продукции перейти на хлеб. Это же у Вас не получится! Поэтому

я считаю, что та система, которая работала в стране, должна по-прежнему работать, а мы должны параллельно создавать новое, налаживая новое производство, налаживая новые взаимоотношения. Надо учить людей тому, чему они не были обучены на науку, которую не понимали и не знали: что такое рынок и как с ним бороться, и как с ним бороться, так будем говорить.

Мы исходя из этого я и высказал свои предложения. И призываю всех концентрироваться в одном направлении — мы должны вывести страну из тупика, работать как можно лучше, для того чтобы наш народ был гораздо счастливее, чем сегодня. Спасибо за внимание.

Председательство у ю и я. Слово Тихонову Владимиру Агеевичу, подготовившему Козлову Лидии Васильевне.

Тихонов В. А., Свердловский территориальный избирательный округ, Красноярский край. Уважаемые товарищи, я хочу задать вам всего один вопрос: почему наши прекрасные, трудолюбивые, бесконечно терпеливые женщины перестают рожать детей? Это что, антикризисная истерия? Ответ, я думаю, ясен. Наши женщины перестали рожать детей потому, что они не имеют средств для их содержания, они не могут их вырастить будучи, они не видят их будущего. Народ России лишился будущего, обречен на вымирание и уничтожение. Проводимая Правительством политика — это политика геноцида против собственного народа. Ради этой политики и осуществляется невиданное в истории человеческой цивилизации ограбление собственного народа. Причем этот курс выдвигается за единственно правый, но как и прежде, является монополистами.

Я хотел бы добавить следующее. На Съезде мы должны консолидироваться и отстаивать единство Президента, Съезда, Правительства. К сожалению, это един-

(Продолжение на 6-й стр.)

VII СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Окончание. Начало на 4-й и 5-й стр.)

де экономической реформы, и особенно в свете новой региональной политики, провозглашенной Президентом и Правительством. Я считаю, что в условиях, когда единый народнохозяйственный комплекс, складывавшийся десятилетиями, разрушается, трудно рассчитывать на успех каких-либо экономических преобразований в масштабе государства.

Год после развала Союза показал, что процесс суверенизации предела не имеет. Каждое административно-территориальное образование стремится ответить себе «кусок» независимости по примеру более крупных... Подписанный Федеративный договор оказался лишь декларацией, не способной сдерживать дезинтеграцию. Хуже всего, что мы, как законодатели, не имеем сегодня четкой концепции нашей государственности. А до принятия и начала действия новой Конституции еще нужно дожить.

Что такое сейчас Россия? Это территориальное образование с условными границами, нарисованными товарищем Сталиным, его соратниками и последователями. И, что самое страшное, пока нас спасает именно эта условность границ.

Как только начнется серьезный процесс пограничного размежевания (а он уже начался), то, вероятнее всего, возникнут новые конфликты. Это касается и границ, появляющихся внутри Российской Федерации.

Двойственность отношений Федеральных властей к развиваемой суверенности различных территориальных и национально-территориальных образований приводит к распылчатому подходу России как государства. Такое отношение к проблеме государственности дискредитирует Федеральную власть и делает бессмысленными принимаемые законы, указы и постановления, так как каждое территориальное образование само определяет степень своей суверенности и само часто исполняет, что нельзя оправдать никакими благами намерениями.

Естественно, в сегодняшней взрывоопасной обстановке применение силы центральной властью практически неприемлемо, особенно на территориях национальных образований. Но при реализации стремлений к независимости граждане этих регионов должны знать о возможных последствиях, и в частности о переходе на строгие межгосударственные отношения, в которых благотворительность отнюдь не является законом. А пока в России существует соблазн пошатнуть статус своих образований, объявляя: все российское — это по-прежнему наше, а все региональное — это только мое. И как бы мы ни ссылались на объективные исторические предпосылки, основное логическое обоснование и правовой, правда, весьма shaky фундамент, упомянутые выше процессы получения с момента денонсирования Союзного договора. Но если то, что подразумевается под Российской Федерацией, мы пытаемся хотя бы удержать от распада, то ликвидацию единых союзных государственных связей мы сами форсировали. Мне до сих пор непонятно, как одним рошерком пера, пусть даже президентского, можно разделить людей, веками живущих в одном государстве. И отчего, например, казахский народ для нас менее родной, чем татарский или башкирский?

Понятие цивилизационной разницы можно отнести лишь к разводу самих президентов. Народные референдумы о независимости проводились далеко не везде. В пестром калейдоскопе современной политической жизни, где перемещались митинги и забастовки, явления и протесты, сложно отличить истинное от ложного и действительно подлинное от показного. И к сожалению, за бесконечным парадом суверенитетов подчас не видно, а за громоглашными речами и не слышно того народа, от имени которого выступают представители, наверное, уже сотен партий и движений. Иначе как объяснить, что первый в истории страны референдум так быстро был забыт и почти совсем перестал упоминаться в выступлениях народных избранников.

Данные взаимоотношения, конечно же, для вас не новы, но мне кажется, что если мы переживаем событие мирового масштаба — распад многоговекового государства Россия, именуемого и Советским Союзом, — то от этого нельзя отмахиваться ни к чему не обязывающей декларацией, как это мы с вами сделали на шестом Съезде. Тогда, естественно, сыграла свою роль оптимистические взгляды Президента и министра Козырева по поводу интеграции в СНГ. К сожалению, позитивными последствиями эти заявления не подтвердились, и сегодня со-

знание единого экономического пространства становится все более проблематичным. Обобщая вышеизложенное, прихожу к выводу: на трудном пути к рынку нам жизненно необходимо определить свое отношение к тому территориальному пространству, которое можно было бы назвать своим Отечеством. В качестве одного из шагов (я подчеркиваю, только одного из шагов) в этом направлении я предлагаю нашему Съезду принять обращение к народам и парламентам республик бывшего Союза ССР, ныне суверенных государств, следующего содержания:

«Съезд народных депутатов России от имени народов Российской Федерации обращается к народам и парламентам ныне суверенных республик бывшего СССР с предложением создать на территориях Российской Федерации и выражающих соответствующее согласие республик союзное образование на основе взаимосогласованных принципов единой государственности».

Фактически сейчас это будет означать призыв к тесной экономической и политической интеграции и по-прежнему в то же время определять реальное ядро Содружества Независимых Государств, устав которого будет вскоре обсуждаться в Минске.

Если же депутатский корпус сочтет себя не готовым к принятию подобного обращения, я считаю, что тогда следует спросить об этом российских граждан и вынести на Всероссийский референдум следующий вопрос:

«Считать ли вы необходимым, чтобы Съезд народных депутатов России обратился от имени народов Российской Федерации к народам и парламентам ныне суверенных республик бывшего Союза ССР с предложением создать на территориях Российской Федерации и выражающих соответствующее согласие республик союзное образование на основе взаимосогласованных принципов единой государственности?»

Прошу поподробнее этот текст на поименное голосование. В случае отрицательных результатов голосования прошу поставить на голосование вопрос о необходимости Всероссийского референдума по данному вопросу. Благодарю за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий И. Я. Слово предоставляется Анкиеву Анатолию Васильевичу, прошу подготовить докладчик Юрия Абрамовича от группы депутатов.

Анкиев А. В. Сележский национально-территориальный избирательный округ, Республика Карелия. Уважаемый Председатель, уважаемые народные депутаты! Считаю своим долгом напомнить, что Совет Национальностей и Верховный Совет в целом недвусмысленно высказались за единство всех структур государственной власти России, а не за набившее оскомину выяснение отношений между ними.

Чрезвычайно напряженная внутренняя ситуация в стране в это сложное, противоречивое время возлагает на все ветви власти особую ответственность. Всех нас, безусловно, должно объединять одно — ответственность перед народом за оказанное нам доверие. И не искусственно раздуваемые противоречия между двумя ветвями власти — законодательной и исполнительной, — а реально нарастающее противоречие между всей властью и теми надеждами, которые народ на эту законную власть возлагал, определяет сегодня внутреннюю ситуацию в России.

Позволю себе высказать ряд соображений. Первое. Добрая воля плюс твердость и решительность, которыми обладает Правительство, позволили далеко не везде, в пестром калейдоскопе современной политической жизни, где перемещались митинги и забастовки, явления и протесты, сложно отличить истинное от ложного и действительно подлинное от показного. И к сожалению, за бесконечным парадом суверенитетов подчас не видно, а за громоглашными речами и не слышно того народа, от имени которого выступают представители, наверное, уже сотен партий и движений. Иначе как объяснить, что первый в истории страны референдум так быстро был забыт и почти совсем перестал упоминаться в выступлениях народных избранников.

Пора Правительству понять, что в условиях, исключая получение существенного иностранного капитала, хватит нам жить иллюзиями, необходимо брать в расчет только собственные ресурсы, что является единственной возможностью остановить окончательный распад отечественной экономики.

К сожалению, в представленной Программе Правительства мер по оздоровлению экономики соответствующая перспектива не просматривается. В программе не предусматриваются реальные практические меры по стабилизации производства,

обеспечению роста деловой активности. Сегодня все говорят о реформах, об их противниках и сторонниках, а следовательно, о борьбе между ними. И никто не говорит о том, что реформы — по существу нет. Есть только слова о реформах, а реальным результатом является лишь обнищание миллионов людей, не повинных ни в застое, ни в перестройке, ни в демократических преобразованиях.

Второе. Давайте пока оставим в стороне вопрос, насколько были реальными данные Президенту полномочия. Президент их с себя сложил, поскольку истек их срок, но ситуация в стране по-прежнему остается чрезвычайной. Следовательно, следует рассмотреть возможность пролонгирования полномочий, возложения персональной ответственности за их реализацию, подчеркиваю — реалizations.

Мы — Съезд, Верховный Совет — всегда сможем, опираясь на Конституцию, выразить свое отношение к деятельности как Президента, так и Правительства, если это будет нужно.

Третье. Сегодня более важно ответить на вопрос: насколько эффективной была экономическая политика Правительства? Безусловно, Правительство в своих действиях руководствовалося благими намерениями, но беспристрастный анализ неопровержимо свидетельствует, что отсутствие достаточного практического опыта, незнание специфики организации хозяйства страны, неверно выбранная тактика экономических реформ,

юношеский благородный порыв (все сделать на одном дыхании) полностью расстроили экономику, до предела обострив социально-политические и международные проблемы. Гиперинфляция, дороговизна, нарастающая безработица и преступность ударили по каждой семье. Спекулянт не в счет. Общество поставлено на грань гражданской войны...

Приведу ряд примеров. Старинными экономистами из Правительства все свои реформы в очередной эксперимент. Сомнений нет — приватизация является необходимой мерой повышения эффективности экономики. Ее составная часть — ваучеризация была задумана для ослабления социального напряжения, накопившегося в обществе за перестроечное и постперестроечное время. Логика простая и честная: человеку надо дать наконец возможность быть хозяином своей судьбы.

Однако практическая реализация оказалась убогой. Уже два месяца как выдаются приватизационные чеки. Но ни населению, ни деловым кругам, ни, похоже, даже Президенту приватизаторы не дали необходимых разъяснений, как конкретно ваучеры будут превращаться в собственность, каков дальнейший план приватизации, каковы возможности ваучера. Почему людей втягивают в какие-то игры, не объяснив правила? Вопросов слишком много. Ваучеры спекулянт буквально за бесценок. Когда же будет объявлено о выпуске госякций или о другой форме подлинной приватизации, курс ваучеров моментально возрастет и сотни тысяч, если не миллионы, людей, продавших свои ваучеры, поймут, что их в очередной раз обманули — в данном случае парламент, Президент и Правительство. Обманутых окажется так много, что вряд ли можно будет надеяться на мирный исход... Нет такого места в стране, где бы из-за переразделения собственности с помощью ваучеров не мог бы разгореться конфликт, в том числе между республиками. Понимает ли это Правительство? Или это ошибка его чиновников. Однако кто-то активно скупает ваучеры, и возникает закономерный вопрос: нет ли связи между молчаливыми госчиновниками и спекулянтами приватизационных чеков?

Как известно, российская экономика захлебывается без валюты, курс рубля даже не падает, а летит в пропасть, инвестиции в промышленность сокращаются. К этой острой проблеме по-своему, очень по-своему, подходит министр внешнеэкономических связей господин Авен. Именное руководство признало, что не в состоянии вернуть России 6,5 млрд. долларов долга или хотя бы выплачивать проценты по нему. Группа российских предприятий предложила Правительству вариант, при котором 25 процентов долга в СКВ возвращается в наш бюджет, а остальная часть инвестируется в российскую экономику. Проект получил положительные отзывы специалистов и лег в папку министра Авена. Тут появляется trustee лондон, некий иностранный посредник Шахер, и предлагает вернуть 10 процентов долга Именам, на что немедленно получает санкцию руководства Министерства внешних экономических связей. Российский проект остается под сукном. Когда историю раскопала пресса (слава Богу, что хотя бы пресса занимае-

ся этими вопросами, коли у Министерства внутренних дел, Министерства безопасности и внешней разведки руки не доходят), россиянам также дали добро на ведение переговоров с именским правительством. Однако группа упущено. А главное — господин Шахер и по сей день ведет переговоры. Если его работа увенчается успехом, Россия потеряет 975 млн. долларов, далеко не лишняя для нашей экономики. Конечно, эта сумма нас не спасет, но здесь не только упущена выгода, а и в очередной раз подрван престиж великой державы. Возникает вопрос: кому счастливый обладатель почти миллиарда долларов скажет спасибо? Спокойной ли станет в России после таких блестящих внешнеэкономических акций? Да единственная ли это акция?

Таким же образом помогают подлему экономики, подержанию социального мира Центральный банк Российской Федерации, установивший ставку за кредиты под 100 процентов. Такая ставка как нельзя лучше способствует распаду промышленности и скупке ее за бесценок иностранным капиталом. Я не против привлечения зарубежных инвесторов, но существующее вполне отчетливая грань между продажей и расстройкой национального достояния.

Самый верный способ развить общество — задушить экономику налогами. Этому как нельзя лучше способствует небезызвестный налог на добавленную стоимость, который Правительство, как мы вчера узнали, планирует несколько снизить, вместо того чтобы отменить совсем. Только мощное производство может выдержать такие налоговые нагрузки, а российскую промышленность сегодня никак не назовешь здоровым экономическим организмом.

Таким образом, Правительство по-прежнему стремится собирать побольше средств, чтобы их потом распределить по своему усмотрению. В принципе идея здравая. Однако ее воплощение, как и в случае с ваучеризацией, не выдерживает никакой критики. Чем больше отнимает Правительство у предприятий, тем медленнее развивается рынок, тем быстрее идет обнищание масс, тем больше нужна эмиссия для проведения такой экономической политики. Итого, ясен. Ясно или поздно такая система перестанет работать, государство откажется нести ответственность и перед гражданами, и перед растущим бизнесом, начнется хаос, который неизбежно примет форму социальных и международных конфликтов, и мы вынуждены разрешить уже неразрешимые задачи.

И последнее. Полагаю, что Съезд народных депутатов должен предусмотреть передачу максимально возможных властных полномочий как национальным республикам, так и другим административно-территориальным образованиям России. Иначе смешно: в моей Карелии, если она сама не будет решать все основные проблемы своей жизни, за те же ваучеры можно будет купить только воздух, которым сегодня дышат трудно, особенно в Сележе и других, с позволения сказать, индустриальных центрах Севера.

Представляется, что Съезд обязан занять конструктивную позицию в анализе экономической политики России, уделить особое внимание разрешению проблем регионов, чтобы избежать социальных и международных потрясений, к которым Россия подошла вплотную. Благодарю за внимание.

Председательствующий И. Слово предоставляется Ножику Юрию Абрамовичу, главе администрации Иркутской области. Подготовить Юлину Владимиру Васильевичу.

Ножику Ю. А. Спёрдловский территориальный избирательный округ, Иркутская область. Уважаемый Президент, уважаемые депутаты! Я выступаю от фракции «Беспартийные депутаты», стремящейся наметить какой-то единый вектор в нашей работе.

Я выслушал внимательно политический доклад Президента, блестящую оценку положения дел, данную Председателем Верховного Совета, и все-таки я должен отметить, что конструктивное всего программа Правительства. Но, принимая программу Правительства как конструктивную, я должен задать ряд вопросов. Будет ли эта программа воплощена на деле или останется только на словах?

Первый вопрос — вопрос приватизации. Когда в январе-феврале была изложена эта программа, было все ясно: имеем определенное имущество, делим на количество граждан и раздаем ваучеры. После этого началась мажоритария. Кстати, это касается и Верховного Совета. Основная часть собственности передается в собственность государственную. Вместо государственной собственности выдвигается стоимость земли и пересчет оборотных средств

по ценам сентября. Скажите, пожалуйста, а что же нам, главам местной администрации, объяснять своим людям после этого? Мы не можем обеспечить такую приватизацию при таких условиях. Мы говорим о том, что идет сегодня децентрализация, передача власти на места и регионализация проведения экономических реформ.

Мы уже слышали о том энергетике, который был по энергетическому комплексу. Создается колоссальная монополия энергетическая компания, которая будет управлять из Москвы большей частью энергетических комплексов страны. Зачем и кому это нужно? Говорят, нужно государственное регулирование энергетикой и уравнение ее. Для этого вполне достаточно иметь в руках центральное диспетчерское управление и государственное регулирование цен и тарифов. Тогда любое предприятие будет само нести экономическую ответственность за свою работу и «не выпрыгивать» из-под управляющего центра. Значит, это создается не в целях управления государством, а в целях создания рабочих мест и сколачивания личных состояний.

Следующий вопрос — это Ангарнефтеоргсинтез. Сегодня я получил сведения, что коллектив Ангарнефтеоргсинтеза, Егор Тимурович, сдавая Вам, поднял руки и больше сражаться не может. Он хотел приватизировать свое предприятие на основе получения контрольного пакета акций. Ему сказали: вы государственная компания, если вы не примете нашу форму приватизации, то вы не получите никаких лицензий и квот; до свидания, можете идти и думать. Коллектив собрался и подумал: деваться некуда, слезем. Это называется рынок? Если это рынок, то зачем мы его заново создаем? Он у нас такой был. Вместо министерств создаются государственные компании по всем отраслям. По существу, это возрождение централизованного управления, которое ни в коем случае не допустит, я бы сказал, развития экономики.

Я говорил Вам, Егор Тимурович, давайте вы — орган государственной власти и мы — территориальный орган государственной власти откажемся от всех доходов, кроме налогов, акцизов, платы за природные ресурсы и других сборов. Вы согласились. Зачем же государство вмешивается в распределение прибыли предприятий? Пусть трудовые коллективы предприятий владеют правом распоряжаться прибылью, зарабатывая ее по мощью менеджмента. Ни один государственный чиновник не сможет заработать прибыль так эффективно, как это позволяет экономический менеджмент.

Продолжаю тему о ваучерах, я считаю необходимым сказать, что, кроме собственности, о которой мы говорили (железные дороги, связь, культурные ценности), а также собственности министерств безопасности, внутренних дел, обороны, которые остаются, естественно, в рамках государства, вся остальная должна подпадать под ваучеризацию. Если мы в указанную собственность включаем землю, а это правильно, — значит, стоимость ваучера будет увеличена. Я думаю, что тот, кто говорит сегодня, будто стоимость ваучера возрастает, не прав. Это рубль катастрофически падает. А стоимость ваучера не растёт и не будет расти.

Я советовал через наши средства массовой информации населению: «Подходите продавать ваучеры». Я думаю, что мы сумеем добиться понимания Правительства. И как только, Егор Тимурович, вы с нами согласитесь, мы готовы призывая свое население к тому, чтобы оно вкладывало ваучеры в промышленность, а не сдавало спекулянтам за бесценок. Помните, Анатолий Борисович, Вы говорили в начале и середине года, что реальная стоимость ваучера — 200 тыс. рублей, а не номинал — 10 тысяч, который сегодня пропущается в стране.

Следующий вопрос — федерализм. Я думаю, что все территории Российской Федерации, а именно края и области, вправе требовать равенства у Правительства и парламента. Мы сегодня воссоздаем модель Советского Союза, которая когда-нибудь приведет к разрушению России. Когда мы разделили страну на «красных» и «белых», теперь разделим на «белых» и «черных». Этого допустить нельзя. Никакого территориального краев и областей не согласится со своей ущербностью в области экономики и политики. Сегодня мы набираем отрицательный темп развития, поскольку инвесторы считают необходимым вкладывать ресурсы туда, где на месте решаются вопросы как законодательные, так и экономические. А мы вынуждены решать все вопросы в Москве. В результате мы значительно отстанем, и выйти из положения будет очень сложно.

В вопросе об аграрном комплексе я позволю себе вмешаться в спор великих ученых (прошу прощения, я не хотел вас обидеть, я действительно вас очень уважаю). Вероятно, они оба правы, но я хотел бы добавить, что сельское хозяйство Западной Европы не имело такого массивного перекачивания средств из аграрного комплекса в промышленный. И сегодня в аграрный комплекс придется вкладывать деньги долго и много, пока мы не восстановим его нормальный уровень. Любой экономист скажет, что, если ты хочешь получить доход, вложи капитал. Вложишь капитал — получишь доход. Не вложишь в сельское хозяйство деньги, мы не получим результата на основном уровне. Только приватизация политических решений не подкрепленных финансовой политикой.

И наконец, о финансово-кредитной системе. Вы правильно упомянули нас в том, что, кроме Правительства, никто не заботится о ней, а с другой стороны, что, кроме Правительства, знает, что в ней творится. Вы дайте нам полную информацию о расходах и направлениях средств. Тогда мы сможем сказать, что делать, или по крайней мере дать свои предложения и оценку положения дел. Вы сказали о том, что надо форсировать инвестиционный процесс. Вы знаете, я боюсь, что это звучит декларативно. Одного бюджетного инвестирования нам не хватит, а аккумуляцию средств предприятий и населения сегодня отсутствует и не будет осуществляться в ближайшее время, поскольку доверие ко всей финансовой системе, в том числе к банкам, подорвано. Ни один банк не может гарантировать возвратность вложенных средств, депозитов, тем самым уровень ликвидности банков минимальный. Поэтому аккумуляция средств, которые находятся у населения и предприятий, минимальна. Они расходуют максимум того, что можно истратить сегодня на потребительские нужды, потому что завтра эти деньги превратятся в бумагу.

Я думаю, что финансово-кредитная система, по которой, к сожалению, не могу дать никаких рекомендаций, заслуживает более внимательного рассмотрения. И как-то бы была структура власти, вертикальная или горизонтальная, если не будет восстановлена финансово-кредитная система, мы не добьемся никакого прогресса. Нельзя сказать, что мы за прошедший год ничего не сделали, но, к сожалению, негативного в этой системе меньше, чем позитивного. Поэтому отработать систему необходимо, и без нее мы прогресса не добьемся. Если Правительство считает нужным согласиться с этими доводами, мы готовы поддержать его работу. Хочу сказать только следующее. Егор Тимурович, Вас знает, Президент знает, Хабсбулатов знает, Шумейко знает, но за вами стоит второй шлоэн власти, который управляет страной. Кто такие Барановский и Дьяков, которые диктуют нам политику в энергетике? Профессиональную оценку Вы, как руководитель Правительства, не в состоянии сделать. Это не Ваша вина. Это просто объективно. Физически невозможно одному лицу знать все отрасли досконально. Профессиональная оценка деяний Барановского и Дьякова дает право мне говорить, что они совершенно не соответствуют интересам страны. Зачем же Вы слушаете их, а не нас?

Я думаю, что Правительство в любом случае должно быть подконтрольно Верховному Совету, а его деятельность взаимосвязана с работой территориальных органов власти на паритетных началах.

Повторю, пожалуйста: ни одна территория, как здесь высказывались, не рвется к суверенизации. Это пропагандистский маневр. Ни одна территория Сибири никогда не рвалась ни к какому суверенитету. Мы стремимся к единой сильной России. Но единая сильная Россия делается не только в Москве. Мы со своей стороны готовы приложить к этому все усилия, но примите и Вы предложения, которые мы высказываем по этому вопросу. (Аплодисменты).

Председательствующий И. Слово — Юдину Владимиру Васильевичу, Подготовить Мухаметшину Фариду Хайрулловичу. Извините, пожалуйста, просят объявить: членам Редакционной комиссии по вопросам подготовки проекта закона о внесении изменений и дополнений в Конституцию прийти в Грановитую палату в 13 часов 40 минут. Пожалуйста.

Юдин В. В. Тобольский территориальный избирательный округ, Тюменская область. Дорогие народные депутаты, я уже седьмой раз принимаю участие в работе Съезда, и, к сожалению, только в первый раз мне удалось выступить. А может быть, это и к счастью, потому что за это время я накопил опыт и могу сказать, что в общем-то Съезд народных депутатов всегда принимает здравые решения.

Но вот атмосфера вокруг Съезда формирует какое-то нехорошее мнение, будто Съезд народных депутатов — какая-то лишняя надстройка и так далее. Я согласен со вчерашним выступлением Председателя Конституционного Суда: плохо то государство, которое не уважает своей Конституции, которое не уважает своих решений, плохо тот президент, который не уважает своих указов и не требует их исполнения. Поэтому главное, до чего мы должны договориться на Съезде, — это не делить портфели, во что нас втягивают, не выявлять отклонений между фракциями, коалициями. И сожалено, деятельность этих фракций, коалиций — просто жалкие потуги на парламентскую деятельность; не надо придавать им большого значения. Но вот Конституция — это главное.

Пусть латаная-перелатаная, но есть Конституция. Кто виноват в том, что новая Конституция до сих пор не принята? Конституционную комиссию мы выбрали на Съезде, но Съезд, к сожалению, не потребовал от нее четкости. Я думаю, на этом Съезде мы должны определиться в том, что Конституция России (новая редакция Конституции) должна быть предложена Съезду не позднее апреля 1993 года.

Принятие Конституции должно послужить прекращению территориального разделения нашей многонациональной России. И в этой Конституции, естественно, должно быть предусмотрено четкое разделение властей, чтобы мы не слушали в докладе Президента одну концепцию, в докладе и. о. премьера — другую. Вы только вслушайтесь в слова: «и. о. премьера». Что это такое? Неужели в России не может быть премьер-министра?

Я думаю, большая ошибка пятого Съезда была в том, что мы согласились дать дополнительные полномочия Президенту. Я тоже голосовал за то, чтобы дать эти полномочия Президенту. У Президента же было вполне достаточно своих полномочий. А надо было на пятом Съезде настоять и проголосовать за то, чтобы был премьер-министр. Тогда Егор Тимурович, если бы был премьер-министром, наверное, «с другой колокольни» решил бы вопросы: он бы чувствовал ответственность, знал бы, что Гайдар — премьер-министру решать, а не каким-то теневым структурам.

Или — неконституционная должность Государственного секретаря. Видеосмотр по телевизору: сидит Президент, сидит Государственный секретарь и потом (извините, Егор Тимурович, я не хочу над Вами издеваться) и. о. премьер-министра. Что это такое? Это же нонсенс, который надо немедленно ликвидировать.

Я генеральный директор Тобольского нефтехимического комплекса, я производственный, от политики далекий. Что мне мешает нормально работать? Стабильность общества во многом определяется ходом экономических преобразований. Правительство России, несмотря на все его усилия, до сих пор не удалось добиться радикальными мерами сокращения дефицита бюджета, стабилизации национальной валюты, включения механизмов рыночного саморегулирования и тем самым начал долгожданный вывод экономики из кризиса.

Вместо ожидаемого начала улучшения обстановки к осени текущего года налицо усиление инфляции, падение курса рубля, растаскивание ресурсов страны, продолжающийся спад производства, дальнейшее ухудшение жизни людей, рост преступности, разрушение нравственных ценностей и норм, обострение международных противоречий.

Онаг конфликта вспыхнул, к сожалению, и на территории России. Обо всем об этом подробно говорили и Руслан Ибрагимович Хабсбулатов в своем докладе, и другие докладчики. Поэтому именно сейчас, когда общество переживает драматизм происходящего, надеясь на перемены к лучшему, необходимо консолидировать все здоровые силы, скоординировать действия всех для решения как тактических, так и стратегических задач через соответствующие реальные программы.

К сожалению, как видно из докладов, которые мы прослушали, и сегодня Съезду не предложена согласованная Правительством и Верховным Советом программа действий по выходу из экономического кризиса. Неадекватность демократических преобразований, их поступательное развитие будет определяться тем, насколько мы цивилизованно отнесемся к своему новому, к прогрессивным переменам в нашей жизни, в том числе и новым отношениям национально-территориальных образований, регионов, составляющих Россию.

(Продолжение в следующем номере).

шеее здание, и тогда автоматически старое отомрет. Теперь о заработной плате. Смотрите, какой парадокс, какая перекос... Наше общество скоро будет деградировать, потому что заработная плата профессора Омского политехнического института на четверть ниже заработной платы уборщицы на промышленном предприятии. Это же нонсенс! Какой стимул может быть у студента или у абитуриента при таких перекосах в заработной плате? Поэтому должно быть какое-то государственное регулирование в этот переходный период. И это регулирование должно быть за Правительством, а не за нами, не за Верховным Советом. Правительством должно в своей программе учесть это.

Мы достаточно дебатировали вопрос о земле, но никак не можем договориться. Почему? Потому что все думают, что если мы разрезали землю и продадим и продадим, то придут канадцы со своими экскаваторами, на 40 метров в глубину выкопают нашу землю и увезут. Земля — средство производства и как и все другие средства производства должна покупаться и продаваться, это привлечет и западные инвестиции. Земля может быть гарантом, что в случае краха того или иного предприятия, которое создается на нашей земле, она может быть передана более могущественной компании, которая на этой же земле что-то построит.

Другое дело, что есть так называемая пахотная земля или сельскохозяйственный клин (прошу прощения, если я не те термины применяю: я не очень разбираюсь в этом деле). Там должны быть оговорены четкие условия использования этой земли, четкие условия ее купли и продажи. В заключение хотел бы сказать, что на нашем Съезде мы должны (не утирая работ Егора Тимуровича или кого-то другого) сказать: если Гайдар способен возглавить Правительство, пусть он на Съезде выступит со своей программой и скажет: «Друзья мои! Вот четкая программа, вот такие-то критерии и тогда-то закончится спад, заработает промышленность». Если нет этой программы, то тогда надо честно сказать, что российская земля богата умами... Пожалуйста, кто умней — выходи и работай.

Председательствующий И. Слово — Мухаметшину Фариду Хайрулловичу, Председателю Верховного Совета Республики Татарстан. Подготовить Басину Ефиму Владимировичу.

Мухаметшин Ф. Х. Уважаемые народные депутаты! Уважаемый Президент! Уважаемый Председатель Верховного Совета Российской Федерации! Российское государство переживает сложный период своей истории в условиях радикальных политических и экономических реформ. Стабильность общества во многом определяется ходом экономических преобразований. Правительство России, несмотря на все его усилия, до сих пор не удалось добиться радикальными мерами сокращения дефицита бюджета, стабилизации национальной валюты, включения механизмов рыночного саморегулирования и тем самым начал долгожданный вывод экономики из кризиса.

Вместо ожидаемого начала улучшения обстановки к осени текущего года налицо усиление инфляции, падение курса рубля, растаскивание ресурсов страны, продолжающийся спад производства, дальнейшее ухудшение жизни людей, рост преступности, разрушение нравственных ценностей и норм, обострение международных противоречий.

Онаг конфликта вспыхнул, к сожалению, и на территории России. Обо всем об этом подробно говорили и Руслан Ибрагимович Хабсбулатов в своем докладе, и другие докладчики. Поэтому именно сейчас, когда общество переживает драматизм происходящего, надеясь на перемены к лучшему, необходимо консолидировать все здоровые силы, скоординировать действия всех для решения как тактических, так и стратегических задач через соответствующие реальные программы.

К сожалению, как видно из докладов, которые мы прослушали, и сегодня Съезду не предложена согласованная Правительством и Верховным Советом программа действий по выходу из экономического кризиса. Неадекватность демократических преобразований, их поступательное развитие будет определяться тем, насколько мы цивилизованно отнесемся к своему новому, к прогрессивным переменам в нашей жизни, в том числе и новым отношениям национально-территориальных образований, регионов, составляющих Россию.

(Продолжение в следующем номере).

(Продолжение в следующем номере).

Вчера, сегодня, завтра

Сообщают службы новостей АМЕРИКАНСКИЕ БИЗНЕСМЕНЫ ЕДУТ В РОССИЮ

ИЗУЧИТЬ ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ДЕЛОВОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ КОМПАНИЯМИ США И ПРЕДПРИЯТИЯМИ РОССИИ — ТАКУЮ ЦЕЛЬ ПРЕСЛЕДУЕТ КРУПНАЯ ДЕЛЕГАЦИЯ АМЕРИКАНСКИХ БИЗНЕСМЕНОВ, НАПРАВЛЯЮЩАЯСЯ В ДЕСЯТИДНЕВНУЮ ПОЕЗДКУ В МОСКВУ И САНКТ-ПЕТЕРБУРГ.

Группа заинтересованных в установлении деловых контактов американских деловых людей планирует с 18 по 28 января встретиться как с представителями российского правительства, так и с руководителями ряда крупных предприятий и компаний.

ПРЕМЬЕР-МИНИСТР АРМЕНИИ СЧИТАЕТ СИТУАЦИЮ КРИТИЧЕСКОЙ

ПРЕМЬЕР-МИНИСТР АРМЕНИИ ХОСРОВ АРУТЮНЯН НАПРАВЛ И ОБРАЩЕНИЕ К ПРАВИТЕЛЬСТВАМ СТРАН МИРА И МЕЖДУНАРОДНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ В СВЯЗИ С КРИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ В УСЛОВИЯХ НЕПРЕКРАЩАЮЩЕЙСЯ БЛОКАДЫ.

Он призвал их «осудить подобную политику Азербайджана, немедленно вмешаться с целью предупредить губительный для Армении и всего региона процесс». Уже четвертый год, говорится в документе, Армения подвергается транспортной и энергетической блокаде с территории Азербайджана, вследствие чего полностью прекращено сообщение республики с внешним миром.

В ГЕРМАНИИ ОБНАРУЖЕНА БОМБА, ПРОЛЕЖАВШАЯ ПОЛВЕКА

БОМБА ВЕСОМ В ОДНУ ТОННУ НАЙДЕНА В СРЕДУ РЯДОМ СО СКОРОСТНОЙ АВТОМАГИСТРАЛЬЮ, ВЕДУЩЕЙ В ГОРОД ОРНИЕНБУРГ (ФЕДЕРАЛЬНАЯ ЗЕМЛЯ БРАНДЕНБУРГ).

Бомбу, пролежавшую в земле около полвека, обнаружили геодесисты. Вызванные из Потсдама эксперты бундесвера констатировали, что находка представляет собой не что иное, как чрезвычайно опасную бомбу замедленного действия с химическим взрывателем.

ПЬЕР КАРДЕН СТАЛ АКАДЕМИКОМ

ОДИН ИЗ КРУПНЕЙШИХ ФРАНЦУЗСКИХ МОДЕЛЬЕРОВ ОДЕЖДЫ ПЬЕР КАРДЕН ВОШЕЛ В КРУГ «БЕССМЕРТНЫХ». ВЧЕРА ОН БЫЛ ПРИНЯТ В АКАДЕМИЮ ИЗЯЩНЫХ ИСКУССТВ.

В истории Французской академии это сенсационная премьера, поскольку еще никогда ни один кутюрье не получал право владеть под ее сводами.

СДЕЛАТЬ МОЖЕМ, НО НЕ ЖЕЛАЕМ

ПАКИСТАН РАЗРАБОТАЛ СОБСТВЕННУЮ ТЕХНОЛОГИЮ СОЗДАНИЯ ЯДЕРНЫХ БОЕГЛОВОК, ОДНАКО АТОМНЫМ ОРУЖИЕМ НЕ РАСПОЛАГАЕТ, ТАК КАК ЕГО ПРОГРАММА ЯДЕРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ НОСИТ СУГУБО МИРНЫЙ ХАРАКТЕР.

Об этом заявил вчера в Исламабаде официальный представитель МИД Пакистана. Он подчеркнул, что Пакистан не прекратит атомные изыскания до тех пор, пока Индия не согласится приосветить программу аналогичных исследований.

VII СЪЕЗД: ВЗГЛЯД СО СТОРОНЫ

Наш корреспондент обратился к зарубежным журналистам с просьбой оценить ход работы Съезда народных депутатов и дать свой прогноз развития событий.

Джонатан СТИЛ, газета «Гардиан» (Великобритания).

Впервые влиятельный политик Руслан Хасбулатов сказал, что тезис о том, что программа Гайдара не альтернативна, неверен. Альтернатива есть. Это — социально ориентированный переход к рынку. Впервые перед депутатами стоит задача выбрать между двумя различными переходами к рыночной экономике.

На мой взгляд, события на Съезде могут развиваться следующим образом: или Ельцин жертвует Гайдаром, видя, что он не пользуется достаточным авторитетом на Съезде, или Гайдар остается на посту исполняющего обязанности премьера вопреки воле большинства.

Джульетто КЬЕЗА, газета «Стампа» (Италия).

Сейчас самый интригующий вопрос — кто будет премьер-министром? Можно однозначно утверждать, что за куклами Съезда по этой теме ведутся переговоры.

Это очень важный вопрос. Руслан Хасбулатов выступил с резким докладом, но база для компромисса все же остается.

Я думаю, что Гайдар не будет утвержден на пост премьера. Но, как мне кажется, компромисс был бы полезнее. Если Съезд проголосует против кандидатуры Гайдара, то борьба ужесточится, так как правительство будет принуждаться совершить линии, а парламент — своей.

Мечислав САДОВСКИЙ, обозреватель газеты «Эхо Литвы».

Первые же часы работы Съезда подтвердили предположение, что оппозиция не сложит оружия и попытается перехватить инициативу. Следовательно, Съезд будет работать в очень жестком режиме. Однако сохранится вера в силу демократии, жизненно необходимую для России реформ, в силу здравого смысла.

«Радио Франс Интернациональ» (Франция).

Из высших государственных должностных лиц, выступивших на VII Съезде народных депутатов России — Президента, Председателя Верховного Совета и исполняющего обязанности премьер-министра, — соревнование выиграл, вне всякого сомнения, Руслан Хасбулатов, а проиграл — Борис Ельцин.

Своей зажигательной речью спикер, в пух и прах раскритиковавший работу правительства

ва, выступил как лидер партии парламента, находившегося в оппозиции правительству, но не Президенту.

Би-би-си (Великобритания).

Слова Гайдара о том, что правительству удалось избежать крупных социальных потрясений в переходный период, были встречены насмешками из зала. Даже сторонники правительства выражают сомнения в том, что Гайдару удастся пережить Съезд.

«Монд» (Франция).

Съезд народных депутатов России открылся в атмосфере утраты иллюзий относительно реформ, начавшихся Президентом России Б. Ельциным. У российского Президента нет сейчас достойного соперника в национальном масштабе, Ельцин не угрожает возможное наступление консерваторов; однако нет сомнения в том, что он не сможет избежать новых уступок сторонникам управляемой экономики в случае, если захочет добиться от депутатов продления своих дополнительных полномочий.

«Вельт» (Германия).

В докладе Е. Гайдара, отмечает «Вельт», признается необходимость проведения еще более широкой приватизации. Одновременно в нем отвергаются все предложения, направленные на замедление темпа осуществляемых реформ и усиление государственного контроля. Единственный шанс на выход российской экономики из кризиса — последовательное продолжение курса реформ, полагает газета.

МЕЖДУ ПРОЧИМ...

По информации из России, сообщает радио «Свобода», в текущем году национальный доход уменьшится на 20 процентов, объем промышленной продукции сократится на 17 процентов, а цены уже выросли более чем в 12 раз.

Ну а как с гиперинфляцией? Есть она в России или нет — при росте цен в 12—13 раз? Раньше все соглашались с тем, что ее нет, поскольку, по остроумному выражению Гайдара, не может быть гиперинфляции, если национальная валюта укрепляется. Ну а как теперь, когда национальная валюта достигла до уровня 450 рублей за доллар? Как будто бы возникли сомнения. А может быть, и в самом деле есть? И вроде бы решения согласились на то, что есть гиперинфляция, но скрытая. Скрытая? При росте цен, превысившем 1000 процентов в год? Здесь еще есть чему скрывать?

И вот для удобства и самоуспокоения стали подсчитывать вместо годового сначала месячный, а потом и недельный уровень инфляции. Вышло гораздо лучше: 5—7 процентов в неделю. Вероятно, впереди расчеты дневного уровня роста цен.

(ИТАР—ТАСС, «Эфир-дайджест»).

На родину предков

Около семистот русскоязычных призывников из Кыргызстана предпочли службу в России службе в своей республике. Причины множество, но главная — желание славян отслужить и остаться на родине предков. Так объяснил мне свое решение призывник одного из райвоенкоматов Бишкека. А один из них, добавив, что к этому решению его подтолкнула серия публикаций в газетах о

нарушении воинских уставов в местной армии, о дедовщине и прочих безобразиях.

Трудно требовать от нынешних весьма практичных подростков слов о патриотизме. Тем более что слово это для русских, проживающих на территории среднеазиатских республик, приобрело весьма расплывчатый характер. Все они воспринимают службу в вооруженных силах как вынужденную по-

вinnost. Но то, что они не желают участвовать в межнациональных конфликтах, радует.

Военкомы во время собеседований говорят славянам, что Госкомитет по делам обороны Республики Кыргызстан идет им навстречу и разрешает служить на территории России.

Валерий КУКЛИН, соб. корр.

Бишкек.

МНЕНИЕ

Дмитрий КОСЫРЕВ, дипломатический обозреватель

Завтра России и человечества куется на Востоке

Минуту, здесь какая-то путаница, давайте разберемся. С какой стати дискуссия о «западном» и «восточном» направлениях внешней политики России постоянно соскальзывает в идеологический спор? Разве ориентация на Восток означает для нас поворот тылом к западной демократии, а лицом к... ну, давайте уж прямо, к некоему «вроде бы социализму» на Востоке? От «майка прогресса» к «средоточию дикости»? Как бы не так.

Та Азия, которая когда-то считалась чуть ли не синонимом неразвитости, политического авторитаризма и вообще застою, это по сути вчерашний день. Восток сегодня — это будущее, на мой взгляд, не только России, но и всего человечества. Односторонняя европейская ориентация (которой у нас, по недавним заявлениям министра иностранных дел Андрея Козырева, уже нет воле) была бы проявлением узости мышления и дважды ошибкой.

Во-первых, потому, что Россия в Европу опоздала. Последняя сейчас становится закрытым клубом, где нам отведена второстепенная роль, причем по вполне объективным причинам — по совместимости экономики, к примеру. И это надолго. Во-вторых, от развитой Западной Европы Россия отделена как бы двойным санитарным кордоном: это бывший социал-демократ и бывший союзные республики.

И это, наверное, не так уж плохо. Потому что Европа, похоже, утрачивает роль лидера мировой экономики. Конечно, кому-то «старый континент», может быть, и мил, но для других это социальный музей цивилизации, уютно обустроенное, сытое, сверхразвитое — но прошлое. О вкусах не спорят. Но вот то, что эпицентр мирового экономического развития сместился на долгие десятилетия в тихоокеанский регион — это уже факт, не оспариваемый в мировых деловых кругах. В США в том числе. Американский орел посматривал все чаще в сторону Тихого океана еще при Рейгане и Буше, но тогда к этому приравнивались военно-стратегические соображения. При Клинтоне говорит сейчас в Вашингтоне, тихоокеанское направление будет усилено. Стивен Босуорт, долго работавший на высоких должностях в госдепартаменте, замечает: «Поскольку Клинтон обязался уделять главное внимание экономике Америки, это означает, что он прежде всего сконцентрируется на наших отношениях с азиатскими странами». То есть новые реальности мира, в ко-

тором решать будет экономический потенциал, роль каждой страны и каждого региона, показывают на очевидного лидера — АТР.

Но что это, собственно говоря, такое? Аббревиатура АТР (азиатско-тихоокеанский регион) уже приклеилась в нашей печати, так же как и цифра 56. Именно столько процентов от мирового валового национального продукта производит сейчас в сумме государства, расположенные по периметру Тихого океана. — Япония и США, Китай и Австралия, страны Юго-Восточной Азии, Латинской Америки.

Но в конце концов не так уж трудно, не выходя из кабинета, прикоснуться к статистике Африки к Европе (тоже соседи) и играть цифрами как угодно. Самое важное как раз в том, что в случае с АТР речь идет не об арифметической сумме экономических показателей, а о регионе — то есть о четкой общности со все более крепнущими экономическими и политическими связями. Дело в том, что тихоокеанские государства сегодня предпочитают торговать и сотрудничать друг с другом, а не с иными странами.

Все это подтверждается простой статистикой «внутриокеанской» торговли: сегодня для стран АТР она составляет около 70 процентов. Для США, например, в 1970 году доля АТР в экспорте была 45 процентов, в импорте — 56. Сейчас соответственно 68 и 70. Австралия: экспорт «регионализовался» с 60 до 70 процентов, импорт с 50 до 66. То же — с инвентаризацией.

Один из показателей уровня развития страны или региона — телекоммуникации, связь. А вот как выглядит «расширение на запад» в этой отрасли, просчитанное гонконгским журналом «Эйша инкорпорейтед». В 1994 году деловой мир в АТР (Гонконг, Сингапур, Куала-Лумпур, Сан-Франциско, Пекин и т. д.) будет общаться с помощью многосторонних видеоконференций; переносные видеотелефоны станут обычным делом. В 1998 ожидается ввод в действие мощных

систем контроля за дорожным движением — с передатчиками, обозначающими номер каждого автомобиля; все же вместе телекоммуникационные сети будут управляться системами искусственного интеллекта. 1999 год: видеоконференции и прочие виды сообщения на расстоянии в тысячи километров станут вестись из диалоговых автомобилей и самолетов. 2001 год: вводятся коммуникационные системы распознавания голоса и автоматического перевода.

Все это не прикидки, а вполне конкретные планы, под которые выделены деньги. Деньги, обещающие прибыль. АТР — и отдельно Китай, Южная Корея, страны ЮВА и т. д. — это зона, где складывающийся международный комплекс производителей, продаж и покупателей дает сейчас самые большие прибыли в мире.

Где еще вы увидите 10-процентный прирост экономики такого гиганта, как Китай, с его более чем миллиардным населением? Где еще есть такое государство, как Малайзия, чей экспорт за один год вырос на 18 процентов?

Но все же — почему АТР? Что объединило столь разные нации и экономики в единую зону стремительного роста? К сегодняшнему дню ответ на этот вопрос тиражируются тома исследований. Куда сложнее свести их в одну фразу. И все-таки это возможно. Ключ к успеху — ориентированность экономик АТР на внешние связи, на экспорт и импорт; широкий — региональный — подход к вопросу о размещении производства и реализации продукта. Короче, экономический космополитизм. А капитализатором, центром регионального хозяйства стала группа небольших стран Восточной и Юго-Восточной Азии, для которых такая стратегия была вопросом о добровольного выбора, а единственной возможностью выжить.

Возвращаясь к вопросу о трудной судьбе «восточного» направления российской политики, замечу, что все эти далекие не новые факты у нас подчас не то чтобы не знают, а как бы не хотят знать. Впрочем, это чистая московская болезнь, которая по моему опыту, весьма раздражает ту (большую) часть России, которая лежит за Уралом. Там-то хорошо понимают, в каком регионе ис-



какт перспективы подьема российской экономики.

Кому-то может показаться, что я ломлюсь в открытую дверь. Ведь с визитами Президента России в Сеул и в ближайшие дни — в Пекин многие уже возгласили начало новой политики на восточном направлении. Но, позволюте, развивать отношения с Китаем и Кореей — не совсем то же самое, что вести комплексную политику в отношении региона в целом, региона как единой системы с формирующимися многосторонними механизмами взаимодействия. Как, например, насчет группы стран ЮВА — того самого «эпицентра» развития АТР? Ведь если когда-нибудь появится что-то вроде столицы «единой Азии», подобной Брюсселю в «единой Европе», то это будет либо Сингапур, либо — риску предположить — Куала-Лумпур. Как насчет этого направления? Визит на высшем уровне, как известно, лишь ритуальное завершение долгих усилий всей дипломатии в целом. Когда в последний раз первое лицо в государстве (Россия или СССР) наносило визиты в эти края? А когда — в первый раз?

А за чем Президент России предлагал в Сеуле создавать некие новые тихоокеанские структуры по предотвращению конфликтов? Могут ошибаться, но не зря же идея показавшая местным политическим кругам несколько «кабинетной». Мне кажется, проще было бы «вписать» эту идею в уже существующие тихоокеанские организации, сохранив при этом дополнительные функции. Кстати, тихоокеанскому региону «замкнутому» клубом свойственная куда менее, чем Европе, — в том числе и потому, что клубы еще не сложились до конца. Но... состои России пока только в одном — неправительственном Совете по тихоокеанскому экономическому сотрудничеству, и то недавно.

В Азии вообще надо уметь работать. И особенно нам, годами пренебрегавшим этим направлением политики, которое теперь становится ключевым. Как добавляю в таких случаях не без оснований, а ведь специалисты предупреждали...

В Анголе погиб наш летчик

СЫКТЫВКАР, 3. (ИТАР—ТАСС). В Анголе погиб командир экипажа вертолета Ми-8 Ухтинского авиапредприятия А. Григоренко, ранены его товарищи А. Тимофеев и И. Буров. Они выполняли там грузоперевозки и были обстреляны во время полета.

В среду из Сыктывкара, как сообщает газета «Красное знамя», вылетел в Анголу самолет Ту-134. Его экипажу предстоит доставить в Анголу вертолетчиков и других специалистов Ухтинского авиапредприятия, работающих по контракту в Анголе, где продолжается гражданская война.

ВНИМАНИЮ владельцев IBM PC! Предлагаем струйные принтеры. Размер 27х16х6 см. Вес 2 кг. Цена 25 тыс. руб. Телефон в Москве (095) 212-73-20 (с 11 до 17 час.)

ИГРАЮТ ВСЕ! ИГРОВАЯ ПРИСТАВКА К ВАШЕМУ ТЕЛЕВИЗОРУ. Dendy - удивительные приключения, фантастика, игры со световым пистолетом у Вас дома, на экране Вашего телевизора; Dendy - это электронная приставка с большим выбором сменных игр на любой вкус; Dendy - и каталоги новых игр Вы будете получать по почте регулярно и бесплатно; Dendy - работает с телевизорами любого типа; Dendy - за пять минут подключит даже ребенка; Dendy - и нет проблем со свободным временем. По вопросам оптовых закупок обращайтесь по тел. 245-19-96. STEEPLER

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРЕДЛАГАЕТ: дистанционное управление на ИК-лучах для телевизоров 3 и 4 поколений с гарантией. (095) 909-23-85. запчасти к автомобилям ГАЗ-24 (легковым и грузовым) (095) 124-35-31, 315-38-78

Продаем автомобили. ВАЗ всех марок. Цены ниже рыночных. (095) 321-48-01

InCom - Service предлагает со склада в Москве PC AT 386/387-25 SX 2/80 SVGA 512K (пр-во США) (095) 949-60-08

Финансовый мост Россия-Украина в условиях двухвалютного пространства: быстро и выгодно. МОСКОВСКИЙ АКЦИОНЕРНЫЙ БАНК "ГЕРМЕС-ЦЕНТР". Тел. (095) 242-97-59. Факс (095) 245-62-65

Предприятиям и частным лицам! Всем обладателям зданий и помещений в собственности и на балансе в городах Москве и Санкт-Петербурге. Инофирма, специализирующаяся в области недвижимости, предлагает Вам создать офисный (жилой) центр, соответствующий мировым стандартам. Тел. (095) 127 0522

Фирма САФО реализует растворимый кофе "VENDONA'S". Производство Англии в стеклянных банках 200 г, а также в большом разнообразии ТПТ со склада в Москве. (095) 166-49-24

Предлагаем в свободную продажу: трансформаторные подстанции 6-10/0,4 КВА; панели ШО-70; силовые шкафы ШРС; камеры КСО-366; щитки этажные; щитки осветительные; вводные устройства ВРУ; щитки ЯТП; светильники наружного освещения; печи для обжарки вытовок. Адрес: 142108, г. Подольск Московской обл., ул. Равского, д. 3.

Автосалон «BC Toyota Tsusho» в Москве. Широкий выбор автомобилей Toyota, адаптированных к условиям России. Адрес: г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 49/1. Магазины: 199 59 77, Офис: 231 82 25

Фирма «ТВМ» осуществляет срочные безналичные платежи между Россией и Узбекистаном. Тел.: (095) 128-83-43, (3712) 32-58-32, 56-52-77.



Дилетантам и профессионалам ВСЕ СЕКРЕТЫ КОМПЬЮТЕРА раскроет книга РУКОВОДСТВО ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ ПЭВМ. Издатель - Ассоциация OILCO. 191040, С.-Петербург, ул. Пушкинская, 10, кв. 128. Оптовым (более 500 экз.) покупателям предоставляются скидки.

Межрегиональный биржевой и торговый союз, Институт исследования организованных рынков. 21 - 28 декабря 1992 года проводят в Москве курс по подготовке специалистов инвестиционных институтов и фондовых бирж. Адрес: 103064, Москва, ул. Казакова, д. 8-а (м. "Курская")

