РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА

Издание Верховного Совета Российской Федерации

ПЯТНИЦА, 24 апреля 1992 года ◆ Выходит с ноября 1990 г. № 95 (431) ◆ Цена 1 рубль.

В Президиуме Верховного Совета

Правительство может рассчитывать на поддержку парламента

Руслан Хасбулатов не удовлетворен итогами завершившегося Съезда народных депутатов России. Открывая состоявшееся вчера заседание Президиума Верховного Совета, он заявил: «Нет ни побежденных, ни победителей — пострадало все общество, нанесена рана всей государственной власти».

Глава российского парламента особо отметил «чрезвычайно позитивный характер» заключительной речи Президента на закрытии Съезда. Если положения, содержащиеся в докладе Президента, будут реализованы, правительство может рассчитывать «на поддержку и защиту» парламента, заверил он.

Руслан Хасбулатов выразил мнение, что, возможно, уже сейчас надо начать подготовку к новому Съезду, единственным вопросом которого должно стать принятие новой Конституции, однако до осени, по его мнению, «надо выяснить настроение общества», чтобы решить, утверждать Конституцию на Съезде или же на референдуме.

Представленные законопроекты «О банкротстве (несостоятельности) предприятий», «Об обороне», «О психиатрической помощи и правах граждан при ее оказании», «О внесении изменений в статью 4 Закона РСФСР «О государственной пошлине», «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР», «О внесении дополнений и изменений в Закон «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации», в Закон «О государственной налоговой службе РСФСР», в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РСФСР», «Об увековечении памяти погибших при защите Родины» в соответствии с парламентской процедурой направлены для рассмотрения в комитеты и комиссии, палаты Верховного Совета.

В целях квалифицированного освещения и анализа деятельности Советов народных депутатов в новых условиях государственного строительства, широкого информирования избирателей о работе органов представительной власти Президиум Верховного Совета России учредил журнал «Народный депутат».

Обсужден дальнейший порядок работы Верховного Совета. Предполагается, что до 12 мая народные депутаты проведут встречи с избирателями в округах по итогам работы Съезда, а 14 мая соберутся на совместное заседание палат.

Пресс-центр Верховного Совета России (ИТАР — ТАСС).

Экспертиза

Дорога к рынку. Шаг второй

Кажется, ни на одно другое правительство последних лет не обрушивалась критика такой силы и ожесточения, как на команду Гайдара на VI Съезде народных депутатов. К сожалению, большинство выступавших не опиралось на экономические выкладки, а подчас и противоречило им, больше доверяя собственному ощущению происходящего. Вот почему доклад экспертного института Российского союза промышленников и предпринимателей «Российские реформы: шаг второй», подготовленный под руководством профессора Евгения Ясина, на наш взгляд, представляет несомненный интерес. С отдельными моментами этой работы мы и хотим вас познакомить.

СЕЙЧАС нередко высказываются суждения, говорится в документе, что либерализации цен со 2 января вовсе не было, а было их административное повышение. Во всяком случае, на местах цены продолжают регулироваться властями городов и регионов или устанавливаются монополистами. По мнению большинства экспертов, либерализация все же состоялась, правда в тех формах, в которых она и могла состояться в наших условиях. Это видно и по разнообразию цен на одни и те же товары, естественному в первый период формирования рынка, и по их динамике. В отсутствии конкуренции единственный ограничитель цен — совокупный платежеспособный спрос, и по многим товарам цены уже уперлись в этот потолок. В том числе и по продукции монополистов.

Анализируя кризис «неплатежеспособности», аналитики пришли к выводу, что следует сохранить прежнюю направленность денежной политики, но добиваться стабилизации более гибко, согласуясь с темпами либерализации экономики. А вот их сейчас как раз и нужно всячески повышать, сочетая при этом меры выборочной поддержки предприятий, нужных экономике России, и шаги по ужесточению хозяйственного механизма. Например, следует в срочном порядке принять Закон о банкротстве, чтобы предприятия, оказавшиеся злостными неплательщиками, стали банкротами и расплатились с кредиторами своим имуществом.

Основная ошибка правительства, по мнению экспертов, — ставка на одновременное существование либерализации и стабилизации денежно-финансовой системы. Ссылки на опыт Польши здесь не работают. К моменту начала реализации плана Бальцеровича Польша уже в основном прошла период либерализации. Ее заключительным аккордом был отпуск цен осенью 1989 года, вызвавший гиперинфляцию. Шоковая терапия по Бальцеровичу была призвана остановить ее, и она это сделала. В других странах, где осуществлялись стабилизационные программы, экономика в своем исходном положении была рыночной или, во всяком случае, не требовала столь глубокой либерализации, как у нас. В России же даже после 2 января цены на энергоносители и некоторые другие важные продукты и услуги остались фиксированными. И что более существенно, лишь в незначительной степени произошло освобождение предприятий в сфере хозяйственных связей — они по-прежнему в ведении если не российского правительства, то бывших республик СССР и местных органов власти. А раз хозяйственная либерализация отстает, то всякий шаг по ее завершению будет означать новое усиление инфляционного давления. Следовательно, первоочередная задача нынешнего этапа российских реформ не стабилизация кредитно-денежной системы, а либерализация экономики, считают специалисты. В свою очередь жесткая финансовая и кредитная политика в этот период необходима равно в той мере, чтобы не допустить гиперинфляции, чтобы события не вырвались из-под контроля. Ее цель именно в контроле за инфляцией, но не в подавлении последней ценой разрушения производства, пусть даже не всегда эффективного, но кормящего миллионы людей и дающего им работу. И только тогда, когда задачи либерализации будут в основном решены, наступит черед достижения тех целей, которые обычно ставят перед собой программы стабилизации.

ГОРЯЧИЕ споры специалистов вызвала проблема либерализации цен на энергоносители. Одномоментный их отпуск на сырую нефть, как ожидается, вызовет подорожание ее в 5,7—7,1 раза. В сочетании с намеченным правительством повышением цен на газ до 2000 рублей за кубометр и на уголь до 800—1000 рублей за тонну это приведет к повышению текущих издержек в целом по производственному сектору не менее чем на 40 процентов и снижению рентабельности примерно на 13 процентов. При таком раскладе заверения правительства, что либерализация цен на продукцию ТЭК, будь она проведена в апреле, обернется общим их повышением не более чем на 50—70 процентов, признаны абсолютной утопией. «Эхо» столь серьезной акции будет куда сильнее.

В случае единовременного отпуска цен не исключены весьма опасные последствия. Ограниченность денежной массы может повлиять на масштабы повышения цен на товары не сразу, а с некоторым опозданием. Производители повысят цены на свою продукцию с учетом новой волны инфляционных ожиданий и не захотят их снижать, как это уже случилось в январе—феврале. Потребители окажутся не в состоянии покупать ресурсы по этим ценам, и тогда страну постигнет еще один, возможно, более глубокий кризис платежеспособности. Он снова выведет производство на тонкую грань угрозы развала — либо от дефляционного шока, либо от гиперинфляции. Причем в воронку банкротства может затянуть вполне жизнеспособные и нужные стране предприятия, если они чисто случайно попадут в зону ценовых диспропорций, где издержки будут расти значительно быстрее, чем цены на их продукцию. Так может погибнуть, например, медицинская промышленность, производство товаров для детей и т. д.

Кроме всего прочего, участники ситуационного анализа допускают резкую реакцию населения на рост стоимости автомобильного топлива, а также тарифов на тепло- и электроэнергию. Не исключается возможность массового отказа населения от внесения квартирной платы и платежей за тепло и электричество. Шанс справиться с подобным бойкотом путем санкций против населения близок к нулю.

Приводились и другие доводы того же плана. В итоге большая часть экспертов склонилась к мнению, что залповый отпуск цен на энергоносители нежелателен. Предпочтительнее поэтапное, регулируемое повышение цен с одновременным (в меру поступлений налога на энергоносители) снижением налогов на прибыль и добавленную стоимость, а также введением льгот по налогообложению прибыли, направляемой на инвестиции. Поэтапность может быть обеспечена либо посредством роста доли «размороженных» цен на каждом этапе, либо последовательным увеличением части энергоносителей, реализуемых по свободным ценам.

АНАЛИЗИРУЯ кризис производства, эксперты отметили отсутствие у нынешнего российского правительства продуманной программы содействия структурной перестройке и предотвращения нежелательных тенденций ее развития. Причем, по их мнению, скорость выхода из структурного кризиса будет определяться возможностью привлечения иност-

(Окончание на 2-й стр.).

На полях страны

Развертывается посевная

На просторы приволжской пашни вывели посевную технику хлеборобы Саратовской области. Сегодня посевная кампания развернулась во всех 18 районах.

Для озимых и яровых культур, гречихи, проса и гороха механизаторам предстоит обработать около шести миллионов гектаров земли. Используя широкозахватные комбинированные агрегаты, водители мощных «Кировцев» одним заходом культивируют почву, вносят в нее удобрения и семена. Одновременно ведутся посадка картофеля, уход за озимыми всходами, подкормка многолетних трав. Как отмечают специалисты, несмотря на перебои со снабжением горюче-смазочными материалами, темпы весенне-полевых работ ныне выше прошлогодних, и яровые культуры уже размещены на площади около 100 тысяч гектаров.

Техники — достаточно

Несмотря на трудное экономическое положение и практически полное отсутствие централизованного снабжения, хозяйства Самарской области в целом неплохо подготовились к севу и уже приступили к полевым работам. Четыре тысячи агрегатов ведут культивацию зяби и паров. Еще три тысячи стоят с сеялками наготове. Этого количества техники, как утверждает областное управление сельского хозяйства, достаточно, чтобы провести сев за неделю. Даже в лучшие времена редко планировались такие сжатые сроки. Тем не менее на сегодняшний день уже заборонено более половины пашни, а южные районы области начали сев зерновых.

(ИТАР—ТАСС).

Госкомстат сообщает

Первые признаки действия рыночного механизма уже проявляются в России, хотя процесс осуществления экономической реформы идет сложно. Об этом говорится в сообщении Госкомстата России по итогам социально-экономического положения Российской Федерации в первом квартале 1992 года.

Отмечается, что предпринимаемые шаги по стабилизации экономики, финансов, денежного обращения на макроуровне не подкреплялись адекватными мерами в сфере производства и это сопровождалось дальнейшим его спадом, разрывом хозяйственных связей, снижением по этим причинам экспортных возможностей. С опозданием осуществлялись меры по социальной защите населения, особенно малообеспеченных его слоев.

Среди факторов, противодействующих движению реформы, статистики называют высокую степень монополизации экономики, отсутствие конкуренции, утяжеленность структур производства, затягивание процессов приватизации, определенную потерю управляемости.

По данным Госкомстата России, в первом квартале резко сократились производство и закупки животноводческой продукции. По сравнению с первым кварталом 1991 года на 503 тысячи тонн реализовано меньше мяса, на 1585 тысяч тонн — молока.

Задолженность предприятий по платежам в бюджет и поставщикам на 1 апреля составила 780,3 миллиарда рублей. В начале года этот показатель был в 23 раза меньше.

Многие предприятия сегодня испытывают острый недостаток в кредитных средствах, хотя на конец первого квартала объем кредитных вложений на территории России составил 856,1 миллиарда рублей — в 1,9 раза выше, чем в начале года. Зачастую, подчеркивается в сообщении Госкомстата, за получением кредита обращаются те юридические лица, которые привыкли к широкому и иногда неоправданному использованию практически бесплатных средств.

Тем не менее положительные сдвиги есть: на динамику цен все большее влияние оказывает спрос, идет наполнение рынка товарами и, что немаловажно, экономические взаимоотношения переводятся на денежные регуляторы.

В то же время национальный доход, произведенный в Российской Федерации, уменьшился по сравнению с первым кварталом 1991 года на 14 процентов.

Приводя основные характеристики итогов первого квартала нынешнего года, Госкомстат констатирует, что объем промышленного производства снизился по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 13 процентов, причем выпуск продукции сократился во всех отраслях. Особенно тяжелая ситуация сложилась в нефтедобыче, черной металлургии, машиностроении и пищевой промышленности.

Печально, но факт — все хуже и хуже идут дела у строителей. Так, в первые три месяца года продолжалось снижение объемов возведения объектов жилищно-гражданского назначения. Новые квартиры получили только 66 тысяч семей против 98 тысяч в январе — марте прошлого года. За счет всех источников финансирования введены жилые дома общей площадью 4,1 миллиона квадратных метров — 69 процентов к первому кварталу 1991 года.

Что касается уровня жизни россиян, то на фоне многократного роста цен и тарифов Госкомстат зафиксировал, по данным обследования семейных бюджетов, среднедушевой денежный доход более 1200 рублей в месяц. При этом более 50 миллионов человек — треть населения России — имели доход ниже 900 рублей в месяц.

Индекс потребительских цен в целом по России за I квартал 1992 года по отношению к декабрю 1991 года составил 619 процентов. Индекс потребительских цен рассчитан на базе статистических данных, полученных в результате наблюдений за изменением розничных цен в государственной, кооперативной и частной торговле, а также в сфере услуг на основе фактически сложившейся структуры потребления за предыдущий год в Российской Федерации по фиксированному набору основных потребительских товаров и услуг.

(ИТАР — ТАСС).

Забастовочный вариант клятвы Гиппократа

Медики бастуют. Точнее, проводят всероссийскую акцию протеста. Сюда входят митинги, демонстрации, пикетирования и как последнее средство — забастовка. Собственно, это уже не начало, а продолжение приостановленной в январе акции. Тогда казалось, все улажено, обо всем договорились: чуть-чуть еще подождать — и будут деньги. Президент издал распоряжение: с апреля ввести новую систему оплаты и индексации доходов. Какие еще гарантии нужны?

Однако никто для медиков и не собирался раскошеливаться. Проведенное 3 апреля заседание трехсторонней согласительной комиссии (Минтруд, Минздрав, ЦК профсоюза медработников) не дало никакого результата. Требований было два: увеличить финансирование здравоохранения и совершенствовать систему оплаты труда медработников.

Как сообщила заместитель председателя ЦК профсоюза Г. Орлова, в первом квартале здравоохранению было выделено средств лишь 42 процента от «прожиточного минимума». Какие нужны комментарии?

Что же касается второго пункта, то ЦК профсоюза вместе с Минздравом разработал и предложил правительству свою схему оплаты труда. Минфин и Минтруд сочли ее неприемлемой, не предложив, однако, ничего взамен.

Седьмого апреля собирался внеочередной президиум ЦК профсоюза и принял решение: на две недели возобновить акцию протеста. Формы и конкретные сроки протеста трудовые коллективы выбирали сами. Если это все же забастовка, то здесь тоже используются разные формы: работа строго по правилам, остановка вспомогательных служб, отказ от плановых операций и обследований. Но ни в коем случае не отказ от экстренной помощи.

Несколько нелогично выглядит строгая дата окончания акции — 3 мая. А если не договорятся, что тогда? В ЦК профсоюза поступило несколько телеграмм, в которых сообщается о готовности стоять насмерть, до победного конца. Но центрзабастком категорически против — это приведет в такой тупик, из которого уже не выбраться.

В акцию протеста включились больницы, поликлиники, амбулатории 15 регионов. Не включилась пока только «скорая». Пока. Страшно подумать, что тогда будет.

Назначенная на сегодня трехсторонняя встреча Правительства, предпринимателей и профсоюза снова отложена.

Медики, обслуживающие Правительство, в забастовке не участвуют.

Татьяна СМОЛЬКОВА.

Приватизация

Даешь 100-тысячную квартиру!

Через неделю Моссовет и мэрия будут в торжественной обстановке отмечать приобретение в частную собственность 100-тысячной московской квартиры. Об этом сообщил на пресс-конференции Н. Маслов, представляющий управление приватизации жилья.

Таковы итоги деятельности в этом направлении, начатой год назад. Цифра более чем скромная, если учесть, что количество горожан, желающих стать хозяевами своего жилья, исчисляется миллионами. Прибавив сюда 200 тысяч москвичей, выплативших пай в ЖСК, мы утроим показатели, но общей картины, увы, не изменим.

Во-первых, сказал Маслов, 20 процентов московского жилого фонда находится на балансе республиканских и бывших союзных ведомств, которые с большой неохотой расстаются со своей собственностью. Несмотря на выход специального постановления о том, что ведомственное жилье должно быть передано на баланс города, никто до сих пор не передал ни одного квадратного метра. С каждым заявлением жителей ведомственных домов Комитет по приватизации вынужден индивидуально обращаться к ведомствам за согласием, и получить его не так-то просто. За год в Москве приватизирована всего тысяча ведомственных квартир.

Журналисты пришли на пресс-конференцию не с пустыми руками: все редакции завалены письмами людей, желающих выкупить свои квартиры и получивших отказ. Отбиваясь от сыпавшихся на него вопросов, Маслов признался, что законодательная база приватизации очень слаба. За год появилось, наверное, несколько десятков постановлений, распоряжений, разъяснений московского правительства относительно различных казусов, то и дело возникающих на практике, но охватить все многообразие житейских ситуаций и они не в состоянии. В сущности, едва ли не с каждым человеком, подавшим заявление, приходится разбираться индивидуально, и судьба его зависит от добросовестности чиновников от приватизации. В префектурах находчивые клерки изобретают свои правила оформления документов, и новшества эти имеют вполне определенную цель: затруднить процесс приватизации жилья и вынудить граждан обходить препоны и рогатки при помощи доброхотных подношений. Уже есть случаи увольнения за злостную волокиту, но, вероятно, куда больше случаев, когда люди, опасаясь остаться ни с чем, безропотно выполняли желание вымогателей.

Тревожным остается положение москвичей, еще не имеющих собственных квартир — ни частных, ни государственных. Из бюджета республики, сказал Н. Маслов, на строительство жилья в Москве не отпущено ни рубля. На его ведение городские власти взяли огромные кредиты. Чтобы вернуть их с процентами, две трети новых квартир придется пустить в аукционную продажу, и лишь одна треть поступит в распоряжение муниципальной очереди, в которую теперь будут записывать лишь самых неимущих. Остальные отныне будут покупать жилье за свои кровные.

Руководитель департамента муниципального имущества, министр правительства Москвы Ю. Андреев рассказал о приватизации нежилого фонда, конкретно — предприятий торговли, общественного питания и службы быта: сегодня в собственности трудовых коллективов находится около шести тысяч таких предприятий, а на счет правительства перечислено 1 миллиард 208 миллионов рублей. Столица много теряет, сказал Ю. Андреев, из-за отказа коммерческих структур, образованных на базе бывших министерств и ведомств, выплачивать в бюджет города арендную плату за помещения.

Решая спорные вопросы, сотрудники департамента муниципального имущества применяют метод Александра Македонского: будущий владыка всей Азии не стал распутывать знаменитый гордиев узел, а разрубил его мечом. Так и в Москве: если в процессе приватизации какого-нибудь объекта возникает спор, он сразу же выставляется на аукцион.

Екатерина ВАСИЛЬЧЕНКО.

Новости

ЗАСЕДАНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА ПЕРЕНЕСЕНО

Намеченное на 23 апреля заседание правительства России перенесено на сегодня. Как ожидается, оно пройдет в Кремле под председательством Президента и главы кабинета Бориса Ельцина. Основным вопросом повестки дня станет обсуждение итогов завершившегося во вторник шестого Съезда народных депутатов РФ. Перенос заседания вызван тем, что Президент считает нецелесообразным простое обсуждение членами кабинета итогов Съезда. Поэтому министрам было дано поручение подготовить конкретные предложения по реализации решений Съезда с тем, чтобы на заседании правительства состоялось предметное обсуждение этого вопроса повестки.

БИЧ ЭКОНОМИКИ

Забастовочное движение становится бичом для экономики. По данным Госкомстата России, в первом квартале этого года к крайнему средству борьбы за свои экономические права прибегли работники 576 учреждений и организаций в 35 регионах страны. Потери рабочего времени при этом составили более 260 тысяч человеко-дней. К забастовкам прибегают чаще работники непроизводственной сферы — свыше 90 процентов случаев. Среди них первенство удерживают учителя и медики.

РАСТЕТ РЕЗЕРВНАЯ АРМИЯ ТРУДА

По данным Госкомстата республики, три месяца назад в стране насчитывалось около 70 тысяч нетрудоустроенных, на первое апреля их зарегистрировано уже более 118 тысяч. Примечательно, что пособие по безработице получают менее половины из них. Из-за сокращения производства в ближайшие три месяца намечено к высвобождению еще более полумиллиона человек.

АТАМАН ПОД АРЕСТОМ

Атамана Карабулакской станицы Ивана Жданко арестовали еще 8 апреля в Грозном за нарушение комендантского часа и до сих пор держат в помещении национальной гвардии.

Наш собственный корреспондент по Северному Кавказу связался с грозненским атаманом терского казачества Г. Галкиным. Вот что сказал Георгий Николаевич:

— Иван Аркадьевич был в Грозном проездом в Ставрополь. Его задержали и не выпускают до сих пор без предъявления ордера на арест и без предъявления каких-либо обвинений. Он — сердечник, нуждается во врачебной помощи. До сих пор встретиться с ним не удалось. Сегодня делаю еще одну такую попытку.

Руководители Чеченской Республики многократно заявляли, что строят правовое государство, но, видимо, перейти от слов к делу — нелегко. Ибо как тогда быть с правами Ивана Жданко? Почему его держат в неволе без предъявления обвинений?

ЖЕНЩИНЫ НЕ ПОКИДАЮТ ПОЗИЦИИ ГВАРДЕЙЦЕВ

Минометно-артиллерийскому обстрелу подверглись 23 апреля в районе Дубоссар позиции гвардейцев Приднестровья, на которых находились представители женского забастовочного комитета из Тирасполя. Шесть гвардейцев погибли, шесть ранены. Женщины вынуждены были укрыться в окопах.

Накануне женский забастовочный комитет призвал женщин Приднестровья и Молдовы отправиться на боевые позиции и «встать живым «буфером мира» как на правом, так и на левом берегу Днестра». По словам председателя СТК Приднестровья, женщины Тирасполя по-прежнему находятся в окопах, на передовой. Цель их присутствия там одна — способствовать прекращению огня, однако перестрелки продолжаются.

Короткой строкой

● *В свою первую поездку по странам Персидского залива вчера отправился министр иностранных дел Российской Федерации Андрей Козырев. Он посетит Саудовскую Аравию, Кувейт, Катар, Бахрейн, Объединенные Арабские Эмираты и Оман.*

● *Все меньше граждан России отправляются по делам или в турпоездку в другие города. В первом квартале этого года по сравнению с тем же периодом прошлого самолетами перевезено пассажиров на 19 процентов, а поездами — на 9 процентов меньше. И даже до повышения цен на бензин на 11 процентов сократилось число желающих совершать путешествия автомобильным транспортом.*

● *Крупным событием в жизни Москвы обещает стать Международный конгресс славянских культур, который состоится с 25 по 28 мая. В нем примут участие делегаты из разных городов России, Украины, Беларуси, других республик СНГ, а также Австралии, Болгарии, Бразилии, Италии, США, Уругвая, других стран.*

● *Создан новый творческий союз — Международная ассоциация композиторских организаций. Она образована на учредительной конференции, проходившей в подмосковном Доме творчества «Руза». Ее участники констатировали прекращение деятельности Союза композиторов СССР, признали его правопреемниками суверенные композиторские организации.*

● *Провести съезд финно-угорских народов Российской Федерации в Ижевске 15—16 мая — такое решение приняло вчера национальное собрание «Удмурт кенеш». В России сейчас проживают свыше трех миллионов мордовцев, удмуртов, марийцев, коми, карел и коми-пермяков.*

(«Российская газета» — ИТАР — ТАСС).

Дорога к рынку. Шаг второй

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

ранного капитала как единственного в ближайшей перспективе источника инвестиции. Расчет правительства на самоперестройку, выбраковку слабых «невидимой рукой рынка», как считает ряд участников анализа, малореалистичен. Даже в Польше, где чисто монетаристские цели были реализованы достаточно успешно, вот уже два года продолжается спад производства, в то же время в ряде стран Латинской Америки сумели добиться промышленного подъема при регулируемой гиперинфляции. Таким образом, для каждой страны надо искать свои модели оздоровления, принимая в расчет прежде всего национальные ресурсы.

Это особенно актуально для России, где шансы на крупномасштабный приток зарубежных инвестиций крайне малы, а опасность социальных потрясений, связанных с деиндустриализацией, напротив, высока. Поэтому эксперты согласились с тем, что близость структурного кризиса из-за низкой способности российской экономики к трансформациям — тот фактор, который должен вынудить правительство пойти на смягчение своего курса. Попытки же форсировать банкротство неэффективных предприятий приведут лишь к тому, что директорский корпус консолидируется в политическую организацию и выведет трудовые коллективы на улицы с требованием отставки правительства.

Какое-то облегчение в этой ситуации может дать лишь изменение политики в области приватизации, предполагающее предоставление трудовым коллективам право выкупить свои предприятия целиком, зарезервировав для директоров повышенный пакет акций (до 25—30 процентов капитала). Это не решит проблемы полностью, но существенно снизит ее остроту, поставит работников и особенно директоров в совершенно иные условия и активизирует поиск путей спасения своей собственности.

Характеризуя финансовую стратегию правительства, эксперты указали на отсутствие в ней стабильности, что вызывает раздражение отечественных и зарубежных предпринимателей. Единственная сквозная идея — желание найти тот «философский камень» (первоначально в виде налога на добавленную стоимость, а теперь — энергетического налога), который раз и навсегда заткнет дыры в доходной части бюджета. Как и ожидалось, в первом квартале сделать это не удалось. Недобор доходов на 1 апреля составил 230,5 миллиарда рублей (55 процентов от расчетных поступлений). Планируемый энергетический налог также вызывает немало вопросов, начиная с того, как он будет построен и кто его будет платить — потребитель или производитель. Не оправдал надежды в первом квартале и налог на добавленную стоимость. Во всяком случае, нарастание поступлений по этой статье идет намного медленнее, чем рассчитывало правительство. Из-за технических сложностей применяется он зачастую неверно. Руководители предприятий, предприниматели жалуются, что они не понимают этого налога. Это, а также крайне высокая ставка порождают единственное желание — уклониться от уплаты, для чего изобретается тысяча способов. Видимо, правы были те, кто советовал не торопиться с введением этого налога. Но теперь поезд ушел, считают эксперты, и надо думать не о его отмене, на чем многие настаивают, а о снижении ставки хотя бы до 20—22 процентов (учитывая введение энергетического налога) и о совершенствовании исчисления и сбора.

Приводя примеры непоследовательности правительства, аналитики не обошли и такой казус. Сначала были заморожены облигации госзайма примерно на 20 миллиардов рублей, и почти сразу вслед за этим объявлено о размораживании 70 миллиардов рублей «павловской» компенсации. Предстоящая индексация доходов населения, посевная, на которую тоже придется потратиться, впрыснут в экономику огромную сумму наличных и безналичных средств. Что в совокупности с освобождением цен на важнейшие продукты питания может стать детонатором для резкой вспышки роста розничных цен. Это дало основание экспертам отметить, что серьезный недостаток бюджетной политики правительства — отсутствие вариантного подхода, нежелание допустить, что реальная экономическая ситуация в стране может развиваться вовсе не так, как это следует из предположений кабинета. Между тем ясно, что в чрезвычайно сложной российской экономике успех придет только к тому правительству, которое умеет предвидеть максимум возможных вариантов развития и готово на каждый из них соответствующе отреагировать.

В этой связи эксперты критически оценили деятельность правительства, приведшую к возобновлению разграничения наличного и безналичного денежного обращения и возникновению кризиса наличности. Он, этот кризис, связанный с неизбежным разбуханием денежной массы при резком скачке розничных цен и заработной платы явно застиг правительство врасплох, и оно вместе с Центральным банком не смогло его ликвидировать до сих пор, хотя было напечатано денежных купюр на сумму 82 миллиарда рублей. Но в обращение поступило лишь 53 миллиарда. Остальное не удалось своевременно переправить потребителям. Итогом стали повсеместные задержки с выплатой зарплаты, может быть, и полезные с точки зрения торможения инфляции, но породившие всплеск недовольства людей действиями властей.

КАСАЯСЬ внешнеэкономической деятельности кабинета, эксперты, в частности, обратили внимание на необходимость укрепления разрушенных связей со странами бывшего СЭВ. Восстановление прежних контактов смогло бы сыграть огромную роль в ослаблении монополизма на внутреннем рынке и решении проблемы замены поставок из бывших республик СССР. Однако пока новые министры под внешней торговлей понимают только операции с ведущими индустриальными странами, хотя для них мы еще долго будем оставаться лишь сырьевым придатком и в лучшем случае — местом размещения экологически вредных производств.

Высказав немало критических замечаний в адрес российского правительства, эксперты тем не менее резюмировали, что, несмотря на то, что кабинет допускает массу ошибок, в том числе принципиального характера, среди них пока нет непоправимых. В целом курс реформ лежит в пределах того диапазона действий, которые можно считать допустимыми с профессиональной точки зрения. Единственно, что нужно, так это бо́льшая гибкость. Даже если считать, что правительство ошибается, стремясь одновременно и в сжатые сроки решить задачи и либерализации, и финансовой стабилизации, то признание этой ошибки и определенный маневр могут поправить дело. А нынешнее правительство, подчеркивается в документе, безусловно, способно маневрировать.

Подготовил А. ЕВГЕНЬЕВ.

Апрельские тезисы-92

России грозит диктатура нового пролетариата

Оппозиционную структуру высшей государственной власти России — Российской Федерации создал завершившийся в минувшее воскресенье в Нижнем Новгороде первый Всероссийский съезд советов рабочих.

На вечернем заседании 18 апреля он, как и в 1917 году, создал ситуацию двоевластия, сформировав Российский исполнительный комитет (РИК) — прообраз будущего пролетарского правительства, который возглавил Дмитрий Игошин, рабочий завода «Красное Сормово».

Делегаты съезда, одновременно ставшие и депутатами своих советов, подчеркивали, что они действуют, учитывая опыт взявших власть демократов, которые разогнали Советы и учредили мэрии и префектуры.

— В организации РИКа нет ничего противозаконного,— заявил народный депутат России, председатель районного суда Юрий Слободкин.— Действующее законодательство не запрещает рабочим создавать собственные организации на всех уровнях, чтобы противостоять курсу так называемых рыночных реформ, который проводит правительство, ставшее на тропу войны со своими гражданами. Если народные депутаты России дадут правильную политическую оценку этому событию, будут максимально учитывать все требования и пожелания рабочих, то возможно положительное разрешение назревшего социального конфликта. В противном случае рабочие справедливо прибегнут к всеобщей политической стачке,— подчеркнул Юрий Слободкин.— Забастовка заставит правительство уйти в отставку, и рабочие возьмут власть в свои руки еще до наступления очередных выборов. И это будет законно. Народ вернет себе власть, завоеванную им в 1917 году и извращенную теми, кто этой властью воспользовался,— заключил судья.

Таким образом, 75 лет спустя история повторяется. Апрельские тезисы В. Ленина заменяются документами нынешнего съезда, в одном из которых выражена поддержка альтернативному проекту Конституции, разработанному российскими неокоммунистами, а в другом предусмотрена фактическая ликвидация права частной собственности, права человека на свободный выбор своей деятельности.

В этой ситуации молодому российскому правительству, чрезмерный оптимизм которого о наступлении счастливых дней не разделяют, как оказалось, те, кто своим трудом эти дни обязан приближать, во избежание ненужных осложнений стоит, по-видимому, вспомнить практику Вольтера, переписывавшего свои сочинения, если их не понимала его кухарка.

Чтобы спокойно продолжать реформы, правительству следует повернуться лицом к мало- и среднеквалифицированным группам рабочих, составляющим большинство в промышленности и сельском хозяйстве, а не «пасти» исключительно только «белые воротнички».

В распространяющихся на съезде многочисленных изданиях возрождающейся самостоятельной рабочей печати говорилось решительное «нет» политике приватизации и рынка, которую проводит кабинет реформ.

Выступавшие на рабочем съезде отмечали, что большинство их коллег из-за своей несознательности и неорганизованности еще не готово к трудной политической борьбе, а именно этот путь признается новоиспеченными пролетарскими лидерами решающим в борьбе за власть.

Еще только появляющееся чувство класса поначалу заставляло делегатов съезда открещиваться от поддержки какой-либо политической партии или общественного движения. Но до конца остаться самостоятельными им не удалось. Как и большевикам современным неокоммунистам удалось склонить рабочих на свою сторону, пропагандируя возможность построения так называемого общества трудящихся через диктатуру нового пролетариата, закамуфлированную под советы рабочих, о чем недвусмысленно и было заявлено на состоявшейся после окончания съезда пресс-конференции.

В сегодняшних условиях, когда идет распродажа России транснациональным корпорациям, когда новый класс российских капиталистов растет как на дрожжах, когда продолжает беднеть большинство населения, призыв к общечеловеческим ценностям, гражданскому миру — это фарисейство, заявил бывший претендент на пост вице-президента России профессор Алексей Сергеев, избранный вместе с Ю. Слободкиным и генералом А. Макашовым кандидатом в состав будущего правительства рабочих.

Профессор подтвердил, что после завоевания власти конституционным путем рабочие «возьмут под контроль деятельность всех независимых изданий, которые занимаются оболваниванием и промыванием мозгов населения», забыв упомянуть, что тем же самым в худшем варианте занимались пресловутая партсовпечать и ее рупор «Правда». И, что удивительно, при этом, по словам участников пресс-конференции, в новой советской России будут соблюдаться все права человека, кроме, разумеется, самого главного — права на свободу выбора.

Советы рабочих не исключают начала в самое ближайшее время массовых стихийных противоправительственных выступлений и собираются направить их в цивилизованное русло протеста, чтобы на почве возрождающейся теории классовой борьбы не допустить гражданской войны, подчеркнул руководитель рабочего правительства Дмитрий Игошин.

Делегаты-депутаты потребовали от правительства Гайдара повышения зарплаты в такой же мере, в какой повышаются цены. Съезд показал, что на сегодняшний день практически отсутствует возможность компромисса между рыночным правительством и обездоленными рабочими.

Их в старинном волжском городе представляли 97 делегатов с решающим голосом из 54 городов, в том числе таких крупных центров, как Москва, Санкт-Петербург, Челябинск, Калининград, Владивосток. Выступили приглашенные из Приднестровья и Литвы.

Решено начать подготовку ко второму съезду советов рабочих, который намечается провести через полгода в Нижнем Новгороде и на котором, возможно, будет принята новая Конституция.

Андрей ШИШОВ,
соб. корр.
Нижний Новгород

Послесловие к событию

ПОПЫТКА ПЕРЕВОРОТА В ЧЕЧНЕ: ЗАГНАННЫЙ ВОЛК НЕПРЕДСКАЗУЕМ

ПОПЫТКА переворота в Чечне, о которой центральные средства массовой информации предупреждали за месяц, произошла. Прогнозы были самые радикальные: оппозиция имеет опору в толще народных масс, дни генерала Джохара Дудаева сочтены. И вот схватка в основном позади. Внешне все осталось на своих местах: Д. Дудаев по-прежнему занимает роскошный кабинет бывшего первого секретаря рескома КПСС Д. Завгаева, а оппозиция вернулась на исходные позиции — в Надтеречный район. Это родовая завгаевская вотчина, которую здесь называют оплотом противников нынешнего режима.

Сторонники Д. Дудаева испытывают определенную эйфорию. Вылазка оппозиции, как они считают, лишь подтвердила правоту их дела, а сами «путчисты» только насмешили честной народ полной оторванностью от него. Так называемый переворот своей скоротечностью и относительным миролюбием слабо вписывается в классические рамки этого жанра, где борьба обычно идет ва-банк.

События развивались так. Рано утром 31 марта к зданию Грозненского телецентра прибыли на автобусах несколько десятков вооруженных людей в штатском с белыми нарукавными повязками (видимо, для того, чтобы в случае вооруженного столкновения отличать «своих»). Они предложили нескольким гвардейцам Дудаева, охранявшим помещение, покинуть его. Те не подчинились. Открыв по зданию огонь из крупнокалиберного пулемета, установленного на танкетке, путчисты заняли телецентр. Примерно по такому же сценарию чуть позднее захватили Дом радио.

Д. Дудаев, желая избежать кровопролития, направил к телецентру для переговоров старейшин. Но они попали под огонь — один из старейшин был при этом убит. Гвардейцам пришлось открыть ответный огонь. Вскоре они вернули себе телецентр. К счастью, малой кровью: число убитых — пять-шесть человек. Оппозиция не сообщает о своих потерях. Дом радио был возвращен, можно сказать, мирным путем около шести вечера.

Я ПРИЕХАЛ в Грозный на следующий день. Наслушавшись накануне вечером тревожных вестей, был немало и приятно удивлен царящей в столице республики атмосферой. В ней совершенно не чувствовалось «чрезвычайности». Работали магазины, рынки, на улицах — обычное весеннее оживление, лица прохожих спокойны и приветливы, не видно вооруженных людей, которых и в обычные-то дни здесь в последнее время немало.

Гарантом безопасности корреспондента «Российской газеты» был сидевший за рулем член руководства Народной партии России, член парламента Конфедерации горских народов Кавказа Юрий Цопанов. Он держал наготове удостоверение в зеленой обложке, подписанное президентом конфедерации Мусой Шанибовым, чье имя служит в Чечне как бы паролем доверия. Но ни мое красное «большевистское», ни зеленое мусульманское удостоверения предъявлять не пришлось. Наша машина безо всяких осложнений добралась до центра Грозного, до площади Свободы. Здесь, у здания парламента и резиденции генерала, находились двести-триста человек. Это почти ничего, учитывая, что и по менее значительным поводам на площади бурлит человеческое море.

Зато внутренние помещения правительственных зданий напоминали Смольный в октябре семнадцатого. Грязь, захламленность, коридоры полны небритых, уставших, до зубов вооруженных людей. Молодые мальчики в джинсах и «адидасах», бывалые «афганцы» в пятнистой полевой форме, мужчины в военных бушлатах... Документы тщательно проверяются. Разыскать кого-либо из руководства республики невозможно. Многочисленная охрана или действительно не знает, на каком этаже и в каком кабинете они находятся, или знает, да не говорит: а вдруг лазутчик?

НАКОНЕЦ удалось встретиться с председателем парламента Хусейном Ахмадовым, председателем комитета по иностранным делам парламента ЧР (и одновременно — председателем парламента Конфедерации горских народов Кавказа) Юсупом Сосланбековым, министром иностранных дел Шамилем Бено, министром информации и печати Мовлади Удуговым и другими деятелями из ближайшего окружения Дудаева.

Их оценка произошедшего такова. Переворот попытались совершить отстраненная от власти в сентябре прошлого года партийная номенклатура «при поддержке имперских структур России». Время для путча выбрано не случайно. Оно было приурочено к 31 марта, дню подписания Федеративного договора. По замыслу московских режиссеров, утверждали мои собеседники, путчисты должны были захватить здание парламента и продержаться в нем любой ценой несколько часов. Тогда из Москвы прилетела бы делегация «законной власти» во главе с Завгаевым, которая бы быстренько подписала договор и попросила помощи Москвы. Далее все по известному плану. Значительные воинские формирования СНГ уже стояли вдоль границы ЧР, готовые по первому приказу двинуться на Грозный. Но четкими действиями Президента и его команды, а также благодаря поддержке народа замыслы оппозиции сорваны.

Версия о коварстве «имперских сил», о якобы планировавшемся вторжении войск СНГ на территорию суверенной Чечни не может быть ни опровергнута, ни доказана. Истории известен сонм правителей, которые не в силах разрешить собственные трудности и противоречия сваливали все беды на внешнего врага.

Но что правда, то правда: чеченский народ поддержал Д. Дудаева и парламент. А если уж быть совсем точным: народ не поддержал с оружием в руках оппозицию. Учитывая экономическую разруху, обнищание людей, криминальный беспредел, оппозиция, очевидно, рассчитывала, что называется, на поддержку широких народных масс. Но массы в целом остались глухи к скоротечным событиям в Грозном. Почему?

Чеченский народ кровно пострадал и от царизма, и от советского тоталитаризма. Он хочет свободы, хочет отделиться от России. И эта идея национальной свободы в его сознании сейчас крепко связана с именем Джохара Дудаева.

В ТОЛПЕ митингующих я переговорил с десятками человек, задавая им одни и те же вопросы: почему они здесь, как относятся к Дудаеву, к оппозиции? Ответ один: путчисты — это свергнутые партократы, вновь рвущиеся к власти, к кормушке; Дудаева избрал народ, почти единогласно, и Чечня никому не позволит силой спихнуть своего Президента. (Даже так многие говорили: «Чечня — не Грузия. В Чечне грузинский вариант не пройдет»).

Значит ли это, что президентское кресло за Д. Дудаевым забронировано? Что он не делает ошибок, которые могут дать оппозиции шанс сместить его конституционным или вооруженным путем? Отнюдь. Поводов для недовольства политикой нынешних властей в республике более чем достаточно.

Прежде всего это, конечно, экономическая разруха, обнищание народа. Не стану приводить цифровые выкладки — это истина, не требующая, к сожалению, доказательств. Худо людям живется сейчас не только в Чечне, а и во всей России. Так что же — хвататься всем за «калашникова» и штурмовать телецентры? Тем более что правительство не спит, настойчиво ищет пути выхода из кризиса.

Жителей республики приводит в панику рост преступности. Криминальная хроника изобилует всеми видами правонарушений: убийства, изнасилования, грабежи, вооруженные стычки мафиозных кланов, похищения людей.

О том, насколько обнаглели преступные элементы, говорит такой случай. На автостанции «Южная» ГАИ задержала водителя «Жигулей» С. Вараева, изъяв у него автомат Калашникова. Наутро к Октябрьскому райотделу милиции приехали его дружки из селения на собственных двух боевых машинах пехоты. Выручать!

Попытка переворота носила пока чисто чеченскую окраску. И с той, и с другой стороны участвовали только чеченцы.

ПОСЛЕ провозглашения суверенитета ЧР осложнилось положение русскоязычного населения (около 300 тысяч). Надо прямо сказать, чеченский народ дружелюбен по своей природе и каких-то гонений, притеснений по отношению к русским не проявлял. Если что и случается, то на бытовом уровне, в отдельных случаях. Власти стремятся избежать противостояния и делают все для того, чтобы люди спокойно жили и работали. Но у всякого национального движения есть своя неумолимая логика: хотят того его лидеры или не хотят, но, расширяя права своего народа, они волей-неволей ущемляют права других.

А результат? Чечню покидают многие русские. Некоторые просто из страха осложнения ситуации, из-за боязни за детей, родных и близких. А некоторые не уверены, что смогут реализовать свои возможности. В парламенте ЧР 41 депутат. И только один русский. Один из трехсот тысяч...

Есть и еще один важный момент, который множит ряды оппозиции: стиль работы Д. Дудаева и влиятельных людей из его окружения. Это синдром необольшевизма, нетерпимость к инакомыслию — как раз то, против чего яростно боролись сами нынешние лидеры Чечни.

Об этом говорил, в частности, писатель Мустафа Эдильбиев: «Над лидерами нашего так называемого национально - освободительного движения все еще довлеет стереотип необольшевистского мышления. Настораживает их непривередливость в выборе средств для достижения цели, эксплуатация низменных инстинктов толпы, то бишь «шариковых» и, наконец, принцип: кто не с нами, тот против нас, тот наш враг... Группа лиц, эксплуатируя идею национального возрождения, узурпировала власть... Только через референдум мы должны определиться в отношении к России и в отношении к той или иной структуре власти».

Нетерпимость, волюнтаризм ведут к перманентным стычкам в высших эшелонах власти. Яраги Мамодаев, до недавнего времени возглавлявший комитет по управлению народным хозяйством (сейчас распущен), обвиняет в несостоятельности парламент и его председателя, требуя их переизбрания. Мэр Надтеречного района Умар Автурханов, считая, что время Д. Завгаева и «завгаевщины» ушло в безвозвратное прошлое, «крайне недоволен» и Д. Дудаевым: «Кем он себя окружил? Народ ведь не слепой и разбирается в людях, в результатах их деятельности. Мы успели убедиться в недееспособности руководства».

В числе оппозиционеров есть и те, кто вышел на политическую арену, рассчитывая при новом раскладе власти получить теплое местечко, но не получил.

ДЖОХАР ДУДАЕВ принял меня только в полночь. Мне пришлось долго толкаться в его приемной, полной народу. Но это не было впустую проведенное время. Жизнь в приемной «била ключом». Около трех десятков вооруженных до зубов молодых людей — «охрана Президента» — ведут себя вполне свободно, как истинные хозяева положения. А главное — очень свободно обращаются с оружием (оно у всех разное): щелкают затворами, прицеливаются. Того и гляди бабахнут.

Большая группа посетителей — посланцы республик Северного Кавказа по линии Конфедерации горских народов. Они хотят лично заявить Дудаеву, что поддержат Чечню в случае интервенции России.

Гулкий выстрел на этаже. Половина охраны сорвалась с места, побежала по коридору, щелкая затворами. Через несколько минут вернулись: чепуха, случайный выстрел. «Корреспондент!» (Это ко мне). Подхожу к двери. «Руки!»—«Что?»—«Руки!» — «Ах, да...» Поднимаю руки, охранник делает профессиональный шмон.

За массивным секретарским столом когда-то висело переходящее красное знамя ЦК КПСС. Теперь на стене зелено-бело-красный флаг с фигурой одинокого волка под луной в верхнем углу — символ чеченской государственности. Хозяин приглашает за гостевой журнальный столик, на котором дымятся две чашки кофе. Он выглядел крайне утомленным: позади двое бессонных, страшно напряженных суток. Но говорил он, как всегда, с подъемом и убеждением:

— Больше всего на свете я не хочу проклятий русских матерей, русских жен, невест, детей на свою голову. Я не хочу воевать с Россией, и мой народ не хочет этого. Но пусть и Россия не вмешивается в наши дела. В своем доме мы сами разберемся. Ну а если... чеченцы готовы как один умереть за свою свободу.

К этой главной мысли я и хотел подвести читателя: очень хорошо, что обстановка в Грозном быстро нормализовалась. Это благо не только для чеченского народа. Это благо и для России. Северный Кавказ, начиненный всеми видами оружия, кроме разве атомного, подобен пороховой бочке.

И последнее. В середине марта в Сочи начались переговоры между правительственными делегациями России и Чечни. Продолжение их перенесено на конец апреля. Было бы большой ошибкой заморозить переговоры, разыгрывая какую-нибудь дипломатическую карту: усидит Дудаев или не усидит?

Одинокий волк под луной, оказавшийся в безвыходной ситуации, непредсказуем...

Александр АЛЕШКИН,
соб. корр.
Грозный — Владикавказ.

Проблема

Прощай, наш лагерь пионерский

Скоро лето, и всем нам хочется, чтобы наши дети отдохнули по-человечески. Но, увы, предприятия, у которых на балансе есть детские оздоровительные лагеря, сегодня оказались в трудной ситуации.

Основной вопрос: где взять деньги? В постановлении ФНПР на этот счет говорится, что не менее 50 процентов стоимости путевки по профсоюзной смете должно оплачиваться из средств соцстраха. Однако тех 4 процентов из 37, которые фактически остаются в распоряжении предприятия, едва хватает на выплату по больничным листам и различные обязательные пособия. К тому же наше предприятие (МКБ «Факел»), как и большинство относящихся к оборонному комплексу, находится на картотеке. Банк безжалостно снимает в счет погашения долгов даже те суммы, которые необходимо отчислять по социальному страхованию. По этой причине на грани закрытия и детские сады, и ясли, и профилакторий. А ведь у нас — стопроцентный госзаказ, по которому государство не торопится расплачиваться. Да и расценки здесь далеко не рыночные!

Впрочем, и эти 50 процентов, будь они в наличии, не решают проблемы. Стоимость путевки по профсоюзной смете (без учета затрат на хозяйственное содержание) — от 2,5 до 3,5 тысячи. Кто из работников предприятия позволит себе роскошь заплатить за путевку (даже с половинной скидкой) всю свою месячную зарплату или даже больше того?

Интересно предлагает постановление ФНПР решать и вопрос с питанием обслуживающего персонала. Оно рекомендует именно профсоюзным комитетам обеспечить бесплатное питание, исходя из имеющихся средств. Или ФНПР предполагает, что профком может выделить на эти цели 1,4 миллиона, когда весь профбюджет на год значительно меньше этой суммы? А ведь дотошный работник лагеря будет требовать, чтобы его кормили бесплатно, ссылаясь на это постановление.

Особый разговор — о хозяйственном содержании лагеря. Оно тяжелым бременем ложится на предприятия, поскольку обеспечивается из прибыли. Не стоит говорить, как резко возросли эти затраты в связи с освобождением цен. А ведь к ним добавляются всякого рода налоги и поборы со стороны властей и организаций, от которых напрямую зависит жизнеобеспечение лагерей.

Запрета «на взимание платы за землю и другие природные ресурсы» нынешнее постановление не содержит (в отличие от прошлогоднего постановления Совета Министров РСФСР и ФНПР). Это дает возможность местным властям, в частности г. Анапы, где расположен один из наших лагерей, требовать земельный налог размером больше миллиона плюс 300 тысяч на развитие города. Нет в постановлении и гарантий, чтобы местные власти обеспечивали лагеря основными продуктами питания, причем, что особенно важно, по приемлемым ценам Цены на продукты питания должны быть жестко закреплены для баз, обеспечивающих лагеря. Возможное повышение можно компенсировать из резервного фонда.

Вот другое постановление— правительства. В нем исполнительным органам предписывается «принять неотложные меры по проведению летней оздоровительной кампании детей и подростков в 1992 году». А санэпидстанции, учреждения здравоохранения, пожнадзора, местные власти стремятся навязать предприятию договоры с грабительскими условиями. Угрожают применить штрафы и санкции, если откажемся подписывать. И будут применять, и найдут, за что. В результате цена путевки возрастет до 7 тысяч и более. При. е тественно, нулевой прибыли.

В таких условиях некоторые предприятия всерьез задумываются о продаже или консервации своих лагерей. Поиски же надежных и кредитоспособных партнеров требуют времени.

Единственный выход для себя мы видим в продаже максимального количества путевок по полной стоимости (около 7000 рублей) тем гражданам, предприятиям и организациям, кому это по карману. Чтобы максимально сократить собственные убытки.

Еще в марте вышли постановления правительства и ФНПР по поводу организации летнего отдыха детей. Они не ответили на большинство наших вопросов. А ведь время-то идет.

Вячеслав ШАПОВАЛОВ,
председатель профкома
МКБ «Факел».
Химки.

VI СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Продолжение. Начало в №№ 81—94)

Заседание двадцать второе

Пожалуйста, Вячеслав Любимов, три минуты. Но поспокойней, пожалуйста, ладно?

Любимов В. Н. Уважаемые народные депутаты! Я приношу извинение за свою настырность, но рассмотрение вопросов заставляет это сделать.

Первое. Перед перерывом депутат Лукин, посол в Соединенных Штатах, призвал нас конституционно узаконить международные договоры, соглашения и быть правопреемником Союза. Это предложение поддержали 680 депутатов.

Уважаемые коллеги, сколько человек, сидящих здесь, видели тексты этих договоров, секретные протоколы и кто может сказать, сколько по этим договорам нам предстоит еще выплачивать кредитов, займов и так далее, и так далее?

Второе. Уважаемые товарищи, более 30 депутатов подписали обращение к Президенту и Председателю Верховного Совета товарищу Хасбулатову с просьбой до рассмотрения вопроса об СНГ проинформировать шестой Съезд по вопросам: сумма долга на момент займа, ввод займа, кредитные ставки, целевое использование займа, оставшиеся задолженности, какую сумму должны России страны (с короткой расшифровкой вероятности уплаты долга) и взыскания процента за просрочку. Мы просили также дать информацию о направленности экспортной политики России, потому что в настоящее время складывается впечатление, что у нас экспортная политика направлена на вывоз нефти, газа, металлов, леса и других невосполняемых природных богатств или полуфабрикатов из них, производство которых в ряде мест экологически вредно, энергоемко и требует малоквалифицированного труда. А импортная политика сводится к завозу в Россию того, что сегодня на Западе перепроизводится или ежегодно воспроизводится, что создает там высокотехнологичные рабочие места и экологически безопасное производство.

Эти вопросы мы ставили перед Президентом и на сессии Верховного Совета Российской Федерации. Однако ответов не получили. Мы просим депутатов поддержать наше предложение о том, чтобы ответы на эти вопросы были даны исполнительной властью сегодня или перед рассмотрением вопроса об СНГ.

Второе. Я вношу предложение создать комиссию по проверке договоров, заключенных ранее Советским Союзом, которые переходят к нам и по которым мы выступаем правопреемником.

И третье. Мы просим депутатов всех фракций, всех депутатских территориальных образований поддержать нас с тем, чтобы не получилось так, что, проголосовав сегодня, перед завершением Съезда, собираясь на сев, мы оставим исполнительной власти то, что по закону и Конституции принадлежит Съезду и Верховному Совету: право формирования и пользования бюджетом, право выплаты процентов, право займов, право контроля. Спасибо за внимание.

Председательству ю щ и й. Вячеслав Николаевич, я приветствую Ваше выступление полностью! Но оно укладывалось бы завтра в рамки намеченного обсуждения проблем СНГ. А к обсуждению статей, поправок к Конституции оно никакого отношения не имеет. Это разные вопросы. Сегодня мы о чем говорим? О статьях Конституции. Схема, алгоритм приняты.

Как нам дальше быть? Пожалуй, вот что... Сергей Александрович предложил сейчас дать мне возможность выступить с докладом по проекту новой Конституции или все-таки, учитывая высказанные здесь предложения, обсудить сохранение статьи об образовании Союза, затем обратиться с декларацией к народам, найдя какие-то компромиссные формулировки? Может быть, на этой основе мы могли бы сегодня осуществить какое-то продвижение? Или вы считаете, что все это лучше сделать завтра?

Из зала. Завтра.

Председательствую щ и й. Завтра, когда успокоимся?

Какие-то еще есть предложения? Я дал слово депутатам от первого и второго микрофона. Пожалуйста, третий микрофон.

Братищев И. М., Октябрьский территориальный избирательный округ, Ростовская область.

Уважаемый Руслан Имранович, я думаю, что многие депутаты, если не большинство, сидящие в этом зале, согласились бы с тем алгоритмом, о котором говорил Сергей Александрович, уважаемый мною, но при одном условии. Условие, я думаю, несложное: давайте сделаем этот наш Съезд действительно историческим Съездом и заявим о том, что Россия является тем государством, на основе деятельности которого осуществляется формирование нового союза.

Вот если мы сделаем такое заявление или примем такую декларацию, о чем говорил уважаемый депутат Астафьев, вокруг России начнет формироваться новый союз. Тогда этот Съезд будет действительно созидательным, а не разрушительным Съездом. Все другие варианты, поверьте моему опыту, моей интуиции и всем прочим вещам, обречены на неуспех.

Председательству ю щ и й. Игорь Михайлович, я Вашему опыту полностью доверяю. Хочу Вас поддержать. Может быть, мы эту идею как раз бы и обсудили в рамках той декларации или обращения, о которых здесь и говорил докладчик. Здесь я не вижу противоречий.

В таком случае, может быть, для того чтобы успокоиться — перейти к другому вопросу? А за это время... может быть, мы примем решение завтра работать с 9 утра. Так?

Здесь есть еще такое предложение. Конституционная комиссия мне прислала записку: «В такой разгоряченной обстановке стоит ли выступать мне с докладом?». А мне кажется, что как раз этот доклад успокоит многих, потому что доклад Конституционной комиссии, который я, по всеобщему согласию, в том числе председателя Конституционной комиссии, вам намерен предложить, носит спокойный характер и наверняка устроит наш Съезд. Может быть, как раз он и внесет нужное успокоение.

А по всем вопросам, которые сегодня возникли, с точки зрения последовательности и алгоритма, мы бы завтра с 9 часов утра начали бы работать. Как вы считаете?

Тогда я бы поставил это предложение на голосование. А сегодня вечером мы бы еще согласовали, еще раз собрались бы...

Ставлю на голосование комплекс вопросов. Рассмотреть весь блок вопросов, о которых докладывал Сергей Александрович, пять вопросов, связанных с СНГ и, естественно, с переходом к последующим поправкам к Конституции. Так? И начать работу в 9 часов утра завтра. **(Шум в зале).**

Ставлю на голосование. Надо привыкать к порядку.

Разделить вопросы? Контрольная группа поправляет меня: это два разных вопроса. Давайте, как было, начнем завтра с десяти — но то, что было сказано, утвердим. Да, с 10 часов в обычном ритме. Я, конечно, понимаю — все устают.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	525
Проголосовало «за»	676
Проголосовало «против»	51
Воздержалось	23
Всего проголосовало	750
Не голосовало	8

Решение принято.

Уважаемые депутаты, я прошу отойти от микрофонов. Присядьте. Мы же договорились. И, надеюсь, договоримся. Смотрите: огромным большинством принято! Оставьте микрофоны в покое, пусть они тоже отдохнут.

Председательствует заместитель Председателя Верховного Совета Российской Федерации Ю. Ф. Яров.

Председательству ю щ и й. Уважаемые народные депутаты, слово для доклада о проекте Конституции Российской Федерации предоставляется Председателю Верховного Совета Российской Федерации, заместителю председателя Конституционной комиссии Руслану Имрановичу Хасбулатову. Время для доклада — 50 минут.

(Доклад опубликован 18 апреля с. г.).

Братищев И. М. Уважаемый Руслан Имранович! Я полностью согласен с Вами, что проект разрабатываемой нами Конституции не должен подстраиваться ни под одно политическое лицо, ни под одну политическую партию, ни под одну идеологию и так далее. Согласен на сто процентов. Но совершенно очевидно, что наша новая Конституция должна быть подстроена под лицо — а точнее сказать — под интерес народа. Это тоже очевидно, и мало кто будет с этим спорить. Отсюда возникает вопрос: почему же тогда нами нарушен принцип осуществления конституционного процесса, почему нарушено постановление первого Съезда народных депутатов РСФСР. Тайна сия для меня остается тайной, и никто до сих пор на это ответить не может. Вы помните, как должен был идти процесс: разрабатываются принципы, выносятся на общенародный референдум, по результатам референдума строится проект Конституции, и он утверждается Съездом. Вопросов нет. Почему такое нарушение произошло? И не нужно ли нам сейчас создать прецедент — отменить постановление первого Съезда народных депутатов РСФСР? Спасибо.

Хасбулатов Р. И. Игорь Михайлович, это не совсем так. Речь на первом Съезде шла вот о чем. Конституционной комиссии было действительно поручено разработать проект Конституции. Одновременно предлагалось: учитывая, естественно, громоздкость и сложность любого документа типа Конституции, может быть, когда мы его сделаем, основные принципы, положения (помню — Борис Николаевич тогда предложил, и Съезд одобрил; специального постановления, кстати, не принимали по этому вопросу) вынести, может быть, на референдум 8 или 10 принципов. Такое может осуществить и этот Съезд. Ни Конституционная комиссия, ни Верховный Совет не являются противниками ни референдума, ни основных положений данного проекта, ни Конституции в целом.

Если Съезд решит, что лучше вынести этот проект на референдум — пожалуйста, вопросов нет. Никто не является противником этого. Другое дело, мы вот чего просим (и Верховный Совет — большинство, во всяком случае, да практически, по-моему, все, и во фракциях мы говорили, даже, казалось бы, колеблющихся, по-моему, мы убедили): нам нужно общее одобрение проекта. Это первый вопрос. Что делать во втором, в третьем, в четвертом пунктах нашего постановления, давайте обсудим. То есть, если надо выносить на референдум, Съезд решит — выносим на референдум весь проект. Если, как говорите Вы, Игорь Михайлович,— вычленим основные положения (для этого, может быть, создадим и комиссию в помощь Конституционной комиссии), так, пожалуйста, вынесем и основные положения... То есть здесь, я считаю, мы нарушений действительно не можем допустить. Коль скоро было обещано действовать таким образом, надо действовать последовательно, так, как это было зафиксировано.

Председательст в у ю щ и й. Спасибо. Второй микрофон.

Кибирев Б. Г., Лабинский территориальный избирательный округ, Краснодарский край.

Уважаемый Руслан Имранович! Я абсолютно согласен с концепцией, которую Вы изложили, на четкое разделение трех ветвей власти: законодательной, исполнительной и судебной. Наверное, депутаты согласны с тем, что каждая из этих ветвей должна иметь собственную внутреннюю логику, единство формы и содержания. Но получается, что высший орган законодательной власти — Верховный Совет, состоящий из двух частей, не может из себя представить единое целое, потому что нет субъекта, который объединил бы эти две палаты. К Вам вопрос: как Вы относитесь к тому, что в проекте Конституции нет должности Председателя Верховного Совета? Благодарю.

Хасбулатов Р. И. Я отношусь к этому вопросу положительно, потому что в странах, выбравших путь действительно конституционного развития (оставим в стороне слово «демократического»), это тоже достаточно сложный вопрос. Может быть, мы не всегда задумываемся, что это означает. Иногда самые недемократические государства называются демократическими.

Но если иметь в виду чисто конституционные государства, ставшие на путь конституции, в них в общем-то очень редко бывают спикеры того типа, что были у нас на протяжении последних десятилетий.

Конечно, психологически трудно свыкнуться с такой мыслью, представить наш Съезд или Верховный Совет без Председателя Верховного Совета. Уверяю вас, к этому очень быстро привыкнете. Посмотрите, как выросли наши депутаты за два года. Ничего страшного не произойдет. Ничего страшного!

Председательст в у ю щ и й. Третий микрофон.

Бабаев Б. Д., Октябрьский территориальный избирательный округ, Ивановская область.

Руслан Имранович! Если, во-первых, Верховный Совет в виде двух палат начинает работать на началах состязательности и он заметно ослаблен благодаря упразднению поста Председателя Верховного Совета, если, во-вторых, Президент имеет прямое отношение к назначению высших судебных чинов, начиная от Конституционного Суда и кончая Генеральным прокурором, если, в-третьих, Президент имеет право издавать указы, которые формально хотя и значатся подзаконными актами, но, однако, в нашей реальной жизни указ по существу приравнен к закону, и если, наконец, в-четвертых, мы живем в условиях неразвитых демократических традиций, слабой оппозиции, сильной идеи вождизма в массах, то не означает ли, что принятием Конституции в той части, в какой регламентируется президентская власть, мы подводим законодательную основу под режим личной власти?

Хасбулатов Р. И. Бронислав Дмитриевич, под тем, что Вы сказали, наверное, многие подпишутся. И определенные сомнения есть у всех. И у меня они есть. Но вот что нам надо различать. Нам все-таки надо различать нашу конкретную сегодняшнюю практику, как она нам видится и как она имеет место быть, и то, что мы хотим построить, в том числе и на базе Основного Закона, на базе Конституции. Все-таки надо мечтать о лучшем — о лучших политических лидерах, о лучших, наверное, политических нравах, о более совершенных политических институтах, о каких-то честных политических играх. Понимаете, не можем же мы подстраивать Конституцию, подозревая, что эта власть обязательно будет стремиться к каким-то антиконституционным действиям.

Весь мир идет по нормальному пути развития. И вы же видите, что во всем обществе наблюдается интеграционный процесс. Те процессы, которые произошли в Советском Союзе, носят временный характер. Если мы не будем пытаться их искусственно раздувать, уверяю вас, что мы в очень недалеком будущем сможем наблюдать совершенно иные интеграционные процессы. Точно так же, мне кажется, и в политической жизни будут выкристаллизовываться партии, которые будут иметь свою социальную базу. То, что сейчас называют партией, не имеет ровным счетом никакой социальной базы. Ровным счетом! Поэтому какие-то партии, как бы они ни назывались, должны быть... В данном случае — я говорю не в критическом плане — мы должны помогать формироваться этим партиям и политическим нравам. Поэтому я бы просил отличать момент текущей политики, не очень совершенной, от тех задач и целей, которые мы ставим в этой Конституции.

Председательст в у ю щ и й. Четвертый микрофон.

Слободкин Ю. М., Солнечногорский территориальный избирательный округ, Московская область.

Руслан Имранович, у меня к Вам несколько небольших вопросов. Какое общество у нас будет построено и сформируется в результате провозглашения в качестве основы экономики (в статье 9 проекта) социального рыночного хозяйства и какая форма собственности будет преобладающей? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Не означает ли воспроизведение герба дореволюционной России в виде двуглавого орла с коронами по бокам и короной сверху восстановление в обозримом будущем монархии в нашей республике? Тем более что великие князья-претенденты имеются как за рубежом, так и у нас.

Третий вопрос. Не считаете ли Вы, что президентская власть за небольшой срок своего рождения и функционирования обнаружила у нас явный кризис и, учитывая наличие царистской психологии, опасна тем, что постоянно питает и воспроизводит тоталитаризм?

И последний вопрос. Вы полагаете корректным в отношении народных депутатов поступать таким образом, что в соответствии с параграфами 10 и 11 более половины или половина народных депутатов будет обладать с момента принятия вот этого проекта только правом совещательного голоса? Где-то около 600 человек будут обладать правом решающего голоса, а остальные — только совещательного. Меня и других, кто не войдет в состав Верховного Совета (собственно, я и не желаю входить), избиратели-то избирали не для того, чтобы я пользовался только совещательным голосом. Спасибо.

Хасбулатов Р. И. Да нет. Начну с последнего. Это, конечно, считает и Верховный Совет неразумным, и к этому наверняка мы не придем. Поэтому мы и не говорим, что мы сегодня утверждаем эту Конституцию, этот проект. Нам нужна поддержка лишь основной концепции, общей основы, одобрение. Поэтому, естественно, о лишении прав депутатов вообще не может идти речь.

Я не случайно предупредил вас, уважаемые депутаты, что наиболее слабым звеном как раз и являются переходные положения. Вот эти переходные положения надо нам будет обсуждать в период их доработки. И для этих целей мною было предложено, чтобы в рабочую группу вошли и другие члены Конституционной комиссии, которые могли бы работать на постоянной основе. Это все мы доработаем. Съезд это в свое время утвердит. Надеюсь — на следующем Съезде, или как решит наш Съезд. Поэтому я бы просил все-таки не укорять в некорректности.

Теперь по поводу того общества, которое мы строим. Дело в том, что за исключением нескольких конституций (германская конституция — когда это было, при социалистах, Вилли Брандте? — в общем-то сняла упоминание о социалистическом обществе) практически нигде нет идеологизации, то есть нет названия того типа общества, которое государство строит. Может быть, это хорошо, может быть, это плохо. Может быть, нам надо искать какой-то свой особый путь, еще раз поискать, попробовать... Вроде бы один раз искали, поэтому и отошли от этого пути, от поиска, хотя вы знаете, что многие, даже натовские страны и официальные лица говорят: да, мы хотели бы тоже строить социализм. Социализм не может стать ругательным словом. Здесь раннехристианские идеи, вообще очень нужные, кстати, и нравственная сторона человеческой личности во многом воплощены. Поэтому не боязнь слова «социализм» позволила и заставила нас отойти от таких терминов, а действительное, реальное стремление избежать идеологизации и излишней политизации, чтобы дать действительно нужный документ обществу. Поэтому я бы, Юрий Максимович, просил Вас строго не судить вот с таких позиций.

Теперь по поводу конкретного, такого лобового вопроса. Давайте мы сперва зададим себе вопрос: а не испытывает ли кризис наш парламентаризм? Вот посмотрите, с какими трудностями мы столкнулись. Хорошо, что преодолели их. Но чем хвастаться? Из-за одного только термина чуть не разрушили свою собственную страну. Вот, пожалуйста, вам и кризис. Раз возможны такие явления у нас, в нашем парламенте, где, конечно, здравый смысл царствует, господствует, то, согласитесь, наверное, нам скорее всего надо говорить о кризисе парламентаризма в отношении самих себя.

Теперь, коль скоро вы затронули вопрос о взаимоотношениях Президента и парламента... Дорогие друзья, неужели кто-то мог подумать, что с первых дней существования совершенно новых структур высших политических властей — законодательной, исполнительной — вдруг начнутся какие-то гармоничные отношения и взаимодействие между ними? Ну не глупые же мы в конце концов люди! И те и другие институты и представляющие их люди учатся. Учатся! Эту науку надо пройти. У нас нет традиций ни согласований, ни взаимодействия, ни даже отбора нужных кадров. Все это усложняет, да, усложняет дело. Есть искусственные элементы, да. Но это существующая реальность, она объективна. Она не носит личностного характера. К сожалению, пытаются все время придать взаимоотношениям личностный характер. Это неверно. Конечно, наверное, есть элементы неупорядоченности в деятельности института президентства. Этого, вероятно, никто не будет отрицать. Но нам надо больше смотреть в нашу сторону и улучшать нашу работу.

Теперь еще один вопрос — по гербу. Вы знаете, это дань исторической традиции. Все-таки многие столетия в России был герб. Мы согласовали и, кажется, сегодня решили очень серьезный вопрос. Но, послушайте, стоит ли придавать ему опять какой-то идеологический смысл? Ну стоит себе нелепая птица с двумя головами. Ну и Бог с ней! Что здесь такого, я никак не могу понять. Почему надо придавать этому какой-то особый смысл? Ну давайте что-нибудь другое придумаем. Вот в Австралийском Союзе — кенгуру, кажется. Ведь, понимаете, иногда мы из мелочей делаем в общем-то...

Председательству ю щ и й. Спасибо, Руслан Имранович. Пятый микрофон.

Бароненко А. С., Копейский территориальный избирательный округ, Челябинская область.

Руслан Имранович, в отличие от депутата Слободкина я Вам задам только один вопрос, но прошу на него подробно ответить. Вы сказали в своем выступлении о работе Съезда как о стабилизирующем факторе. В проекте Конституции после окончания переходного периода Съезд не предусматривается. Но по историческому опыту известно, что там, где парламенты профессиональные (в западных странах), они часто являются игрушкой в руках исполнительной власти. У нас это может случиться в гораздо большей мере, чем на Западе. Почему Конституционной комиссией наряду с данными положениями пятого раздела в качестве альтернативы все-таки не включено существование Съезда?

Хасбулатов Р. И. Вы знаете, я думаю, что это мы оставили... В общем-то я не стал особенно нажимать в этом вопросе на Конституционную комиссию. Борис Николаевич вел себя исключительно лояльно в отношении Конституционной комиссии, и я тоже не считал нужным делать какой-то особенный нажим. Поэтому мы этот вопрос специально оставили для Съезда. Это можно решить на этом же Съезде и даже сегодня. Если вы одобрите в основном этот проект, дальше можно какие-то пункты включить, вынести на референдум основные положения или весь проект Конституции, далее, на переходный период, можно предусмотреть работу Съезда.

Так, еще что? Ну, в общем, то, что считает Съезд, можно прямо включить в пункты постановления. Вот я вам отвечаю конкретно, как говорится, как на духу.

Председательству ю щ и й. Спасибо. Время, отведенное для ответов на вопросы, подходит к концу. Шестой микрофон. Последний вопрос.

Муравьев И. В., Воронежский национально-территориальный избирательный округ, Воронежская область.

Уважаемый Руслан Имранович! Сначала такой вопрос. Наша работа здесь, на Съезде, по внесению поправок в действующую Конституцию показала, что в общем-то в сегодняшней редакции Конституции, которую, я надеюсь, мы завтра закончим принимать, в отношении ее существует определенное равновесие, все довольны, Президент, например, никаких поправок в Конституцию вообще не предложил. Положения Федеративного договора в нее включены, положения относительно прав человека тоже. То есть вроде бы всеобщее согласие достигнуто.

В связи с этим возникает вопрос: нужно ли сейчас форсировать работу по подготовке новой Конституции? Тем более что во многих положениях новая Конституция, проект которой подготовлен Конституционной комиссией и одобрен Верховным Советом, противоречит тому, может быть, хрупкому равновесию во мнениях, которое установилось сейчас. Ведь там (что скрывать?) полномочия Президента сильно урезаны по сравнению с существующими. Это первый вопрос.

А второй вопрос такой. Руслан Имранович, вот честно, как на духу, Вы вообще верите в то, что можно принять нормальный закон, в том числе и Конституцию, путем референдума?

Хасбулатов Р. И. Вы задаете мне такой вопрос, что, как бы сказать, загоняете в угол. Ведь если я скажу: «Нет, не верю» — это означает, что я вроде бы не доверяю народу. Попробуй скажи! А с другой стороны, все-таки, конечно, народ наш умный, способный, но я боюсь вот чего — начнется грандиозная, такая, знаете, идеологическая кампания вокруг трактовок, и люди окажутся в общем-то запутанными. Вот эти вопросы меня откровенно беспокоят все эти дни. И не только эти вопросы. Это ответ на один вопрос.

Теперь второй вопрос, по-моему, не менее существенный. Дело в том, что я самый решительный сторонник того, чтобы вы одобрили в основном этот проект Конституции. Но те вопросы, о которых мы говорили, можно отразить в постановлении: обязать сделать то, то и то. Почему? Потому что я не случайно говорил о том, что образовалась политическая ниша в результате того, что Съезд до сих пор не высказался конкретно по проекту своей же Конституционной комиссии. Эта политическая ниша используется. Появляются разные проекты, вокруг них создается шум, делаются намеки. Это в общем-то возбуждает и, конечно, нервирует людей. А тем людям, которые хотят референдума, я бы этого не рекомендовал по некоторым причинам.

Чтобы сейчас получить согласие нашего народа на референдуме и положительный ответ на вопрос, поставленный любой из политических сил на Олимпе, для этого нужно наше общее согласие. Настолько социально-экономическая напряженность возросла, что здесь рассчитывать на какую-то легкую победу просто нереально. Поэтому, если мы хотим вынести этот вопрос на референдум, мы должны твердо знать, что вместе с Президентом добиваемся у народа поддержки этого проекта Конституции.

Председательс т в у ю щ и й. Спасибо, Руслан Имранович.

Уважаемые народные депутаты! Прежде чем производить запись народных депутатов, желающих принять участие в прениях по обсуждаемому вопросу, я хотел бы предоставить слово по порядку обсуждения рассматриваемого вопроса руководителю Секретариата, народному депутату Адрову Алексею Николаевичу...

Первый микрофон, пожалуйста.

Аксючиц В. В., Профсоюзный территориальный избирательный округ, г. Москва.

По порядку ведения. Уважаемые депутаты! В самом начале Съезда в Секретариат была подана записка за подписью нескольких депутатов с просьбой, чтобы в разделе «Разное» было предоставлено слово Председателю Верховного Совета Южной Осетии Колумбегову Торезу Георгиевичу.

Я прошу поставить этот вопрос на голосование, это займет всего 5—7 минут. Мы давно этого ждем, это можно сделать сегодня, у нас еще 15 минут осталось.

Председательствую щ и й. Я прошу прощения, мы сегодня проголосовали, что раздела «Разное» у нас не будет. Я прошу завтра, когда будет у нас утверждаться повестка дня, включить этот вопрос в раздел «Разное». Согласны? Вернемся к этому вопросу на завтрашнем заседании. Спасибо.

Адров А. Н., Калининградский территориальный избирательный округ, Московская область.

Уважаемые депутаты, я хотел бы проинформировать Съезд о том, что, кроме проекта Конституционной комиссии, официально внесены в качестве законодательной инициативы еще четыре проекта Конституции.

Первый проект внесен фракциями «Аграрный союз», «Отчизна» и «Коммунисты России». Этот проект был внесен в Конституционную комиссию еще до Съезда. Он был разослан в качестве справочных материалов по комитетам и комиссиям, с ним депутаты ознакомлены. Здесь он также был размножен.

Второй проект роздан в качестве справочных материалов. Это проект, разработанный Шахраем. Группа народных депутатов уже после того, как проект был роздан, вышла с законодательной инициативой — считать этот проект не справочным материалом, а представить его на рассмотрение Съезда. Имеются 52 подписи. Я назову несколько фамилий: Миронов, территориальный округ 39; Федоров, 71; Травкин, 8; Веретенников, 69; Ельцов и другие.

Следующий проект — народного депутата Слободкина. Этот проект не роздан всем народным депутатам. Участники Съезда с ним не ознакомлены. По просьбе Конституционной комиссии он размножен в количестве 80 экземпляров и роздан ее членам.

И, наконец, четвертый проект, разработанный Собчаком. Внесен он был народным депутатом Мироновым в качестве законодательной инициативы три дня назад. Данный проект не размножен, депутатам не роздан, депутаты с ним не знакомы. Мнение Секретариата таково, что прежде чем двигаться дальше и обсуждать проект Конституционной комиссии, Съезд должен решить, как поступить с представленными проектами, поскольку депутаты имеют право на законодательную инициативу.

Председательствую щ и й. Спасибо. Уважаемые народные депутаты, позвольте поставить вопрос на голосование: будем ли мы рассматривать и другие проекты Конституции, кроме проекта, который был сегодня внесен Председателем Верховного Совета Российской Федерации? От имени Конституционной комиссии. Прошу голосовать. **(Шум в зале).**

И Верховного Совета? Вопрос звучит так: будем ли мы рассматривать и другие проекты, кроме проекта, внесенного Председателем Верховного Совета от имени Верховного Совета? **(Шум в зале.)**

Непонятно? Переголосовать? Прошу снять голосование. Итак, кто за то, чтобы рассматривать и другие проекты? Так не устраивает? Тогда могу проще: кто за то, чтобы рассматривать только проект, внесенный Председателем... **(Шум в зале).**

Я-то сформулировал правильнее, чтобы не нарушать право любого народного депутата на законодательную инициативу. Поэтому ставлю вопрос: кто за то, чтобы рассматривать и другие проекты Конституции, кроме проекта, внесенного Председателем Верховного Совета от имени Конституционной комиссии и Верховного Совета России? Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	525
Проголосовало «за»	319
Проголосовало «против»	469
Воздержалось	52
Всего голосовало	840
Не голосовало	3

Другие проекты на Съезде рассматриваться не будут. Они будут переданы для работы в Конституционную комиссию.

Уважаемые народные депутаты, прошу вас произвести запись...

По ведению. Первый микрофон, пожалуйста.

Плотников О. В. Костромской сельский территориальный избирательный округ, Костромская область.

Я прошу прощения. Если я правильно понял, то мы сейчас проголосовали за то, чтобы рассматривать проект Конституционной комиссии с поправками Верховного Совета?

Председательствую щ и й. Так точно.

Плотников О. В. Спасибо большое. То есть никаких поправок мы не голосуем, а за основу будем рассматривать именно то, что на Верховном Совете уже одобрено?

Председательствую щ и й. Да, то, что уже два чтения прошло.

От Секретариата? Но хотелось бы сначала закончить наш вопрос, если можно.

Первое. Уважаемые народные депутаты, прошу произвести запись желающих принять участие в прениях по обсуждаемому вопросу...

По порядку? Второй, пожалуйста.

Ребриков В. А., Краснострoительный территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые депутаты, я предлагаю первоначально проголосовать за то, чтобы в обсуждении проекта приняли участие представители фракций и представители альтернативных проектов, и только тогда мы проголосуем за основу. После их обсуждения. Если же мы сейчас будем производить запись опять так же — всех желающих, мы в очередной раз покажем нашим избирателям, что здесь происходит не совсем конструктивный, я бы сказал, процесс.

Председательствующий. Я прошу...

Ребриков В. А. Прошу поставить на голосование мое предложение, то есть обсуждение проекта, внесенного от Верховного Совета, производить с представителями фракций и представителями тех, кто внес альтернативный проект. После этого голосуем за основу и на этом останавливаемся.

Председательству ю щ и й. Спасибо. Я напоминаю Регламент работы нашего Съезда. Первое. Производится запись народных депутатов, желающих принять участие в прениях методом электронной записи. Второе. Запись для выступления от депутатских блоков, фракций, групп производится через Секретариат Съезда. Там установлено, каким образом они в первоочередном порядке получают право на выступление. Нужно ли снова голосовать по этому вопросу?

Первый микрофон, пожалуйста.

Румянцев О. Г., Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва.

У меня справка для Съезда по предыдущему вопросу депутата Плотникова. Чтобы не возникало разногласий, я, Юрий Федорович, позволил себе уточнить Ваш ответ. Два органа внесли один проект— Конституционная комиссия и Верховный Совет. Есть некоторые поправки Верховного Совета, которые, допустим, в Конституционной комиссии не находят полного понимания. Это означает, что они будут дорабатываться в рабочем порядке. Речь идет о тексте Конституционной комиссии и Верховного Совета для дальнейшей работы в том виде, в каком он был роздан.

Председательству ю щ и й. Спасибо большое за справку. Второй, пожалуйста.

Засухин С. Ф., Камчатский национально - территориальный избирательный округ, Камчатская область.

У меня предложение. Поскольку автоматика действует по выбору, методом случайных чисел, — провести два голосования на запись желающих выступить. Один список — те, кто будет выступать «за», и второй список — те, кто будет выступать «против». В противном случае у нас может сложиться неадекватная картина.

Председательству ю щ и й. Спасибо. Но Регламент такого не предусматривает. Такое голосование я не могу поставить и проводить. Прошу прощения. Третий микрофон.

Хетагуров С. В., Советский национально - территориальный избирательный округ, Северная Осетия.

Хотелось бы получить ответ на такой вопрос. Съезд будет продолжаться до обсуждения всех вопросов, внесенных в повестку дня, или все-таки есть какой-то разумный Регламент, на который мы можем в дальнейшем ориентироваться?

Председательс т в у ю щ и й. Даю ответ на этот вопрос. Мы уже приняли решение, что завтра Съезд работает. Предполагаем сделать перерыв в работе Съезда в воскресенье, продолжить работу Съезда в понедельник и во вторник закончить работу шестого Съезда. Это для ориентировки.

Шестой микрофон.

Степанов Д. Е., Приобский территориальный избирательный округ, Алтайский край.

Уважаемые товарищи! Право законодательной инициативы депутата предусматривает, чтобы его хотя бы выслушали — в чем суть предложения депутата, прежде чем его отклонять. Были внесены три других проекта. Надо было минут по 30 дать авторам, чтобы изложили суть своих проектов. Минут по 30 — чтобы ответить на вопросы. После этого Съезд уже мог бы достаточно объективно судить, какой проект брать за основу. А так мы, не выслушав людей, с ходу отклонили их проекты. Это, я считаю, необъективно.

Председательс т в у ю щ и й. Дмитрий Егорович, прошу извинения, но Съезд уже принял по этому вопросу решение.

Уважаемые народные депутаты! Я прошу подготовиться по времени... **(Шум в зале).** Простите, у Вас по ведению? Пожалуйста. Первый микрофон.

Головин А. Л., Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые коллеги! Из выступления депутата Румянцева я понял, что все-таки будут рассматриваться два проекта. Один из них внесен Верховным Советом, а другой вносится Редакционной комиссией. Конституционная комиссия виновата. Так давайте определимся, какой из вариантов мы будем рассматривать. Если вариант, одобренный Верховным Советом, с поправками, принятыми Верховным Советом,— это одно, а если вариант Конституционной комиссии — это другое. И поэтому давайте четко и ясно определимся,

(Продолжение на 4-й стр.)

VI СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Продолжение. (Начало на 3-й стр.)

чтобы у всех было полное понимание. Кстати, от решения этого вопроса зависит и ход обсуждения. Спасибо.

Хасбулатов Р. И. Уважаемые депутаты, здесь вот в чем небольшая коллизия. Конституционная комиссия— орган Съезда, она непосредственно, вы знаете, Верховному Совету не подотчетна. В то же время на прошлом Съезде было решено —Конституционной комиссии и Верховному Совету проект доработать. Поэтому там все сделано правильно. Но мы исходим из того, что поправки Верховного Совета, а у нас было шесть заседаний, если я не ошибаюсь, очень серьезны, они улучшили проект во многом. И поэтому, мы их и конституируем в основной текст, никаких здесь проблем нет. Дай Бог, нам решить бы другие, более сложные вопросы. Спасибо.

Председательству ю щ и й. Уважаемые народные депутаты, прошу провести запись желающих принять участие в прениях по данному вопросу.

Второй микрофон, пожалуйста.

Ярошенко А. И., Канский территориальный избирательный округ, Красноярский край.

У меня есть предложение, чтобы мы все-таки в субботу и в воскресенье поработали, может быть, даже поработали с 9 часов утра до 7 часов вечера, но все-таки в воскресенье Съезд нужно закончить. Ведь начинаются полевые работы, товарищи. Мы вот здесь проговорим, а что же будем на следующий год есть?

Председательству ю щ и й. Спасибо. Я только прошу внимания. Все-таки каждое предложение не отменяет решение о том, что надо провести запись желающих выступить.

А мне никак не дают возможность поставить этот вопрос.

Четвертый микрофон, пожалуйста. И на этом закончим.

Мальков Н. И., Читинский национально - территориальный избирательный округ, Читинская область.

Уважаемый Съезд! Я очень просил бы обратить внимание на совершенную неслучайность вопроса коллеги Головина.

Дело в том, что на многочисленных заседаниях Верховного Совета РСФСР при обсуждении Конституции, а точнее, ее нового проекта, вопрос поднимался трижды и ставился так: мы из Верховного Совета, проголосовав и приняв наши поправки, выходим на Съезд с единым проектом или у нас будут два мнения по единому проекту?

До последнего заседания секретарь Конституционной комиссии заявлял, что мы выходим с единым мнением. На последнем заседании с помощью Руслана Имрановича, извините, пожалуйста, заявление секретаря Конституционной комиссии было дезавуировано. И сегодня на Съезд, к сожалению, против оговоренного, выносятся практически два мнения по одному вопросу — по проекту Конституции. Это мнение Конституционной комиссии и мнение Верховного Совета. Судите сами, каким образом обсуждать, голосовать и принимать сегодня проект.

Председательству ю щ и й. Уважаемые народные депутаты! Нужно ли, чтобы снова Руслан Имранович давал пояснения?

Из зала. Нет.

Председательству ю щ и й. Спасибо. Прошу народных депутатов, желающих высказаться по обсуждаемому вопросу, с помощью электронной системы записаться для выступления. Прошу подойти к регламентной группе. Идет запись.

Пока происходит запись, я зачитаю по просьбе делегации народных депутатов Тюменской области телеграмму: «У народного депутата Тихонова Владимира Павловича родился внук, отпрыск великого рода Тихоновых.

Убедительно просим поздравить юного дедушку с этим событием». **(Аплодисменты).**

Итак, заявок принято 126. До свидания. Объявления будут сделаны. Следующее заседание завтра в 10 часов утра.

Заседание двадцать третье

Большой Кремлевский дворец. 18 апреля 1992 года. 10 часов.

Председательствует заместитель Председателя Верховного Совета Российской Федерации

В. Ф. Шумейко

Председательству ю щ и й. Доброе утро, уважаемые народные депутаты! Прошу подготовиться к регистрации. Прошу включить режим регистрации.

Результаты регистрации

Зарегистрировано 843 народных депутата Российской Федерации.

Так, кворум имеется.

Повестка дня у вас на руках. Я бы хотел перед тем, как мы начнем обсуждать внесение дополнительных пунктов в пове тку дня, довести до вашего сведения, что сегодня у нас три народных депутата празднуют день рождения, это Вайнштейн Виктор Хельмутович, Никулин Геннадий Кириллович и Смирнов Станислав Алексеевич. Надо их поздравить, пожелать им крепкого здоровья, всего самого хорошего. **(Аплодисменты).**

Так, прошу высказаться по повестке дня. У кого какие соображения? Я предлагаю сначала принять ее за основу, она нам ясна. Вчера все записались для выступлений по Конституции, по крайней мере, время до 14 часов отведено для этого. Давайте примем сначала за основу, а потом выскажемся по дополнениям. Первый микрофон, пожалуйста.

Савченко И. С., Первомайский территориальный избирательный округ, Мурманская область.

Уважаемый Президиум, уважаемый Съезд! Сегодня из повестки дня, из порядка нашей работы почему-то выпал вопрос о социально-экономическом развитии, то есть о социально-экономическом положении районов Севера и приравненных к нему местностей. Во-первых, то, что люди волнуются, что поступает много телеграмм и звонков по этому поводу,— это понятно. Но ведь Север — это сырьевая база России. Будет стабилен Север — будет стабильна и Россия. Поэтому я призываю и Президиум, и Съезд внести конструктивизм в свою работу и оставить на своем месте рассмотрение вопроса по Северу. Это первое.

Второе. Мы никак не можем рассмотреть вопрос о социальной сфере. Я вчера выступал по этому поводу. Говорили, что в «Разном» дадут выступить Михаилу Львовичу Захарову, однако этого не случилось. Я предлагаю — так, как это изначально планировалось,— включить это в повестку дня и дать ему слово в официальном порядке, не нужно отодвигать в «Разное».

Далее. Нами также не рассмотрен вопрос по Крыму. Он начал рассматриваться, но в силу эмоциональности нашего Съезда был приостановлен. Я предлагаю этот вопрос тоже в официальном порядке рассмотреть, так как на Черноморском флоте сейчас довольно сложная ситуация. Народные депутаты должны занять свою позицию в этом вопросе, и народ должен знать эту позицию.

Я также напоминал Съезду о катастрофическом состоянии, которое вызвано решением по статье 55 нашей Конституции. Не могут люди платить за лечение. Нет у них денег. У депутатов, у трети, примерно есть в России...

Председательс т в у ю щ и й. Спасибо. Ваши три минуты истекли уже. Дело в том, что все, что Вы сказали, абсолютно правильно, но это никак не мешает принять повестку дня за основу для того, чтобы включить туда то, о чем Вы говорите. Я все записал.

Я все-таки еще раз предлагаю: уважаемые народные депутаты, давайте примем за основу то, что есть, а потом будем дополнять. Ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы принять сегодняшнюю повестку дня за основу, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	525
Проголосовало «за»	825
Проголосовало «против»	25
Воздержалось	7
Всего проголосовало	857
Не голосовало	3

Так, за основу принимается.

Второй микрофон, пожалуйста. У Вас по повестке?

Горелов Г. В., Одинцовский городской территориальный избирательный округ, Московская область.

Спасибо. У меня строго по повестке и по порядку работы.

Уважаемый Съезд! Вчера здесь прозвучали высказывания о том, что земельный вопрос поднимают не земледельцы. Абсолютно верное замечание. Ведь так и должно быть: сытый голодного не понимает. Поэтому земельный вопрос поднимают как раз безземельные, но если еще не голодные, то по крайней мере в первую очередь уже пострадавшие при каких-то перебоях с питанием. А сытые — наши уважаемые аграрии — затопывают и захлопывают сегодня этот вопрос. Замечу, что большинство из них — ветераны, руководство колхозно-совхозным земледелием. И пока наш Съезд не решит вопрос о земле, нам будет трудно отчитаться перед нашими избирателями.

У меня большая просьба к Президиуму: выполнить свое обещание и с утра пораньше, как положено земледельцам, поставить вопрос о проведении референдума с предложенной формулировкой о земле.

Председательству ю щ и й. По этому же вопросу народный депутат Назарчук просит слово. Пожалуйста, на трибуну.

Назарчук А. Г., Алейский территориальный избирательный округ, Алтайский край.

Уважаемые народные депутаты, уважаемый Президиум! Действительно, у вас на руках требование, подписанное руководителями фракций «Демократическая Россия» и «Радикальные демократы», о проведении референдума с вопросом: «Согласны ли вы, чтобы граждане России имели право свободно владеть, пользоваться и распоряжаться землей?» Я без референдума заявляю — да, я согласен.

Действующие сегодня статьи 11 и 12 Конституции, в которые мы на предыдущих съездах с вами внесли изменения, гарантируют каждому гражданину право на пользование, владение и распоряжение землей, в том числе частную собственность. Единственное, что сегодня требуется от нас всех, в том числе и от Президента, Верховного Совета и Правительства,— соблюдать Конституцию и не принимать правовые акты в противоречие Конституции.

На чем настаивают товарищи, которые нас обвиняют, что мы сытые? Они настаивают на том, чтобы основное богатство нашей страны — земля стала товаром, вплоть до мирового рынка.

Не надо пугать, что реформы не идут. Сегодня Конституция позволяет каждому взять в собственность землю и на ней работать, а вот те, кто постоянно предлагает нам вернуться к переголосованию, работать на земле не хотят, но хотят ею торговать.

Руслан Имранович говорит, что при принятии законов надо смотреть на остальные республики СНГ. Я сегодня заявляю, что ни в одной республике вопрос такой не ставился и не ставится. И аграрники здесь отстаивают (нравится это вам или не нравится) не свои интересы. Они сегодня отражают мнение людей, с которыми каждый день работают, с которыми вместе живут.

Мы предлагаем не возвращаться к этому вопросу больше — мы по нему голосовали 15 раз. Нельзя сегодня землей торговать, закладывать ее в международных банках. Мы Аляску уже один раз заложили.

И последнее. Одну секунду, Владимир Филиппович. Я хотел бы реабилитировать Съезд в глазах всего нашего общества по вопросу о средствах массовой информации. Наша позиция привела вот к чему — нас обвинили в том, что мы душим свободу слова. Но мы ведь хотели не этого, мы хотели спросить у министра Полторанина: почему сегодня удушены «Сельская жизнь», «Советская Россия», «Правда», почему они сегодня выходят на пожертвования людей? Мы ни в коем случае не хотели обидеть средства массовой информации...

Председательству ю щ и й. Уважаемый народный депутат Назарчук, должен вам сделать замечание. Выступая по повестке дня, Вы коснулись другой темы. Третий микрофон, пожалуйста.

Смолин О. Н., Куйбышевский территориальный избирательный округ, Омская область.

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Как ни странно, я по тому же вопросу. Как человек, специально занимающийся проблемами плебисцитарных демократий, я хотел бы обратить внимание Съезда только на два обстоятельства из очень многих.

Во-первых, я напомню, что пятый Съезд народных депутатов принял решение о запрете всех выборов до 1 декабря и рекомендовал республикам в составе России не проводить в этот же срок референдумы. Значит, если все-таки решение о референдуме будет принято, придется отменять решения пятого Съезда.

Во-вторых, я обращаю ваше внимание на предложенную формулировку еще раз: «Согласны ли вы с тем, чтобы граждане Российской Федерации имели право владеть, пользоваться и распоряжаться землей?» Да, очевидно, авторы знают, что, как правило, референдум выигрывает тот, кто его проводит. Но все-таки в мировой практике бывают и сбои, бывают и осечки.

Представим себе на минуту, что мы получили отрицательный ответ на этот вопрос. Тогда мы должны будем, выполняя волю народа, запретить не только распоряжаться землей, то есть продавать землю, не только владеть землей, но и даже использовать ее, то есть обрабатывать. Это чисто юридический тупик, я думаю, весь мир будет смеяться над этим сквозь слезы или плакать от смеха. Поэтому я просил бы не поддерживать идею референдума о собственности на землю. Напомню, что эта идея предлагалась в свое время Михаилом Горбачевым. А если все-таки такое решение будет принято, просил бы поставить на голосование несколько различных формулировок и выбрать лучшую. **(Аплодисменты).**

Председательству ю щ и й. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Уткин А. К., Советский территориальный избирательный округ, Нижегородская область.

Уважаемые депутаты! Неделю назад был роздан проект постановления Съезда по социальной защите, подготовленный Комиссией по социальной политике. Это было в прошлую субботу. Неделю мы не можем его обсудить, хотя это заняло бы у нас не более получаса, поэтому я присоединяюсь к предложению депутата Савченко найти сегодня время, найти эти полчаса, и обсудить этот уже давно назревший вопрос. Там все очевидно, там все понятно и все ясно.

Председательству ю щ и й. Пятый микрофон.

Лаптев М. Н., Кандалакшский территориальный избирательный округ, Мурманская область.

Уважаемый Президиум, уважаемые народные депутаты! В течение ряда дней многие депутаты ставят вопрос о том, чтобы был рассмотрен наконец вопрос по Крыму. Я поддерживаю их требование. Оно прозвучало и сегодня в предложении депутата Савченко. Я прошу, чтобы этот вопрос был рассмотрен на дневном заседании до первого перерыва.

Председательству ю щ и й. Шестой микрофон.

Клюев Н. В., Саткинский территориальный избирательный округ, Челябинская область.

Уважаемые депутаты! Проанализировав проведение вот уже шестого Съезда, делаешь вывод, что практически наши съезды (и самый первый, и последующие) — это съезды партийных функционеров, где выступают 50—60 человек. В течение уже двух недель на этом Съезде они бросают нас из одной крайности в другую. Поэтому есть такое предложение по проведению съездов: в преддверии Съезда народных депутатов провести съезд партийных функционеров. Пусть они там расшибут себе лбы, договорятся и выйдут на Съезд народных депутатов уже с конкретными предложениями. А по проведению сегодняшнего дня есть такое предложение: проанализируйте список записавшихся, потому что впереди есть те же самые лица, которые будут выступать от фракций, и так далее. Надо дать слово тем депутатам, которые не выступали ни на одном Съезде (порядка семи—десяти). В их предложениях может содержаться рациональное зерно.

Председательству ю щ и й. Спасибо. Уважаемые народные депутаты! Может, хватит одного круга? Мы по повестке дня послушали семь человек, выступавших с трибуны, и шесть—от микрофонов. Какое мнение? Будем проходить еще один круг, или проголосуем за то, чтобы закончить вносить предложения? Давайте посоветуемся со Съездом и проголосуем. Кто за то, чтобы прекратить подачу предложений в сегодняшнюю повестку дня, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	525
Проголосовало «за»	771
Проголосовало «против»	60
Воздержалось	7
Всего проголосовало	838
Не голосовало	4

Решение принимается.

Теперь будем рассматривать предложения народных депутатов.

Первый вопрос поставил народный депутат Савченко... По какому порядку? Пока порядок следующий: идет голосование за предложения, которые поступили, и все. А после этого будем говорить по порядку.

Первый вопрос поставил народный депутат Савченко: включить вопрос о Севере до вопроса об СНГ. Дело в том, что, предваря другие предложения, четыре человека ставили вопрос о том, чтобы был вопрос и по Крыму. Здесь и написано: с 16 до 17.30 рассмотреть вопрос по СНГ, имея в виду именно Крым. Просто здесь так написано. В том числе Крым— начать как раз с него. Поэтому давайте оставим пока этот вопрос, как он есть. О Севере не будем включать сегодня — это очень большой вопрос, он готовится, в понедельник мы перейдем к рассмотрению вопроса о Севере. Народный депутат Савченко. Вы не настаиваете на своем предложении? Вы не против, чтобы перенести вопрос о Севере на понедельник? Если не настаиваете, тогда не голосуем.

Второй вопрос, который поставил депутат Савченко (и к нему присоединился народный депутат Уткин),— в сегодняшнюю повестку дня поставить вопрос о социальной сфере. Но я должен вам доложить, что сегодня в 14 часов в этом зале состоится заседание Верховного Совета (кстати, прошу членов Верховного Совета в 14 часов сразу остаться в этом зале). И на этом заседании Верховного Совета будет докладывать Михаил Львович Захаров. Я думаю, давайте все-таки дадим возможность Верховному Совету рассмотреть вопрос о социальной сфере. Если он не справится, обратимся к Съезду. Не будете настаивать, чтобы Ваше предложение ставить на голосование? Третий микрофон, извините, четвертый микрофон.

Депутат (не представился). Уважаемый Владимир Филиппович! Дело в том, что то заседание будет несколько по иному вопросу — главным образом по минимальной оплате труда, оно не подменяет постановления Съезда. Тем более что аналогичное решение принималось Верховным Советом. Постановление Съезда — это несколько иное, там даются конкретные поручения именно Верховному Совету.

Председательству ю щ и й. Да, да. Я прекрасно знаю повестку дня. Почему так говорю? Если мы обсудим на Верховном Совете, «зацепим» (извините за такое выражение) этот вопрос, то мы могли бы сегодня в «Разном» (если время останется) перейти к этому постановлению... Или в понедельник. Но вот в сегодняшнюю насыщенную повестку дня, когда надо обсудить Конституцию, не хотелось бы его пока включать. Но если Вы настаиваете, я поставлю на голосование. Не будете настаивать? Будете.

Ставлю на голосование. Уважаемые народные депутаты, кто за то, чтобы в сегодняшнюю повестку дня включить вопрос о социальной сфере? Но учтите, что это удлиняет... Если время будет, тогда рассмотрим.

Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	525
Проголосовало «за»	503
Проголосовало «против»	232
Воздержалось	58
Всего проголосовало	793
Не голосовало	0

Не принимается.

Вопрос в повестку дня не включаем.

Следующее. Три народных депутата: Горелов, Назарчук и Смолин одновременно подняли вопрос о проведении референдума по проблемам землепользования. Но, на мой взгляд, Смолин сказал именно истину. По постановлению пятого Съезда референдумы пока не проводятся, на референдумы наложен мораторий. Может быть, с учетом этого мы не будем поднимать вопрос сегодня или будем?

Тогда ставлю на голосование предложение Горелова. Кто за то, чтобы в повестку дня включить рассмотрение этого вопроса... Я не говорю, чтобы включить вопрос о проведении референдума...

Пожалуйста, первый микрофон. Что? Да, по мотивам, первый микрофон.

Цапаев В. Н., Мариинский территориальный избирательный округ, Кемеровская область.

В моем округе четыре сельских района. Постоянно встречаюсь с селянами. Проведены собрания по реорганизации совхозов, колхозов в коллективно-долевую собственность и так далее. Много людей взяли землю, занимаются фермерством. И беда не в том, что землю кто-то не дает. Землю дают всем —пожалуйста, берите. Но нечем на земле работать. Сегодня гибельные кредиты... Я бы хотел пригласить господ Варова, Задонского, Горелова— приезжайте ко мне в округ, дадим землю, сколько сможете обработать, тем, что у нас есть. И получайте прибыль — сколько получите. Вопрос в том, как сегодня земле дать крестьянина, а не землю крестьянину и как дать этим крестьянам орудия труда, чтобы эту землю обрабатывать.

Председательству ю щ и й. Спасибо. Я хочу сказать народным депутатам, что существует уже несколько формулировок этого вопроса для вынесения на референдум. Вот сколько у меня лежит... И все — предложения о включении этого вопроса.

Если мы в повестку дня включим этот вопрос, мы с вами два дня будем обсуждать, в какой формулировке выносить его на референдум, а референдумы у нас пока отменены. Но если настаивают...

У Вас по мотивам? По мотивам голосования за включение этого вопроса в повестку дня... Тогда подождите одну секундочку.

У Вас по мотивам? Первый микрофон, пожалуйста.

Волков В. В., Ленинский территориальный избирательный округ, Мурманская область.

Дело в том, что здесь речь не идет о том, включать этот вопрос в повестку дня или нет. А ставится вопрос о проведении референдума с соответствующей формулировкой. В силу того, что голосование поименное, то если эта формулировка наберет более одной трети голосов, соответственно, это и будет принятием решения о проведении референдума.

Председательству ю щ и й. Я поэтому так вопрос и ставлю.

Уважаемый народный депутат Волков, у меня есть справка от юридического отдела и от Комиссии по Регламенту, все это я прекрасно знаю. Но мы должны иметь это голосование в повестке дня. Если оно не будет включено в повестку дня, для чего голосовать? Поэтому я вопрос и ставлю именно так: кто за то, чтобы включить в повестку дня голосование по референдуму, и вообще обсуждать этот вопрос? Потому что прежде чем, уважаемые народные депутаты, голосовать по референдуму, надо определить формулировку. А мы ее будем обсуждать неделю.

Все, давайте так. Прошу голосовать. Кто за то, чтобы включить этот вопрос в сегодняшнюю повестку дня? Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	525
Проголосовало «за»	227
Проголосовало «против»	582
Воздержалось	38
Всего проголосовало	847
Не голосовало	5

Так, вопрос в сегодняшнюю повестку дня не включается.

Следующее предложение. Что у Вас? Пожалуйста, второй микрофон, по порядку.

Варов В. К., Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.

Большое спасибо. Ну, во-первых, я хотел бы высказать большую признательность за то, что первый секретарь горкома обещает мне землю. Правда, когда после вчерашнего обсуждения я проходил по некоторым...

Председательствую щ и й. Давайте по порядку.

Варов В. К. Мне пообещали землю в размере двух метров. А теперь по порядку.

Владимир Филиппович, дело в том, что Вы неправильно, некорректно поставили вопрос. Перед тем, как включать или ставить вопрос о включении или невключении в повестку дня, речь шла о том, чтобы провести обычное голосование по данному вопросу, собрать подписи. И только после того, как нужное количество подписей, определенное законом, будет собрано, нужно решать вопрос о включении или невключении. Именно об этом вел речь Вячеслав Волков. И вот это голосование, в смысле сбора подписей по проведению референдума, я и прошу провести сейчас, после чего...

Председательствую щ и й. Владимир Константинович, но никто не мешает сбору подписей. Для этого не нужна повестка дня. Вот я вам прочитаю справку: «Необходимо, чтобы в Секретариат Съезда письменно обратилось не менее одной трети от общего числа народных депутатов». Или если не письменно, тогда вопрос ставится на голосование. Так как оно поименное, в законе о референдуме написано — простым большинством на Съезде. Но для того, чтобы этот вопрос поставить, нам нужна формулировка, за что же будут голосовать. А чтобы была формулировка, нужно отменить решение пятого Съезда, который запретил проведение референдумов на время экономической реформы. И мы настолько в этом вопросе завязнем, что сегодня с ним не разберемся. Поэтому не будем об этом говорить, уже проголосовали.

Третий кто? Народный депутат Лаптев снова поднимает вопрос о том, чтобы сегодня обсудить вопрос по Крыму. Я уже сказал. Вот в сегодняшней повестке дня на 16 часов записано: «Постановление Верховного Совета по СНГ». Имеется в виду начать как раз с обсуждения вопроса по Крыму.

Народный депутат Лаптев, Вы не будете настаивать, чтобы включать вопрос по Крыму отдельно? Нет, не настаиваете.

И последнее. Народный депутат Клюев. У него было два предложения. Одно некорректное, чтобы «расшибли себе лбы» представители партий,— мы его включать не будем. Но другое — предоставить слово тем депутатам, которые еще не выступали.

Вот у меня список записавшихся для выступлений по вопросу о Конституции, но в соответствии с принятым Регламентом (мы его с вами не отменяли) вначале выступают представители от фракций. И вот все первые 12 человек — это выступающие от фракций. Только после них идут представители от групп депутатов, отдельные депутаты и так далее. Но я думаю, мы этот порядок не будем сегодня менять, даже если он и не нравится, Регламент Съезда утвержден, и, я думаю, мы менять его сегодня не будем.

Народный депутат Клюев, Вы не настаиваете на голосовании? Поставить? Кто за то, чтобы предоставить слово тем, кто ни разу еще не выступал. **(Оживление в зале).** Пожалуйста, шестой микрофон.

Клюев Н. В. Поставить на голосование.

Председательствую щ и й. Все-таки ставим. Кто за то, чтобы дать слово только тем, кто еще не выступал и нарушить таким образом Регламент Съезда?

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	525
Проголосовало «за»	278
Проголосовало «против»	375
Воздержалось	36
Всего проголосовало	689
Не голосовало	6

Не принимается.

Давайте тогда перейдем к обсуждению первого вопроса.

По порядку работы? Второй микрофон, пожалуйста.

Саенко Г. В., Советский территориальный избирательный округ, Курская область.

Я вышел к микрофону и попросил слова по порядку работы лишь потому, что не имея в целом претензий к Секретариату, должен тем не менее сказать: он не выполняет еще одной роли, которую, на мой взгляд, ему надлежит выполнять. За истекшие дни работы Съезда от депутатов подавались в Секретариат проекты постановлений по тем или иным вопросам, которые включены в повестку дня Съезда. Например, к законопроекту об изменениях и дополнениях действующей Конституции были поданы два проекта постановлений: о защите конституционных органов и о толковании статей 86, 121 части второй, 104 пункта 1. Тем не менее ответов от председательствующих и от Секретариата мы не получали.

Я прошу, Владимир Филиппович, поскольку мы не закончили рассматривать вопрос о поправках и изменениях действующей Конституции, включить рассмотрение и этих двух проектов.

Далее. Вчера на согласительной комиссии, если ее можно так назвать, мы договаривались с Сергеем Александровичем, что в связи с рассмотрением вопроса о СНГ будет принята декларация Съезда. Нам роздан сегодня лишь проект обращения.

Согласитесь, статус этих документов разный. Поэтому я прошу дать ответ и на этот вопрос.

Вношу также предложение поставить на голосование Съезда вопрос о принятии декларации о воссоздании союзной государственности.

В связи с тем, что будет рассматриваться вопрос о СНГ и в связи с ратификацией данного Соглашения на Съезде, я хотел бы услышать, кто будет докладывать данный вопрос. Статья 11 — о прекращении действия законов СССР — на мой взгляд, нуждается в комментариях тех лиц, которые заключали Соглашение в Беловежской Пуще. Не ставить же нашей оппозиции вопрос о рассмотрении деятельности Буша и о вмешательстве республиканской партии США в дела России.

И последний мой вопрос. В истекшие дни, согласно Регламенту, Генеральный прокурор должен был дать ответы на некоторые запросы. В частности, на запрос о сделке по ртути, который я вносил и срок рассмотрения которого истек, а также на мой и народного депутата Челнокова запрос о действиях административных органов Москвы 23 февраля и 1 мая. В связи с этим вызывает также удивление, почему в разделе родному депутату Юдину — руководителю комиссии, которую Верховный Совет утвердил для рассмотрения событий 23 февраля. Я хотел бы, чтобы в разделе «Разное» этот вопрос был поставлен.

Председательствую щ и й. Вы поставили очень много вопросов. Я думаю, что по первому вопросу мы попросим Михаила Алексеевича Митюкова, когда он будет говорить о законе об изменениях и дополнениях Конституции, коснуться того, что, как Вы сказали, было подано по статьям.

Что касается депутатских запросов, то Алексей Николаевич Адров постоянно докладывает о них и сегодня, наверное, доложит. Надо просто сделать так, чтобы был раздел «Разное», потому что этот раздел у нас не всегда бывает, и, к сожалению, важные вопросы выпадают.

Но все-таки я прошу перейти к работе. А для этого мы должны принять повестку дня в целом. Кто за то, чтобы повестку дня принять в целом, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	525
Проголосовало «за»	785
Проголосовало «против»	19
Воздержалось	4
Всего проголосовало	808
Не голосовало	1

Повестка дня принимается.

Список выступающих у меня перед глазами. Если вы стоите у микрофона, то тогда — только по ведению. Первый микрофон, пожалуйста.

Богомолов Г. А., Мичуринский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.

Уважаемый Владимир Филиппович! У меня к Вам большая просьба. У нас еще нет рынка, но на Съезде — очень большой базар, из-за которого мы фактически не можем нормально работать. Поэтому я бы просил от большой группы депутатов как можно жестче вести сегодняшнее заседание, пресекать любые выступления депутатов от микрофонов не по существу и в оскорбительном духе. У меня все. Спасибо.

Председательствую щ и й. Спасибо Вам большое. Второй микрофон, пожалуйста.

Ген Н. Л., Сыктывкарский национально - территориальный избирательный округ, Коми ССР.

Владимир Филиппович! Позавчера мы не смогли проголосовать проект постановления Съезда в связи с работой комиссии Съезда по расследованию фактов, изложенных в газетах «День» и «Российские вести».

Вчера хотели поставить это в повестку дня, но не получилось. Очень большая просьба: все-таки изыскать время и проголосовать.

Председательствую щ и й. Такое постановление есть. Мы планируем сегодня в «Разном» обратиться к нему.

Ген Н. Л. И еще я хотел обратиться к депутатам Съезда, посвятив этому секунд 30—40, по поводу ваших ожиданий в связи с депутатскими запросами и обращениями. Я полагаю, что не надо тешить себя надеждами. Я не получил ответа на свое обращение еще на пятом Съезде. Оно опубликовано в трехтомнике стенографического отчета, который нам раздали. И ничего. Нет ответа еще с первого Съезда...

Председательствую щ и й. Может, это оставлено специально, как традиция. Вопрос депутата Гена... Войдет в историю, это хорошо, пусть будет.

Третий микрофон, пожалуйста.

Головин А. Л., Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемый Съезд! Думаю, что все депутаты, находящиеся в этом зале, и не только депутаты, но и все граждане нашей страны, обратили внимание на то, что Президент России не присутствует в этом зале уже, по-моему, пятый или шестой день. Седьмой — мне подсказывают. Думаю, что все это видят и, естественно, задают себе вопрос: может быть, что-то случилось с Президентом, может быть, это физическое недомогание, может быть, это — занятость, может быть, какие-то иные причины?

Думаю, что это официальное мероприятие. И мне кажется, что, если Президент отсутствует, тогда представитель Президента должен выйти и объяснить, по каким причинам Президент отсутствует. Чтобы не только нам было понятно, но и избирателям. Вы знаете, наша история вообще изобилует разными происшествиями, и уже ходят различные слухи, домыслы, поэтому я считаю, что каждое заседание должно начинаться с того, что, если Президент не присутствует на Съезде, его представитель объясняет нам причину отсутствия. Спасибо.

Председательствую щ и й. Представитель Президента стоит у второго микрофона, и, если вы не возражаете, я Сергею Михайловичу дам слово.

Сергей Михайлович, пожалуйста, Вам — минуту.

Шахрай С. М., Центральный национально-территориальный избирательный округ, Московская область.

Уважаемые депутаты! У нашего Президента не возникает таких вопросов, как у депутата Головина, из чего я делаю вывод, что он себя чувствует лучше, чем депутат Головин, это в плане физического... **(Аплодисменты).**

Далее, у нас в Конституции не установлена обязанность Президента присутствовать или не присутствовать на заседаниях Съезда. По Конституции Съезд не может требовать отчета от Президента, так же как не может требовать отчета от Правительства.

Один раз в год, не чаще, Президент обязан докладывать Съезду о положении дел в республике. Все остальное, извините, неконституционные эмоции.

Председательствую щ и й. Спасибо, Сергей Михайлович. Нет ни у кого больше предложений по порядку? Давайте все-таки начнем обсуждать Конституцию. Пятый микрофон, пожалуйста.

Депутат Егоров. Как раз по вопросу о Конституции. Владимир Филиппович, очень много телеграмм поступает от избирателей по поводу новой Конституции с просьбой вынести ее на референдум. У нас есть решение пятого Съезда, который определил этот вопрос. Может быть, кому-то из Президиума или из Конституционной комиссии выступить по телевидению с разъяснением этого вопроса? Только в мой адрес поступило более 30 таких телеграмм. Просьба такая — объяснить, почему нельзя выносить этот вопрос на референдум. Это первое.

И второе. Может быть, пришла пора определиться со сроками окончания Съезда, потому что многие вопросы все-таки взаимосвязанны и мы не знаем, как с ними работать? Спасибо.

Председательствую щ и й. Спасибо Вам, но дело в том, что у нас по повестке дня на сегодня запланировано обсуждение проекта Конституции Российской Федерации. Думаю, выступающие этот вопрос обязательно будут затрагивать — о вынесении ее на всенародный референдум, постановление и так далее. Все мы примем — постановление Съезда по этой Конституции, по проекту новой. И в постановлении обязательно будет оговорен порядок прохождения референдума — где, в какое время и так далее... Давайте подождем и дадим возможность выступить тем, кто уже записался. Шестой микрофон, пожалуйста.

(Продолжение на 5-й стр.)

VI СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Продолжение. Начало на 3-й и 4-й стр.)

Мальков Н. И., Читинский национально - территориальный избирательный округ, Читинская область.

У меня две просьбы. Первая. Убедительно прошу Съезд в течение сегодняшнего дня определиться в отношении необходимости обсуждения вопроса о социально-экономическом развитии Севера и пересмотреть свое решение о завершении работы во вторник. В связи с этим хотя бы в среду полностью отработать...

Председательств у ю щ и й. Уважаемый Николай Иванович, мы же повестку сегодняшнюю приняли.

Мальков Н. И. И вторая. Прошу Секретариат в течение сегодняшнего 30-минутного по Регламенту отрезка времени в «Разном» дать информацию на всю Россию о решении проблемы со специальными чековыми вкладами и выдаче под них автомобилей. Этот вопрос уже 10 дней не находит никакого разрешения, люди ждут, ответ должен быть.

Председательству ю щ и й. Но Секретариат у нас работает. Я думаю, что в «Разном» они найдут решение, как это осветить. Последний, четвертый микрофон, и на этом закончим.

Бароненко А. С., Копейский территориальный избирательный округ, Челябинская область.

Владимир Филиппович, я поддерживаю товарищей в том, что нам надо определиться. И предлагаю, во-первых, закончить работу в среду, поскольку вопросов много, чтобы их «не комкать» и в то же время войти в русло...

Во-вторых, предлагаю все-таки в течение нашей работы на следующей неделе вернуться к одному положению нашего решения по экономической реформе. Там записано: с 1 июля — повышение заработной платы работникам народного образования... Правительство может на это опираться. Это противоречит Указу Президента. Необходимо с мая повышать заработную плату на 80 процентов, тем более что с 1 июля работники образования уходят в двухмесячный отпуск и практически из-за этого решения Съезда повышение им в 1,8 раза может начаться с 1 сентября. Предлагаю вернуться к этому вопросу.

Председательствую щ и й. Сегодня, я уже сказал, два часа Верховный Совет рассматривает этот вопрос. Но повестка дня на сегодня принята. Давайте работать. У Вас хорошее выступление, но оно, извините, совершенно сейчас не к месту. Давайте первому выступающему дадим слово и начнем обсуждать...

Слово предоставляется... **(Выкрики из зала).** Но так мы будем до вечера по порядку ведения рассуждать... Первый микрофон, пожалуйста.

Засухин С. Ф., Камчатский национально - территориальный избирательный округ, Камчатская область.

Я являюсь членом Конституционной комиссии. Дело в том, что, когда решался последний раз на заседании Конституционной комиссии вопрос о том, что выносить на Съезд, голосование показало: только два человека были против — я и Слободкин. По трем причинам я не могу сегодня согласиться с этим.

Первая. Спросите у членов Конституционной комиссии и тех, кто разрабатывал этот проект: лучше ли этот проект или лучше был первый? Так вот, лучше был первый. Нам предлагается сегодня худший вариант.

Вторая причина. Мы 70 лет жили... Кто-то за нас с вами сделал исторический выбор. Поэтому на первом Съезде мы решили обсудить концептуально вопросы и вынести их на референдум. Считаю, что сегодня нам надо не обсуждать Конституцию, не делать за кого-то выборы, а сформировать те вопросы, которые мы вынесем на референдум.

У нас пять Конституций. По правам человека, по гражданскому обществу они идентичны. Разница — в нескольких вопросах. Мне кажется, надо сегодня в повестку дня включить один вопрос — что включаем в референдум. Кстати, надо реанимировать решение первого Съезда народных депутатов от 22 июня, где было дано такое поручение.

Председательствую щ и й. Уважаемый народный депутат Засухин! Все Вы сказали правильно, но повестка дня на сегодня принята, и Ваше выступление... Ну что Вы сейчас говорите? Пусть выступающие говорят. Давайте поставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы все-таки приступить к обсуждению этого вопроса? Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	525
Проголосовало «за»	715
Проголосовало «против»	25
Воздержалось	10
Всего проголосовало	750
Не голосовало	0

Принимается.

В Регламенте работы Съезда есть время для выступлений в «Разном». Выступающих очень много, давайте договоримся, сколько времени мы отведем для каждого. Предлагается пять минут. Есть первое предложение — пять. Кто за то, чтобы дать выступающим по пять минут? Прошу проголосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	525
Проголосовало «за»	630
Проголосовало «против»	103
Воздержалось	6
Всего проголосовало	739
Не голосовало	2

Принимается. Устанавливается регламент — пять минут.

Слово предоставляется народному депутату Цанн-кайси Федору Васильевичу — от фракции «Свободная Россия». Приготовиться депутату Безрукову — от фракции «Демократическая Россия».

Цанн-кай-си Ф. В., Ленинский территориальный избирательный округ, Владимирская область.

Уважаемые народные депутаты! Действительно, нам надо почаще вспоминать слова о том, что краткость — это не только сестра таланта, но еще и сестра милосердия. Поэтому я сознательно не буду здесь вступать в теоретический спор с оппонентами нашего официального проекта, потому что, какой бы бесконечной ни была эта теоретическая дискуссия, в конечном итоге мы придем к тому, что Юрий Максимович Слободкин будет считать этот проект буржуазным, а профессора Алексеев и Собчак будут считать его социалистическим, написанным в лучших советских традициях. Для одних этот проект является копией западных образцов, для других — это доморощенное творчество. Поэтому наша фракция считает, что было бы целесообразнее обратить внимание на те политические последствия, с которыми мы столкнемся, если не одобрим этот проект и не примем его за основу. Вот я и хотел бы остановиться на этих последствиях и обратить ваше внимание на следующее.

Как бы долго и как бы много мы ни обновляли старую, ныне действующую Конституцию, дух ее не изменится. Это Конституция государства, поглощающего собой общество. Какие бы новые разделы, новые статьи мы туда ни включали, как бы ни меняли названия этих разделов, это будет Конституция, в которой не очерчены контуры гражданского общества. Поэтому заимствованные нами права и обязанности, свободы из Всеобщей декларации прав человека все равно не могут быть гарантированы таким государством.

Более того, принимая во внимание, что любое государство имеет тенденцию к этатизму, гражданское общество всегда должно выступать в качестве заслона такому государству, оно должно создавать механизмы защиты против этого государства. Вот это первое. Поэтому мы не должны обольщаться тем, что мы настолько обновили нашу Конституцию, что исчезает необходимость в новой Конституции.

Второе последствие. Когда разрабатывался Федеративный договор, то мы исходили из того, что этот договор будет не механической, а органической частью именно новой Конституции, что он содержательно войдет в новую Конституцию и, следовательно, не просто составит главу этой новой Конституции, но и найдет отражение в других разделах Конституции. Следовательно, включив Федеративный договор в качестве просто главы старой Конституции, мы суживаем конституционный потенциал Федеративного договора.

Я бы хотел обратить внимание на третье последствие, вытекающее из непринятия или неодобрения проекта новой Конституции. Нам только кажется, что мы нашли равновесие между парламентом и исполнительной президентской властью. В действительности же этот вопрос остался достаточно неопределенным. Он может быть неопределенным небольшой промежуток времени, но для стабильности нашего государства все-таки нужно вернуться именно к принятию новой Конституции. Многие вопросы там остались в неудовлетворительном положении. Они не удовлетворяют полностью Президента, и они не могут полностью удовлетворить представительную власть.

Я бы хотел коснуться еще двух последствий. Если мы не примем новую Конституцию, вернее, не одобрим ее проект, представленный на ваше рассмотрение, то надо принять во внимание обстоятельство, что целый ряд республик уже принял или будет принимать свои Конституции. И, следовательно, мы поставим в очень тяжелое положение судебную власть и, в частности, Конституционный суд, который не сможет четко стоять на защите наших конституционных прав.

И последнее. Непринятие проекта новой Конституции за основу станет серьезным тормозом для законотворческой деятельности Верховного Совета. Последовательность принятия законов, субординация этих законов будут носить стихийный характер.

И, наконец, заключение. С этой трибуны было высказано очень много упреков в адрес Президента и Правительства в связи с тем, что они не выполняют свои обязательства, не выполняют свои предвыборные обещания. Я думаю, что точно такой же упрек мы должны сделать и в свой адрес. Мы должны быть самокритичными. Все мы брали обязательства перед своими избирателями, что будем бороться за становление гражданского общества и за формирование правового государства. Принятие проекта новой Конституции за основу означает, что мы сделаем решительный шаг на этом пути. Благодарю за внимание.

Председательствую щ и й. Спасибо. Слово предоставляется Безрукову Игорю Александровичу — от фракции «Демократическая Россия». Приготовиться Медведеву — от фракции «Беспартийные депутаты». Я прошу выступающих, когда они на трибуне стоят, поглядывать на табло вправо — сколько минут осталось (там все видно), чтобы не заставлять говорить, что время истекло.

Где народный депутат Безруков?

Из зала. Нет его.

Председательствую щ и й. Нет его. Тогда слово предоставляется Медведеву Владимиру Федоровичу, фракция «Беспартийные депутаты». Подготовиться Варову Владимиру Константиновичу — от фракции «Радикальные демократы».

Медведев В. Ф., Машиностроительный территориальный избирательный округ, Свердловская область.

Уважаемый Съезд народных депутатов! Позвольте обратить внимание на один проблемный политический аспект и на то, как он решен в нашей Конституции и в проекте новой Конституции. Речь идет о том, в какой степени проект новой Конституции, по сравнению с действующей Конституцией, обеспечивает равенство прав и свобод граждан, которые не участвуют в деятельности партий, других объединений, то есть беспартийных, в сравнении с аналогичными правами и свободами членов партий. Существует ли такая проблема? Давайте разберемся.

В действующей Конституции это не получило четко выраженного решения. Например, статья 6 однозначно закрепляет право на участие в выработке политики государства, управлении государственными и общественными делами через Советы народных депутатов и в других формах только для представителей политических партий, профсоюзов, молодежных и иных общественных массовых движений.

А как же та часть народа, которая не состоит членами этих объединений? Никак. О них Конституция просто умалчивает, как будто весь наш многонациональный народ, который, согласно статьям 2 и 9 Конституции, формирует всю политическую систему и которому принадлежит вся власть, как будто сплошь он только и состоит из членов партий и объединений. Однако известно, что это не так.

Проблему равенства всех перед законом не решает и недавно принятая нашим Съездом формулировка статьи 32 (сейчас это статья 34) Конституции. Что такое равенство независимо от принадлежности к общественным объединениям? Это можно понимать и толковать как равенство независимо от принадлежности к тому или иному общественному объединению и, следовательно, можно вновь отодвигать беспартийных граждан - на политическую обочину. Очевидная двусмысленность, которой в законе, тем более в Конституции, быть не должно. К сожалению, наши поправки к указанным статьям Конституции Съезд не захотел рассматривать. Такие довольно известные депутаты, как Абдулатипов, Горячева, Воронин, Хасбулатов, как координатор блока (ну, надо же!) «Демократическая Россия» Волков, а всего их около 600, проголосовали против рассмотрения наших поправок на Съезде. Примечательно, что почти все противники рассмотрения поправок беспартийных (почти на 100 процентов — это бывшие коммунисты) в упор не видят нас у микрофонов, даже не позволили аргументировать поправки Съезду. Из сидящих в Президиуме Съезда лишь один народный депутат — Владимир Филиппович Шумейко проголосовал за рассмотрение поправок беспартийных. Это ли, уважаемые коллеги, не лишнее доказательство, что проблема равенства, а точнее — неравенства, беспартийных существует. Отметим, в числе немногих бывших членов КПСС, которые, как и народный депутат Владимир Шумейко, хотели бы выслушать нас, такие народные депутаты, например, как Иван Полозков, Николай Мальков. Согласитесь, есть над чем подумать нам, беспартийным и, вероятно, есть над чем задуматься бывшим коммунистам, которые, избавившись от партийных билетов, не избавились, однако, от большевистского подхода к инакомыслию. Предлагаем Съезду исправить ошибку, вернуться к нашим поправкам и проголосовать.

Далее. В проекте новой Конституции наконец впервые сделана попытка решить обозначенную проблему. Так, в статье 5 раздела «Основы конституционного строя Российской Федерации» справедливо закрепляется наряду с многопартийностью и участие беспартийных, закрепляется как неотъемлемое условие демократии, политического плюрализма, как часть фундамента конституционного строя в России.

В части третьей статьи 14 раздела «Об основных правах, свободах и обязанностях человека и гражданина» точно и однозначно закрепляется равенство прав и свобод граждан независимо от того, являются ли они членами каких-либо объединений, партий или вовсе не участвуют в них.

Формулировки указанных статей проекта Конституции впервые приближаются к реализации одного из главных принципов, принятых нами в Декларации о государственном суверенитете России,— принципа приоритета личности: сначала личность, неважно член или не член партии, а лишь затем — партия, объединение и лишь после этого — государство. Вместе с тем считаем, что статью 62 проекта Конституции следует дополнить указанием об ответственности за незаконное ограничение деятельности как общественных объединений, так и граждан, которые не участвуют в объединениях, а также за установление неправомерных преимуществ для отдельных из них.

В статье 63 предлагаем указать, что политические партии содействуют выражению политической воли гражданского общества и участвуют в выборах наравне с гражданами, не являющимися их членами, и что право пользоваться государственными средствами массовой информации имеют как политические партии, так и беспартийные граждане.

Эти дополнения концептуально совершенно необходимы и вполне уместны, так как эти статьи находятся в разделе «Гражданское общество». И трудно себе представить такое гражданское общество, которое бы опять-таки состояло из одних только членов различных объединений, партий и не включало лиц, не участвующих в их деятельности.

Председательствую щ и й. Владимир Федорович, время Ваше истекло.

Медведев В. Ф. Я заканчиваю. Либо следует поместить в Конституцию отдельные статьи аналогичного содержания, посвященные целиком гражданам, не являющимся членами общественных объединений. Данные поправки мы передаем в Секретариат Съезда. Уважаемые народные депутаты! Мы уверены, что принятие наших предложений существенно способствовало бы консолидации всех слоев и групп населения, национальному согласию в обществе. Спасибо за внимание.

Председательствую щ и й. Спасибо, Владимир Федорович. Слово предоставляется Варову Владимиру Константиновичу — от фракции «Радикальные демократы». Подготовиться Шейнису Виктору Леонидовичу (фракция «РПР/СДПР — Левый центр»).

Варов В. К. Уважаемые коллеги. И особенно я обращаюсь к той части моих коллег, которые сегодня являются фактическими собственниками огромных пространств земли. Подчеркиваю — фактическими. Обращаюсь к той части зала, которая выступает против полноценной, цивилизованной собственности на землю конкретных людей, конкретных семей, то есть тех людей, которые живут в нашей стране. Сегодня мы обсуждаем проект новой Конституции. В ней много хорошего, много достоинств, много провозглашенных прав, свобод человека и гражданина. Есть целый ряд норм, защищающих эти права и свободы, гарантирующих их определенно. Но давайте зададим себе вопрос: может ли быть свободен человек, семья, обычная наша российская семья, может ли она, как и конкретный человек, иметь какие-то реальные права, ежели у нее нет жилья, собственности, если у нее нет участка земли, подчеркиваю, в собственности, в полноценной собственности, а не в той, эфемерной, которую могут отобрать у них в любое время и делают это?

Все эти права и свободы становятся элементарной фикцией, как это и было на протяжении более 70 лет. И никогда никакая Конституция не будет действовать в интересах конкретных людей, если той базы, о которой я говорю, не будет у любого права, у любой свободы конкретного человека.

Нам здесь говорят о том, что люди не хотят земли. Извините. Буквально в последнее время, достаточно короткое, мы убедились в том, что это ложь. Десятки тысяч, сотни тысяч, миллионы людей желают этой земли и до сих пор, к сожалению, не могут ее получить. Если кто-то говорит обратное, обратитесь к статистике, в том числе в президентских структурах, да просто на местах.

Второе. Нам говорят, что люди не умеют работать на этой земле. Но вы извините, большая часть плодоовощной продукции (имеются в виду картошка, плодоягодная продукция) производится именно этими конкретными людьми на конкретных участках земли.

Нам говорят, что мы боимся собственности, боимся купли-продажи, якобы против спекуляции. Но, уважаемые коллеги, а что сегодня творится с землей, с той землей, которая находится в фактической собственности у сегодняшних лендлордов,— именно спекуляция.

Так вот, уважаемые коллеги, говоря о новой Конституции, я бы мог лично поддержать ее и призвать своих коллег поддержать ее, но только при одном условии — если параграф 7 (такая маленькая нормочка переходных положений в этой Конституции) будет исключен. Потому что этот параграф 7, сохраняющий мораторий (парадокс новой Конституции), перечеркивает и смысл, и цивилизованное гражданское назначение этой Конституции.

Спасибо за внимание.

Председательствую щ и й. Спасибо, Владимир Константинович.

Слово предоставляется Шейнису Виктору Леонидовичу, подготовиться Галазову — Председателю Верховного Совета Северо-Осетинской ССР.

Шейнис В. Л., Севастопольский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые коллеги! Один известный итальянский политический деятель в тот момент, когда в 1947 году в Италии наконец приняли новую Конституцию, сказал, что это Конституция, в которой каждый из нас, к какой бы партии он ни принадлежал, найдет то, за что он боролся, то, с чем он в принципе может согласиться, и какие-то моменты, против которых он боролся. Это был инструмент национального согласия, и именно таким в основе своей мне представляется проект, предложенный Конституционной комиссией.

Да, уважаемые коллеги, мучительный процесс, которым мы занимались в течение многих дней, позволил убрать самые серьезные завалы и отразить некоторые основные реальности. Но прав был автор из «Известий», который написал, что старая Конституция осталась в основе своей старой Конституцией. Пусть это не совсем точно, но нам нужен цельный, внутренне сбалансированный документ.

Один из самых широко распространенных тезисов сегодня звучит так: Конституция не принимается в момент перехода, в момент острого кризиса. Уважаемые друзья! Я должен сказать, что это исторически неверно. Во всех странах, которые совершали в последние полвека переход от авторитарного режима к режиму демократическому, как раз именно Конституция принималась в начале этого перехода и служила инструментом стабилизации.

Мне хотелось бы коротко, тезисно остановиться на четырех моментах, которые показывают, что проект Конституции избирает среднюю линию, отсекает крайние экстремумы и справа, и слева.

Первая проблема — так называемая социалистичность проекта. Мы слышим обвинения с двух сторон. С одной стороны — Конституция лишает народ его завоеваний, с другой стороны — проект не открывает путь эффективной экономике и свободному обществу, основанному на частной собственности. Я не согласен ни с тем, ни с другим утверждениями.

Я думаю, что как раз в проекте счастливо найдена средняя линия, при которой, с одной стороны, ликвидируется чудовищный монстр распределительной системы, при которой концентрируются огромные ресурсы в руках государства и затем якобы бесплатно распределяются среди граждан, а с другой стороны, неверно и то, что проект Конституции не открывает путь инициативе, частной предпринимательской деятельности. Хотя, конечно, известные улучшения могут быть внесены.

Вторая проблема — проблема Союза. Я не принадлежал к тем, кто видел в союзных структурах только империю зла. Должен сказать, что я не голосовал в Верховном Совете за тот пункт, который предусматривал роспуск СССР. Я тоже надеюсь на возрождение великого государства, хотя и на новых основах. Однако вопрос стоит таким образом. Как легче к этому идти — предъявляя территориальные претензии нашим соседям и отдавая себе отчет в том, какова будет реакция, или путем признания реальностей и борьбы за проницаемость, за прозрачность границ? Я хотел бы отметить, что проект новой Конституции, во-первых, открывает возможность вступления в Российскую Федерацию новых республик, новых областей и краев, а во-вторых, он достаточно однозначно ставит вопрос о том, чтобы Российская Федерация защищала права своих граждан за рубежом.

Третья проблема — проблема Федерации.

Председательствую щ и й. Виктор Леонидович, время истекает.

Шейнис В. Л. Я прошу еще две минуты. **(Шум в зале).**

Председательствую щ и й. Не возражаете?

Шейнис В. Л. Прошу две минуты.

Председательствую щ и й. Виктор Леонидович, пожалуйста, продолжайте.

Шейнис В. Л. Третья проблема — проблема Федерации. Это самый трудный вопрос. Идет натиск с двух сторон. Здесь и унитаристы, которые не хотят считаться с реалиями, и конфедералисты, которые хотели бы изменить конституционную основу на договорную, выступая под символом Федерации. Мы сделали огромный шаг на пути превращения символа в реальность. Мы вчера показали способность к согласию. Я думаю, что в проекте действительно не все вопросы решены. Но, уважаемые товарищи, уважаемые господа, давайте сделаем следующий шаг: найдем согласие по Федеративному договору. Наконец, четвертая проблема — проблема организации государственной власти. Я вполне согласен с Русланом Хасбулатовым в том, что само противопоставление президентской и парламентской республик является ложным противопоставлением, является противопоставлением черно-белого типа. В проекте Конституции намечен сбалансированный вариант, вариант, в котором могут примириться и сторонники преимущественно президентской, и сторонники преимущественно парламентской республики.

И последнее. Уважаемые участники Съезда, есть силы, которые выступают с разных сторон. Вольно или невольно бешеные с разных сторон заинтересованы в том, чтобы этот парламент ушел со сцены. Я неизменно всегда выступал и выступаю за то, что парламент должен работать, ибо исполнительная власть не должна остаться наедине сама с собой. Я за то, чтобы парламент учился, чтобы парламент развивался, чтобы парламент выражал общественные настроения. Я думаю, что принятие Конституции в первом чтении, принятие ее за основу было бы хорошим доказательством того, что Съезд народных депутатов все-таки чего-то стоит.

Спасибо вам за внимание.

Председательствую щ и й. Спасибо, Виктор Леонидович. Слово предоставляется Галазову Ахсарбеку Хаджимурзаевичу. Подготовиться Исакову Владимиру Борисовичу — от фракции «Аграрный союз».

Галазов А. Х., Ленинский территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская ССР.

Уважаемые народные депутаты, уважаемый Президиум! Определяя нашу политику, решая любые вопросы, нам следует не забывать печальную судьбу Союза, извлекать из его недоброго опыта необходимые практические уроки. В том, что великий Союз в одночасье рухнул, как колосс на соломенных ногах, очевидно, немаловажную роль сыграло то обстоятельство, что под действием правых и левых, демократов и партократов, шовинистов и националистов (одни из них пытались любой ценой сохранить Союз в прежнем, неизменном виде, другие предлагали создание конфедерации независимых государств) договор так и не был подписан.

История со временем даст объективную оценку всему этому, но сегодня очевидно, что от развала Союза пока никто не выиграл. Нездоровая возня вокруг Федеративного договора и «конституционный зуд», который сегодня охватил наших уважаемых правоведов, не подходят к нашему сложному времени и не ведут к согласию, которое так необходимо сегодня нашему обществу для выхода из экономической пропасти.

Если внимательно всмотреться в так называемые альтернативные проекты Конституции, то мы увидим: они походят на карты разного достоинства, но одной и той же масти. Их авторы при поддержке определенных сил стремятся все сниве-лировать, уравнять во всем суверенные республики, края, области, округа, стянуть тоталитарным обручем всю Россию, фактически и юридически разрушить Федерацию и на ее месте создать унитарное государство с царствующим Президентом. И все это делается на фоне центробежных, сепаратистских сил, которые в первую очередь и главным образом развиваются в порядке самозащиты и стремления сохранить свою национально - территориальную государственность. Этот процесс, который уже пошел, пока не поздно, необходимо остановить. Единственным средством, на мой взгляд, является осуществление на деле в полном объеме Федеративного договора. В соответствие с ним необходимо привести все статьи Конституции, а сам он без всяких купюр должен стать его самостоятельным разделом. Это первое.

Второе. Я не юрист и не претендую на истину профессиональной инстанции, но мне представляется наш спор о президентской или парламентской республике в условиях затяжного экономического кризиса, разгула коррупции и массовой преступности совершенно беспочвенным. Мы должны создать правовое государство с четким разделением законодательной, исполнительной и судебной властей, связующим звеном между которыми выступает Президент. А над всеми царствует закон и только закон, главным гарантом которого выступает Президент.

Представленный Конституционной комиссией проект Конституции, несмотря на проделанную огромную работу, не говоря уже об альтернативном проекте, не отвечает пока в полной мере этому главному требованию. Считаю, что на этом Съезде нет необходимости в его постатейном обсуждении. Нам следовало бы принять короткое постановление с поручением Конституционной комиссии и Верховному Совету доработать проект в соответствии с Федеративным договором, вынести его на всенародное обсуждение и с учетом его результатов внести на рассмотрение Съезда, специально созываемого только по этому вопросу весной 1993 года. Я называю это время, исходя из прогноза Президента и Правительства Российской Федерации об относительной стабилизации в социально-экономической и общественно-политической ситуации в обществе к тому времени.

И последнее. Совершенно очевидно, какие бы мы декларации ни провозглашали, какие бы мы законы ни принимали, создадим ли мы президентскую или парламентскую республику, главное — в осуществлении тех решений, которые мы принимаем. Я заканчиваю.

В этой связи я хочу напомнить вам о постановлениях, принятых третьим и пятым Съездами народных депутатов Российской Федерации по Южной Осетии. Они не выполнены грузинской стороной. На многострадальной земле Южной Осетии продолжает проливаться кровь, живыми сжигаются люди в своих домах, республика в кольце жестокой экономической блокады. Крестьяне до сих пор не могут приступить к весенне-полевым работам на своей кровью обагренной и потом политой земле. В этих условиях Правительство Российской Федерации в нарушение решения Съезда идет на переговоры с руководством Грузии и оказывает ей экономическую помощь.

По поручению народных депутатов Российской Федерации от Северной Осетии, народов Южной и Северной Осетии я обращаюсь к Съезду, Президенту и Правительству Российской Федерации с просьбой вникнуть в южно-осетинскую проблему, проникнуться трагедией и болью многострадального народа, обеспечить неуклонное выполнение решений третьего и пятого Съездов народных депутатов Российской Федерации.

Председательствую щ и й. Слово предоставляется народному депутату Исакову от фракции «Аграрный союз». Подготовиться народному депутату Тумову, от фракции «Суверенитет и равенство». Прошу народных депутатов укладываться в регламент.

Исаков В. Б., Кировский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

Мне хотелось бы, прежде всего, поблагодарить фракцию аграрников, которая предоставила мне возможность выступить от ее имени и выразить их точку зрения на проект Конституции.

Уважаемые депутаты! Начиная с первого Съезда, нас преследует, если хотите, злой рок. Хорошие, правильные, нужные народу идеи мы осуществляем варварскими, никуда не годными методами. И больше, чем к чему-либо, это относится к проекту новой Конституции.

Нужна ли России новая Конституция? Думаю, что нужна. Новые реальности, которые возникли в нашем обществе, в конце концов должны найти конституционное отражение. И вот, в частности, в действующей Конституции на этом Съезде многие из них уже отражены.

Но конституционный процесс проходит не в безвоздушном пространстве. Он идет в обществе, которое переживает один из самых тяжелых кризисов за всю свою историю. Посмотрим и трезво оценим фон, на котором происходит конституционный процесс и принимается новая Конституция.

В экономике — спад производства, вызванный разрывом межреспубликанских связей и разрушением системы управления экономикой. Искусственно, подчеркну это, вызванный кризис повлек обнищание 90 процентов населения страны. Тяжелые времена переживают межреспубликанские отношения. И здесь, я думаю, не было исторической необходимости в развале Союза ССР. Это сделано в угоду личным амбициям и претензиям на власть. Но запущенный однажды механизм развала продолжает свою работу. Вслед за распадом Союза на грани распада находится и Россия. И больше, чем когда-либо, это ощущается на нынешнем нашем Съезде.

Трудно припомнить, когда была столь тяжелая моральная атмосфера в обществе. Вместо обещанного согласия — раскол, противостояние. Вместо многократно обещанного «круглого стола» — ожесточенная конфронтация политических сил, волна апатии, отчаяния, неверия в завтрашний день.

И на этаком-то фоне, уважаемые депутаты, мы собираемся осчастливить народ новой Конституцией.

Мне могут возразить: «Да, это так». Но как раз Конституция и необходима для того, чтобы выйти из кризиса. Я думаю, что такое настроение — очередной приступ в общем-то свойственной нам веры в чудо, в чудо, которое должно нас спасти в очередной раз. Мы говорили себе: «Вот станем суверенной республикой, вот разрушим административную систему, тогда заживем». Стали мы суверенной республикой, разрушили ненавистную многим административно-командную систему, а жить почему-то лучше не стали. Сейчас предлагается довершить разрушение — развалить действующую Конституцию. Ничего, кроме новой фазы развала, от этого не наступит. Наверное, как это подобает развитым государствам, на которые мы так любим оглядываться, нам пора оценить то, что имеем, и не отказываться, и не разрушать ничего, не создав лучшего.

А о том, что открытых, нерешенных проблем у нас масса, показало хотя бы обсуждение вопроса наименования республики на этом Съезде. С трудом, с немалыми издержками, с усилиями мы пришли все же к согласованному решению. Представьте себе, что произойдет, когда мы тронем все федеративное устройство в целом и все государственное устройство нашей страны.

Одна из причин, подталкивающих к принятию решения,— желание немалой части депутатов, и, надо сказать, очень активной части депутатов, решить вопрос о земле, закрепить в новой Конституции коммерческий оборот земли. На мой взгляд, уважаемые депутаты, это очередной приступ болезни, которую можно назвать юридическим фетишизмом. Практически все приехавшие на этот Съезд — люди, связанные с практикой. Они понимают, что далеко не все в жизни зависит от закона, а многое еще — и от социально-экономических условий.

Как обстоит на практике дело с социально-экономическими условиями, с реальным функционированием частной собственности на землю? Записали мы этот принцип в Конституцию, закрепили, и вслед за этим несколько волн прошло совершенно противозаконных административных изъятий земли в несудебном порядке, без компенсаций.

Буквально в дни работы этого Съезда вышел указ Президента о строительстве высокоскоростной магистрали Москва — Санкт-Петербург, где установлено, что земля (переданная в том числе и в собственность) будет изыматься без возмещения упущенной выгоды. То, что законом предусмотрено... В законе есть, что земледельцам обязаны возмещать упущенную выгоду.

А теперь ответьте себе, какой смысл «тратить порох» на то, чтобы записывать пустые слова, которыми мы, по сути дела, прикрываем прежние беззаконие и бесправие. Мое мнение таково (и его разделяют многие депутаты): проект Конституции к принятию за основу пока не готов. Надо продолжить работу с учетом альтернативных проектов, в том числе и проекта, который внесен от имени группы Президента Российской Федерации.

Необходимо переформирование Конституционной комиссии: далеко не все депутаты в ней работают активно, а некоторые и вовсе не работают.

Я поддерживаю предложение: на основе Конституционной комиссии создать Конституционный комитет Верховного Совета. Спасибо.

Председательств у ю щ и й. Спасибо, Владимир Борисович! Для справки скажу, что вчера проходило совещание. Указ, вернее, проект указа о скоростной магистрали отклонен, и решено принять постановление Верховного Совета, где все будет очень внимательно рассмотрено. Такой указ еще не вышел.

В связи с тем, что народный депутат Тумов попросил дать ему слово чуть позже, слово предоставляется Кокову Валерию Мухамедовичу, Президенту Кабардино-Бал-

(Продолжение на 6-й стр.)

VI СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Окончание. Начало на 3-й, 4-й и 5-й стр.)

карской Республики. Подготовиться Зоркальцеву Виктору Ильичу от фракции «Коммунисты России».

Коков В. М., Баксанский территориальный избирательный округ, Кабардино-Балкарская Республика.

Уважаемые народные депутаты! Нет преувеличения в том, что наш форум за весь период своего функционирования не принял более значимой акции, чем обсуждение проекта новой Конституции новой Российской Федерации.

Представленный проект предстоит принять как основу, определить дальнейший порядок работы над ним или же отвергнуть; определить концепцию новой Конституции, обновить Конституционную комиссию. Думаю, эти варианты были бы приемлемы. Судить нам с вами.

Да, над проектом долго и мучительно работала комиссия. И справедливости ради следует сказать, что плод этой деятельности при соответствующей доработке может удовлетворить большинство из нас, да и большинство теперь уже многократно возросших субъектов новой Федерации. Да, время нынешнее, переживаемый момент с небывалой остротой выдвигает необходимость безотлагательного утверждения прочного демократического и правового порядка. Поэтому принятие Конституции, а точнее сказать, ускорение завершающего этапа ее принятия, послужило бы утверждению конституционного порядка в соответствии с нынешними реальностями, стало бы надежной основой решения задач возрождения России, ее народов.

Итак, с одной стороны, складывающиеся реальности требуют ускорения принятия представленного проекта в качестве основы для дальнейшей интенсивной работы по его доведению до кондиции, учитывающей интересы народов Российской Федерации. С другой стороны — содержание документа, нацеленного на «импорт» сомнительных зарубежных концепций в российскую почву, обуславливает необходимость поручить новому составу Конституционной комиссии выработать с учетом состоявшегося обсуждения нового проекта и после одобрения Верховным Советом и вынести документ на всенародное обсуждение. А затем уже рассмотреть и принять его на очередном Съезде. Я склонен (это находит поддержку у большинства депутатов республик Российской Федерации) реализовать второй вариант. Но, как уже видно, часть депутатского корпуса не воспринимает этот вариант, а Конституционная комиссия, как это было до сих пор, с упорством, достойным лучшего применения, толкает нас на принятие Основного Закона, не в должной мере отвечающего интересам значительной части нашего народа. Иначе как можно понять проект, который по существу лишает суверенные республики уже ранее достигнутых свобод, например, права наций на самоопределение? Как можно объяснить, что ни в одной статье суверенные республики не определяются как государства, образующие Федерацию? Как можно игнорировать в таком документе исключительное право собственности народов республики на землю, недра и так далее? Можно ли и далее считать за норму, что республики лишаются права на судоустройство, на руководство правоохранительными органами?

Перечень сомнений и вопросов можно значительно расширить. Но остановимся на этом и подчеркнем здесь лишь то, что решен был вопрос о включении текста Федеративного договора после его одобрения Съездом составной частью Конституции Российской Федерации. Однако справедливо поддержанное решение Съездом в представленном варианте не учтено. Было также условлено, что в федеральном управлении (в частности, в Совете Национальностей, или в Совете Федерации, или по-иному, как его назовут) половина мандатов должна отводиться республикам, образующим Федерацию.

Между тем в представленном проекте и об этом не сказано ни слова. Следует заметить, что сегодня такие инсинуации в Конституции (Основном Законе) не служат взаимопониманию, консолидации. Но мы полны стремления добиваться, чтобы Конституция в должной мере учитывала интересы республик, по существу являющихся образующими самой Федерации.

Хотелось бы, чтобы эта решимость была воспринята правильно. Республики, подтвердившие свои твердые намерения сохранить единство Российской Федерации актом подписания Федеративного договора, сегодня не должны быть поставлены в разряд бедных родственников или в ряд административно-территориальных образований.

Вряд ли кто станет отрицать, что источником носителя всякой власти, всякой государственности является только народ. Об этом довольно четко сказано и в представленном проекте Конституции, да и в других альтернативных вариантах.

А если это так, то не следует ли нам наконец признать раз и навсегда, что национальные республики — это государства, где вся полнота власти на их законных землях принадлежит исключительно народу, их населяющему. Это ведь в конечном счете аксиома — истина, не требующая доказательств.

Именно реализуя эти права, лозунги первого этапа строительства демократического правового государства, базирующегося на принципах федерализма, каждая республика, имевшая по Конституции 1978 года формальный статус государства, с полным основанием провозгласила декларацию о своем государственном суверенитете.

Попытаться сегодня вогнать неизмеримо возросший уровень национального самосознания в рамки земель, территорий—означало бы толкнуть саму государственность Российской Федерации на путь непредсказуемого развития, на путь распада вослед Союзу Социалистических Республик. Следует основательно уяснить, что эти республики занимают большую часть территории нынешней Российской Федерации и будущее нашего могущества, могущества нашего государства определяется рациональным освоением данного пространства.

Надо понимать и другое. Республики в составе Российской Федерации представлены в каждом отдельном случае немногочисленными коренными нациями, и кому как не им с особой остротой воспринимать проблемы, связанные с самоопределением наций, с их сохранением, возрождением. Тем не менее ни один из этих народов не помышляет о своем развитии в отрыве от России, они лишь добиваются прав и свобод, направленных на свое национальное возрождение, на свое экономическое и духовное развитие.

Уместно здесь напомнить, что Кабардино-Балкария связала свою судьбу с Россией почти полтысячелетия назад, таковы судьбы народов и ряда других республик, по существу тогда еще заложивших вместе с русским народом основы единого и мощного Российского государства. Уместно также напомнить, что тогда, почти полтысячелетия назад, народ России четко осознал, что нет будущего у российского народа без единения.

И наконец хотелось бы здесь сказать следующее. Мы убедились в том, что есть немалые внутренние и внешние силы, которые заинтересованы в нашем расколе, в нашем переделе. И нет больше чести, нет у нас, народных депутатов Российской Федерации, задачи большей по значимости, чем преодолеть эти силы и вопреки им, во имя нашего народа, во имя потомков наших сохранить наше государство. С такой надеждой я и хотел бы закончить свое выступление. Благодарю вас за внимание.

Председательств у ю щ и й. Спасибо. Слово предоставляется народному депутату Зоркальцеву от фракции «Коммунисты России». Подготовиться Глотову Сергею Александровичу от фракции «Отчизна».

Зоркальцев В. И., Асиновский территориальный избирательный округ, Томская область.

Уважаемый Съезд! Необходимо отметить, что из пяти представленных на Съезде проектов фактически лишь два прошли полный цикл конституционного процесса. Я веду речь об официальном проекте Конституционной комиссии и представляемом сегодня мною по поручению фракции «Коммунисты России» инициативном проекте Конституции.

Почему возникла необходимость готовить альтернативный проект? Рабочая группа комиссии подготовила в октябре 1990 года проект Конституции фактически отражавший взгляды и интересы одной политической группировки. Это во-первых. Во-вторых, этот проект Конституции проигнорировал интересы громадного большинства населения, те социальные права, которые были добыты напряженным трудом многих поколений и гарантированы действующей Конституцией. Именно поэтому в течение полутора лет параллельно работала большая группа народных депутатов, ученых-экспертов, инициативно создавая альтернативный проект.

Работа эта освещалась в средствах массовой информации (дважды проект публиковался в центральной печати), отражалась в докладах Бориса Николаевича Ельцина и Руслана Имрановича Хасбулатова на Съезде народных депутатов. Проект Конституции направлен в Президиум Верховного Совета, в комитеты и комиссии, распространен тремя фракциями на настоящем Съезде и был доведен до депутатов на втором Съезде народных депутатов. Словом, это не проект-скороспелка, а документ, широко известный и опирающийся на определенную социальную базу.

Каковы принципиальные различия этих двух проектов? Прежде всего коренное различие проектов состоит в том, что каждый из них создает или закрепляет конституционную основу того или иного общества.

Представляемый нами проект учитывает интересы большинства общества. В нем явно выражены преемственность отечественных традиций, большая защищенность людей, значительные социально-экономические права. Как проект Конституции переходного периода, проект реформ, он предусматривает плавное реформирование общества, пластичное изменение экономики, постепенную смену форм собственности, не нацелен на интересы одного избранного класса, в то время как в проекте рабочей группы явно выражена опора лишь на средний класс.

Наш проект Конституции (и это очень важно подчеркнуть) развивает и укрепляет существующую форму народовластия — Советы, укрепляет положение народных депутатов Верховного Совета, предусматривает подотчетность исполнительной власти, что, несомненно, явится гарантом наших демократических преобразований, иначе нас ждет судьба союзного Съезда.

Возврата к прошлому нет, но будущее России нам видится в тесной связи прошлого с настоящим, в то время как проект Конституции, предложенный официально, отсекает предыдущую историю общества, переводит его одномоментно в иное состояние, как говорится, с белого листа. Таким образом, основные принципы инициативного проекта служат интересам всего общества, каждого российского гражданина, защите его прав и свобод, заботе о его благосостоянии.

Мы поддерживаем, на наш взгляд, очень верное предложение Конституционной комиссии и Комиссии по Регламентам о том, чтобы каждый альтернативный проект был поставлен на Съезде на поименное голосование и по результатам этого голосования было принято соответствующее решение. Будет справедливым, если Съезд народных депутатов примет решение вынести на всенародный референдум основные принципы обоих проектов. Народ, и только народ вправе сказать свое решающее слово, каким быть Основному Закону, каким быть нашему обществу. Мы убеждены — дальнейшая работа над проектами Конституции, их органическое слияние и поддержка большинством населения будут активно способствовать консолидации общества, повысят авторитет Конституции, без чего она просто работать не будет.

В этой связи необходимо рекомендовать Съезду народных депутатов, Верховному Совету создать согласительную комиссию. Для этого Съезд мог бы пополнить и Конституционную комиссию, включив в нее представителей по всем альтернативным проектам. Работая над новой Конституцией, нам необходимо четко себе представлять, от чего из прошлого следует отказаться и что, безусловно, нужно взять на вооружение. По нашему мнению, это прежде всего общезначимые гарантии и права граждан, основные положения, определяющие общественный строй, российскую целостность, незыблемость границ и многонациональное единство. Без этого мы — уже иное общество, иное государство.

Парламентская фракция «Коммунисты России» и ее единомышленники из блока левых сил представляют вам свой проект. У вас есть выбор для решения, и думается, что Конституция эта отражает настроение значительной части депутатов в этом зале. По этому поводу в завершение я хочу сказать следующее. Мы стоим на пороге принятия важнейшего решения — решения о смене строя, решения, которого в наших предвыборных программах не было, и избиратели нас на это не уполномочивали. Мы с вами уже принимали закон, после которого страна стремительно пошла к развалу...

Председательств у ю щ и й. Виктор Ильич, я только напоминаю — Ваше время истекло.

Зоркальцев В. И. Я веду речь о Декларации о суверенитете и ее пункте 5. Вдумайтесь в это, не допустите подобного! От вашего решения зависит будущее России, будущее ваших избирателей. Прошедшие же годы нашего с вами правления показали, что, если не остановить, не стабилизировать процессы разрушения, это будущее беспросветно.

Я передаю проект постановления Съезда народных депутатов от блока «Российское единство» в Редакционную комиссию и прошу поставить его на голосование.

Председательств у ю щ и й. Спасибо. Я еще раз напоминаю выступающим — старайтесь выдерживать Регламент, выбрасывайте какие-то блоки из того, что написано, говорите самую суть.

Слово предоставляется Глотову Сергею Александровичу. Подготовиться народному депутату Муравьеву от фракции «Смена. Новая политика».

Глотов С. А., Ленинский территориальный избирательный округ, Краснодарский край.

Уважаемые народные депутаты!

Вполне естественно, что большая группа народных депутатов, входящая в парламентскую фракцию «Отчизна», разделяет то, что говорили предыдущие выступающие, представляющие здесь парламентские фракции «Аграрный союз», «Коммунисты России». Мы глубоко озабочены тем, что конституционный процесс в России развивается сегодня в крайне сложных и неблагоприятных условиях. И главное сейчас — не допустить, чтобы, осуществляя экономические и политические реформы, мы получили режим, который сведет на нет все те положительные результаты, которые все-таки были получены.

Вместе с тем депутаты, входящие в парламентскую фракцию «Отчизна», просили меня обратить внимание присутствующих на Съезде депутатов на ряд аспектов. Первый из них состоит в следующем. С учетом заключения Федеративного договора, а об этом говорилось сегодня достаточно много в этом зале, мы получаем новую ситуацию в конституционном процессе. Надо подумать об изменении структуры проекта Конституции, которая готовится в настоящее время. Если говорить достаточно коротко, то мы действительно получаем сегодня новое качество в развитии конституционного процесса. Это качество состоит в том, что заключен Федеративный договор, который, как вы знаете, не создает заново Российского государства, но в то же время учреждает в нем новое федеративное устройство. И новая федерация — это факт, и факт, который должен быть непременно учтен в проекте Конституции. Поэтому надо включить Федеративный договор в качестве самостоятельного раздела проекта новой российской Конституции. Для нас это очевидно.

Второй момент. В форме правления России надо полнее учесть специфику ее федеративного устройства, в том числе и путем создания соответствующих органов при главе государства. Вы знаете, что при Президенте Российской Федерации таких органов создано достаточно много, есть всевозможного рода советники и их советы. Мы же предлагаем в Конституции упорядочить этот процесс, создать государственный, или федеративный, совет при Президенте Российской Федерации, в который входили бы по должности руководители или первые лица республик, краев и областей и разделяли бы ответственность наряду с Президентом за все то, что происходит сейчас в Российской Федерации. Поэтому такой орган должен быть предусмотрен в проекте Конституции.

Третий момент. Не надо ликвидировать в проекте новой Конституции такой орган, как Президиум Верховного Совета. Это рано делать и сегодня, это, по всей видимости, рано будет делать и в последующем. Это орган, который может быть активным, орган, который мог бы играть существенную роль в разделении властей и в том споре, который идет сегодня между исполнительной и законодательной властями. Мы считаем ликвидацию этого органа преждевременной и необоснованной.

Четвертый момент. Надо провести серьезное обсуждение проекта Конституции в Верховном Совете Российской Федерации, в Верховных Советах республик, в краевых и областных Советах, трудовых коллективах и в средствах массовой информации. Если проект не получит одобрения в высших законодательных органах республик, краев и областей, то, вполне естественно, он не получит его и на следующем Съезде, который будет рассматривать этот документ.

Пятый момент. Конституционной комиссии надо очень внимательно, бережно подойти к изучению всех предложений, которые прозвучали с этой трибуны в ходе изучения вопроса об изменениях и дополнениях ныне действующей Конституции. В этой связи совершенно очевидным становится то, что в Верховном Совете должен быть Конституционный комитет, который занимался бы этой проблематикой на постоянной основе и глубоко проводил бы серьезные консультации с Верховными Советами республик, с краевыми, областными Советами и учитывал это при доработке проекта Конституции Российской Федерации.

Шестой момент. Мы считаем, что крайне важно бережно относиться к той Конституции, которая у нас уже действует. И в этой связи принятие каких-то достаточно резких решений по отношению к проекту Конституции может на нет свести всю ту работу, которую мы проводили.

Считаю, что с учетом замечаний депутатов, общественности надо сформулировать основные принципы новой Конституции на этом Съезде и обсудить их. Я одобряю тот проект постановления по этому вопросу, который внесен в Президиум от имени «Российского единства».

Председательству ю щ и й. Слово предоставляется народному депутату Муравьеву Игорю Владиславовичу от фракции «Смена. Новая политика». Подготовиться народному депутату Сабирову, премьер-министру Республики Татарстан.

Муравьев И. В., Воронежский национально-территориальный избирательный округ, Воронежская область.

Уважаемые народные депутаты! Я хотел бы довести до вас мнение нашей фракции «Смена. Новая политика». Мнение большинства членов нашей фракции довольно широко известно. Мы распространяли на Съезде соответствующий меморандум. Это — необходимость поэтапности в проведении конституционной реформы, неединомоментность принятия новой Конституции. Соблюдение данного принципа в деятельности Съезда при проведении конституционных реформ в течение прошедших двух лет нашего с вами депутатства обеспечило плавный, эволюционный, без правовых катаклизмов переход от прежнего законодательства к новейшему. При этом в действующую Конституцию были включены практически все основные принципы правового демократического государства: приоритет прав человека, деидеологизация государства, экономическое многообразие, расширение прав и самостоятельности субъектов Федерации, создание трех сильных и самостоятельных ветвей власти — законодательной, исполнительной и судебной.

Принятие закона об изменениях и дополнениях Конституции нынешним Съездом, что, мы надеемся, совершится все-таки, завершает первый этап конституционной реформы, связанный с введением в Конституцию необходимых для цивилизованного государства положений. Действующая Конституция после внесения соответствующих изменений вполне могла бы служить в качестве Основного Закона достаточно длительное время. И сегодня критика этой Конституции — либо реакция людей, не осведомленных о ее содержании, либо страдания эстетов, склонных к абстрактным конституционным мечтаниям и считающих главной задачей создание этакого красивого документа в стиле барокко, либо, наконец, сознательная атака современных железняков с дипломами юристов, желающих под маркой борьбы за новую Конституцию добиться бесконтрольной, а по возможности и абсолютной власти.

Первые две проблемы решаются достаточно просто. Во-первых, это незамедлительное опубликование действующей Конституции со всеми внесенными в нее изменениями и дополнениями, а также организация просветительской, разъяснительной работы по содержанию этой Конституции. Во-вторых, это неторопливая, требующая высокого профессионализма и тщательности работа по подготовке новой редакции действующей Конституции, то есть облачение того хрупкого согласия, которое достигнуто на этом Съезде, в новую, если хотите, красивую форму.

В ходе этой работы, продолжительность которой составит примерно год, должны быть подготовлены новые изменения и дополнения Конституции, развивающие конституционную реформу, и одновременно обеспечена стыковка нового конституционного стиля со сложившимся стилем и терминологией созданного за десятилетия законодательства.

Кстати, наша фракция поддерживает в качестве основного требование, что новые изменения в Конституцию должны вноситься только тогда, когда подготовлено текущее законодательство, обеспечивающее действие этих положений, и осуществлены необходимые материальные и организационные мероприятия.

Наибольшие проблемы связаны, конечно, с третьей категорией борцов за конституционное обновление. Им, по всей видимости, не нужна никакая Конституция и даже выгодно существование самого несовершенного ее варианта, ибо как требовать разгона депутатского корпуса, который принял новую совершенную Конституцию? Эти же люди инициируют возмущение и негодование первых двух категорий сторонников безотлагательного принятия Конституции.

Вообще представляется, что вопрос о безотлагательном принятии Конституции в целом искусственно навязывается Съезду и народу теми, кто хочет уйти от обсуждения и решения действительно неотложных проблем экономики, кто хочет снова заменить их вопросами политики. Безусловно, все присутствующие в зале помнят те изменения, которые мы внесли в Конституцию, и не могут не знать, что сегодняшняя Конституция не мешает проведению экономических реформ, самых радикальных экономических реформ.

Каковы наши выводы?

Первое. Съезд должен одобрить общую концепцию конституционных реформ, осуществлявшихся в течение двух лет и положенных в основу проекта Конституции, а также одобрить основные положения вот этого проекта. Тем самым мы снимем все возможные и поистине необоснованные претензии к тому, что мы не занимаемся Конституцией, не воплощаем эти идеи в действующее законодательство.

Второе. Поручить Верховному Совету и Конституционной комиссии доработать текст проекта новой Конституции с учетом изменений и дополнений действующей Конституции (это единственный материал, который получил одобрение большинства) и с учетом, конечно, высказанных замечаний и предложений.

Доработанный проект можно опубликовать для всенародного обсуждения. Проводить референдум по каким-либо вопросам Конституции мы считаем нецелесообразным.

Во-первых, принципиальные вопросы уже разрешены, а решение частных, специальных вопросов требует действительно знаний, а на референдуме мы этого получить не сможем.

Во-вторых, проведение референдума сегодня в расколотом и политизированном обществе может дать результат-однодневку и еще больше расколоть наше общество.

В-третьих. Поручить Верховному Совету с учетом высказанных в ходе всенародного обсуждения замечаний и предложений, именно Верховному Совету, доработать проект новой Конституции и внести его на рассмотрение очередного Съезда народных депутатов весной 1993 года.

Теперь о роли Конституционной комиссии. Я последнюю идею...

Председательству ю щ и й. Игорь Владиславович, время истекло.

Муравьев И. В. Я знаю, что время истекло, но, к сожалению, пять минут — это не то время, в которое можно уложиться, обсуждая такой серьезный вопрос, как Конституция.

Председательству ю щ и й. Регламент установил, не я придумал.

Муравьев И. В. Я заканчиваю. Сохранение статуса Конституционной комиссии как комиссии Съезда приводит объективно к противопоставлению этой комиссии Верховному Совету. В результате появляются альтернативные проекты, когда Верховный Совет одобряет одно, а Конституционная комиссия поддерживает совершенно другое, вносит именно другое на рассмотрение Съезда.

Мы считаем, что необходимо преобразовать Конституционную комиссию в комитет, например, по конституционной реформе, и таким образом изменить ее статус.

Наша фракция вносит на рассмотрение Съезда соответствующие проекты постановлений, я передаю их в Президиум и прошу распространить для обсуждения среди депутатов.

Председательству ю щ и й. Спасибо. Слово предоставляется Сабирову Мухаммату Галлямовичу, премьер-министру Республики Татарстан. Подготовиться народному депутату Федосееву от фракции «Россия».

Сабиров М. Г., Чистопольский территориальный избирательный округ, Республика Татарстан.

Уважаемый высокий Съезд! Уважаемый Президиум! К политике Республики Татарстан, вставшей на путь широких демократических реформ, в последнее время было приковано внимание многих. Считаю необходимым проинформировать Съезд, что политическая обстановка в Татарстане сегодня спокойная, а экономика — относительно стабильная. Меры, принимаемые Верховным Советом, Президентом и Правительством республики, позволили несколько удержать темпы падения производства в основных отраслях народного хозяйства. Тактика мягкого вхождения в рынок позволила значительно ослабить отрицательные последствия обвальной либерализации цен и смягчила ухудшение экономического положения населения Татарстана. При этом мы исходили из главного, на наш взгляд,— из того, что продовольственное обеспечение населения является приоритетной задачей. Сегодня становится очевидным возможное развитие событий, когда доведенный до отчаянного положения агросектор, сократив производство продукции животноводства и растениеводства, может замкнуться в себе и тем самым создать в ближайшей перспективе угрозу голода в промышленных центрах. Во избежание этого, сокращая другие расходы из бюджета, мы создали специальный фонд для села, из которого предусмотрено целевое льготное кредитование, субсидирование на закупку техники, удобрений, поддержку развития фермерства и ряда других направлений.

Реформирование и обновление Российской Федерации выводит на новый уровень весь комплекс и характер национально - государственных отношений. Для Татарстана немаловажно, какая будет принята Конституция Российской Федерации. Поэтому позвольте остановиться на отдельных моментах, имеющих, на наш взгляд, принципиальное значение.

Если говорить хотя бы об элементарной преемственности в строительстве новой Российской Федерации, то надо вспомнить историю федеративных отношений в России. Вспомнить о том, что в 1918 году на III Всероссийском съезде Советов была создана, цитирую: «Федерация советских национальных республик на основе свободного союза свободных наций...» Вспомнить и о том, что в 1936 году была конституирована Российская Федерация уже другого типа, Федерация, ущербность принципов которой проявляется и в наше время.

Добровольная основа Федерации в предложенном проекте Конституции нарушена тем, что в нем возможность вхождения новых республик предусмотрена, но не зафиксировано их право на выход. Предоставив республикам право свободного выхода, в то же время надо создать такую федерацию, из которой никому не хотелось бы уходить.

Проект Конституции на словах исходит из общепризнанной аксиомы о том, что единственным источником права и носителем власти является народ. Однако почему-то проект Конституции составлен таким образом, что все права изначально сосредоточены у федеральных органов власти, поэтому Татарстан обречен функционировать на полномочиях, дарованных ему федеральными органами. А как же это согласуется с основополагающим принципом суверенности республик как производной от народного суверенитета?

Предлагаемый принцип передачи прав и полномочий сверху вниз нарушает суверенитет республик, признанный третьим Съездом народных депутатов России.

Что касается Республики Татарстан, то она предлагает иной принцип: от нее как суверенного государства к органам власти Российской Федерации. Декларация о государственном суверенитете Татарстана от 30 августа 1990 года направлена на установление отношений с Россией на основе договора о делегировании полномочий. И у нас нет особых разночтений в понимании и подходах к этим вопросам. По-другому и быть не может.

Мы полностью разделяем высказывание Президента России Бориса Николаевича Ельцина на настоящем Съезде о том, что вопросы национально - территориального устройства, межнациональные отношения должны регулироваться только путем переговоров. Естественно, в период строительства правового демократического общества недопустимо разговаривать с республиками на языке чрезвычайного положения или суда.

В протоколе по результатам взаимных консультаций от 15 августа 1991 года, а также в совместном протоколе по результатам переговоров от 2 апреля этого года зафиксировано, что отношения между Российской Федерацией и Республикой Татарстан строятся на договорных началах. Эти документы, так же, как и другие заявления официальных органов и лиц Республики Татарстан, говорят о ее готовности делегировать часть своих суверенных прав Российской Федерации.

Таким образом, нет оснований утверждать, что Татарстан разрушает целостность экономического и политико-правового пространства России. Скорее наоборот, Татарстан входит в него в той мере, в какой делегированные им полномочия будут осуществляться органами власти Российской Федерации, и в той степени, в какой Конституция Российской Федерации будет распространяться на сферу реализации этих полномочий и прав Татарстана.

Предусматривается передача Российской Федерации ряда полномочий, связанных с обороной, государственными и таможенными границами, использованием единой энергетической системы, трубопроводного, железнодорожного транспорта, воздушного и водного пространства, функционированием существующей денежной единицы в рамках общего экономического пространства, дальней связи и некоторых других. Задаче по укреплению единства и взаимного доверия отвечает глубокая интеграция отраслей народного хозяйства, а также статус государственных — татарского и русского — языков и институт двойного гражданства.

В то же время республика оставляет за собой такой объем прав и полномочий, который соответствует ее Конституции и статусу подлинно суверенного государства, стремлению ее народа к установлению таких отношений с Российской Федерацией, которые дадут возможность ему самому распоряжаться результатами своего труда, природными ресурсами, всесторонним потенциалом республики.

Это в полном объеме поддержано и подкреплено результатами референдума многонационального народа Татарстана 21 марта текущего года.

Мы не хотим искусственного обострения вопроса о Татарстане, не нужно наши демократические стремления к справедливости выдавать за стремление порвать отношения с Россией.

В то же время я не могу не сказать о работе отдельных структур государственной власти, средств массовой информации, особо выделив Российское телевидение, в период подготовки и проведения референдума в Татарстане. Обстановка в республике освещалась необъективно, искаженно, порой предвзято, нагнетались страсти. Участие в этом принимали и отдельные народные депутаты России, к сожалению, был втянут и Конституционный суд.

Такой подход неприемлем. Наша политика и действия с 1990 года, с момента принятия Декларации о государственном суверенитете Татарстана, были и остаются честными и открытыми, мирными и последовательными. Мы никогда не посягали на целостность Российской Федерации. Мы говорили и говорим (и это отражено в наших документах), что реализуем положения декларации республики, где сказано о новых договорных отношениях между Татарстаном и Российской Федерацией путем делегирования полномочий. Верховный Совет республики остается верным этому подходу и сегодня.

Безусловно, все мы переживаем за сегодняшнее положение дел в России, которая... обновляясь, действительно должна стать правовым и демократическим государством, чтобы от нее не отворачивались и не бежали, а чтобы к ней стремились.

Хочется верить, что данный Съезд и рассматриваемый проект Конституции станут подлинным шагом вперед на благородном историческом пути укрепления дружбы всех народов многонациональной России. Благодарю вас за внимание.

Председательс т в у ю щ и й. Спасибо. Я думаю, что мы успеем еще предоставить слово депутату Федосееву и тогда объявим перерыв. Или перерыв, как предлагаете?

Из зала. Перерыв.

Председательс т в у ю щ и й. Тогда объявляется перерыв до 12 часов 30 минут. Первый микрофон для объявлений, пожалуйста.

Из зала. Всем членам фракции «Промышленный союз» срочно собраться в Георгиевском зале.

Из зала. Всем народным депутатам, кто пожелал бы выслушать точку зрения координационного совета оппозиционного блока «Российское единство», предлагается провести встречу по проблемам политического положения Российской Федерации и СНГ у центральной трибуны прямо сейчас.

Из зала Организационное собрание фракции «Гражданское общество» состоится в конце Георгиевского зала, в отсеке фракции «Беспартийные депутаты».

(После перерыва)

Председательс т в у ю щ и й. Уважаемые народные депутаты! Я прошу занимать места в зале. Надо объявить там, в коридорах, — у нас же никого нет! Невозможно обсуждать вопрос: ползала нет.

Уважаемые народные депутаты, прошу зарегистрироваться. Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Результаты регистрации

Зарегистрировано 697 народных депутатов Российской Федерации

Кворума нет.

Какие предложения по дальнейшей работе? Сообщите, пожалуйста, что перерыв закончился пять минут назад. Прошу еще раз зарегистрироваться.

Результаты регистрации

Зарегистрировано 732 народных депутата Российской Федерации

Кворум имеется.

Давайте посоветуемся, уважаемые народные депутаты. Поступают записки о прекращении прений, что, дескать, уже о новой Конституции все сказали. Может быть, не будем торопиться, а дадим возможность высказаться всем фракциям и от групп депутатов и тогда посоветуемся, как ваше мнение? **(Шум в зале.)**

Из зала. Продолжать прения!

(Продолжение в следующем номере).

Интервью

НАРКОМАФИЯ РАСКРУЧИВАЕТ СПИРАЛЬ ГРЯЗНОГО БИЗНЕСА

Наш собеседник — Эдуард Семенович ДРОЗДОВ, главный нарколог г. Москвы, главный врач столичной наркологической больницы № 17, президент благотворительного фонда «Нет алкоголизму и наркомании!»

— Эдуард Семенович, как бы вы охарактеризовали степень «зараженности» нашего общества этими недугами — алкоголизмом и наркоманией?

— Как угрожающую. Нынешняя обстановка политического, экономического, нравственного кризиса в стране порождает у людей стрессы, страх, отчаяние, неуверенность в завтрашнем дне, бездуховность. И, таким образом, провоцирует «снятие напряжения» с помощью алкоголя и наркотиков.

Существует и «обратная связь»: рост числа алкоголиков и наркоманов угрожает физическому здоровью всего общества, ведет к его духовному разложению, к росту преступности и в конечном счете к общей дестабилизации. Такой вот заколдованный круг...

Вот некоторые данные по Москве — в целом они отражают ситуацию по России. Если в 1986—1987 годах 6,4 процента подростков употребляли различные одурманивающие вещества, то сейчас — 16,5 процента. Эта средняя цифра раскладывается так: от 10 процентов в средних школах до 100(!) в отдельных ПТУ. Группа алкоголиков и наркоманов «молодеет», в ней растет доля женщин.

Недавнее происшествие: женщина-алкоголичка, оставив в кроватке годовалого ребенка, ушла из дома, и у нее начался недельный запой. Ребенок через три дня умер. Другой случай: женщина-наркоманка, вернувшись с младенцем из роддома, тут же начала употреблять наркотики, «отключилась», и ребенок был спасен чисто случайно.

Все больше рождается детей с наркотической предрасположенностью, унаследованной от родителей.

Все это — прямая угроза генофонду народа.

— И с какими проблемами сегодня сталкивается наркология?

— Знаете, есть такой мрачноватый афоризм из области черного юмора: «Лучшее средство от перхоти — гильотина...» Так вот, мне кажется, что в отношении наркологии нынче проводится линия в соответствии с этим афоризмом.

Наркологическая помощь по сути оказалась под угрозой ликвидации. С разрушением общественных институтов, занимавшихся вопросами профилактики наркотических заболеваний, резким ограничением профилактических функций правоохранительных органов наркологическая служба Москвы работает в экстремальных условиях. Власти на всех уровнях предпринимают попытки не изменить, не обновить, а полностью разрушить имеющуюся структуру государственных наркологических учреждений.

Например, в декабре 1991 года мэр Москвы Гавриил Попов подписал распоряжение: не перепрофилировать и не ликвидировать наркологические службы. А сейчас 17-ю наркологическую больницу — ее здания — хочет взять на баланс ЗИЛ, чтобы «на освободившихся площадях» открыть иное медучреждение, тоже очень нужное, но не наркологическое.

Префектура Южного округа на своей территории из двух наркодиспансеров ликвидирует один. Под угрозой закрытия также 6-, 10-й городские диспансеры, 3-, 5-й и другие ЛТП. А их помещения префектуры хотят использовать для других целей.

Надо отдать должное межведомственной комиссии Моссовета по делам больных алкоголизмом и наркоманией во главе с народным депутатом Татьяной Евгеньевной Рыблевич: она многое делает для обновления и укрепления наркологической службы на гуманитарных началах. Комиссия разработала проект преобразования больниц и наркодиспансеров

Москвы в центры медико-социальной защиты, а ЛТП, превращенные из лечебных учреждений в работные дома,—в центры социально-психологической реабилитации. Этот проект представлен в президиум Моссовета. Но с принятием его явно тянут, и есть опасность, что его не примут. Словом, налицо тенденция не перестраивать, а урезать...

И все это происходит на фоне укрепления совсем другой «системы»... Вот данные бюро по борьбе с наркобизнесом ГУВД Москвы. В столице завершено становление наркомафии, которая к тому же получила возможность «отмыть» свои капиталы в ходе приватизации. Обвально растут и транзит наркотиков через Москву, и переработка, и производство на месте, и хищение наркосодержащих препаратов из медучреждений. И, естественно, потребление. Словом, в Москве образовалась «горячая точка» российского наркобизнеса. А масштабы его таковы: из 60 миллиардов рублей ежегодного оборота наркомафии в республиках бывшего Союза 40 миллиардов приходится на Россию.

Правоохранительным органам уже трудно остановить этот вал. Так, из 15—16 тонн наркотиков, ежегодно находящихся в обращении в Москве, они изымают лишь одну.

Судите сами, надо ли бить тревогу....

— «Бить тревогу», насколько мы понимаем, это одна из задач возглавляемого вами фонда...

— Видите ли, поскольку наркотические недуги порождены болезнями общества и угрожают обществу, необходимо воздействовать на общественное мнение, повернуть его лицом к проблеме, «переломить сложившееся отношение к больным людям как к врагам, с которыми надо «бороться». Надо помогать им, возвращать их в общество как полноценных, активных граждан! Это первое.

И второе: фонд призван помочь наркологическим службам перестроиться на гуманитарных началах, уберечь их от гибели в этот переломный период. Так, в Юго-Западном округе столицы на базе наркодиспансера № 12 вице-президент фонда Олег Владимирович Зыков при поддержке префектуры создал Московский центр медико-социальной защиты и адаптации алкоголиков и наркоманов (МЦМСЗ). Это, кстати, реальный пример перехода от «полицейско-клинической» наркологии к гуманитарной, к широкой общественной профилактике наркозависимости, к работе по возвращению вылечившихся в общество. Здесь ведется пропагандистско-профилактическая работа, перерабатывается и обобщается информация о зарубежном и нашем опыте. Разработана и готовится к реализации специальная программа профилактики наркологических заболеваний у детей и подростков из «группы риска».

При участии центра создано товарищество «Трудная любовь», объединяющее родственников и друзей наркоманов и алкоголиков. Московский центр социальной защиты и адаптации помогает им стать деятельными и квалифицированными помощниками медиков.

Разумеется, есть в центре и лечебные службы дезинтоксикации и реабилитации больных. Подготовлены несколько вариантов реабилитационных программ, но все они включают в себя индивидуальную и групповую психотерапию, образовательные занятия по проблемам, связанным с наркозависимостью, работу с «наставниками», с литературой. Подчеркну: лечение проводится на сугубо добровольной и конфиденциальной основе.

Московский центр работает над созданием эффективной системы реабилитации, то есть юридической, социальной, психологической и медицинской помощи вылечившимся пациентам в их трудоустройстве, возвращении в семью, общество. Разработаны программы организации специальных убежищ-приютов, амбулаторных групп поддержки, индивидуальных консультаций.

Но — подчеркну еще раз— вся эта деятельность возможна и эффективна лишь при сохранении государственного попечения о наркологической службе, ее накопленной десятилетиями базы — и материальной, и кадровой, и научно-практической. Благотворительность может весьма способствовать этому процессу, но одна, без государства, не «поднимет» проблемы такого огромного масштаба.

Вела беседу
Татьяна ЧЕБАКОВА.

◇

P. S. Когда верстался номер, в редакцию поступила информация о том, что президиум Моссовета принял решение о реорганизации наркологической службы в городе Москве, а также о создании пяти центров медико-социальной реабилитации алкоголиков, наркоманов и токсикоманов и двух центров социально-психологической защиты на базе лечебно-трудовых профилакториев.

Ближнее зарубежье

Крым свободен. Только в составе Украины?

Наконец-то сессия Верховного Совета Украины рассмотрела самый жгучий вопрос — «О разделении полномочий между Украиной и Республикой Крым». За телевизионной трансляцией, завершившейся далеко за полночь, следили жители всего суверенного государства. Но уж, наверное, в каждой семье, проживающей на полуострове, не только прислушивались к словам многочисленных ораторов, но и присматривались к их интонации и жестам. Ведь им после предстоит серьезно поразмыслить, голосовать ли за Крым как свободное суверенное государство, или согласиться остаться республикой в составе Украины, принять ли участие в референдуме или его игнорировать. Хотя лишь 5 мая ВС Крыма решит, быть или не быть референдуму.

— Если после того, как мы примем закон, референдум все же состоится, — сказал на проходящей сессии ВС Президент Л. Кравчук, — то это может привести к непредсказуемому. Ведь всюду, где дело до него доходило, ситуация миром не заканчивалась. Примеров тому немало... Я лично против референдума.

И все-таки у Верховного Совета Крыма нет никаких оснований отменить референдум. Другое дело, какой ответ он даст.

Борис СВЕРДЛОВ,
соб. корр.

Киев.

Опыт «неудобных» народов

24 апреля 1915 года, когда первая мировая война была в самом разгаре, младотурецкое правительство, объявив армян Западной (Турецкой) Армении «русскими агентами», «врагами Османской империи», начало операцию по их депортации и уничтожению. Жертвами этой акции пали 1,5 миллиона человек, 1 миллион армян бежали. Из трехмиллионного армянского населения в Турции оставалось несколько десятков тысяч.

Этот опыт по уничтожению «неудобных» народов в дальнейшем был использован А. Гитлером и И. Сталиным. «Действуйте безжалостно,— напутствовал своих соратников фюрер,— скоро все забудется. Кто теперь помнит о резне армян?!»

Каждый год в этот день в Армении и армянских колониях всего мира проходят многочисленные траурные митинги и манифестации, посвященные памяти жертв геноцида армян в 1915—1923 годах.

— В этот раз состоятся митинги у российского Белого дома, посольств США и Турецкой Республики в Москве,— говорит член совета московской армянской общины Гаспар Терьян,— где будут вручены петиции с требованием признать факт геноцида армян 1915—1923 годов. Состоится молебен в армянской церкви св. Воскресения в память невинных жертв...

Подобные акции ожидаются в Санкт-Петербурге, Ростовской области, Краснодарском и Ставропольском краях.

Соб. инф.

Россия и мир

ИТОГИ

На Западе от сердца пока отлегло

Западные аналитики с самого начала предсказывали нелегкую борьбу на Съезде. Но такого накала политических страстей, полной драматизма непарламентской критики никто не ожидал. Мало кто верил и в вероятность правительственного кризиса в постсоциалистической России, хотя его возможность в буквальном смысле взбудоражила Запад. Забеспокоились государственные деятели, залихорадило валютные биржи. Канадская «Глоб энд мейл» писала по этому поводу, что «министры финансов от Вашингтона до Лондона побледнели от ужаса, когда народные депутаты России с гневом обрушились на смелую программу экономических реформ Ельцина».

И вот острые парламентские баталии стихли. В руководящих кругах Запада не скрывают удовлетворения, что России удалось выйти из чуть ли не ставшего реальностью конституционного кризиса. Зарубежные комментаторы подводят предварительные итоги драматических событий в Москве. Общая оценка сводится к тому, что Съезд не прошел по заранее задуманному сценарию. В остальном же мнения о том, кто победил, кто проиграл, разделились.

И все же, как представляется, большинство трезвомыслящих аналитиков приходят к однозначному выводу: Съезд завершился компромиссом между противоборствующими сторонами. В результате этого «здорового прагматизма» стало возможным принятие Декларации о поддержке экономических реформ, которая, по оценкам Би-би-си, позволит нынешней российской администрации осуществлять пакет чрезвычайных мер по меньшей мере до декабря. Правда, в отношении Декларации некоторые наблюдатели не без удивления заметили, что если в западных странах на обсуждение подобных документов нужны годы, то в Москве решения выносятся в течение нескольких дней или часов.

На перспективу оценки зарубежных обозревателей полностью совпадают в одном: в конце года в Москве предстоит «второй раунд» не менее ожесточенной борьбы между реформаторским движением и коалицией «старой гвардии» коммунистических ортодоксов и национал-патриотов.

Вячеслав ЕЛАГИН.

КРИЗИС

Наджибуллу ждет Дели, но не пускает Кабул

Афганское правительство и умеренные лидеры оппозиции стремятся устранить радикальных командиров и создать правительство, возглавляемое моджахедами. Специальный представитель генерального секретаря ООН Бенон Севан пытался добиться разрешения на вылет Наджибуллы из Афганистана, однако ведущий полевой командир Ахмад Шах Масуд заявил, что бывший президент страны должен остаться в Афганистане и предстать перед судом. Парламент Афганистана подтвердил полномочия Хатефа как исполняющего обязанности президента Афганистана. В Индию прибыли трое министров правительства Наджибуллы. Самого бывшего президента Афганистана ожидают в Индии «в любое время».

(ИТАР — ТАСС).

ТЕЛЕГРАММЫ ДНЯ

● **ВАШИНГТОН.** Ведущие промышленно развитые страны поддерживают создание Фонда по стабилизации рубля в России и других бывших советских республиках в размере 6 млрд. долларов. Об этом заявил высокопоставленный представитель Международного валютного фонда (МВФ), просивший не называть его имени.

● **МЕХИКО.** В Гвадалахаре в результате утечки промышленного газа произошла серия мощных взрывов. Около 200 человек погибло, имеются значительные разрушения.

● **КАИР.** Министры юстиции арабских стран высказались за политическое урегулирование кризиса вокруг Ливии.

● **ЛОНДОН.** Катарский принц Таляль Абдель Азиз аль-Тани признан египетским судом виновным в контрабанде наркотиков. Он приговорен к пожизненному заключению.

● **БЕЙРУТ.** Глава миссии ООН в Ираке Дэвид Кэй предупреждает о наличии у иракцев программы производства ядерного оружия, следы которой до сих пор не удалось обнаружить международным экспертам.

● **ВИНДХУК.** Греческий танкер, попавший в катастрофу у берегов Мозамбика, отбуксировали в океан, нефтяное пятно достигло берегов Мозамбика.

(ИТАР—ТАСС).

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА

Джеймс Бейкер: наступила новая эра

На протяжении последних четырех месяцев я побывал во всех новых государствах бывшего Советского Союза, кроме Грузии. Я встречался с их руководителями и разъяснял нашу политику.

Из своих поездок я возвратился, абсолютно уверенный в следующем: мы получили представляющуюся раз в столетие возможность повлиять на ход истории и способствовать наступлению новой эры мира. Я говорю не о XX, а о XXI веке. И я имею в виду не только наше поколение, но и будущие поколения.

Ставки действительно исторические:

— В стратегическом плане США, Россия и другие страны бывшего Советского Союза могут продвинуться к прочной дружбе, партнерству и даже союзу. Это подлинные дивиденды мира: избавление от психологического бремени страха и враждебности, высвобождение как моральных, так и материальных ресурсов, поглощавших в результате гонки ядерных и обычных вооружений. Как заявил президент Буш, «демократы в Кремле могут гарантировать нашу безопасность так, как этого никогда нельзя было бы добиться с помощью ядерных ракет».

— В политическом плане возможен расцвет демократии там, где он никогда не наблюдался раньше. Известное пророчество Токвиля, что Американской республике и Российской империи суждено противостоять друг другу, ибо демократия противостоит авторитаризму, исчерпало себя. Сейчас возможен новый прорыв к свободе тех, кто тоже мечтал пользоваться ее благами.

Из выступления в Чикагском совете по международным делам.
(ИТАР — ТАСС).

СЛЕДСТВИЕ

МЕЖДУ НАМИ, СИРОТАМИ

Георгий Атанасов, занимавший в последний период нахождения Тодора Живкова у власти пост главы правительства, и бывший министр экономики и планирования Стоян Овчаров обвиняются в «должностном присвоении 203 тыс. левов» из фонда «Сираци» («сироты» — по-русски). По словам прокурора Болгарии И. Татарчева, эта сумма взята из фонда и распределена среди 50—60-летних «сирот» из коммунистической номенклатуры.

(ИТАР — ТАСС).

РАДИОДАЙДЖЕСТ

Радио «Свобода»

Международный валютный фонд заявил, что в бывшем Советском Союзе будут наблюдаться резкое повышение цен и сокращение производства. Согласно прогнозу, цены возрастут более чем на 1000 процентов, а производство сократится на 17,5 процента. По прогнозу МВФ, в Восточной Европе производство в этом году сократится на один процент.

«Немецкая волна»

Бундесвер намерен раздавать продуктовые запасы ЕЭС в России. По сообщению министерства обороны в Бонне, начиная с мая бундесвер будет по железной дороге доставлять продукты в Челябинск.

«Голос Америки»

Группа специалистов из разных стран, находящаяся в Италии, предупреждает, что Пизанская башня может в любую минуту рухнуть. В основание Пизанской башни, построенной в XIV веке, предполагается заложить противовес. Башня закрыта для посетителей с 1990 года.
(«Интерсепт»).

ПАРЛАМЕНТЫ И СТРАНЫ

ЮАР

С чувством некоторой униженности я впервые выступаю в парламенте ЮАР как член Африканского национального конгресса (АНК), так как честь сделать это по праву должна принадлежать Нельсону Манделе или кому-то из предыдущих руководителей конгресса. Об этом заявил депутат палаты собрания (для белых) Пьер Кронье на заседании высшего законодательного органа Южной Африки в Кейптауне. Накануне вместе с четырьмя другими депутатами он принял решение покинуть ряды Демократической партии (ДП), от которой они были избраны в парламент, и вступить в АНК.

Вступление в АНК пяти бывших членов ДП оценивается в ЮАР как важное политическое событие. Впервые в истории страны конгресс обрел голос в высшем законодательном органе и одновременно еще более укрепил в глазах общественности свой образ как организации, строящейся по нерасовому принципу.

АНК приветствовал шаг пяти депутатов. Национальный рабочий комитет конгресса обсудил вопрос об их статусе в парламенте и принял решение, что они должны продолжить работу в законодательном органе в качестве независимых депутатов, указывается в документе. Так как АНК не зарегистрирован как политическая партия, то по законам ЮАР пять депутатов не могут официально представлять интересы освободительного движения в парламенте.

АНК всегда категорически отрицал правомочность парламента, в котором черное большинство Южной Африки лишено представительства, а палаты созданы по расовому принципу — отдельно для белых, «цветных» и индийцев. Тем не менее, как заявил на пресс-конференции член руководства АНК Палло Джордан, конгресс принял во внимание, что страна переживает переходный период, и в связи с этим разрешил пятерым новым членам продолжать работать в парламенте.

ЭКВАДОР

Национальный конгресс Эквадора подал в суд на президента страны Родриго Борху за оскорбительные высказывания в адрес парламентариев. Как сообщило агентство АФП из Кито, законодателям стало известно, что глава государства назвал их «шайкой лентяев».

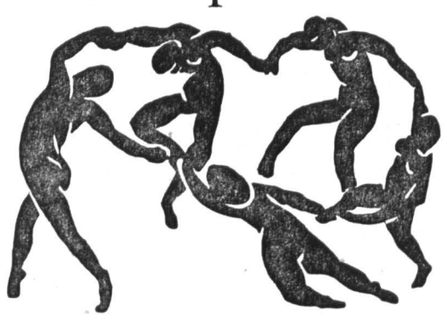
Это произошло после того, как национальный конгресс забаллотировал представленный правительством законопроект о совершенствовании финансовой системы страны. Президенту доложили, что голосование прошло не только без серьезного обсуждения подготовленного кабинетом министров документа, но даже и без предварительного ознакомления парламентариев с его текстом.

«Дело о чести и достоинстве конгрессменов» должен рассмотреть верховный суд республики.

(ИТАР — ТАСС).

Реклама

Международная биржа



ИСКУССТВ

Круглосуточный биржевой канал (095) 241-57-79

Международная Биржа Искусств,
среди акционеров которой
Государственный Эрмитаж,
Государственный музей
изобразительных искусств им. А. С. Пушкина,
Государственный академический Большой театр,
Государственная Третьяковская галерея,
Московская государственная
консерватория им. П. И. Чайковского,
АО «Госконцерт»,
объявляет подписку на свои акции

Акции Биржи дают право
на получение дивидендов
и открытие брокерских контор

Уже работают представительства Биржи
в Лондоне, Мадриде, Вене,
Франкфурте-на-Майне,
Токио, Сеуле,
Тель-Авиве,
Атланте, Буэнос-Айресе

Российская Инвестиционная Биржа

предлагает для реализации эффективных проектов в любых сферах деятельности, строительства, реконструкции, перепрофилирования производства, освоения новых видов продукции:

- **50 млн. долларов,** предоставленных американской финансовой корпорацией (при участии фирмы «Минимакс»);
- **450 млн. рублей,** предоставленных компанией «РИНАКО».

Принимаются предложения с объемом инвестиций свыше 1 млн. рублей или 100 тыс. долларов.
Все проекты заносятся в банк данных для участия в последующих торгах.
Унифицированную форму заявки можно получить на бирже.

Адрес: 117970, Москва, ул. Садово-Спасская, д.21
Факс (095) 238-6934. Телефон 262-11-61
Телекс 111388 Дюкер, 411979 STYK-SU

Студия НекОс®

В нынешнем столетии человечество пережило несколько атомных трагедий, в том числе бомбардировку Хиросимы и Нагасаки и взрыв реактора в Чернобыле. Крайне медленно, болезненно затягиваются эти раны. Нам предстоит еще долгий путь по осмыслению, изучению последствий этих катастроф, их влиянию на здоровье людей, психологию общества, развитие науки, политику, экономику. По большому счету мы впервые соприкоснулись и поняли, что может произойти, если достижения научно-технического прогресса выйдут из-под контроля. Как строить взаимоотношения с атомом дальше? Мы встретились с крупнейшими советскими и японскими учеными, специалистами, сегодня изучающими атомную проблему с самых разных точек, и попросили их поделиться своими размышлениями, информацией на эту проблематику.

НАУЧНЫЙ МОСТ: РОССИЯ—ЯПОНИЯ

От Хиросимы до Чернобыля

А. ЦЫБ,
директор Научно-исследовательского института медицинской радиологии:

— Два года назад, когда были подведены итоги специальной межведомственной комиссии, которую я возглавлял, по Семипалатинскому полигону, комиссия провела около 40 тысяч осмотров местных жителей, было изучено около 30 тысяч первичных документов, плюс проведена масса различных замеров. Мы пришли к выводу, что в целом медицинская ситуация в Семипалатинской области, к сожалению, аналогична положению в других областях Казахстана.

Справедливости ради замечу, что за четырнадцатилетний период наземных и воздушных испытаний было облучено около 10 тысяч человек. Это в основном жители населенных пунктов, прилегающих непосредственно к полигону. У этих 10 тысяч колебания средних доз составили от 2 до 160 бэр. Остальное население получило меньше 2 бэр. И об этом тоже было сказано в выводах комиссии.

Словом, мы сделали заключение, что на население области главное влияние оказывают нерадиационные факторы: выбросы вредных веществ промышленных предприятий в атмосферу, загрязнение пестицидами воды. После публикации выводов комиссии чего только не довелось выслушать. Но сегодня, когда семипалатинский ядерный полигон закрыт, я могу лишь еще раз с чистой совестью подписаться под выводами той комиссии. И конечно, надо абсолютно ясно и четко понимать, что он закрыт не по экологическим, медицинским противопоказаниям, а сугубо по политическим мотивам.

Что ж, дело сделано. И в связи с этим мне хотелось бы остановиться вот на каких аспектах. У нас в обществе абсолютно отсутствует система информирования, подготовки людей к подобного рода происшествиям. Что в Чернобыле, что в Семипалатинске местное население не верит никому и ничему. Все болезни связываются с испытаниями, аварией на АЭС. В такой обстановке люди прислушиваются к самым противоречивым слухам. Постоянно нагнетается психоз. То есть опыт показывает, что в условиях полнейшей неинформированности проблема из чисто медицинской тут же превращается в политическую, социальную. И что самое печальное, за прошедшие годы кадров, которые могли бы работать с общественным сознанием — социологов, психологов, так и не появилось. Проблемы лишь обостряются, уходят внутрь.

Боюсь, что без налаживания постоянного диалога с общественностью не только по атомным проблемам, но и другим нам будет трудновато двигаться вперед.

К. МОРИ,
профессор, исполнительный директор Японского атомного промышленного форума:

— В октябре 1989 года советское правительство направило в МАГАТЭ официальную просьбу о проведении объективной научной оценки «принятых мер по ликвидации последствий чернобыльской аварии на местах». В комиссию вошли представители 7 организаций в рамках ООН, а также 20 специалистов из 10 стран. Через 18 месяцев напряженной работы появился доклад толщиной 8 сантиметров.

Вот лишь один из самых главных выводов, касающихся влияния радиации на здоровье: «Исследования участников проекта МАГАТЭ, проведенные как на загрязненных, так и незагрязненных территориях, не выявили каких-либо отклонений в состоянии здоровья, которые можно было бы непосредственно связать с радиационным воздействием. В то же время обращают на себя внимание отрицательные психологические последствия беспокойства и стресса. При расчетах на основе принятых в настоящее время оценок риска и полученных участниками проекта значений доз облучения увеличение числа случаев рака и проявления генетических эффектов представляется маловероятным».

Эти выводы, как вы знаете, подверглись критике как в пострадавших республиках, так и в ряде японских и других газет. Что самое печальное, научно обоснованная аргументация при этом отсутствует. Читая их, вспоминаешь старую японскую поговорку «Много крику, да шерсти мало».

Вспоминаю, как журналисты, приезжающие в Хиросиму, во что бы то ни стало хотели найти пороки развития у второго поколения жертв атомной бомбардировки. Действительно, 40 лет назад у нас, как у вас сегодня, распространялись слухи о том, что у пострадавших родителей могут рождаться дети-уроды. Были случаи, когда мысли об этом доводили некоторых молодых женщин, переживших бомбардировку, до самоубийства. Однако наши тридцатилетние наблюдения за десятками тысяч детей, появившихся от жертв бомбежки, доказали беспочвенность всех этих слухов. Сейчас период слухов переживает и ваша страна.

Будем откровенны: сама по себе чернобыльская авария — позорное пятно в истории мирного использования ядерной энергии. По всей видимости, она явилась следствием той системы, которая существовала в СССР до перестройки. Мы в Японии постарались воспринять эту аварию как хороший урок и приложили все усилия, чтобы повысить уровень ядерной безопасности.

Но нельзя так беззастенчиво спекулировать на чернобыльской беде. Жертвы недостоверной информации, в первую очередь люди, живущие в зоне бедствия. Человек так устроен, что склонен верить в самое худшее. Особенно сегодня, когда ваша страна переживает трудные времена. Мне лично кажется, что антигуманно сыпать все время соль на раны, тем более опираясь на непроверенную информацию.

Как японец, который знает, что такое Хиросима, я глубоко сочувствую людям в Чернобыле. Каждый имеет право выступать против использования ядерной энергии. Но, думается, никому не позволено играть на чувствах людей, переживших Чернобыль.

И. СИГЕМАТСУ,
руководитель Нагасакского радиационного центра:

— Наш центр был создан американцами в 1947 году для изучения воздействия радиации на организм человека. В течение 44 лет мы ведем работы в этом направлении.

Одна треть жителей наших двух городов умерла мгновенно во время бомбардировки. Если сравнивать дозы, полученные японцами и вашими чернобыльцами, то доза жителей Хиросимы и Нагасаки в 2,5 раза превышает дозу населения 30-километровой зоны. Даже ликвидаторы-чернобыльцы получили половину дозы попавших под атомную бомбардировку японцев. Такова статистика.

За прошедшие годы у нас в центре, естественно, накопился определенный опыт в изучении влияния радиации на организм человека. И мы охотно делимся им с вашими специалистами. Конечно, у многих чернобыльцев от радиации пострадала щитовидная железа. Это плохо, но не смертельно. Пусть грубовато прозвучит, но от этого не умирают.

В Хиросиме и Нагасаки все заболевшие от взрыва атомной бомбы умерли в течение первых четырех месяцев. В Чернобыле тоже 31 ликвидатор погиб в течение трех месяцев. Дальше на смертность могут влиять самые различные факторы. Мы стараемся подходить к этому процессу, учитывая все по максимуму, объемно.

Очень важный факт. В Хиросиме и Нагасаки первая крупная вспышка рака щитовидной железы наблюдалась спустя только десять лет после бомбежки. Аналогичная картина наблюдалась и на Маршалловых островах. Как вы знаете, там американцы произвели испытания ядерного оружия. Пострадали местные жители. Но рак щитовидной железы возник примерно через столько же лет, как и в Японии. Вот почему, когда некоторые советские специалисты говорят о вспышке рака щитовидной железы у вас уже сегодня, это нас несколько смущает. Достоверная статистика появится не раньше, чем через несколько лет.

Хотя мы изучаем радиацию довольно долго, здесь еще очень много вопросов. Например, как оказалось, очень большую роль играют индивидуальные особенности организма. При дозе в 300—400 бэр половина людей умирает, а половина выживает. Почему? В Чернобыле даже некоторые люди, набравшие 600 бэр, остались жить. Хотя 600 бэр считается однозначно смертельной дозой. Можно только совершенно определенно сказать, что многое зависит от психологического настроя человека, его отношения к радиации, силы воли.

Сложная проблема малых доз. По мере ускорения научно-технического прогресса она будет обостряться. Но пока здесь больше вопросов, чем ответов. Как они влияют на здоровье человека, механизм воздействия, способы защиты? Эта проблема сегодня чрезвычайно актуальна: и для вас, и для нас. Надеюсь, и ответы будем в какой-то мере искать сообща.

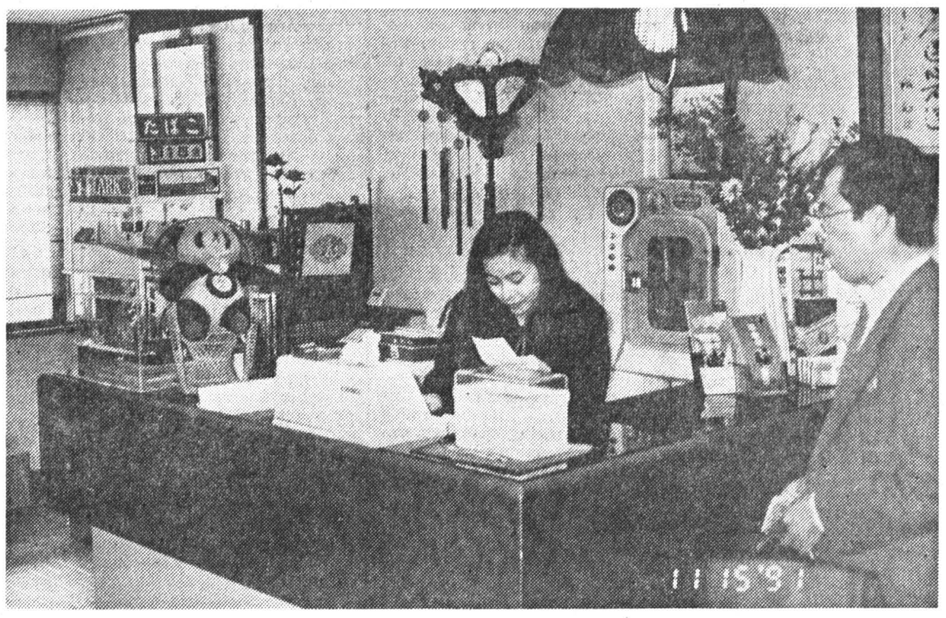
А. ГАГАРИНСКИЙ,
заместитель директора Института атомной энергии имени И. В. Курчатова:

— Я живу в районе института с 1947 года. В Москве о нем много слухов ходит. Мой отец тоже был связан с атомной проблематикой. В то время существовал огромный уровень секретности. Автоматчики кругом территории института стояли. С территории института вытекал теплый ручеек. Отец говорил, что в нем нельзя купаться, но мы все равно плескались. Сегодня я думаю, что это была вода от охлаждения реактора. К нашему счастью, она обладала низкой радиоактивностью.

Наш институт был создан специально в 1943 году для решения проблем по созданию атомного оружия. Потом ученые стали искать способы мирного применения атомной энергии. Так родилась идея знаменитых «Токомаков». Потом мы активно занялись термоядом, атомными станциями, сверхпроводимостью.

Сейчас наиболее острые проблемы связаны с атомной энергетикой. После Чернобыля у многих было ощущение, что все работы по атомной энергетике вообще будут прекращены. Слишком было напугано общество. Но этого не произошло. Правда, бюджетные ассигнования на эту тематику были сильно урезаны. Это наше нынешнее главное противоречие. Есть вещи, на которые государство не должно жалеть денег. Атомная энергетика — такая область, где плохо работать просто нельзя. Мы должны понять, что у безопасности цены нет. Это должно стать нашей философией, идеологией, политикой, если хотите. Иначе лучше этим не заниматься. К сожалению, мы не всегда делаем выводы, даже из таких горьких уроков, как Чернобыль.

Сегодня человечество крайне негативно настроено к атомной энергетике. И все же АЭС работают и дают электроэнергию. Думаю, когда-нибудь придет и время мирного использования ядерных взрывов. Прокладка каналов, туннелей, перемещение огромных масс земли — вот где люди могли бы использовать силу атома. К сожалению, как только политики начинают вмешиваться в сугубо технические вопросы, возникает масса сложностей. Верю, что время в конечном итоге все расставит по своим местам.



Центр радиационной медицины в Хиросиме известен во всем мире. Здесь создан «банк данных» о всех пострадавших от атомных бомбардировок Японии. В прошлом году появились и записи на русском языке. В Центре в Хиросиме проходили обследование ребятишки с Брянщины, пострадавшие от чернобыльской катастрофы...

Фото Владимира ГУБАРЕВА.

Биография атомной бомбы

АРЗАМАС-16. Здесь собрался весь цвет физиков-ядерщиков: академики Российской академии наук Юлий Харитон, Евгений Негин, Юрий Трутнев, Александр Павловский; члены-корреспонденты РАН Борис Литвинов, Лев Феоктистов, доктора наук, конструкторы, испытатели, рабочие. Идет конференция по истории разработок первых образцов атомного оружия.

«Начиналась работа с двух лабораторий, одна теоретическая, другая экспериментальная, конструкторско-испытательная. Жили в том же доме. Считали, что приехали на короткий срок, поэтому делали задания быстро и четко,— вспоминает Владимир Взоров.— Хотелось сделать все в короткий срок и уехать. Работали ударно, по 12—14 часов, не имея достаточного опыта по технике безопасности. Главный конструктор Юлий Борисович Харитон так организовал работу, чтобы задание правительства было выполнено в очень сжатые сроки. Это называлось мозговой атакой. Была создана группа генераторов идей: Яков Зельдович, Вениамин Цукерман, Кирилл Щелкин, Николай Духин, Самвел Кочерян, группа конструкторов-изобретателей».

Участники конференции выражают беспокойство сегодняшним состоянием дел. Например, член-корреспондент РАН Лев Феоктистов обратил внимание на два момента, которые стоят перед нашими учеными-ядерщиками. Первое — это трагедия Чернобыля. По мнению ученого, все произошло из-за того, что АЭС были переданы в не совсем компетентные руки и ими начали заниматься не специалисты—физики ядра. Для того чтобы не было Чернобылей, физики-ядерщики должны снова взять под свой контроль все атомные станции, работу реакторов. И второй момент, на который обратил внимание ученый. Начался процесс разоружения. И огромное количество плутония будет возвращаться из зарядов. Надо найти ему достойное применение.

(ИТАР — ТАСС).

На грани срыва?

В начале апреля в Российский детский фонд прибыла делегация из Дании во главе с заместителем бургомистра муниципалитета Холлебю Торстеном Эльсвором. Общественная организация «Датская народная помощь» собрала средства для организации отдыха и оздоровления четырехсот чернобыльских детей, и теперь ее представители хотели получить подтверждение о готовности направить ребят в обусловленные сроки.

Гости рассказали, что многие датские семьи отказались от отдыха в свои летние отпуска и с нетерпением ждут русских ребятишек.

З. Ф. Драгункина, первый заместитель председателя Российского детского фонда, была в большой растерянности перед гостями. Что она могла им сказать, если сейчас, за полтора месяца до каникул, акция «Солидарность с детьми Чернобыля» на грани срыва?

Два года назад в европейских странах началось это благороднейшее движение скаутов, когда дети, живущие в благополучии и довольстве, протянули руку помощи нашим ребятам, попавшим в жуткую катастрофу. Швейцария, Германия, Дания, Италия, Финляндия — всего 18 стран Европы принимали маленьких чернобыльцев. Приглашения тогда пришли даже из далеких Австралии и Зимбабве. Пять тысяч школьников из России, Беларуси и Украины отдохнули и поправили там свое здоровье. Организовал эту акцию Детский фонд при поддержке союзного правительства, выделившего полмиллиона инвалютных рублей, Аэрофлота, продавшего билеты для детей по льготным ценам, и командования военно-воздушных сил страны, которое бесплатно выделило самолеты.

Детей в семьях принимали как родных, окружили таким вниманием и заботой, какие не всегда получают собственные чада. И не случайно ребят называли посланниками мира и дружбы. Они построили самые прочные мосты взаимопонимания между странами.

И что тоже очень важно — в состав этих групп попали самые социально незащищенные, самые обиженные наши ребятишки — из детских домов и интернатов, из многодетных семей.

— Это строгое условие было соблюдено нами с чистой совестью,— говорит Драгункина.

А что же в этом году? Российский детский фонд предпринимает поистине героические усилия, чтобы вновь направить наших чернобыльцев к своим друзьям за границей. Но обстановка уже не та, что в прошлом году. Большие трудности у Аэрофлота. Даже приодеть детей — и то неразрешимая проблема. Подорожало все страшно. Однако Детский фонд нашел возможность оплатить рублевые расходы. Командование военно-воздушного флота вновь бесплатно выделяет самолеты. Но для того, чтобы в зарубежных аэропортах их обслужили, нужна валюта.

В феврале Детский фонд обратился к Е. Т. Гайдару с письмом. Вице-премьер переправил его в Министерство экономики и финансов с указанием рассмотреть просьбу Детского фонда. Ответа нет до сих пор.

На днях подобное письмо направлено Президенту России Б. Н. Ельцину. Надежда еще теплится.

А тем временем идут и идут приглашения чернобыльским ребятам от хороших людей в разных странах. Мэр итальянского города Сан-Фердинандо ди Пулья д-р Джузеппе Валерио, имеющий почетное звание «Идеальный защитник детей», пишет: «Просим направить 113 детей, мы тоскуем без них, ждем с нетерпением, примем как родных».

Весь мир наблюдает, как мы относимся к маленьким чернобыльцам, чье детство омрачено безответственностью и преступной халатностью взрослых. Трудно поверить, что наше государство так обеднело и очерствело, что не может найти полмиллиона инвалютных рублей для поддержки благородной международной акции «Солидарность с детьми Чернобыля».

Валентина ПРОСКУРИНА.

НОВОСТИ

В Генеральной прокуратуре

На днях в Прокуратуре Российской Федерации состоялась встреча Генерального прокурора В. Степанкова с казачеством России. Как подчеркнул, открывая встречу, Генеральный прокурор, проблема казаков в России — это целый комплекс политических, экономических, социальных вопросов.

Выступавшие на встрече атаманы отмечали готовность казаков активно участвовать в проведении российских реформ, в созидательной деятельности по возрождению России. Среди вопросов, требующих незамедлительного решения, отмечались земельная реформа, проведение которой в местах компактного проживания казаков требует учета специфики казачьей проблемы, реализация Закона «О реабилитации репрессированных народов», которая применительно к казакам также требует и законодательных и административных уточнений, и борьба с преступностью, в которой казаки готовы участвовать самым активным образом.

Учитывая просьбы атаманов, Генеральный прокурор вылетел на Северный Кавказ для решения на месте назревших проблем.

Виктория ВИНОГРАДОВА.

Учитель всегда прав!

На прошлой неделе в Москве митинговали студенты, на этой — учителя. Состоялся несанкционированный митинг учителей и воспитателей детских садов. На Советской площади стояли учителя практически из всех школ Москвы. Тверская улица перед Моссоветом была перекрыта, движение остановлено. Основными требованиями митингующих были увеличение заработной платы и введение ежеквартальной индексации.

В случае неудовлетворения всех требований учителя оставляют за собой право на проведение многодневной забастовки, которую они готовы начать уже 22 мая.

Марина ТУМАРКИНА.

Набокову посвящается

Немногие ленинградцы знали, что в доме № 47 по улице Герцена, где до последнего времени помещались различные ведомства, родился, провел детство и создал первые поэтические произведения, изданные в Петрограде в 1916 году, Владимир Набоков. Через 75 лет после того, как юноша навсегда покинул родной кров, на фасаде особняка открыта мемориальная доска. На светло-сером граните — лаконичная надпись: «Здесь родился писатель Владимир Владимирович Набоков. 1899—1977». Окаймляет ее цветок лотоса, символ жизни и вечности. Со временем в нескольких комнатах дома на Большой Морской (улице возвращено прежнее название) предполагается создать мемориальный музей.

Выставка «Интервидео-92»

«Всё для видео, видео — для всех» — таков девиз второй Международной выставки-ярмарки «Интервидео-92», гостеприимно распахнувшей вчера двери в столичном Киноцентре.

В этот раз в «Интервидео» участвует более ста организаций, предприятий и фирм из 15 стран. Свою видеоаппаратуру, технику для телестудий и видеосалонов, системы спутникового и кабельного телевидения, бытовую видеотехнику представляют 37 фирм-участниц. Развернули свои стенды такие известные производители видеопродукции, как корпорация «Видеофильм», внешнеторговое объединение концерна «Мосфильм», фирма «Виста коммюникейшнс», независимая телестудия «БОР».

Станет ли отечественный видеобизнес цивилизованным — на этот вопрос ответят участники выставки-ярмарки во время семинара «Юридические, экономические и социальные аспекты кинодеобизнеса», который организован в рамках «Интервидео-92».

Валерий КРЫКОВ.

Самое важное— это учет и контроль

В Министерстве труда России проходит международный семинар участников благотворительного движения, работников соцобеспечения и специалистов из Англии, США, Франции. Семинар посвящен проблемам помощи престарелым, а организовал его Московский Дом милосердия. Это благотворительное общество создает сейчас во всех районах Москвы агентства Милосердия, которые призваны помогать старикам выжить в трудной экономической ситуации с помощью иностранных благотворительных организаций и добровольной патронажной службы. Создано уже 60 таких агентств, но практически все они столкнулись с трудностями: психологическими, организационными, финансовыми.

Главной проблемой на сегодняшний день остается распределение гуманитарной помощи. О том, как правильно ее распределять, будет много говориться на семинаре. Взаимодействие независимой и государственной социальных служб и доля их участия в распределении помощи также оказались неожиданно в сфере внимания участников собрания. Надеюсь, что английские и американские специалисты помогут нашим молодым структурам преодолеть многие проблемы и усвоить существующий опыт.

Ольга АЛЕКСЕЕВА.

ТВ

Пятница, 24 апреля

I КАНАЛ. 6.00 — «Утро». 8.30 — Программа передач. 8.35 — Мультипликационные фильмы. 9.00 — Документальные фильмы. 9.35 — «..До шестнадцати и старше». 10.15 — Юбилейный концерт Л. Лещенко. 12.00 — Новости. 12.00 — Клуб путешественников. 13.10 — «Спорт для всех». 13.40 — Премьера телевизионного документального фильма «Начнем с храма...» «Союзтелефильм». 14.10 — «Морозный узор». Мультфильм. 14.15 — Блокнот. 15.25 — «Вот такая история». Телевизионный художественный фильм. 17.00 — Премьера мультипликационного фильма «Он воскрес» (США). 17.30 — «Музыканты о музыке». Встреча ребят с музыкантами камерного оркестра «Российская камерата». 18.00 — Новости. 18.20 — Программа передач. 19.05 — Премьера телевизионного многосерийного художественного фильма для детей «Эмиль из Леннеберги». 4-я серия. 19.30 — Презентация ретроспективы фильмов Г. Чухрая. 19.50 — «Поле чудес». 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Новости. 21.35 — Программа передач. 21.40 — «ВиД» представляет: «Ток-шоу» «Музобоз», «Да!», «Шоу-биржа» «Хит-конвейер».

КАНАЛ «РОССИЯ». 8.00 — Вести. 8.20 — Время деловых людей. 9.25 — Английский язык. 1-й год обучения. 9.55 — Досуг. ТВ-ателье. 10.10 — Английский язык 2-й год обучения. 10.40 — Студия «Нота бене». 11.20 — Ночной актерский клуб. Выпуск 2-й. 12.50 — Дневной сеанс. «Санта-Барбара». 36-я серия. 13.40 — Крестьянский вопрос. 14.00 — Вести. 16.00 — Первый тайм. Урок для начинающих спортсменов по настольному теннису. 16.15 — Мульти-пульти «Добро пожаловать». 16.25 — «Всенощное бдение». 17.15 — Простор+. 17.45 — Т. Ин. Ко. 18.00 — Бизнес и политика. 18.45 — Мтрест. 19.00 — Мульти-пульти. «Снитиз». 19.10 — Белая ворона. 19.55 — Реклама. 20.00 — Вести. 20.20 — Праздник каждый день. 20.30 — «Хроно». 21.00 — К-2 представляет: «Медиа». «Коронка» «САС». «3, 2, 1!» 22.55 — Реклама. 23.00 — Вести. Астрологический прогноз. 23.20 — На сессии ВС Российской Федерации. 23.50 — К-2 представляет: художественный фильм «Прошлым летом в Мариенбаде» (Франция).

Погода

Холодный воздух, прорвавшись на европейскую часть России, не торопится уступать своих позиций и еще сутки-двое будет поддерживать пониженный фон температуры в большинстве районов. При этом в ночные часы сохранятся заморозки 0—минус 5 градусов, а преобладающая температура днем в умеренных широтах 2—8 градусов тепла, а в южных — 7—12 градусов. На севере европейской России ожидается ветреная погода со снегом и местами с метелями. Меняется погода на Урале и в прилегающих областях Западной Сибири, куда смещается зона ненастья с европейской территории. После нескольких по-летнему теплых дней там ожидаются осадки, дождь будет сменяться снегом, температура существенно понизится, ночью до минус 1—минус 6 градусов, днем до 0—плюс 6 градусов. Заметно похолодает в Новосибирской и Кемеровской областях, ночью там предполагается 7—12 градусов мороза. Дожди пройдут в Приморье. Штормовая погода с осадками и порывистым ветром сохранится на Курильских островах и на Камчатке.

В Москве 24 апреля сохранится холодная погода с небольшими осадками, температура днем 4—6 градусов, ветер северо-западный, 3—7 метров в секунду.

РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА

8 ПЯТНИЦА, 24 АПРЕЛЯ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:
В. А. ЛОГУНОВ, главный редактор. В. А. ИВАНОВ, В. Л. КОВАЛЕНКО, В. Д. КУЗНЕЧЕВСКИЙ, Е. А. ЛЕОНТЬЕВА, В. Ф. СЛУЖАКОВ, М. Л. ТАРАСОВ, Е. К. ТОКАРЕВА, И. Н. ХАНХАСАЕВА, М. П. ЧЕРЕДНИЧЕНКО.

«Российская газета» печатается: в Москве, Краснодаре, Волгограде, Уфе, Екатеринбурге, Новосибирске, Минеральных Водах, Нижнем Новгороде, Иркутске, Санкт-Петербурге, Омске, Саратове, Красноярске, Челябинске, Казани, Оренбурге, Чебоксарах, Воронеже, Ульяновске, Астрахани, Самаре, Владивостоке, Барнауле, Кемерове, Ростове-на-Дону, Тюмени, Благовещенске, Липецке, Одессе, Калининграде, Симферополе, Донецке, Архангельске, Хабаровске, Перми, Харькове.

АДРЕС РЕДАКЦИИ:
125881, Москва, ул. Правды, 24
Телетайп 111168 клавиш. Телефоны: 270-11-85, 257-22-56 (письма). Факс: 25728-92.

Типография издательства «Пресса».
125865, ГСП, Москва, А-137, ул. Правды, 24.
Индекс 50202.
Тираж 1.006.000.
Тип. № 11010.
Рег. № 302.
По графику в 18.30.
Сдано в печать в 18.30.