

VI СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации

О ходе экономической реформы в Российской Федерации

Рассмотрев вопрос «О ходе экономической реформы в Российской Федерации», Съезд народных депутатов Российской Федерации отмечает, что в соответствии с постановлениями VI съезда (внеочередного) Съезда народных депутатов РСФСР Правительство Российской Федерации осуществило ряд практических мер по переходу к рыночной экономике. Введено свободное ценообразование на большинство товаров, сняты ограничения на рост заработной платы в сфере материального производства, начался процесс приватизации, осуществляется земельная реформа, расширяется негосударственный сектор экономики.

Однако кризисная ситуация в народном хозяйстве продолжает усугубляться, прежде всего в сферах финансов и денежного обращения, промышленного и сельскохозяйственного производства и потребления. Продолжаются разрушение хозяйственных связей, спад производства. Процесс развала бюджетных отраслей, особенно здравоохранения, науки, культуры, образования, угрожает стать необратимым. Правительство Российской Федерации, не имея утвержденной Верховным Советом Российской Федерации программы экономической реформы и не создав эффективно действующих экономических рычагов, теряет управление государственным сектором народного хозяйства. Верховный Совет Российской Федерации не обеспечил своевременную разработку правовой базы экономической реформы, особенно в части ответственности должностных лиц органов власти и управления за исполнение актов законодательства Российской Федерации по борьбе с коррупцией, за проведение аграрной реформы.

Резко снизился жизненный уровень населения, растет социальная напряженность, в том числе из-за нехватки денег и отсутствия наличности. Отмечается неудовлетворительная работа Центрального банка Российской Федерации, за деятельностью которого Верховный Совет Российской Федерации не установил действенный контроль.

При проведении экономической реформы Правительство Российской Федерации недостаточно эффективно взаимодействует с соответствующими органами власти и управления, руководителями предприятий, представителями трудовых коллективов и профсоюзных объединений.

Все это стало результатом систематического невыполнения решений Съезда народных депутатов РСФСР, Верховного Совета Российской Федерации, касающихся экономического развития, социальной защиты населения, возрождения российской деревни.

Президент Российской Федерации, Верховный Совет Российской Федерации, Правительство Российской Федерации в сложившихся условиях не нашли эффективных форм взаимодействия при проведении реформы и в работе по улучшению экономического положения. Не обеспечен должный контроль за выполнением постановления VI съезда (внеочередного) Съезда народных депутатов РСФСР «О правовом обеспе-

чении экономической реформы». Ряд указов Президента Российской Федерации был издан с нарушением установленного этим постановлением порядка.

Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

1. Подтвердить необходимость проведения курса на переход к рыночной экономике в Российской Федерации.
2. Признать неудовлетворительный ход экономической реформы в области социальной защиты населения, налоговой, финансово-кредитной, инвестиционной, промышленной и аграрной политики, преодоления монополизма государственных структур в сферах производства и распределения, а также комплексности проводимых мероприятий.

Предложить Президенту Российской Федерации внести существенные коррективы в тактику и методы осуществления экономической реформы с учетом замечаний и предложений, высказанных народными депутатами на VI съезде народных депутатов Российской Федерации, и представить до 20 мая 1992 года Верховному Совету Российской Федерации предложение по направленным на приоритетное решение следующих задач:

- недопущение критического спада производства, предотвращение массовой безработицы;
- наращивание производства товаров народного потребления и особенно продовольствия;
- достижение финансовой стабилизации, ослабление налогового бремени, ориентация налоговой политики на стимулирование развития ведущих отраслей экономики;
- активное проведение структурной, инвестиционной и конверсионной политики;
- осуществление реальной адресной социальной защиты населения и недопущение снижения уровня потребления;
- поддержка бюджетных отраслей, особенно здравоохранения, науки, культуры, образования, установление для них налоговых льгот и порядка индексации заработной платы работников в этих отраслях в соответствии с уровнем заработной платы в производственной сфере; введение с 1 июля 1992 года оплаты труда работников народного образования на уровне средней заработной платы в промышленности; выполнение в полном объеме Указа Президента РСФСР от 11 июля 1991 года «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР»;
- осуществление действенных мер по борьбе со спекуляцией, коррупцией и мафиозными структурами;
- совершенствование ценовой политики, государственного регулирования цен на топливно-энергетические ресурсы;
- стимулирование предпринимательской деятельности, в том числе осуществление комплекса мер по поддержке малого и среднего предпринимательства, крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов;
- обеспечение участия широких слоев населения в приватизации и многообра-

злении ее форм с целью увеличения числа собственников; создание конкурентной среды, в первую очередь путем демонаполизации концернов, отраслевых министерств и ведомств;- целевая ликвидация взаимных платежей промышленных и сельскохозяйственных предприятий;
- сведение к минимуму последствий чернобыльской катастрофы.

Предложить Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации принять указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, касающиеся земельной реформы, в соответствии с законодательством Российской Федерации, обеспечив в том числе гарантированное право граждан Российской Федерации беспрепятственно организовывать крестьянские (фермерские) хозяйства.

Усилить координацию работы Верховного Совета Российской Федерации и Правительства Российской Федерации по осуществлению экономической реформы. Обратит внимание органов законодательной и исполнительной власти на недопущение нарушения принципа разделения властей. Запретить Правительству Российской Федерации вмешательство в законодательные prerogatives Верховного Совета Российской Федерации, а Верховному Совету Российской Федерации и его органам — в оперативную и хозяйственную деятельность Правительства Российской Федерации; Верховному Совету Российской Федерации сосредоточить усилия на законодательном обеспечении реформ и контрольных функций.

Поручить Правительству Российской Федерации совместно с Центральным банком Российской Федерации, Сбергосбанком Российской Федерации подготовить и в месячный срок представить в Верховный Совет Российской Федерации предложения по индексации вкладов населения и порядку изменения процентных ставок в Сбергосбанке Российской Федерации.

Высшему Экономическому Совету при Президиуме Верховного Совета Российской Федерации совместно с Правительством Российской Федерации привлечь к разработке предложений по корпоративному ходу экономической реформы представителей органов власти и управления республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга, трудовых коллективов, профсоюзных и других общественных объединений, а также хозяйственных руководителей, предпринимателей, ученых и других специалистов.

7. Считать целесообразным рассмотреть ход экономической реформы в Российской Федерации на Съезде народных депутатов Российской Федерации в ноябре — декабре 1992 года.

Председатель Верховного Совета Российской Федерации
Р. И. ХАСБУЛАТОВ
Москва, Кремль.
11 апреля 1992 года
№ 2890-1

целенаправленное и последовательное формирование правовой базы экономической реформы.

Верховному Совету Российской Федерации внести соответствующие изменения в действующие законодательные акты, принять новые законодательные акты, необходимые для продолжения экономической реформы.

Предусмотреть в соответствии с действующим законодательством в государственной программе приватизации преимущественное право трудовых коллективов на контрольный пакет акций.

Предложить Президенту Российской Федерации устроить дублирование функций аппарата Правительства Российской Федерации и Президента Российской Федерации.

Правительству Российской Федерации и Центральному банку Российской Федерации принять незамедлительные меры по увеличению технических возможностей предприятий Гознака с целью скорейшего удовлетворения потребностей в денежной наличности. Верховному Совету Российской Федерации предусмотреть выделение для этого валютных и рублевых средств в бюджете на второй квартал 1992 года.

3. Верховному Совету Российской Федерации в трехмесячный срок принять законы «О Совете Министров (Правительстве) Российской Федерации», «О государственной службе», «Об ответственности должностных лиц высших государственных органов за неисполнение Конституции РСФСР и законодательных актов Российской Федерации».

Предложить Президенту Российской Федерации представить Верховному Совету Российской Федерации для согласования кандидатуру на должность Председателя Совета Министров (Правительства) Российской Федерации.

4. Президенту Российской Федерации, Верховному Совету Российской Федерации и Правительству Российской Федерации обеспечить выполнение постановления (внеочередного) Съезда народных депутатов РСФСР «О программе возрождения российской деревни и развития агропромышленного комплекса». Содействовать свободному волеизъявлению крестьян при выборе форм собственности и ведения хозяйства.

Предусмотреть в бюджете Российской Федерации на 1992 год выделение средств для полного финансирования правительственных программ, разработанных во исполнение решений второго (внеочередного) Съезда народных депутатов РСФСР.

5. Правительству Российской Федерации разработать программу стабилизации промышленного комплекса, скорректировав ее с предложениями государства — участников Содружества Независимых Государств.

6. Рекомендовать Президенту Российской Федерации упразднить должности представителей Президента Российской Федерации на местах в связи с дублированием ими полномочий и деятельностью органов власти и управления.

7. Считать целесообразным рассмотреть ход экономической реформы в Российской Федерации на Съезде народных депутатов Российской Федерации в ноябре — декабре 1992 года.

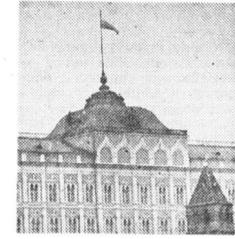
Председатель Верховного Совета Российской Федерации
Р. И. ХАСБУЛАТОВ
Москва, Кремль.
11 апреля 1992 года
№ 2890-1

Председатель Верховного Совета Российской Федерации
Р. И. ХАСБУЛАТОВ
Москва, Кремль.
11 апреля 1992 года
№ 2890-1

ку депутаты, как и все население страны, не владеют информацией и не знают существа дела. Им остается только одно: либо верить Гайдару, либо нет. В понедельник же у депутатов стало благоразумия назначить экспертизу собственного постановления, чтобы убедиться, насколько оно действительно невыполнимо.

Выводы оказались нежиз-

УСТАВ ОТ БАТАЛИЙ, СДЕЛАЛИ ПЕРЕДЫШКУ. НАДО ЛГО?



Парламентские обозреватели «Российской газеты» Александр ЛИНЬКОВ и Роберт МИНАСОВ передают из Большого Кремлевского дворца.

«Вечернее заседание 14 апреля»

Сразу же после большого перерыва народный депутат Олег Васильев от имени своих коллег-петербуржцев выступил с заявлением, в котором выдвинул требование вернуться к рассмотрению поправки, поскольку принятое ранее решение перекрывает волеизъявление жителей города. Если Съезд не сделает этого, то депутаты не будут участвовать в голосовании и покинут зал. Председательствующий С. Филатов не накалял страсти и без того возбудивших депутатов, предложил рассмотреть этот вопрос чуть позже, но депутаты из Петербурга проявили нетерпение, дружно покинув зал.

Забегая вперед, все же отметим: Спез вернулся к вопросу о Петербурге. И без лишнего дебатов 719 голосами наконец-то проголосовал за замену в Конституции названия Ленинград на Санкт-Петербург.

А Съезд продолжал свою работу над поправками. Жаркие дебаты от микрофонов раздался по поправке о полномочиях Верховного Совета. Одна из них говорит о том, какими полномочиями располагает Верховный Совет. Предлагалось назначение Председателя Совета Мини-

«Утреннее и дневное заседания 15 апреля»

Вчерашнее утреннее заседание (15 апреля) на VI Съезде народных депутатов прошло спокойно.

Спор о приоритете рассматриваемых вопросов решился в пользу обсуждения замечаний и поправок к действующей Конституции. Обсуждение и принятие отредактированного варианта декларации «О поддержке экономической реформы в Российской Федерации» было отложено до вечернего заседания.

Уже в преамбуле этого документа подчеркивается: провозглашая твердую решимость последовательно и неуклонно продолжать осуществляемый курс экономической реформы, принятый на V (внеочередном) Съезде народных депутатов Российской Федерации, VI Съезд народных депутатов Российской Федерации поддерживает действия Верховного Совета, Президента и Правительства Российской Федерации, направленные на принципиальные преобразования экономики.

В проекте декларации жесткие нормы принятого Съездом постановлений о ходе экономической реформы, вызвавшие заявление об отстав-

ков, его первых замов, заместителей, руководителей ключевых министерств производят только с согласия Верховного Совета. Сергей Шахрай, сославшись на мнение Президента, предложил Съезду отклонить данную поправку. Его поддержал депутат Петр Филиппов. С противоположной точкой зрения выступил Николай Павлов, считающий, что беспрепятственность в формировании Кабинета министров может привести только к плачевным результатам.

Голосование все поставило на свои места. Поправка не набрала нужного количества голосов для принятия. После этого было решено перейти к разделу «Разное».

Здесь вновь зал захлестнул всплеск эмоций. Заместитель Председателя Верховного Совета Владимир Шумейко проинформировал о том, что подготовлена согласованная декларация о поддержке экономических реформ. Этот документ носит политический характер. Отметим, что очень важное значение имеет один из пунктов, в котором говорится о подготовке к 20 мая перечня мер о поэтапном выполнении постановлений VI Съезда народных депутатов с учетом реально складывающихся экономических и социальных условий. Выступивший вице-премьер Егор Гайдар поддержал декларацию, сказав, что Съезд должен понять: временное правительство ничего не сможет сделать. Далеко не все большие вопросы решаются в ближайшее время. Но Правительство готово честно и открыто продолжать выбранный курс реформ. И для этого ему нужно развязать руки.

Попытка проголосовать в целом за предложенный проект декларации не увенчалась успехом. Документ принят только за основу.

В завершение заседания перед депутатами выступил госсекретарь Геннадий Вурбулис, проинформировавший их о поездке в шахтерские регионы.

Скажем, трехмесячный срок разработки и принятия Закона о Совете Министров.

Однако можно предположить, что обсуждение на вечернем заседании этого острого вопроса будет отложено на мирный: вновь скрестятся мнения сторонников и противников Правительства. На утреннем заседании были предприняты попытки вернуться к вопросу о наименовании нашего государства, обсудить полномочия съездов, Верховного Совета, его Президиума. Однако они были отвергнуты большинством. Насаживая прозвучавшее предложение Виктора Якутина снять с повестки дня обсуждение законопроекта «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» в силу бесперспективности. Однако Съезд не поддержал его.

Съезд отверг и поправку, в соответствии с которыми Президент мог назначать не только Председателя Правительства, но и всех своих заместителей, министров, председателей госкомитетов с непрямым согласием Верховного Совета. Что же, можно прогрессу в работе Съезда.

В разделе «Разное» будет рассматриваться вопрос о политике средств массовой информации. Скажем, в постановлении записано: «Ослабление налогового бремени, использование налоговой политики для стимулирования развития ведущих отраслей экономики». Президент в докладе Съезду говорит: «Сегодня уже ясно, что ставки налогов необходимо снижать, но налоговые

ТРАГЕДИЯ БЕССМЫСЛЕННЫХ ЖЕРТВ

МИД Российской Федерации выразил глубокую обеспокоенность в связи с убийством Председателя Верховного Совета Нагорного Карабаха Артура Мкртчяна. Министерство решительно осудило этот бесчеловечный акт, который стал еще одним трагическим звеном в цепи бессмысленных жертв азербайджанского и армянского населения Нагорного Карабаха.

В то же время МИД выразил надежду, что зарождающийся процесс разблокирования карабахского конфликта, в поисках урегулирования которого участвуют Россия и представители международного сообщества, не будет остановлен, ибо, если безответственные действия и эмоции и дальше будут возобладать над здравым смыслом, — впереди катастрофа.

ПОЛКУ СОБСТВЕННИКОВ ПРИБЫЛО

Массовая приватизация жилого фонда местных Советов началась вчера в Чите. По оценкам специалистов, около 80 процентов муниципального жилья горожане получат в частную собственность без особого ущерба для семейного бюджета. Ведь по решению местных органов власти каждый членин имеет право на бесплатную приватизацию двадцати квадратных метров плюс пятнадцать квадратных метров на семью. Кроме того, при передаче квартир в частную собственность предполагается учитывать общий трудовой стаж членов семьи — от него засчитывается площадь, подлежащая бесплатной приватизации.

Выложить иррегулярные суммы за свои квартиры придется лишь тем горожанам, кто проживает в «элитных» домах, а также имеет большие излишки жилой площади.

ОТКУПИЛИСЬ

На Самарском заводе имени Масленникова тем, кто по-доброму согласится уйти на заслуженный отдых до 25 апреля, обещают выплатить пособие в размере 100 рублей за каждый проработанный на предприятии год. Стимул, предложенный отделом кадров, делает свое дело. Желающих получить приличное вознаграждение, добровольно освободить место и тем самым хоть чуть-чуть облегчить финансовое положение более молодых работников нашлось немало. Ветераны распускают так: если они не уйдут на пенсию сейчас и со временем все-таки попадут под сокращение, нынешнего пособия им уже не видать.

ЯНТАРНАЯ УДАВКА

Новый Закон Российской Федерации «Об усилении ответственности за самовольную добычу янтара» внес дополнения в Уголовный кодекс России. Самовольная добыча и сбыт янтара, если эти действия совершены после административного наказания за такое же нарушение, наказываются исправительными работами на срок до двух лет или штрафом в размере от двух до пяти тысяч рублей. Те же действия в случае причинения крупного ущерба государству наказываются лишением свободы на срок до двух лет или штрафом от трех до десяти тысяч рублей.

РЕФОРМА — ТЯЖЕЛАЯ РАБОТА

Президиум Московской торгово-промышленной палаты заявил о своей твердой поддержке российского Правительства и необходимости сохранения полномочий Президента в полном объеме. «Если парламент, — говорится в заявлении, — изберет иной путь, он (парламент) должен будет уйти. Реформа — это тяжелая работа для всех. Она не терпит истерик».

ЛАГЕРЬ ЛЕВЫЙ, ЛАГЕРЬ ПРАВЫЙ

Имевший место в начале апреля в Бельгии уход разведчика Коноплева не служит признаком «обального» процесса предательства в рядах российской разведки. Об этом заявила на состоявшемся вчера брифинге пресс-секретарь руководителя службы внешней разведки РФ Татьяна Самолис. Она отметила, что случай станет предметом самого серьезного разбирательства.

Татьяна Самолис проинформировала журналистов, что в Москве у Коноплева осталась старшая дочь. Касаясь мотивов, которые побудили бывшего российского разведчика переместиться в лагерь, пресс-секретарь предположила, что на его решение могли повлиять события августа прошлого года, вызвавшие опасения за свою дальнейшую судьбу и материальное положение.

ГОРОД БЕЗ ВОДЫ

Со вчерашнего дня Пермь перешла на дозированное снабжение водой. Горячей в квартире не будет полтора месяца, холодная гарантируется только дважды в день по три часа.

Краны «перескакивают» уже не первую весну, сообщили в коммунальной службе городской администрации. Не справляются с наступающим паводком городские очистные сооружения. Их мощности не наращивались уже десять лет, за это время значительно выросли жилой фонд и промышленная зона миллионного города. Вопрос же о государственном финансировании строительства нового водозабора пока не решен.

Короткой строкой

- Тысячи пенсионеров в Чувашии спонсорку занимают очереди в местных отделениях связи, чтобы получить единовременную выплату за январь — апрель, но наличности едва хватает на выплату пенсий.
- Союз казаков востока России в обращении к VI Съезду народных депутатов потребовал «использовать все законные формы и методы, предусмотренные нормами международного права, для защиты прав, жизни, чести и достоинства русских людей, оказавшихся волею злой судьбы за пределами своей исторической родины».

(«Российская газета» — ТАСС).

Пресс-конференция

20 процентов хватает. Пока

— Пока мы не собираемся пересматривать соотношение передаваемых Федеральному центру и оставляемых у себя алмазов и других ценных ископаемых, — заявил на пресс-конференции в Кремле президент Республики Саха (Якутия) Михаил Николаев. — В принципе политическая самостоятельность мы (в отличие от Татарстана) предпочитаем самостоятельную экономическую.

Как известно, 31 марта нынешнего года российское Правительство в лице Ельцина и руководство Якутии (М. Николаев) подписали соглашение, по которому около 20 процентов ювелирных алмазов, добываемых на этой территории, остаются в распоряжении местных властей. Что же касается технических алмазов, они полностью во владении Якутии. Между тем богатство недр Республики Саха далеко не исчерпывается лишь алмазами и

золотом. В настоящее время здесь уточняется ряд проектов по расширению продаж за рубеж других полезных ископаемых. В частности, Якутия намерена заключить контракты на крупные поставки природного газа в Японию и Республику Корея. Как отметил М. Николаев, в республике пристальное внимание уделяется социальным проблемам как коренного населения, так и приехавших сюда из других республик бывшего Союза. Президент Якутии напомнил, что у них сейчас самая высокая пенсия (минимум 1260 рублей). Однако Саха не собирается абсолютно все открывать материальные возможности реализовать немедленно. Кое-что руководство республики считает необходимым приберечь для будущих поколений; так, скажем, в следующем году будет создан местный алмазный и золотой фонд.

Сергей НАГАЕВ.

Внимание!

В специальном коммерческом выпуске «РГ» опубликован Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, а также постановление Правительства РФ «Об утверждении форм свидетельства о праве собственности на землю, договора аренды земель сельскохозяйственного назначения и договора временного пользования земель сельскохозяйственного назначения с приложением образцов.

Все, кто с выгодой для себя желает принять участие в распространении этого специализированного издания, могут обратиться по телефону: 257-20-45, 257-22-64, 257-20-66.

КОММЕНТАРИЙ

Они нас в упор не видели. Но жизнь помешала их планам

Синдром подставки жизни под индивидуальное видение — один из самых распространенных и, может быть, самых опасных в нашем обществе. В своем последнем выступлении по телевидению Гайдар мимоходом признал, что расхождение между Правительством и депутатами корпуса возникло, в частности, из-за того, что сторо-

ны пользовались разными исходными данными. Сторонники Правительства могут себя поздравить: отчасти им удалось сделать из министров мучеников, которые-де хотят всем добра, а Съезд этого не способен понять, проголосовав за антирыночное постановление о ходе экономической реформы. В подтверждение этих слов Правительство распро-

странило на Съезде меморандум, которым предрекает катастрофу всем реформам, рисует самые жуткие картины. И нам никогда не видеть 24-миллиардных кредитов, львиная доля которых пойдет на погашение союзных долгов. И лишь 6 миллиардов — на создание фонда стабилизации рубля.

Все это напоминало спор глухого со слепым, поскольку

данными, если не сказать сенсационными. О них сообщал 14 апреля на пресс-конференции в Кремле председатель Комиссии по бюджету, налогам и ценам ВС России Александр Починков.

Обнаружилась удивительная вещь: почти все предложения депутатов, за которые их сейчас склоняют на все лады, внесены в постановле-

ние и Президентом России. Скажем, в постановлении записано: «Ослабление налогового бремени, использование налоговой политики для стимулирования развития ведущих отраслей экономики». Президент в докладе Съезду говорит: «Сегодня уже ясно, что ставки налогов необходимо снижать, но налоговые

(Окончание на 2-й стр.)

ТЕЛЕГРАММЫ И ПИСЬМА В КРЕМЛЬ

Возмущены политикой правительства. Требуем не допустить разгона Съезда народных депутатов.

Многочисленные работники Кулабаевского ЦРБ.

Хасбулатов, Поддерживаю вашу честную и мужественную позицию в ответ на попытки дискредитации Съезда народных депутатов России.

Рядовой гражданин России Ситников, учитель средней школы номер 25, Белгород.

Поддерживаем правительство. Хасбулатов в отставку! Александрова, Калинина, Медведева, Носова, Лобановская. Санаторий 3, поселок Красный Холм Ленинградской области.

Я экономист и юрист. Не отхожу ни к одной партии, движению. Поддерживаю решение Съезда. Обсуждаю действия и позицию Хасбулатова. Все мои знакомые и родные такого же мнения. Саранск, Нестерова.

Просим прочесть Съезду нашу семейную телеграмму. Команда Гайдара, не психуйте, признайте ошибки в отношении к нашему народу. Исправляйтесь. Мы пока еще вам верим, особенно Ельцин. А Хасбулатов — не железный, но без нервов, публикуйте извинения. Работайте дружно, собирав на благо своего народа.

Семья Георгиевых, 17 человек. Беломорск.

Опора Президента на парламентаризм — последний шанс на стабильность. Считаю амбициозность американского министра доказательством национального унижения.

Избиратели э. Химки, Юбилейный пр., Медведева Е. В.

Поддерживаем стремление Съезда к достижению равновесия между законодательной и исполнительной властями. Это — гарант демократии. Позиция руководства ВС является наиболее грамотной, профессиональной и солидарной. Впервые парламент по-настоящему заявил о себе как весомый элемент общественной жизни, подлинный выразитель народной воли.

Поддерживаем концепцию радикальных экономических реформ, в центре которых стоит человек.

Коллектив редакции Ярославской правозащитной газеты «Имеем закон».

Считаю, что в проекте Конституции есть вопросы, которые отразены некорректно. Это прежде всего нормы о запрете засекречивать сведения, связанные с опасностью для жизни и здоровья человека, о праве человека на самозащиту и защиту собственности, а также о принудительном отчуждении собственности.

Р. ОКТЯБРЬСКИЙ, профессор, доктор технических наук. Москва.

Ознакомившись с проектом Конституции Российской Федерации, считаю, что в ее названии надо подчеркнуть не только форму государственного устройства, — «федерация», но и форму государственного правления — «республика».

В России не должно быть допущено эксплуатации человека в любой форме. Необходимо (на первых порах) обеспечить социальное равенство. Для этого земля должна предоставляться в пользование всем желающим бесплатно.

И. ИВАНОВ. с. Лагуше Ярославской обл.

ЖЕСТОЧЕННАЯ борьба вокруг принятия новой Конституции России переходит в новое качество. До сих пор баталии велись вокруг политических аспектов Конституции. С. Алексеев и А. Собчак открыли второй «теоретический» фронт, опубликовав в «Известиях» (№№ 75, 76 1992 г.) статью, в которой пытаются доказать, что проект, подготовленный Конституционной комиссией, нельзя принимать в силу его научно-концептуальной несостоятельности.

Начало серьезного профессионального обсуждения юридических сторон проекта новой Конституции можно было бы только приветствовать. Но, к сожалению, авторы статьи поднимают научный анализ нескольких новыми популистскими ходами, создающими у читателя негативный имидж проекта Конституции, подготовленного Конституционной комиссией.

Первый упрек, который уважаемые профессора бросают авторам проекта Конституции, проект ни смог в существующих моментах отойти от «советских» конституционных традиций. И прежде всего потому, что содержит раздел «Основы конституционного строя», в котором определяются принципы экономической, политической и социальной систем российского общества. По их мнению, задачу регламентировать в Конституции общественный строй ставят только в обществе, где государство претендует на тотальную власть. Но аналогичные разделы есть в конституциях Италии, Испании, Португалии, Неужели С. Алексеев и А. Собчак станут утверждать, что в этих странах государство претендует на тотальную власть?

Возражения против наличия в Конституции раздела «Основы конституционного строя» свидетельствуют о неопределенности авторов статьи сущности и назначения Конституции в обществе. Алексеев и Собчак пишут: смысл и назначение конституции — «служить свободой». Так могут написать публицист, политик, но не высококлассный юрист! С юридической точки зрения сущность конституции в том, что она выступает в качестве организующего центра правовой системы. (Мне даже невольно напоминать уважаемому доктору юридических наук эту банальность). В условиях, когда во многих областях общественной жизни различными государственными органами издается множество правовых актов, очень важно, чтобы их содержание было скоординировано между собой, исходило из общих принципов.

К сожалению, С. Алексеев и А. Собчак не осознают, какое важное юридическое значение имеют нормы об основах конституционного строя. И поэтому склонны их расмаршировать как простые декларации. А между тем юридическая нагрузка, которую они несут, весьма велика. Возьмем нормы об экономической системе. Закрепляя частную собствен-

ность, основы рыночной экономики, они задают рамки экономической политике государства. Правительство свободно проводит такую политику: монетаристскую, меркантилистскую и т. д. Но в любом случае эта политика не должна посягать на частную собственность и свободу предпринимательства. Если же правительство попытается проводить такую политику, то эти действия могут быть квалифицированы как посягательство на конституционный строй Российской Федерации.

Данные нормы делают антиконституционными любые возможные попытки провести «обобществление средств производства», «коллективизацию» и иные подобные «экономические реформы». Такая конституционная гарантия рыночной экономической системы отнюдь не лишняя в нынешних условиях, когда сторонники возврата к прошлому немало в государственном аппарате, в том числе и в его высших эшелонах.

С. Алексеев и А. Собчак считают, что Конституция должна начинаться не с характеристик конституционного строя, не с изложения принципов, не с «общих положений», а с самого главного, действительно исходного — с фундаментальных прав и свобод человека. Звучит вроде бы красиво. Но на самом деле исходное — все же общественный строй. Можно провозглашать самые гуманные права, ставить их на второе, первое место в Конституции (хоть в преамбулу), но если общественный строй тоталитарный, то эти права все равно останутся на бумаге. Например, «сталинская» Конституция 1936 года провозглашала самые демократические права, а в структуре «буржуазной» Конституции 1977 года раздел о правах граждан занял «почетное» второе место (в Конституции 1992 года он был 10-м). Рупором же Конституции 1936 года провозглашала роль КПСС и общественная собственность, полученные закрепление в 1-м разделе той Конституции, сводили на нет ее демократическое содержание этих прав. Поэтому, прежде чем провозглашать фундаментальные права человека и гражданина, необходимо утвердить, гарантировать (в том числе и конституционными средствами) демокра-

тический общественный строй: в первую очередь — частную собственность (не как право, а как форму собственности) и многопартийность. Только тогда конституционные права не окажутся простой декларацией!

Это не «советская традиция», а общемировая тенденция. Кстати, о «советских конституционных традициях». Когда исповедателем традиций выступает человек, еще год назад стоявший на их страже, будучи председателем Комитета конституционного надзора СССР, это настораживает. Я смее утверждать, что «советские конституционные традиции» не столь плохи, как может показаться неспециалисту, прочитавшему статью в «Известиях».

ПОЛЕМИКА

Страсти по Конституции, или Кто следует «советским традициям»

В годы коммунистического режима советским конституционалистам нельзя было трогать «священных коров»: общественную собственность, руководящую роль КПСС, «союз рабочего класса, колхозного крестьянства, интеллигенции» и т. д. Но в Конституции 1992 года провозглашала роль КПСС и общественная собственность, полученные закрепление в 1-м разделе той Конституции, сводили на нет ее демократическое содержание этих прав.

Понятно стремление разработчиков отдать дань модному нынче термину «гражданское общество». Однако, когда нормы двух нормативно-правовых массивов распределяются по трем разделам, возникает путаница, разрыв единой правовой материи конституционных институтов. Части норм оказываются в разных разделах, появляется дублирование. Это касается норм о деятельности политических партий, собственности, социальной политике.

Наш Съезд по вопросу экономических реформ раскололся на два непримиримых крыла. Но считаю, что он должен выйти из этого противостояния. Компромисс видится в том, что наше Правительство должно понять: оно неизбежно и далеко не идеально проводит реформы. Согласен, что вести их тяжело, тем более это усугубляется крайне высокой политизированностью общества. Но ведь большинство на Съезде поддерживает Правительство. Речь идет только о введении в его состав опытных практиков.

Нельзя не отметить и то, что депутатам сейчас невозможно объективно оценить состояние дел. Правительство во пугает триллионными расходами, Верховный Совет говорит, что ничего добного нет. Кому верить? Нельзя же так обсуждать серьезные вопросы.

Поэтому разумным шагом было бы создание негласительной комиссии, которая проведет все расчеты и представит их: вот нижняя планка выполнения решений Съезда, вот верхняя. Сделать так по каждому пункту. Объяснить всем, что не надо паниковать, минимальное выполнение, социальная защита обеспечена.

Вся законодательная инициатива закон, по решению V Съезда находится в руках Президента. И какие бы «лолешские» замыслы у депутатов ни появились, без согласования с Президентом снижать налоги невозможно.

Так что решение Съезда в принципе не учитывает бюджет, вреда реформе не наносит, так как реально увеличение расходов по сравнению с доходами не будет. «Я могу ответственно заявить перед международным валютным фондом, Международным банком, что никакого неконтролируемого расходования средств в популистских целях не будет. Сейчас ни по распоряжению Хасбулатова, ни Ельцина, ни самого Господа Бога нельзя потратить денег больше, чем зарабатывает государство», — заявил Починков.

Жизнь в конце концов все равно берет свое. Подтверждение тому — проект декларации Съезда, подготовленный совместно представителями депутатского корпуса и Правительства. Еще одно подтверждение — призыв Гайдара к необходимости

не видят, что воюют с «ветряными мельницами» и в проекте Конституции уже написано то, что они с пафосом предлагают как новое.

А вот пассаж совсем уж из оруэловского новояза. Оказывается, по Алексееву и Собчаку, суть принципа разделения властей в том, чтобы обеспечить «функциональное разделение властей». Почти как в «1984 году», где Министерство правды читай «лиги», Министерство мира — читай «войны», разделение властей — читай «объединение». А по сути Собчак и Алексеев предлагают отказаться от «разделения властей», перейдя к другому принципу организации государственной власти — верховенству парламента. Здесь они как раз следуют традициям советских Конституций, которые формально всегда закрепляли верховенство исполнительных учреждений. Но если это так, тогда скажите об этом открыто! Вы против проекта Конституции, т. е. она закрепляет «разделение властей», а по вашему мнению, должно быть верховенство парламента? Что же, давайте спорить о преимуществе парламентской и президентской республик, если об этом еще мало спорили последние 5 лет. Но зачем же запугивать российского гражданина призраком «демонической силы», в которую может превратиться исполнительная власть? Ведь не могли же уважаемые профессора не заметить належащих противоречий исполнительной власти, которые заложены в проекте?

Неубедительны А. Собчак и С. Алексеев, когда критикуют проект за то, что тот предусматривает создание Конституционного суда. Как показала практика зарубежных стран, специализированные органы контроля за соблюдением конституции наиболее эффективны в обеспечении конституционной законности.

В заключение не могу не задать вопрос: зачем Алексееву и Собчаку нужно было выступать в печати с этой статьей, разработать свой проект Конституции, когда уже есть вполне удовлетворительный проект? Ведь ни С. Алексеев, ни А. Собчак не являются специалистами в области конституционного права. Ни у того, ни у другого серьезных исследований в области теории конституции нет. В юридической же науке специализация очень глубокая. Пожалуй, глубже, чем в медицине. Быть специалистом в различных отраслях права одновременно еще труднее, чем сразу и кардиологом, и лор-врачом, и психологом. Возможно, этим объясняется поверхностный характер статьи, неглубокая аргументация выводов, поспешность ряда суждений.

Михаил ЕМЕЛЬЯНОВ, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры муниципального права и управления РГУ.

Забавно читать и рассуждения С. Алексеева и А. Собчака о соотношении конституционного и текущего законодательства. Они упрекают разработчиков проекта в том, что последний содержит отсылки к федеральным законам. Федеральным законом якобы может «перечеркнуть Конституцию». Предлагают использовать... «конструкцию органического закона, т. е. закона конституционного характера». К сожалению, два доктора юридических наук

во пугает триллионными расходами, Верховный Совет говорит, что ничего добного нет. Кому верить? Нельзя же так обсуждать серьезные вопросы.

Поэтому разумным шагом было бы создание негласительной комиссии, которая проведет все расчеты и представит их: вот нижняя планка выполнения решений Съезда, вот верхняя. Сделать так по каждому пункту. Объяснить всем, что не надо паниковать, минимальное выполнение, социальная защита обеспечена.

Вся законодательная инициатива закон, по решению V Съезда находится в руках Президента. И какие бы «лолешские» замыслы у депутатов ни появились, без согласования с Президентом снижать налоги невозможно.

Так что решение Съезда в принципе не учитывает бюджет, вреда реформе не наносит, так как реально увеличение расходов по сравнению с доходами не будет. «Я могу ответственно заявить перед международным валютным фондом, Международным банком, что никакого неконтролируемого расходования средств в популистских целях не будет. Сейчас ни по распоряжению Хасбулатова, ни Ельцина, ни самого Господа Бога нельзя потратить денег больше, чем зарабатывает государство», — заявил Починков.

Жизнь в конце концов все равно берет свое. Подтверждение тому — проект декларации Съезда, подготовленный совместно представителями депутатского корпуса и Правительства. Еще одно подтверждение — призыв Гайдара к необходимости

не видят, что воюют с «ветряными мельницами» и в проекте Конституции уже написано то, что они с пафосом предлагают как новое.

А вот пассаж совсем уж из оруэловского новояза. Оказывается, по Алексееву и Собчаку, суть принципа разделения властей в том, чтобы обеспечить «функциональное разделение властей». Почти как в «1984 году», где Министерство правды читай «лиги», Министерство мира — читай «войны», разделение властей — читай «объединение». А по сути Собчак и Алексеев предлагают отказаться от «разделения властей», перейдя к другому принципу организации государственной власти — верховенству парламента. Здесь они как раз следуют традициям советских Конституций, которые формально всегда закрепляли верховенство исполнительных учреждений. Но если это так, тогда скажите об этом открыто! Вы против проекта Конституции, т. е. она закрепляет «разделение властей», а по вашему мнению, должно быть верховенство парламента? Что же, давайте спорить о преимуществе парламентской и президентской республик, если об этом еще мало спорили последние 5 лет. Но зачем же запугивать российского гражданина призраком «демонической силы», в которую может превратиться исполнительная власть? Ведь не могли же уважаемые профессора не заметить належащих противоречий исполнительной власти, которые заложены в проекте?

Неубедительны А. Собчак и С. Алексеев, когда критикуют проект за то, что тот предусматривает создание Конституционного суда. Как показала практика зарубежных стран, специализированные органы контроля за соблюдением конституции наиболее эффективны в обеспечении конституционной законности.

В заключение не могу не задать вопрос: зачем Алексееву и Собчаку нужно было выступать в печати с этой статьей, разработать свой проект Конституции, когда уже есть вполне удовлетворительный проект? Ведь ни С. Алексеев, ни А. Собчак не являются специалистами в области конституционного права. Ни у того, ни у другого серьезных исследований в области теории конституции нет. В юридической же науке специализация очень глубокая. Пожалуй, глубже, чем в медицине. Быть специалистом в различных отраслях права одновременно еще труднее, чем сразу и кардиологом, и лор-врачом, и психологом. Возможно, этим объясняется поверхностный характер статьи, неглубокая аргументация выводов, поспешность ряда суждений.

Михаил ЕМЕЛЬЯНОВ, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры муниципального права и управления РГУ.

не видят, что воюют с «ветряными мельницами» и в проекте Конституции уже написано то, что они с пафосом предлагают как новое.

А вот пассаж совсем уж из оруэловского новояза. Оказывается, по Алексееву и Собчаку, суть принципа разделения властей в том, чтобы обеспечить «функциональное разделение властей». Почти как в «1984 году», где Министерство правды читай «лиги», Министерство мира — читай «войны», разделение властей — читай «объединение». А по сути Собчак и Алексеев предлагают отказаться от «разделения властей», перейдя к другому принципу организации государственной власти — верховенству парламента. Здесь они как раз следуют традициям советских Конституций, которые формально всегда закрепляли верховенство исполнительных учреждений. Но если это так, тогда скажите об этом открыто! Вы против проекта Конституции, т. е. она закрепляет «разделение властей», а по вашему мнению, должно быть верховенство парламента? Что же, давайте спорить о преимуществе парламентской и президентской республик, если об этом еще мало спорили последние 5 лет. Но зачем же запугивать российского гражданина призраком «демонической силы», в которую может превратиться исполнительная власть? Ведь не могли же уважаемые профессора не заметить належащих противоречий исполнительной власти, которые заложены в проекте?

Неубедительны А. Собчак и С. Алексеев, когда критикуют проект за то, что тот предусматривает создание Конституционного суда. Как показала практика зарубежных стран, специализированные органы контроля за соблюдением конституции наиболее эффективны в обеспечении конституционной законности.

В заключение не могу не задать вопрос: зачем Алексееву и Собчаку нужно было выступать в печати с этой статьей, разработать свой проект Конституции, когда уже есть вполне удовлетворительный проект? Ведь ни С. Алексеев, ни А. Собчак не являются специалистами в области конституционного права. Ни у того, ни у другого серьезных исследований в области теории конституции нет. В юридической же науке специализация очень глубокая. Пожалуй, глубже, чем в медицине. Быть специалистом в различных отраслях права одновременно еще труднее, чем сразу и кардиологом, и лор-врачом, и психологом. Возможно, этим объясняется поверхностный характер статьи, неглубокая аргументация выводов, поспешность ряда суждений.

Михаил ЕМЕЛЬЯНОВ, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры муниципального права и управления РГУ.

Забавно читать и рассуждения С. Алексеева и А. Собчака о соотношении конституционного и текущего законодательства. Они упрекают разработчиков проекта в том, что последний содержит отсылки к федеральным законам. Федеральным законом якобы может «перечеркнуть Конституцию». Предлагают использовать... «конструкцию органического закона, т. е. закона конституционного характера». К сожалению, два доктора юридических наук

во пугает триллионными расходами, Верховный Совет говорит, что ничего добного нет. Кому верить? Нельзя же так обсуждать серьезные вопросы.

Поэтому разумным шагом было бы создание негласительной комиссии, которая проведет все расчеты и представит их: вот нижняя планка выполнения решений Съезда, вот верхняя. Сделать так по каждому пункту. Объяснить всем, что не надо паниковать, минимальное выполнение, социальная защита обеспечена.

Вся законодательная инициатива закон, по решению V Съезда находится в руках Президента. И какие бы «лолешские» замыслы у депутатов ни появились, без согласования с Президентом снижать налоги невозможно.

Так что решение Съезда в принципе не учитывает бюджет, вреда реформе не наносит, так как реально увеличение расходов по сравнению с доходами не будет. «Я могу ответственно заявить перед международным валютным фондом, Международным банком, что никакого неконтролируемого расходования средств в популистских целях не будет. Сейчас ни по распоряжению Хасбулатова, ни Ельцина, ни самого Господа Бога нельзя потратить денег больше, чем зарабатывает государство», — заявил Починков.

Жизнь в конце концов все равно берет свое. Подтверждение тому — проект декларации Съезда, подготовленный совместно представителями депутатского корпуса и Правительства. Еще одно подтверждение — призыв Гайдара к необходимости

не видят, что воюют с «ветряными мельницами» и в проекте Конституции уже написано то, что они с пафосом предлагают как новое.

А вот пассаж совсем уж из оруэловского новояза. Оказывается, по Алексееву и Собчаку, суть принципа разделения властей в том, чтобы обеспечить «функциональное разделение властей». Почти как в «1984 году», где Министерство правды читай «лиги», Министерство мира — читай «войны», разделение властей — читай «объединение». А по сути Собчак и Алексеев предлагают отказаться от «разделения властей», перейдя к другому принципу организации государственной власти — верховенству парламента. Здесь они как раз следуют традициям советских Конституций, которые формально всегда закрепляли верховенство исполнительных учреждений. Но если это так, тогда скажите об этом открыто! Вы против проекта Конституции, т. е. она закрепляет «разделение властей», а по вашему мнению, должно быть верховенство парламента? Что же, давайте спорить о преимуществе парламентской и президентской республик, если об этом еще мало спорили последние 5 лет. Но зачем же запугивать российского гражданина призраком «демонической силы», в которую может превратиться исполнительная власть? Ведь не могли же уважаемые профессора не заметить належащих противоречий исполнительной власти, которые заложены в проекте?

Неубедительны А. Собчак и С. Алексеев, когда критикуют проект за то, что тот предусматривает создание Конституционного суда. Как показала практика зарубежных стран, специализированные органы контроля за соблюдением конституции наиболее эффективны в обеспечении конституционной законности.

В заключение не могу не задать вопрос: зачем Алексееву и Собчаку нужно было выступать в печати с этой статьей, разработать свой проект Конституции, когда уже есть вполне удовлетворительный проект? Ведь ни С. Алексеев, ни А. Собчак не являются специалистами в области конституционного права. Ни у того, ни у другого серьезных исследований в области теории конституции нет. В юридической же науке специализация очень глубокая. Пожалуй, глубже, чем в медицине. Быть специалистом в различных отраслях права одновременно еще труднее, чем сразу и кардиологом, и лор-врачом, и психологом. Возможно, этим объясняется поверхностный характер статьи, неглубокая аргументация выводов, поспешность ряда суждений.

Михаил ЕМЕЛЬЯНОВ, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры муниципального права и управления РГУ.

УКАЗ

Президента Российской Федерации

О мерах по созданию системы экспортного контроля в России

В целях защиты государственных интересов Российской Федерации при осуществлении внешнеэкономической деятельности и конверсии оборонной промышленности, а также соблюдения международных обязательств по нераспространению оружия массового уничтожения и иных наиболее опасных видов оружия постановляю:

1. Создать в Российской Федерации систему экспортного контроля, включающую органы государственного управления, деятельность которых должна быть направлена на предотвращение ущерба государственным интересам Российской Федерации от экспорта (передачи, обмена) в зарубежные страны отдельных видов сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации и услуг, которые применяются или могут быть применены при создании вооружения и военной техники, а также материалов, оборудования, технологий и услуг, которые имеют мирное назначение, но могут быть использованы при создании ракетного, ядерного, химического и других видов оружия массового уничтожения.

2. Для обеспечения единой государственной политики в указанной области, а также координации и организации работ по экспортному контролю образовать при Правительстве Российской Федерации Комиссию по экспортному контролю (Экспортный контроль России). В состав Комиссии включить заместителей руководителей Министерства иностранных дел Российской Федерации, Министерства экономики Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Министерства науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации, Министерства промышленности Российской Федерации, Министерства внешних экономических связей Российской Федерации, Государственного комитета Российской Федерации по контролю за соблюдением международных обязательств Российской Федерации, Министерства по защите экономических интересов Российской Федерации при Президенте Российской Федерации, Государственного комитета по залорзу ядерной и радиационной безопасности при Президенте Российской Федерации, Российской академии наук.

3. Назначить Председателем Комиссии по экспортному контролю Российской Федерации Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Гайдара Е. Т., поручив ему в месячный срок представить на утверждение в Правительство Российской Федерации согласованные в установленном

порядке проект положения о Комиссии по экспортному контролю Российской Федерации и предложения по ее персональному составу.

4. Поручить Комиссии по экспортному контролю Российской Федерации: разработать и представить во II квартале 1992 г. для принятия Правительством Российской Федерации проект перечня сырья, материалов, оборудования, технологий и научно-технической информации, которые применяются или могут быть применены при создании вооружения и военной техники, экспорт которых контролируется в целях соблюдения международных обязательств Российской Федерации по нераспространению оружия массового уничтожения.

5. Установить, что принятое Правительством Российской Федерации перечневое и списочное утверждение Президентом Российской Федерации и является обязательным для всех юридических и физических лиц на территории Российской Федерации.

Изменения и дополнения перечня и списочного утверждения Правительством Российской Федерации о последующем утверждении Президентом Российской Федерации.

6. Министерству иностранных дел Российской Федерации совместно с Комиссией по экспортному контролю Российской Федерации провести переговоры с правительствами государств — членом Содружества независимых государств о координации на многосторонней основе работ по экспортному контролю в целях нераспространения оружия массового уничтожения, а также принять участие в работе международных организаций по полному международным гармонизированным контрольным спискам материалов, оборудования и технологий, которые имеют мирное назначение, но могут быть использованы при создании оружия массового уничтожения.

7. Министерству юстиции Российской Федерации совместно с Комиссией по экспортному контролю Российской Федерации в 2-месячный срок подготовить предложения о введении уголовного и административной ответственности за незаконный экспорт сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации и услуг, включенных в перечень и списки.

8. Указ вступает в силу с момента подписания. Президент Российской Федерации В. ЕЛЬЦИН 11 апреля 1992 года № 388

получить информацию о состоянии дел в области экономики, науки, культуры, спорта, здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, а также о деятельности органов государственного управления.

получить информацию о состоянии дел в области экономики, науки, культуры, спорта, здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, а также о деятельности органов государственного управления.

получить информацию о состоянии дел в области экономики, науки, культуры, спорта, здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, а также о деятельности органов государственного управления.

получить информацию о состоянии дел в области экономики, науки, культуры, спорта, здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, а также о деятельности органов государственного управления.

получить информацию о состоянии дел в области экономики, науки, культуры, спорта, здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, а также о деятельности органов государственного управления.

получить информацию о состоянии дел в области экономики, науки, культуры, спорта, здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, а также о деятельности органов государственного управления.

получить информацию о состоянии дел в области экономики, науки, культуры, спорта, здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, а также о деятельности органов государственного управления.

получить информацию о состоянии дел в области экономики, науки, культуры, спорта, здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, а также о деятельности органов государственного управления.

получить информацию о состоянии дел в области экономики, науки, культуры, спорта, здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, а также о деятельности органов государственного управления.

получить информацию о состоянии дел в области экономики, науки, культуры, спорта, здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, а также о деятельности органов государственного управления.

получить информацию о состоянии дел в области экономики, науки, культуры, спорта, здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, а также о деятельности органов государственного управления.

получить информацию о состоянии дел в области экономики, науки, культуры, спорта, здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, а также о деятельности органов государственного управления.

получить информацию о состоянии дел в области экономики, науки, культуры, спорта, здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, а также о деятельности органов государственного управления.

получить информацию о состоянии дел в области экономики, науки, культуры, спорта, здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, а также о деятельности органов государственного управления.

Они нас в упор не видели. Но жизнь помешала их планам

Окончание. Начало на 1-й стр.)

льготы должны получить те, кто активно инвестирует перспективные направления развития производства.

Причем четырехчасовое совещание с представителями Правительства позволило сделать еще один неожиданный вывод, что Правительство в своем меморандуме о последствиях реализации постановления Съезда брало в расчет цены конца 1992 года. Парламент же исходил из цен текущих. В этом и есть основная нестыковка.

Итак, в целях декабря 1992 года действительно понадобится (с учетом инфляции) 700 миллиардов рублей для увеличения зарплат в непроизводственной сфере. Но 200 миллиардов — в ценах июля 1992 года. То же самое и с сельским хозяйством, которое в нынешних ценах по решению II Съезда требует около 300 миллиардов.

Насколько все это страшно? По мнению Починкова, уровень инфляции сейчас достигает 1 процента в день. Это значит, что автоматически увеличивается размер валютного национального продукта

и размер доходов государства. Так что во втором квартале будут получены сотни миллиардов налоговых поступлений и «можно профинансировать подавляющую часть того, что напиримал Съезд».

Починков обратил внимание и на достаточно жесткий механизм финансирования. При всех вариантах оно не состоит, если не будет доходов.

Причем ни Гайдар, ни Ельцин перед Съездом не отрицали, что нужно все же почитать зарплату и снизить налоги. Между тем Правительство очень быстро наловчилось экономить на социальной сфере. В первом квартале оно профинансировало необходимые затраты только на 60 процентов. Да, они будут возмещены во втором квартале, но благодаря изменившимся ценам и возможности оттянуть выплаты Правительство получит минимум 8 процентов экономии.

Представитель Правительства в парламенте профессор Евгений Исин высказался более чем определенно. Правительство страдает дефицитом открытости в своей

политике, ее своих, худшее от своих предшественников.

Когда все чувствуют, что к ним «залезли в карман», а Правительство трубит о больших достижениях и при этом на площадях аплодирует Гайдару: «Верной дорогой идете, товарищи!» — то это верный признак того, что мы повернули назад.

Что касается индексации по доходам населения, то в постановлении записана формулировка, совпадающая с текстом закона об индексации. Поэтому ни о какой обязательности речи быть не может, потому что у Сбербанка нет таких денег. Однако прямая индексация действительно грозит быстро изменить масштаб цен, создав дополнительные сложности Гознаку.

Единственный приемлемый способ защиты вкладов населения — увеличение процентные ставки. Здесь наши банки действовали до сей поры просто бессовестно, нависая на перекатке валюты непохлебые барыши.

Вся законодательная инициатива закон, по решению V Съезда находится в руках Президента. И какие бы «лолешские» замыслы у депутатов ни появились, без согласования с Президентом снижать налоги невозможно.

Так что решение Съезда в принципе не учитывает бюджет, вреда реформе не наносит, так как реально увеличение расходов по сравнению с доходами не будет. «Я могу ответственно заявить перед международным валютным фондом, Международным банком, что никакого неконтролируемого расходования средств в популистских целях не будет. Сейчас ни по распоряжению Хасбулатова, ни Ельцина, ни самого Господа Бога нельзя потратить денег больше, чем зарабатывает государство», — заявил Починков.

Жизнь в конце концов все равно берет свое. Подтверждение тому — проект декларации Съезда, подготовленный совместно представителями депутатского корпуса и Правительства. Еще одно подтверждение — призыв Гайдара к необходимости

не видят, что воюют с «ветряными мельницами» и в проекте Конституции уже написано то, что они с пафосом предлагают как новое.

не видят, что воюют с «ветряными мельницами» и в проекте Конституции уже написано то, что они с пафосом предлагают как новое.

А вот пассаж совсем уж из оруэловского новояза. Оказывается, по Алексееву и Собчаку, суть принципа разделения властей в том, чтобы обеспечить «функциональное разделение властей». Почти как в «1984 году», где Министерство правды читай «лиги», Министерство мира — читай «войны», разделение властей — читай «объединение». А по сути Собчак и Алексеев предлагают отказаться от «разделения властей», перейдя к другому принципу организации государственной власти — верховенству парламента. Здесь они как раз следуют традициям советских Конституций, которые формально всегда закрепляли верховенство исполнительных учреждений. Но если это так, тогда скажите об этом открыто! Вы против проекта Конституции, т. е. она закрепляет «разделение властей», а по вашему мнению, должно быть верховенство парламента? Что же, давайте спорить о преимуществе парламентской и президентской республик, если об этом еще мало спорили последние 5 лет. Но зачем же запугивать российского гражданина призраком «демонической силы», в которую может превратиться исполнительная власть? Ведь не могли же уважаемые профессора не заметить належащих противоречий исполнительной власти, которые заложены в проекте?

Неубедительны А. Собчак и С. Алексеев, когда критикуют проект за то, что тот предусматривает создание Конституционного суда. Как показала практика зарубежных стран, специализированные органы

(Продолжение.
Начало в №№ 81—87)

Заседание девятое

Слово предоставляется Аксочицу Виктору Владимировичу. Подготовиться депутату Алтухову.

Аксочиц В. В. Уважаемые депутаты! Прежде всего я хочу обратить внимание на тот факт, что нам, обществу, членовладельцам вносится, что мы живем без Конституции, мы якобы новое государство и не имеем Конституции. И надо сказать, что эта пропаганда достаточно успешна. Поведение показывает интервью с нашими гражданами на улице они говорят: мы без Конституции! Как же так — нет высшего закона! Давайте, давайте новую Конституцию!

Так вот, мы прежде всего должны четко осознать, что у нас есть действующая Конституция. Другое дело — плоха она или хороша, и насколько ее нужно менять. Это во-первых.

Во-вторых. Мы не можем обсуждать действующую Конституцию без осознания отношения к новому проекту Конституции. Я убежден, и мировая история показывает, что не было такого и не будет, чтобы в ситуации глобального кризиса какое-то государство могло создать новую Конституцию, которая действовала бы и помогла бы создать это государство. У меня на этот счет очень парадоксальная позиция. Я считаю, что чем лучше сейчас будет проект новой Конституции, тем хуже будет Россия. Ибо тогда она будет иметь больше шансов быть принятой. Но новая Конституция в нашей ситуации глобального кризиса ничего нового не успеет создать, а, безусловно, поможет определенным силам разрушить уже существующие скрепы государственной власти. И, безусловно, новая Конституция должна быть создана тогда, когда мы выйдем из периода этого глобального кризиса. И вот тогда-то и должно быть создано Учредительное собрание, которое должно учредить конституировать новую форму государственности. А на сегодняшний день всякие разговоры и всякие демарши по поводу и Учредительного собрания, и новой Конституции, на мой взгляд, по большей части являются демагогической спекуляцией.

Заданный вопрос: кому сегодня нужно вносить нам, что у нас нет Конституции, и кому нужна новая Конституция? Думаю, что в большей мере, конечно, — исполнительной власти, которая пошла уже в Беловежской Пуще действующую Конституцию и попирает ее ежедневно, власти, представители которой во всех средствах массовой информации говорят, что ничего плохого нет в том, что президентские указы не соответствуют Конституции. Это, значит, Конституция плоха.

Конечно, нашу Конституцию надо менять. По этому поводу несколько слов.

Опять парадоксальная мысль... Считаю, что необходимо сохранить в ныне действующей Конституции все упоминания о вхождении Российской Федерации в союзное государство. Почему? Вы знаете мою позицию: я на первом Съезде еще провозгласил, что нам нужно сконцентрировать свою борьбу на демонтаже коммунистического режима, но при этом не разрушать свой договор с государством. Так вот, фиксируя свое вхождение в союзное государство, тем самым Российская Федерация фиксирует правопреемственность. Это единственная республика, которая по закону, не по Конституции, еще не вышла из союзного государства и тем самым вправе декларировать свою правопреемственность и во внешнеполитическом курсе, и во всех внутриполитических проблемах — как преемница союзного государства. Из этого очень много следствий, которые можно было, безусловно, использовать раньше, но которые не поздно еще использовать и сегодня. А именно: раз Российская Федерация — правопреемница союзного государства, то, значит, и правопреемница армии союзной. И такой декрет Президента должен был выйти еще в августе, в сентябре... А то, что мы видим сегодня по отношению к Черноморскому флоту, — только частичные отголоски этого. Но и сегодня еще не поздно принять декрет и о союзной армии, и по многим проблемам.

И последнее. Я в своем первом выступлении на первом Съезде предложил переименовать наше государство и назвать его Российской Федерацией. Но я категорически не согласен с тем, что наш Верховный Совет попирает Конституцию и сам переименовывает государство, зная при этом, что по Конституции должен это делать Съезд.

Я считаю, что необходимо нам указать на это Верховному Совету и согласиться не с его мнением, а с мнением общественности. И зафиксировать в Конституции новое название нашего государства — Российская Федерация. Спасибо.

Председательство у ц и й.

Слово предоставляется Алтухову Ивану Алексеевичу. Подготовиться депутату Румянцеву.

Алтухов И. А. Приоритетный избирательный округ, Нижегородская область.

Уважаемые народные депутаты! Я хотел бы остановиться на статьях 11 и 12, которые регулируют земельные отношения в Российской Федерации. Эти статьи стали в определенной мере тормозом развития аграрной реформы и законотворческого процесса. Однако предлагаемые новые формулировки статей 11 и 12 имеют не меньше недостатков. В проекте статьи 11 предлагается сохранить право на пожизненное наследуемое пользование земельными участками. Это значит — лишить фермеров и других мелких земледельцев права залога земельного участка и получения кредита для развития мелкотоварного производства. Ограничивает права граждан и положение о том, что при изъятии земельных участков гражданам гарантируется полное возмещение убытков. В действующем законодательстве гарантируется возмещение не только фактических убытков, но и упущенной выгоды.

Проект статьи 12 сохраняет право собственности совхозов, колхозов, кооперативных организаций на средства производства и другое имущество. Это положение не совпадает с положениями закона о предпринимательской деятельности и закона о собственности в РСФСР, а также с указом Президента о неоплаченных мерах по обеспечению земельной реформы.

В действующем законодательстве предусмотрена общая совместная и общая долевая собственность граждан, а не колхозов и совхозов. В этом смысле реорганизация колхозов и совхозов Конституционный запрет на такую реорганизацию будет означать лишение членов колхозов и работников совхозов права демократично, без давления, добровольно выбрать наиболее эффективную правовую форму организации производства и труда с учетом местных условий. Эта норма блокирует аграрную реформу.

Вызывает сомнение и правомерность конституционного закрепления равных прав на землю иностранных граждан и юридических лиц и граждан и юридических лиц Российской Федерации. Эти сомнения связаны в основном с приграничными территориями, — например, Псковской области. Из политических соображений я не буду называть публично территории, на которых может возникнуть социальная и политическая напряженность.

Есть сомнения в целесообразности равенства прав иностранных граждан и юридических лиц Российской Федерации. Эти сомнения связаны в основном с приграничными территориями, — например, Псковской области. Из политических соображений я не буду называть публично территории, на которых может возникнуть социальная и политическая напряженность.

Должен заметить, что в проекте новой Конституции положение о равенстве прав на землю иностранных и российских граждан отсутствует, и это правильно. Участники Великой Отечественной войны и их дети не должны уравниваться в правах на землю с иностранными гражданами.

Мы считаем целесообразным права иностранных граждан и юридических лиц на землю и механизм их реализации определить в специальном законе, с учетом долговременных интересов Российской Федерации, и не включать это положение в действующую Конституцию.

Крупным недостатком предлагаемых формулировок статей 11 и 12 является и то, что они регулируют только земельные отношения и не касаются других природных ресурсов.

Должен заметить, что предложенная новая формулировка поддержки Верховным Советом, с чем мы решительно не согласны. Поэтому мы предлагаем новую формулировку, другую, которая лишена этих недостатков. Она сегодня нам роздана, я не буду ее зачитывать. Спасибо за внимание.

Председательство у ц и й. Слово предоставляется Румянцеву Олегу Германовичу, он выступает от группы депутатов. Подготовиться депутату Братищеву.

Румянцев О. Г. Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемый Съезд! Уважаемые председатели! При обсуждении данного законопроекта, внесенного Верховным Советом Российской Федерации, мы наконец-то приступили к обсуждению важнейшего вопроса о продолжении конституционной реформы. Но, перелистывая страницы этого законопроекта, я вспомнил анекдот, который в свое время рассказывали во Франции, а сегодня наша страна все чаще пересказывает. Это анекдот о том, что в магазине заходит в магазин юридической литературы и спрашивает: «Дайте мне действующую Конституцию» (например, Российской Федерации). На что книготорговец

говорит ему: «Извините, периодики не держим». Такой, к сожалению, является наша Конституция. Мы сегодня, понимая, зачем вносить еще добрых шесть десятков поправок и тем самым в десять раз превысив общее количество поправок, которые за 200 лет внесли, например, граждане-законодатели в американскую конституцию. Число поправок достигнет практически трех сотен.

Думается, что сама ситуация с вынесением этого обширного законопроекта и работа над ним покажут лишний раз, как необходимо нам закрепление новых норм, новых правоотношений, новых политических задач для государства в новом тексте Конституции Российской Федерации.

К достоинствам данного проекта я могу отнести то, что он в значительной степени опирается на формулировки Конституционной комиссии, на формулировки текста новой Конституции. К недостаткам данного законопроекта могу отнести то, что он делает это крайне непоследовательно.

Возьмем, например, первый вопрос — вопрос о союзе. То, что из ныне действующей Конституции практически полностью изымается положение о взаимоотношениях Российской Федерации с союзом государств, я считаю грубейшей политической ошибкой и согласен с депутатом Аксочицем. Хотел бы даже добавить дополнение к его предложению. Российская Федерация — не только правопреемник Союза ССР. Мне кажется, что мы вправе записать два важнейших пункта. Первый из статьи 10 проекта новой Конституции, что Российская Федерация вправе вступать в союз с другими государствами и передавать органам союза осуществление части своих полномочий.

И второе, Российская Федерация является государством — продолжателем Союза ССР. Мне кажется, что это очень важно. То, что мы являемся государством — продолжателем Союза ССР, уже признано международным сообществом, Организацией Объединенных Наций. Это должно быть признано, мне кажется, и государствами нашего ближнего зарубежья, как сейчас выражаются.

Второй вопрос — о территории. Крайне непоследовательно использованы разработчиками данного законопроекта положения о целостности и неотчуждаемости территории Российской Федерации. Я бы предложил здесь полностью взять формулировку статьи 78 проекта новой Конституции, в которой сказано, что территория Российской Федерации является целостной и неотчуждаемой, не может быть изменена без ее согласия и что территории республик, краев и областей не могут быть изменены без их согласия и его согласия.

Третий момент, о котором я хотел бы сказать, — Федеральный договор и федеративный договор. К сожалению, в проекте данного закона упоминается несколько раз Федеративный договор. Я считаю, что это нельзя принимать Съезду ни в коем случае. Мы одобрили федеративный договор, это правильно, и он содержательной своей частью входит в действующую Конституцию. Повторяю, содержательная часть, но не сылка на него. Мы либо будем государством, которое имеет единый целостный конституционный документ, либо будем, как Англия, Новая Зеландия и Израиль, иметь набор документов, которые называются в целом Конституцией, но не единый документ. Федеративный договор, который непосредственно упоминается в данной Конституции, означает, что он как бы первичен по отношению к Конституции, что параллельно в нашем государстве существует конституционный документ, называемый Федеративным договором, регулирующий федеративные отношения, и Конституция, которая на него ссылается. И, значит, при каждом изменении первичного основополагающего Федеративного договора мы должны изменять и Конституцию. На мой взгляд, это — разрушение конституционной ткани действующей Конституции, и сылка на какие-либо другие документы, кроме федеральных законов, здесь быть не должно.

Четвертое. О системе государственной власти. На мой взгляд, в проекте не совсем правомерно предусматривается, что делегирование законодательных полномочий может осуществляться только Верховному Совету. Мировая практика знает, что делегирование полномочий может осуществляться между ветвями власти, то есть если мы решим исполнительную власть в период радикальной экономической реформы федеральным законом наделить, например, Президента и возглавляемые им структуры рядом кадровых полномочий или расширить его указное право по четко определенным предметам ведения Российской Федерации, не затрагивающими права и свободы человека, не затрагивающими федеративного устройства, — мы вправе это сделать.

Поправка же данного законопроекта отрицает такую возможность, а это противоречит мировой практике, в частности латиноамериканских государств и стран Восточной Европы.

Я завершаю. Можно было бы внести еще ряд предложений и по международному праву, и по порядку ратификации международных договоров, но самое главное — статья 185, в которой предполагается возможность приостановления действия некоторых статей Конституции. Мне кажется, это также разрушение Конституции. Приостанавливать действие Конституции невозможно.

Все наши поправки от рабочих групп и Конституционной комиссии мы передадим в Редакционную комиссию и надеюсь, что они в максимальной степени будут учтены в положениях проекта новой Конституции. Спасибо.

Председательство у ц и й. Слово предоставляется Исакову Виктору Братищеву Игорю Михайловичу. Подготовиться народному депутату Белову.

Братищев И. М. Октябрьский территориальный избирательный округ, Ростовская область.

Уважаемые коллеги! Все вы, конечно, помните решение первого Съезда народных депутатов РСФСР, в которых было сказано о том, как должен осуществляться процесс создания новой Конституции. Но почему-то мы скромно об этом умалчиваем. Вы помните, что в постановлении первого Съезда народных депутатов РСФСР говорилось о том, что уважаемую Конституционную комиссию мы избираем для того, чтобы она разработала основные конституционные принципы, затем они, как вы помните, должны были быть вынесены на общенародный, общесоюзный референдум, и по результатам этого референдума и должен был создаваться текст новой Конституции.

К сожалению, по непонятным причинам процесс осуществлялся совершенно так. И поэтому возникла необходимость в создании альтернативных текстов Конституции РСФСР. И вот создано одно из таких текстов является ваш покорный слуга, мы создавали не для того, чтобы противопоставить свой текст официальному тексту, а для того, чтобы реализовать решение первого Съезда народных депутатов РСФСР.

Может возникнуть вопрос: какие принципиальные различия имеют два проекта Конституции, которые имеются у вас на руках? Кстати, альтернативный проект, если он одобрен, то, во всяком случае, на него было обращено внимание нашего уважаемого Президента, который, как вы помните, на прошлом Съезде говорил о подготовке текста нашей группой. Руслан Иманович, насколько мне известно, тоже давал положительную оценку нашему проекту и так далее. Так вот, судя по логике, мы должны были бы получить сейчас на этом Съезде документ, который бы содержал все положительные моменты всех альтернативных проектов.

В чем же коренное отличие двух проектов — официального и предлагаемого нами? Инициативный проект Конституции РСФСР, наш проект, закрепляет государственный и общественный строй, который основан на следующих принципах.

Первый. РСФСР — суверенное, демократическое, правовое государство, стремящееся к созданию общности социальной справедливости, развитию демократии, самоуправления, эффективности экономики в интересах обеспечения благополучия всех граждан (подчеркиваю). Наш Конституционный документ, который мы предлагаем, закрепляет государственную и общественную структуру, который основан на следующих принципах.

Первый. РСФСР — суверенное, демократическое, правовое государство, стремящееся к созданию общности социальной справедливости, развитию демократии, самоуправления, эффективности экономики в интересах обеспечения благополучия всех граждан (подчеркиваю). Наш Конституционный документ, который мы предлагаем, закрепляет государственную и общественную структуру, который основан на следующих принципах.

Первый. РСФСР — суверенное, демократическое, правовое государство, стремящееся к созданию общности социальной справедливости, развитию демократии, самоуправления, эффективности экономики в интересах обеспечения благополучия всех граждан (подчеркиваю). Наш Конституционный документ, который мы предлагаем, закрепляет государственную и общественную структуру, который основан на следующих принципах.

Первый. РСФСР — суверенное, демократическое, правовое государство, стремящееся к созданию общности социальной справедливости, развитию демократии, самоуправления, эффективности экономики в интересах обеспечения благополучия всех граждан (подчеркиваю). Наш Конституционный документ, который мы предлагаем, закрепляет государственную и общественную структуру, который основан на следующих принципах.

Следующий принцип. Свобода экономической деятельности. Равная правовая защита всех форм собственности и хозяйствования, исключающих эксплуатацию человека человеком. Преимущественное право трудящихся коллективов в выборе форм собственности и способов хозяйствования, равные экономические условия хозяйствования для колхозов и совхозов, крестьянских и личных хозяйств, пожизненное наследуемое владение земельными участками теми, кто их обрабатывает.

Наконец, национальное согласие.

Мне хотелось бы в заключение, уважаемые коллеги, задать вам вопрос: кто из присутствующих в этом зале депутатов проголосует против этих принципов? Я думаю, мало найдется депутатов, которые взяли бы на себя такую ответственность.

У меня есть конкретные предложения по проекту закона об изменениях и дополнениях Конституции, которые я передам в соответствующую комиссию, и предложение по проекту постановления первого Съезда народных депутатов РСФСР о проекте Конституции. Спасибо за внимание.

Председательство у ц и й. Я напоминаю народным депутатам, что по повестке дня у нас сейчас стоит вопрос о дополнениях и изменениях Конституции, а не о проекте новой Конституции. Пожалуйста, я прошу по теме выступать.

Слово предоставляется депутату Белову Виктору Ивановичу. Подготовиться депутату Исакову.

Белов В. И. Московский территориальный избирательный округ, Тверская область.

Уважаемые депутаты! Вопрос об изменениях и дополнениях текста ныне действующей Конституции чрезвычайно злободневный. Особую остроту ему придает именно то обстоятельство, что большинство депутатов понимают: на этом Съезде нам — новую Конституцию принять не удастся. Поэтому сейчас и идет дискуссия по отдельным пунктам ныне действующей Конституции, по тем поправкам, которые предлагаются.

Я хотел бы отметить несколько моментов, которые, по моему, имеют принципиальнейшее значение. Мы сегодня и вчера вели, можно сказать, ожесточенные дискуссии по проекту резолюции о ходе экономической реформы. Дискуссия напряжена перебралась к тексту поправок к ныне действующей Конституции, и эта злоба дня грозит быть закрепленной в виде сиоминутных поправок.

Хотелось бы на этом остановиться.

Я считаю, что текст статьи 109 Конституции в том виде, в каком предлагается ее сформулировать (конкретно пункт 3), означает: отобрать у Президента те дополнительные полномочия, которые были ему даны на пятом Съезде.

Теперь о введении пункта 3, которым дается полномочия по образованию и упразднению министерств, комитетов и ведомств Верховным Советом по представлению Президента. Это новшество в том же плане. И если говорить о том, что ранее такие нормы были, то я хочу все-таки напомнить, что постановлением пятого Съезда об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы мы дали Президенту полномочия проведения радикальной экономической реформы. Этот период не кончился. Мы хотим поправками к Конституции отнять у Президента и право персональных назначений в Правительстве, и право структурных изменений. В упомянутом постановлении как раз прямо сказано, что Президент самостоятельно решает вопросы реорганизации структуры высших органов исполнительной власти, но по принятию закона о Совмине республики. Поэтому нам нужно сейчас настаивать на том, чтобы скорее был принят закон о Совете Министров или о Правительстве. Президент просит дать ему срок до сентября. Я считаю, что до сентября никаких изменений этого постановления мы не можем допустить, мы должны оставить у Президента те полномочия, которые ему дали. Иначе это подрыв реформы и связывание рук и Президента, и Правительству, по существу,

выражение им недоверия. Я согласен с Олегом Германовичем Румянцевым с точки зрения юридической техники: в тексте Конституции недопустимы ссылки на Федеративный договор, ни на Декларацию прав и свобод человека и гражданина, ни на другие составные части. Они должны органически входить в этот текст.

Мне хотелось бы отметить, что в статье 102 ныне действующей Конституции говорится о полномочиях народного депутата, а его неприкосновенности. О в статье 118 говорится, что депутат не может быть привлечен к уголовной ответственности без согласия Съезда. Я бы хотел, чтобы мы записали это в иной редакции: депутат может быть привлечен к уголовной ответственности («не может», а, наоборот, «может быть привлечен»), но при соблюдении таких-то условий.

Поскольку на практике мы видим массу случаев, когда депутаты пользуются депутатской неприкосновенностью после совершения преступления, такой редакционный акцент, перенос акцента, мне представляется актуальным.

В статье 92, я считаю, необходимо внести дополнение. Там говорится о том, что судьи, госарбитры не могут быть депутатами Совета, которым они назначены или избраны. Я считаю, сюда точно так же надо внести и прокуроров. Это такие же полномочные представители правоохранительных органов, и их нужно точно так же поставить в равное положение с другими представителями.

И я считаю, что по пункту 8 статьи 109 новшество — дать Верховному Совету право толкования, кроме законов РСФСР, как раньше было, и Конституции — сейчас неприемлемо. Именно в силу фактического положения Верховного Совета, положения в нем сейчас, Конституция станет документом, который будет использоваться тоже на злобу дня, и будет утрачена последняя стабильность этого документа. Спасибо за внимание.

Председательство у ц и й. Слово предоставляется Исакову Виктору Борисовичу. Подготовиться депутату Ребрикову.

Исаков В. Б. Кировский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

Уважаемые депутаты, прошу прощения, два года назад за заключение Декларации о государственном суверенитете, мы подтвердили свое намерение и решимость построить Российское государство на основе принципа разделения властей. Уже первые шаги в этом направлении — создание профессиональной исполнительной власти, создание Конституционного Суда — показали, что система сдержек и противовесов работает. Представьте себе на минуту, что не оказалось бы парламенту, который в критическую минуту смог остановить, ну, скажем, Указ Президента по Чечне. Мы имели бы уже сейчас крымскую войну, кавказскую войну. Не исключено, что в результате успешных, непродуманных решений мы можем получить и кризис в Украине. Поэтому отказываться от системы сдержек, противовесов, скажем прямо, легкомысленно и преждевременно. Вот почему не могут быть терпимы попытки ограничить и сократить органы, сосредоточить всю полноту власти в одних руках — президентских. Призывы к разгону Советов, всех представительных органов власти (а последний из них прозвучал вчера на встрече с руководителями глав администраций краев и областей) я считаю действиями антиконституционными и в своей основе преступными. Считаю, что они должны быть урегулированы специальным постановлением Съезда, проект которого вы получили.

Неужели в окружении Президента не понимают, что хрупкое равновесие в обществе между сторонами, и что греха таить, растущим количеством противников реформ сегодня держится на равновесии, в том числе и президентской, и представительной властей.

Вокруг Президента сосредоточиваются сторонники реформ. Парламент симпатизирует те, кто видит его самостоятельную позицию, ценит плюрализм мнений, который обеспечивает парламентская трибуна. Если уничтожить парламент, я даю гарантию кризис президентской власти наступит если не через несколько месяцев, то, возможно, через несколько недель.

Поэтому, принимая поправки к действующей Конституции, мы должны идти к совершенствованию системы разделения властей, а не отказываться от этого жизненно важного для нас института.

К сожалению, далеко не все поправки на это направлены. Возьмем такой пример. Предлагаются, чтобы закон, который принимается

повторно, по требованию Президента, подписывал Председатель Верховного Совета.

На первый взгляд мало значимая канцелярская вещь: не все ли равно, кто подписывает принятый повторно закон. Но в этой детали есть большой смысл. Мы — законодатели, наше дело принимать законы. Небольшой кусочек законодательной власти у Президента. Подписывая закон, он подтверждает, что он с этим законом знаком и, как исполнительная власть, этот закон будет исполнять, несмотря на то, что первоначально даже вето на него налагал.

Теперь предполагается от этого отказаться. Улучшит от этого институт разделения властей? Я думаю, от этого ослабнет.

Точно так же небольшой кусочек исполнительной власти должен быть у нас в парламенте. Я имею в виду право согласовывать кандидатуры тех членов Правительства, которых назначает Президент. Это его прерогатива. Никто ее не отбирает. Но парламент должен дать согласие. Мы от этого в свое время отказались.

Практика показала, какой было это ошибкой. В составе парламента появились неприемлемые лица, которым мы не можем доверять, которые не могут справиться со своими обязанностями. Я думаю, что это положение надо восстанавливать.

Работая над поправками к Конституции, над ее совершенствованием, мы должны быть уверены, что эта работа не напрасна, что Окончат Закон государства будет неукоснительно соблюдаться. А между тем его положения бесцеремонно нарушаются как Правительством, так и, к сожалению, самим Президентом.

Один из последних призывов — указ Президента о приватизации земли. Неужели никто из окружения Президента не сказал, что такого рода приватизация не создает право собственности, что любой суд впоследствии отменит это решение как антиконституционное, принятое с превышением власти, чтобы поставить тех самых людей в двусмысленную, критическую ситуацию?

Отказавшись от нарушенной Конституции, я думаю, мы не ослабим исполнительную власть, а позволим действовать ей более эффективно.

Я полностью согласен с депутатом Астафьевым в том, что решение об упразднении Союза ССР, о прекращении Союзного Договора — это, может быть, самая желаемая политическая ошибка, которую совершила Верховный Совет, которая осталась на совести всего нашего депутатского корпуса. Сама жизнь, сама практика показывает, какой трагедией оборачивается это решение. Если мы его сегодня или завтра при голосовании подтвердим, то потомки нам этого решения не простят.

Председательство у ц и й. Слово предоставляется депутату Ребрикову Владимиру Андреевичу. Потом мы поспешим.

Ребриков В. А. Красноярский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые народные депутаты! Сегодняшний Съезд показывает, что как никогда необходимо усиление структуры коллегияльного принятия решений по основополагающим проблемам нашего государственного устройства и жизни народа. Когда накануне Съезда делались попытки определенных лицами — представителями власти Москвы создать ситуацию и завладеть оценкой Съезду как перспективному, ненужному, мешающему проведению радикальных экономических реформ, то эти же силы разрабатывали и осуществляли сценарий в отношении союзного парламента и привели его к логическому завершению. И сейчас они этот же сценарий пытаются провести на российском Съезде — один к одному.

Когда мы сейчас занимаемся созданием законов, которые предопределяют жизнь нашего государства, то я считаю это необходимым и самым важным делом. Но нам отсюда нельзя уйти, не дав оценку и не разобрав факты о том, когда совершенно незаконные структуры взяли на себя полномочия представительных органов власти, когда в центре России имеется государство, которое не подчиняется никаким законам и где действует так называемые революционные целесообразности. Пример — правительство Москвы.

Если мы не дадим этому оценку, то нас не поймут, поскольку через эти структуры вносится вся та зараза в наше общество, весь тот правовой нигилизм, который везде распространяется по всей России и который не делает чести нашей России на международной арене.

Сегодня западные предприниматели не знают, какую богу молиться. На нас, видимо, сказался «эффект Чернобыля». И вот мутанты, по-

рожденные в этот период организации структур исполнительной власти, никак не объяснимые, вызывают на Западе непонимание. И нам говорят, что с Россией невозможно работать, с Россией невозможно контактировать, потому что люди не знают, есть ли здесь закон, есть ли здесь право.

Я скажу так: на сегодняшний день у нас правового государства нет. Есть право силы. Это с успехом доказали и забастовки, когда методом нажима, методом силового давления добиваются решения каких-то вопросов. Это доказали и действия правительства Москвы: провоцируя население на определенные выступления в их пользу, они добивались принятия совершенно антиконституционных решений.

Поэтому я убедительно прошу Съезд выделить время для того, чтобы рассмотреть ситуацию, сложившуюся в Москве. Только раз назвав тех лиц, которые довели город до такого состояния, можно говорить о том, что у нас есть зачатки правового государства.

Я хочу сказать, что все-таки авторитет Съезда очень велик. Как только пошло обсуждение повестки дня Съезда, как только Съезд стал организовываться, была предпринята со стороны органов исполнительной власти и банковских структур такая работа, которую они не сделали за полтора предыдущих года. Это касается кредитов, которые вдруг сразу появились, и прочего. Я считаю, что этот инструмент, то есть Съезд, эффективен. Нужно только им пользоваться уметь.

Поэтому считаю, что предлагаемые поправки к Конституции весьма уравновешены, должны быть приняты, но в них должна быть внесена коррективка в отношении разделения законодательной и исполнительной власти, поскольку сегодня не позволяют сделать. И мы можем говорить о том, что опять будет идти война между законодательной и исполнительной властью. Нам надо в этих поправках все четко прорисовать.

И о защите прав граждан. В сегодняшнем правовом беспределе гражданам, идя по бюрократическому кругу, не находят защиты своих прав. Поэтому я считаю, что в поправках по статье 40 должно быть предусмотрено, что каждый гражданин имеет право требовать исполнения предоставленных ему законом прав, в том числе в форме прямого обращения в судебные органы. Примерное наказание нескольких должностных лиц, я думаю, послужит хорошим уроком для других.

Конституцией сказано, что определять у нас направления в экономике, во внешнеэкономической деятельности. Сегодня эти конституционные положения, как старые, так и предполагаемые, нарушаются и Правительством Москвы, и Правительством России.

Хочу коротко сказать о том, что сегодняшнее положение с распределением гуманитарной помощи в Москве показало: процесс не контролирует никто. Например, московская торговля получила для реализации товары гуманитарной помощи на сумму порядка 278 млн. рублей. Из них только только на 47 миллионов пошли практически по жителям. Где остальные — неизвестно.

Считаю, по всем этим фактам (есть публикации на этот счет) прокуратура должна провести предварительную проверку и уже сейчас дать какое-то свое заключение делегатам Съезда так же, как по публикации в «Московском комсомольце» от 3 апреля, которая называется «Недобитый Матюхин добывает Родину-мать». Обязательно, поскольку там факты вопиющие.

Я хочу сказать, что у нас сегодня в экономике сейчас делают советники Гайдыра из фирм «Клири, Готлиб», «Голдан Сакс» и прочих, но никак не Съезд, никак не Верховный Совет. Поэтому все эти факты нужно разоблачать, и Съезд должен дать соответствующую оценку. Благодарю за внимание.

Председательство у ц и й. Мы же не о Москве вопрос слушаем, что же Вы так увлекаетесь. Я слово для ответа предоставлю Виталию Ивановичу Севастьянову на минутку.

Севастьянов В. И. Уважаемые Сергей Александрович, уважаемые народные депутаты! Я вышел для того, чтобы ответить на обвинения, которые брошены в мой адрес. Хотел бы напомнить, что два года назад здесь я рассказывал вам притчу, которую завершил словами о том, что когда бунтует народ, ему не нужен ни Гог, ни Магог, ему нужен один маленький демарго. Так вот хочу ответить господину Уварову, радикал-демагогу, что я люблю деньги...

Председательство у ц и й. Виталий Иванович, я Вас сейчас переключу. Вы не отвечаете, а только...

Севастьянов В. И. ...и знаю землю не как Пенек, на котором сидит юрист, а как

(Продолжение на 4-й стр.)

(Продолжение. Начало на 3-й стр.)

маленькую планету, где много воды и мало суши, а суша — это пустыни, горы и очень мало зелени. И если бы пришел пришелец на эту землю, он бы сел в Сибири, потому что это лесное богатство, которым мы владеем сегодня. Это единственная, может быть, земля, которая родит и которая дает добро всему человечеству, в том числе как «легкие» планеты. И вот мы, принимая Конституцию, рассматривая статьи 11 и 12, должны не допустить продажи земли, а мы новой поправкой это вводим, продажи земли иностранцам на равных, а мы это новой поправкой вводим. Пожалуйста внимательно посмотрите эти поправки и от верните их, оставив статьи 11 и 12 как есть сегодня. Я люблю землю. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствою щ и й. Уважаемые народные депутаты! Вот ситуация, которая складывается на сей час. В Редакционную комиссию по второму вопросу поступило более 250 поправок. Естественно, что такое неограниченное количество они не успеют обработать в 16 часов и убедительно просят перенести вопрос на завтра, на утро. Как ваше мнение? Думаю, что мы не вынесем неподготовленный вопрос сюда, потому что на это потеряем больше времени. Готов проголосовать после перерыва по этому вопросу, если кто будет настаивать. Но сейчас предлагаю после перерыва продолжить выступление. А сейчас слово предоставляю заведующему Секретариатом Адрову Алексею Николаевичу.

Редакционную комиссию под руководством Шумейко Валерия Филипповича в 16 часов прошу собираться у Царицыной палаты.

Адров А. Н. Калининградский территориальный избирательный округ, Москва. Уважаемые депутаты! Начну с объявлений, которые меня просили зачитать.

Редакционная комиссия шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации по вопросу о проекте закона об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР сформировал, что ее заседание состоится сегодня в 18.30 на первом этаже в специально отведенной комнате. Митингов просил об этом сообщить.

Второе. Депутаты, которые вступили во фракцию «Гражданское общество», которая формируется, просят собраться в 18 часов в конце Георгиевского зала.

Далее. За время работы Съезда Секретариатом зарегистрировано несколько новых групп и блоков. В их числе (вы сегодня получили заявление о его создании) Блок созидательных сил, который организовали фракции «Рабочий союз» и «Промышленный союз». Сегодня в 15.30 в прес-центре.

Председательствою щ и й. Объявляется перерыв до 16 часов.

Заседание десятое

Большой Кремлевский дворец. 10 апреля 1992 года. 16 часов. Председательствует первый заместитель Председателя Верховного Совета Российской Федерации С. А. Филатов.

Председательствою щ и й. Добрый день. Уважаемые народные депутаты, прошу рассаживаться. Подготовьтесь к регистрации. Включите режим регистрации, пожалуйста.

Пока подходят остальные депутаты, давайте по микрофонам пройдемся.

Первый микрофон, пожалуйста.

Лашин М. И. Ступинский территориальный избирательный округ, Московская область.

От фракции «Аграрный союз». Я хотел бы, Сергей Александрович, несколько слов сказать по ведению. Очевидно, еще не раз будет выступать руководителем Секретариата по различным вопросам работы нашего Съезда, но я просил бы более коротко относиться к заявлениям разных фракций и групп, особенно «Аграрного союза». Мы, депутаты-аграрники, пользуясь своим правом и статусом, пригласили в качестве эксперта для консультирования по военным вопросам советского генерал-полковника, но руководителем Секретариата это почему-то очень не понравилось, он попытался это все подать в виде анекдота. Но я думаю, что нам, аграрникам, рано еще приглашать в качестве экспертов натовских генералов и таких крупных специалистов по разным вопросам, в том числе и военным, как, например, Старовойтов. Поэтому мы просим, чтобы Секретариат выдал пропуск на Съезд в качестве эксперта по тому или иному вопросу, которое мы обозначили в своей заявке. Спасибо.

Председательствою щ и й. Дело в том, что здесь не только о фамилии шла речь, о какой-то личности. Речь шла о том, что у нас забит весь балкон и мест вообще нет. Поэтому Секретариат обращается с просьбой ко всем — ограничить заявления о приглашении сюда гостей. Вот о чем идет речь.

Второй микрофон, пожалуйста.

Богомолов Г. А. Мичуринский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.

Уважаемый председательствующий, уважаемые народные депутаты! Я бы просил Вас, Сергея Александровича, как председателяствующего, пресекать любые попытки любого народного депутата, который в адрес руководства, и российского парламента, и Президента, и Правительства. Кроме того, я хочу обратиться Ваше внимание, что сегодня подбрасываются здесь отскребанные материалы против Руслана Имановича Хабзулатова. Я считаю, в адрес любого руководителя это недопустимо

делать. Подобное нужно раз и навсегда пресечь.

Председательствою щ и й. Я согласен с Вами. Так, прошу всех зарегистрироваться.

Результаты регистрации. Зарегистрировано 686 народных депутатов Российской Федерации.

Даже на таком высоком уровне выступления народных депутатов и то оставляют какие-то надежды и возможности нашим средствам массовой информации не обращать внимания на замечания и критику, которая идет. Действительно, очень неприятно и неприлично. Прошу еще раз зарегистрироваться.

Результаты регистрации. Зарегистрировано 858 народных депутатов Российской Федерации.

Кворум имеется. Продолжаем работу. Меня попросили народные депутаты определиться по порядку работы на завтрашний день. Есть многочисленные просьбы депутатов работать до трех часов. (Шум в зале). Завтра, в субботу, до шести? Давайте мы определимся голосованием. Одну минутку.

Я прошу голосовать. Тут два предложения есть: работать полный день до 18 часов или работать до 15 часов с одним коротким перерывом. Пожалуйста, прошу голосовать. Кто за то, чтобы завтра работать полный рабочий день, до 18 часов.

Результаты голосования. Кворум для принятия решения 525. Проголосовало «за» 401. Проголосовало «против» 161. Воздержалось 384. Всего проголосовало 805. Не голосовало 805.

Идет голосование. Вообще у нас идет отставание уже, поэтому, два-три дня от графика.

Так, кто за то, чтобы до 15 часов работать, прошу голосовать.

Результаты голосования. Кворум для принятия решения 525. Проголосовало «за» 636. Проголосовало «против» 163. Воздержалось 813. Всего проголосовало 1613. Не голосовало 2.

Голосование мягкое, так что можно голосовать за оба предложения. Решение принято.

Теперь по вопросам. Как мы договорились с вами перед перерывом, завтра мы начинаем с проекта постановления. Те 250 поправок, которые имеются, будут сформированы как надо, и мы начнем работать с проектом постановления по второму вопросу. Если у нас останется время, то будем продолжать рассматривать вопрос по поправкам к Конституции. Я думаю, к тому времени и этот вопрос тоже будет готов к рассмотрению.

Хабзулатов Р. И. Председатель Верховного Совета Российской Федерации.

Нет, по поправкам мы сегодня закончим.

Председательствою щ и й. Так, что-то есть у Вас? Третий микрофон, пожалуйста.

Батагов Т. Д. Терский национально-территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская АССР.

Спасибо, Сергей Александрович. Очень приятно, что депутаты оставляют взаимно честь и достоинство каждого. Очевидно, еще не раз будет подвергаться оскорблению целые народы? Извините, я понимаю, что очень дорога каждая минута, каждый час, но прошу ровно одну минуту, ибо в сегодняшней газете «Известия» опубликована очень неприглядная статья.

Все вы знаете, какова обстановка сегодня на Северном Кавказе. Ситуация действительно крайне сложная. Однако вместо того, чтобы способствовать урегулированию этих отношений, журналисты позволяют себе бесстыдный пасквиль. В частности, сегодня собственный корреспондент «Известий» Казиханов позволяет в своей статье не что иное, как везти Северную Осетию в конфликт с остальными Чеченской Республикой. И что имеем в виду? Вот он пишет, что во Владикавказе состоялся тайное заседание, на котором за 1,5 млн. долларов принято решение убить командира гвардии Чеченской Республики.

Я, как заместитель министра внутренних дел Северной Осетии (а здесь говорится, что оно проходило именно под флагами МВД России и Северной Осетии), категорически протестую по поводу вот такого — ну, других слов у меня нет — дурного заявления корреспондента Казиханова, который активен в течение многих лет работает над тем, чтобы вести народы в конфликт, и способствует этому. В этой связи я Вас прошу, Сергей Александрович, призвать руководство газеты разбираться с Казихановым и найти для него другое место работы вместо Северного Кавказа. Спасибо.

Хабзулатов Р. И. Дорогие депутаты! Журналист Казиханов — хороший журналист. Он много лет работает по разным республикам. Вы помните его блестящие статьи по восхождению партийного руководства в разных республиках. Вообще талантливый, в такой вот интерпретации. Сейчас, как вы видите, он так же талантливо восхваляет и какие-то другие аспекты. Но дело не в этом. Оста-

вим на совести Казиханова. Но раз вы заговорили о газете «Известия», я хотел бы вам сказать, что в начале Съезда к нам, в Президиум Верховного Совета и в Президиум Съезда, обращалось очень много депутатов. Они давали предложения по газете «Известия». Она испытывает большие трудности — задолжала уже, кажется, больше 1 млрд. рублей, и не потому, что это финансово трудноразрешимая, а скорее всего потому, что читатели перестали ее читать. Не особенно интересны вот эти материалы типа казихановских. Но вместе с тем людям дорога эта газета. Эта газета на протяжении десяти лет является как либеральная. Поэтому предлагают вновь ей вернуть статус газеты Советов всех уровней и просит Верховный Совет оказать помощь в этом плане именно как газете представительных органов власти. Конечно, в этом случае мы могли бы оказать большую помощь — открыть и финансировать все представительство Российской Федерации в странах Содружества, в других странах. И поддержать эти коллективы, которые страдают от прямо скажем, не особенно квалифицированного руководства. В общем, такое предложение нами уже рассматривалось, и Брагин Вячеслав Иванович изучает это предложение вместе с коллегами «Известий». И думаю, что это — разумное предложение. Может быть, до конца Съезда нам надо будет принять такое решение. Тогда Советы всех уровней получат свою центральную газету «Известия» — авторитетную, с хорошими редакторами, с хорошими корреспондентами, с тем же Казихановым, другими известными лидерами этой газеты.

Председательствою щ и й. Хорошо будет решение. Давайте мы поручим Комитету по средствам массовой информации разобраться по сути выступления депутата Батагова.

Первый микрофон, пожалуйста.

Угаров А. А. Староскопский территориальный избирательный округ, Белгородская область.

Руслан Иманович, зачем же такие вещи говорить? Мало читаете «Известия». Действие явно начелено на газету: она поддерживает Правительство, и был целый ряд статей, содержащих критические в Ваш отношении. Это было.

Другое дело, что заместитель министра абсолютно правильно сказал: надо разбираться с этим корреспондентом. Но при чем здесь «хитрый подход»? Съезд должен принять решение, мы с редактором разберемся и так далее. Зачем такие вещи?

Хабзулатов Р. И. Да нет, подождите! Вы, пожалуйста, не пытайтесь здесь уличать.

Угаров А. А. Вы меня не перебивайте.

Хабзулатов Р. И. Извините, я информирую вас о том, что было четыре-пять дней тому назад.

Угаров А. А. Вы все правильно сказали.

Хабзулатов Р. И. Ну вот «все правильно сказали», а Вы теперь пытаетесь со мной в дискуссии вступить. Если хотите дискуссии — пожалуйста, после заседания подойдите ко мне.

Угаров А. А. Да не надо. Я выражаю свое мнение и прошу меня не перебивать. И поэтому замечание газеты...

Председательствою щ и й. Все, хватит! Слово для Жукочу предоставляется Жукочу Георгию Семеновичу — председателю Комитета по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления.

Жукочу Г. С. Колпащевский территориальный избирательный округ, Томская область.

Уважаемые народные депутаты! Я выражаю благодарность Съезду за то, что мне дана возможность сказать здесь несколько слов, поскольку вопрос, который обсуждается, готовился частично и нашим комитетом.

О необходимости новой Конституции я говорить не буду, об этом высказались все, в том числе и Советы народных депутатов, хотя в последнее время и идет разговор о том, что это консервативные органы — остатки коммунистическойomenclатурной системы. Мы понимаем также, что надо принимать поправки и в старую действующую Конституцию. Я хотел бы остановиться буквально на нескольких вопросах.

Первое — поправки, связанные с принятием Федеративного договора. Вообще не очень нравятся и тон, и вопросы, которые задавали докладчику, — ставятся как бы под сомнение подписанный Федеративный договор и возможность внесения положения этого договора в действующую Конституцию.

Вопрос о Федеративном договоре стоит у нас давно. И я бы хотел сказать тем народным депутатам, которые критикуют подписанный документ, что за два года он совершенно изменился. Мне кажется, Федеративный договор решает вопрос, который сегодня нельзя не решить.

Давайте вспомним, отчего рухнул Союз? Союз рухнул прежде всего от централиза-

ции экономики и власти. Так вот, проблему децентрализации экономики и должен решить Федеративный договор. Это основной вопрос, по которому мы должны договориться в целом на проходящем Съезде.

Заложены эти положения в Федеративном договоре независимо от того, что отдельно подписаны три документа. Договор подписан, что очень важно, руководителями представительных и исполнительных органов власти, в том числе и высших государственных органов. И если Федеративный договор найдет свое место в нашей Конституции, то мы будем обязаны быстро реализовать его положения. И Президент не будет кому-то в очередных поездках давать какие-то льготы, как это он вынужден делать в сегодняшней ситуации. Мы с вами придем к системе решения этой проблемы в нашем законодательстве. И можете представить, как бы мы себя чувствовали здесь, если бы пришли на Съезд, не имея данного документа!

Я хотел бы сказать о том, что Верховный Совет в целом, обе палаты, руководители Верховного Совета: и Хабзулатов, и Яров, и Абдулатипов сделали максимум для того, чтобы этот документ был принят. Я не люблю хвалить кого-то, и не всегда очень хорошие отношения были у меня с Председателем Верховного Совета, но здесь я считаю, что он показал свое политическое лицо. И думаю, что Сергею Николаевичу Хабзулатову — члену комитета по законодательству — давать вопросы своему председателю не стоило, тем более что он по своим должностным обязанностям заниматься должен был этим вопросом. Тем более что действительно ряд технических моментов есть, над которыми, я думаю, Редакционная комиссия надо поработать основательно, чтобы документ мы приняли как честный. И сегодня я, как член этой комиссии (думаю, что комиссия не будет возражать), прошу после закрытия заседания Съезда для работы над этим документом.

Есть поправки к Конституции по вопросу, связанному с принятием закона о краевом, областном Совете, краевой, областной администрации. Лично для меня чрезвычайно важно, что выступившие здесь на Съезде главы двух администраций — района и области — не выступили прямо против этого и других законов.

Сложнейший вопрос — разделение властей. Недостаток здесь у нас много, в том числе и в законах, которые были уже приняты. Соответствующее предложение готовится, и я поддерживаю глав администрации, которые говорят, что оказались сегодня в повешенном состоянии, поскольку их полномочия действуют только до декабря. Поэтому, если в рамках закона будет осуществляться разграничение властей, я считаю, что можно было бы на следующем Съезде внести поправки, который бы решил и эту проблему. Я говорил об этом открыто сказать о том, что район представительных органов власти — негодная идея. Это надо прекратить.

И, наконец, последнее. Действующая Конституция должна обеспечить контроль за процессами в кадровой политике, чтобы в правовое поле меньше попадало мутной воды. Об этом уже говорили. Просчеты здесь привели к тому, что основной проблемой у нас стало не решение — что и как делать, а классовый поиск людей, тормозящих реформы. Просчет не в том, что Гайдар фактически велет экономическую реформу, а что вокруг него новые политурки. Это не оскорбление, это по существу. И уверен, что если бы только лично Гайдар с Президентом формировали свою команду, кое-кого в сегодняшнее Правительство они бы не взяли. Просчет в том, что институт советников в некоторых звеньях стал откровенно конформистным депутатом. Геннадий Эдуардович Бурбулис на первой встрече с депутатами сказал, что представительные органы власти стали тормозом наших реформ. После этого я не ходил на встречи, пока не началась либерализация цен. Там было сказано им же: мы выбрали путь, мы пойдем по нему, мы не отступим до конца. И уже спокойно и тихо ушел с поста вице-премьер А. Гайдар. Скажите мне, вверед в тем же Правительством.

Я сегодня действительно не знаю, какова должность этого человека, и самое главное — не могу ответить на этот вопрос избирателям.

Хотел бы сказать также (в порядке критики, а не оскорбления) Сергею Михайловичу Шахраю, который успешно реализовал свой тезис: когда подготовленные им решения не проходили, им решали поддержку в Верховном Совете, он говорил, что Верховный Совет не доверяет Президенту. Я хотел бы подчеркнуть: не надо путать всякий раз себя с Президентом. Народ голосовал за Ельцина, а не за Шахрая и Бурбулиса. Это уже было. (Аплодисменты). Тогда в 1988 году покра-

тиковал Ельцин политбюро, а ему сказали: пошел против партии. Мне кажется, уважаемый Президент (хотя его сейчас и нет здесь), сейчас, когда каждый шаг должен быть выверен, самое время избавиться от экстремизма во всех его проявлениях.

Я думаю, что нам надо по-прежнему и на работу фракций. Столько стало фракций, что я не знаю, кто теперь за кого. Надо бы поближе к своим избирателям и посмотреть на объединения по территориальному принципу. Хотел бы, чтобы решению этих проблем способствовал и наш закон об изменениях и дополнениях Конституции. Спасибо.

Председательствою щ и й. Слово предоставляется народному депутату Ножикову Юрию Абрамовичу. Подготовьтесь депутату Шахраю.

Ножиков Ю. А. Свердловский территориальный избирательный округ, Иркутская область.

Уважаемые депутаты, уважаемый Президиум! Развернувшаяся полемика по балансу властей представительной, законодательной и исполнительной, конечно не украсит наш Съезд, но я должен все-таки высказать свою точку зрения — я уверен, исполнительная власть, власти Президента — по двум мотивам.

Первый. Любое размывание исполнительной власти ведет к безответственности и неисполнению тех программ, которые мы должны выполнять.

Второй. Если бы мы обратились сегодня на основе референдума к народу, я убежден, что он бы высказался за усиление исполнительной власти. Это не только вера в царя-батюшку, это мнение не только нашего народа, это мнение американских федералистов, которые считают, что легче спросить с одного, чем спрашивать с тысячи.

Теперь о роли парламента. Я думаю, что все разговоры о равноте Советов не должны иметь места. Я — глава областной администрации и не считаю возможным работать без областного Совета. Вместе с тем скажу, что не нужно и негиде исполнительную власть превращать в «мальчишью на побегушках» — это только мешает работать.

По поправкам к Конституции. Мы обсуждаем две статьи — законодательную и исполнительную, но мы забываем о тех полномочиях, которые передаем местному самоуправлению. Когда Борис Николаевич Ельцин высказался при подписании Федеративного договора, я бы отменил закон на повторное рассмотрение. Столько же, восемь раз, Верховный Совет практически все замечания Президента игнорировал. Пожалуйста, только одно успешное решение — самостоятельную сформировать Правительство.

Мой вывод — дополнительные, а вместе с ними и целый ряд конституционных полномочий Президента были просто заблокированы Верховным Советом! И это несмотря на то, что в соответствии со статьей 109 Конституции постановления и законы Верховного Совета не могут противоречить решениям Съезда. Но, с другой стороны, фактом являются десятки случаев прямого вмешательства Председателя Верховного Совета и Президиума в оперативную хозяйственную деятельность Правительства, вплоть до определения статуса отдельных промышленных комбинатов.

Как вы думаете, почему подавляющее большинство критических выступлений в итоге сводилось к одному: вернуть Верховному Совету Правительство? Да потому, что руководство Верховного Совета и многих депутатов раздражает самостоятельность Правительства; невозможность дать прямое указание, окрикнув, поставить на место.

Мы десятилетиями критиковали буржуазный парламентаризм за такое гнилое явление, как лоббизм. Но кем всегда в нашей системе являлись депутаты? Депутаты связаны коллективом, их выдвинувшим, системой лозунгов, своими директорскими и председательскими криками и в силу этого имели всегда только одну главную задачу — выбрать шифер и гвозди в министерстве. А чтобы министры были послушными, им говорили: агу, не то снимем. Да и назначая, соответственно, только послушных. Что это? Это лоббизм в законе! И дошли мы с этим лоббизмом «до руки».

Не потому ли так раздражает депутатов молодое Правительство России, что оно не ручное?

Давайте оглянемся и увидим, что не с той стороны, как всегда, мы ищем и ждем диктатуру. В стране с глубочайшим экономическим кризисом, с травмированным сознанием миллионов граждан, и прежде всего сознанием русских, травмированных распадом Союза и начавшимся распадом России, волнами преступности, — в этой стране у нас неготовый выбор. Либо Президент и парламент наведут в стране порядок, осуществят реформу и возродят Россию, либо под национал-патристическими лозунгами к власти придут фашисты и утопят в крови и парламентскую, и президентскую республику, да и миллионы сограждан заодно.

Так давайте же сохраним, а точнее не сохраним, а создадим могучее Российское государство!

Уважаемые товарищи, господа и просто народные депутаты! Модель организации власти, предлагаемая в поправках, утопит нас в кошмарах правительственных кризисов.

Я призываю вас отклонить

Право Президента руководить Правительством закреплено в действующей Конституции (статья 121⁵). Право самостоятельно назначать и освобождать министров закреплено там же, в Конституции. Подотчетность Правительства Президенту, а не Верховному Совету опять же установлена в Конституции, в статье 122. Можно этот перечень продолжить.

Я категорически согласен, что диктатура — это плохо, что нарушение принципа разделения властей — это грех. Но я утверждаю: сосредоточение всей власти в руках Верховного Совета, так же как и любого иного Совета, ничуть не лучше, чем сосредоточение всей власти у Президента и Правительства.

Оно хуже! Если плохой указ Президента можно отменить, а плохому Правительству выразить недоверие и заменить, то с плохим решением Верховного Совета и его руководителей сделать уже ничего нельзя. Над ним контрольных органов нет. Я согласен, не могут быть термы вторжения Президента и Правительства в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

Из 15 законопроектов, внесенных Президентом в Верховный Совет, в том или ином виде принято пять. Из пяти проектов постановлений и Правительств в prerogative законодательной власти. Но давайте посмотрим, а как на самом деле обстоит у нас дело с балансом властей. И посмотрим на фактах использования так называемых дополнительных полномочий.

все поправки, нарушающие мучительно складывающийся баланс властей, поправки, лишаящие Президента его конституционных прав по руководству и формированию исполнительной власти, и прежде всего Правительства.

За этими поправками — отказ от исторического шанса на реформу и на возрождение России!

Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствою щ и й. Слово предоставляется Бабурину Серге

VI СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Продолжение.)

Начало на 3-й и 4-й стр.)

ных депутатов Российской Федерации должен быть посвящен только одному вопросу — вопросу о принятии нового Основного Закона. Этот вопрос не может рассматриваться в «Разном» при сокращенном Регламенте — есть 10 минут. Давайте Основной Закон обсуждать серьезно. Спасибо за внимание.

Председательствующий Ю. И. И. Мы серьезно его обсуждаем. Зачем же Вы упрямаете нас? Слово предоставляется Вячеславу Кадыр-олу Алексеевичу. Подготовьтесь депутату Борзенко.

Вячеслав К. А., Шаганский национально-территориальный избирательный округ, Республика Тува. Уважаемый Съезд, уважаемый председательствующий! Текст Федеративного договора, который мы сегодня утвердили, войдет в новую Конституцию как самостоятельный раздел Конституции, и мы благодарны высокому Съезду, народным депутатам Российской Федерации за одобрение всех трех Федеративных договоров Российской Федерации. Теперь дело за малым. Съезду следует проследить за тем, чтобы это решение было реализовано в полной мере.

Хочу подчеркнуть одну мысль. Если бы, как сказал народный депутат Жуков, в свое время союзным республикам были предоставлены тот суверенитет и та самостоятельность, которых они хотели и добивались, то Советский Союз не развалился бы. Так не будем же обходиться маневрами, обречая закон и Конституцию пытаться ограничить кого-либо в суверенитете, самостоятельности при наличии Федеративного договора. Федеративный договор как такой сдвиг все эти вопросы и эту самую острую проблему. Но тем не менее в тексте поправок и в тексте новой Конституции уже пошло тихое нарушение положений Федеративного договора из-за того, что многие значимые положения всех трех Федеративных договоров, подписанных 31 марта 1992 года в Кремле, остались за бортом поправок к действующей Конституции и проекту новой Конституции Российской Федерации. Поэтому я для начала предлагаю, чтобы положения всех трех Федеративных договоров были внесены в поправки к действующей Конституции и в текст проекта новой Конституции.

По проекту закона Российской Федерации об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР у меня имеются предложения с точки зрения положений всех трех Федеративных договоров.

В поправках и в проекте новой Конституции необходимо вносить формы привлекать в соответствии с положениями статьи 8 Федеративного договора между Российской Федерацией и республиками в составе Российской Федерации и статьи 9 Федеративного договора Российской Федерации с краями и областями, городами Москвы и Санкт-Петербургом и автономными округами, согласно которым Федеративный договор становится составной частью Конституции. А в документах, которые нам предоставили, предлагается только произвольное изложение содержания Федеративного договора.

Если так не будет сделано, то возникает вопрос: а зачем тогда мы подписывали Федеративный договор? Судя по отдельным выступлениям народных депутатов, создается впечатление, что только национальные образования в Российской Федерации заинтересованы в сохранении России как единого государства, а уважаемые народные депутаты Бабурин и другие целенаправленно вбивают клин между республиками, краями и областями, прекарно зная всю разрушительность этого хода.

Позвольте теперь спросить: кто заинтересован в разрушении российской государственности — республики или же господин Бабурин? Ответ, по моему, ясен.

Второе. Необходимо в соответствующую часть закона о поправках внести положение о том, что вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами и другими природными ресурсами регулируются основами законодательства Российской Федерации и законодательством республик в составе Российской Федерации, находящихся в ведении и распоряжении краев, областей, автономной области, автономных округов.

Третье. В поправках к Конституции Российской Федерации, так же как и в проект новой Конституции, должна полностью войти статья 3 всех трех Федеративных договоров, где изложены основные положения о правах республик, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономной области и автономных округов.

Четвертое. Поправку на странице 17 текста поправок к действующей Конституции — о внесении пункта

25' — необходимо отклонить самый решительный образ — это то, что написано, что Конституционный Суд отрешает от должности председателей Верховных Советов республик, председателей Советов автономной области, автономных округов, краев, областей и так далее в случае неисполнения ими постановлений Конституционного Суда Российской Федерации. Думаю, что здесь необходим другой закон, другое положение по исполнению решений Конституционного Суда, а не отрешение от должности закононо избранных представителей государственной власти на местах.

В другом месте это же сказано и в отношении самих Верховных Советов, краевых, областных Советов и Советов других уровней. Вот это положение считаем необходимым исключить даже из рассмотрения при обсуждении проекта Конституции.

Разрешите свое краткое выступление закончить без поговорок, анекдотов и иных популистских бесед. Благодарю за внимание.

Председательствующий Ю. И. И. Спасибо. Слово предоставляется Борзенко Василию Сергеевичу. Подготовьтесь депутату Бабурину.

Борзенко В. С., Острогжский территориальный избирательный округ, Воронежская область. Уважаемый Президиум, уважаемые народные депутаты Российской Федерации! Мы сейчас обсуждаем проект закона Российской Федерации об изменениях и дополнениях Конституции РСФСР. Но мы прекрасно видим, что жизнь не стоит на месте, она идет вперед, и меняются наши взгляды, меняется сам подход и к действующей Конституции, и к тем проектам, которые нам уже неоднократно здесь предлагались. Возникла необходимость внести ряд существенных поправок в действующую Конституцию именно сейчас, так как всем очевидно: чтобы двигать дальше реформы, те реформы, которые мы одобрили на предыдущих съездах народных депутатов, необходима правовая основа. Правовая основа появится только тогда, когда мы надлежащим образом внесем ряд существенных поправок.

Я предлагаю, чтобы депутаты, голосуя за или иные поправки, отнеслись к ним очень внимательно, дали «зеленую улицу» тем поправкам, которые подтверждают движение правовой основы в направлении реформирования нашего общества, нашего народного хозяйства, и поставили заслон тем поправкам, которые будут тормозить эти процессы.

Обращаю внимание депутатов также на то (и сам буду голосовать именно так), чтобы поправки, которые мы примем, не шли вразрез с тем пакетом документов по реформам, которые уже превращаются в жизнь. Это законы о земле, крестьянском фермерском хозяйстве, предпринимательской деятельности. Некоторые поправки, вносимые депутатами, идут вразрез с этими законами, и у нас, возможно, возникнет тогда юридический казус: Основной Закон Российской Федерации с принятыми нами поправками войдет в противоречие с законами, принятыми в Верховном Совете.

Я хотел много сказать, готовился заранее, но не хочу повторяться и занимать время у тех депутатов, которые будут выступать после меня. Единственное, что считаю возможным повторить, — это то, что всецело поддерживаю те выступления, где предлагается поддержать именно тот раздел, в котором гарантируются и определяются равные права субъектов федерации. Это касается и поправок, и проекта нового Основного Закона — Конституции.

Председательствующий Ю. И. И. Слово предоставляется депутату Бабурину Дмитрию Софроновичу. Подготовьтесь депутату Кузнецову Евгению Степановичу.

Бабурин Д. С., Вилюйский территориальный избирательный округ, Республика Саха (Якутия). Лидеры многомиллионных свободных профсоюзов России уполномочили меня огласить их обращение к шестому Съезду народных депутатов Российской Федерации:

«Уважаемый высокий Съезд! Последнее время со стороны отдельных членов Правительства по согласованию с профсоюзными лидерами — руководителями Федерации независимых профсоюзов — развернута широкомасштабная кампания по существенному ограничению прав свободных профсоюзов. Так, несмотря на то, что законами России гарантируются профсоюзам равные права и невмешательство государства в их деятельность, Правительство России в нарушение статьи 228 КЗот РСФСР приняло ряд постановлений по изъятию у свободных профсоюзов средств социального страхования и передаче их в фонд, монополично управляемый лидерами ФНПР... Свободные профсоюзы неоднократно заявляли Правительству России о своем не-

согласии с его неправомерными постановлениями. Сейчас у некоторых свободных профсоюзов закрыты банковские счета на социальное страхование трудящихся, что в первую очередь усугубило и без того трудное социальное положение лиц нашего труда...»

Председательствующий. Депутат Бабурин! Бабурин Д. С. Руководство ФНПР с помощью сверху свергло нас в лучшую административно-командную систему управления и восстановило свои функции по распределению социального «пирига», что является детонатором социального взрыва.

Мы обращаемся к Съезду с просьбой поручить Конституционному Суду рассмотреть в соответствии с действующим законом принятое Правительством России постановление по вопросам управления социальным страхованием трудящихся России. Подписали: от Конгресса производственных профсоюзов России Федоров, от независимых профсоюзов горняков России Дашко, от ассоциации свободных профсоюзов Федоров, независимых профсоюзов горняков Кузбасса, от Якутского республиканского объединения профсоюзов Логинов, независимых профсоюзов шахты «Варгашорская», от независимого профсоюза Прокопьевская Дорощенко.

Председательствующий. Я Вас прошу в следующий раз все-таки по конкретному вопросу выступать. Вы же могли выступить в «Разном», а у нас идет обсуждение вопроса о поправках к Конституции.

Слово предоставляется депутату Кузнецову Евгению Степановичу. Подготовьтесь депутату Наумову.

Кузнецов Е. С., Красноярский территориальный избирательный округ, Волгоградская область. Уважаемые депутаты! Позвольте себе вернуть вас от политических баталий к нормальной работе Съезда. Что я имею в виду? Я хотел бы посмотреть на законопроект с точки зрения порядка его подготовки.

Первое. С какой целью вносится законопроект о дополнениях и изменениях Конституции? Думаю, что ни у кого не вызывает сомнения, что в соответствии с предыдущими решениями Съезда приоритетной у нас является работа по проекту новой Конституции, а в действующую Конституцию предусматривается введение только тех изменений и дополнений, без которых проведение радикальных реформ невозможно.

Я побывало себе высказать крамольную мысль. Считаю, неправильным введение сейчас в действующую Конституцию Декларации прав и свобод человека и гражданина. Двумя руками голосую за эту Декларацию, я не сомневаюсь, что она в ныне действующей Конституции так и останется декларацией. И ни один орган власти не сможет обеспечить ее выполнение.

Вторая сторона вопроса. Мне кажется, она настолько очевидна и ни у кого не вызывает сомнений, что реформы наши не останутся, если мы Президиум не дадим права награждать Почетной грамотой. Откровенно говоря, вызывают удивление такие статьи, внесенные в закон. Это статья, если не ошибаюсь, 34. К примеру, установление единоличного права Председателя Верховного Совета проводить переговоры с другими парламентами и подписывать соответствующие соглашения. Обыкновенный примитивный вопрос Регламенту Верховного Совета. Определяете на здоровье, кому это делать, но не стоит же сейчас эти вопросы здесь дебатировать и вносить в Конституцию. Это просто недопустимо.

Далее по подготовленному закону. Меня волнует ответственность предлагаемых нам изменений. У меня вопрос к законодателям и Конституционному Суду. Скажите, пожалуйста, чем вы будете руководствоваться — изменением, новой статьей 3 Конституции, в которой закрепляется принцип разделения властей, или статьей 2, которая остается без изменений и в которой сказано: «Народ осуществляет государственную власть через Советы народных депутатов...» Ради Бога, примите любое решение, но нельзя вносить в Конституцию, в документ, противоречие. Это будет хуже, чем его полное отсутствие. Я в этом не сомневаюсь. Другой пример, наиболее, по моему, яркий. Введение в Конституцию статьи 71 полностью «взрывает» ее. Еще раз повторю — ваше право. Я не хотел бы сейчас высказывать свое мнение по тому или иному вопросу, но вы должны определиться. Чем же будет определяться разделение полномочий по вертикали — Федеративным договором или Конституцией? Невозможно одновременно наличие в Конституции статьи 71 и статьи 72. Это настолько очевидно, что если будет принято, то не знаю, как будут делать и законодатель, и Конституционный Суд, и все органы власти.

Третий вопрос — по постановлению о введении данного закона в действие. Мы вводим новые положения в Конституцию со дня опубликования этого закона. Скажите, пожалуйста, чем обеспечена реализация тех или иных изменений, новых положений, которые вводятся в Конституцию? Каким образом мы обеспечим, к примеру, возмещение ущерба, нанесенного государству или иному гражданину в случаях совершения каких-то преступлений? Чем это будет обеспечено? И то, что Верховному Совету дано указание разработать только закон о высших органах власти, этого абсолютного недостатка. Необходимо Редакционной комиссии переработать полностью постановление по введению этого закона в действие. Иначе мы создаем очень сложную ситуацию.

Простые предложения, я их высказываю разрешительно. Предлагаю Редакционной комиссии организовать экспертизу проекта с целью исключения противоречий, вносимых в действующую Конституцию. Исключить все поправки, которые не обеспечены соответствующими законами, или предусрочить в постановлении их разработку и сроки введения в действие. Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Я Слово предоставляется народному депутату Наумову Сергею Васильевичу. Подготовьтесь депутату Сорокину Владимиру Ивановичу.

Сорокин В. И., Верхнесалдинский территориальный избирательный округ, Свердловская область. Уважаемые товарищи! Вопрос, поставленный на обсуждение Съезда, касающийся принятия поправок к действующей Конституции, подтверждает тот путь, по которому шел в свое время Советский Союз, и тот же результат, к которому он в конце концов пришел, — теперь и мы успешно движемся.

Чем я это обосновываю? В разделе I говорится о том, что Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика превращается в Российскую Федерацию, в состав которой входят бывшие автономии (они перечисляются) и область. Но вдумайтесь, пожалуйста, не во внешнюю, а в сущностную сторону этих формулировок. Каждая автономия, республика представляет собой образование сугубо национального характера, с приоритетами национальной территории. В Российской Федерации не имеется и не предполагается иметь самоопределение русского народа. Я понимаю, что задеваю очень большую вопиющую, и может быть, это является чем-то скандальным, но не могу мимо этого пройти и не обратю внимание делегатов Съезда. Здесь возникает два момента, если мы идем по пути подтверждения создания Российской Федерации: либо это продолжение, как я сказал, движения по пути СССР к дальнейшему распаду, так как все равно возникнет необходимость создания русской республики, либо это ликвидация существования многонационального русского народа как такового. Я подчеркиваю, многонационального.

И некоторые замечания по остальным статьям. Вот, в частности, в статье 71 называется Тверская область, бывшая Калининская, Горьковская — бывшая Нижегородская. Но ведь у нас существует и Свердловская область, и мимо этого названия мы тоже не можем пройти. Почему это в статье 71 упущено? Давно идет разговор о том, чтобы переименовать Свердловскую область в Екатеринбургскую и убрать эту фамилию, ненавистную подавляющему большинству казачества, для тех людей, которые пострадали в числе 77 миллионов человек, вообще из нашей топонимики. Я предлагаю как поправку или каким-то иным образом определить.

В статье 29 как военнопленный я не могу прожить милой части, которая определяет порядок защиты суверенитета и территориальной целостности Отечества. Здесь говорится о том, что защита суверенитета и территориальной целостности Отечества относится к важнейшим функциям государства и реализуется на основе закона Российской Федерации. Я предлагаю дополнить эти словами о почетной гражданкой обязанности каждого гражданина по защите Отечества. Не на основе какого-то федерального закона — это обязанность каждого гражданина нашей республики.

В статье 32 вообще беспрецедентный случай, я считаю, там излагается: общепризнанные международные нормы, относящиеся к правам человека, имеют преимущество перед законами Российской Федерации. Это не совсем правильно, на мой взгляд. Дело в том, что ни в одной стране, насколько мне известно (а я интересовался этим вопросом специально), нет такого правила, по которому международное право имело бы абсолют над внутренними законами. Я полагаю, здесь должен быть изменения, а все мы в равных условиях и все можем купить землю. Когда ветеран войны, провавший столько времени, должен покупать землю на таких же условиях, как ее покупает иностранец, — это неправильно. Поэтому здесь нужно решать эти вопросы по-другому.

За неимением времени я не могу предложить сегодня механизм решения этого вопроса, хотя он есть. Я подчеркиваю высказывания депутатов о том, что статья 185 при внесении предложенных поправок практически перечеркивает Конституцию в том плане, что если действие статей Конституции будет приостановлено, то поимте правильно и какая это будет Конституция.

В заключение хотелось бы сказать вот что. Здесь Сергей Михайлович Шахрай говорил, что Правительству не

дают самостоятельности. Если в результате предоставления этой самостоятельности будут осуществляться чаяния народа, то, я думаю, это самостоятельность дадут. Но когда самостоятельность приводит к появлению таких вопросов, какие трудно объяснить и самому Правительству, то я думаю, что такие полномочия и такую свободу, наверное, давать просто не нужно.

Председательствующий. Я Слово предоставляется Сорокину Геннадью Николаевичу. Подготовьтесь депутату Горбачевскому.

Сорокин Г. Н., Верхнесалдинский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

Уважаемые товарищи! Вопрос, поставленный на обсуждение Съезда, касающийся принятия поправок к действующей Конституции, подтверждает тот путь, по которому шел в свое время Советский Союз, и тот же результат, к которому он в конце концов пришел, — теперь и мы успешно движемся.

Чем я это обосновываю? В разделе I говорится о том, что Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика превращается в Российскую Федерацию, в состав которой входят бывшие автономии (они перечисляются) и область. Но вдумайтесь, пожалуйста, не во внешнюю, а в сущностную сторону этих формулировок. Каждая автономия, республика представляет собой образование сугубо национального характера, с приоритетами национальной территории. В Российской Федерации не имеется и не предполагается иметь самоопределение русского народа. Я понимаю, что задеваю очень большую вопиющую, и может быть, это является чем-то скандальным, но не могу мимо этого пройти и не обратю внимание делегатов Съезда. Здесь возникает два момента, если мы идем по пути подтверждения создания Российской Федерации: либо это продолжение, как я сказал, движения по пути СССР к дальнейшему распаду, так как все равно возникнет необходимость создания русской республики, либо это ликвидация существования многонационального русского народа как такового. Я подчеркиваю, многонационального.

И некоторые замечания по остальным статьям. Вот, в частности, в статье 71 называется Тверская область, бывшая Калининская, Горьковская — бывшая Нижегородская. Но ведь у нас существует и Свердловская область, и мимо этого названия мы тоже не можем пройти. Почему это в статье 71 упущено? Давно идет разговор о том, чтобы переименовать Свердловскую область в Екатеринбургскую и убрать эту фамилию, ненавистную подавляющему большинству казачества, для тех людей, которые пострадали в числе 77 миллионов человек, вообще из нашей топонимики. Я предлагаю как поправку или каким-то иным образом определить.

В статье 29 как военнопленный я не могу прожить милой части, которая определяет порядок защиты суверенитета и территориальной целостности Отечества. Здесь говорится о том, что защита суверенитета и территориальной целостности Отечества относится к важнейшим функциям государства и реализуется на основе закона Российской Федерации. Я предлагаю дополнить эти словами о почетной гражданкой обязанности каждого гражданина по защите Отечества. Не на основе какого-то федерального закона — это обязанность каждого гражданина нашей республики.

В статье 32 вообще беспрецедентный случай, я считаю, там излагается: общепризнанные международные нормы, относящиеся к правам человека, имеют преимущество перед законами Российской Федерации. Это не совсем правильно, на мой взгляд. Дело в том, что ни в одной стране, насколько мне известно (а я интересовался этим вопросом специально), нет такого правила, по которому международное право имело бы абсолют над внутренними законами. Я полагаю, здесь должен быть изменения, а все мы в равных условиях и все можем купить землю. Когда ветеран войны, провавший столько времени, должен покупать землю на таких же условиях, как ее покупает иностранец, — это неправильно. Поэтому здесь нужно решать эти вопросы по-другому.

За неимением времени я не могу предложить сегодня механизм решения этого вопроса, хотя он есть. Я подчеркиваю высказывания депутатов о том, что статья 185 при внесении предложенных поправок практически перечеркивает Конституцию в том плане, что если действие статей Конституции будет приостановлено, то поимте правильно и какая это будет Конституция.

В заключение хотелось бы сказать вот что. Здесь Сергей Михайлович Шахрай говорил, что Правительству не

дают самостоятельности. Если в результате предоставления этой самостоятельности будут осуществляться чаяния народа, то, я думаю, это самостоятельность дадут. Но когда самостоятельность приводит к появлению таких вопросов, какие трудно объяснить и самому Правительству, то я думаю, что такие полномочия и такую свободу, наверное, давать просто не нужно.

Председательствующий. Я Слово предоставляется Сорокину Геннадью Николаевичу. Подготовьтесь депутату Горбачевскому.

Сорокин Г. Н., Верхнесалдинский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

Уважаемые товарищи! Вопрос, поставленный на обсуждение Съезда, касающийся принятия поправок к действующей Конституции, подтверждает тот путь, по которому шел в свое время Советский Союз, и тот же результат, к которому он в конце концов пришел, — теперь и мы успешно движемся.

Чем я это обосновываю? В разделе I говорится о том, что Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика превращается в Российскую Федерацию, в состав которой входят бывшие автономии (они перечисляются) и область. Но вдумайтесь, пожалуйста, не во внешнюю, а в сущностную сторону этих формулировок. Каждая автономия, республика представляет собой образование сугубо национального характера, с приоритетами национальной территории. В Российской Федерации не имеется и не предполагается иметь самоопределение русского народа. Я понимаю, что задеваю очень большую вопиющую, и может быть, это является чем-то скандальным, но не могу мимо этого пройти и не обратю внимание делегатов Съезда. Здесь возникает два момента, если мы идем по пути подтверждения создания Российской Федерации: либо это продолжение, как я сказал, движения по пути СССР к дальнейшему распаду, так как все равно возникнет необходимость создания русской республики, либо это ликвидация существования многонационального русского народа как такового. Я подчеркиваю, многонационального.

И некоторые замечания по остальным статьям. Вот, в частности, в статье 71 называется Тверская область, бывшая Калининская, Горьковская — бывшая Нижегородская. Но ведь у нас существует и Свердловская область, и мимо этого названия мы тоже не можем пройти. Почему это в статье 71 упущено? Давно идет разговор о том, чтобы переименовать Свердловскую область в Екатеринбургскую и убрать эту фамилию, ненавистную подавляющему большинству казачества, для тех людей, которые пострадали в числе 77 миллионов человек, вообще из нашей топонимики. Я предлагаю как поправку или каким-то иным образом определить.

В статье 29 как военнопленный я не могу прожить милой части, которая определяет порядок защиты суверенитета и территориальной целостности Отечества. Здесь говорится о том, что защита суверенитета и территориальной целостности Отечества относится к важнейшим функциям государства и реализуется на основе закона Российской Федерации. Я предлагаю дополнить эти словами о почетной гражданкой обязанности каждого гражданина по защите Отечества. Не на основе какого-то федерального закона — это обязанность каждого гражданина нашей республики.

В статье 32 вообще беспрецедентный случай, я считаю, там излагается: общепризнанные международные нормы, относящиеся к правам человека, имеют преимущество перед законами Российской Федерации. Это не совсем правильно, на мой взгляд. Дело в том, что ни в одной стране, насколько мне известно (а я интересовался этим вопросом специально), нет такого правила, по которому международное право имело бы абсолют над внутренними законами. Я полагаю, здесь должен быть изменения, а все мы в равных условиях и все можем купить землю. Когда ветеран войны, провавший столько времени, должен покупать землю на таких же условиях, как ее покупает иностранец, — это неправильно. Поэтому здесь нужно решать эти вопросы по-другому.

За неимением времени я не могу предложить сегодня механизм решения этого вопроса, хотя он есть. Я подчеркиваю высказывания депутатов о том, что статья 185 при внесении предложенных поправок практически перечеркивает Конституцию в том плане, что если действие статей Конституции будет приостановлено, то поимте правильно и какая это будет Конституция.

В заключение хотелось бы сказать вот что. Здесь Сергей Михайлович Шахрай говорил, что Правительству не

дают самостоятельности. Если в результате предоставления этой самостоятельности будут осуществляться чаяния народа, то, я думаю, это самостоятельность дадут. Но когда самостоятельность приводит к появлению таких вопросов, какие трудно объяснить и самому Правительству, то я думаю, что такие полномочия и такую свободу, наверное, давать просто не нужно.

Председательствующий. Я Слово предоставляется Сорокину Геннадью Николаевичу. Подготовьтесь депутату Горбачевскому.

Сорокин Г. Н., Верхнесалдинский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

Уважаемые товарищи! Вопрос, поставленный на обсуждение Съезда, касающийся принятия поправок к действующей Конституции, подтверждает тот путь, по которому шел в свое время Советский Союз, и тот же результат, к которому он в конце концов пришел, — теперь и мы успешно движемся.

Чем я это обосновываю? В разделе I говорится о том, что Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика превращается в Российскую Федерацию, в состав которой входят бывшие автономии (они перечисляются) и область. Но вдумайтесь, пожалуйста, не во внешнюю, а в сущностную сторону этих формулировок. Каждая автономия, республика представляет собой образование сугубо национального характера, с приоритетами национальной территории. В Российской Федерации не имеется и не предполагается иметь самоопределение русского народа. Я понимаю, что задеваю очень большую вопиющую, и может быть, это является чем-то скандальным, но не могу мимо этого пройти и не обратю внимание делегатов Съезда. Здесь возникает два момента, если мы идем по пути подтверждения создания Российской Федерации: либо это продолжение, как я сказал, движения по пути СССР к дальнейшему распаду, так как все равно возникнет необходимость создания русской республики, либо это ликвидация существования многонационального русского народа как такового. Я подчеркиваю, многонационального.

И некоторые замечания по остальным статьям. Вот, в частности, в статье 71 называется Тверская область, бывшая Калининская, Горьковская — бывшая Нижегородская. Но ведь у нас существует и Свердловская область, и мимо этого названия мы тоже не можем пройти. Почему это в статье 71 упущено? Давно идет разговор о том, чтобы переименовать Свердловскую область в Екатеринбургскую и убрать эту фамилию, ненавистную подавляющему большинству казачества, для тех людей, которые пострадали в числе 77 миллионов человек, вообще из нашей топонимики. Я предлагаю как поправку или каким-то иным образом определить.

В статье 29 как военнопленный я не могу прожить милой части, которая определяет порядок защиты суверенитета и территориальной целостности Отечества. Здесь говорится о том, что защита суверенитета и территориальной целостности Отечества относится к важнейшим функциям государства и реализуется на основе закона Российской Федерации. Я предлагаю дополнить эти словами о почетной гражданкой обязанности каждого гражданина по защите Отечества. Не на основе какого-то федерального закона — это обязанность каждого гражданина нашей республики.

В статье 32 вообще беспрецедентный случай, я считаю, там излагается: общепризнанные международные нормы, относящиеся к правам человека, имеют преимущество перед законами Российской Федерации. Это не совсем правильно, на мой взгляд. Дело в том, что ни в одной стране, насколько мне известно (а я интересовался этим вопросом специально), нет такого правила, по которому международное право имело бы абсолют над внутренними законами. Я полагаю, здесь должен быть изменения, а все мы в равных условиях и все можем купить землю. Когда ветеран войны, провавший столько времени, должен покупать землю на таких же условиях, как ее покупает иностранец, — это неправильно. Поэтому здесь нужно решать эти вопросы по-другому.

За неимением времени я не могу предложить сегодня механизм решения этого вопроса, хотя он есть. Я подчеркиваю высказывания депутатов о том, что статья 185 при внесении предложенных поправок практически перечеркивает Конституцию в том плане, что если действие статей Конституции будет приостановлено, то поимте правильно и какая это будет Конституция.

В заключение хотелось бы сказать вот что. Здесь Сергей Михайлович Шахрай говорил, что Правительству не

дают самостоятельности. Если в результате предоставления этой самостоятельности будут осуществляться чаяния народа, то, я думаю, это самостоятельность дадут. Но когда самостоятельность приводит к появлению таких вопросов, какие трудно объяснить и самому Правительству, то я думаю, что такие полномочия и такую свободу, наверное, давать просто не нужно.

Председательствующий. Я Слово предоставляется Сорокину Геннадью Николаевичу. Подготовьтесь депутату Горбачевскому.

Сорокин Г. Н., Верхнесалдинский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

Уважаемые товарищи! Вопрос, поставленный на обсуждение Съезда, касающийся принятия поправок к действующей Конституции, подтверждает тот путь, по которому шел в свое время Советский Союз, и тот же результат, к которому он в конце концов пришел, — теперь и мы успешно движемся.

Чем я это обосновываю? В разделе I говорится о том, что Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика превращается в Российскую Федерацию, в состав которой входят бывшие автономии (они перечисляются) и область. Но вдумайтесь, пожалуйста, не во внешнюю, а в сущностную сторону этих формулировок. Каждая автономия, республика представляет собой образование сугубо национального характера, с приоритетами национальной территории. В Российской Федерации не имеется и не предполагается иметь самоопределение русского народа. Я понимаю, что задеваю очень большую вопиющую, и может быть, это является чем-то скандальным, но не могу мимо этого пройти и не обратю внимание делегатов Съезда. Здесь возникает два момента, если мы идем по пути подтверждения создания Российской Федерации: либо это продолжение, как я сказал, движения по пути СССР к дальнейшему распаду, так как все равно возникнет необходимость создания русской республики, либо это ликвидация существования многонационального русского народа как такового. Я подчеркиваю, многонационального.

И некоторые замечания по остальным статьям. Вот, в частности, в статье 71 называется Тверская область, бывшая Калининская, Горьковская — бывшая Нижегородская. Но ведь у нас существует и Свердловская область, и мимо этого названия мы тоже не можем пройти. Почему это в статье 71 упущено? Давно идет разговор о том, чтобы переименовать Свердловскую область в Екатеринбургскую и убрать эту фамилию, ненавистную подавляющему большинству казачества, для тех людей, которые пострадали в числе 77 миллионов человек, вообще из нашей топонимики. Я предлагаю как поправку или каким-то иным образом определить.

В статье 29 как военнопленный я не могу прожить милой части, которая определяет порядок защиты суверенитета и территориальной целостности Отечества. Здесь говорится о том, что защита суверенитета и территориальной целостности Отечества относится к важнейшим функциям государства и реализуется на основе закона Российской Федерации. Я предлагаю дополнить эти словами о почетной гражданкой обязанности каждого гражданина по защите Отечества. Не на основе какого-то федерального закона — это обязанность каждого гражданина нашей республики.

В статье 32 вообще беспрецедентный случай, я считаю, там излагается: общепризнанные международные нормы, относящиеся к правам человека, имеют преимущество перед законами Российской Федерации. Это не совсем правильно, на мой взгляд. Дело в том, что ни в одной стране, насколько мне известно (а я интересовался этим вопросом специально), нет такого правила, по которому международное право имело бы абсолют над внутренними законами. Я полагаю, здесь должен быть изменения, а все мы в равных условиях и все можем купить землю. Когда ветеран войны, провавший столько времени, должен покупать землю на таких же условиях, как ее покупает иностранец, — это неправильно. Поэтому здесь нужно решать эти вопросы по-другому.

За неимением времени я не могу предложить сегодня механизм решения этого вопроса, хотя он есть. Я подчеркиваю высказывания депутатов о том, что статья 185 при внесении предложенных поправок практически перечеркивает Конституцию в том плане, что если действие статей Конституции будет приостановлено, то поимте правильно и какая это будет Конституция.

В заключение хотелось бы сказать вот что. Здесь Сергей Михайлович Шахрай говорил, что Правительству не

дают самостоятельности. Если в результате предоставления этой самостоятельности будут осуществляться чаяния народа, то, я думаю, это самостоятельность дадут. Но когда самостоятельность приводит к появлению таких вопросов, какие трудно объяснить и самому Правительству, то я думаю, что такие полномочия и такую свободу, наверное, давать просто не нужно.

Председательствующий. Я Слово предоставляется Сорокину Геннадью Николаевичу. Подготовьтесь депутату Горбачевскому.

Сорокин Г. Н., Верхнесалдинский территориальный избирательный округ, Свердловская область. Уважаемые товарищи! Вопрос, поставленный на обсуждение Съезда, касающийся принятия поправок к действующей Конституции, подтверждает тот путь, по которому шел в свое время Советский Союз, и тот же результат, к которому он в конце концов пришел, — теперь и мы успешно движемся.

Чем я это обосновываю? В разделе I говорится о том, что Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика превращается в Российскую Федерацию, в состав которой входят бывшие автономии (они перечисляются) и область. Но вдумайтесь, пожалуйста, не во внешнюю, а в сущностную сторону этих формулировок. Каждая автономия, республика представляет собой образование сугубо национального характера, с приоритетами национальной территории. В Российской Федерации не имеется и не предполагается иметь самоопределение русского народа. Я понимаю, что задеваю очень большую вопиющую, и может быть, это является чем-то скандальным, но не могу мимо этого пройти и не обратю внимание делегатов Съезда. Здесь возникает два момента, если мы идем по пути подтверждения создания Российской Федерации: либо это продолжение, как я сказал, движения по пути СССР к дальнейшему распаду, так как все равно возникнет необходимость создания русской республики, либо это ликвидация существования многонационального русского народа как такового. Я подчеркиваю, многонационального.

И некоторые замечания по остальным статьям. Вот, в частности, в статье 71 называется Тверская область, бывшая Калининская, Горьковская — бывшая Нижегородская. Но ведь у нас существует и Свердловская область, и мимо этого названия мы тоже не можем пройти. Почему это в статье 71 упущено? Давно идет разговор о том, чтобы переименовать Свердловскую область в Екатеринбургскую и убрать эту фамилию, ненавистную подавляющему большинству казачества, для тех людей, которые пострадали в числе 77 миллионов человек, вообще из нашей топонимики. Я предлагаю как поправку или каким-то иным образом определить.

В статье 29 как военнопленный я не могу прожить милой части, которая определяет порядок защиты суверенитета и территориальной целостности Отечества. Здесь говорится о том, что защита суверенитета и территориальной целостности Отечества относится к важнейшим функциям государства и реализуется на основе закона Российской Федерации. Я предлагаю дополнить эти словами о почетной гражданкой обязанности каждого гражданина по защите Отечества. Не на основе какого-то федерального закона — это обязанность каждого гражданина нашей республики.

В статье 32 вообще беспрецедентный случай, я считаю, там излагается: общепризнанные международные нормы, относящиеся к правам человека, имеют преимущество перед законами Российской Федерации. Это не совсем правильно, на мой взгляд. Дело в том, что ни в одной стране, насколько мне известно (а я интересовался этим вопросом специально), нет такого правила, по которому международное право имело бы абсолют над внутренними законами. Я полагаю, здесь должен быть изменения, а все мы в равных условиях и все можем купить землю. Когда ветеран войны, провавший столько времени, должен покупать землю на таких же условиях, как ее покупает иностранец, — это неправильно. Поэтому здесь нужно решать эти вопросы по-другому.

За неимением времени я не могу предложить сегодня механизм решения этого вопроса, хотя он есть. Я подчеркиваю высказывания депутатов о том, что статья 185 при внесении предложенных поправок практически перечеркивает Конституцию в том плане, что если действие статей Конституции будет приостановлено, то поимте правильно и какая это будет Конституция.

В заключение хотелось бы сказать вот что. Здесь Сергей Михайлович Шахрай говорил, что Правительству не

VI СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Окончание. Начало на 3-й, 4-й и 5-й стр.)

Я прошу кого-нибудь от Комиссии по соблюдению Регламентов еще раз доходчиво разъяснить, чтобы было всем понятно. И Вам даю слово... Минуточку...

Дорофеев Г. П., Бутурлинский территориальный избирательный округ, Воронежская область.

Комиссия по соблюдению Регламентов, Общий порядок рассмотрения законопроектов определяет следующие. Первоначально обсуждается концепция законопроекта и он принимается в первом чтении. В случае отклонения предложения в первом чтении Съезд решает вопрос, как поступить с представленным законопроектом.

Председательство ю и я. Второй микрофон, депутат Митюков, пожалуйста. У Вас какие-то возражения?

Митюков М. А., Алтайский территориальный избирательный округ, Республика Хакасия.

Уважаемые коллеги! По таким законопроектам о внесении изменений и дополнений в Конституцию уже устоялся совсем другая процедура. Каждая поправка принимается сначала за основу, потом в нее вносятся поправки, затем ее принимаем в целом, потом в конце закон в целом. Это раз.

И второй момент. У нас сложилась и другая процедура по тем законам, которые приняты на Верховном Совете, а затем утверждаются на Съезде. Таких у нас было уже три или четыре закона. Здесь мы уже не голосуем, а принимаем за основу и в первом чтении, так как это мы поручили в свое время Верховному Совету, и он сделал это. Поэтому нет необходимости в том, о чем говорил председатель Комиссии по Регламенту.

Председательство ю и я. Утверждать мы, видимо, не сможем, поскольку собрали уже достаточно много поправок, над которыми будет комиссия работать. Правильно?

Вы предлагаете снять вообще вопрос о голосовании в первом чтении. Да? То есть завтра мы обсуждаем каждую статью индивидуально.

Митюков М. А. Да, идти по старому.

Председательство ю и я. Договорились? Хорошо. В таком случае, есть какие-то замечания от микрофона? Если нет, я переключусь на «Разное». Есть? Третий микрофон, пожалуйста.

Депутат (не представился), Сергей Александрович, сулящий предельно голосованию в зале нет кворума. Поэтому и предыдущий вопрос, по моему, не прошел нормально, и тем более последующие. Надо зарегистрироваться. Потому что это тревожно.

Председательство ю и я. Нет. У нас было устойчивое большинство, когда мы с вами голосовали по вопросу о прекращении прений. Если Вы хотите переголосовать вопрос о телевидении, я готов поставить еще раз на голосование.

Пожалуйста, депутат Богомолов, только спокойнее. Второй микрофон.

Богомолов Г. А. Уважаемый председательствующий! Кворум определяется на начало заседания, просто депутаты не голосуют карточками, они имеют на это право. Поэтому вопрос о кворуме сейчас неактуален.

Председательство ю и я. Ну, я его и не ставлю. Вы прежде чем сюда бежать выступать, все-таки научитесь беречь, на ухо повесьте, чтобы не слышали, о чем идет речь. (Смех в зале).

Все да? На этом закончили. Переходим к «Разному». Слово предоставляется народному депутату Чурикову Андрею Александровичу. Подготовьтесь депутату Мотину.

Чуриков А. А., Изобильненский территориальный избирательный округ, Ставропольский край.

Уважаемый Съезд, уважаемый Президент! В период подготовки к шестому Съезду народных депутатов Российской Федерации у меня были многочисленные встречи с избирателями. На этих встречах мне даны конкретные поручения по вопросам экономической реформы. Мы — за реформы, но реформы для народа и ради народа.

Предложения по развитию сельского хозяйства, промышленности от коллектива опытно-экспериментального механического завода мною переданы в депутатские фракции «Аграрный союз», «Промышленный союз», Редакционную комиссию и Секретариат Съезда.

А сейчас позвольте мне выполнить поручение работников народного образования и довести их обращение к шестому Съезду народных депутатов Российской Федерации.

«Учительство Изобильненского района Ставропольского края видит свою главную задачу в воспитании нравственной личности, обогащенной прочными знаниями основ наук, что позволит в бу-

дущем успешно осуществлять экономические и социальные процессы в государстве. Однако сегодня работники народного образования поставлены в условия, не позволяющие осуществлять полноценное образование и воспитание подрастающего поколения.

В обществе упал престиж образования и авторитет учителя. По-видимому, оно не заинтересовано в грамотных и знающих свое дело людях. Труд учителя обесценен, заработная плата в три-четыре раза меньше, чем у высококвалифицированного рабочего.

Не выполняются указ Президента о приоритетном положении образования в политике российского Правительства. В частности, указом предусмотрены компенсации дополнительных затрат на содержание образовательных учреждений, обучение, содержание студентов, учащихся и воспитанников в соответствии с ростом цен и инфляцией; доведение размеров средних ставок и должностных окладов для учителей и других педагогических работников до уровня не ниже средней заработной платы в промышленности. В реальности же учреждения образования недополучили на текущее содержание в первом квартале около 4 млрд рублей.

На нужды работников народного образования не обращается никакого внимания; нет жилья, не решаются вопросы материального обеспечения, учителям рабочим поселков и городов не выделяются государственные средства на приобретение книжной продукции.

Качественную работу учителя осложняет полное отсутствие стабильных программ, учебных, методических пособий, технических средств обучения. Педагогическая наука утратила роль решающей в решении этих проблем. Современный школьник не имеет тетрадей, учебных принадлежностей, одежды и обуви.

Вредное влияние на формирование духовного начала в наших детях оказывают передачи радио, телевидения — о грабежах, насилии, убийствах. Затягивание и осквернение всех прошлых ценностей не способствуют воспитанию добрых, честных людей — активных преобразователей жизни.

Мы требуем серьезно задуматься над будущим сегодняшнего поколения. Поверните лицом к учительству. Примите наконец закон об образовании. Не заставляйте учителя — представителя самой гуманной профессии — забастовкам. Мы верим в мудрость и государственную волю российских депутатов. Работники народного образования Изобильненского района Ставропольского края».

С подобными заявлениями через своих депутатов обращаются работники народного образования Кочубеевского, Кировского, Шаповаловского, городов Буденновска и Невинномысского Ставропольского края. Я их передаю в Секретариат.

Председательство ю и я. Спасибо. Первый микрофон, Николай Николаевич Воронцов.

Воронцов П. Н., Кунцевский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Вчера на вечернем заседании я огласил проект заявления шестого Съезда народных депутатов в связи с объявлением Францией моратория на ядерные взрывы и присоединением ее к российскому мораторию. Сегодня документ роздан всем народным депутатам. Я очень прошу бы этот вопрос поставить на голосование.

Председательство ю и я. Как, Съезд? Можно принять документ? Есть у кого замечания по нему? Если нет, может быть, мы проголосуем за него? Очень важный документ. Голосовать поднимите руку? Пожалуйста, прошу. Никто не согласен? С Мидлом это все согласовано? Прочту тогда проголосовать.

Прошу тогда проголосовать. Кто за то, чтобы принять заявление? Кто против? Один. Кто воздержался? По моему, нет. Решение принято.

Слово предоставляется Мотину Вячеславу Николаевичу. Подготовьтесь депутату Фомину.

Мотин В. Н., Советский территориальный избирательный округ, Ростовская область.

Уважаемый высокий Съезд! Я уполномочен рабочими, рядовыми работниками, пенсионерами, больными заявить, что они не понимают конечной цели преобразования, реформирования в экономике и хотели бы услышать ответ на этот вопрос от нашего шестого Съезда. При этом спрашивают очень конкретно: «Когда жизненный уровень народа вернется хотя бы к уровню 1984 года — как первый результат реформирования экономики? А затем уж двинемся дальше». Вопрос справедливый. Но, к сожалению, в проекте постановления Съезда народных депутатов по второму вопросу мы отвечаем: «Мы будем жить хорошо» — так

же, как отвечали на XXI, XXVI, XXVII и прочих съездах Коммунистической партии Советского Союза.

Но хотим мы или не хотим, а за кремлевскими стенами, за этим великолепным дворцом есть факты, что вся страна у нас сегодня «на картошке», бюджета в России нет, и, мягко говоря, жизненный уровень народа резко снизился. Я не хочу разжигать никаких страстей, я приехал на Съезд не отвергать, не снимать кого-то. Я твердо поддерживаю курс на реформирование экономики, но твердо против драконовских методов осуществления этого действия.

К сожалению, вопрос о ходе экономических реформ в очередной раз перекраивался в политический цвет, и в очередной раз Съезд народных депутатов может не повлиять на развитие событий в обществе. Я был поражен, как резко изменилось зрение, например, у депутата Лукина, который из-за океана наконец увидел свет в конце тоннеля. Мне приятно (извините, все это в кавычках) слышать фразы депутата Медведева (он так сам сказал), когда он предложил создать надпрезидентскую наблюдательную комиссию под руководством Маргарет Тэтчер, и многие другие предложения депутатов, не имеющие совершенно никакого отношения к делу.

А ведь есть конкретные предложения фракции «Промышленный союз» в разработке которых принимали участие около 30 директоров промышленных предприятий, у фракции «Смена. Новая политика», «Аграрный союз» было много полезных предложений, но все осталось как бы вне внимания Съезда. Положительным результатом Съезда все-таки считаю резкое сближение позиций фракций «Промышленный союз», «Смена. Новая политика», «Рабочий союз», «Аграрный союз». Я призываю всех депутатов прислушаться к предложениям представителей этих групп не по политическим, а по конкретным и нужным для общества вопросам, к предложениям по изменению оперативных методов руководства реформами. При обсуждении решения это тоже можно сделать. Мы должны своим избирателям привезти, конечно, положительные результаты нашей работы и ответы на их вопросы.

Второе. Я сдал в Секретариат проект постановления Съезда по обеспечению населения России продовольствием. Несмотря на кажущуюся ненужность, я считаю этот вопрос предельно актуальным не только по количеству продовольствия, но и по ценам на продовольствие и по возможности обеспечения населения в связи с этими ценами.

Прочту разномыслие и поставлю на голосование как отдельное постановление по второму вопросу. Готов дать этому обоснование.

И третье. Многие народные депутаты в своих предвыборных кампаниях уже очень мастерски хлестали атакуемого монстра — оборонно-промышленный комплекс. Сейчас он начал нормально заигрывать и (кроме Президента и Председателя Верховного Совета России) стал никому не нужен, не интересен. А зря, там очень много интересного для России.

На пятном Съезде народных депутатов Борис Николаевич Ельцин назвал концессию оборонной промышленности одной из центральных задач реформирования. Я поддерживаю Бориса Николаевича и прошу его и Руслана Ивановича ускорить решение вопросов по утверждению военной доктрины, по утверждению программы конверсии и созданию единой государственной структуры в Правительстве за счет, конечно, сокращения существующих, по осуществлению руководства деятельностью мощного научно-промышленного оборонного комплекса в интересах России. Здесь мож-

но получить достаточно быстро и полезную отдачу. Спасибо за внимание.

Председательство ю и я. Так, первый микрофон. По велению, да?

Галушко И. В., Ленинский сельский территориальный избирательный округ, Еврейская автономная область.

Уважаемые коллеги! При голосовании вопроса о моратории на ядерные испытания было допущено нарушение Регламентов. Голосование поднятием руки не предусмотрено временным регламентом Съезда — это в первых. Во-вторых, большинство депутатов, сидящих в зале, не голосовало по этому вопросу. Видимо, не все успели взять документ. Посмотрите, лежит он. По крайней мере, считаю, по столь важному вопросу такое поведение недопустимо. Предлагаю вернуться к этому вопросу и провести голосование как положено.

Председательство ю и я. Слово предоставляется народному депутату Фомину Владимиру Сергеевичу. Подготовьтесь народному депутату Хутому.

Фомин В. С., Мокшанский территориальный избирательный округ, Пензенская область.

Уважаемые товарищи! По поручению и просьбе директоров промышленных предприятий Пензенской области и города Пензы хотел бы сегодня остановиться на некоторых болевых для всех нас проблемах. Давая объективную оценку текущего периода, не надо доказывать, что Россия уже одной ногой стоит над пропастью. И поэтому совершенно непонятен и неуместен тон выступления вице-премьера Гайдара.

Не увидел я путей выхода из кризиса и в выступлении Президента. Очевидно и совершенно ясно, что экономическая реформа проводится в отрыве от реальной жизни, от ее потребностей. И как ни парадоксально — в отрыве от уже начатых реформ. Вот маленький пример. Во многих выступлениях на Съезде звучала боль за село, за фермерство. Но сегодня по чьей-то недоброй воле губится отечественное сельское хозяйство, без которого фермерства на Руси никогда не будет. Коллектив завода, который я представляю, — монополист в России, выпускающий посевные, посадочные, уборочные, почвообрабатывающие машины. Коллектив поддержал фермерство и обязался обеспечить в год не менее 40 тысяч хозяйств комплексом машин уже в этом году. Однако, кроме поддержки на всех уровнях, больше ничего нет. И коллектив мог дать за первый квартал 15 процентов от обещанного, а заглавнейшей проблемой (единственный завод в России) дал бы 10 процентов от уровня прошлого года.

Я думаю, что эта информация, наверное, необходима для Ручко, который сегодня возглавляет село, по сути дела. И вообще, кто определил объективно и независимо спад производства, причем в других отраслях народного хозяйства, нетрудно найти, нелепый, ведущий к огромным экономическим, социальным последствиям.

Представьте себе настроения людей в городах с сильной развитой оборонной промышленностью, в том числе в Пензе, настроения людей в НИИ, положение в социальной сфере. Como нужны детские сады, ясли, больницы, пионерские лагеря? Сегодня никто не готов их принять. А наступающая безработица — это самое страшное. При сегодняшних ценах потерять работу — это, по моему, невозможно думать.

Весь мир думает о расширении товарного производства, в то же время наше Правительство — о сворачивании. Сегодня совершенно забыты вопросы качества, технического уровня, науки, освоения новых машин и изделий. Госсектор, который разваливается на селе и в городе, должен стать обязательно, по-настоящему опорным столпом российской экономики.

Без его поддержки не будет решен ни один вопрос, в том числе и вопросы, касающиеся бюджета, стабильности рубля, насыщения рынка товарами, социальной защиты граждан.

Во всем мире именно госсектор в трудные времена становится опорой всей экономики. Это должно быть и у нас, чтобы около него формировались и развивались новые экономические отношения. Это должно быть четко определено в будущем экономическом курсе Правительства.

Да, сегодня трудно всем. Очевидно, как я понял, будет еще труднее. Зачем же себе искусственно усложнять жизнь непродуманными шагами? Что дало народу повышение цен, кроме обнищания? Что дало под прикрытием работы на рынок свертывание производства? Что даст отпуск цен на энергоснабжение? Кто ответит на эти вопросы? Совершенно очевидно, что пора начать управлять страной, управлять экономической ситуацией, владеть ею, нужны, необходимы государственные регулирующие процессы.

Дорогие товарищи, еще одним. Я заканчиваю. Разгадываемая версия вредительских реформ неуместна и нелепа. Сегодня на первый план поставлена общенародная задача — накормить народ, защитить его. И кто накормит, защитит, — тот, по моему, будет признан и любим народом. И от главы администрации области, от областного Совета, от совета профсоюзов и от народных депутатов России и прошу Секретариат принять и провозгласить Декларацию Всемирной ассамблеи коренных народов.

Председательство ю и я. Слово предоставляется Хутому Асламбю Исмаиловичу. Подготовьтесь депутату Поленову.

Хутоа А. И., Майкопский территориальный избирательный округ, Республика Адыгея.

Уважаемый Съезд! Успех проведения радикальной экономической реформы во многом будет зависеть от межрегионального согласия, основа которого была заложена подписанием Федеративного договора, и это единственный и правильный путь в условиях России. Вместе с этим давно назрела необходимость создания национально-территориальных районов и Советов в местах компактного проживания. Такая проблема есть, и делать вид, что ее нет, — просто неправильно.

Шапсугский народ на своем первом съезде 1 декабря 1990 года, реализовав свое неотъемлемое право на самоопределение, руководствуясь высокими принципами Всеобщей декларации прав человека, провозгласил Организацией Объединенных Наций, и другими международными правовыми актами, в соответствии с Законом СССР о свободном национальном развитии граждан СССР, проживающих за пределами своих национальных государственных образований, и Законом РСФСР о реабилитации репрессированных народов, провозгласил воссоздание Шапсугского национально-территориального района на исторической родине шапсугот от поселка Голынка Лагерского района города Сочи до поселка Новомихайловский Туапсинского района Краснодарского края.

Принятое решение получило широкую поддержку адыгских, абхазских и других народов Северного Кавказа, общественно-политических и национально-демократических организаций и движений в регионе, а также парламентам республик Северного Кавказа.

Несмотря на большую работу, проведенную оргкомитетом по воссозданию Шапсугского национально-территориального района, на активное участие ряда депутатов Верховного Совета Российской Федерации, реализовано данное решение первого съезда не удалось. В целях ускорения решения вопросов воссоздания Шапсугского национально-территориального района, поиска новых путей взаимодействия с властными

структурами Краснодарского края и Верховного Совета Российской Федерации, а также подключения к этой проблеме авторитетных ученых, историков, юристов, международных организаций 1 декабря 1991 года был проведен съезд шапсугского народа, который сформировал конгресс и его исполком, на котором еще раз подтвердил свое право и решимость на самоопределение.

Однако проведенные консультации, встречи и переговоры с руководством и комиссией Верховного Совета Российской Федерации с Краснодарским краем, Советом народных депутатов с участием народных депутатов Российской Федерации, представляющих интересы адыгских народов, пока не дали ожидаемых результатов.

Первый всадыгский съезд, состоявшийся 28 марта 1992 года в городе Нальчике, выразил полную солидарность со справедливыми требованиями шапсугского народа, декларацией его первого съезда о воссоздании Шапсугского национально-территориального района.

Выполняя волю первого всадыгского съезда, вношу предложение шестому Съезду дать положительную политическую правовую оценку воссозданию Шапсугского национально-территориального района и дать поручение Верховному Совету ускорить принятие закона о национально-территориальном районе в Российской Федерации, Верховному Совету Российской Федерации в ближайшее время рассмотреть и ратифицировать Декларацию Всемирной ассамблеи коренных народов.

Сергей Александрович, еще одна просьба — поставить на голосование предложение о полном показе по телевидению обсуждения вопроса о внесении изменений, поправок в действующую Конституцию. Закон этот очень важный, у всех вызывает интерес, и многие депутаты просто не отреагировали вовремя. Сейчас такое предложение есть: поставить еще раз на повторное голосование.

Председательство ю и я. Я готов поставить. Народные депутаты не возражают?

Из зала. Нет.

Председательство ю и я. Хорошо, позожте тогда. Второй микрофон, пожалуйста.

Бойко В. А., Северский территориальный избирательный округ, Краснодарский край.

Уважаемый Сергей Александрович, уважаемые народные депутаты! Я отвечаю за этот раздел, который сейчас идет, — это «Разное». И вы знаете, мне как-то больно за депутатов. Для многих из них возможность выступить в «Разном» — это вообще единственная возможность высказаться, так сказать, свои капризы и боли своих избирателей. Потому что, вы знаете, зачастую очень трудно бывает попасть в число выступающих по какому-то вопросу. И вы меня извините, но все-таки мне непонятно, почему такой шум в зале. Мы что, не проявляем интереса, нам это неинтересно? Я вас очень прошу. Сейчас будет выступать Федор Дмитриевич Поленов, уважаемый человек. И все другие депутаты — тоже уважаемые люди. Я очень прошу все-таки, чтобы в зале было тихо.

Председательство ю и я. Хорошо, замечание справедливое. И не только сегодня, а вообще, когда идет «Разное», действительно в зале очень шумно и многие люди покидают свои места.

Слово предоставляется Федору Дмитриевичу Поленову. Подготовьтесь депутату Ефремову.

Поленов Ф. Д., Алексинский территориальный избирательный округ, Тульская область.

Многоуважаемый высокий Съезд, уважаемый Президент! К сожалению, весьма ограниченное время заставляет меня говорить очень кратко. Сказать о тех нуждах, потребностях и болевых точках культуры, о которых я собираюсь сказать, за три минуты все равно не удастся. Поэтому я хотел бы просто обратиться к вам, ува-

жаемые коллеги, и к Президиуму с тремя предложениями и с двумя просьбами.

Прежде чем начать свое выступление, я хотел бы выразить искреннюю благодарность тем людям, которые дают мне возможность выступить кратко. И лично в виду коллег — Михаила Львовича Захарова, выступавшего вчера по вопросам социальной защиты, Юрия Михайловича Воронина и, естественно, Олега Валериевича Васильева, который, так сказать, со свойственным ему эмоциональным накалом говорил о нуждах культуры.

Если говорить о тех негативных явлениях, которыми сопровождаются процессы, происходящие в нашем обществе, то я хотел бы сказать, что народ, по моим наблюдениям, и не только по моим, просто устал от беззакония и безвластия, с которыми мы встречаемся на местах. Что я понимаю под словами «на местах»? Это в общем-то вся территория нашей Федерации, включая Москву и Петербург. Примеров мог бы привести очень много.

Можно издать множество указов и принять непопулярные документы. Но истинная демократия, как она видится, — это строжайшее соблюдение законов и регламентов поведения в любой сфере деятельности согласно этим законам. Особенно это касается такой уязвимой области, как культура. Примеров тоже много.

Именно в виду нарастающих процессов приватизации, с которыми приходится сталкиваться в ближайшем будущем, Орле, Воронежске, Костромской области, опять-таки в Петербурге и Москве.

Причина. Помимо тяжкого наследия, доставшегося нам от союзных структур, о котором здесь много говорились, других социально-экономических причин, я вижу одну из причин в убежденности тех, кто думает, что Правительство все даст и все накормит. Глубоко заблуждение. Правительство не накормит всех. Кормил всегда всех, в том числе и Правительство, но эти замаскированные отказы являются от оборудования, особенно наиболее технически совершенного — станков с ЧПУ, обрабатывающих центров, модулей, автоматических линий, — и предпочитают применение менее прогрессивных универсальных станков или дальнейшее использование изношенного оборудования. Предприятия станкостроения вынуждены будут сокращать производство, причем в первую очередь наиболее дорогостоящую, наукоемкую продукцию, теряя высококвалифицированных кадровых рабочих, технологов, конструкторов. Ряд предприятий просто обанкротится. Задержка с обновлением и заменой оборудования в машиностроении и других отраслях народного хозяйства, которая явится следствием этого, не позволит наращивать производительность труда, повышать качество продукции, снижать ее себестоимость и цену. Технический прогресс замедлится. Экономика страны будет еще дальше отброшена назад.

Для выхода из создавшегося положения, сохранения важнейшей отрасли народного хозяйства — станкостроения — необходимо принять ряд срочных мер. Такими мерами, на наш взгляд, могли бы быть:

временная ликвидация монополий положения на рынке, ограничение рентабельности предприятий, выпускающих продукцию производственно-технического назначения, и осуществление жесткого контроля за ценами, которые они устанавливают;

освобождение прогрессивных видов оборудования от налогов на добавленную стоимость, а также в ряде случаев и от налога на прибыль;

разрешение направить в порядке исключения на пополнение оборотных средств 90 процентов суммы до оценки продукции и товаров предприятий станкостроения, для этой же цели предоставлять предприятиям отрасли льготный долгосрочный кредит; включение заводов тяжелого и уникального станко- и прессостроения, определяющих оборонный и промышленный потенциал Российской Федерации, в государственную программу конверсии наряду с предприятиями ВПК, для которых указанными заводами поставлялась большая часть продукции.

Учитывая необходимость государственной защиты такой важнейшей отрасли промышленности, как станкостроение, считал бы целесообразным создать специальную правительственную комиссию с участием представителей станкостроительных предприятий для рассмотрения создавшегося положения и выработки мер по стабилизации работы отрасли. Спасибо за внимание.

Председательство ю и я. Уважаемые народные депутаты, спасибо за сотрудничество.

(Продолжение stenogramмы в следующем номере)



Фото ВЛАДИМИРА СОРОКИНА.

«РУССКИЙ ВОПРОС» В ЛИТВЕ

«...Мы считаем жизненно необходимым объединиться ради нашего будущего и будущего наших потомков, отбросив отжившие на сегодняшний день политические расхождения и взаимные обиды...» Эти слова из обращения ко всем русским, проживающим в Литве, подписанного «Русским культурным центром», «Славянским обществом», «Обществом граждан России в Литве» и другими организациями, свидетельствуют: «русский вопрос» в республике существует.

О неоднозначности отношения к процессам последних лет в русскоязычной среде Литвы говорит не только тот факт, что немало людей поддержали усилия центра, направленные на удержание республики в составе СССР. Опрошено Государственным центром национальных исследований уже после признания ее независимости, показал: 58 процентов русских чувствуют себя в Литве «безопасно», 21 процент — небезопасно, 20 процентов предпочли нейтральный ответ. Что же боится большинство «русскоязычных»? То, что окружение, казавшееся десятилетиями своим, стало чужим. Так ли это? Еще осенью прошлого года председатель горсовета Клайпеды В. Чапас признался:

«На бытовом уровне национализм есть. Есть силы, которые заинтересованы в сохранении напряженности: консерваторы, стремящиеся сохранить то, что было, так называемые крайние радикалы, которые думают, что достаточно вытеснить русских — и все проблемы решатся сами собой.»

Но есть ли национализм на государственном уровне? Ведущие политики Литвы стремятся отмежеваться от проявлений национализма,

хотя есть в республике и крайне правое движение. Откровенно высказался против давления на инородцев заместитель председателя Верховного Совета Литвы Ч. Станкявичюс. О государственной политике Литвы в этой области говорит и то, что окончательная редакция Закона о гражданстве самой мятежной республики бывшего Союза оказалась и самой демократичной среди аналогичных актов трех стран Балтии. Все, кто жил здесь до 3 ноября 1989 года, независимо от происхождения, взглядов и знания языка, получили право на литовские паспорта. Правда, определенные размышления может вызвать смена на руководящих должностях многих русских представителей коренной национальности. Но теперь для выполнения такой работы обязательно знание государственного языка. Государство стало национальным. Важно только провести грань между понятиями «национальный» и «националистический».

Кстати, даже тем, кто решил жить в Литве, стать иностранцем, гарантированы почти все те же права, что и гражданам. Но они лишены права избирать и быть избранными в государственные органы, участвовать в референдумах и плевиситах. Нельзя купить землю. Осложнены возможности приобретения собственности. Что же статус иностранца в любом государстве не совпадает полностью со статусом гражданина. А доказать факты предпочтения, отдаваемого литовцам при сокращениях, увольнениях, практически невозможно. Сложные процессы в экономике отражаются на всех. Часто говорят и об ограничении возможностей русской молодежи: на третьем курсе в вузах — обязательный переход на ли-

товский язык, что приводит к отсеву студентов. Достаточно четко обрисовал ситуацию в среде «русскоязычных» в одном из интервью бывший народный депутат СССР от Литвы, известный депутат парламента республики И. Медведев.

«Если смотреть на «русскоязычное» население в плане поиска своего места в сегодняшней политической ситуации, то часть готово ассимилироваться с литовским населением, уделяя при этом большое внимание сохранению своей национальной самобытности. Часть же не готова к ассимиляции и к тому, к чему, кстати, это неизбежно приведет, живя здесь, испытывая определенный дискомфорт, какой испытывают все эмигранты, а мы в данном случае уже становимся таковыми. В свою очередь часть таких людей тоже можно разделить на две группы: испытывающих дискомфорт просто потому, что нет рядом единомышленников, которые бы, помогая друг другу, смягчили ситуацию, и на тех, которые не хотят и не могут менять взгляды, свой образ жизни, отказываясь от той роли, которую когда-то называли «ролью «старшего брата». Таких, я думаю, будет немного, и они, конечно, захотят репатриироваться.»

Так как же решить этот больной для многих «русский вопрос», который так или иначе будет стоять во всех бывших «окраинах» СССР, ставших самостоятельными государствами? В некоторых из них русских действительно выжидают из ставших родными мест. Можно, конечно, организовать переезд в Россию, как это, кстати, начали делать в коллективе нефтеперерабатывающего предприятия в Майжеяе. Отсюда под Санкт-Петербург, во Всеволожск — на завод

«Русский дизель» — перешла часть рабочих. Нелюбимом глубоким переделом в жизни, чересчур дорога эта идея. А вот в обращении ко всем русским, проживающим в Литве, видится просвет в решении проблемы — как найти себя в новой политической реальности?

У некоторых организаций, подписавших обращение, взгляды не совпадают, да и отношение к ним русских различное. Об обществе «Граждане России в Литве» пока мало кто слышал, но и известный «Русский культурный центр» привлекает далеко не всех.

«Часто нас спрашивают: кто вас уполномочивал выступать от имени русских Литвы? Мы сами себя уполномочивали, но выступаем всегда только от своего имени, — высказала мысль председатель РКЦ Т. Ясинская. — И задача центра предельно проста: сохранить хотя бы обломки русской культуры в Литве; помочь «прирасти» к культурному слою вновь прибывшим русским. Важно понять, что только на общем культурном поле мы можем стать равными членами общества. Только эта среда поможет избежать социальных конфликтов, не позволит считать себя обездоленными и угнетенными.»

Объединение усилий «русскоязычных» возможно лишь при условии, высказанном в обращении: лояльности принципу независимости и территориальной целостности литовского государства, выполнения его законов, участия в защите его экономических, экологических и правовых интересов, уважения к языку, культуре, обычаям и нравам Литвы. И все же для русских Литвы — взяли они местное гражданство или решили оставить российское — важно не только ощутить себя полноценными жителями республики, но и почувствовать заботу о себе России.

Будет ли это выражаться в появлении в Литве посольства России, которого очень ждут, или в других шагах руководства Федерации.

Юрий СТРОГАНОВ, соб. корр. Вильнюс.

ХРОНИКА

НАГОРНЫЙ КАРАБАХ

Вечером 14 апреля в своей квартире от рук неизвестных террористов погиб Председатель Верховного Совета НКР 34-летний Артур Мирджян. Преступники использовали автоматическое оружие. Находясь дома жена и ребенок остались живы.

Представитель руководства армянской партии «Дашнакцутюн» в Ереване Хажак Тер-Григорян заявил нашему корреспонденту, что «убийство первого Председателя Верховного Совета Нагорно-Карабахской Республики может быть выгодно только внешним врагам республики. Однако наш народ, сказал Тер-Григорян, достаточно сознательный, чтобы не поддаваться провокациям. Наше единство станет еще крепче.»

ИНФОРМЦЕНТР «ПРОАРМЕНИЯ».

ЛАТВИЯ

В Лиепае под звуки национального гимна Латвии был поднят флаг военно-морских сил Латвии на первом пограничном корабле. Этот флаг не поднимался 52 года. В начале мая Латвии будут переданы еще два пограничных корабля.

Установлена линия территориальной вод Эстонской Республики. По ней же проходит граница экономической зоны Эстонии. Линия территориальных вод Эстонской Республики восстановлена на основе решения Женевской конференции 1958 года.

ГРУЗИЯ

Бывший герб Грузинской Советской Социалистической Республики, который украсил фронтон Дома правительства в Тбилиси, будет заменен на национальный. Подобрать подходящий по оттенку тифлисский камень оказалось не очень просто. Карьеры, где этот тифлисский камень добывался, исчерпали себя еще в 40-х годах.

РИКА—ПРЕСС.

Россия и мир

МАФИЯ

Героин на рассвете

Федеральным правоохранительным органам Соединенных Штатов удалось раскрыть и обезвредить банду контрабандистов наркотиков, костяк которой составляли выходцы из бывшего Советского Союза, передает корреспондент ИТАР—ТАСС. Как сообщила газета «Нью-Йорк таймс», во вторник на рассвете полиция произвела серию арестов в двух районах крупнейшего города США — Бруклине и Куинсе, где обитали многие бывшие граждане СССР. Именно к этой категории принадлежали 9 из 13 арестованных в результате операции, на проведение которой потребовался целый год.

В течение этого времени американские спецслужбы, занимающиеся борьбой с распространением наркотиков, расследовали так называемую «советскую связь» в преступном бизнесе, где лидирующие позиции занимают выходцы из стран Азии и Латинской Америки. Как удалось выяснить следствию, несколько жителей района Брайтон-Бич, населенного преимущественно евреями, выехавшими ранее из Советского Союза, приняли участие в создании нового канала транспортировки ядовитого зелья в Соединенные Штаты из Юго-Восточной Азии.

В качестве перевалочной базы на этом пути использовалась Польша. Упаковки с порошком доставлялись самолетами из Варшавы — маршрут, который ранее не вызывал никаких подозрений у сотрудников правоохранительного управления по борьбе с распространением наркотиков. Лишь особое чутье позволило агентам этого ведомства однажды распознать в двух пассажирах этого рейса контрабандистов. Как выяснилось, два русских эмигранта, прибывшие в Нью-Йорк из Варшавы, несли под одеждой пластиковые мешки, в которых находилось 3 кг героина. Именно этот случай во многом помог полиции узнать много нового о деятельности категории преступников, уже окрещенной здесь «русской мафией», в которую входят самые разные «специалисты» — от вымогателей до наемных убийц. Однако, оказывается, есть среди них и те, кто специализируется на продаже героина — наркотика, который в последнее время здесь потеснил «выходящий из моды» кокаин.

Юрий КИРИЛЬЧЕНКО.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Неэстонцы — тоже люди

Делегация Российской Федерации на проходящей встрече представителей государств — участников Советского сотрудничества в Европе выступила с заявлением о дискриминационных мерах в отношении русскоязычного населения в Эстонии, передает корреспондент ИТАР — ТАСС.

Поскольку речь шла о произвольном лишении прав гражданства одной трети населения, причем преимущественно российского происхождения, и это противоречило основополагающим обяза-

тельствам, принятым Эстонией по двусторонним и многосторонним соглашениям, МИД России обратился к правительству Эстонской Республики за соответствующей информацией и разъяснением.

Ответ эстонской стороны, отмечается в заявлении, недвусмысленно подтвердил, что упомянутое постановление Верховного Совета фактически отстраняет от политической деятельности значительную часть коренного населения Эстонии.

Александр СУРИКОВ.

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ

«ПОМОЩЬ» СПЕШИТ НА ПОМОЩЬ

Не ждаль милостей от Запада, а взять их — вот наша задача. Примерно так, по-мичурински образно, формулирует поставленную перед ним цель президент крымской фирмы «Юнион Ком. К» Юрий Петренко, приехавший в Берлин по поручению международной организации «Помощь».

Первоначальная программа «Помощи» была рассчитана на 1,5 миллиарда долларов США. Но уже теперь нет сомнений, что объем товарооборота будет значительно больше. Во-первых, нищета наша все еще остается беспросветной. Во-вторых, избранная форма сотрудничества зарекомендовала себя с наилучшей стороны.

Право быть полпредом «Помощи» за рубежом «Юнион Ком. К» завоевала в представительном конкурсе. Набор «отмычек» к сердцам западных бизнесменов, продемонстрированных Юрием Петренко, оказался наиболее впечатляющим. Это и неудивительно. Хотя созданной им фирме чуть более года, она сумела утвердиться на европейском рынке, является совладельцем нескольких зарубежных предприятий.

Мое знакомство с Ю. Петренко началось с казууса. Знакомый берлинский предприниматель, поддерживающий давние связи с нашей страной, с искренним удивлением рассказал: «В Берлине появилась какая-то русская фирма, предлагающая баснословные сделки — миллионы тонн нефти и мочевина, эшелоны древесины, десятки современных самолетов и вертолетов. Не шарлатаны ли? Доказать, что предлагаемые им сделки не блеф, Юрию Петренко не так уж сложно — под документами все необходимые документы. Значительно труднее договориться о цене. Слишком уж жесткой и, прямо скажем, не

всегда реальной бывает позиция московского руководства «Помощи». Несмотря на большую предварительную работу, нам так и не удалось сблизить, например, 1 тысячу тонн шерсти. Стартовая цена оказалась значительно завышенной. Чтобы убедиться в этом, достаточно поехать по берлинским магазинам. А ведь, откровенно говоря, английская, австралийская, новозеландская шерсть на порядок выше нашей по качеству и особенно по расцветке. Как могли, убеждали в этом Москву...»

Зато нередко мы впадаем в противоположную крайность — видя, что товар идет по выгодной для нас цене, стараемся выбросить на рынок огромные партии и, естественно, подрубая сук, на котором сидим. Особенно часто происходит это в торговле цветными и редкоземельными металлами.

Пора бы уже давно усвоить азбучную истину рыночной экономики — господствует на рынке не тот, у кого товаров больше, а тот, кто умело ими распорядится. Те же цветные редкоземельные металлы следует накапливать в западных банках-партнерах, поддерживать высокие цены, обеспечивая перспективу.

В ближайшие дни, продолжает Ю. Петренко, мы намерены подписать контракты по нефти, мочеvine, партии цветных и редкоземельных металлов на общую сумму примерно в 1 миллиард долларов. Условиями оговорено, что, не дожидаясь поставок, мы можем на полдвину этой суммы взять кредит и начать незамедлительную закупку продовольствия и других необходимых нам товаров. Уже в ближайшие дни в Россию пойдут колонны автопоездов.

— Простите, Юрий Георгиевич, но как белорус не

ТЕЛЕГРАММЫ ДНЯ

● **НЬЮ-ЙОРК.** Первая группа паломников прибыла в Саудовскую Аравию для совершения хаджа и святым местам ислама в Мекке и Медине.

● **ВАШИНГТОН.** Бывший министр сельского хозяйства США Ричард Линг возглавит группу американских экспертов, которая отправится в бывший Советский Союз для содействия налаживанию там производства сельскохозяйственной продукции.

● **ТОКИО.** На предстоящей в июле нынешнего года очередной встрече «семерки» в Мюнхене Япония намерена добиваться со стороны участников совещания поддержки своей позиции в вопросе о «северных территориях».

● **КАИР.** Мощными демонстрациями протеста, прошедшими под антиамериканскими и антиоливскими лозунгами, отреагировали ливийцы на отказ международного сообщества принять последнее предложение Ливии, сделанное в отчаянной попытке добиться отсрочки санкций СБ ООН.

● **МЕХИКО.** Между Соединенными Штатами и Кубой «не может быть нормального диалога», пока Фидель Кастро находится у власти, заявил президент США Дж. Буш.

● **НЬЮ-ЙОРК.** Большое число иммигрантов, прибывших в Израиль за последние годы, позволило командованию армии заменить срочную службу обязательной в военизированной службе. Возраст сокращен на три года — с 54 до 51 года.

(ИТАР—ТАСС).

ЮБИЛЕЙ

Ким — папа и сын

РАДИО «СВОБОДА»

В Пхеньяне съехались тысячи гостей. Президент Китая Ян Шанькунь приехал самостоятельно; группа музыкантов из Австралии — за хорошую оплату в валюте, чтобы с группой танцоров из Чиды участвовать в фестивале дружбы. Прислала Ким Ир Сену подарок и птицефабрика на Кубе, а что именно — корейская пресса не поведала. Видимо, последнюю свою живую курицу, ибо кур в кубинских магазинах нет уже давно. Последний из сталинских могилан северокорейский диктатор достиг зрелого, восьмидесятилетнего возраста.

Иностранцам наблюдателям будет весьма интересно посмотреть, как поведет себя сын Ким Чен Ир. Папа Ким назначил его наследником, передал сыну 80 процентов своей власти. Сын Ким ныне и главнокомандующий и первый зам. папы в ЦК партии. Мнения о сыне диктатора среди иностранных наблюдателей совершенно различны. Правительство Южной Кореи считает, что сын диктатора организовал две акции террора — взрыв в 1983 году, где погибли члены южнокорейского правительства, и взрыв южнокорейского пассажирского самолета в 1987-м.

«НЕМЕЦКАЯ ВОЛНА»

Переход государственной власти к Киму-младшему стал бы первым династическим наследованием в коммунистическом мире. Но все эксперты по Корее считают, что Северная Корея меньше всего может себе позволить такого президента, как Ким Чен Ир, которого западная пресса высмеивает как плейбоя и который не слишком искусен в сложных вопросах государственной дипломатии.

Игорь ОСИНСКИЙ, корр. ИТАР—ТАСС — для «Российской газеты», Берлин.



АО РОССИЙСКАЯ АВТОМОБИЛЬНАЯ БИРЖА

объявляет о продаже неразмещенных акций по номинальной стоимости

Биржа приступила к ежедневным торгам

Открыто 19 новых товарных секций и фондовый отдел

Биржа, становясь универсальной, приглашает к участию в торгах новых акционеров

РОССИЙСКАЯ АВТОМОБИЛЬНАЯ БИРЖА — КРУПНЕЙШИЙ В РОССИИ ОПТОВЫЙ РЫНОК АВТОМОБИЛЕЙ

Круглосуточный биржевой канал — (095)384-41-01

ТРАКТОР - ТРУЖЕНИК
Впервые открыта свободная и прямая продажа тракторов ДТ-75Т и ДТ-75МЛ



ПО ПАВЛОДАРСКИЙ ТРАКТОРНЫЙ ЗАВОД

637027, РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН
Г. ПАВЛОДАР, УЛ. КОСМОНАВТОВ 1
ТЕЛЕФОНЫ: (3182) 77-10-23, 72-27-11, 77-10-24

ПРЕДПРИЯТИЕ РЕАЛИЗУЕТ

1. Трубы асбестоцементные 300 мм
2. Стекло безопасное для остекления сельхозтехники — 50 видов
3. Стеклопакеты двойные клееные — 50 типов
4. Стекло 5 мм теплопоглощающее тонированное, листовое полированное, тонированное полированное
5. Маты теплоизоляционные МТХ-8
6. Стеклоблоки 244x244x98 мм

(095) 204-57-76
207-27-93

Российская Инвестиционная Биржа

предлагает для реализации эффективных проектов в любых сферах деятельности, строительства, реконструкции, перепрофилирования производства, освоения новых видов продукции:

- 50 млн. долларов, предоставленных американской финансовой корпорацией (при участии фирмы «Минимакс»);
- 450 млн. рублей, предоставленных компанией «РИНАКО».

Принимаются предложения с объемом инвестиций свыше 1 млн. рублей или 100 тыс. долларов.

Все проекты заносятся в банк данных для участия в последующих торгах.

Унифицированную форму заявки можно получить на бирже.

Адрес: 117970, Москва, ул. Житная, 14
Факс (095) 238-6934. Телефон 238-55-33
Телекс 111388 Дюкер, 411979 STYK-SU

Кварцевые нагреватели (ТЭНы):

- + высокие качество, надежность, КПД;
- + любые: мощность, габариты, количество;
- + теплоэнергетический расчет, проектирование нагревательных приборов и установок;
- + гарантия и сервисное обслуживание.

Контактные телефоны в Москве:
240-43-00 (9.00 — 17.00)
449-33-19 (19.00 — 22.00)

КОНСОРЦИУМ «УНИВЕРСАЛСТРОЙ» СТРОИМ ЖИЛЬЕ ДЛЯ ВАС!

Хотите иметь новую комфортабельную квартиру в строящемся доме? Вы можете получить ее, заключив договор с консорциумом «Универсалстрой».

Стоимость 1 кв. м жилья 10 тыс. рублей.

400066, г. Волгоград, ул. 13-я Гвардейская, 1-а
Тел. (8442)34-91-86. Факс (8442)34-86-96

Вклад денег в недвижимость сегодня — это Ваша стабильность завтра!

Агентство Айтас 178-0304

НОВОСТИ

Давно пора

Акция «Чистый город» началась вчера в Иркутске. Она посвящена междунаро...

Тупиковая ситуация

По мнению специалистов, если будет осуществлен переход на свободные цены на нефтепродукты...

Максим Исаев

казахский не учит

Пресс-секретарь директора службы внешней разведки России Татьяна Самолова...

щадней, предусмотрена ликвидация всех многолетних раскопок и завалов...

Тупиковая ситуация

раз. Нетрудно прикинуть, по сколько обойдется нашим дорогам такое повышение цен...

Максим Исаев

казахский не учит

Пресс-секретарь директора службы внешней разведки России Татьяна Самолова...

«РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА» уже рассказывала о проблемах, вызванных появлением на центральных улицах Москвы «блуждающих рынков»...

ПРОДОЛЖЕНИЕ ТЕМЫ

Приятные прогулки по Тверской — только по специальному указу?

Синю и продал его уличным торговцам по 3—4 яйца, а те уже на свой страх и риск реализуют его...

причисляющей себя к сонму цивилизованных городов. Нам дали свободу, но приняла мы ее, похоже, по-рабски...

среднестатистических 5—6 случаев ботулизма — 40. Улицы загаживаются, плодятся грызуны (а крысы, как известно, никакие ады практически не берут)...

убийством...). И дело даже не в том, что купцы были откровенно вольные люди, а власть стремилась подчинить своему разумению истину всех и вся...

ТВ

Четверг, 16 апреля. 1 КАНАЛ. 6.00 — «Утро». 8.30 — Программа передач. 9.05 — Концерт фольклорно-этнографического ансамбля Беларуси «Хороши»...

КАНАЛ «РОССИЯ». 8.00 — Вести. 8.25 — Испанский язык. 1.8 год обучения. 8.55 — Досуг. 19.35 — «Дело Сухово-Кобилкина»...

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. В телеканале «2x2». 7.00 — Информационная программа. 8.30 — «Пятый этаж»...

СМЕЛЬЧАКИ НА МАРШРУТЕ

Во Владивостоке стартовал трансконтинентальный супермарафон инвалидов

Ровно в солнечный субботний полдень под гром пушек и фанфары военных маршков, ослепленные цветами и приветствиями...



Кольчова полетела ось, и она зарулила на встречную полосу. Слава Богу, все обошлось. — Жена отделилась легким испугом и ободранными локтями...

РОСТОВСКОЕ ДЕЛО

В Ростовском областном суде под председательством Леонида Акубжанова начался процесс по делу 56-летнего А. Чикатило...

За двенадцать лет следствия в поле зрения милиции и прокуратуры побывало в общей сложности около полумиллиона человек...

Недочеловек предстал перед судом

не избежало и серьезных задержаний, процессуальных нарушений, профессиональных ошибок и даже трагических ошибок...

бокую чашу своего страшного горя. Потом всех пригласили в зал и в напругенной тишине...

судимого отчаянные слова. Вокруг нее захлопотали родственники. Закричала, поблуднев, другая мать...

ПРЕМЬЕРА

Он был, есть и будет

Два года бился Московский театр имени Ермоловой под руководством Владимира Андреева за собственное же помещение и одолел такие вездесущие предприниматели...

Advertisement for 'ЭЛИКОМ' (Elikom) featuring a logo and text: 'elikom ЭЛИКОМ НОВАЯ ТЕХНИКА ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛОВ... ПРЕДЛАГАЕТ ВАМ ОРГТЕХНИКУ и компьютеры по самым низким ценам!'.