

ЕЛЬЦИН И КРАВЧУК ДОГОВОРИЛИСЬ ПРИОСТАНОВИТЬ ДЕЙСТВИЕ УКАЗОВ ПО ЧЕРНОМОРСКОМУ ФЛОТУ

Президенты России и Украины в четверг дважды беседовали по телефону и договорились приостановить действие своих указов по Черноморскому флоту.

УСТАНОВЛЕНЫ ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ТАДЖИКИСТАНОМ

Министр иностранных дел Российской Федерации Андрей Козырев и министр внешних сношений Республики Таджикистан Лаким Каюмов подписали в среду вечером протокол об установлении дипломатических отношений на уровне посольств между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан.

В рамках визита в Таджикистан руководители внешнеполитических ведомств двух стран подписали совместное заявление, в котором выразили глубокую озабоченность ситуацией в Афганистане.

КАК БУДЕМ ТОРГОВАТЬ

По свободным рыночным ценам будут осуществлять поставки продукции в страны Содружества в 1992 году российские предприятия. Об этом говорится в постановлении правительства республики о механизме торгово-экономического сотрудничества России с государствами — участниками СНГ.

«ГОЛУБЫЕ БЕРЕТА» РОССИИ ОТПРАВИЛИСЬ В ЮГОСЛАВИЮ

Точно по графику — в 18.30 — всплыл «зеленый», и сформированный на станции Рыбное по Грязному первый из шести воинских эшелонов российского батальона для контингента войск ООН в Югославию тронулся в путь.

НОВЫЙ ВИТОК РОСТА ЦЕН

Резкий рост цен на колхозных рынках России в январе, связанный с началом общей либерализации ценообразования, сделал в марте новый виток.

В САМАРЕ СЕЛЯНЕ ОТКАЗЫВАЮТСЯ ОТ МИНЕРАЛЬНЫХ УДОБРЕНИЙ

До начала весеннего сева еще почти месяц, но уже сегодня можно сказать: хорошего урожая маиса, колхозы и совхозы не получат. Не имея средств, они отказываются приобретать минеральные удобрения и средства защиты растений.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Съезда народных депутатов Российской Федерации

О признании полномочий народных депутатов Российской Федерации

Съезд народных депутатов Российской Федерации, рассмотрев представление Мандатной комиссии, в соответствии со статьей 106 Конституции (Основного Закона) РСФСР постановляет:

Комментарий

УБЕРЕЧЬ БЫ НАШЕГО ПРЕЗИДЕНТА ОТ ЕГО «КОМАНДЫ»

Похоже, что VI Съезд подходит к своей кульминационной точке. Значительная часть депутатов склоняется к тому, чтобы лишить Президента дополнительных полномочий, предоставленных ему предыдущим Съездом.

К вопросу о возможном референдуме по Конституции
власти, закончил выступление плохо скрытой угрозой распустить, после референдума, депутатский корпус, если он не склонится перед исполнительной властью.

Прократура России следует передать под контроль Президента. Все это, по мнению М. Полторанина, означает «сильную президентскую власть и сильную демократию, защищаемую этой президентской властью».

Ельцин и Кравчук договорились приостановить действие указов по Черноморскому флоту. Президент России и Украины в четверг дважды беседовали по телефону и договорились приостановить действие своих указов по Черноморскому флоту.

В своем стремлении к президентской республике слово «опозиция» употребляется только в негативном смысле. Между тем оппозиция, и уж тем более оппозиция парламентская, нигде в цивилизованных странах словом ругательным, дискредитирующим не является.

В своем стремлении к президентской республике слово «опозиция» употребляется только в негативном смысле. Между тем оппозиция, и уж тем более оппозиция парламентская, нигде в цивилизованных странах словом ругательным, дискредитирующим не является.

Владимир Кузнецовский, политический обозреватель.

РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА

Издание Верховного Совета Российской Федерации

ПЯТНИЦА, 10 апреля 1992 г.

Выходит с ноября 1990 г. № 83 (419)

Цена 1 рубль.

VI СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ РАСПРИ ОТЛОЖИМ ДО ЛУЧШИХ ВРЕМЕН



Парламентские обозреватели «Российской газеты» Ольга БУРКАЛЕВА и Роберт МИНАСОВ передают из Большого Кремлевского дворца

(Дневное и вечернее заседания 8 апреля)

В рамках обсуждения доклада Президента свои политические платформы представили почти все фракции и ряд представителей различных политических течений.

От фракции «Свободная Россия» слово было предоставлено депутату Виталию Витебскому. Спокойно, без эмоциональных всплесков он предложил Съезду свою концепцию выхода из тупика.

Распространенное заявление фракции «Свободная Россия» и депутатов-членов Демократической партии достойно уважения и внимания уже потому, что призывает отложить до лучших времен политические разногласия.

Председатель Верховного Совета Российской Федерации Р. И. ХАСБУЛАТОВ. Москва, Кремль, 6 апреля 1992 года № 2676-1

Логически вытекающие выводы: правительство — в отставку, лишит Президента дополнительных полномочий, уже на этом Съезде утвердит кандидатуру премьер-министра, сформирует правительство народного доверия.

Сменивший его на трибуне председатель ФНПР Игорь Ключков был более миролюбивым, хотя тоже критиковал правительство за отсутствие четкой социальной политики.

От фракции «Радикальные демократы» выступил Петр Филиппов. Он выразил уверенность, что предлагаемое Тулеевым новое правительство народного доверия необходимо будет идти тем же реформаторским путем.

Кстати, работающий ныне в США послом России Владимир Лукин заявил под аплодисменты: «Есть люди, привыкшие взрывать поезда».

Фракция «Смена. Новая политика» также распространила заявление «О социальном-экономическом положении в Российской Федерации».

На вечернем заседании Николай Травкин, ушедший, как он заявил, из большой политики, чтобы руководствоваться здравым смыслом в качестве главы местной администрации, отметил, что нельзя в переходный период делать резкие движения типа отставки правительства, перераспределения власти.

Он предложил рядом с Гайдаром предоставить место заместителю Председателя Верховного Совета Владимиру Шумейко.

Михаил Челноков, не выдвигая конкретных конструктивных идей, предложил немедленно отправить в отставку руководство Москвы, лишить Президента дополнительных полномочий, поставить вопрос о доверии правительству России.

Первый заместитель Председателя Верховного Совета Сергей Филатов сказал, что в сложный период перехода к рыночной экономике необходимо гражданское согласие.

В конце вечернего заседания Съезд одобрил и принял постановление «О содействии и об обеспечении прав человека в Приднестровье».

(Утреннее заседание 9 апреля)

Прозвучавшие на утреннем заседании выступления объединили одно — боль за бедственное положение народа, выносящего на своих

плечах всю тяжесть проводимой реформы и по сути эту реформу оплачивающего. Депутат Юрий Сидоренко напомнил Президенту его же слова, сказанные в недалеком прошлом в адрес союзного правительства Рыжкова — Павлова.

Не нужно быть большим специалистом, чтобы понять, что на практике все было сделано так, как не надо было.

Прозвучавшие на утреннем заседании выступления объединили одно — боль за бедственное положение народа, выносящего на своих плечах всю тяжесть проводимой реформы.

нических коек. Катастрофически падает рождаемость — покаазатель жизнеспособности общества.

Рухнется храм духа по образу и подобию Храма Христа Спасителя, и этот храм, как и тот, разрушенный, по мнению выступающего, не восстановится.

Критика проводимой реформы, критика правительства и Президента прозвучала из уст выступивших представителей аграрников, промышленников, народов Севера и других.

Выступивший заместитель Председателя Верховного Совета Юрий Воронин напомнил, что за последние полтора года правительство менялось три раза.

глубинных процессах, которые идут в обществе, Воронин подчеркнул, что стремление к рынку довело правительство до того, что оно практически не управляет ситуацией.

Вспыхнул «зеленый», и сформированный на станции Рыбное по Грязному первый из шести воинских эшелонов российского батальона для контингента войск ООН в Югославию тронулся в путь.

Необходима корректировка реформ, и цель ее — остановить снижение жизненного уровня народа.

Вспыхнул «зеленый», и сформированный на станции Рыбное по Грязному первый из шести воинских эшелонов российского батальона для контингента войск ООН в Югославию тронулся в путь.



Фото Владимира Сорокина.

Правительство дрейфует. На горизонте замаячил премьер

Главный вопрос этих съездских дней — уйдет ли правительство Гайдара в отставку? — думаю, был решен еще до Съезда. Оснований для такого утверждения по меньшей мере два. Во-первых, опрос депутатов, прибывших на Съезд, 47,7 процента опрошенных высказались за серьезную корректировку курса, 33,8 процента вообще считают, что нужно срочно менять экономическую политику, и только 15,2 процента выступают за сохранение кабинета реформ.

Естественно, что такая расстановка сил не была секретом. И в докладе Президента, и в содокладах уже были заложены крупные отступления от жесткой линии кабинета как в кредитно-налоговой, так и в социальной политике. По мнению экспертов ЦЭМИ, этого довольно, чтобы распрощаться с 24 миллиардами долларов, обещанными МВФ. Невпопулярными окажутся основные условия, на которых фонд соглашался выделить деньги. А просто так, на прокорм, кредитов он не дает.

Но если уйдет главный козырь кабинета, тогда что остается? Чем оправдать курс на всеобщее благоденствие через всеобщее обнищание? Деваться некуда, придется подчиниться и пустить в свои ряды «чужих» — практиков, которые, как ука-

зывается в докладе Президента, должны обладать опытом управления нашим далеким от рынка производством. Согласитесь, это будет уже все что угодно, но не то, что принято называть «правительством Гайдара».

Более того, начинает трещать и вся схема, основанная на постулате: правительство — это команда единомышленников, которые понимают друг друга с полуслова и которым не хватает только авторитета Президента, чтобы проводить согласованную политику в жизнь. Теперь в кабинете появятся явно равноправные силы, и возникнет потребность в механизме их балансировки, выработки компромиссов. Иными словами, потребность в премьере.

Недостатка в кандидатурах на первый взгляд нет. В кулуарах Съезда называют имена Волкогова, Попова, Собчака, Скокова... По мнению аналитиков, из звучащих имен только Владимир Шумейко обладает высокой степенью вероятности, да и то для вхождения в правительство, но не на пост премьера.

Сейчас возможны два варианта формирования кабинета. Первый, традиционный — когда называется премьер, а уж он собирает остальную команду. И второй — когда внешне сохра-

няется нынешняя схема с Президентом — председателем, но правительство фактически ложится в дрейф и начинает формировать свои структуры с лидерами-министрами во главе.

Первый вариант нас неизбежно приводит к появлению очередного кабинета единомышленников, который будет объективно отражать политические и экономические интересы части общества. А значит, и его решения будут оставаться в стороне от остальных слоев отторгаемых или игнорируемых. Как «внизу», так и в парламенте, являясь сказкой. Опять возникнет конфронтация, на преследование которой сил у сегодняшнего государства просто нет.

Второй путь — внешне более сложный и долгий — на самом деле короче. Расколовшее общество требует таких органов управления, в которых были бы представлены интересы широких слоев. Только в этом случае могут возникнуть реальные механизмы управленческой ответственности — вопрос номер один. Тогда не придется вадим числом признаваться, что либерализация цен — это не осознанные действия нынешнего кабинета, а вынужденное продолжение политики предыдущего.

Вероятно, на осознание этой сегодняшней реальности, а тем более на подбор людей, способных в ней эффективно действовать, требуется какое-то время. И только на следующем этапе вырисовывается фигура премьер, который мог бы такой командой управлять.

Впрочем, это всего лишь прогнозы, которые в наше неустойчивое время очень редко сбываются.

Виталий КОВАЛЕНКО.

Собственники будут. Но какие?

С крылатыми выражениями в последнее время стало весьма туго. Возможно, оттого, что строятся они все же на показном ли, реальном ли, но оптимизме, а с ним дела обстоят так же, как и с бездефицитным бюджетом. Тем не менее приватизация поведло. Президент в своем докладе провозгласил: нам нужны не сотни миллионов, а миллионы собственников. Подтоживая таким образом нескончаемые и непримиримые споры. Главным приватизатору России Анатолию Чубайсу ничего не оставалось сделать, как в своем выступлении взять под козырек и пообещать, что в России появятся сотни миллионов реальных собственников.

Права, он воздержался от уточнения сроков и верно сделал, потому что это было бы верхом оппортунизма. Поскольку по его же словам, приватизация не приобрела необратимого характера. Даже показательные аукционы в Нижнем Новгороде, устроенные в канун Съезда, не дали ему оснований для обратных утверждений. 40 с лишним миллионов, поступивших в казну Нижнего, не произвели нужного впечатления на Съезде. Поскольку есть и другие цифры, говорящие о том, что львиная доля приватизируемых объектов стала собственностью коллективов, которые прежде работали на аренде с правом выкупа. А население, как ожидается, не кинулось на торги, расхватывая имущество за наличные. Потому что с последним более чем напряженно. Главный банкир России в первый же день Съезда об этом сообщил достаточно красноречиво. В этом и был, похоже, главный просчет разработчиков программы, которую запустили в действие в канун нового года, минуя обсуждение в Верховном Совете России.

Надо отметить, что даже несправимые радикалы, нахваленные теорией непорочного рынка, эволюционируют прямо на глазах, практически возвращаясь к тому, против чего они так яростно боролись еще при принятии закона о приватизации прошлым летом.

Но прежние промахи умело превращаются в достоинство. Особенно откровенно это прозвучало в проекте Госпрограммы приватизации на 1992 год, недавно представленной в парламент. Она еще шире раздвинула рамки льгот трудовым коллективам.

При этом непременно подчеркивается, что таких приоритетов трудящимся не предоставлял никто в мире. Так ведь нигде в мире так долго людям ничего и не принадлежало, как у нас. Надо просто отдать причитающееся. Скорее всего, так и будет. Парламент пойдет на это, потому что деваться некуда. Покупать не на что. Вспомнить и о Пяшичевой — ее полной безвозмездной раздачей собственности трудовым коллективам. Вспомнили же на Съезде о приватизационных счетах.

Права, трудно представить, что население будет делать с этими бумагами, поскольку рынка ценных бумаг нет, нет и доступной для понимания людей системы, позволяющей без лишней волокиты и хлопот приобрести акции приватизируемых предприятий. И то, что вся эта инфраструктура появится к концу года вместе со счетами, не более чем очередная утопия и миф, как и повальное вовлечение сотен тысяч граждан в игру с ценными бумагами. Скорее всего, их сдадут обратно государству.

Так что реальная приватизация, скорее всего, будет зависеть от того, какой режим благоприятствования предоставят трудящимся. В конечном итоге есть только два вида собственности: моя и не моя. Первая появляется лишь тогда, когда в кармане не менее 51 процента акций, а значит, и реальная возможность влиять на управление производством.

А дальнейших же шагах власти можно предположить по выступлению заместителя Председателя ВС России Владимира Шумейко. Приватизация крупных предприятий не станет обязательной и форсированной. Да и в проекте Госпрограммы правительства ставится одна задача — преобразование госпредприятий в акционерные общества с изменением их статуса, чтобы они стали субъектом рынка. При этом часть акций на льготных условиях уступят коллективам. Остальные отойдут государству. С широкой распродажей акций пока повременят.

В этом позиции правительства и парламента сходятся. Споры возникнут по деталям и механизмам реализации. Но именно он не всегды и подвожил. В идеях же и намерениях у нас никогда недостатка не было.

Владимир СЛУЖАКОВ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Верховного Совета Российской Федерации
О мерах по обеспечению поставок продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности

Учитывая исключительно важное значение районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в экономике Российской Федерации и в целях повышения устойчивости обеспечения этих регионов материально-техническими ресурсами и товарами народного потребления Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

1. С учетом действовавших в течение последних двух лет хозяйственных связей считать обязательными для предприятий и организаций поставщиков заключенные договоры с потребителями, расположенными в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, на уровне не ниже 1991 года.

2. В том же обязательном порядке заключаются договоры между предприятиями, организациями — поставщиками и потребителями, расположенными в указанных районах, если в 1991 году поставки продукции (товаров) осуществлялись в соответствии с договорами, основанными на государственном заказе.

3. Считать недопустимым для предприятий и организаций поставщиков предъявлять условия бартерного обмена при заключении договоров на поставку продукции (товаров) потребителям, расположенным в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

4. При размещении заказов на поставку продукции (товаров) для государственных республиканских нужд исходить из того, что объем поставок продукции (товаров) предприятиями, организациями — поставщиками потребителям, расположенным в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, должен быть не ниже уровня 1991 года.

5. Распространить положения пунктов 1 и 2 настоящего Постановления на предприятия и организации, поставляющие тару и другие средства упаковки, а также материалы для их производства предприятиями и организациями — поставщиками продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности.

6. Установить, что цена продукции (товаров), реализуемой потребителям, расположенным в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не может превышать средний уровень цен для данного вида продукции (товаров), реализуемой этим поставщиком другим потребителям.

7. Установить, что при укрупнении предприятий и организаций поставщиков от заключения договоров на поставку продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, а также договоров, заключение которых предусмотрено пунктами 2 и 3 настоящего Постановления, с этих поставщиков взимается штраф в размере до трехкратной стоимости продукции (товаров) и тары или иных средств упаковки, подлежащих поставке.

8. В целях повышения заинтересованности предприятий и организаций поставщиков в выполнении поставок продукции (товаров) в соответствии с условиями договоров, связанных с поставками продукции (товаров) и завозом народнохозяйственных грузов в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, а получателям — 50 процентов стоимости тарифа на перевозку грузов в эти районы за счет республиканского бюджета Российской Федерации.

9. Установить для предприятий розничной и оптовой торговли, материально-технического обеспечения льготный порядок кредитования

досрочного завоза товаров. Министерству финансов Российской Федерации предусматривать на эти цели необходимые субвенции при формировании республиканского бюджета Российской Федерации.

10. Установить, что поставка продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности производится предприятиями и организациями поставщиками в полном объеме в соответствии с заключенными договорами независимо от уровня выполнения ими производственных планов.

11. При нарушении поставщиками обязательств по договору (товаров), заключаемому в соответствии с требованиями пунктов 1—3 настоящего Постановления, потребитель вправе приобрести у других поставщиков необходимые материалы, сырье и комплектующие изделия по предлагаемым ценам с возмещением дополнительных расходов за счет предприятий и организаций поставщиков, не выполнивших договорные обязательства.

12. Установить, что за недопоставку продукции (товаров) по договорам, заключенным в соответствии с требованиями пунктов 2—3 настоящего Постановления, предприятия и организации поставщики уплачивают потребителям неустойку в размере 50 процентов стоимости недопоставленной продукции (товаров), которая высчитывается нарастающим итогом с учетом недопоставленного количества продукции (товаров) в предыдущие периоды поставки до фактического исполнения договора.

13. Установить, что продукция (товары), недопоставленная в обусловленные договором сроки потребителям, расположенным в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в связи с пропуском сроков навигации, может быть завезена заинтересованным потребителям в эти районы авиационным или другими видами транспорта с возмещением этих расходов предприятиями и организациями, не обеспечившими договорные поставки.

14. Министерству торговли и материальных ресурсов Российской Федерации, его оптово-посредническим фирмам, республиканским в составе Российской Федерации и территориальным органам краев, областей, автономных образований осуществлять контроль за поставкой продукции (товаров) предприятиями и организациями поставщиками и завозом грузов в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, получать от предприятий и организаций поставщиков необходимые для этого данные, включая данные об объемах выпуска и поставках продукции (товаров) в указанные районы и другие информационные материалы, а указанным предприятиям и организациям представлять эти материалы.

15. Советам Министров республик в составе Российской Федерации, органам исполнительной власти краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга оказывать всемерное содействие в решении вопросов, связанных с поставками продукции (товаров) и завозом народнохозяйственных грузов в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности.

16. Советам Министров республик в составе Российской Федерации, органам исполнительной власти краев, областей, автономных образований, осуществляющих свою деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, обеспечить оперативный контроль за поставками продукции (товаров) в указанные районы.

11. Государственному комитету Российской Федерации по статистике по представлению Министерства торговли и материальных ресурсов Российской Федерации установить статистическую отчетность по вопросам поставок продукции (товаров) для обеспечения народного потребления в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности и завоза грузов в эти районы железнодорожным, морским и речным транспортом.

12. Правительству Российской Федерации:

в месячный срок утвердить порядок организации поставок и перевозки продукции (товаров) для обеспечения народного хозяйства и населения районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей и перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей (по условиям поставки и завоза грузов в эти районы); рассмотреть особые условия поставки продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности; рассмотреть состояние запасов материально-технических ресурсов и товаров народного потребления в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имея в виду довести их до объемов не ниже нормативов из расчета межгосударственного периода и страховых запасов в пунктах Арктики, Заполярья и иных районах с ограниченными сроками навигации, для всех других — в обязательном порядке, обеспечивающих ритмичную работу предприятий и жизнедеятельность населения этих районов, а также необходимый резерв на случай чрезвычайных ситуаций;

предусмотреть в 1992 году выделение Министерству торговли и материальных ресурсов Российской Федерации по его представлению для Камчатской, Магаданской, Сахалинской, Якутской коммерческо-посреднических компаний (фирм) одного млрд. рублей из бюджета Российской Федерации для пополнения собственных оборотных средств, ранее изъятых у них в государственный бюджет;

разработать и утвердить порядок экономического стимулирования деятельности руководителей предприятий и организаций поставщиков, оптово-посреднических фирм, коммерческо-посреднических компаний (фирм) за полное и своевременное обеспечение в соответствии с условиями договоров поставок продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, а также работников министерств, ведомств и других организаций, активно способствовавших выполнению этой важной государственной задачи;

установить персональную ответственность за обеспечение поставок продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности одного из руководителей Правительства Российской Федерации.

13. Контроль за исполнением настоящего Постановления возложить на Комиссию Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации по вопросам социального и экономического развития республик в составе Российской Федерации, автономных областей, автономных округов и малочисленных народов.

14. Постановление вступает в силу с момента его опубликования.

Председатель Верховного Совета Российской Федерации
Р. И. ХАСБУЛТОВ

Москва, Дом Советов
России
4 апреля 1992 года
№ 2661-1

ШАХТЕРЫ ГОВОРЯТ ТВЕРДО: БУДЕМ ПРОВОДИТЬ РЕФОРМЫ

Каждое утро депутатов Съезда у Спасской башни Кремля встречают более сотни человек в шахтерских касках. Это представители Кузбасса, специально прилетевшие в столицу, чтобы выразить поддержку экономической политике Президента и его правительства.

Вчера глава администрации области М. Желтоухов представил Президенту А. Мамыгина, председателю совета рабочих комитетов В. Голюков и другие посланцы Кузбасса провели в Кремле пресс-конференцию. Основная ее цель — выразить свое несогласие с критикой экономической реформы. В своем заявлении шахтеры выражают тревогу за итоги Съезда, который мо-

жет высказать недоверие правительству, а значит, поставит под сомнение курс реформ. Были допущены ошибки, имеются просчеты, но стратегическая цель выбрана правильно.

Отвечая на вопросы журналистов, кемеровцы подчеркнули, что, какими бы ни были исход Съезда и судьба правительства, они будут проводить уже начатые реформы, невзвешенно приговаривая при этом: пусть попробуют их помешать!

Резкой критике были подвергнуты официальные профсоюзы. У ФНПР репутация номинального органа, созданного КПСС, поэтому идет создание общественных независимых организаций.

Шахтеры не считают, что с помощью забастовки и уступчивости правительства они поставили себя в привилегированное положение. По их мнению, повышение зарплат шахтерам — в марте она в Кузбассе составила около 9,5 тысячи рублей — дало возможность улучшить материальное положение людей всего региона за счет дополнительных налогов и других мер в области. С марта в 2 раза повышена зарплата другим категориям.

На многочисленные крайние остроты журналистов кузбассцы отвечали твердо и непреклонно: стояли и будем стоять за поддержку экономической реформы.

Александр ЛИНЬКОВ.

ЖДАТЬ ЛИ ИЗМЕНЕНИЙ

Мнения россиян о Съезде — телефонный блиц-опрос социологической службы «РГ»

Валентина СЕМЕНОВА, доцент, г. Ульяновск: Поддерживаю критику депутатов в отношении Ельцина и его команды. Его доклад носил скорее политический характер, к сожалению, не прозвучало глубокого анализа экономического состояния.

ЕГОРОВ А. М., заведующий

станцией «Скорой помощи», Кронштадт: Вообще политик стареет не замечая, потому что это все вода. То, что я вижу в жизни, и то, что говорят, — совсем разные вещи. Различных решений было и будет еще много, нет смысла обещать во все. Как говорится, надежда умирает

последней, но у меня уже ее надежды разрушились. Надеюсь только на себя.

Людмила НИКОЛАЕВА, безработная, г. Воронеж: Видительно слежу за ходом Съезда, но уже не очень хочется его слушать. То, как депутаты себя ведут, вызывает у меня смех — опять те же

микрофоны, чуть не до драки надежды разрушились. Надеюсь только на себя.

Игорь ГУЛЬЧЕНКО, говоря, еле сводил концы с концами, поэтому я ожидала услышать, что что-то изменится. Правительство поддерживает что-то, а от смены руководства ведь ничего не изменится — придет новые люди, и им придется делать то же самое. Среди депутатов слышу больше разногласия, поэтому трудно сказать, изменит ли что-то этот Съезд.

Подготовка Игоря ГУЛЬЧЕНКО.

Известно, что в республиках Прибалтики могут быть лишены гражданства сотни тысяч граждан, выходцев из России (и такое развитие событий может иметь место и в других бывших союзных республиках). Но все эти граждане в силу буквального толкования ст. 13 ч. 2 считаются состоящими в гражданстве РФ. Привел эту статью: «Лица, родившиеся 30 декабря 1922 года и позднее и утратившие гражданство бывшего СССР, считаются состоящими в гражданстве РФ по рождению, если родились на территории РСФСР или если хотя бы один из родителей на момент рождения ребенка был гражданином СССР и постоянно проживал на территории РСФСР. Под территорией РСФСР в данном случае понимается территория РСФСР по состоянию на дату их рождения». Ст. 18 п. «г» указанного закона может добавить России также миллионы граждан, приобретающих гражданство в порядке регистрации.

Россия обязана защищать интересы своих граждан везде, где нарушаются их права — будь то Молдова, Украина или республики Прибалтики. Этот принципиальный вопрос, видно, не обойти и в ходе работы Съезда народных депутатов.

Безусловно, все затронутые проблемы непосредственно связаны с конституционным правом. Но Съезд с ними сталкивается уже сегодня. Во весь рост эти проблемы встанут при обсуждении проекта Конституции РФ. И здесь, на взгляд комментатора, Съезд ждет сюрприз — наиболее подготовлена к принятию не «русинская», не «соборная» версия Конституции, а «хасбултовская». Она и будет скорее всего принята Съездом, поскольку наиболее готова к этому.

Борис ПУГАЧЕВ, доктор наук, профессор.

ОСОЗНАЕТ ЛИ СЪЕЗД СВОИ КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРАВА

се собою. Возможно, в тех условиях не было другого способа политических действий. Но все нынешние конфликты и ситуации в СНГ своими истоками проследить можно к этому закону.

Минское соглашение от 8 декабря 1991 г. «О создании Содружества независимых государств» углубило государственно-правовую неопределенность уже в отношении «наследия» СССР. Конституция факт прекращения существования СССР, данное соглашение (в равной мере как и алма-атинские соглашения от 21 декабря 1991 г.) обошло ключевой вопрос — о правовых последствиях прекращения деятельности СССР и правопреемственности новых «независимых государств» по отношению к Союзу. Это была принципиальная ошибка автора концепции Геннадия Бурбулеса в решении вопросов о судьбе «союзного наследия». Что конкретно вытекает из всего сказанного для работы VI Съезда народных депутатов России?

Первое. Вопрос о ратификации соглашения об СНГ — это, несомненно, конституционный вопрос, и он должен решаться Съездом народных депутатов. Съезду представлен проект Закона Российской Федерации «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РФ». Принятие этого закона влечет за собой изменение 70 процентов статей действующей Конституции Российской Федерации, в том числе изменение 33 статей в связи с пре-

кращением деятельности СССР. Иначе говоря, вопрос о ратификации соглашения о создании СНГ, поскольку он предусматривает внесение в Конституцию РФ изменений и дополнений, на основании статьи 104 Конституции России является исключительной прерогативой Съезда народных депутатов. Это понимают и руководители страны. Проект закона РФ об изменениях и дополнениях Конституции, подписанный 4 апреля 1992 г. Р. Хасбултовым, прямо относит к исключительной компетенции Съезда народных депутатов вопрос о ратификации и денонсации международных договоров, влекущих изменения и дополнения Конституции РФ. Съезд должен осознать свои конституционные права в данном вопросе.

Второе. Съезд не может обойти стороной и вопрос о правопреемственности в отношении «союзного наследия». Впервые этот вопрос был затронут в решении Совета глав государств — участников СНГ только в отношении

банки СССР. Все другие вопросы о разделе союзного имущества (в том числе и армейского), армии, объектов общественной собственности в государственно-правовом (международно-правовом в рамках СНГ) отношении остаются открытыми. Очевидно, Съезд предстоит определить в этом принципиальный вопрос свою позицию.

Третье. Вопрос о защите российских граждан в странах СНГ (к сожалению, А. Руцкой в своем выступлении на Съезде не дал собственных предложений на этот счет). С прекращением существования СССР произошла и утрата союзного гражданства. Этот принципиальный вопрос вообще был обойден в соглашении о создании СНГ. Постановлением ВС РФ от 23 января 1992 г. в Законе РСФСР «О гражданстве РСФСР» внесены редакционные изменения, связанные с прекращением существования СССР. Этот закон касается десятков миллионов российских граждан, оставшихся за пределами Рос-

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ СРЕЗ СЪЕЗДА

Социологический центр Российской академии управления и Институт комплексных социальных исследований широко распространяли на Съезде экспресс-информацию по результатам опроса народных депутатов.

Итоги опроса показывают, что большинство депутатов поддерживают курс радикальных экономических реформ. Однако треть из них не верит в их успех, а еще треть рассчитывает на него в отдаленной перспективе. Более 80 процентов опрошенных предельно относятся к механизму осуществления реформы и 60 процентов — не согласны с ее социальной ценой. До 50 процентов народных избранников намерены добиваться корректиров-

ки методов осуществления экономической политики, 60 процентов опрошенных депутатов отрицательно относятся к программе приватизации, 97 процентов — имеют претензии к жесткому осуществлению налоговой политики.

Большинство депутатов не приемлет анархичные формы торговли, 69 процентов из числа опрошенных считают Указ Президента о свободной торговле неудачным.

По мнению 25—28 процентов опрошенных депутатов, важнейшие условия предотвращения социального взрыва — индексация доходов населения, предупреждение массовой безработицы и снижение ставки налогов.

5 процентов народных депутатов готовы пойти на введение чрезвычайного положения в России.

Особый интерес вызывает вопрос о новой Конституции России. 60 процентов депутатов отрицательно относятся к рассмотрению на Съезде альтернативных проектов. Два трети опрошенных считают необходимым перенос принятия Конституции на следующий Съезд после ее общероссийского обсуждения. Из одной из фракций не разделяет идею президентской республики, 45 процентов высказались за парламентско-президентскую форму правления.

Александр ЛИНЬКОВ.

(Продолжение. Начало в № 81, 82)

Заседание четвертое

Агафонов В. А. Уменьшение поголовья скота и птицы наряду со снижением его продуктивности привело к спаду производства продукции животноводства, отбросив достигнутые показатели на десятки лет назад. Сегодня на грань разрушения поставлена одна из основных отраслей сельского хозяйства — птицеводство, на создание которой затрачены миллиарды рублей. Это повлекло за собой наиболее серьезные трудности в торговле и снижение потребления населением основных продуктов питания. Этот спад продолжается. Производство мяса и молока сократилось на 20 процентов, продовольствия в целом — на 29 процентов. У меня имеются данные о том, что в среднем годовые запасы продукции животноводства могут оказаться на уровне 70 процентов по сравнению с фактическими показателями 1991 года.

Сложным ожидается и зерновой баланс текущего года, если верить тем расчетам, которые представлены. Я задаю вопрос: знает ли Правительство об этом весьма тревожном сегодняшнем прогнозе? Если оно об этом знает, располагает информацией, то почему бы ему сейчас, в разгар особенно сложного сезона полевых работ, совместно с руководителями республик, краев, областей не рассмотреть срочные меры по финансовой, материальной и иной поддержке отечественного сельского хозяйства? Неужели кто-то все еще собирается кормить свой народ за счет гуманитарной помощи Запада?

Считаю необходимым высказать и некоторые соображения о формах собственности и формах хозяйствования в агропромышленном комплексе. Сразу же хочу сказать, что я и наш комитет — за разнообразие форм собственности на селе, за многообразие форм хозяйствования, за создательные и конструктивные реформы. Им, безусловно, альтернативы нет. Мы должны двигаться вперед. И это заложено в разработанных комитетом законах. И пусть никто не пытается представить нас в другом свете. И как известно, в сегодняшних условиях получаются разные формы собственности на селе: и государственная, и коллективная, и частная. И каждая из них может быть наиболее эффективна в конкретных природных, экономических, социальных, демографических условиях и при десятилетиях складывавшихся традициях нашего населения.

Следовательно, важнейшим фактором эффективного функционирования сельского хозяйства и наших реформ является создание адекватных форм собственности и соответствующих им структур управления. Поэтому все, что разумно, все, что может работать на повышение производства, естественно, следует сохранить. У нас есть много высокоэффективных, механизированных, специализированных хозяйств, показатели которых не уступают показателям хозяйств высокоразвитых в сельскохозяйственном отношении стран Запада и Америки. Так почему же, спрашивается, надо их сегодня под корень рушить? Кто и с какой целью подбрасывает идею в указы Президента и постановления Правительства?

В то же время я заявляю ответственно с этой трибуны: мы за то, чтобы происходил добрый и прогрессивный процесс реформирования колхозов и совхозов, чтобы рационально использовать мировой опыт фермерства, который складывался десятилетиями, но не допускать при этом его слепого копирования, отчуждения, далеких от реальности решений.

Что же надо сделать? Оценивая ход реформ и фактическое положение в АПК России, депутаты-аграрники требуют от Правительства разработки и принятия на 1992—1995 годы государственной программы проведения аграрной реформы в Российской Федерации с рассмотрением ее на Верховном Совете, в которой следовало бы предусмотреть следующие.

Первое. С учетом завершения первого этапа аграрной реформы и создания фонда перераспределения земель необходимо изменить коррективы в ход реформы, в формы и методы ее проведения, предусматривающие оптимальное соотношение крупного, среднего и мелкого землепользования с закреплением земель в собственности и пользование сельскохозяйственными производителями на основе выдачи государственных правовых актов независимо от форм

ведения сельского хозяйства. Не допускать насильственных и кампанейских методов реорганизации хозяйств. В конце концов предоставить право самим крестьянам, работникам агропромышленного комплекса свободно и беспристрастно выбирать организационно-правовую форму хозяйствования.

Мы, депутаты-аграрники, поддерживаем первые шаги нашего вице-президента Александра Владимировича Ручкова по тем направлениям, которые определяются по дальнейшему аграрной и земельной реформам.

Второе. В условиях продолжительной кризиса серьезное беспокойство вызывает факт сокращения посевных площадей, поголовья скота, особенно продуктивного маточного. Это свидетельствует о потере экономических стимулов у производителей сельскохозяйственной продукции. Нужно тщательно взвесить эту ситуацию, устранить ценовые, налоговые, кредитные перекосы, отрицательно влияющие на развитие сельскохозяйственного производства. Обеспечить прогрессивную финансовую поддержку за счет государственных дотаций, увеличения производства сельскохозяйственной продукции в сравнении с достигнутым в прошлые годы уровнем.

Третье. Вернуться к неукоснительному выполнению решений второго (внеочередного) Съезда народных депутатов Российской Федерации, законодательных актов, связанных с возрождением российского села.

В подтверждение этого тезиса и с аналогичными требованиями выступили депутаты всех уровней регионов Сибири. Об этом же говорится в многочисленных заявлениях, резолюциях, письмах и телеграммах, которые ежедневно поступают в Верховный Совет, и к этому, я считаю, нам нельзя не прислушаться. Необходимо стабилизировать цены на продукцию агропромышленного комплекса и предоставлять ему средства производства в первую очередь в сельхозмашиностроении, топливно-энергетическом комплексе, перерабатывающих отраслях. Следует предусмотреть в бюджете на 1992 год средства для компенсации селу дорожника топлива и других энергоснабжителей. Мы считаем, что надо освободить от налогообложения инвестиции, которые направляются в агропромышленный комплекс.

Мы также считаем сегодня необходимым отменить налог на добавленную стоимость и торговую наценку на продукцию животноводства. Мы думаем, что пора Правительству определить в государственном бюджете ту необходимую финансовую поддержку фермерству, а также всей социально-культурной сфере сельского жителя, которая определена в решении второго (внеочередного) Съезда народных депутатов. И я не буду перечислять эти направления.

И последнее. В целях обеспечения крестьянских хозяйств и всего аграрного сектора системами машин для производства и переработки сельскохозяйственной продукции комитет полтора года назад внес в правительственные структуры предложения о развитии сельскохозяйственного машиностроения, однако до сих пор реакции на этот доклад нет.

Надеюсь, что наши предложения, высказанные на этом Съезде, будут поддержаны народными депутатами, и это, безусловно, обяжет Кабинет министров более ответственно и профессионально относиться к проведению экономической реформы на селе. Спасибо за внимание. (Аплодисменты)

Председательствовавший и. о. Спасский. Следующий вопрос — о социальной защите населения, в том числе работников бюджетных организаций — заместитель Председателя Правительства Шохин Александр Николаевич. Пожалею, Александр Николаевич, Вам слово!

Шохин А. Н. Уважаемый Съезд! Относительно споконный фон реформ, о котором сегодня утром говорил Президент, отнюдь не означает их беспрепятственности и бесконфликтности. Среди основных социальных проблем экономической реформы ключевыми, конечно, являются инфляция и безработица. Нам постоянно приходится балансировать между Сциллой инфляции и Харидом безработицы. Быстрее и решительнее преодолеть инфляцию (отключение печатного станка) чревато кратчайшим безработицей, а стремление не допустить резкого сокращения занятости требует дополнительных кредитных и финансовых инъекций в народное хозяйство. Тем не менее это не значит, что мы работаем без рывка и без ветрил.

Хочу сказать о критериях, которыми мы стараемся ру-

ководствоваться в своей социальной политике.

Первый и, может быть, самый важный из них — это усиление целевого характера социальной поддержки населения, стремление в первую очередь оказать поддержку наиболее нуждающимся группам населения. Отсюда ориентация на показатели прожиточного минимума, который позволяет, на наш взгляд, выделить беднейшие слои населения и обосновать соответствующие меры по их социальной защите.

Отмечу, что старый показатель, который разрабатывался 15—20 лет назад и включал около 300 товаров, в том числе и меховые изделия, не характеризует реальный уровень потребления беднейших слоев населения, тем более в условиях глубокого экономического кризиса.

Достаточно сказать, что, по некоторым оценкам, ниже этой границы находится в настоящее время свыше 90 процентов населения. Правительством был предложен вариант прожиточного минимума, который в части продуктового набора вовсе не является «тюремной пайкой», как это иногда приходится слышать в последнее время. Во всем случае, он вполне сопоставим со среднеуровневыми показателями потребления по продовольствию (я хочу подчеркнуть — со среднеуровневыми показателями потребления за прошлый год, а по ряду товаров, например по хлебу, картофелю, даже превосходит этот уровень). Отмечу, что прожиточный минимум рассчитываем, используя все основные методики, известные мировой практике. В частности, это нормативный метод формирования потребности потребительской корзины и ее оценка по рыночным ценам. Это статистический метод — оценка реальной структуры и уровня потребления 20—25 процентов беднейших слоев населения. Наконец, это так называемый «медианный» метод, когда уровень бедности, когда уровень устанавливается на уровне половины среднего дохода. По всем этим показателям мы получаем примерно равные оценки. Западные эксперты считают, что наш показатель минимального бюджета завышен, и здесь мы с ними не соглашались.

Хочу сказать, что между Правительством и Верховным Советом отсутствуют различия в оценке реального минимума прожиточного минимума. Достаточно сказать, что Верховный Совет на прошлой неделе ввел минимальную пенсию на уровне 800 рублей, что полностью совпадает с нашими последними оценками прожиточного минимума, который по официальным ценам января-февраля составляет 811 рублей. Таким образом, этот минимум «правильный» было бы называть минимальным социально-приемлемым бюджетом.

Хочу затронуть один вопрос, который волнует многих депутатов и наше население, — о реализации закона об индексации доходов. Сейчас сплошь и рядом приходится слышать в адрес Правительства требования выполнения закона об индексации. Но я считаю, что эти требования и критика звучат из уст людей, которые не вполне точно интерпретируют этот закон.

Напомню, что статья 1 этого закона гласит: «Индексация может сочетаться, а в некоторых случаях и заменяться иными методами государственного регулирования доходов населения: пересмотр уровня оплаты труда, размеров пенсий, социальных пособий...» и так далее. В соответствии с этим пунктом Правительство и действует, предприняв целую серию упреждающих мер по социальной защите, которые позволили частично компенсировать рост цен. Если судить по официальным данным (подчеркну, по данным Госкомстата), то к настоящему времени около 60 процентов роста цен пенсионерам компенсировано. А для работников бюджетных отраслей уровень этой компенсации составил примерно 50 процентов.

В то же время мы не отказываемся от корректирующей индексации по итогам каждого квартала. Но принятие дополнительных мер по окончательной индексации доходов возможно, как вы знаете, в соответствии с законом лишь в конце апреля, по получении официальных статистических данных.

Я хотел бы сказать, что эти меры будут осуществлены, конечно, с учетом того повышения пенсий и зарплат в бюджетных отраслях, которое предусматривается на второй квартал. Хотел бы сказать, что по существу мы отстаем лишь от одного пункта закона об индексации: мы не используем регрессионную шкалу индексации заработной платы работников бюджетной сферы. Мы считаем, что это нарушило бы сложившееся соотношение в уровнях оплаты труда между отдельными работниками бюджетной сферы в зависимости от квалификации и окончательного подбора бы стимулирование труда в этой сфере, которая и сейчас не является очень эффективной. Так что хотя закон и мало приспособлен к ситуации высокого и динамичного роста цен, есть все основания считать, что Правительство делает все возможное, чтобы на практике его реализовать.

Поскольку в повестку дня включен вопрос не просто о социальных гарантиях, но о социальных гарантиях сферы, которая бы специально останавливалась на вопросах оплаты труда в этой сфере нашей экономики.

Политика по поддержанию жизненного уровня работников бюджетной сферы базировалась в прошедшие месяцы на принципах периодических пересмотров уровней заработной платы. Как вы помните, Указом Президента от 15 ноября «О повышении заработной платы работников бюджетных организаций и учреждений» были повышены с 1 декабря 1991 года на 90 процентов размеры действовавших в то время ставок и окладов. Работникам образования ставки были повышены в 2,8 раза. Вы, конечно, помните, что позднее, в феврале и марте, и работникам других отраслей бюджетной сферы, сначала работников здравоохранения, а затем всем остальным, был установлен зарплате, который к тому времени не было введено механизма кратности, мы повысили на 45 процентов заработную плату, «подтянув» их к работникам образования.

Несмотря на этот рост заработной платы, рост цен, как вы знаете, был более высоким и, по официальным данным, составил за первые два месяца этого года 480 процентов. Именно поэтому Правительство Российской Федерации, исходя из реально складывающихся диспропорций между стоимостью жизни и оплатой труда, подготовило ряд предложений, о которых вы сегодня услышали из доклада Президента Ельцина. Как вы знаете, намечается установить во втором квартале 1992 года (поэтому минимальный размер ставок и окладов в бюджетном, и подчеркну это особо, в бюджетном секторе нашей экономики на уровне 900 рублей в месяц.

Одновременно, принимая во внимание средний уровень, среднюю динамику заработной платы в промышленности, предлагается увеличить действующие ставки и оклады работников бюджетных организаций и учреждений в 1,8 раза. Это несколько отличается от тех цифр, о которых Правительство говорило месяц назад, но я еще раз подчеркну, что каждый раз мы оперируем цифрами, исходя из данных Государственного комитета Российской Федерации по статистике, который, как известно, подотчетен не Правительству, а Верховному Совету.

Повышение ставок и окладов предлагается дифференцировать в территориальном разрезе. Мы уже давно, по крайней, с 70-х годов, не использовали этот механизм, но сейчас все больше и больше причин к тому, чтобы вернуться к этому механизму. В частности, мы хотели бы задним числом, даже с 1 апреля, ввести эти ставки и оклады в тех регионах страны, где существуют наиболее острые, чрезвычайные диспропорции в оплате труда. Думаю, все вы понимаете, что это области с концентрацией добывающих отраслей, прежде всего угольной, лесной, нефтедобывающей.

Именно поэтому мы предлагаем, что в таких регионах, как Коми Республика, Республика Карелия, Архангельская, Кемеровская, Тюменская, Мурманская и Ростовская области, нам придется повышать заработную плату в бюджетных отраслях уже сейчас.

Тем не менее мы считаем, что разрыв в сроках введения новых ставок и окладов должны быть минимальными, и уже с 1 мая во всех остальных северных и восточных районах и на Урале мы предполагаем повысить ставки окладов в бюджетных отраслях и завершить этот процесс до 1 июня.

Я хотел бы подчеркнуть специально, что предлагаемое повышение заработной платы в бюджетных отраслях полностью соответствует требованиям Указа № 1 Президента России от 11 июля 1991 года, в соответствии с которым ставки и оклады работников образования должны устанавливаться применительно к средней заработной плате в промышленности. Мы полагаем, что этот подход сейчас можно распространить на всю бюджетную сферу при том, правда, понимая — это я хочу вывести на ваше обозрение, чтобы не было обвинений в увлках в адрес Правительства, — что на нынешнем этапе экономической реформы при нынешнем состоянии экономики, да и вообще руководствуясь здравым экономическим смыслом, мы не можем сравнивать заработную плату в бюджетных отраслях, будь то образование, здравоохранение или культура, ставки и оклады в этих отраслях к средней заработной плате в промышленности следует вы-

честь доплаты и надбавки за тяжелые и вредные условия труда, надбавки за работу на подземных работах, в литейно-кузнечных цехах, в химических и иных подобных производствах. Дело в том, что те работники бюджетных отраслей, которые реально работают в тяжелых условиях труда с повышенной интенсивностью, должны иметь возможность получать эти надбавки реально, самостоятельно, а не на том лишь основании, что у нас еще есть большая сфера применения тяжелого и вредного труда в промышленности.

В дальнейшем мы собираемся ежеквартально повышать ставки и оклады работников предприятий и организаций, находящихся на бюджетном финансировании. Я хотел бы отметить, что намечаемое повышение заработной платы в бюджетных отраслях — это, наверное, даже чуть больше, чем может себе позволить бюджет, и поэтому, а также потому, что дефицит наличности в предстоящем квартале тоже обещает быть немалым, думаю, что разумно воздержаться и мы не станем свидетелями быстрого истощения и более высоких требований, и предпринимателя, и в поддержке прежде всего тех, кто действительно нуждается в помощи. На том Правительством стояло, стоит и будет стоять. Спасибо. Извините за нарушение Регламента.

Председательствовавший и. о. Шохин. Пожалею, первый микрофон.

Шинкаревич В. И., Загорьевский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Нам стало известно, что МИД только что получил по телефаксу протокол совещания четырех министров по Приднестровью. Просим Вас огласить этот протокол.

Председательствовавший и. о. Шохин. Очень не терпится? Подождите. Все мое время.

Пожалею, Михаил Павлович Захаров, председатель Комиссии Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации по социальной политике.

Захаров М. Л., Железнодорожный территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые народные депутаты, уважаемый Президент! Уважаемые Президиум! Проблема «социальной политики» в этот трудный период жизни нашего общества является, по существу, центральной. Давайте честно скажем, какую социальную политику мы сейчас обсуждаем — Правительству, Президенту или парламенту? Я призываю всех понять простую вещь: говоря о положении наших соотечественников, мы должны сейчас четко представлять себе, что у нас совместная социальная политика, что за состоянием дел мы отвечаем все в равной степени и что «никогда» не нужно делить ответственность за то, что у нас плохо и что хорошо. Это первая позиция, которую мы все должны хорошо понимать.

Второй тезис, о котором мне хочется сказать и по которому, кстати говоря, разные позиции у парламента и, по-моему, у Президента — о единой функции, и у Правительством, и у Верховным Советом оно функционирует, с другой стороны. Это конечная цель, то, к чему мы стремимся. Мы всегда считали в парламенте и у себя в комиссии, что конечная цель — не рынок, не переход к рыночным отношениям. Конечная цель — сделать жизнь народа лучше, сначала чуть-чуть, а потом значительно. Мне кажется, что эту концепцию разделяют и парламент, и Президент. Правительственная концепция, по-моему, несколько иная. Сейчас позиция Правительства такова, что нужно стремиться к достижению определенных результатов от перехода к рыночным отношениям любыми средствами.

Вот эти две разные позиции и определяют методы, которые мы с вами должны избирать. Если конечная цель у нас — переход к рынку, то когда мы должны получать любые методы, и средства, которые обеспечивают достижение этой цели. Если наша цель все-таки улучшение положения соотечественников, то мы должны выбирать методы, считаться с тем, к чему они приводят. Главное разногласие между парламентом и, наверное (я еще раз это подчеркиваю), Президентом и Правительством заключается в конечной цели.

Теперь по существу. Возьмем всю программу, которую мы с вами разрабатывали вместе с Правительством, со всеми президентскими структурами. Давайте открыто скажем о самом слабом месте этой программы. Конечно, это социальная сфера, социальная политика. Значит, нам надо сегодня договориться о следующем: мы должны серьезно поработать над тем, что нам следует сделать в социальной сфере и социальная политика.

Чтобы не занимать много времени (я думаю, все прекрасно понимают, в каком положении мы оказались), мне хотелось бы сказать, каковы главные упущения в деятельности Правительства и, наверное, в известной сте-

пени, Президента и парламента в этой сфере. Я их буду просто перечислять.

Первое. Мне кажется, что у Правительства (в меньшей степени, конечно, у парламента и, думаю, у Президента) — безосновательный оптимизм в отношении того, в каком положении мы находимся. Думаю, что это лучше всего продемонстрировал Президент в своем докладе. Положение наше значительно сложнее, чем изложено в докладе Бориса Николаевича Ельцина.

Второе. Это касается не только социальной сферы, а вообще всей деятельности Правительства. Я имею в виду отсутствие элементарной дисциплины. Вынужден доложить вам, что многие решения Верховного Совета касаются социальной сферы (но еще раз подчеркиваю, это касается не только социальной сферы), практически игнорируются, то есть, другими словами, Правительством не выполняются. Я вам могу привести конкретный пример, но думаю, что дело не в примерах, а в том, что опыт, пример Правительства приводит вообще к дестабилизации всей системы исполнения в нашей стране.

Вот Александр Николаевич Шохин тут упомянул проблему изменения финансирования социального обеспечения, финансирования пенсионного обеспечения. Видите, какой легкий подход. А что же происходит на самом деле? На самом деле происходит невыполнение Правительством прямых указаний, предписаний закона. Приведу пример.

Сейчас долг Правительства Пенсионному фонду, за счет которого выплачиваются пенсии, составляет около 4 млрд. рублей. Это, другими словами, двухмесячный объем пенсионных выплат. Правительство должно открывать кредит на выплату пенсий, которая производится за счет бюджета, за 20 дней до начала срока выплаты. Сегодня у нас 7 апреля. На апрель, май, июнь никакие средства не перечисляются. Вот это является страшным бичом всей нашей системы. Еще раз подчеркиваю, что Правительство безответственно относится к выполнению решений Верховного Совета, — настоятельно Съезда и больше того — к руководителю Правительства, к указам Президента.

Третье. Хотя здесь и говориться о том, что мы должны бережно относиться к избирательному членству, но я приведу пример. Действительно, порождение многих категорий наших соотечественников тяжелое. Возьмем пенсионеров. Мы им даем дотации, компенсационные выплаты всем одинаково. Но разве мы не можем среди этих людей выделить тех, кто работает (в таких более 20 процентов от общего числа пенсионеров), и отказаться от выдачи компенсаций этим категориям граждан? Разве мы не можем провести черту между генералом, пенсия которого около 3000 рублей, и тем, кто получает пенсию всего 342 рубля? Разве мы не можем выделить среди всех инвалидов тех, кто является полными инвалидами, и тех, кто частично утратил трудоспособность? Разве мы не можем выделить семьи, где двое, трое детей, а не один ребенок? То есть выделить обеспеченные семьи и те семьи, которые действительно остро нуждаются. В социальной политике нам надо в большей степени использовать метод избирательного оказания помощи.

Следующий недостаток (опять подчеркиваю, что это касается не только социальной политики), конечно, недостаток опыта. И более того, нежелание считаться с опытом и профессионализмом других, сведущих людей.

Все дело в том, что профессионализм не измеряется только количеством дипломов профессора, доктора наук и так далее. Нам нужен более глубокий профессионализм, чтобы вообще не допускать того, что мы допускаем в социальной сфере.

И наконец, пожалуй, последнее, но очень важное. Дело в том, что вообще в управлении народным хозяйством и социальной сферой образовалась какая-то чехарда. Вы посмотрите — некоторые министерства и ведомства все время реорганизуются. А что такое реорганизация? Реорганизация — это минимум три-четыре месяца они не работают до изменения своего правового положения, а потом опять три-четыре месяца вхождения в новые функции и так далее. И все начинается сначала. Это касается министерств и ведомств как социальной, так и несочальной сферы.

У меня просьба к руководителю Правительства Борису Николаевичу Ельцину прекратить бесчисленные реорганизации. Это наносит колоссальный вред органам управления, исполнительным

власти. Что надо сейчас делать? Я не буду перечислять, что сделано в период между двумя съездами. Но вот что надо безотлагательно сделать в области социальной сферы, социальной политики. Думаю, мы можем здесь выделить следующие узловые моменты.

Первое — это завершить пенсионную реформу. Я прошу проинформировать тех народных депутатов, которые, может быть, не в курсе, какие решения принял Верховный Совет, кстати говоря, по согласованию с Президентом. Решено значительно увеличить минимальный уровень пенсии. Решено также переопределить все прошлые заработки и ликвидировать уравнительную пенсионную систему, которую мы создали временно, примерно на полгода, досрочно ввести в действие пенсионный закон и так далее. Это первое, что мы должны завершить начинающейся с мая текущего года.

Можно сказать, что данная проблема разрешена, если, конечно, гапопирующая инфляция, которой не надо опасаться (она уже наступила), не собьет все, что мы с вами решили.

Второе. Надо принять соответствующее решение. Думаю, это должен быть разумный, взвешенный, хорошо отрегулированный закон о пособиях на детей, пособиях, адресованных семьям. Без этого нормальные семьи выжить просто не могут. Нельзя больше рассчитывать на то, что все должно ориентироваться на решения Президента, или Правительства, или, допустим, Хабсбургата. Семья должна знать, на какую помощь она может рассчитывать от государства в воспитании и материальном обеспечении своих детей.

Следующий вопрос, на который мы должны обратить особое внимание, — это проблема защиты безработных. Перед нами большая угроза. И здесь я вам должен сказать, что к стыду и Правительству, и к нашему, Верховный Совет принял решение обратиться с ходатайством в Конституционный суд об отмене одного из указов Президента.

Я очень доволен сообщением о том (об этом сказал Борис Николаевич в своем докладе), что принято решение возродить самостоятельную систему защиты наших соотечественников от безработицы — создать Государственный комитет по занятости.

Следующее, что нам надо безотлагательно решать в сфере социальной политики, — это оживить наше трудовое законодательство и до конца этого года разработать и принять новый Кодекс законов о труде. Это проблема номер один. Трудовое законодательство должно быть рассчитано на многоукладность экономики. Оно должно учитывать интересы как трудящихся, так и предпринимателей, и вообще всего общества.

И наконец, есть много других проблем, которые мы намерены представить на рассмотрение Верховного Совета в ближайшее время, — это реформа государственного социального страхования (данной сфере должно уделять государство), реформа всей системы обеспечения за счет средств по государственному социальному страхованию и управление этой системой.

На повестке дня подготовка хорошего, опять же взвешенного, законопроекта о тех социальных услугах, которые общество в обязательном порядке должно оказывать нетрудоспособным гражданам, — всем тем, кто нуждается.

И в заключение я скажу следующее. Речь идет не об изменении той политики вообще, не об отказе от достижения благородной цели улучшить жизнь наших соотечественников, речь идет действительно о смене акцентов. Об этом говорил Егор Тимурович Гайдар, и с ним вполне согласен. Но главное направление при смене акцентов — больше думать о тех, кто прожил трудную жизнь и живет не менее трудную жизнью сейчас. Спасибо.

Председательствовавший и. о. Шохин. Уважаемые депутаты, уважаемые депутаты! Уважаемые Президиум! Уважаемые Президиум! Проблема «социальной политики» в этот трудный период жизни нашего общества является, по существу, центральной. Давайте честно скажем, какую социальную политику мы сейчас обсуждаем — Правительству, Президенту или парламенту? Я призываю всех понять простую вещь: говоря о положении наших соотечественников, мы должны сейчас четко представлять себе, что у нас совместная социальная политика, что за состоянием дел мы отвечаем все в равной степени и что «никогда» не нужно делить ответственность за то, что у нас плохо и что хорошо. Это первая позиция, которую мы все должны хорошо понимать.

Второй тезис, о котором мне хочется сказать и по которому, кстати говоря, разные позиции у парламента и, по-моему, у Президента — о единой функции, и у Правительством, и у Верховным Советом оно функционирует, с другой стороны. Это конечная цель, то, к чему мы стремимся. Мы всегда считали в парламенте и у себя в комиссии, что конечная цель — не рынок, не переход к рыночным отношениям. Конечная цель — сделать жизнь народа лучше, сначала чуть-чуть, а потом значительно. Мне кажется, что эту концепцию разделяют и парламент, и Президент. Правительственная концепция, по-моему, несколько иная. Сейчас позиция Правительства такова, что нужно стремиться к достижению определенных результатов от перехода к рыночным отношениям любыми средствами.

Вот эти две разные позиции и определяют методы, которые мы с вами должны избирать. Если конечная цель у нас — переход к рынку, то когда мы должны получать любые методы, и средства, которые обеспечивают достижение этой цели. Если наша цель все-таки улучшение положения соотечественников, то мы должны выбирать методы, считаться с тем, к чему они приводят. Главное разногласие между парламентом и, наверное (я еще раз это подчеркиваю), Президентом и Правительством заключается в конечной цели.

Теперь по существу. Возьмем всю программу, которую мы с вами разрабатывали вместе с Правительством, со всеми президентскими структурами. Давайте открыто скажем о самом слабом месте этой программы. Конечно, это социальная сфера, социальная политика. Значит, нам надо сегодня договориться о следующем: мы должны серьезно поработать над тем, что нам следует сделать в социальной сфере и социальная политика.

Чтобы не занимать много времени (я думаю, все прекрасно понимают, в каком положении мы оказались), мне хотелось бы сказать, каковы главные упущения в деятельности Правительства и, наверное, в известной сте-

пени, Президента и парламента в этой сфере. Я их буду просто перечислять.

Первое. Мне кажется, что у Правительства (в меньшей степени, конечно, у парламента и, думаю, у Президента) — безосновательный оптимизм в отношении того, в каком положении мы находимся. Думаю, что это лучше всего продемонстрировал Президент в своем докладе. Положение наше значительно сложнее, чем изложено в докладе Бориса Николаевича Ельцина.

Второе. Это касается не только социальной сферы, а вообще всей деятельности Правительства. Я имею в виду отсутствие элементарной дисциплины. Вынужден доложить вам, что многие решения Верховного Совета касаются социальной сферы (но еще раз подчеркиваю, это касается не только социальной сферы), практически игнорируются, то есть, другими словами, Правительством не выполняются. Я вам могу привести конкретный пример, но думаю, что дело не в примерах, а в том, что опыт, пример Правительства приводит вообще к дестабилизации всей системы исполнения в нашей стране.

Вот Александр Николаевич Шохин тут упомянул проблему изменения финансирования социального обеспечения, финансирования пенсионного обеспечения. Видите, какой легкий подход. А что же происходит на самом деле? На самом деле происходит невыполнение Правительством прямых указаний, предписаний закона. Приведу пример.

Сейчас долг Правительства Пенсионному фонду, за счет которого выплачиваются пенсии, составляет около 4 млрд. рублей. Это, другими словами, двухмесячный объем пенсионных выплат. Правительство должно открывать кредит на выплату пенсий, которая производится за счет бюджета, за 20 дней до начала срока выплаты. Сегодня у нас 7 апреля. На апрель, май, июнь никакие средства не перечисляются. Вот это является страшным бичом всей нашей системы. Еще раз подчеркиваю, что Правительство безответственно относится к выполнению решений Верховного Совета, — настоятельно Съезда и больше того — к руководителю Правительства, к указам Президента.

Третье. Хотя здесь и говориться о том, что мы должны бережно относиться к избирательному членству, но я приведу пример. Действительно, порождение многих категорий наших соотечественников тяжелое. Возьмем пенсионеров. Мы им даем дотации, компенсационные выплаты всем одинаково. Но разве мы не можем среди этих людей выделить тех, кто работает (в таких более 20 процентов от общего числа пенсионеров), и отказаться от выдачи компенсаций этим категориям граждан? Разве мы не можем провести черту между генералом, пенсия которого около 3000 рублей, и тем, кто получает пенсию всего 342 рубля? Разве мы не можем выделить среди всех инвалидов тех, кто является полными инвалидами, и тех, кто частично утратил трудоспособность? Разве мы не можем выделить семьи, где двое, трое детей, а не один ребенок? То есть выделить обеспеченные семьи и те семьи, которые действительно остро нуждаются. В социальной политике нам надо в большей степени использовать метод избирательного оказания помощи.

Следующий недостаток (опять подчеркиваю, что это касается не только социальной политики), конечно, недостаток опыта. И более того, нежелание считаться с опытом и профессионализмом других, сведущих людей.

Все дело в том, что профессионализм не измеряется только количеством дипломов профессора, доктора наук и так далее. Нам нужен более глубокий профессионализм, чтобы вообще не допускать того, что мы допускаем в социальной сфере.

И наконец, пожалуй, последнее, но очень важное. Дело в том, что вообще в управлении народным хозяйством и социальной сферой образовалась какая-то чехарда. Вы посмотрите — некоторые министерства и ведомства все время реорганизуются. А что такое реорганизация? Реорганизация — это минимум три-четыре месяца они не работают до изменения своего правового положения, а потом опять три-четыре месяца вхождения в новые функции и так далее. И все начинается сначала. Это касается министерств и ведомств как социальной, так и несочальной сферы.

У меня просьба к руководителю Правительства Борису Николаевичу Ельцину прекратить бесчисленные реорганизации. Это наносит колоссальный вред органам управления, исполнительным

власти. Что надо сейчас делать? Я не буду перечислять, что сделано в период между двумя съездами. Но вот что надо безотлагательно сделать в области социальной сферы, социальной политики. Думаю, мы можем здесь выделить следующие узловые моменты.

Первое — это завершить пенсионную реформу. Я прошу проинформировать тех народных депутатов, которые, может быть, не в курсе, какие решения принял Верховный Совет, кстати говоря, по согласованию с Президентом. Решено значительно увеличить минимальный уровень пенсии. Решено также переопределить все прошлые заработки и ликвидировать уравнительную пенсионную систему, которую мы создали временно, примерно на полгода, досрочно ввести в действие пенсионный закон и так далее. Это первое, что мы должны завершить начинающейся с мая текущего года.

Можно сказать, что данная проблема разрешена, если, конечно, гапопирующая инфляция, которой не надо опасаться (она уже наступила), не собьет все, что мы с вами решили.

Второе. Надо принять соответствующее решение. Думаю, это должен быть разумный, взвешенный, хорошо отрегулированный закон о пособиях на детей, пособиях, адресованных семьям. Без этого нормальные семьи выжить просто не могут. Нельзя больше рассчитывать на то, что все должно ориентироваться на решения Президента, или Правительства, или, допустим, Хабсбургата. Семья должна знать, на какую помощь она может рассчитывать от государства в воспитании и материальном обеспечении своих детей.

Следующий вопрос, на который мы должны обратить особое внимание, — это проблема защиты безработных. Перед нами большая угроза. И здесь я вам должен сказать, что к стыду и Правительству, и к нашему, Верховный Совет принял решение обратиться с ходатайством в Конституционный суд об отмене одного из указов Президента.

Я очень доволен сообщением о том (об этом сказал Борис Николаевич в своем докладе), что принято решение возродить самостоятельную систему защиты наших соотечественников от безработицы — создать Государственный комитет по занятости.

Следующее, что нам надо безотлагательно решать в сфере социальной политики, — это оживить наше трудовое законодательство и до конца этого года разработать и принять новый Кодекс законов о труде. Это проблема номер один. Трудовое законодательство должно быть рассчитано на многоукладность экономики. Оно должно учитывать интересы как трудящихся, так и предпринимателей, и вообще всего общества.

И наконец, есть много других проблем, которые мы намерены представить на рассмотрение Верховного Совета в ближайшее время, — это реформа государственного социального страхования (данной сфере должно уделять государство), реформа всей системы обеспечения за счет средств по государственному социальному страхованию и управление этой системой.

На повестке дня подготовка хорошего, опять же взвешенного, законопроекта о тех социальных услугах, которые общество в обязательном порядке должно оказывать нетрудоспособным гражданам, — всем тем, кто нуждается.

И в заключение я скажу следующее. Речь идет не об изменении той политики вообще, не об отказе от достижения благородной цели улучшить жизнь наших соотечественников, речь идет действительно о смене акцентов. Об этом говорил Егор Тимурович Гайдар, и с ним вполне согласен. Но главное направление при смене акцентов — больше думать о тех, кто прожил трудную жизнь и живет не менее трудную жизнью сейчас. Спасибо.

Председательствовавший и. о. Шохин. Уважаемые депутаты, уважаемые депутаты! Уважаемые Президиум! Уважаемые Президиум! Проблема «социальной политики» в этот трудный период жизни нашего общества является, по существу, центральной. Давайте честно скажем, какую социальную политику мы сейчас обсуждаем — Правительству, Президенту или парламенту? Я призываю всех понять простую вещь: говоря о положении наших соотечественников, мы должны сейчас четко представлять себе, что у нас совместная социальная политика, что за состоянием дел мы отвечаем все в равной степени и что «никогда» не нужно делить ответственность за то, что у нас плохо и что хорошо. Это первая позиция, которую мы все должны хорошо понимать.

Второй тезис, о котором мне хочется сказать и по которому, кстати говоря, разные позиции у парламента и, по-моему, у Президента — о единой функции, и у Правительством, и у Верховным Советом оно функционирует, с другой стороны. Это конечная цель, то, к чему мы стремимся. Мы всегда считали в парламенте и у себя в комиссии, что конечная цель — не рынок, не переход к рыночным отношениям. Конечная цель — сделать жизнь народа лучше, сначала чуть-чуть, а потом значительно. Мне кажется, что эту концепцию разделяют и парламент, и Президент. Правительственная концепция, по-моему, несколько иная. Сейчас позиция Правительства такова, что нужно стремиться к достижению определенных результатов от перехода к рыночным отношениям любыми средствами.

Вот эти две разные позиции и определяют методы, которые мы с вами должны избирать. Если конечная цель у нас — переход к рынку, то когда мы должны получать любые методы, и средства, которые обеспечивают достижение этой цели. Если наша цель все-таки улучшение положения соотечественников, то мы должны выбирать методы, считаться с тем, к чему они приводят. Главное разногласие между парламентом и, наверное (я еще раз это подчеркиваю), Президентом и Правительством заключается в конечной цели.

Теперь по существу. Возьмем всю программу, которую мы с вами разрабатывали вместе с Правительством, со всеми президентскими структурами. Давайте открыто скажем о самом слабом месте этой программы. Конечно, это социальная сфера, социальная политика. Значит, нам надо сегодня договориться о следующем: мы должны серьезно поработать над тем, что нам следует сделать в социальной сфере и социальная политика.

Чтобы не занимать много времени (я думаю, все прекрасно понимают, в каком положении мы оказались), мне хотелось бы сказать, каковы главные упущения в деятельности Правительства и, наверное, в известной сте-

пени, Президента и парламента в этой сфере. Я их буду просто перечислять.

Первое. Мне кажется, что у Правительства (в меньшей степени, конечно, у парламента и, думаю, у Президента) — безосновательный оптимизм в отношении того, в каком положении мы находимся. Думаю, что это лучше всего продемонстрировал Президент в своем докладе. Положение наше значительно сложнее, чем изложено в докладе Бориса Николаевича Ельцина.

Второе. Это касается не только социальной сферы, а вообще всей деятельности Правительства. Я имею в виду отсутствие элементарной дисциплины. Вынужден доложить вам, что многие решения Верховного Совета касаются социальной сферы (но еще раз подчеркиваю, это касается не только социальной сферы), практически игнорируются, то есть, другими словами, Правительством не выполняются. Я вам могу привести конкретный пример, но думаю, что дело не в примерах, а в том, что опыт, пример Правительства приводит вообще к дестабилизации всей системы исполнения в нашей стране.

Вот Александр Николаевич Шохин тут упомянул проблему изменения финансирования социального обеспечения, финансирования пенсионного обеспечения. Видите, какой легкий подход. А что же происходит на самом деле? На самом деле происходит невыполнение Правительством прямых указаний, предписаний закона. Приведу пример.

Сейчас долг Правительства Пенсионному фонду, за счет которого выплачиваются пенсии, составляет около 4 млрд. рублей. Это, другими словами, двухмесячный объем пенсионных выплат. Правительство должно открывать кредит на выплату пенсий, которая производится за счет бюджета, за 20 дней до начала срока выплаты. Сегодня у нас 7 апреля. На апрель, май, июнь никакие средства не перечисляются. Вот это является страшным бичом всей нашей системы. Еще раз подчеркиваю, что Правительство безответственно относится к выполнению решений Верховного Совета, — настоятельно Съезда и больше того — к руководителю Правительства, к указам Президента.

Третье. Хотя здесь и говориться о том, что мы должны бережно относиться к избирательному членству, но я приведу пример. Действительно, порождение многих категорий наших соотечественников тяжелое. Возьмем пенсионеров. Мы им даем дотации, компенсационные выплаты всем одинаково. Но разве мы не можем среди этих людей выделить тех, кто работает (в таких более 20 процентов от общего числа пенсионеров), и отказаться от выдачи компенсаций этим категориям граждан? Разве мы не можем провести черту между генералом, пенсия которого около 3000 рублей, и тем, кто получает пенсию всего 342 рубля? Разве мы не можем выделить среди всех инвалидов тех, кто является полными инвалидами, и тех, кто частично утратил трудоспособность? Разве мы не можем выделить семьи, где двое, трое детей, а не один ребенок? То есть выделить обеспеченные семьи и те семьи, которые действительно остро нуждаются. В социальной политике нам надо в большей степени использовать метод избирательного оказания помощи.

Следующий недостаток (опять подчеркиваю, что это касается не только социальной политики), конечно, недостаток опыта. И более того, нежелание считаться с опытом и профессионализмом других, сведущих людей.

Все дело в том, что профессионализм не измеряется только количеством дипломов профессора, доктора наук и так далее. Нам нужен более глубокий профессионализм, чтобы вообще не допускать того, что мы допускаем в социальной сфере.

И наконец, пожалуй, последнее, но очень важное. Дело в том, что вообще в управлении народным хозяйством и социальной сферой образовалась какая-то чехарда. Вы посмотрите — некоторые министерства и ведомства все время реорганизуются. А что такое реорганизация? Реорганизация — это минимум три-четыре месяца они не работают до изменения своего правового положения, а потом опять три-четыре месяца вхождения в новые функции и так далее. И все начинается сначала. Это касается министерств и ведомств как социальной, так и несочальной сферы.

У меня просьба к руководителю Правительства Борису Николаевичу Ельцину прекратить бесчисленные реорганизации. Это наносит колоссальный вред органам управления, исполнительным

власти. Что надо сейчас делать? Я не буду перечислять, что сделано в период между двумя съездами. Но вот что надо безотлагательно сделать в области социальной сферы, социальной политики. Думаю, мы можем здесь выделить следующие узловые моменты.

Первое — это завершить пенсионную реформу. Я прошу проинформировать тех народных депутатов, которые, может быть, не в курсе, какие решения принял Верховный Совет, кстати говоря, по согласованию с Президентом. Решено значительно увеличить минимальный уровень пенсии. Решено также переопределить все прошлые заработки и ликвидировать уравнительную пенсионную систему, которую мы создали временно, примерно на полгода, досрочно ввести в действие пенсионный закон и так далее. Это первое, что мы должны завершить начинающейся с мая текущего года.

Можно сказать, что данная проблема разрешена, если, конечно, гапопирующая инфляция, которой не надо опасаться (она уже наступила), не собьет все, что мы с вами решили.

Второе. Надо принять соответствующее решение. Думаю, это должен быть разумный, взвешенный, хорошо отрегулированный закон о пособиях на детей, пособиях, адресованных семьям. Без этого нормальные семьи выжить просто не могут. Нельзя больше рассчитывать на то, что все должно ориентироваться на решения Президента, или Правительства, или, допустим, Хабсбургата. Семья должна знать, на какую помощь она может рассчитывать от государства в воспитании и материальном обеспечении своих детей.

Следующий вопрос, на который мы должны обратить особое внимание, — это проблема защиты безработных. Перед нами большая угроза. И здесь я вам должен сказать, что к стыду и Правительству, и к нашему, Верховный Совет принял решение обратиться с ходатайством в Конституционный суд об

VI СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Продолжение. Начало на 3-й стр.)

Съезду. К сожалению, ситуация, сложившаяся в высшей школе, типична для всей сферы науки и образования. Если охарактеризовать положение в двух словах, то следует сказать, что наука и образование гибнут. Речь идет о безвозвратной утрате России своего интеллектуально-го потенциала.

Понятно, что в условиях развала экономики, при отсутствии у Правительства осмысленной и рациональной политики в социальной сфере трудно обеспечить какое-то сносное существование науки и образования. Однако, анализируя действия Правительства, можно прийти к выводу о том, что оно не только не предприняло мер по поддержке сферы науки и образования, но только не использовало каких-то образцов свои хоть и небольшие возможности, но, напротив, предпринимало акции, направленные на развал этой сферы, осуществляло саботаж ранее принятых решений.

Всем известно, какое политическое звучание в мире приобрел Указ № 1 Президента о первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР, определяющий сферу образования как приоритетную.

Уважаемый Борис Николаевич! Сообщая Вам ранее, информирую Съезд и вновь информирую Вас о том, что практическое выполнение Указа сорвано по подавляющему большинству позиций. До сегодняшнего дня в Правительстве предпринимались попытки дезавуировать Указ в части, касающейся заработной платы работников образования. И поэтому мы сегодня было очень приятно услышать от Вас, а затем от вице-премьера Александра Николаевича Шохина также именно о том, что принципы оплаты труда работников сферы образования, заложенные в Указе № 1, то есть оплаты исходя из средней заработной платы в промышленности, будут распространяться на всю социальную сферу; и на науку, и на здравоохранение, и на культуру.

Однако должен заметить, что названное повышение заработной платы в 1,8 раза для работников социальной сферы не доведет заработной платы работников образования до уровня, определяемого Указом № 1. Не ясно, вернее, не совсем ясно, о какой «очищенной» средней заработной плате здесь говорил Александр Николаевич. Поскольку средняя заработная плата есть, он существует объективно по статистике, и какие-то манипуляции с ним производить не следует.

В Указе об организации Российской академии наук были заложены предпосылки по поддержке фундаментальной науки. Более того, в декабре 1991 года Верховный Совет принял постановление о финансировании науки на уровне 1991 года. Однако средства, выделенные на науку и образование в первом квартале и планируемые на второй, таковы, что поставили эту сферу на грань катастрофы. В связи с тем, что нечем оплачивать аренду помещений, электроэнергию, воду, в трудном положении находится не только вузы и школы. Уже закрываются академические и отраслевые научно-исследовательские институты. Прекратились вложения средств в обновление экспериментальной базы. Принят массовый характер выход опытных производств из состава НИИ и опытно-конструкторских организаций ради коммерческой выгоды. Не погашается задолженность управленческих союзных министерств научным организациям за работы, выполненные в прошлом году. Практически прекратился обмен учеными с зарубежными странами. Имеет место и нарастание внешней и внутренней утраты «мозгов». Во многих регионах республики проходит сейчас забастовка или наблюдается предзабастовочное состояние работников народного образования.

Вот выдержка из одной телеграммы, которую сотрясали в Верховный Совет: «В очередной раз работники народного образования отброшены за черту бедности. В случае невыполнения Правительством России Указа № 1 поддерживаем всероссийскую забастовку. Волгодонск Ростовской области».

В критическом состоянии находятся дошкольные учреждения — детские сады и ясли. Вот выдержка из телеграммы работников научно-исследовательского центра технологических лазеров: «Уже несколько дней не принимают детей в детские сады, и родители вынуждены брать их с собой на работу. Все это обстоятельство ставит наших сотрудников в безвыходное положение. Ситуация катастрофическая. Просим помочь». Такой же смысл но более широкий и аргументированный заложен в обращении работников школ и детских учреждений всей зоны БАМа.

Наше серьезное отставание в технологии и экономике сегодня во многом связано в том числе и с недооценкой научных исследований и новаций в области электроники и компьютерной техники в

60-е годы. То, что происходит с наукой и образованием сейчас, обрекает наше государство в будущем на положение полукolonиальной страны, сырьевой придатка развитых государств, поставщика дешевой рабочей силы. Опыт показывает, что наука и техника, являясь мощным инструментом динамики развития экономики и общества, одновременно наиболее подвержены разрушительному влиянию конъюнктурных и непродуманных решений. История развития генетики, кибернетики и ряда других направлений науки свидетельствует, что однажды утраченный приоритет в дальнейшем восстановить практически невозможно.

Уважаемый Борис Николаевич! И Вы, и Геннадий Эдуардович Бурбулис неоднократно в своих выступлениях заявляли о поддержке сферы науки и образования. Но ваши обещания повисли в воздухе. Ни одно из обещаний, данных, например, на состоявшихся в феврале парламентских слушаниях по проблемам науки и образования, не выполнено. Более двух месяцев в глубинах Правительства бродят проекты указов о неотложных мерах по сохранению научно-технического потенциала России, о мерах по сохранению системы высшего образования, о мероприятиях в связи с образованием международных фондов для фундаментальной науки в России, подготовленные соответствующими ведомствами. В этих проектах предложены разнообразные конкретные организационные механизмы поддержания сферы науки и высшей школы. О части этих мероприятий Вы сказали сегодня в докладе, часть была сообщена вице-премьером Шохным. Естественный вопрос: если у Правительства не хватает финансовых средств на поддержку науки и образования, то почему тормозятся другие предлагаемые механизмы, в частности механизм влияния на заинтересованных предпринимателей в осуществлении вложений в науку и образование?

Есть и второй вопрос: не будут ли высказанные сегодня Вами, Борис Николаевич, обещания по поддержке науки и образования в очередной раз «заблужденными чиновниками» Правительства. Ведь уже на основе давно имеющихся в Правительстве предложений к сегодняшнему дню могли бы быть подготовлены документы, о которых говорили, а не очередные обещания.

Важной на сегодняшний день является и задача формирования оптимальной структуры управления государственным сектором образования, и особенно высшей школы. При наличии комитета по высшей школе, Главка по образованию, десятков министерств и ведомств создано еще одно, я бы сказал, мини-министерство — Главкадр — непосредственно при Правительстве. Не слишком ли много управителей?

Развал в сфере образования, на наш взгляд, связан и с недостатками в кадровой политике. Наш комитет неоднократно обращал внимание руководителей Правительства на неудовлетворительную деятельность министерства образования Дмитрия Эдуарда Дмитриевича, одного из самых неадекватных на сегодняшний день лиц.

Можно было бы привести многочисленные факты нарушения исполнения бюджета министерства, выявленные комиссией Верховного Совета. Факты, мягко говоря, благосклонного взаимодействия с коммерческими структурами, чрезмерной личной активности в преобразовании Академии педагогических наук и другие.

Я дам только одну статистику. За время с июля 1990 года министр Дниров побывал трижды в США, дважды в Англии, кроме того, в ФРГ, Норвегии, Нидерландах, Бельгии. Общая продолжительность зарубежных командировок составила более 70 дней. За то же время куда же съездили в командировки министр в России? На десять дней — в Сочи, на пять дней — в Краснодарский край и на три дня — на станцию Раменское Московской области. На этом все. Спрашивается, как близок министр к той сфере, которой он управляет? Что он, например, знает о нуждах и состоянии школ в Сибири, Поволжье, Нечерноземной полосе и других регионах страны? Я бы попросил обратить внимание на управление Министерством образования.

Подводя итоги, хотел бы выразить надежду, что в соответствии с Вашими заявлениями Правительство пересмотрит свою программу в отношении социальной сферы и, в частности, в отношении сферы науки, образования. Будут реализованы планируемые мероприятия, найдены принципы и механизмы проведения в жизнь принятых решений. Спасибо за внимание.

Председатель с т в у о щ и й. Спасибо. Уважаемые депутаты, я хотел бы напомнить, как мы планировали. После того как выступил Президент, Председатель Прави-

тельства, и ответил на вопросы, выступили докладчики, содокладчики, мы начнем, видимо, завтра обсуждение всех этих вопросов и отведем на это столько времени, сколько потребует Съезд.

Но здесь возникает следующий вопрос: некоторые депутаты хотят задавать вопросы министрам, докладчикам. Смотрите сами, правильно это или нет. Если хотите, пожалуйста, выразите мнение по поводу. Но, открывено говоря, вряд ли это целесообразно. Лучше бы нам завтра весь день посвятить обсуждению тех вопросов, которые мы с вами сегодня уже выслушали. Коль скоро поступило такое предложение, ставлю его на голосование. Прошу голосовать. Хотите ли вы вновь начать задавать вопросы докладчикам?

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 525
Проголосовало «за» 423
Проголосовало «против» 310
Воздержался 29
Всего проголосовало 762
Не голосовало 3
Решение не принято. И правильно, что не принято. Теперь давайте решим следующий вопрос. Когда записываться: сегодня или завтра утром? Сегодня?

Ставлю на голосование? Хорошо. Тогда мы бы сэкономили время. По этому вопросу? Пожалуйста, первый микрофон.

Братищев И. М., Октябрьский территориальный избирательный округ, Ростовская область.

Уважаемый Руслан Иманович! Это, по-моему, proceduralный вопрос, поэтому большинство депутатов здесь приняло решение — задавать вопросы. Но неясно от этого — буквально одна секунда. Я думаю, это и к уважаемому Борису Николаевичу. Мы внимательно прослушали доклад и выступления содокладчиков и оппонентов содокладчиков, у меня возникло мнение, думаю, что было бы неплохо внести в Правительство Агафонова Валентина Алексеевича Исприданова Владимира Олеговича, Захарова Михаила Львовича и Шорина Владимира Павловича. Понимаете, у них были наиболее глубокие выступления из всех тех, что мы выслушали. Спасибо.

Председатель с т в у о щ и й. Все-таки Правительство — это не римский форум и, наверное, не таким образом вводятся члены Правительства. Давайте не будем так открыто давить на Президента. Результаты обсуждения покажут и Президенту, и Правительству, в каком направлении надо осуществлять изменения.

«Теперь, уважаемые депутаты, я прошу включить... Еще вопрос? Пожалуйста, второй микрофон».

Маков В. В., Кировский территориальный избирательный округ, Свердловская область.
По порядку ведения. Уважаемый Руслан Иманович, уважаемые коллеги! Думаю, вы согласитесь, что все-таки зря не было проголосовано утреннее предложение о том, чтобы несколько сократить официальную часть. Этого только бы выиграла. Но мне хотелось бы повторить второе свое предложение, мне кажется, оно не потеряло актуальности. А именно: сейчас проголосовать за пакет неотложных политических решений по экономическому вопросу, по блоку экономических проблем, которые мы обсуждаем.

С моей точки зрения, достаточно емкий, корректный, без крайностей проект внесла фракция «Смена. Новая политика». Он включает в себя следующие. Во-первых, вернуть парламенту прерогативу проработочества, которые он должен иметь.

Во-вторых, принять закон о Совете Министров. Об этом все докладчики говорили, а именно о том, что надо прекратить административную «чекхарду». Вот за этот проект, я думаю, Съезд мог бы проголосовать. Я вновь это предложение еще раз.

Председатель с т в у о щ и й. Очень хорошо. Но дело в том, что надо нам нормально подготовиться к завтрашней работе. Кроме того, это и в «Разном» есть... Я бы просил все-таки не вносить элемент дезорганизации.

Электронная система готова к записи желающих выступить завтра? Я прошу уважаемых депутатов записываться. Желающих 765. Что же, это большие оптимисты. Это хорошее решение. Пожалуйста, что там, Григорий Петрович?

Дорофеев Г. П., Бутурлинский территориальный избирательный округ, Воронежская область.
Я связался с электронной группой (это Комиссия по соблюдению Регламентов). У них просто произошел сбой. Сейчас будет проведена запись на выступления.

Председатель с т в у о щ и й. Можно объявить? Уважаемые народные депутаты, прошу записываться для вы-

ступлений. (Оживление в зале). Одновременно напоминаю, в соответствии с Регламентом право на выступления имеют представители групп, соответствующей партии, соответствующей группы депутатов. Поэтому завтра начнем организованно, чередуя выступления всех этих групп депутатов. Записавшись 327 — это хороший показатель.

Пожалуйста, второй микрофон, Геннадий Васильевич, слушаем.

Рассохин Г. В., Верхнеизбирательный округ, Коми ССР.
Руслан Иманович, у меня предложение. Сейчас пусть отменяют первые десять фамилий, чтобы мы могли подготовиться и завтра с утра выступать.

Председатель с т в у о щ и й. Пожалуйста. Секретариат, надо дать не просто десять фамилий, а вывесить список соответствующим образом.

Иа зала. Скорее всего эти первые будут от фракций.

Председатель с т в у о щ и й. Могу даже назвать фамилии.

Иа зала. Списки уже вывешены.

Председатель с т в у о щ и й. Уже вывешены. (Шум в зале). Назвать выступающих от фракций? Они не будут идти по порядку, но тем не менее называю первые десять фамилий: Воронцов, Иванченко, Остапенко, Дув, Полозов, Дудлев, Соколов, Витеский, Тулев, Филиппов. Это — от разных фракций, так что будем чередовать. Других нет пока. Но, во всяком случае, уже знаете, мы никаких манипуляций, естественно, не допускаем... Наверное, бывают. Да?

Теперь, уважаемые депутаты, переходим к тому, что у нас в «Разном».

Первый вопрос, который волнует и по которому вчера мы соответствующий документ хотели принять, Николай Тимофеевич Рабов, председатель палаты, нам сделал сообщение по этому вопросу, по Приднестровью.

Рябов Н. Т., Сальский территориальный избирательный округ, Ростовская область.
Уважаемый Президент! Уважаемые Президиум! Уважаемые коллеги!

Я проинформирую вас о работе комиссии по подготовке документа по проблеме Приднестровья, а также по запросу депутата о декларации, которую приняли министры иностранных дел четырех государств.

Скажу сразу, что возможно сегодня принять этот документ была, по существу, сведена на нет продолжавшимися там переговорами. И мы в комиссии посчитали для себя невозможным выносить на ваше суждение окончательное решение этого вопроса, пока окончательно не прояснится ситуация с тем документом, вокруг которого шел разговор в Молдове. Сейчас этот документ нами получен. Это Декларация министров иностранных дел Республики Молдова, Российской Федерации, Румынии и Украины.

Мы имеем и имеем постоянную связь с командованием 14-й армии. Последний раз раздор состоялся в три часа дня. Должен сразу заявить, что ни одна воинская часть официальной частью не участвует в боевых действиях ни на стороне одной из Приднестровской республики, ни на стороне сил Молдовы. Все находится в воинских городках и занимаются своей обычной боевой, учебной подготовкой. В то же время существуют пикеты из числа гражданско-го населения, женщины, которые призывают к применению оружия. Но надо сказать, что официально мы имеем только документ собрания офицерского состава 14-й армии, который находится в русле всех переговоров и согласий — и глав государств СНГ, и декларации министров иностранных дел.

Итак, на вчерашнем, совещании министров иностранных дел четырех государств присутствовали помимо них в качестве наблюдателей представители председатели Совета СВСЕ (Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе), а также руководители Приднестровской республики в лице Президента и Председателя Верховного Совета. В результате переговоров там была принята декларация о том, что министры иностранных дел в соответствии с принятыми в Хельсинки 23 марта решениями о координации своих усилий по поддержке обязательств стран-участниц принять эффективные срочные меры в этом направлении.

Я не буду зачитывать весь документ — он очень объемный, только назову основные моменты.

Во-первых, участники встречи обращают внимание на недопустимость вовлечения 14-й армии в конфликт, во внутренние дела Республики Молдова. Министры иностранных дел заявляют о намерении провести переговоры с целью определения правового статуса этой армии.

Армия, по словам ее командующего, готова, если на то будет решение Съезда или руководства Российской Федерации, или участвовать в качестве разделяющей силы, или сохранять полнейший нейтралитет. Бразды управления и контроль командующего над армией существуют.

Далее, в декларации указывается, что органы власти Молдовы имеют право для поддержания порядка действовать в соответствии с законодательством страны в рамках действующего международного права и своих обязательств, документов СВСЕ.

Кроме того, принято, что сегодня с 15 часов по местному времени объявляется незамедлительное всеобщее прекращение огня и разделение вооруженных формирований, возлеженных в конфликт.

Предлагается командующему 14-й армией и вооруженным силам Республики Молдова, а вы знаете, что такие вооруженные силы там сейчас создаются, исключить доступ любой из противоборствующих сторон, а также доступ гражданско-го населения к местам хранения оружия, военной техники, боеприпасов и арсеналам. И министры записали, что Россия, Румыния, Украина отказываются от любых действий, которые могут рассматриваться как непосредственное вмешательство в конфликт. Кроме того, предусматривается предложение, по которому должны быть возвращены в места постоянного проживания иностранных граждане. Имеются в виду те представители казачества, которые там сейчас воюют, возвращение их в места проживания и обеспечение при транспортировке их безопасности.

Кроме того, Республика Молдова берет на себя обязательство установить местные самоуправления с целью усиления ответственности и увеличения прав местных органов власти и государственного управления на всей территории республики с предоставлением статусу свободной экономической зоны.

И должен сказать, что все эти положения и те, более восторженные, которые я не перечислил, находятся в русле Обращения Верховного Совета Российской Федерации от 20 марта и Заявления Верховного Совета Российской Федерации от 3 апреля 1992 года, за одним исключением. Мы предлагаем Республике Молдова поддержать просьбу Приднестровской республики о предоставлении ей (помимо специального экономического статуса) определенного политического статуса, имея в виду, что в случае присоединения Молдовы к Румынии республика сможет обеспечить собственное политическое самоопределение. Этот момент в декларации министров четырех государств не зафиксирован.

Соответствующее послание «Соединенное королевство» отправлено и генеральному секретарю Организации Объединенных Наций, и председателю СВСЕ Иржи Гинзбургу. Вот такой расклад сил, таковы документы. Я очень коротко все излагаю, чтобы не задерживать ваше внимание. На основе этого мы уже сегодня вечером подготовим окончательный текст проекта постановления Съезда народных депутатов, который, я думаю, уже завтра мы можем предложить вам на рассмотрение и соответственно на утверждение.

Председатель с т в у о щ и й. Уважаемые депутаты! Я бы предложил не продолжать сегодня дискуссии, поскольку там идет, как видите, довольно конструктивные переговоры. А завтра с учетом обстановки мы действительно могли бы, наверное, принять нужное постановление.

Наверное, это было бы самым правильным решением. Нас просят об этом и дипломаты. Я прошу за это решение проголосовать.

Здесь успешность как раз может навредить. Нам-то надо, а вот людям, там живущим... Но за обстановкой надо тщательно следить и точно знать ее.

Подождем до завтра. Вот за это и голосую. В зависимости от развития событий надо подготовить тот самый проект постановления, о котором мы говорили и который разработали на основе доклада вице-президента Российской Федерации Александра Владимировича Руцкого. Понятно?

Принимается. Спасибо.

Переходим к списку выступающих в разделе «Разное». Если будете по три минуты, а еще лучше — по две минуты говорить, то, может быть, все сумеют выступить: Варухин, Коновалов, Родион, Тарасов, Вабаев, Выслетров, Тарасов, Бершин, Слободкин, Лепякин, Вишняков, Мальков, Жуков, Мотин, Путилов — 15 человек.

Первое слово предоставляется Варухину Владимиру Геннадьевичу. Подготовиться депутату Коновалову Борису Андреевичу.

Пожалуйста, Владимир Геннадьевич.

Варухин В. Г., Центральный территориальный избирательный округ, Ярославская область.
Уважаемый Президент, уважаемые Президиум и высочайший Съезд! По сути дела, два дня идет обсуждение в

одном направлении. Я предлагаю немного сместить наше внимание и воспользоваться этим большим собранием депутатовского корпуса, чтобы поговорить и о наших проблемах. Нет сомнений, что именно падает рейтинг депутатского корпуса у населения России. Среди многих причин, по которым стремительно снижается доверие к депутатскому корпусу, мне хотелось бы выделить три наиболее злободневные.

Во-первых, это паралич сформированной нами властью. Думаю, многие из этого зала, работавшие с избирателями, неоднократно выслушивали обвинения и упреки о неадекватности существующей власти. Во многом это происходит из-за отсутствия базовых законов — о государственной службе, об ответственности должностных лиц и других, а также из-за несовершенства принимаемых законодательных актов, особенно в части правоприменительной практики. Происходит это по целому ряду причин. Но, думаю, что известную долю ответственности за низкий профессионализм принимаемых законов несет и наш Верховный Совет.

С другой стороны — повсеместно наблюдается довольно пассивное отношение органов прокуратуры к исполнению своей основной функции, надзорной. Примеров здесь столь много, что негативную оценку работе органов прокуратуры на местах вынужден был дать и Президент России. Те десятки тысяч обращений, заявлений, которые фигурировали в отчете Генерального прокурора Российской Федерации Верховному Совету, нельзя засчитать в положительный актив их работы, это говорит скорее о недостаточной работе органов прокуратуры и народных судов на местах.

Вторая причина, на мой взгляд, — это невиданный расцвет коррупции, приведший к разграблению сырьевых ресурсов Российской Федерации, государственной муниципальной собственности, злоупотреблениям должностных лиц. За два года работы Верховный Совет так и не принял законодательную базу для борьбы с этими явлениями. Во многом данные процессы инициированы были союзными правительствами и парламентом, принятым законом о кооперации, по созданию акционерных компаний и обществах, которые действуют практически до настоящего времени. Дважды я пытался поставить на обсуждение Верховного Совета данные вопросы, с тем чтобы приостановить действие законодательных актов союзного парламента по созданию кооперативов на территории и в структурах государственных предприятий, участию в их деятельности администрации учреждений ассоциаций, концернов, исключая переход государственной собственности в собственность физических лиц. Но безуспешно.

Председатель с т в у о щ и й. Владимир Геннадьевич, Ваше время закончилось.

Варухин В. Г. Не получило поддержки даже неоднократное предложение о декларации доходов деловиков Верховного Совета. Думаю, что известная доля недоверия населения по этим фактам имеется.

И третья причина — это сохранение номенклатурных кадров на местах. Во многом этому способствовал наш Верховный Совет. Из этого я вынужден прямо информировать наших избирателей. С принятием законов о местном самоуправлении, о краевых и областных Советах...

Председатель с т в у о щ и й. Владимир Геннадьевич, три минуты прошло, все.

Варухин В. Г. Как бы хотел бы тогда отметить только одно. Наш Верховный Совет должен превратиться из политической структуры, политического депутатского клуба в законодательный орган, обеспечивающий правовую основу экономических реформ. И для этого нужна радикальная ротация Верховного Совета, к чему я вас и призываю.

Председатель с т в у о щ и й. Хорошо, Владимир Геннадьевич, завтра же начнем осуществлять Ваши идеи.

Пожалуйста, Коновалов Борис Андреевич. Подготовиться Родиону Сергею Ворисовичу.

Коновалов В. А., Ленинский территориальный избирательный округ, Новосибирская область.
Уважаемые депутаты! Очень плохо, когда процесс повышения статуса территории приводит к тому, что становится сложнее решать проблемы с соседями. И именно такая проблема возникла у нас в регионе — в Западной Сибири. Дело в том, что очень многие годы обществу, ученые Западной Сибири боролись против проекта строительства Катунской ГЭС. Этот проект проходил многочисленные экспертизы и получал отрицательную оценку из-за своей экологической опасности. В случае строительства этой ГЭС жители Оби ниже по течению

(а Катунь — это одна из рек, при слиянии которых рождается Обь) становятся заложниками этой ГЭС, поскольку возникает опасность отравления этого региона ртутью, которая вымывается из порога Горно-Алтайск. Повышение статуса Горно-Алтайской автономной области, к сожалению, обострило эту проблему. Теперь Верховный Совет уже суверенной республики использует свой статус для того, чтобы на более высоком уровне проталкивать этот экологически опасный проект.

Я хотел бы от имени депутатов регионов, которые лежат ниже по течению Оби, привлечь внимание Президента, депутатов к тому, что такие вопросы должны решаться именно с учетом интересов всех регионов, а не только с учетом интересов того региона, где собираются строить, в частности, эту Катунскую ГЭС.

Председатель с т в у о щ и й. Депутат Родион Сергей Борисович, пожалуйста. Подготовиться депутату Саенко. Прошу прощения, первый микрофон, пожалуйста.

Лудковик Е. К., Нарский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.
По порядку ведения, Руслан Иманович. У нас в зале присутствует маршал Шапошников. У него есть информация, важное сообщение для Съезда. Может быть, мы в порядке исключения вне очереди предоставим ему слово? Речь касается Крыма, Черного моря.

Председатель с т в у о щ и й. Хорошо, после Сергея Борисовича.

Родион С. Б., Московский территориальный избирательный округ, Калужская область.
Уважаемый Президиум! Уважаемые народные депутаты! Мне пришлось выйти из кабинета при обсуждении «Разного» так как записался на выступлениях, там не угадался. Я из фракции «Аграрный союз», прошу внимания. Перед Съездом прошли встречи с избирателями, которые поручили мне довести до настоящего Съезда некоторые вопросы (имею в виду самые важные).

На областной сессии народных депутатов, как и сегодня, было отмечено, что Правительство не выполняет решение второго (внеочередного) Съезда народных депутатов по развитию агропромышленного комплекса. И сегодня у меня, как у депутата, вызывает тревогу, что в докладе Бориса Николаевича Ельцина конкретно не показано, почему все-таки Правительство проигнорировало решения второго Съезда, не назван тот лидер, тот виновник, который проводит политику развала нашего отечественного сельскохозяйственного производства. И в докладе вице-премьера Гайдара не показано, будет ли ликвидирован тот экономический производ, который осуществляется над селом, над сельским товаропроизводителем. В частности, уважаемый вице-президент, скажите, где частный предприниматель или общественное, коллективное предприятие, продавая продукцию ниже ее себестоимости, процветает? А сельский производитель продает свою продукцию намного ниже ее себестоимости. Кроме того, наш министр сегодня выступил Хлыстин, я его впервые слышал, и все предложение вам, депутатам, в таком розовом свете, что действительно можно ожидать каких-то сверхъестественных явлений.

Председатель с т в у о щ и й. Сергей Ворисович, все, заканчивайте.

Родион С. Б. Поэтому я убежденно прошу народных депутатов принять во внимание те предложения, которые вы сказали наш председатель Агафонова Валентина Алексеевича, потому что в этом документе, в его содокладе, доля всех депутатов-аграрников, присутствующих на Съезде.

Кое-что также поступило обращение наших калужских профсоюзных всех отраслей, за подписями 20 руководителей предприятий, которые подвергают конверсии. Здесь все предложения изложены, и я передам их в Секретариат.

Председатель с т в у о щ и й. Я предоставляю слово маршалу Шапошникову Евгению Ивановичу. Пожалуйста.

Шапошников Е. И., Главнокомандующий Объединенными вооруженными силами СНГ.
Уважаемый Съезд, уважаемый Президент, уважаемый Председатель! Являясь Главнокомандующим Объединенными вооруженными силами государств Содружества, я прежде всего гражданин России и здесь представляю ее гражданам в единственной форме, тем более что большинство из них проходит службу на российской территории. Поэтому я попросил бы, давая характеристику этому вопросу, не ограничиваться состоянием дел на флоте, а просил бы вас выслушать меня в течение примерно 12—15 минут.

Председатель с т в у о щ и й. Согласны? Хорошо.

Шапошников Е. И. Уважаемые коллеги! Трудности, которые сегодня переживает Россия, в полной мере испытывают и вооруженные силы. Процессы дезинтеграции на-

несли тяжелый ущерб единой системе обороны, привели к разрушению важнейших компонентов военной инфраструктуры. В ряде регионов: в Закавказье, в Приднестровье, в Чечне предпринимается настоятельная попытка втянуть войска в вооруженные противоборствования, и только выдержка, хладнокровие, ответственность и взвешенность командования и всего личного состава позволяют избежать серьезных срывов.

Во всех международных и политических конфликтах армия занимает позицию невмешательства, стоит за развязанием острых ситуаций политическими средствами и требует лишь одного — прекращения кровопролития. Со всей прямотой хочу заявить, что удерживать эту позицию становится все труднее и труднее.

Руководителям государств — членам СНГ, политикам всех направлений и течений должны быть ясны трагические последствия втягивания армии в конфликты. Уверен, что перспектива, сходящаяся с ютославской, но в гораздо более тяжелом варианте, не должна и не может устроить наши народы.

Должен сказать, что с августа 1991 года наша армия не запыляла себя участием в международных и политических конфликтах. Этому в немалой степени способствовало определенная, твердая, взвешенная позиция российского Президента, парламента и Правительства.

Хочу еще раз подчеркнуть, в правовом государстве армия не выполняет не свойственные ей правоохранительные функции. Не должно этого быть и у нас.

Резко дестабилизирует обстановку в вооруженных силах их произвольная приватизация и национализация. В некоторых государствах Содружества своей собственностью объявляют не только технику и вооружение, но и личный состав. В государстве Прибалтики постоянно апеллируют к мировой общественности, муссируя слухи о якобы имеющей место подготовке вооруженных сил к выступлениям, раздают ультимативные требования о немедленном их выводе, потому что они, мол, дестабилизируют обстановку. Взяв курс на вытеснение наших войск при помощи самых различных методов, включая дискриминацию, грубое попрание прав личности. Хочется спросить господ из Балтии: чем провинились перед вами народы, сыны которых волею судьбы проходят службу на территории прибалтийских государств? Считаю, что никакими благами намерениями, никакими словами о независимости, суверенитете и государственности не может быть оправдана ломка судьбы десятков тысяч людей, вся «вина» которых состоит в том, что они верны присяге и своему воинскому долгу.

Что же касается российских государственных структур, то они не должны оставаться безучастными к судьбам людей. Ведь дело дошло до того, что квартплата, которую вынуждены платить наши военнослужащие, в частности в Эстонии, составляет более тысячи рублей в месяц.

Многие государства приняли указы и постановления о предоставлении воинской службы гражданами этих государств трагедии на их территориях. Не надо комментировать, к каким последствиям и трудностям в вопросах комплектования войск. Вот, уважаемые депутаты, те политические реалии, которые не позволяют сохранить единые вооруженные силы, приверженцем которых я был до последнего времени.

Вслед за Украиной Президенты и парламента Молдовы, Азербайджана, Узбекистана, Белорусии заявили о намерении иметь свои вооруженные силы. Ситуация стала приобретать все более выраженный центробежный характер с чертами необратимости. А ведь, как говорится, из личины уже куриного яйца не сотворишь. Согласитесь, что в этих условиях нет возможности осуществлять военную реформу, да и принимать законодательные акты парламентом.

Положение в области обороны усугубилось тем, что практически весь оборонный бюджет в первом квартале этого года покрывался исключительно за счет России и частично Украины, и только с недавнего времени некоторые государства СНГ начали оплачивать свои доли.

В отечественной истории не было такого трудного периода с финансированием обороны. К чести Правительства России, мы еще как-то в этих условиях держимся и функционируем. Не буду давать характеристику состоянию, но она архисложная.

Поэтому конкретные шаги России, направленные на оздоровление своего Министерства обороны, своих вооруженных сил, с переводом в ее юридический ряд воинских частей и за ее пределами, являются своевременными и вполне оправданными.

(Продолжение на 5-й стр.)

VI СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Продолжение.
Начало на 3-й и 4-й стр.)

Наряду с предметной заботой об улучшении материально-бытового положения военнослужащих и их семей и социальной защите и укреплению духа и офицеров духовного опору. Это очень важно. Ведь согласиться, что армия государства — это не армия. Справедливо и обратное: государство без армии в современном мире — не государство.

Другой вопрос — какая армия нужна России? Я не отхожу себя к тем, кто склонен изобретать опасности там, где их нет, ради сохранения и процветания своего министерства. Вместе с тем хочу заявить, что сегодня опасность внешней агрессии существенно отодвинута, но далеко не устранена. Позитивные процессы в системе международных отношений находятся лишь в начале пути и еще не везде стали определяющими. Налицо ситуация, когда заявления некоторых западных политиков о поддержке демократических, экономических реформ в России носит декларативный характер и не подкрепляются реальными практическими шагами.

С другой стороны, мне глубоко мимопролет позиция Президента, парламента и Правительства России, суть которой заключается в стремлении жить в мире, согласии, сотрудничать с ближними и дальними соседями на основе партнерства, взаимной выгоды, равенства и одинаковой безопасности.

Но, на мой взгляд, строится эта политика должна без ущерба интересам России. Говорю это потому, что представители Министерства иностранных дел России при общении со своими партнерами чаще, чем следовало бы, как мне кажется, произносят слово «да». Видимо, поддерживая тезис о разумной достаточности в обороне, нельзя забывать и о достаточной разумности в международных отношениях. (Аплодисменты.)

В нынешнем мире, как и тысячу лет назад, больше намерения зачастую толпе принимаются к сведению, но уважения и по-настоящему признаются, в сущности, лишь две вещи — богатство и сила. О богатстве говорить не буду: это партия экономистов из деловых кругов. Замечу лишь, что у России есть все основания быть богатой державой. А вот о силе хочу сказать подробнее. Наличие современной армии, адекватной масштабам, исторической роли, значению и богатству России, во многом определяет ее влияние в современном мире, отношение к ней международного сообщества. Уверен, что организационное и правовое оформление российских вооруженных сил послужит стабилизации обстановки в обществе и в армии, снимет напряженность, будет содействовать успеху экономических реформ, эффективно по решению проблем национальной и коллективной безопасности.

Вряд ли есть необходимость говорить сейчас о конкретных параметрах российской армии. Они, несомненно, должны иметь такую численную структуру и состав, чтобы при минимальных затратах гарантировать эффективное решение задач обороны самостоятельно или в составе Объединенных вооруженных сил Содружества, надежно обеспечить безопасность, суверенитет России, достойно представлять великую державу в международной системе координат. В конце концов сильная армия — это надежный гарант созидательного труда наших народов, обеспечения благоприятных условий для приумножения богатства России.

В последнее время очень много говорится о механизме гражданского контроля за вооруженными силами. На мой взгляд, определяющими звеньями этого, безусловно, необходимым механизмом являются: Президент, Верховный Совет и Правительство, максимальная гласность, открытость и тесная связь с общественностью. В то же время, очевидно, механизм контроля должен быть действенным и оптимальным. Хочу доложить Съезду, что, к сожалению, контролеров и помощников вооруженных сил сегодня в российских структурах власти более чем недостаточно. Достаточно сказать, что только комитетов и комиссий — около 10, различных общественных и иных организаций — около 40. И они начинают мешать не только себе, борясь за сферы влияния, а главное — мешают решению проблем вооруженных сил. (Аплодисменты.)

Многие коммерческие организации, всякого рода совместные предприятия, кооперативы под различными предлогами пытаются буквально вписаться в вооруженные силы, чтобы обогатиться за счет их имущества. Но ведь известно, что имущество вооруженных сил не принадлежит ни им самим, ни каким-либо другим организациям. Это достояние народа, и распоряжаться им

может только государство. Именно поэтому мною ликвидированы все коммерческие структуры в вооруженных силах. (Аплодисменты.)

Надеюсь, что этот шаг будет способствовать также и тому, чтобы освободить армию от несвойственных ей функций. Приходится констатировать, что прежние лозунги (все для человека, все во имя человека) имели мало общего с подлинной заботой о человеке, по крайней мере — в армии. Поэтому она сама себя строит, сама себя снабжает некоторыми видами продуктов питания и так далее. Таким образом, армия превращается в некий хозяйственный придаток государства. А самым главным делом — оперативной боевой подготовки — занимается от случая к случаю. В последнее время даже учения проводятся с большим трудом, так как кому-то кажется, особенно депутатскому корпусу, что любые учения обязательно закончатся военным переворотом.

Нам всем пора понять, что если государству нужна армия, то дело государства позаботиться об этой армии, о людях, выполняющих свой воинский долг, а затем и спросить, как решать свои основные задачи.

Кстати, об этой стороне дела мало сказано в проекте Конституции. Мне представляется, что в главе «Оборона и безопасность» есть необходимость отразить основные обязанности государственных и иных структур в этой области. Много разговоров ведется о схеме управления вооруженными силами. По моему мнению, наиболее приемлемой схемой управления является: Президент — Министерство обороны — вооруженные силы.

От Верховного Совета зависит законодательное регулирование военной политики, формирование военной доктрины, создание правовой базы функционирования вооруженных сил.

Есть еще один вопрос. По мнению некоторых, он покажется крайновым, но Съезд на него должен дать ответ. Речь идет о том, нужно ли военному человеку вообще быть депутатом? Я думаю, что нет. (Аплодисменты.) Кстати, в подавляющем большинстве цивилизованных государств такой практики нет, как нет и ощущения чуждым для вооруженных сил из депутатов-военнослужащих. Если хочет военизированный депутат — увольняйтесь из вооруженных сил и, пожалуйста, занимайтесь политикой. (Аплодисменты.)

Сегодня модным стал тезис о том, что департизация и деполитизация армии якобы породили вакуум в идеологии, нет и еще раз нет. У нас есть идеология патриотизма, интересов многонациональной России, служения народу и Отечеству.

В этой связи не могу не коснуться одной весьма деликатной темы, в какой-то степени касающейся вооруженных сил. Из-за отсутствия стабильности и неопределенности в отношениях между странами — участниками СНГ, вошло или невошло в наше Содружество начинаются разжигания национальной неприязни. В этих условиях мы не застрахованы от фактора случайности. Поэтому здесь особенно важны и нужны взвешенные и продуманные решения. Суть их, на мой взгляд, состоит в следующем. Несмотря на всю остроту во взаимоотношениях между государствами Содружества, в том числе и между Россией и Украиной, мы ни при каких обстоятельствах не должны позволить зародиться себя баццалами национализма и великодержавного шовинизма. Подобные попытки нельзя расценивать иначе, как чей-то опасный социальный заказ чуждым народам сил, который может привести к непредсказуемым последствиям. Поразително, что националистами оказались в значительной мере офицеры и генералы, перешедшие на службу в вооруженные силы Украины, не имеющие ничего общего ни по фамилиям, ни по национальности с украинцами.

Поэтому мы должны делать все, чтобы в угоду политиканам два великих братских народа не позволили ввернуть себя в пучину национальной розни. Здесь, повторю, нужны двусторонние конструктивные и эффективные шаги. Особенно это касается структур, созданных Президентом и Правительством и предначертанных для решения этих вопросов, естественно, не нарушая интересов государственных интересов. Пока эти структуры по-настоящему не работают. Переговоры по наиболее острым вопросам не ведут или ведутся второстепенными лицами, никакие практические результаты пока нет.

И последнее, но не менее важное. Никто не сомневается в том, что решение задач оборонного строительства тесно сопряжено с успехом экономических реформ, а успех, свою очередь, зависит от четкой и слаженной работы

всех государственных структур как по вертикали, так и по горизонтали. Именно это, на мой взгляд, сейчас остро не хватает. Некоторая часть нашего общества утратила способность созидать и плодотворно работать и, кроме слова «дойдой», ничего не хочет произносить. И какими бы мы аргументами ни прикрывали попытки расшатать доверие к Правительству — это не что иное, как хорошо замаскированное недовольство к экономическим реформам и к Президенту (аплодисменты), который это Правительство возглавляет. Это не что иное, как очередной виток борьбы за власть, от которой устал народ, устала и армия, которую пытаются использовать в этом черном деле.

Я понимаю, что на основе плюрализма мнений легче найти истину. Известно мне и то, что тесно сплоченных легче инфильтровать, но наша пора остановить раскол, прекратить словесную трескотню о доверии или недоверии. Пора по-русски заучив рукава взяться за дело ради России, ради Отечества, ради сохранения и приумножения его силы и богатства. (Аплодисменты.)

Председательствующий и **и. Евгений Иванович**, прекращая речь, но все-таки по Черноморскому флоту Вы что-нибудь скажете?

Шашошников Е. И. Скажу.

Председательствующий и **и. Пожалоуста**.

Шашошников Е. И. Уважаемые депутаты! 5 апреля Президент Украины Леонид Макарович Кравчук издал указ, в котором, в частности, говорится: «На базе сил Черноморского флота, дислоцируемых на территории республик, предусмотрено создать Военно-Морские Силы Украины и Министерству обороны Украины предписано приступить к формированию органов управления Военно-Морскими Силами Украины, согласовав с Главнокомандующим Объединенными вооруженными силами государств Содружества перечень кораблей и частей Черноморского флота, которые временно передаются в оперативное подчинение командования Стратегическими силами государств Содружества».

Вчера в Крым, в частности в Севастополь, прибыла делегация Украины во главе с Дурденем Василием Васильевичем. Сегодня члены делегации встретились с адмиралом Касатоновым, командующим флотом, и ему было предложено выступить в переводе. Адмирал Касатонов не представляет собой Главнокомандующего Объединенными вооруженными силами, поэтому он от подобных переговоров отказался.

В ответ на подобную реакцию Украины подготовлен Указ Президента Российской Федерации о переходе под юрисдикцию России Черноморского флота. С Вашего разрешения я его зачитаю. Это займет полминуты.

Председательствующий и **и. Шашошников Е. И.** «В целях поддержания устойчивого управления Черноморским флотом, его боеготовности и обеспечения социальной и их семей, отаиваясь его историческим традициям и в связи с неопределенностью статуса флота, постановляю:

1. Перевести Черноморский флот под юрисдикцию Российской Федерации с подчинением его Главнокомандующему Объединенными вооруженными силами СНГ.

2. Установить, что финансирование деятельности Черноморского флота осуществляется за счет бюджета России. Правительству Российской Федерации предлужется меры по обеспечению социальной защиты личного состава.

3. Министерству иностранных дел России совместно с Министерством обороны не медленно приступить к переговорам с Украиной с целью определения условий базирования кораблей и судов Черноморского флота в портах Украины и передачи части их в состав вооруженных сил Украины.

Поднять на кораблях и судах Черноморского флота исторический российский андреевский флаг и выпелить. Боевую службу кораблей Черноморского флота нести в строгом соответствии с приказами Главнокомандующего Объединенными вооруженными силами СНГ. (Аплодисменты.)

Председательствующий и **и. Спасибо, Евгений Иванович**, Хорошо.

Итак, пожалуйста, Адров Александр Николаевич, руководитель Секретариата. Я прошу всех сидеть на своих местах. Когда закончится заседание, я объявлю.

Адров А. Н. Калининградский территориальный избирательный округ, Московская область.

Уважаемые депутаты! Информацию по запросам депутатов и информацию, поступающую из регионов в письмах и телеграммах, мы будем давать через день с тем, чтобы не слишком отвлекать ваше внимание.

Первое короткое объявление — для тех депутатов, которые живут на улице Королева, на Рублевском шоссе

и на Дубинской улице: автобусы будут отправляться с Ивановской площади.

И второе — по вчерашнему выступлению депутата Муравьева. Фракция сформировала комиссию, которая должна рассмотреть нарушения учета поправок к Конституции. Я зачитаю предлагаемых членов этой комиссии и предложу вам утвердить ее просто голосованием руками. Со всеми фракциями это согласовано. От «Рабочего союза» — Бир, от фракции «Россия» — Степанов, от «Смеяны» — Муравьев, от «Беспартийных депутатов» — Кузнецов, от «Отчужденных» — Галтов, от «Коммунистов России» — Зорькальцев, от «Радикальной демократии» — Ельцов, от «Аграрного союза» — Любимов, от фракции «РПР/СДПР», «Левый центр» — Морозов, от фракции «Суверенитет и равенство» — Машафров, от «Демократической России» — Нестеров, от «Свободной России» — Бугримов, от «Промышленного союза» — Устинов.

Руслан Иманович, прошу вас просто поднять руку и утвердить эту комиссию, с тем чтобы она сегодня начала работать. У меня все, спасибо за внимание.

Председательствующий и **и. Спасибо, да? Да, только комиссия эту прошу работать со мной, тогда результат будет более эффективным. Я думаю, нам надо не столько шуметь, сколько иметь какой-то результат. Правильно?**

Благодарю за сотрудничество. До свидания. Завтра надо быть добрее, чем сегодня.

Заседание пятое

Большой Кремлевский дворец, 8 апреля 1992 года, 10 часов. **Председательствует Председатель Верховного Совета Российской Федерации Р. И. Хасбулатов.**

Председательствующий и **и. Доброе утро, уважаемые народные депутаты!** Прошу занять свои места и приготовиться к регистрации.

Уважаемые депутаты, прошу регистрироваться.

Результаты регистрации Зарегистрировано 806 народных депутатов Российской Федерации

Кворум имеется. Зарегистрировано 806 народных депутатов. 200 депутатов не хватало, отсутствуют. Где 200 депутатов?

Сергей Александрович, надо выяснить точно, какое количество депутатов у нас по каким-то уважительным причинам отсутствуют? Почему по утрам 150, 200 депутатов у нас отсутствуют? (Выкрики из зала). Еще раз? Хорошо. Прошу регистрироваться, уважаемые депутаты.

Результаты регистрации Зарегистрировано 845 народных депутатов Российской Федерации

Ну, немного полнуче. Кворум есть. Все равно многие депутаты отсутствуют.

Уважаемые народные депутаты, сегодняшний порядок работы Съезда предельно ясен: обсуждение доклада «О ходе экономической реформы в Российской Федерации». Как вы предпочли бы — сразу поставить на голосование или имеется потребность еще что-то сказать? По мотивам? Пожалуйста, первый микрофон.

Зайцева Л. М. Бийский территориальный избирательный округ, Алтайский край. Уважаемый Председатель Верховного Совета, уважаемые народные депутаты! Я вчера встречалась с представителями, женщинами Приднестровья. У меня к вам убедительная просьба: выполнить их пожелание и предоставить слово представителям Приднестровья в разделе «Разное» сегодня. И хотела бы, чтобы уважаемые народные депутаты проголосовали за это.

Председательствующий и **и. Мы проголосуем в свое время. Сообщая также, что два народных депутата, которые там занимались этим вопросом, находятся здесь. Мы им и предоставим слово. Поэтому я бы просил: не надо здесь предпринимать попытки эмоционального воздействия. Мы принимаем политические решения. Все будет сделано так, как нужно делать.**

Пожалуйста, второй микрофон. **Збронжко И. В.** Топкинский территориальный избирательный округ, Кемеровская область.

Уважаемый Съезд! Вы знаете, что в течение трех дней возле Спасской башни находятся шахтеры Кузбасса. Они выражают поддержку курсу реформ. Так вот, может быть, для того, чтобы снять излишнее напряжение... Они меня просили обратиться к Съезду, к вам, уважаемые депутаты, с коротеньким обращением. Если позволите, я его зачитаю. (Шум в зале). Это просьба, по сути дела.

Председательствующий и **и. Первое, что я бы хотел сказать и кузбасским шахтерам, и всем другим. Съезд народных депутатов — самый решительный сторонник осуществления экономических реформ. Не только шахтеры, Съезд — сторонник осуществ**

ствления реформ. И не надо на нас оказывать давление ни шахтерам, ни...

Збронжко И. В. Они просили, чтобы их представитель выступил.

Председательствующий и **и. Хорошо, передайте в Секретариат.**

Збронжко И. В. Хорошо.

Председательствующий и **и. Пожалуйста, третий микрофон.**

Аксенов В. В. Профсоюзный территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые депутаты! На дальних подступах к Кремлю установлены барьеры, поэтому большинство москвичей не имеют возможности прийти и изложить свое мнение депутатам. Но имеется одна привилегированная группа. Какая же? По государственному телевидению, не где-нибудь, а в программе «Вести» лидеры «Демроссии» Якунин и Пономарев призвали москвичей выйти и защитить Правительство. И вот по специальным пропускам группа представителей «Демроссии» ежедневно пропускается на Красную площадь к Спасской башне. Для чего? Для того чтобы подвергать шельмованию депутатов, которые выступают с критикой Правительства.

Я предлагаю немедленно принять меры, чтобы все граждане нашего города, нашей страны имели одинаковые условия для волеизъявления. (Аплодисменты.)

Председательствующий и **и. Хорошо, попросим первого заместителя Председателя Верховного Совета Сергея Александровича Филатова заняться этим вопросом. Что за спецпропуск?**

Уважаемые народные депутаты! Давайте по повестке дня «Разное» у нас есть, вы знаете. Можно будет и выступить. Можно и пролить, кстати, «Разное». Давайте немного поговорим. Может быть, и до 19 часов будем работать. Пожалуй, част, четвертый микрофон. Я бы очень просил говорить по повестке дня.

Шашошников В. В. Валдайский территориальный избирательный округ, Новгородская область.

Уважаемый Руслан Иманович! 6 апреля, в день открытия нашего Съезда, два депутата от Ивановской области — товарищи Бабаев и Чикун — выступили с запросом (можно считать это депутатским запросом, чтобы был ответ), на каком основании, по чьему указанию именована символика в нашем зале, то есть задранированы герб и скульптура Владимира Ильича Ленина. До сих пор никакого ответа нет.

Фракция «Аграрный союз» требует сегодня до начала работы дать ответ на данный запрос.

Председательствующий и **и. Действительно, надо, наверное, нам обменяться мнениями, но может быть, мы в «Разное» это сделаем? Договорились? Хорошо.**

Все-таки сейчас мы будем обсуждать очень важные вопросы. Мы ни от каких ваших вопросов не стремимся уйти.

Пожалуйста, пятый микрофон. **Мостовой А. А.** Каменский Шахтинский территориальный избирательный округ, Ростовская область.

Уважаемые народные депутаты! У меня в порядке размышления вопрос по повестке дня. Вчера произошла запись на дискуссии, но запись произведена единым списком, а тем для дискуссий у нас как минимум три. Поэтому у меня предложение. Может быть, чтобы определиться, давайте произведем перепись отдельно по аграрной теме, отдельно по социальной защите и так далее, а иначе будет мешанина и мы не сможем определить то главное, что будет выявлено в ходе дискуссии.

Председательствующий и **и. Но целесообразно ли это? Ведь все те, кто готовится выступать, прекрасно знают, что они готовы выступать по какому-то конкретному вопросу. И мы с вами договорились, что произведена не только индивидуальная запись на выступление, но и на выступления от фракций, партий, групп и так далее, то есть так, как это предписывает совершенно четко наш Регламент. Я не знаю, надо ли делать вот так. Видимо, это все-таки время у нас облетает, а результаты не будет. Шестой микрофон, пожалуйста.**

Копейка А. К. Тихоокеанский национально-территориальный избирательный округ, Приморский край.

Я предлагаю утвердить повестку дня и приступить к работе.

Председательствующий и **и. Спасибо. Ставлено на голосование повестку дня в целом сразу.**

Результаты голосования Кворум для принятия решения 525 Проголосовало «за» 846 Проголосовало «против» 2 Воздержалось 2 Всего проголосовало 850 Не голосовало 8 Принимается. Вот так в нужную минуту шестой микрофон вручает.

Следующий вопрос — процедурный. Уважаемый Съезд!

Как мы будем с вами решать проблему о времени выступления: 5 минут, 10 минут? До 10 минут? Не надо голосовать? Это у нас по Регламенту. Согласны. До 10 минут. Хорошо.

Теперь то, что, наверное, вы не ожидали. Я хотел с вами обсудить вот какой вопрос: вы знаете, что нам объективно надо собрать в полном составе Конституционную комиссию. Время сейчас очень плотное. Учтывая, что сегодня у нас не будет приходить, очевидно, постановление в ходе обсуждения, нельзя ли обратиться к Съезду с просьбой: дать возможность и председателю Конституционной комиссии, и членам Конституционной комиссии пойти на два-три часа поработать. Я бы поставил это на голосование, если вы разрешаете. Ставило это предложение на голосование и прошу вашей поддержки.

Результаты голосования Кворум для принятия решения 525 Проголосовало «за» 677 Проголосовало «против» 138 Воздержалось 14 Всего проголосовало 829 Не голосовало 5 Принимается. Спасибо. В Грановитую палату прошу пройти членов Конституционной комиссии. Больше не надо никаких других депутатов — там очень большая комиссия, вы знаете.

Председательствует первый заместитель Председателя Верховного Совета Российской Федерации С. А. Филатов.

Председательствующий и **и. Уважаемые депутаты!** В соответствии со статьей 26 Регламента Секретариатом Съезда сформирован список выступающих. Всего по списку выступающих 338 человек. Я вам напомню, что в соответствии со статьей 26 право для выступления предоставляется в следующем порядке: представители фракций и групп, представители фракций и отдельных народных депутаты. В списке, с которым, видимо, вы ознакомились (он висит в фойе), первые 12 человек записаны от фракций, остальные чередуются — по индивидуальному списку электронной записи и от групп, заявки которых были поданы в Секретариат.

Я вам дал короткое разъяснение, но есть вопрос, который мы с вами должны решить. По просьбе Правительства был составлен список министров — Памфилова, Чубайс, Титкин. Было также много предложений представить слово для выступления Ключкову Игорю Евгеньевичу, председателю ФНПР. Если вы не возражаете, мы бы дали этим товарищам выступить через одного после выступления представителей фракций. Не возражаете? Нет. Не будем голосовать? Нет.

Тогда я представляю слово народному депутату Воронцову Валерию Александровичу. Регламент — 10 минут, как мы договорились.

Воронцов В. А. Промышленный территориальный избирательный округ, Оренбургская область.

Уважаемые коллеги, уважаемые россияне! Я думаю, что отсутствие в зале во время обсуждения экономической реформы, а результаты работы Президента, главы Правительства, и Председателя Верховного Совета является абсолютной несправедливостью, потому что именно к ним в первую очередь должны быть обращены те слова, которые прозвучат с этой трибуны. (Шум в зале.)

Председательствующий и **и. Я не понял шума. Кто-нибудь из микрофона пусть скажет. По поводу того, что ушли Председатель и Президент? Хорошо, мы сейчас передадим им просьбу. Я передаю Игорю Михайловичу. Мы передадим им просьбу с тем, чтобы они вернулись в зал. Хотел было проголосовать. Конституционная комиссия, как вы знаете, возглавляется Президентом, и заместитель у него — Председатель Верховного Совета.**

Третий микрофон, пожалуйста.

Братищев И. М. Октябрьский территориальный избирательный округ, Ростовская область.

Уважаемый Сергей Александрович! Я думаю, что многие народные депутаты, если не большинство, просто не поняли, когда голосовали, что уйдут основные лица, к которым будут обращаться все выступающие. Поэтому я прошу проголосовать (внезапно проголосовать относительно того, что мы переголосовываем) и вернуть в зал Президента и Руслана Имановича.

Председательствующий и **и. Это единое мнение? Может быть, голосовать не будем? (Шум в зале.) Я прошу тогда передать Президенту и Председателю Верховного Совета решение Съезда. Все же голосовать? (Шум в зале.) Хорошо. Валерий Александрович, я прошу прощения, что приходится Вас прерывать. Прошу проголосовать. Кто за, чтобы вернуться к переголосованию относительно работы Конституционной комиссии? Прошу голосовать.**

Результаты голосования Кворум для принятия решения 525 Проголосовало «за» 606 Проголосовало «против» 149 Воздержалось 21 Всего проголосовало 776 Не голосовало 0 Решение принято.

По мотивам. Первый микрофон, пожалуйста.

Шабал А. Е. Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Я полагаю, что, если эти две ключевые фигуры вернуться к заседанию Конституционной комиссии, это заседание станет совершенно бессмысленным. Потому что в данный момент... (Шум в зале). Товарищ Председательствующий, можно попросить, чтобы мне не мешали говорить?

Председательствующий и **и. Да, пожалуйста. Я прошу зал успокоиться. Я прошу зал успокоиться.**

Шабал А. Е. В данный момент должны решиться ключевые вопросы судьбы Конституции, и, конечно, на заседании Конституционной комиссии присутствие двух основных фигур необходимо.

Председательствующий и **и. Второй микрофон, пожалуйста.**

Грачев В. А. Первомайский территориальный избирательный округ, Пензенская область.

Сергей Александрович, я полагаю, что поскольку обсуждается отчет Правительства (как здесь было единодушно постановлено), то вернуть надо только Президенту, а Руслан Иманович всегда успешно замещал Президента на посту заместителя Конституционной комиссии и сегодня заместит. Пусть он там заседает. Спасибо.

Председательствующий и **и. Третий микрофон.**

Шебодзаев С. Б. Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемый Съезд! Если мы совместим сейчас работу Конституционной комиссии и нашу работу по важнейшему вопросу всего Съезда, это будет ошибкой, потому что это два очень связанных вопроса — и вопрос о Конституции, и вопрос о проведении экономической реформы.

Поэтому я предлагаю проголосовать за проведение заседания Конституционной комиссии в другое время.

Председательствующий и **и. Четвертый микрофон.**

Шустов С. П. Железнодорожный территориальный избирательный округ, Московская область.

Я предлагаю учесть всем народным депутатам, находящимся в этом зале, что многое из того, что говорится с трибуны, не несет в себе информации и является эмоциональным высказыванием. Для Президента и для тех, кто отсутствует, достаточно будет посмотреть телепрограмму и выбрать из нее наиболее важные моменты. Поэтому предлагаю учесть это при голосовании.

Председательствующий и **и. Хорошо, второй микрофон.**

Задонский Г. И. Молодогвардейский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые депутаты! Я хотел бы напомнить, что нас с вами избрали не Президент и не Председатель Верховного Совета, и здесь мы обсуждаем вопросы депутатов с депутатами, а депутаты с народом. Это одна сторона.

Вторая. Мне кажется странным, что два человека, самых высокопоставленных, даже индивидуально принимают решения. Они возглавляют коллегиальные органы и должны будут учесть все обстоятельства, включая выступления. Здесь они, в зале, или нет, работа должна идти независимо от этого. Спасибо.

Председательствующий и **и. Хорошо. Решение Съездом принято. Поэтому я ставлю на переголосование вопрос о работе Конституционной комиссии в эти часы. Так поставим вопрос? Или будем решать только о доходе? Что скажет комиссия по Регламенту? Объявите на весь зал.**

Дорофеев Г. П. Бутурлиновский территориальный избирательный округ, Воронежская область.

лана Имановича. Вот это и нужно голосовать первым.

Председательствующий и **и. Хорошо. Давайте поставлю на голосование. Первое предложение — председатели и заместители председатели Конституционной комиссии попросить вернуться в зал. Я, правда, тогда не вижу смысла в работе Конституционной комиссии. Там решаются действительно принципиальные вопросы. Я поставлю все три предложения на голосование. Прошу успокоиться. Пожалуйста, прошу голосовать за первое предложение — Президента и Председателя Верховного Совета попросить находиться в зале во время выступления депутатов. Прошу голосовать.**

Вот и не надо голосовать. Борис Николаевич здесь. И вся Конституционная комиссия тоже.

Результаты голосования Кворум для принятия решения 525 Проголосовало «за» 534 Проголосовало «против» 223 Воздержалось 35 Всего проголосовало 792 Не голосовало 0 Решение принято.

Валерий Александрович, как раз Ваше время все ушло на переголосование. Прошу, пожалуйста, продолжайте выступать.

Воронцов В. А. Уважаемые коллеги! Уважаемые россияне! Если бы Правительство могло честно и однозначно ответить всего на один вопрос: насколько результаты первого этапа реформы совпадают с его прогнозами, — то при любом ответе, я, черт побери, при любом ответе, такое Правительство должно было бы уйти в отставку. (Аплодисменты.)

Потому что если происходящее сейчас в России прогнозировано Правительством, то оно просто обмануло депутатов и народ, поскольку обещало совершенно иное. Если же многое для Правительства оказалось неожиданным, то можно ли доверить руководство страной такому Правительству. То есть вывод о необходимости отставки Правительства как будто бы напрашивается сам собой, но это только на первый взгляд, потому что Правительство все эти месяцы действительно не изолировано, а в реальной обстановке в нашей стране.

И у Верховного Совета, и у Съезда нет сейчас оснований вставать в оппозицию к Правительству, потому что и Верховный Совет, и Съезд народных депутатов являются прямыми соучастниками всего происходящего на первом этапе реформы. Ведь те законы, которые привели к обществу, которые привели к обнищанию народа, остановке заводов, блокированию производства товаров народного потребления, дикой спекуляции, — все эти законы и указы были приняты или одобрены Верховным Советом. Кстати, и само право сформировать Правительство реформ было предоставлено Президенту тоже депутатским корпусом.

С другой стороны, принятые многочисленные законы и постановления, часто не имея реальных механизмов выполнения, оставались и остаются сейчас «бумажными». Ради справедливости необходимо заметить, что нередко даже те законы, которые все же осуществлялись, приводили совсем не к тем результатам, на которые рассчитывали законодатели.

Приведу лишь один пример: налог на добавленную стоимость и налог на прибыль предприятий. Реализация этих законов привела к тому, что предприятия, где работали инвалиды в частности, оказались на грани банкротства и вынуждены сокращать количество рабочих мест, а это означает, что многие миллионы инвалидов останутся без работы. Число инвалидов, которые уже лишлись сейчас работы, составляет десятки тысяч. И поэтому совсем не случайно буквально несколько дней назад состоялся демонстрация протеста инвалидов Москвы. Но такие демонстрации могут состояться сейчас практически в любом городе.

Что мы выигрели и что выигрывает бюджет от налогообложения таких предприятий? Кстати, при обсуждении этих законопроектов специалисты предупреждали, к чему может привести внедрение подобных законов. Так вот примерные подсчеты показывают, что предполагаемая сумма налогов с этих предприятий, где работают инвалиды, в частности инвалиды, относящиеся к Веросерийскому обществу слепых и глухих, составит за год 340 млн. рублей. Но для того чтобы полностью не парализовать деятельность предприятий инвалидов и российских обществ инвалидов, теперь их

