

ГЕННАДИЙ БУРБУЛИС ПОРУЧИЛ ОПРОСИТЬ НАСЕЛЕНИЕ

Как стало известно, по заданию Геннадия Бурбулиса проводится всероссийский опрос общественного мнения о дискуссии на VI Съезде по вопросу о соотношении законодательной и исполнительной властей.

УСТАНОВЛЕН ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ТУРКМЕНИСТАНОМ

Переговоры глав внешнеполитических ведомств Российской Федерации и Туркменистана Андрея Козырева и Авды Кулиева завершили подписанием протокола об установлении дипломатических отношений между Российской Федерацией и Туркменистаном.

АДМИРАЛ ЧЕРНАВИН ВЫЛЕТЕЛ В СЕВАСТОПОЛЬ

Вчера командующий ВМФ СНГ адмирал флота Владимир Чернавин вылетел в Севастополь для организации выполнения Указа Президента Российской Федерации Бориса Ельцина о переводе Черноморского флота под юрисдикцию России.

АРАФАТ ЦЕЛ И НЕВРЕДИМ

Председатель Исполкома Организации освобождения Палестины (ООП) Ясир Арафат «цел и невредим», сообщил официальный представитель ООП в Париже Ибрагим Сусс.

В КЛАЙПЕДЕ АРЕСТОВАН КОМАНДИР ДИВИЗИИ ПОЛКОВНИК ЧЕРНЫХ

Генеральная прокуратура республики распространила по литовскому радио сообщение, которое подтверждает, что в Клайпедском порту задержан командир дивизии полковник Иван Черный.

ПОСЛЕДСТВИЯ АВАРИИ ПОКА НЕ ЛИКВИДИРОВАНЫ

Предупреждения и призывы не пользоваться сырой водой ежедневно звучат по радио и телевидению в Хабаровске. В результате происшедшей 31 марта аварии на канализационной насосной станции в Амуре сбрасывается в сток сточные воды.

КРЕСТЬЯНЕ АЛТАЯ НЕ ПОКУПАЮТ СЕЛЬХОЗМАШИНЫ

Все больше непроданных сельскохозяйственных машин скапливается на базах Алтая. Хлеборобы не спешат приобретать алтайские и заводские тракторы.

СОВЕТ СУДЕЙ ПОДГОТОВИЛ ЗАКОНОПРОЕКТ

Состоялось заседание пленума Верховного суда Российской Федерации, на котором обсужден законопроект «О статусе судей в Российской Федерации».

ПОПРАВКИ К ЗАКОНУ

В Комитете по занятости населения Министерства труда и занятости Российской Федерации прошло рабочее совещание директоров союзных центров из 19 регионов.

ПРЕСС-СЛУЖБА РОССИЙСКОЙ ПРОКУРАТУРЫ О ДОПРОСЕ МИХАИЛА ГОРБАЧЕВА

Бывший генеральный секретарь КПСС Михаил Горбачев был вчера вызван в Генеральную прокуратуру России на допрос в качестве свидетеля по делу о расследовании хозяйственно-финансовой деятельности КПСС.

Короткой строкой

- Анатолий Белоусов, петербургский военный ученый-медик и признанный авторитет в области микрохирургии, решительно «конверсировал» интеллектуальную собственность...
На судах торгового флота вновь появляются тиги. Такое решение приняла состоявшаяся во Владивостоке конференция ассоциации морских капитанов.

РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА

Издание Верховного Совета Российской Федерации

ЧЕТВЕРГ, 9 апреля 1992 г.

Выходит с ноября 1990 г. № 82 (418)

Цена 1 рубль.

VI СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ПРАВИТЕЛЬСТВА ПОДВЕРГАЕТСЯ РЕЗКОЙ КРИТИКЕ

Парламентские обозреватели «Российской газеты» Роберт МИНАСОВ и Александр ЛИНЬКОВ передают из Большого Кремлевского дворца

На информационных стендах, размещенных в Большом Кремлевском дворце, можно почерпнуть немало любопытной информации, дающей пищу для размышлений. Экспресс-анализ результатов голосования первого дня работы показал: полностью правительство поддерживает 130 человек, частично — 266, не поддерживают — 653.

Судя по выступлениям, которые прозвучали на вечернем заседании 7 апреля, правительство и его курс на экономические реформы чрезвычайно точно соответствуют социологическим и аналитическим исследованиям. Скажем, доклад министра сельского хозяйства Виктора Хлыстуна вызвал аргументированную критику председателя Комитета по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию Верховного Совета Валентина Агафонова.

В КУЛУАРАХ СЪЕЗДА

Шаг сделан. Отступать нельзя

Как видятся на местах проблемы, о которых говорили на второй день работы Съезда в своих выступлениях Президент России Борис Ельцин, первый заместитель председателя правительства Егор Гайдар, заместитель Председателя Верховного Совета Владимир Шумейко, другие представители правительства?
Вот точка зрения представителя Президента по Владимирской области Николая ЕГОРОВА.

Николай Рябов, которому было поручено возглавить комиссию по подготовке проекта постановления в связи с событиями в Приднестровье, сообщил народным депутатам о том, что поступило из Кишинева сообщение о четырехсторонних переговорах между Россией, Украиной, Молдовой и Румынией и следовало бы отнестись к принятым решениям на следующий день.

Рябов отметил, что ни одно подразделение 14-й армии не участвует в конфликте, хотя пикетирующие приднестровские женщины требуют этого все настойчивее.
6 и 7 апреля в Кишиневе на четырехсторонних переговорах с участием представителя СБСЕ и Приднестровья принята декларация. В ней провозглашается недопустимость вмешательства 14-й армии в конфликт. Все органы власти Молдовы и Приднестровья призваны прекратить огонь с 15 часов 7 апреля, Россия, Украина и

Румыния обязаны отказаться от вмешательства во внутренние дела Молдовы. Казачество должно вернуться в места проживания. Молдова обязуется установить в Приднестровье самоуправление и предоставить республике статус свободной экономической зоны.

Попытки некоторых депутатов втянуть Съезд в бесплодные дискуссии по поводу отдельных политических акций, разглагольствующих на подступах к Кремлю, на утреннем заседании VI Съезда народных депутатов 8 апреля успехом не увенчались. Съезд сразу же приступил к деловой части — обсуждению доклада Президента «О ходе экономической реформы в Российской Федерации». Но



Фото Владимира Сорокина.

Состоявшаяся на третий день Съезда в перерыве пресс-конференция была посвящена ситуации, сложившейся во взаимоотношениях представительной и исполнительной власти, как заявил председатель Комитета по работе Советов народных депутатов и развитию самоуправления Георгий ЖУКОВ.

Владимир Шумейко, заместитель Председателя Верховного Совета Владимир Шумейко, другие представители правительства?
Вот точка зрения представителя Президента по Владимирской области Николая ЕГОРОВА.

Представительной власти — быть!

дента дополнительных полномочий, предоставленных ему V внеочередным Съездом народных депутатов России. Жукков пояснил, что он за то, чтобы Президент действовал в рамках этих полномочий, но не превышал их. Единственное, чего необходимо лишить Президента, по мнению Жуккова, так это права самому назначать правительство.

Москвичи о Съезде

Блиц-опрос на улицах Москвы, проведенный 8 апреля социологической службой «РГ»
УЛАНОВСКИЙ В., зам. директора проектного института: На меня Съезд производит удручающее впечатление, так как проявляется масса личных, амбициозных моментов. Люди, решающие важнейшие вопросы, к этому не готовы. Депутаты выступают от имени народа, но не могут дать ни одного рецепта для улучшения положения. В настоящее время любая замена правительства отбросит нас далеко назад. Критиковать могут все, но надо понимать, что обстановка и процессы в самом деле очень сложные.

У К А З

Президента Российской Федерации
О переходе под юрисдикцию Российской Федерации Черноморского флота
В целях поддержания устойчивого управления Черноморским флотом и его боеготовности, обеспечения социальной защиты военнослужащих и их семей, отдавая должное его историческим традициям и в связи с неопределенностью статуса флота, постановляю:
1. Перевести Черноморский флот под юрисдикцию Российской Федерации с подчинением его Главнокомандующему Объединенными вооруженными силами Содружества независимых государств.
2. Установить, что финансирование деятельности Черноморского флота осуществляется за счет бюджета Российской Федерации.

Президент Федерации Б. ЕЛЬЦИН
Москва, Кремль
7 апреля 1992 года
№ 375

Указ Президента Российской Федерации О единовременных выплатах за апрель 1992 г. и социальной защите отдельных слоев населения в 1992 году

В целях усиления социальной защиты малообеспеченных групп населения постановляю:

1. Произвести за апрель 1992 г. единовременные ежемесячные выплаты в размере:
 - а) 300 рублей пенсионерам, получающим пенсии по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца, за выслугу лет, социальные пенсии;
 - б) 150 рублей на каждого ребенка:
 - по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет;
 - на детей военнослужащих срочной службы;
 - на детей, находящихся под опекой (попечительством), при условии назначения пособия опекунам (попечителям);
 - на детей одиноких матерей;
 - на детей в возрасте до 16 лет, инфицированных вирусом иммунодефицита человека или больных СПИДом;
 - на детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов, либо в других случаях, предусмотренных законодательством, когда взыскание алиментов невозможно;
 - на детей в возрасте от полутора до 6 лет;
 - в) 75 рублей:
 - на каждого ребенка, не получающего пособия и пенсий по действующей системе социального обеспечения и не находящегося на полном государственном обеспечении, в возрасте до 16 лет (учащиеся дневных общеобразовательных школ независимо от возраста, а учащиеся других типов дневных государственных учебных заведений, не получающие стипендию, — до 18 лет);
 - неработающему трудоспособному лицу, осуществляющему уход за инвалидом I группы или престарелым, нуждающимся в постоянном постороннем уходе по заключению лечебного учреждения, а также за ребенком-инвалидом в возрасте до 16 лет;
 - матерям (или другим родственникам, фактически осуществляющим уход за ребенком), состоящим в трудовых отношениях на условиях найма с предприятиями, учреждениями и организациями всех форм собственности, осуществляющим, находящимся в отпуске по уходу за ребенком до достижения им 3-летнего возраста;
 - неработающим женам военнослужащих и лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел в отдаленных гарнизонах и местностях, где отсутствует возможность их трудоустройства;
 - гражданам, зарегистрированным в государственной службе занятости в качестве лиц, ищущих работу, в период их профессиональной подготовки или переподготовки в дополнение к стипендии;
 - гражданам, признанным в установленном порядке безработными, в дополнение к пособию по безработице;
 - г) 150 рублей аспирантам и докторантам, обучающимся с отрывом от производства в аспирантуре и докторантуре при высших учебных заведениях и научно-исследовательских учреждениях;
 - д) 125 рублей студентам
 2. Установить с 1 апреля 1992 г. ежемесячные компенсационные выплаты в размере:
 - а) 85 рублей учащимся, достигшим 18 лет и не получающим стипендий, пособий и пенсий по действующей системе социального обеспечения, до окончания ими учебного заведения;
 - б) 170 рублей студентам высших и учащимся средних специальных учебных заведений, аспирантам, обучающимся с отрывом от производства в аспирантуре при высших учебных заведениях и научно-исследовательских учреждениях, находящихся в академических отпусках по медицинским показаниям;
 3. Ввести с 1 апреля 1992 г. для учащихся профессионально-технических и общеобразовательных учебных заведений, питающихся в столовых этих учебных заведений, компенсацию расходов от удорожания стоимости питания из расчета на одного человека в день в течение учебного периода в размерах соответственно 6 рублей и 2 рубля.
 4. Компенсировать с 1 апреля 1992 г. молочным кухням системы Министерства здравоохранения Российской Федерации дополнительные расходы в связи с изменением цен на отпусаемые за плату молочные смеси и продукты детского питания детям первого и второго года жизни из семей, в которых средний совокупный доход на члена семьи не превышает двух установленных действующим законодательством минимальных размеров оплаты труда в месяц без учета компенсационных выплат и пособий, получаемых на детей, из расчета 4 руб. 80 коп. на одного ребенка в день.
 5. Установить, что предусмотренные настоящим Указом единовременные выплаты производятся из источников, за счет которых осуществляются соответствующие основные выплаты.
 6. Министерству труда и занятости населения Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации утвердить в месячный срок порядок исчисления оплаты отпусков с учетом роста цен и денежных доходов населения.
 7. Установить, что до утверждения указанного порядка исчисления оплаты ежегодных отпусков для всех трудящихся осуществляется исходя из заработка за период с 1 января 1992 г. до момента ухода в отпуск.
 8. Рекомендовать Центральному банку Российской Федерации обеспечить денежной наличностью социальные выплаты, установленные действующим законодательством.
 9. Министерству связи Российской Федерации обеспечить своевременную доставку единовременных выплат получателям пенсий и пособий.

Президент
Российской Федерации
Б. ЕЛЬЦИН.
Москва, Кремль
31 марта 1992 года
№ 321

СБЕЗД начался накануне. Сбеда — собирание граждан Российской Федерации, давших возможность видеть расстановку политических сил. Начавшись спонтанно, к концу оно приобрело радикальный характер. Радикальные демократы провели устрашающую их резолюцию. Однако назавтра от нее отмежевались более трезвые политики, например из Демократической партии России, Движения демократических реформ и, самое главное, парламентской фракции «Промышленный союз».

РЕФОРМЫ БУДУТ ПРОДОЛЖЕНЫ. ТАКТИКА ИЗМЕНИТСЯ

Поэтому обсуждение хода реформы прежде всего зависело от того, как поведет себя правительство, какие изменения предложит Президент, какому — радикальному или либеральному течению реформ — они более отвечают. От правительства требовали смягчения курса, и Президент мог заявить об этом вначале, чтобы затем жестко отстаивать разумно скорректированную линию. То есть, выражаясь военным языком, правильно было бы отойти на заранее подготовленные позиции и держать конструктивную оборону. В этом случае Президент сохранил бы наиболее ярких людей из правительства, отстоял бы стратегию реформ, и Съезд мог бы закончиться мирно и плодотворно.

То, что Президенту пришлось самому делать доклад, хотя перед депутатами дол-

жен был выступить Е. Гайдар, многие расценили как признак президентского «команды» и во всяком случае как ее ошибку (не был проработан очевидный запасной вариант). Но это вряд ли соответствует действительности. Дело в том, что вся иерархия власти держится сейчас на одной личности. В стране сегодня один лидер. Это, как говорится, видно невооруженным глазом. Это подкрепляется и результатами социологических опросов: рейтинг Б. Н. Ельцина значительно выше, чем у других политиков. Одна из главных причин его беспорядочного лидерства — отсутствие четкой структуры исполнительных органов власти на местах, что приводит к необходимости ее жесткой централизации. Чтобы система не развалилась, нужна мощная связь с центром, в нашем случае — с Москвой. Поэтому отставка — Президентом варианта президентского правления выглядит вполне логично.

Итак, естественно, что обществу о жизненно важном вопросе страны ждали именно от лидера. Его доклад свидетельствует, что Ельцин не собирается идти на кардинальные уступки. По крайней мере стратегически. Другая стратегия — это другой президент, другой момент: заявлено, что проводить рыночную реформу может только рыночное государство. Старые государственные структуры, гнилые административные механизмы, доставшиеся в наследство кабинету и за три месяца не переделанные, должны быть заменены. Самому государству необходимо стать субъектом рынка, не собирать оброк с предприятий, а покупать то, что ему нужно — услуги, кадры, оружие. Переход государственных чиновников на контрактную систему — только часть дела. Предстоит изменить суть министерств, превратить их в регулирующие, консультирующие, информирующие органы, которые заинтересованы в снижении цен и увеличении объема продаж. Заинтересованы уже потому, что выходят на рынок и платят.

Такими сдержанными положениями доклада Президента Съезду. Они не были выдвинуты на первый план и поэтому, возможно, не привлекли

КОРРУПЦИЯ

Чиновники кинулись в бизнес, но не утонули

Вопрос депутата П. Филиппова Президенту после его доклада не был случаен. Ставки на коррупцию и сопротивление реформам, граждане имеют лишь одну дорогу — к местному прокурору, который тысячами нитями связан с администрацией. «Не пора ли правительству выйти с законопроектом, предусматривающим право граждан самостоятельно возбуждать в суде дело с привлечением к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении законов и указов?» Ельцин подтвердил такую необходимость, затеяв при этом, что сейчас разрабатывается программа по борьбе с коррупцией, а подписанный им Указ станет первым ее этапом.

Надо полагать, что за ним последуют и другие. Диалог депутата с Президентом на Съезде подтвердил лишний раз, что рыночные отношения заставили правоохранительные органы врасплох и что разговор о коррупции, номенклатурной приватизации рожден не воображением журналистов и обвинявших граждан. Однако складывается впечатление, что появление упомянутого Указа в канун Съезда вызвано больше политическими соображениями, чем отражает планомерную борьбу исполнительной власти против новой бюрократии.

Ведь антимонопольный закон появился еще более полугода назад, но статья 9, запрещающая совмещение коммерческой деятельности и госслужбы, до сих пор не конкретизирована, а посему не имеет прямого действия.

В итоге чиновники практически всех уровней без боязни кинулись в бизнес. Новая монополия спешит на помощь нынешней государственной. Понятно, что при таком раскладе доблестной конкуренции будет невозможно.

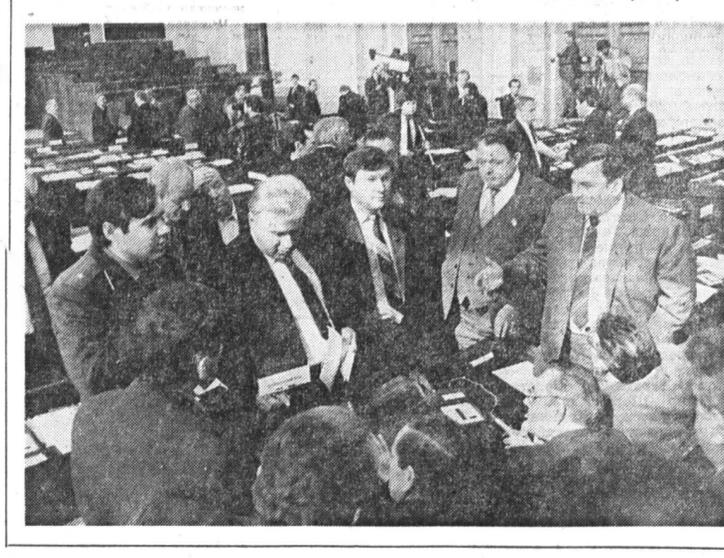
По словам заместителя Председателя ВС России Владимира Шумейко, все упирается в закон о госслужбе и закон о правительстве, которых до сих пор нет и о которых он упомянул в своем выступлении на Съезде. Когда ВС поручил Минюсту сделать список чиновников, которым запрещено сидеть на двух креслах, задача оказалась непосильной. В 88 субъектах Федерации одни и те же должности именуются часто по-разному. Без четкой же градации — кому на госслужбе это можно, а кому нельзя — бороться с коррупцией очень трудно. По его словам, старая бюрократия не изжита, новая нарождается и ввязки берет еще больше, чем прежде. Они стали колоссальным препятствием на пути становления негосударственных предприятий. «С этим надо бороться», — заключил Шумейко.

Кто же спорит, что надо бороться. Однако, похоже, власти только начинают выходить из состояния благих пожеланий. И первые шаги оказались не самыми удачными. Указ Президента о борьбе с коррупцией, по мнению экспертов, оценивается не очень высоко. Во всяком случае первые варианты сводились к тому, чтобы лишить чиновников пра-

В перерывах между заседаниями



Фото Владимира Сорокина.



Ближнее зарубежье

ТАК БЫЛО ВСЕГДА: ПОЛИТИКИ РЕШАЮТ, А ОПЛАЧИВАЮТ РЕШЕНИЯ «ПОДДАННЫЕ»

В смутные времена расплачиваться народом порой приходится кровью — как это происходит сейчас в Приднестровье. Расквартированная в эпицентре событий 14-я армия, в которой служат немало выходцев из Приднестровья, неминуемо могла бы сыграть роль динамита. Могла бы, но пока (будем надеяться, что пока) из потенциального разрушительного фактора имеет шанс стать силой, способной остановить развитие событий по карабахскому сценарию. Командование 14-й армии, как известно, выступает за то, чтобы войска стали пуленепробиваемой стеной между враждующими сторонами.

Состоявшаяся на днях поездка вице-президента РФ А. Руцкого и государственного советника С. Станкевича в республику на левом берегу Днестра помимо прочего, что называется, надела шума. Официальный Кишинев расценил этот визит (а также речи российских руководителей, произнесенные ими во время визита и после него) как откровенно провокационный, недопустимый и т. п. И это несмотря на то, что позиция России была сформулирована четко: межгосударственные проблемы должны решаться цивилизованными ме-

тодами. Но в случае, если это не удастся и конфликт приобретет кровавый характер, необходимо гасить его. Для последнего в мире давно существует обкатанная практика: воюющих, неспособных остановиться по собственной инициативе, разделяют третьей, независимой военной силой.

— Да, я считаю, что в данной ситуации есть надежда на урегулирование споров политическими способами, — сказал Сергей Станкевич корреспонденту «Российской газеты». — И это должно быть воистину соломоново решение, которое, с одной стороны, не ущемит интересы суверенной Молдовы, а с другой — обеспечит безопасность граждан Приднестровья. Видимо, в ближайшее время будут созданы международные силы СНГ, которые останутся контроллерами.

Что ж, перспективный советник, достаточно разумные, а главное — гуманные. Будут ли «разведены мосты» на Днестре? Вулканы погашены пожар в славянском доме — во многом зависит от взвешенной позиции всех сторон, продолжающих диалог по проблеме Приднестровья.

Сергей НАГАЕВ.

КОНФЛИКТ

Будет ли в Нарве взрыв?

Тот взрыв, который может вот-вот произойти в Нарве, угрожает началом цепной реакции. Речь о социальном взрыве. В городе объявлена предзабастовочная готовность. Как отразится сама забастовка на экономической и политической ситуации в Эстонии, легко представить, поскольку здесь сосредоточены немалые производственные мощности, действует Эстонская ГРЭС. Население Нарвы — преимущественно русскоязычное.

Предупредил о возможном протесте трудящихся города местный профцентр. Ранее на двух конференциях — энергетиков и городской — уже высказывалась мысль о вероятности забастовки как меры воздействия на власти республики.

Сейчас тревогу вызывает не столько экономика, сколько ситуация, сложившаяся в регионе из-за введения в действие Закона о гражданстве, «благодаря» которому большое число жителей города опасаются стать здесь людьми, второго сорта.

Верховный Совет Эстонии никак не прореагировал на требования профсоюзных конференций — о предостав-

лении гражданства некоренному населению, постоянно проживающему в республике не менее трех лет, без ограничений, на основе свободного волеизъявления. На 11 апреля намечена региональная конференция профсоюзных организаций северо-востока Эстонии, которая должна пройти в Силламяэ. Очевидно, от нее можно ожидать более жестких решений, если власти не прислушаются к выдвинутым требованиям.

Среди требований профсоюз Нарвы — необходимость четких разъяснений о существующей республике причинах формирования дополнительных воинских частей и их размещения на северо-востоке. Этот вопрос легко уязвимается с высказываниями спикера Верховного Совета Эстонии Юло Нугтиса, сделанным во время визита в Финляндию — в Турку. Он опасается, что в республике могут произойти события, подобные молдавским. Трудно сказать, насколько опасения основательны, однако северо-восток, сосредоточив, как и Приднестровье, большой экономический потенциал, созданный руками преимущественно русскоязычного населения, не объявляет себя республикой. Руководство же нарвского профцентра, наоборот, высказало готовность в любой момент вступить в конструктивный диалог с властями. А русское демократическое движение республики поддержало, кстати, ее борьбу за независимость. «Приднестровский синдром» эти люди видят в другом: в наличии здесь значительной группы людей с ограниченными правами. Это явится источником постоянного напряжения, отвлечет людей от созидательной работы, создаст благоприятную почву для распространения сепаратистских настроений, для попыток нарушить целостность государства. Об этом говорится в обращении РДЭ к эстонскому народу.

Юрий СТРОГАНОВ,
соб. корр.

Как воспринят указ Бориса Ельцина на Украине

Рассказывая о реакции народа Украины на подписанный вчера Указ Бориса Ельцина по Черноморскому флоту, пресс-атташе украинского посольства сказал, что его страна видит в решении России нарушение достигнутой в рамках СНГ договоренностей. «С таким же успехом Украина могла бы заявить о переезде под ее юрисдикцию Москвы, которая была основана киевским князем Юрием Долгоруким», — сказал представитель посольства. (ИТАР—ТАСС).

ВОПРОС о разделе Черноморского военно-морского флота между государствами — членами СНГ, Россией и Украиной прежде всего в последние дни все больше становится вопросом сугубо политическим, хотя при более спокойном подходе мог бы быть чисто военным, даже технологическим. А поскольку это так, то и решать эту проблему будут в первую очередь политические руководители стран — членов СНГ. (С чем, кстати сказать, согласны и сами военные моряки, если судить по последним заявлениям адмиралов Чернавина и Касатонова). Политические же деятели в своих действиях, кроме логичных событий и уровня осознания ими сути националь-

В ЗЕРКАЛЕ СОЦИОЛОГИИ

Как поделить флот

человека от 17 лет и старше. Выборка вероятностная. Социальная и половозрастная структура соответствует действительной. Случайная ошибка не превышает плюс-минус три с половиной процента.

Тот факт, что лишь пять процентов опрошенных заявили с ответом, показывает, что проблема широко обсуждается населением республики, и люди готовы к ответу на этот вопрос. Абсолютное большинство респон-

дов (89 процентов) высказали мнение, что этот флот должен остаться единым и контролироваться его должная Россия.

ВОПРОС: Как вы считаете, следует ли разделить Черноморский военно-морской флот между государствами — членами СНГ или же необходимо, чтобы этот флот остался единым и под контролем России?

ОТВЕТ: 51 процент — Полностью согласен с тем, что-

бы Черноморский флот оставался единым и под контролем России. 38 процентов — Согласен с тем, чтобы Черноморский флот оставался единым и под контролем России. 6 процентов — Не согласен оставлять флот единым и под контролем России. 5 процентов — Затрудняюсь ответить.

Совершенно очевидно, что Президент России не может не считаться с мнением своих избирателей, и именно здесь и нужно искать ответ на причины, побуждившие Б. Ельцина издать Указ о переходе Черноморского военно-морского флота под юрисдикцию России.

Владимир КУЗНЕЦОВИЧ.

(Продолжение. Начало в № 81).

Заседание второе

Большой Кремлевский дворец 6 апреля 1992 года 16 часов. Председательствует Председатель Верховного Совета Российской Федерации Р. И. Хасбулатов.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», Григорий Петрович, чем недовольны депутаты?

Гехт Ю. Г., Серпуховский территориальный избирательный округ, Московская область.

Уважаемый Президиум, уважаемые коллеги депутаты! Я хотел бы несколько слов сказать о сложившейся ситуации в промышленности и о роли Центрального банка в том, что сегодня случилось. Мне как координатору фракции промышленников пришлось около месяца заниматься спасением Внешнеэкономбанка. Несмотря на то, что была поддержка Верховного Совета и со стороны Руслана Ибрагимовича несколько раз Матюхино-Георгию Гавриловичу говорилось о целесообразности сохранения многих специальностей банка и о целесообразности сохранения банка как Внешнеэкономбанка — единственного банка, способного сегодня во внешнеэкономических связях выдавать гарантии, Георгий Гаврилович не прислушался к этим мнениям. Внешнеэкономбанк был практически уничтожен, были растеряны его лучшие специалисты. Они разошлись по коммерческим структурам, и сегодня ущерб от их деятельности столь высок, что оценить его очень сложно. Поэтому промышленники поставили перед Верховным Советом и Съездом вопрос о создании комиссии по расследованию деятельности Центрального банка в период проведения реформ.

Никто не говорит, что реформы были во многом не продуманы, но действия Центрального банка настолько усугубили сегодня реформы, что практически потеря производства, которая произошла, в основном ложится не на повышение цен, а на Центральный банк, изымающий деньги из оборота. Он лишил нас возможности осуществлять нормальное взаимодействие купли-продажи. Производство пошло на сокращение, и сегодня основная вина в этом, я считаю, Центрального банка.

Идея вхождения в мировое сообщество с бездефицитным бюджетом, о которой говорил Георгий Гаврилович, — это чистый миф. В наших условиях это невозможно, и не только в наших условиях. Бездефицитность стоила нашему народу потери промышленного производства в размере не менее 25 процентов.

Поэтому требования «Промышленного союза» — создать комиссию и разобраться в действиях Центрального банка и возможности дальнейшего пребывания товарища Матюхино на посту управляющего Центрального банка.

И второе. Если Георгий Гаврилович говорит, что он не подчиняется Правительству, не подчиняется Верховному Совету, он нашел возможность вместе с Правительством подписать меморандум, который был еще «липком», как говорят, вслед тому, что было сделано. Поэтому, товарищи, я хотел бы, чтобы этот вопрос был поставлен на голосование. Это у нас единственная возможность сегодня воздействовать. Несколько раз, отчитываясь в Верховном Совете, он уходил практически от нормального отчета. Поэтому — требование о создании высококвалифицированной комиссии и о докладе Съезду в период его работы. Спасибо за внимание.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», второй микрофон.

Михайлов Б. Ч., Джангарский национально-территориальный избирательный округ, Республика Калмыкия-Халмык Танч.

Уважаемый Руслан Ибрагимович, уважаемые коллеги! Я бы просил на этом Съезде соблюдать те добрые традиции, которые были выработаны на первом Съезде. Когда обсуждается главный вопрос Съезда — чтобы было дано слово представителям суверенных республик. Я сегодня подаю заявку на выступление на завтра. Но, оказывается, я уже «за бортом», потому что записались все фракции, течения и так далее. Обращаясь к Вам и к народным депутатам, я просил бы, чтобы суверенным республикам дали слово, поскольку в период экономической реформы, в период сокращения в рынок многие слаборазвитые в экономическом плане республики оказались в наиболее тяжелом положении, и поэтому мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», третий микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», четвертый микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», пятый микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», шестой микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», седьмой микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», восьмой микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», девятый микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», десятый микрофон.

используйте это, и мы, естественно, будем руководствоваться Регламентом, и все будут получать необходимое слово.

Приступаем теперь к предоставлению слова отдельным депутатам.

Устинов Игорь Гаврилович, пожайлуста, 226-й территориальный округ. Подготовьте Исакову Владимиру Борисовичу. Я напоминаю — три минуты. Григорий Петрович — три минуты, так? Пожайлуста.

Устинов И. Г., Находкинский территориальный избирательный округ, Приморский край.

Уважаемый Съезд, уважаемый Президент! Я чувствую, вы устали, но для того чтобы вас оживить, я хотел бы вернуться к вопросу о Конституции и сказать, что я буду агитировать Вас за принятие в качестве основы Конституции Соединенных Штатов Америки.

Конечно, вы улыбнетесь. Но в то же время, если говорить о Конституции, той, что отработали наши разработчики, и той, что предлагается из «роддома Попова — Собчака», которая подходит совсем как говоруно, на пороге Съезда, — к сожалению или к счастью, но там постулаты, которые есть в американской Конституции, все заложены. Но, видимо, одним из условий того, что за последние лет пять поправок в американскую Конституцию, является причина, где четко отведено каждому свое место. И в том числе эта Конституция начинается со слов, что законодательная власть принадлежит конгрессу.

В этой Конституции два раза упоминается собственность. В нашей Конституции — восемь раз. Но тем не менее, если говорить о содержании этого постулата, то собственность в американской Конституции упоминается как единственной точки зрения; что не может быть никто лишен жизни, свободы и собственности иначе как в соответствии с правовым процессом. И частная собственность — со справедливым возмещением. И все.

В этой Конституции нет ни слова о партиях.

В нашей же Конституции десять раз упоминается слово «партия», но Конституция от этого легче не становится. Более того, во время принятия и разработки этой Конституции у нас просто не было преподавателя научного коммунизма и научного капитализма.

И это не помешало обществу, в том числе американскому, строить. Поэтому будем голосовать за Конституцию, которая предлагает Конституционной комиссией, но прошу вас, задумайтесь и об этих делах.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», одиннадцатый микрофон.

Вот такая пропаганда «за» играет только «против». Пожайлуста, слово депутату Исакову Владимиру Борисовичу, подготовьте депутату Расхожину Геннадью Васильевичу.

Исаков В. В. Уважаемые депутаты! Ряд народных депутатов Российской Федерации подписали депутатский запрос и поручили мне огласить его на Съезде.

«Генеральному» прокурору Российской Федерации. Депутатский запрос.

В последнее время в публичных выступлениях ответственных должностных лиц высказывается мысль о возможности разгона Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. Подобные же высказывания распространяются через средства массовой информации. За примерами далеко ходить не надо.

Это, например, прошедшее вчера собрание граждан Российской Федерации. Данные действия являются не чем иным, как публичными призывами к свержению законно избранных конституционных органов, насильственному изменению конституционного строя Российской Федерации. Ответственность за подобные действия предельно предусмотрена Уголовным кодексом РСФСР. Прошу сообщить о мерах, предпринятых Прокуратурой РСФСР, для пресечения противоправных действий и привлечения виновных к ответственности.

Народные депутаты Российской Федерации!

Я прошу, поскольку это заявление, я полагаю, подделаны и другие народные депутаты, поставить его на голосование. Если Съезд его поддержит, это будет шагом к началу реформ.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», двенадцатый микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тринадцатый микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», четырнадцатый микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», пятнадцатый микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», шестнадцатый микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», семнадцатый микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

682 человека к концу заседания. Куда это годится! (Шум в зале).

Слово предоставляется Расхожину Геннадью Васильевичу. Подготовьте депутату Варухину Владимиру Геннадьевичу. Если успеет.

Расхожин Г. В. Верхнекамский территориальный избирательный округ, Коми ССР.

Уважаемые народные депутаты, я попросил слово для выступления, чтобы довести до вашего сведения содержание обращения ректоров более 80 процентов российских вузов: университетов и институтов — в адрес нашего Съезда. В их числе вузы Москвы, Санкт-Петербурга, Урала, Сибири, Северного Кавказа, Республики Саха и других городов и регионов страны. В этих вузах обучается более 90 процентов нашего российского студенчества.

Искренне надеюсь, что завтра текст нашего обращения (а руководство Съезда дало разрешение на его размножение и раздачу) вы получите, поэтому не стану подробно знакомить вас с его содержанием.

Хочу лишь сказать, что то, что в нем содержится, — не гипербола, что высшие учебные заведения России на грани краха, на грани деградации всего кадрового и научного потенциала.

Уважаемый Борис Николаевич! Горько говорить об этом, особенно горько для ректоров, для преподавателей и студентов — Ваших убежденных сторонников. И мы, и наши студенты все больше склоняемся к выводу, что ваше заявление перед ректорами России, сделанное в Туле накануне президентских выборов, как, впрочем, и Указ № 1, от которых мы тогда были в таком восторге, оказались лишь благими намерениями.

Ваше правительство поставило высшую школу на колени. И профессора, и студенты одним махом оказались за чертой бедности. Вузы на грани банкротства из-за невозможности оплаты коммунальных услуг, капитальных текущих ремонтов, приобретения приборов и оборудования.

Вместо обещанных вами десятки тысяч иностранных стажировок студентов, аспирантов и преподавателей мы оказались снова за «железным занавесом», только теперь уже не политическим, как это было раньше, а информационным. Вузы не могут оплатить выписку научной периодики и книг, нет возможности выехать на симпозиумы и конференции.

Руслан Ибрагимович, обращаемся к вам с просьбой: сократите как можно больше столь милье сердцам членов Верховного Совета зарубежных воюжи, отдайте эти валютные средства на нужды высшей школы! (Аплодисменты). От такого решения и проку гораздо больше будет, и больше будет авторитета у наших народных избирателей. Уж вам-то нет нужды объяснять, у какой черты нынешняя высшая школа. Вы это знаете не хуже меня, знаете «изнутри» как вузовский профессор.

Уважаемые народные депутаты! Мы, российские ректоры, обращаемся к вам с просьбой осознать свою ответственность перед народом и нашей Россией, перед ее будущими поколениями, выработать четкую государственную политику в области народного образования вообще, а высшего в особенности, спасти высшую школу от необратимого развала.

И в заключение хочу добавить, что ректорам создана инициативная группа, которая намерена спустя полтора-два месяца после завершения нынешнего Съезда собрать всероссийское совещание ректоров и студентов, дать оценку политике правительства и Верховного Совета в отношении народного образования, сформулировать свои экономические и, если будет необходимо, политические требования и тактику борьбы. С борьбой правительства против интеллектуального потенциала собственного народа, против его генофонда и против будущих поколений мы мириться не намерены.

И, наконец, еще одна тревожная информация, близкая к тому, что было мною сказано ранее. В результате неправительственных действий правительственной комиссии во главе с бывшим первым вице-премьером Геннадием Эдуардовичем Бурбулом практической взорвана лес бюджетная сфера Пермской Республики, кроме Пермского бассейна. Речь идет о той вопиющей несправедливости в оплате, которая сейчас установлена. Все школьные учителя, работники медицины практически со 2 апреля бастуют, не работают. Я требую категорически срочно создать соответствующую комиссию и принять необходимые меры.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», восемнадцатый микрофон.

Уважаемые депутаты! Хорошее выступление — надо заниматься. Я хотел сказать в связи с предыдущим запросом. Запрос — дело хорошее. Наверное, пойдет. Но было бы более эффективным реализовать то, о чем уже неоднократно шла речь в нашем российском парламенте.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», девятнадцатый микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», двадцатый микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», двадцать первый микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», двадцать второй микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», двадцать третий микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», двадцать четвертый микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», двадцать пятый микрофон.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Уважаемые народы республик! Я хотел бы сказать, что сегодня мы имеем до-таточно слов, предложение, как все-таки дальше жить и работать. Спасибо.

Во многих странах есть такие резолюции: «за неуважение к конгрессу», «за неуважение к парламенту». Вот до конца Съезда следовало бы подготовить короткий документ, имеющий конкретные, правовые последствия: за неуважение российского парламента.

Уважаемые депутаты! Сегодня у нас был трудный, сложный день. Я вас благодарю за сотрудничество. До свидания. До встречи завтра.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», двадцать шестой микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», двадцать седьмой микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», двадцать восьмой микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», двадцать девятый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцатый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать первый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать второй микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать третий микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать четвертый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать пятый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать шестой микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать седьмой микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать восьмой микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать девятый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать десятый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать одиннадцатый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать двенадцатый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать тринадцатый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать четырнадцатый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать пятнадцатый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать шестнадцатый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать семнадцатый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать восемнадцатый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать девятнадцатый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать двадцатый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать двадцать первый микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать двадцать второй микрофон.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать двадцать третий микрофон.

шого нашего служебного аппарата. Поэтому, если это не так, я прошу исправить эту ошибку.

Ну а Григорий Петрович, вы видели, довольно активно помогает, но бывает и у него, и у председательствующего промахи. Так что, я вас уверяю, они не умышленны. Постараемся исправить все, учитывая вчерашний опыт. Спасибо за замечание.

Дорофеев Г. П., Бутурлиновский территориальный избирательный округ, Воронежская область.

Прошу слова, Руслан Ибрагимович.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать четвертый микрофон.

Дорофеев Г. П. В связи с обоснованными протестами ряда депутатов по нарушению Регламента, когда не было представлено слово по мотивам, комиссия рекомендует следующее: членам президиума оказывать помощь председательствующему, обращать его внимание на депутатов, стоящих перед микрофонами. Председательствующему в этом случае опрашивать депутатов и, если Регламент позволяет, предоставлять им слово, если нет — он просит занять места. Перед процедурой голосования председательствующий задает вопрос.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать пятый микрофон.

Григорий Петрович, извините, вот здесь-то самая тонкость, когда председательствующий опрашивает депутатов и просит их занять места, но депутат не желает занять свое место — он во что бы то ни стало хочет высказаться.

Дорофеев Г. П. Еще одна рекомендация, Руслан Ибрагимович. Перед процедурой голосования председательствующий задает вопрос, есть ли желающие высказаться по мотивам голосования, и предоставляет двум-трем депутатам по одной минуте на выступление.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать шестой микрофон.

Дорофеев Г. П. Да. Если выступающих больше, то председательствующий советуется со Съездом: прекратить или нет выступление по мотивам голосования. Теперь насчет предложения уважаемого коллеги, чтобы занять место. Дело в том, что комиссия по соблюдению Регламента — это не один я, а ряд депутатов, которые вместе здесь сидят и советуются по спорным вопросам. У нас выведена сюда система связи с президиумом и с электронной группой. Поэтому это нежелательно делать.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать седьмой микрофон.

Ген Н. Л., Сыктывкарский национально-территориальный избирательный округ, Коми ССР.

Уважаемый Съезд! Я хочу выступить по порядку работы сегодняшнего дня. Вчера газета «День» опубликовала статью, где изложено, что якобы готовится государственный переворот, роспуск Съезда и Верховного Совета. Можно расширить эту статью как неудачную шутку, как журналистскую утку либо как утечку секретной информации.

Вчера фракция «Смена» внесла официальный депутатский запрос, который передан уважаемому Сергею Александровичу Филатову.

У меня предложение такого рода: сегодня выделить время и дать возможность тем должностным лицам, к которым обращен этот запрос, представить официальную информацию Съезду по данной публикации.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать восьмой микрофон.

Таких сообщений много. Я вчера для себя узнал главную новость современности. Оказывается, президент Перу разогнал парламент. Это сообщение раз четыре повторили. Если кто-то из вас это не слышал, то я информирую.

Пожайлуста, третий микрофон.

Сидоренко Ю. С., Пролетарский территориальный избирательный округ, Ростовская область.

Глубокоуважаемый Президент, уважаемый президиум, дорогие коллеги! Я хочу, чтобы после сегодняшнего доклада Президента, Председателя Правительства все желающие могли задать вопросы без ограничения времени. Всем желающим необходимо дать возможность выступить, потому что председательствующий, президиум на пятом Съезде лишили права задавать вопросы Президенту при его обращении к народу с реформами. Это же самое наблюдается и в Верховном Совете. Это первое.

Второе. По повестке дня. Наблюдаются, как всегда, некоторые редакционные ошибки. Вторым вопросом в повестке дня поставлен вопрос о ходе экономической реформы в Российской Федерации, о состоянии агропромышленного комплекса, о ходе выполнения первой повестки у нас стоял вопрос об исполнении решений, принятых съездами народных депутатов и Верховным Советом Российской Федерации. Я думаю, что это легко было бы исправить, если бы мы приняли решение: слушать на каждом Съезде отчет Председателя Правительства и отчет Председателя Верховного Совета. Я не мысля себе, чтобы Съезд на-

чал свою работу без такого отчета, а потому выношу следующие поправки. В сегодняшней повестке записано: доклад Президента, Председателя Правительства, хотя нужно, чтобы это был отчет. Это первое.

Второе. В фиксированных выступлениях не включен Ибрагимович — председатель Высшего экономического совета, о чем мы вчера говорили.

Третье. Та информация, которую нам выдает телевидение, совершенно не соответствует настроению, которое есть на Съезде. Я хочу, чтобы мы с вами сделали так, как мы сделали на первом Съезде: призывали на трибуну Ненашева и высказывали ему все то, что хотели бы сказать. Это несоответствие полностью дезорганизует работу нашего Съезда.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать девятый микрофон.

Хайрюзов В. Н., Октябрьский территориальный избирательный округ, Иркутская область.

Уважаемый Руслан Ибрагимович, уважаемый Съезд, я присоединюсь к своему коллеге Сидоренко и хочу сказать о средствах массовой информации. Я требую, чтобы была создана комиссия с участием оппозиции на паритетных началах, которая бы вел контроль за освещением работы Съезда, а затем продолжала работу и доложила бы Верховному Совету о деятельности так называемых средств массовой информации. Оппозиционный блок готов внести свои предложения на этот счет. Это первое.

И второе. Сегодня утром по радио было сообщено, что Черноморский флот передан под юрисдикцию Украины. Я предлагаю, чтобы после перерыва выступил Главному Шапошников и доложил Съезду о тех событиях, которые происходят на Черноморском флоте.

Председательствовавший и. о. С. П. Григорьевич Гехту, от «Промышленного союза», тридцать десятый микрофон.

Исаков В. Б., Кировский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

У меня три предложения по порядку работы. Первое. Для того чтобы сделать работу Съезда и обсуждение важнейшего социально-экономического вопроса более динамичными, предлагаю сократить сократить первого заместителя Председателя Правительства Гайдара, заместителя Председателя Верховного Совета Шумейко и ограничить их докладами или лучше

(Продолжение. Начало на 3-й стр.)

ской реформы, которая представлена здесь достаточно широко. Поэтому я обращаюсь прежде всего к тем из вас, кто на местах обеспечивает проведение этой экономической реформы.

Посмотрите, второй день происходит «безумие» у микрофонов в связи с повесткой, второй день люди пытаются «вытащить» Президента на трибуну и свести с ним счеты.

Я предлагаю проголосовать в целом за предложенный график и заняться делом. Стыдно же перед Россией! Все пеняете на телевидение, а посмотрите, как вы выглядите со стороны. Работать нужно и эту повестку принять в слом.

Председательство у ш и й. Может быть, прием в целом?

Или еще хотите обсуждать? Давайте я поставлю на голосование в целом. Прошу голосовать. Здесь все продумано. Вопросы подготовлены, ораторы тоже. И не думайте, что содлакаланди... но они займут больше 15 минут. 10—15 минут. Все, голосеем.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения 525
Проголосовало «за» 4836
Проголосовало «против» 36
Воздержалось 22
Всего проголосовало 894.
Не голосовало 3
Решение принято.

Так, прекрасно, спасибо. Это уже свидетельство нашего конструктивного подхода. Уважаемые народные депутаты, слово для доклада «О ходе экономической реформы Российской Федерации» предоставляется Президенту Российской Федерации, Председателю Правительства Российской Федерации Ельцину Борису Николаевичу.

(Доклад Б. Н. Ельцина опубликован в предыдущем номере).

Бречалов А. В., Таймырский территориальный избирательный округ, Республика Хакасия.

Борис Николаевич, Вы в своем докладе очень кратко коснулись проблем Крайнего Севера. Резко (иногда неоправданно резко) повышение зарплат в производственной сфере на Крайнем Севере сильно ударило по работникам бюджетных организаций и сельского хозяйства. Но ведь города и поселки Крайнего Севера могут жить только в условиях строительства единой инфраструктуры, поэтому необходима радикальная помощь.

Понимает ли Правительство или нет, что помощь северян — это не дотация, а вложение денег в будущее России? Ведь здесь сосредоточены основные источники минерального сырья и топлива.

Ельцин Б. Н. Правительство это понимает и намерено действовать в этом направлении. Я коротко остановился на этом вопросе, поскольку это отдельный пункт повестки дня и там будет подробное изложение, и позиция Правительства в том числе.

Задонский Г. И., Молодогвардейский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемый Президент! Меня интересует ситуация перешершня, связанная с тем, что вопрос о реформах вновь в критическом состоянии. Снова идут нападки, и направлены они на то, чтобы переключить реформы на административные методы. В октябре — ноябре были нарушены хозяйственные связи, запасы зерна были буквально на три недели, Внешнеэкономбанк был без денег. И тогда Вами был решен вопрос о том, что нужно идти на решительные реформы, и как можно быстрее — Вы об этом только что сказали.

Мы знаем, что союзное правительство пыталось удержать территориальную целостность Союза с помощью административных методов. Сейчас перед нами снова возникает этот же вопрос: возможно ли решение стоящих перед нами задач административными методами?

Ельцин Б. Н. Я сказал в своем докладе, что это невозможно и обратного пути для России нет.

Братинцев И. М., Октябрьский территориальный избирательный округ, Ростовская область.

Уважаемый Борис Николаевич! У меня следующие вопросы к Вам. Первый: владеет ли Правительство информацией о том, какое количество товарной массы улетает из России за границу, в частности в Польшу, Венгрию, Болгарию и так далее?

Если Вы приедете в Польшу — Вам это несложно сделать, — то Вы увидите российские товары везде и всюду. Это те товары, которые, как нас убеждают, не пользуются на международном рынке спросом. Так вот этот товар, по нашим расчетам (а я экономист), примерно на 240—280 млрд. рублей товарной массы улетает за границу. Это треть товарной массы, производимой в России.

Так вот владеет ли Вы информацией? Второй вопрос: можете ли Вы назвать те реальные политические силы, органи-

зации, слои населения, которые противодействуют осуществлению экономической реформы, выступают против нее, и те реальные политические силы организации, слои населения, которые полностью поддерживают практическую деятельность по реформированию, проводимую возглавляемым Вами Правительством.

И третий вопрос. Многие парламентские фракции — это очень важный вопрос, товарищи, — в своих предложениях в Верховный Совет считают, что переход к свободному ценам на топливно-энергетические ресурсы должен осуществляться под контролем Правительства и быть поэтапным. Какова концепция Правительства на этот счет?

Ельцин Б. Н. По первому вопросу. Я сейчас не имею данных в целом об утечке товаров за границу. Конечно, они, безусловно, есть, появляются там, поскольку мы дали большую свободу предпринимателям и у них есть прямые связи с предпринимателями разных стран мира. С учетом того, что пока еще границы между странами СНГ «прозрачные», мы сейчас решаем вопрос о том, чтобы установить настоящую государственную границу России, и тогда мы действительно будем владеть полной информацией.

Второе — в отношении партий и сил. Я сказал, что в каждой социальной группе есть и противники, и сторонники реформ. В каждой. В какой партии или общественной организации больше или меньше, говорить очень трудно. Я думаю, как раз Съезд больше всего это может продемонстрировать, хотя он, может быть, не отражает полностью соотношение этих мнений в народе.

И третье — в отношении свободных цен на энергоресурсы. Да, у нас было первое предложение насчет того, чтобы на них (и этого требовал рынок) перейти с 15 апреля. Но после очень детального анализа, рассмотрения в Правительстве этого вопроса, консультаций с руководителями на местах мы пришли к выводу: как ни трудно нам, но в это время делать этого нельзя. То есть в крайнем случае — с июня. И поэтапно.

Председательство у ш и й. Четвертый микрофон. Депутатов прошу не забывать представляться.

Шустов С. П., Железнодорожный территориальный избирательный округ, Московская область.

Уважаемый Борис Николаевич! Вчера Вы вместе с итеркомом выслушали выступление председателя Центрального банка России Матюхина. Одна цифра, думаю, поразила всех сидящих в этом зале: предлагается, что во втором квартале недостаточная денежная масса будет составлять 40 млрд. рублей. Если мы разложим это на сегодняшнюю минимальную заработную плату, около 40 миллионов россиян не смогут получить эти деньги. Значит, они просто не смогут пойти и купить себе что бы то ни было.

Первое: считаете ли Вы возможным в таком положении, в таком состоянии дальше проводить реформы? Второе: считаете ли Вы, что можно на сегодняшний день господина Матюхина оставить на своем посту — человека, который не обеспечивает нормального денежного обращения?

И последнее: считаете ли Вы, что и Верховный Совет проявил некоторую слабость в этом отношении, ибо Центральный банк находится в совместном ведении Верховного Совета и Президента?

Ельцин Б. Н. Первое. Я считаю, что мы критическую черту нехватки денежной массы все-таки прошли. И меры, которые были приняты Правительством (и сейчас предпринимает), вселяют надежду, что во втором квартале все-таки мы не будем иметь таких крупных неприятностей, которые имели в первом квартале этого года.

Второе — в отношении Центрального банка. Я всегда считал и сегодня считаю, что банк должен работать вместе с Правительством и находиться в подчинении Правительства или, по крайней мере, быть нейтральным, как в других государствах. Тогда, конечно, вопросы будут решаться быстрее.

Когда была с Матюхиным работа на уровне Председателя Верховного Совета (достаточно плотная), я имел много претензий лично к нему. Не думаю, чтоб эти претензии он за это время исправил.

Перуанский С. С., Советский территориальный избирательный округ, г. Казань.

Экономическая реформа в России неотделима от внутринациональной политики. Экономическая реформа и национальная политика — это даже не две проблемы, а две стороны одной проблемы.

Сейчас очень модно сравнивать национальную политику союзного центра и российского центра. В связи с этим скажите, пожалуйста, а чем Вы видите принципиальное отличие национальной политики российского центра от национальной по-

литики бывшего союзного центра?

Ельцин Б. Н. При союзном центре Россия не имела никакой государственности. Россия сейчас имеет полную государственность и полную самостоятельность в проведении внутренней и внешней политики.

Что касается республик в составе Российской Федерации, то, как и регионам, им отдается значительно большая самостоятельность, чем была. То есть центр тяжести смещается как раз на места, идет децентрализация, и эта децентрализация должна идти дальше во всех вопросах. Вот принципиальная разница.

Филиппов П. С., Московский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.

Уважаемый Борис Николаевич! Многие граждане России готовы помочь Вам и возглавляемому Вами Правительству в проведении радикальных экономических реформ. Но, сталкиваясь на местах с коррупцией, сопротивлением реформам, они имеют лишь одну дорогу — к местному прокурору, который тысячами нитей связан с местной администрацией.

Как Вы считаете: не пора ли Правительству выйти в законодательный орган — в Верховный Совет — с законопроектом, предусматривающим право граждан самостоятельно возбуждать в суде дело с привлечением к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении законов, указов Президента?

Ельцин Б. Н. Считаю, что пора. Первым этапом борьбы с коррупцией стали меры, разработанные министерствами безопасности и внутренних дел (специальная программа по этому вопросу), и подписанный мной Указ о борьбе с коррупцией. С точки зрения законодательной, Ваше предложение, считаю, заслуживает внимания, и, безусловно, нужно обратиться в Верховный Совет с таким предложением.

Председательство у ш и й. Да, это совершенно справедливо. Тем более, вопрос о необходимости борьбы с коррупцией в Верховном Совете поставлен уже два месяца тому назад.

Денисенко Б. А., Новокузнецкий территориальный избирательный округ, Кемеровская область.

Уважаемый Борис Николаевич! Вы знаете, в каком тяжелом положении находится сейчас фарминдустрия, обеспечивающая население медикаментами. Как Вы считаете: не пора ли сейчас тем коллективам управленцев, которые сумеют вытащить предприятия из провала, оздоровить финансы, сделать продукцию кредитоспособной и сохранить рабочие места в виде премии дать возможность получить льготные акции?

Ельцин Б. Н. Вы имеете в виду фармацевтические предприятия?

Денисенко Б. А. Да.

Ельцин Б. Н. Считаю, что предложение хорошее, и мы его рассмотрим.

Еренин А. Е., Шарьинский территориальный избирательный округ, Костромская область.

Уважаемый Борис Николаевич! В связи с Вашим выступлением, будут ли проведены какие-то структурные изменения в министерствах и ведомствах — созданы ли новые структуры? Будут ли определены статус ассоциаций и концернов, их функциональные обязанности, четкое разграничение функций? И в связи с этим: намерено ли Правительство и Вы лично как-то советовать по этим вопросам с комитетами и комиссиями Верховного Совета?

Ельцин Б. Н. Такие предложения подготовлены, и я об этом сказал в докладе. Требуется сейчас не просто копирование старых структур управления. Требуется совершенно новые структуры, системы управления в условиях рыночной экономики. Предложения по «реконструкции» Правительства подготовлены. Как всегда, мы советуемся с комитетами Верховного Совета и комиссиями его палат, и я не забуду этот вопрос тоже — после Съезда мы будем рассматривать его в Правительстве. Сразу после Съезда.

Быстров С. Н., Старопольский территориальный избирательный округ, Ставропольский край.

Уважаемый Борис Николаевич! Вам хорошо известно, что более 100 стран мира живут в условиях и по законам рыночной экономики. Однако немногие из них (где 15—20) могут похвастаться тем, что создали своим гражданам хорошие условия жизни. Примеры Югославия, Польша и других стран показывают, что переход к рынку принес одни страдания.

Оправдан ли наш сегодняшний такой быстрый переход к рынку? Не принесет ли этот переход успешный еще большие лишения и тяготы нашему российскому народу? Второй вопрос. Как сегодняшний курс Правительства, возглавляемого Вами, выдержит с той предельной программой, с которой Вы выступили перед своими избирателями? Спасибо за внимание.

Ельцин Б. Н. В отношении

реформ, я уже сказал в своем докладе, сомнений никаких нет, это, еще раз говоря, единственно для России в сегодняшнем ее положении путь. Мы честно скажем, что не произойдет улучшения ни через два, ни через три месяца. Возможно, какое-то начало стабилизации может быть к концу года, а в дальнейшем, в 1993 году — улучшение жизни людей. В этом я убежден.

Председательство у ш и й. Виноват, Борис Николаевич, второй вопрос сформулируйте. Третий микрофон.

Выстров С. Н. Вы не ответили на второй вопрос. А второй вопрос такой: как улавливаете курс Правительства, возглавляемого Вами, с предельной программой, с которой Вы выступили перед избирателями?

Ельцин Б. Н. Я понял. Считаю, что в каких-то деталях может быть, расхождения есть, но в основном программа соответствует предвыборной программе Президента России.

Кстати, и тогда было тоже сказано, что можно ждать какого-то результата только к концу 1992 года. Именно такой срок, он не меняется и сегодня.

Дурасов М. Ю., Октябрьский территориальный избирательный округ, Пензенская область.

Уважаемый Борис Николаевич! Меня очень волнует вопрос: каким образом Правительство будет возмещать заводы, которые выпускают спешпрокруцию и работают по заказам, заработной платой? Потому что они сейчас на десятки миллионов в моренном родном городе Пензе выпустили продукцию, заказ не денег не платят. Вы нужны людей отправляют в отпуск.

Прошу Вас ответить.

Ельцин Б. Н. Здесь такие проблемы. Первая. Мы достаточно долго обсуждали военный бюджет России на этот год. Он складывается очень тяжело, противоречиво, и, конечно, мы не могли дать военным столько, сколько они запросили, а потому сокращение заказов на военную технику составило около 60 процентов. В целом военный бюджет сократился на 18 процентов.

Каждому предпринимателю соответствующий заказ выдан. Задержка произошла только потому, что мы с Объединенными вооруженными силами, пока не было Министерства обороны России, определяли эти суммы ассигнований. Сейчас они решены, и эти заказы будут безусловно оплачиваться.

Что касается другой части вопроса. Вот это сложное. Это вопрос конверсии. Конверсия требует денег. На нее выделено в этом году 40 млрд. рублей. Конечно, это недостаточно при нашей огромной, разветвленной сети оборонных предприятий. По договоренности с главами основных государств Америки, Англии, Франции, Германии, Японии и других мы газрешили и разрешаем предприятиям пролавать оружие за рубеж, конечно, только то, что не запрещено к продаже международными соглашениями.

И третье — часть заработной платы мы будем компенсировать напрямую.

Варухин В. Г., Центральный территориальный избирательный округ, Ярославская область.

Уважаемый Борис Николаевич! Массовое недовольство избирателей вызывает невиданный размах коррупции, разбазаривания сырья, растраскивания государственных и муниципальной собственности.

За два года работы ланного депутатского корпуса и Верховного Совета практически не сделано ничего, что бы положить конец этой вакханалии. И приятно было услышать, что Вами подписан наконец-таки один указ по коррупции.

Но не кажется ли Вам, что разового указа совершенно недостаточно для преодоления этих негативных тенденций, имеющих острую социальную значимость? Спасибо.

Ельцин Б. Н. Безусловно, убежден, что недостаточно. Это должна быть планомерная работа по всем направлениям.

Малков Н. И., Читинский национально-территориальный избирательный округ, Читинская область.

Уважаемый Президент государства Российской Федерации Борис Николаевич, у меня один вопрос. Он затрагивает интерес 15 краев и областей.

При первом активном участии Верховного Совета принята декларация о предоставлении ряду территорий статус зон свободных экономических зон. После этого последовали конкретные Ваши распоряжения как Председателя нашего Правительства. Принято решение Президиума в конце концов, в феврале этого года, подтверждающее статус свободных экономических зон. И тем не менее Ваши вице-премьеры всячески противятся тому, чтобы наконец утверждали положение и эти территории, которые входят в рынок, как и Карелия, в своеобразном экономическом экстерриториальном статусе. Вы можете сказать, что Вы и сегодня в докладе назвали «гораздо большей

самостоятельностью и правом решения своих вопросов».

Ельцин Б. Н. Да, после принятия в феврале уже окончательного, последнего, считали, документа Президиума Верховного Совета все стало ясно, и надо действовать. Я лично проверю действия двух первых заместителей Председателя Правительства, было ли с их стороны бюрократическое торможение в решении этих вопросов.

Председательство у ш и й. Так, пожалуйста, первый микрофон.

Рагачев И. А., Октябрьский территориальный избирательный округ, Мурманская область.

Спасибо. Фракция «Свободная Россия».

Уважаемый Борис Николаевич, 1 июня 1990 года МИД СССР во главе с товарищем Шеварднадзе подписал соглашение о разграничении территории в Охотском, Беринговом морях. К Вам сейчас обратились 89 экипажей, которые промышляют в Охотском море. Сегодня в средней части этого моря идет полным ходом лов рыбы крупнотоннажными судами Кореи, Японии, Тайваня, Китая и Польши. У меня к Вам убедительная просьба, чтобы наш МИД российский разъяснил рыбакам эту ситуацию. Большое спасибо.

Ельцин Б. Н. Хорошо, я МИДУ скажу.

Председательство у ш и й. Так, пожалуйста, (Смех в зале). Пожалуйста, второй микрофон.

Савченко И. С., Первомайский территориальный избирательный округ, Мурманская область.

Уважаемый Борис Николаевич, к великому сожалению, в Вашем докладе ничего Вы не сказали о том, как будет развиваться наше здравоохранение. Охрана здоровья в любой стране является основой политики правительства. И мне хотелось бы при финансировании нашего здравоохранения в одну треть по сравнению с предыдущим годом узнать, что намечается в Правительстве делать с охранением здоровья народа и сохранением уровня этого здоровья. Это первое.

Второе. Я хотел бы уточнить еще один вопрос. Вот в печати, в частности в газете «День», появилось сообщение о том, что группа лиц в Московском Совете ставит вопрос об устранении Съезда и Верховного Совета. Я хотел бы уточнить Вашу точку зрения на этот вопрос. Что Вы об этом думаете: является ли это преступлением или может быть, действия против существующей власти.

И третий вопрос, который я хотел бы задать, это вопрос, который пропущил меня задать агропромоцны. В частности, по Ростовской области по Старопольскому краю не выплачено сельскохозяйству более 58 миллионов рублей. Почему не выплачено и когда будет сделано?

Ельцин Б. Н. Я сказал в своем докладе, что мы подтверждаем выполнение этих обязательств. Пока сегодня у нас казна равна 13 миллиардам. Вы знаете, что Внешнеэкономбанк мы приняли полностью от союзных органов обанкротившимся, тем ничего не было. Но свои обязательства будем выполнять.

В отношении здравоохранения. Это не верно, что я все-таки сказал в докладе. Подробно осветить каждую тему. Тем не менее основные вопросы по здравоохранению там были названы. Первая — это переход от страховой медицины и скорейшее принятие соответствующего закона. Я думаю, что это облегчит наше положение, поскольку будет уже вклад каждой организации, каждого предприятия в поддержку медицины. И второе. Мы, рассмотрев наши возможности на 1992 год, считаем, что во втором полугодии можно все-таки в какой-то степени увеличить расходы на здравоохранение, поскольку многие области и края, я об этом знаю, в первом квартале уже практически, как говорят, «проели» бюджетные расходы на здравоохранение, которые были предусмотрены на год.

Председательство у ш и й. Что, у Вас третий вопрос? **Савченко И. С.** Борис Николаевич, Вы не ответили на вопрос об отношении к публикации. Вы меня спрашивали о... **Савченко И. С.** Об отношении вообще москвичей... **Ельцин Б. Н.** О мнении москвичей. Я, конечно, к этому отношению никакого не имею, и я сказал в своем докладе, что депутаты настроены реформаторски, что, безусловно, полезно. Надо сохранять до новой Конституции, а какова будет новая Конституция, решат Съезд и всенародный референдум.

Председательство у ш и й. Уважаемые депутаты! Прошлые народные депутаты! Уважаемые народные депутаты! 35 минут Президент, глава Правительства ответили на вопросы. Не ругайте

меня, но, откровенно говоря, особенно содержательных вопросов я слышал мало.

Есть ли смысл еще задавать Президенту вопросы? **За зал. Нет.**

Председательство у ш и й. Хорошо, прошу рассказывать. Я хотел бы точно знать настроение большинства народных депутатов. Если вы хотите, чтобы Президент, глава Правительства продолжал отвечать на вопросы, то можно еще минут 15. Тогда прошу выразить свое отношение. В принципе можно было бы дать возможность выступить другим ораторам, запланированным. Может быть, сперва им дадим слово? Потом, если захотите, можете задавать вопросы. (Шум в зале). Тогда чтобы потом не было нарежений в адрес председательствующего: кто за то, чтобы... Нет, пожалуйста, зарегистрируйтесь. За это время успокоитесь.

Результаты регистрации
Зарегистрировано 787 народных депутатов Российской Федерации.
Кворум имеется.

Уважаемые депутаты! Я сформулирую вопрос: кто за то, чтобы ограничить теми вопросами, которые были заданы Президенту, главе Правительства? Прошу голосовать.

Результаты голосования
Кворум для принятия решения 405
Проголосовало «за» 455
Проголосовало «против» 330
Воздержалось 11
Всего проголосовало 806
Решение принято. (Шум в зале)

Это proceduralный вопрос. Минутку, пусть нам дадут пояснения.

Дорофеев Г. П. В Регламенте Съезда нет определения того, когда Съезд прекращает задавать вопросы. Но на основании опыта работы Верховного Совета, где данный вопрос является процессуальным, я предлагаю и на Съезде считать его процессуальным, и в данном случае решение принятым. Это мнение Комиссии по Регламенту, так как Регламент не определяет данный вопрос. Предлагается Съезду считать вопрос proceduralным.

Председательство у ш и й. Друзья, я прошу вас согласиться. Ничего дополнительного мы не получим, вы полагаете. (Смех в зале). Давайте лучше заслушаем других ораторов. Спасибо за поддержку.

Уважаемые депутаты, слово предоставляется первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Гайдару Егору Тимуровичу.

15 минут хватит? То есть Егору Тимуровичу и Шумейко — по 15 минут. Исправнику — 10. (Шум в зале). Ну, тоже 15, хотя он согласен и на 10. Пожалуйста, Егор Тимурович.

Гайдар Е. Т. Уважаемые народные депутаты! К тому времени, когда пятый Съезд, дав Президенту дополнительные полномочия, открыл дорогу к углублению экономических реформ, шесть лет колебаний, нерешительности, компромиссов уже породили настоящий социально-экономический хаос.

Я думаю, что не открыто вам секрет, если скажу, что Президенту тогда с огромным трудом давалось формирование Правительства. Все прекратилось, политика уже к осени расшаталась, производство сократилось, связи с Восточной Европой, и ухудшение условий торговли с государствами Содружества, и упавший импорт, и уже износившееся оборудование. Да и за саму финансовую стабилизацию, как известно, практически всем и везде в мире приходится довольно дорого платить падением производства.

Предполагать, что вслед за либерализацией цен немедленно начнется индустриальный подъем, могли лишь безграмотные авантюристы. И сейчас можно спокойно, без истерик, разобраться с тем, что же у нас произошло за последние три месяца в сфере материального производства. Сделав это, мы увидим, что здесь перекарсиваются три существенно различных процесса.

Первый из них — постепенная стабилизация положения в базовых отраслях народного хозяйства. Остается устойчивой добыча газа, стабилизировалась добыча консующихся углей. Это позволило приостановить падение производства в черной металлургии и отдельных видах продукции машиностроения. Заметно возросло производство важнейших химических конструктивных материалов: полиэтилена, полипропилена. Естественно, я сравниваю с реальной базой состояния экономики осени прошлого года. Разумеется, мы видим, что и здесь продолжают неблагоприятные процессы и в первую очередь они проявляются в нефтяной промышленности, где падение добычи пока остановиться не удается.

Второй — действительно предельно неприятный процесс сокращения производства целого ряда технических сложных товаров, в том числе технически сложных товаров, длительного пользования, обусловленный нарастающим и продолжающимся развалом хозяйственных

связей в Содружестве. Это действительно опасный процесс, его необходимо остановить.

Третий — начало структурного кризиса в целом ряде отраслей, производство в которых было либо избыточным, как в производстве вооружений, либо не было обеспечено соответствующим уровнем эффективности и себестоимости производимой продукции, как в сельскохозяйственном машиностроении, которое сворачивается, к сожалению, пока сравнительно быстро. Производство комбайнов, скажем, сократилось на одну треть.

В целом детальный анализ показывает, что к настоящему времени нет каких-либо признаков того, что запуск рыночных механизмов привел к углублению кризиса в материальном производстве. Нам придется пройти еще не легкий путь до того, как удастся в полной мере остановить промышленный спад, создать предпосылки экономического роста, но оснований для паники нет.

После периода первых неудач, связанных с неотреаботанностью нового механизма внешнеэкономического регулирования, организационных сбоев, начал быстро расти экспорт. Существенное увеличение доли валюты, которую мы оставляем в распоряжении предприятий, рыночный валютный курс, действенные стимулы для экспорта машиностроительной продукции привели к перелому тенденции в этой сфере.

Если в прошлом году произошло месячное сокращение экспорта, продолжавшееся и в январе, то к марту объем экспорта продукции из России увеличился по сравнению с январем более чем на 2 млрд. рублей и более чем на миллиард рублей превысил уровень декабря прошлого года. Уровень экспорта в страны Восточной Европы, развал отношений с которыми был важнейшей причиной паралича нашей собственной промышленности, увеличился за это время в два раза.

В два раза увеличился экспорт машиностроительной продукции, резко растет ее доля в нашем экспорте. Таким образом мы постепенно перестаем быть государством, вывозящим только сырье. Введенные экспортные тарифы на вывоз сырья, топлива, энергетических и жесткая мера, но необходимая для того, чтобы остановить чисто сырьевую направленность нашего экспорта, дать вздохнуть собственной обрабатывающей промышленности.

Разумеется, начиная реформы, мы не рассчитывали на существенную финансовую поддержку Запада. Знали: никто в мире не готов бросить деньги на ветер, никто не решит за нас наших собственных проблем. Знали: приходилось многим странам идти по пути рыночных реформ, стабилизационной политики, прежде чем удавалось завоевать устойчивое доверие международного сообщества, открыть широкий путь притоку ресурсов, необходимых для структурной перестройки экономики, обеспечения устойчивого экономического роста.

Мы полагали, что в лучшем случае нам потребуются годы последовательных решительных рыночных реформ и проведения ответственной финансовой политики, чтобы переломить недоверие потенциальных инвесторов.

К счастью, в данном случае мы ошиблись. Сознанием своей исторической ответственности, роль России в современном мире, влияние происходящих в ней процессов на судьбу всего человечества, ведущие государства мира достойно ответили на вызов времени.

Всего несколько месяцев серьезных рыночно-ориентированных радикальных реформ потребовалось, чтобы переломить сомнения, отбросить накопившиеся предубеждения, принять решения о беспрецедентной по масштабам финансовой помощи реформам в России.

Как вы знаете, речь идет о выделении только в этом году 24 млрд. долларов, необходимых для обеспечения устойчивой конвертируемости рубля, жизненно важной бесперебойной работы промышленности, импортных поставок, финансирования масштабной структурной перестройки и обновления российской экономики.

Сам факт принятия беспрецедентного по масштабам решения о финансовой поддержке реформ в России, связанные с этим изменения инвестиционного климата в отношении нашей страны, вал предложенных крупных, солидных западных компаний по инвестициям в российскую экономику, поднявшаяся буквально в первые часы после объявления о принятых решениях, существенно меняют условия формирования и реализации экономической политики внутри России.

Конечно, нас по-прежнему волнуют острые текущие проблемы. Конечно, важнейшая из них сегодня — это кризис неплатежей, на причину которого я подробно останавливаться не буду, как не буду говорить и о тех же

предельно неприятный процесс сокращения производства целого ряда технических сложных товаров, в том числе технически сложных товаров, длительного пользования, обусловленный нарастающим и продолжающимся развалом хозяйственных

связей в Содружестве. Это действительно опасный процесс, его необходимо остановить.

Третий — начало структурного кризиса в целом ряде отраслей, производство в которых было либо избыточным, как в производстве вооружений, либо не было обеспечено соответствующим уровнем эффективности и себестоимости производимой продукции, как в сельскохозяйственном машиностроении, которое сворачивается, к сожалению, пока сравнительно быстро. Производство комбайнов, скажем, сократилось на одну треть.

В целом детальный анализ показывает, что к настоящему времени нет каких-либо признаков того, что запуск рыночных механизмов привел к углублению кризиса в материальном производстве. Нам придется пройти еще не легкий путь до того, как удастся в полной мере остановить промышленный спад, создать предпосылки экономического роста, но оснований для паники нет.

После периода первых неудач, связанных с неотреаботанностью нового механизма внешнеэкономического регулирования, организационных сбоев, начал быстро расти экспорт. Существенное увеличение доли валюты, которую мы оставляем в распоряжении предприятий, рыночный валютный курс, действенные стимулы для экспорта машиностроительной продукции привели к перелому тенденции в этой сфере.

Если в прошлом году произошло месячное сокращение экспорта, продолжавшееся и в январе, то к марту объем экспорта продукции из России увеличился по сравнению с январем более чем на 2 млрд. рублей и более чем на миллиард рублей превысил уровень декабря прошлого года. Уровень экспорта в страны Восточной Европы, развал отношений с которыми был важнейшей причиной паралича нашей собственной промышленности, увеличился за это время в два раза.

Уважаемые депутаты, слово предоставляется первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Гайдару Егору Тимуровичу.

15 минут хватит? То есть Егору Тимуровичу и Шумейко — по 15 минут. Исправнику — 10. (Шум в зале). Ну, тоже 15, хотя он согласен и на 10. Пожалуйста, Егор Тимурович.

Гайдар Е. Т. Уважаемые народные депутаты! К тому времени, когда пятый Съезд, дав Президенту дополнительные полномочия, открыл дорогу к углублению экономических реформ, шесть лет колебаний, нерешительности, компромиссов уже породили настоящий социально-экономический хаос.

Я думаю, что не открыто вам секрет, если скажу, что Президенту тогда с огромным трудом давалось формирование Правительства. Все прекратилось, политика уже к осени расшаталась, производство сократилось, связи с Восточной Европой, и ухудшение условий торговли с государствами Содружества, и упавший импорт, и уже износившееся оборудование. Да и за саму финансовую стабилизацию, как известно, практически всем и везде в мире приходится довольно дорого платить падением производства.

Предполагать, что вслед за либерализацией цен немедленно начнется индустриальный подъем, могли лишь безграмотные авантюристы. И сейчас можно спокойно, без истерик, разобраться с тем, что же у нас произошло за последние три месяца в сфере материального производства. Сделав это, мы увидим, что здесь

(Продолжение.
Начало на 3-й и 4-й стр.)

рах, которые Правительство уже наметило вместе с Центральным банком для того, чтобы эти проблемы решать. Важным является другое. Нам действительно сегодня придется существенно сменить акценты в своей деятельности. Можно сказать, что сегодня сформировались предпосылки для того, чтобы перейти от веховой модели к модели, основанной на кавалерийской атаке и подготовке и реализации широкой программы углубления экономических реформ и реконструкции российской экономики.

Среди возникших направлений этой политики — глубокая перестройка структуры народного хозяйства, демилитаризация экономики, ее открытие, приватизация, формирование эффективной структуры собственности. Именно здесь сегодня предстоит сконцентрировать усилия любому рос. правительству, которое понимает сложившуюся ситуацию, видят перспективы, ответственно за судьбы России.

О конверсии. Разумеется, все мы прекрасно понимаем, что именно с конверсией оборонной промышленности связываем мы наши надежды на радикальную структурную перестройку, выход на мировой рынок с высокими технологиями. То, что мы вынуждены были входить в конверсию столь жестко, резко сокращая закупки вооружений, было связано в первую очередь с предельной ограниченностью наших собственных финансовых ресурсов.

Уже сегодня мы существенно расширяем финансирование конверсионных программ, разрабатываем программы создания на базе оборонных предприятий мощного комплексного производства нефтегазодобывающего оборудования, оборудования для лесотехнической, лесоперерабатывающей промышленности, для переработки сельскохозяйственной продукции, производства товаров народного потребления. Сюда мы предполагаем направить не только финансовые ресурсы бюджета, кредитные ресурсы российской банковской системы, но и значительную часть финансовых средств, предоставляемых международными финансовыми организациями. Демилитаризация экономики, начало ее глубокой структурной перестройки открывает дорогу реализации нашей стратегической линии в области финансовой политики, линии на разгрузку государственного бюджета от неэффективных расходов.

Уважаемые народные депутаты! Ограниченность времени, разумеется, не позволяет мне мало-мальски систематично изложить нашу точку зрения на основные направления работы Правительства. Хочу сказать лишь о главном.

Да, мы прошли очень тяжелые пять месяцев. Да, в этих пяти месяцах была сконцентрирована расплата за целый период нерешительности и безответственности. Да, сегодня сформировались уникальные предпосылки экономического подъема в России. Мы получили то, к чему страны идут годами. Мы получили возможность провести серьезную, глубокую структурную перестройку экономики на базе огромных дополнительных финансовых ресурсов, не сопоставимых сегодня с ресурсами нашего собственного государственного бюджета.

Сегодня Россия имеет шанс войти в полосу экономического подъема. Упустить этот шанс, сорваться, испугаться трудностей было бы, на наш взгляд, преступлением перед Россией. (Аплодисменты.)

Председатель в у ю щ и й. Слово для выступления предоставляется заместителю Председателя Верховного Совета Российской Федерации Шумейко Владимиру Филипповичу, как мы и обговаривали. Все ли в расмотрено предложения о введении предельных нормативов рентабельности.

Шумейко В. Ф. Уважаемый Президент, уважаемые народные депутаты! Я также скажу, что не так много времени дается для того, чтобы в выступлении полностью осветить такой громадный вопрос, как реформа экономики.

Поэтому в своем выступлении я тоже остановлюсь лишь на некоторых моментах — на ходе реформы только в сфере промышленного производства, оценив здесь влияние лишь некоторых радикальных мер Правительства. Во-первых, о политике цен. Предельный анализ показывает, что, действительно, одной из основных причин незапланированного, резкого скачка цен является крайний монополизм изготовителей продукции, отставание в формировании конкурентных рыночных структур. Предприятия-монополисты незамедлительно воспользовались либерализацией цен, стали устанавливать цены, в 10 раз превышающие ожидаемые, и резко наращивать доходы и прибыль даже при сокращении производства.

Можно спросить, где же антимонопольная политика? Как известно, антимонопольные меры, осуществляемые Государственным комитетом по антимонопольной полити-

ке, пока желаемых результатов не принесли. И здесь, на наш взгляд, дело не только в самих действиях комитета. Дело в том, что, во-первых, степень монополизации российской экономики не имеет себе равных в мире. Во-вторых, в государственном реестре монополистов внесено сегодня более двух тысяч предприятий и объединений. Достаточно сказать, что значительная часть продукции машиностроения выпускается сегодня на одном-единственном или на двух-трех предприятиях. Обеспечение в этих условиях даже выборочного контроля за каждым монополистом — это очень трудная, почти неразрешимая задача.

Во-вторых, и на наш взгляд, это самое страшное: сами органы государственного управления сегодня преподают уроки крайнего монополизма на товарных рынках.

Я приведу лишь несколько, пару-тройку, примеров. Например, Госкомнефтепродукт России выпустил приказ, который называется «Оптовые цены на нефтепродукты». Этот действующий в настоящее время приказ предусматривает повышение цен на некоторые нефтепродукты с коэффициентом от 6,4 до 11,5, в то время как указ Президента, подписанный ранее, — только коэффициентом 4,8.

Или другой очень яркий пример. Недавно в Москве распоряжением вице-мэра от 23 марта сего года создана муниципальная компания «Главмосстрой», которая объединила 88 предприятий, заводов, организаций строительства. И раньше она называлась ПСО «Главмосстрой». Вот вам налицо пресловутая смена вывески.

В этих случаях неприкрытого государственного монополизма, когда, например, дополнительные полномочия мэру Москвы дает сам Президент, Антимонопольный комитет почти бесценен. Исходя из того, что он выведен из структуры Правительства и подчинен Верховному Совету. Кстати сказать, к сожалению, несмотря на то, что Верховный Совет дважды проголосовал за такое решение. Президент, которое, очевидно, ввели в заблуждение сторонники монополизма, до сих пор не подписал этот закон.

Тем не менее продолжающийся рост цен и связанное с ним дальнейшее падение производства вскоре превратят подавляющее большинство предприятий в монополии. Этот вопрос чрезвычайно важен. И здесь принципиальным является то, что для 90 процентов населения не являются свободными и рыночными, они не определяются спросом и предложением.

Характер цен носит ярко выраженный нормативный расчетный характер. Они определяются не спросом — предложением на рынке, а себестоимостью монополично производимых товаров. Так, по данным Госкомстата России, 40 процентов удорожания промышленных товаров связано с монопольным повышением цен на сырье и материалы, еще 40 процентов связано с налогом на добавленную стоимость, и лишь 20 процентов остается на все остальные причины, включая ценовые претензии самого монопольного производителя.

Поэтому очень трудно ожидать, что механическое осуществление либерализации цен приведет к появлению конкурентоспособного товарнопроизводителя и к росту производства, наполнению рынка товарами и к ожидающемуся снижению цен.

На наш взгляд, надо понять, что нужно искать какие-то другие меры. И может быть, Правительству следует все-таки вернуться, не сдерживая процесса либерализации цен, к рассмотрению предложения о введении предельных нормативов рентабельности.

Многие будут говорить, что это не рыночная мера, что предел рентабельности ограничит маневр производства. Но еще раз надо подумать, это может оказаться единственной мерой, которая сегодня сократит вот такой рост.

Теперь несколько слов о налоговой политике.

Если вспомнить недавнюю историю и вспомнить ее абсолютно честно для себя, для всех сидящих здесь депутатов, то мы должны отдавать себе отчет в том, что в 1990—1991 годах, в период противостояния центра и освобождающихся от него республик, именно установление меньших ставок налогов было одним из важных средств политической борьбы за влияние на трудовые коллективы этих коллективов. И Центр снижал, и мы снижали. И так довели до того, что ставки налогов на прибыль, если вы помните, мы снизили до 32 процентов. Вызванное политической борьбой это снижение ставок налогов стало одной из главных причин, из-за которых произошло увеличение бюджетного дефицита России, который достиг в 1991 году рекордной суммы — 108,4 млрд. рублей, то есть почти 10 процентов

валового национального продукта. Естественно, что добытые в политической борьбе льготы совершенно необоснованны с точки зрения экономических преобразований. Правда, теперь, в период проведения радикальных реформ, из одной крайности перешли в другую: 90 процентов государственных доходов предполагается получить за счет налогообложения. Общее количество налогов всех уровней возросло до 42, всех — я имею в виду и федеральный, и местный, и республиканский, и краевые, и так далее, 42 вида налогов, из них 21 обязательный. А практика показывает, что, когда ставки налогов определяются в первую очередь именно из фискальных соображений, они как раз способствуют и росту цен, и сверхвысокому производству.

Здесь есть еще одна сторона, на которую надо обратить внимание. Вот эти необоснованные, но громадные ставки заставляют стимулировать массовое стремление руководителей предприятий добиваться вчерашних налоговых льгот, находясь в лабиринте в налоговом законодательстве, а зачастую просто обманывать государство.

Предусмотренные законодательством налоговые льготы предоставляются сегодня Правительством бесцельно. Значительная часть льгот предоставляется в индивидуальном порядке отдельным территориям и предприятиям, и сохранение такого порядка не только является прямым поощрением коррупции, но и носит крайне неэффективный характер. Ведь налоговые льготы зачастую предоставляются при такой системе как раз не тем, кто в них нуждается, а тем, кто может с позиции силы разговаривать с правительством или какими-то иными мерами добиваться себе послабления.

Что получается в результате? В результате получается, что от ожидаемой суммы за счет налогов на добавленную стоимость в фаворале собрали только 36 процентов, а от акцизов — 44 процента (правда, за счет резкого роста цен сумма налога на прибыль оказалась на 30 процентов больше ожидаемой). Фактически получается, что вся масса централизуемых бюджетом средств, которую удается сегодня собрать, направляется на ее увеличение. Поэтому, на наш взгляд, необходимо немедленно упростить структуру управления, уточнить функции органов государственного управления промышленным комплексом, исключив все зыбкое, по крайней мере те, которые вступили сегодня в противоречие с законом.

Уже в течение 1992 года хотелось бы провести массовое акционирование государственных предприятий, даже пока без их приватизации. При этом пакет акций государства должен передаваться специальным холдинговым компаниям, находящимся под жестким государственным контролем. При создании холдингов целесообразно ориентироваться не на отраслевой, а на межотраслевой и, главное, на региональные принципы, уменьшающие возможности монополистической деятельности. При этом не надо исключать возможность покупки одними государственными предприятиями акций других предприятий, и прежде всего традиционными смежниками.

В быстром акционировании государственных предприятий главное — изменение их статуса, вывод имущества из государственной собственности, переход к самостоятельности и исключение принципа «подведомственности».

Сегодня руководителям государственных предприятий на самом деле необходимо предоставить предпринимательскую свободу. Должны быть созданы условия для приватизации государственных предприятий, а прежде всего традиционными смежниками. В быстром акционировании государственных предприятий главное — изменение их статуса, вывод имущества из государственной собственности, переход к самостоятельности и исключение принципа «подведомственности».

Сегодня руководителям государственных предприятий на самом деле необходимо предоставить предпринимательскую свободу. Должны быть созданы условия для приватизации государственных предприятий, а прежде всего традиционными смежниками.

Вновь созданные, а в большинстве своем реорганизованные министерства, подстроенные по отраслевому принципу, осуществляют функции, явно далекие от необходимых для условий перехода к рыночной экономике. Вопреки всяческим реформам на глазах возрождается командный стиль руководства экономикой, прямое вмешательство в хозяйственную жизнь предприятий. Как показал анализ структуры Министерства промышленности Российской Федерации, его департаменты сегодня практически являются зеркальным отражением отраслевых министерств союзного Совмина — образца начала 80-х годов — с тем только отличием (как говорят многие генеральные директора), что общий уровень компетенции на порядок ниже, чем был тогда.

В положении некоторых департаментов записано, что они являются юридическими лицами, имеют собственные счета в банках, создают собственные внебюджетные фонды за счет отчислений

предприятий, осуществляют право распоряжения и управления собственностью предприятий, хотя последняя функция, как вы знаете, отведена законом только Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом. Более того, своим департаментам Минпром предельно право создавать и организовывать предприятия, что противоречит Закону РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности». Фактически деятельность этих департаментов и комитетов отраслевых министерств носит открытый монопольный характер, что вступает в противоречие с Законом России «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Я процитирую пункт 2 статьи 7 названного Закона: «Запрещается образование министерств, государственных комитетов, других структур государственного управления с целью монополизации производства и реализации товаров...». И далее: «...наделение существующих министерств, государственных комитетов или других структур государственного управления полномочиями, осуществление которых может либо может иметь своим результатом существование ограничения конкуренции».

А сегодня в конкуренции у этих департаментов находятся именно новые рыночные образования, которые пока еще находятся в государственной собственности. Я имею в виду те межотраслевые государственные объединения, концерны, ассоциации и другие объединения, которые создали добровольно сами предприятия и делегировали этим образованиям выполнение координационных функций в сфере научно-технической и других видах деятельности.

Большая часть функций, выполняемых Минпромом и его департаментами, с большой эффективностью выполняются именно существующими структурами этих объединений и предприятий, действующих на коммерческой основе, услуги которыми оплачивают сами предприятия. Это касается всего — поставок продукции, ее сбыта и обслуживания, развития техники, подготовки кадров и внешнеэкономической деятельности. Поэтому, на наш взгляд, необходимо немедленно упростить структуру управления, уточнить функции органов государственного управления промышленным комплексом, исключив все зыбкое, по крайней мере те, которые вступили сегодня в противоречие с законом.

Уже в течение 1992 года хотелось бы провести массовое акционирование государственных предприятий, даже пока без их приватизации. При этом пакет акций государства должен передаваться специальным холдинговым компаниям, находящимся под жестким государственным контролем. При создании холдингов целесообразно ориентироваться не на отраслевой, а на межотраслевой и, главное, на региональные принципы, уменьшающие возможности монополистической деятельности. При этом не надо исключать возможность покупки одними государственными предприятиями акций других предприятий, и прежде всего традиционными смежниками.

В быстром акционировании государственных предприятий главное — изменение их статуса, вывод имущества из государственной собственности, переход к самостоятельности и исключение принципа «подведомственности».

Сегодня руководителям государственных предприятий на самом деле необходимо предоставить предпринимательскую свободу. Должны быть созданы условия для приватизации государственных предприятий, а прежде всего традиционными смежниками. В быстром акционировании государственных предприятий главное — изменение их статуса, вывод имущества из государственной собственности, переход к самостоятельности и исключение принципа «подведомственности».

Сегодня руководителям государственных предприятий на самом деле необходимо предоставить предпринимательскую свободу. Должны быть созданы условия для приватизации государственных предприятий, а прежде всего традиционными смежниками.

В положении некоторых департаментов записано, что они являются юридическими лицами, имеют собственные счета в банках, создают собственные внебюджетные фонды за счет отчислений

предприятий, осуществляют право распоряжения и управления собственностью предприятий, хотя последняя функция, как вы знаете, отведена законом только Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом. Более того, своим департаментам Минпром предельно право создавать и организовывать предприятия, что противоречит Закону РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности». Фактически деятельность этих департаментов и комитетов отраслевых министерств носит открытый монопольный характер, что вступает в противоречие с Законом России «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Здесь есть еще одна сторона, на которую надо обратить внимание. Вот эти необоснованные, но громадные ставки заставляют стимулировать массовое стремление руководителей предприятий добиваться вчерашних налоговых льгот, находясь в лабиринте в налоговом законодательстве, а зачастую просто обманывать государство.

Предусмотренные законодательством налоговые льготы предоставляются сегодня Правительством бесцельно. Значительная часть льгот предоставляется в индивидуальном порядке отдельным территориям и предприятиям, и сохранение такого порядка не только является прямым поощрением коррупции, но и носит крайне неэффективный характер. Ведь налоговые льготы зачастую предоставляются при такой системе как раз не тем, кто в них нуждается, а тем, кто может с позиции силы разговаривать с правительством или какими-то иными мерами добиваться себе послабления.

Что получается в результате? В результате получается, что от ожидаемой суммы за счет налогов на добавленную стоимость в фаворале собрали только 36 процентов, а от акцизов — 44 процента (правда, за счет резкого роста цен сумма налога на прибыль оказалась на 30 процентов больше ожидаемой). Фактически получается, что вся масса централизуемых бюджетом средств, которую удается сегодня собрать, направляется на ее увеличение. Поэтому, на наш взгляд, необходимо немедленно упростить структуру управления, уточнить функции органов государственного управления промышленным комплексом, исключив все зыбкое, по крайней мере те, которые вступили сегодня в противоречие с законом.

Уже в течение 1992 года хотелось бы провести массовое акционирование государственных предприятий, даже пока без их приватизации. При этом пакет акций государства должен передаваться специальным холдинговым компаниям, находящимся под жестким государственным контролем. При создании холдингов целесообразно ориентироваться не на отраслевой, а на межотраслевой и, главное, на региональные принципы, уменьшающие возможности монополистической деятельности. При этом не надо исключать возможность покупки одними государственными предприятиями акций других предприятий, и прежде всего традиционными смежниками.

В быстром акционировании государственных предприятий главное — изменение их статуса, вывод имущества из государственной собственности, переход к самостоятельности и исключение принципа «подведомственности».

Сегодня руководителям государственных предприятий на самом деле необходимо предоставить предпринимательскую свободу. Должны быть созданы условия для приватизации государственных предприятий, а прежде всего традиционными смежниками.

Вновь созданные, а в большинстве своем реорганизованные министерства, подстроенные по отраслевому принципу, осуществляют функции, явно далекие от необходимых для условий перехода к рыночной экономике. Вопреки всяческим реформам на глазах возрождается командный стиль руководства экономикой, прямое вмешательство в хозяйственную жизнь предприятий. Как показал анализ структуры Министерства промышленности Российской Федерации, его департаменты сегодня практически являются зеркальным отражением отраслевых министерств союзного Совмина — образца начала 80-х годов — с тем только отличием (как говорят многие генеральные директора), что общий уровень компетенции на порядок ниже, чем был тогда.

В положении некоторых департаментов записано, что они являются юридическими лицами, имеют собственные счета в банках, создают собственные внебюджетные фонды за счет отчислений

предприятий, осуществляют право распоряжения и управления собственностью предприятий, хотя последняя функция, как вы знаете, отведена законом только Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом. Более того, своим департаментам Минпром предельно право создавать и организовывать предприятия, что противоречит Закону РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности». Фактически деятельность этих департаментов и комитетов отраслевых министерств носит открытый монопольный характер, что вступает в противоречие с Законом России «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Здесь есть еще одна сторона, на которую надо обратить внимание. Вот эти необоснованные, но громадные ставки заставляют стимулировать массовое стремление руководителей предприятий добиваться вчерашних налоговых льгот, находясь в лабиринте в налоговом законодательстве, а зачастую просто обманывать государство.

Совете. Верховный Совет не хочет представлять себя каким-то самым умным органом. Просто надо, необходимо всегда подключать коллективный разум. В этом плане хочу сказать всем присутствующим в этом зале народным депутатам: хотим мы этого с вами или не хотим (или кто-то хотел бы или не хотел бы), все как один мы ответственны за то, что сегодня происходит в стране. Все как один! И поэтому не надо перекладывать вину с одного на другого. Самое главное на этом Съезде, я считаю, — найти ту конструктивную критику, в результате которой сторонники реформ станут значительно больше, чем противники. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председатель в у ю щ и й. Уважаемый народный депутат! Прежде чем дать слово Исправникову, хотел бы зачитать одну записку и поговорить со Съездом. От Слободкина Юрия Максимовича. Зачитать я должен: «Прошу предоставить возможность задать три вопроса вице-премьеру Гайдару. Если такая возможность не будет предоставлена, буду рассматривать это как стремление сгладить острую рассматриваемую проблему и как откровенную трусость». Это мне.

Я думаю, что вы все знаете, что, ей-Богу, я вовсе не из трусливых людей, но надо ли давать сейчас слово? Записку я вам зачитал, поэтому позволю я представить слово Исправникову, потом, если будет настаивать Съезд, я дам возможность задать вопросы.

Владимир Олегович Исправников, председатель Высшего экономического совета.

Исправников В. О., Первомайский территориальный избирательный округ, Омская область.

Уважаемый Президент! Уважаемый председательствующий! Уважаемые народные депутаты! Прежде всего как ваш коллега хочу сказать следующее.

Во-первых, действительно на пятом внеочередном Съезде Президенту мы передали полномочия по проведению экономической реформы, но это не значит, что мы сняли с себя всякую ответственность за судьбу России, и если некоторые говорят, что действительно считают, что мы должны работать в духе старых добрых традиций и все по команде поднимать руки, то они ошибаются. Парламент — это место дискуссий, это место, где высказываются конструктивные предложения, конструктивная критика.

Во-вторых, выступая от имени и по поручению Высшего экономического совета, хочу сказать следующее. Мы — экспертный орган и должны объективно оценивать ход экономической реформы. Иначе для чего вы нас создавали? А если это так, то следует трезво посмотреть, каковы были планы, прогнозы, обещания Правительства и какие результаты получены на сегодняшний день.

Анализ ситуации, сделанный, в частности, Высшим экономическим советом, показывает, что разговор должен идти сегодня не просто критичный. Разговор должен идти по принципиальным моментам проводимой экономической политики.

Каковы же были обещания, прогнозы и каковы результаты? Когда Высший экономический совет обозначил свою критическую позицию по отношению к таким вопросам, как либерализация цен, программа приватизации, бюджет и так далее, это было не случайно. Прогноз показывал, что в 1992 году спад производства не избежать, но снизить его темпы можно, если создать условия для деловой активности, начать структурную перестройку и приватизацию, сделать решительные шаги по восстановлению стимулов к труду и предпринимательству. Наконец, обеспечить прогресс в вопросах восстановления хозяйственных связей как между регионами, так и между государствами, которые вошли в Содружество независимых государств.

Однако, как это у нас часто бывает, сильная исполнительная власть взяла на себя всю ответственность. Считаю, что если Правительство не выступало с опережением, создало население, специалистов, депутатов в проведении экономической политики, то, естественно, возникают серьезные вопросы.

Поэтому группа российских экономистов под «крышей» Высшего экономического совета и решила издать брошюру «Реформа без шока», где изложила свои конструктивные предложения по ходу экономической реформы. Причем изложила их вместе с некоторыми западными экономистами, правда, с теми, кто критически оценивает и рекомендацию Международного валютного фонда, и опыт проведения польской реформы. Какую тактику избрало Правительство? Во-первых, велось много разговоров, что у Правительства нет программы. Я думаю, что это не совсем так. На самом деле принято решение идти поварьям. И если не получается — немедленно давать обе-

щание все испарить в следующем квартале. Испытанная тактика. Расчет, конечно, в таком случае действительно на наивных и слепо верящих людей, в благодарный и лучезарный рынок, например.

Во-вторых, если кратко выразить суть правительственного плана на I квартал, то это: либерализация цен, высокие налоги, бездефицитная бюджетно-финансовая стабильность, высокая степень социальной защиты населения. Правительство нельзя отказать в определенной логике. Реализация курса на сокращение централизованных госраспределений и дотаций убыточным предприятиям — это реалии. И любой политический режим сегодня таких шагов не избежит, как не избежать и необходимости практической работы по сокращению статей расходов бюджета и так далее. То есть логика есть. Но какова истина? Или, конечно, смотреть правде в глаза, а не, мягко говоря, в спину, то истина такова: проводимая либерализация цен — на самом деле их административное, причем неконтролируемое повышение. А я бы сказал больше: это административный поиск реального курса рубля. Да, реальный курс рубля искать надо, но не надо забывать о структурных перекосах. Как объяснить, что они резко усилились? Если мы подняли цены в сельском хозяйстве, например, на продукцию в 5—7 раз, а цены в промышленности на сельхозтехнику — в 15—20 раз, то какой же это результат реформы? Положительно, конечно, то, что хозяйственники стали трудиться, «вертеться», как говорится. Но на деле это может оказаться сизифов труд: спад-то производства усиливается.

Вот и новая налоговая система, безусловно, чрезвычайная сложная: 40 видов и подвидов налогов оказались не по зубам даже финансово-налоговой инспекции, причем технически слабо оснащенной. И самое главное действующая налоговая система, безусловно, тормозит производство, тормозит реформу. Конечно, здесь есть вина и нашего Верховного Совета. Комиссия по бюджету, налогам, ценам, Высшего экономического совета. Но в соответствии с решениями пятого Съезда инициатива, безусловно, принадлежит Правительству.

Бездефицитный бюджет и финансовая стабилизация, к глубокому сожалению, не состоялись. Дефицит порядка 10 процентов валового национального продукта. Причем по статье внешнеэкономической деятельности — особый недобор.

Думаю, если подвести итоги первого квартала, то доведена известная, кстати, теоретиками-экономистами аксиома: если продолжается спад производства, просто так финансово стабилизировать, к сожалению, не достижимо. Программа огромной практической работы по борьбе со спадом производства должна быть на первом плане.

Если же говорить о социальной защите, то сегодня происходит интенсивный процесс люмпенизации населения. И я очень сегодня боюсь, что эта тенденция, такие действия как никогда порождает дух большевизма. Если мы должны себе четко представлять.

И действительно, сегодня как-то не совсем понятно, кто и почему тормозит реформу, которую, кстати, начало не Правительство, а впервые сформировал и начал первый Съезд народных депутатов России в мае 1990 года. (Аплодисменты.)

Когда рассматриваешь сегодняшние результаты реформы и соотношишь их с правительственными планами, то даже становится неловко и смешно, когда при обсуждении в парламенте слышишь, как правительственные специалисты называют: «непопулярные социальные» программы. Думаю, что им лучше сотрудничать, лучше прислушиваться к мнению парламентария. Ведь депутаты работают непосредственно с людьми — со своими избирателями. Раз так результаты, то мы вправе критически отнестись и к дальнейшим предложениям Правительства. По крайней мере к тем, которые изложены в опубликованных Основных направлениях экономической политики и Меморандуме. И краткая формула их — это формула второй шквовой волны либерализации цен на энергоносители, реальные платёжи при корректировке налоговых ставок, минимально допустимый дефицит бюджета, дальнейшая финансовая стабилизация, конвертируемый рубль, определенная степень социальной защиты.

Начнем с последнего. Я считаю безусловно положительным, что мы стали наконец говорить правду. И, конечно, в этом плане Президент прав, сказав в своем докладе: нельзя кормить народ пустыми обещаниями, не подкрепленными финансовыми возможностями. Это следует признать самkritично и нашему Верховному Совету. Если от реальных платёжей при корректировке налоговых ставок, минимально допустимый дефицит бюджета, дальнейшая финансовая стабилизация, конвертируемый рубль, определенная степень социальной защиты.

Начнем с последнего. Я считаю безусловно положительным, что мы стали наконец говорить правду. И, конечно, в этом плане Президент прав, сказав в своем докладе: нельзя кормить народ пустыми обещаниями, не подкрепленными финансовыми возможностями. Это следует признать самkritично и нашему Верховному Совету. Если от реальных платёжей при корректировке налоговых ставок, минимально допустимый дефицит бюджета, дальнейшая финансовая стабилизация, конвертируемый рубль, определенная степень социальной защиты.

Начнем с последнего. Я считаю безусловно положительным, что мы стали наконец говорить правду. И, конечно, в этом плане Президент прав, сказав в своем докладе: нельзя кормить народ пустыми обещаниями, не подкрепленными финансовыми возможностями. Это следует признать самkritично и нашему Верховному Совету. Если от реальных платёжей при корректировке налоговых ставок, минимально допустимый дефицит бюджета, дальнейшая финансовая стабилизация, конвертируемый рубль, определенная степень социальной защиты.

Начнем с последнего. Я считаю безусловно положительным, что мы стали наконец говорить правду. И, конечно, в этом плане Президент прав, сказав в своем докладе: нельзя кормить народ пустыми обещаниями, не подкрепленными финансовыми возможностями. Это следует признать самkritично и нашему Верховному Совету. Если от реальных платёжей при корректировке налоговых ставок, минимально допустимый дефицит бюджета, дальнейшая финансовая стабилизация, конвертируемый рубль, определенная степень социальной защиты.

Спад производства и кризис потребительского рынка, как известно, компенсировались широким импортом товаров за счет экспорта нефти, газа, леса, металла. Как только на мировом рынке цены на это сырье упали, кризисные явления резко усилились.

Серьезной ошибкой политиков оказалось в данной связи провозглашение лозунгов типа: перестройка — это меконунко, а практически автоматическое повышение уровня жизни народа.

В условиях спада производства автоматически достичь роста уровня потребления невозможно, иначе — политические игры и ожидание нового вождя-благотельца с манной небесой.

Но что тревожит? Социальная политика несколько односторонняя, ориентирована на компенсации, выплаты пособий, субсидии. Это, конечно, хорошо, и это нужно делать для пенсионеров, инвалидов. Но что делать с молодежью? Накатывает безработица. По разным оценкам, к концу года она может достичь нескольких миллионов человек. Если срочно не создать рабочие места по четкой разработанной программе, то мы увидим наше будущее или в преступных группах, или у Дюнского мира в зоне так называемой свободной торговли. Здесь, видимо, следует подумать и о льготной налоговой политике. Тем более что в стране слабо развиты сферы услуг и производства товаров потребления: она составляет в общественном производстве всего 25 процентов. Ну а с бюджетом, с минимально допустимым его дефицитом все ясно: его отклонил парламент. Проект бюджета не выдержал серьезных критических замечаний.

Теперь об энергоресурсах. Оценки на них, о налогах и реальных платежах. Действительно, с нефтью и газом политика прошлого завела нас в очень тяжелую ситуацию. Причем именно в последние годы усиленно использовались методы экономической политики 60—80-х годов.

Например, что касается нефти, то ситуация крайне тяжелая: потребность стран СНГ в 1992 году составляет примерно 450 млн. тонн, а по разным экспертным оценкам, добыча нефти ожидается на уровне 410—480 млн. тонн. При сохраняющихся тенденциях в перспективе (особенно в Тюменской области) ее добыча может значительно сократиться.

Отпускать или не отпускать цены на энергоресурсы? Сегодня от нас может быть только отпустить. Вот-вот лишь в том, как и каким образом, какими методами это делать. Причем я специально не употребляю даже такой термин, как «свободные цены». Особенную остроту эта проблема приобретает в нашей ситуации, так как в экономике высока степень монополизации, а значит, может начаться цепная реакция повышения цен и дальнейший спад производства. Если же обратиться к мировой опыту, то он дает для этого некоторые основания.

Конечно, если трезво оценивать ситуацию с зачаточной рыночной инфраструктурой экономики, нужно сознаться, что здесь мы по западным меркам далеко отстали. Там в условиях монополизации между производителями и потребителями возникли соглашения картельного типа, соглашения о ценах, причем о таких ценах, которые обеспечивают нормальное производство. А это значит, что сегодня необходимо сесть за стол переговоров специалистов — представителей топливно-энергетического комплекса и представителей базовых отраслей экономики. Нужно все подсчитать и договориться на взаимовыгодной основе. Безусловно, участие в таких переговорах должно принять и Верховный Совет соответствующих министерств.

В парламенте уже проведено подобное совещание, но это только первая ласточка. У Правительства в этом плане впереди огромная практическая работа.

Если же идти иначе, то дальнейшего спада производства, боюсь, не избежать. А это значит, что нужно ожидать дальнейшего обострения финансовой и в целом кризисной ситуации. А раз речь идет о дальнейшем обострении, то хотелось бы спросить: кто дальше пойдет с нами? Будет мало говорить о каких-то концепциях, программах, Съезда, Президента. Правительство: необходимо анализировать поведение движущих сил.

Ну, например, такая проблема: обеспечение сбережений наших граждан. Об этом можно много говорить. Но меня как автора закона о собственности в Российской Федерации беспокоит другое. Речь идет не просто о сбережениях населения, а о «зародышках» массовой частной собственности, причем о ее использовании в индивидуальном производстве.

Вот письмо избирателя. Он пишет, что завел садовый участок и хотел бы купить рыльчатый, но не может этого сделать, так как раньше

(Окончание на 6-й стр.)

(Окончание.)

Начало на 3-й, 4-й и 5-й стр.)

он стоил 350 рублей, теперь — 16 тысяч. Над этим стоит поразмышлять. Стоит подумать и о другом. В промышленности произошел отскок цен в основные производственные фонды остаются по той же стоимости. В 10 раз вырастают цены, а основные производственные фонды по стоимости те же. Уменьшается сумма амортизации, а значит, искажается и реальная экономическая ситуация. Вопросы всегда возникают у человека-предпринимателя (если он, конечно, не «россия» с органами власти). Раньше он мог участвовать в приватизации завода, а сегодня, может быть, и станка не купит. А ведь мы должны думать о приоритетах российских предпринимателей. Трудно сегодня так просто рассчитывать на иностранных инвесторов. Ведь даже срок пуска инвестиционного проекта составляет практически до полутора лет. Что здесь принципиально, по-прежнему?

Первое. Необходимо отказаться от мифических идей, что рыночное благоденствие наступит завтра послезавтра или через тысячу дней и одну ночь. Нужна практическая работа, чрезвычайные меры по борьбе со спадом производства. У спада производства есть критическая масса. В 1929—1933 годах (то есть за четыре года) в Германии он составил 37 процентов. Тем более удивляет структура спада производства. Пятец, например, спад производства в оборонных отраслях промышленности. Но когда анализируешь ситуацию в регионах и видишь, что в первую очередь останавливаются предприятия, остаются предприятия легкой промышленности и так далее, то невольно возникает вопрос: неужели там производится химическое оружие? Ведь химическое в России было на неплохом уровне, его даже можно было сопоставить с уровнем мировым. Как депутаты должны объяснить людям, куда подевались куры и яйца?

Необходимо обратить внимание и на второй момент, на сам подход к формированию рыночной экономики. Рынок не самозалечивающийся. Это доказано всем мировым опытом. Рынок — это средство для создания нормальной хозяйственной системы. И все это в конечном счете для того, чтобы создать условия для достойной жизни каждого человека. Некоторые известные эксперты говорят: да, начало положено и экономика России уже «беременная» рынком. Не знаю, чем и от кого «беременная» экономика России, а вот с беременными женщинами в России очень плохо. Вот пример по Ростовской области. Взял лечебный участок — полтора тысячи жителей. В 1989 году на этом участке было 150 новорожденных, в 1990 году — 90 новорожденных, в 1991 году — 35 новорожденных. И это тенденция по России в целом. Если это не считать приоритетом, то я не знаю, что можно считать приоритетом и как можно не любить свой народ, Россию. (Аплодисменты). На первый план следует выдвинуть и структурную политику. Здесь и должна быть обозначена четкая структура собственности. Другими словами, у Правительства должен быть образ экономики, ее структура, должен быть перспективный план ее реализации.

Что это такое — структура собственности в российской экономике? Если сегодня у нас 95 процентов составляет государственный сектор в экономике, а в Соединенных Штатах он составляет 5 процентов, то наивно думать, что через год и у нас будет та же ситуация, что и в США. Тем более что ситуация у нас серьезная: у предприятий сегодня более 800 млрд. рублей задолженности на кредитных карточках и только 600 млрд. рублей — кредитные ресурсы. О какой ускоренной приватизации может идти речь? Ведь это важнейшее обстоятельство. Представим: приватизируется предприятие, а значит, снимаются государственное финансирование, дотации, и предприятие сразу попадает в будущую море ответственности и самостоятельности. В нормальном государстве ему должна была бы быть предоставлена возможность кредита, а ее сегодня практически нет. Значит, приватизация тормозится, значит, средние классы не формируются. Будет массовое банкротство. А ведь именно на него должно опираться Правительство. Мы этим обеспокоены.

В заключение хочу сказать о разумном и критичном восприятии мирового опыта. Да, экономическая система развитых стран работает в антикризисном режиме, но, понимаете, разная здесь и там природа кризиса. Там — кризис перепроизводства товаров, а у нас — колоссальный их дефицит. Там экономическая система работает на спад производства, и если ее слепло перенести к нам в Россию, то она и будет работать на спад. Хочу сказать, например, что идея бездефицитного бюджета хороша особенно на федеральном уровне. Она, кстати, часто вводится в «рейтинговиках». Так вот Рейган, проводя финансовую стабилизацию, проделал следующие манипуляции: финансы оставил на уровне федерации, а ответственность перенес на штаты. Правильный шаг? Для США — правильный; работает доллар, работают предпринимательские связи. А здесь ситуация другая, тем более что подобная бюджетная политика не согласуется с политическими шагами. Президент назначил глав администрации, обеспечил, казалось бы, вертикальную связь. Попытка создать бездефицитный федеральный бюджет обернулась колоссальными дефицитами «ямками». На местах главы администрации заматывали, ведь они остались без бюджета. А ответственность — на них, и, естественно, она вернулась и проявляется. (Аплодисменты). Многие из них чувствуют себя временниками. Это нам надо поинтересоваться. Эти люди зачастую идут на финансовые нарушения, коррупционные сделки, которые приносят колоссальный ущерб. Приветствуя Указ Президента о борьбе с коррупцией. Надеюсь, что в отличие от других указов он будет выполняться. Но хочу сказать, что это не решает всех вопросов, связанных с экономической безопасностью России. Идет колоссальная утечка мозгов, коммерческой информации, ценности.

Вот здесь говорили, что нам, десятке, международные организации обещали 24 млрд. долларов. Замечательно, но по самым минимальным оценкам, из России уже утекло как минимум 25 млрд. долларов. Над этим стоит задуматься, как стоит задуматься и над тем, что сегодня у критической черты находятся органы безопасности. Может, хватит их шельмовать? У них есть интересная информация, но нет полномочий. Наконец, не могу не сказать о самом, на мой взгляд, главном. Мы поддерживали Президента и, безусловно, будем поддерживать, так как он избран народом. Таковы наш долг. Но я хочу сказать следующее. Вы знаете, уважаемые народные депутаты, я думаю, что его команда послужила ему неважной службой. Возглавил Правительство, Президент совершил мужественный поступок. Но, подтолкнув его на совмещение этих должностей, его окружение фактически признало слабость команды, неуверенность в своих силах и то, что она не может без широкой спланированной поддержки Президента двигать реформу. А так как реформу за день не сделаешь, то неизбежны ошибки, спады. Вот его, как политическую фигуру, и «подталкивают». На это не следовало бы допускать. (Аплодисменты). Прежде чем идти на такие шаги, следовало бы обратиться к мировому опыту. Уважаемые народные депутаты, коллеги независимо от политических взглядов! Нас очень часто тут пугают, угрожают тем, что депутаты тормозят дело, мешают реформам. Надо сохранять спокойствие. За эти годы научились правде смотреть в глаза и не бояться никаких, даже государственных переворотов. Мы понимаем, что несем очень тяжелую ношу, и в нас еще, безусловно, бьются наши, но мы должны честно, мужественно выполнять свой долг. Нам отступать некуда: за нами — Россия. (Аплодисменты).

Председательствующий и я. Уважаемые депутаты! Как вы решите, Председатель Верховного Совета — трус или не трус? Это по поводу вопроса Слободкина. (Шум в зале). Хорошо? Договорились. Уважаемые депутаты, я понял, что вы согласны, что председателствующий не совсем трус.

ская система работает на спад производства, и если ее слепло перенести к нам в Россию, то она и будет работать на спад. Хочу сказать, например, что идея бездефицитного бюджета хороша особенно на федеральном уровне. Она, кстати, часто вводится в «рейтинговиках». Так вот Рейган, проводя финансовую стабилизацию, проделал следующие манипуляции: финансы оставил на уровне федерации, а ответственность перенес на штаты. Правильный шаг? Для США — правильный; работает доллар, работают предпринимательские связи. А здесь ситуация другая, тем более что подобная бюджетная политика не согласуется с политическими шагами.

Президент назначил глав администрации, обеспечил, казалось бы, вертикальную связь. Попытка создать бездефицитный федеральный бюджет обернулась колоссальными дефицитами «ямками». На местах главы администрации заматывали, ведь они остались без бюджета. А ответственность — на них, и, естественно, она вернулась и проявляется. (Аплодисменты). Многие из них чувствуют себя временниками. Это нам надо поинтересоваться. Эти люди зачастую идут на финансовые нарушения, коррупционные сделки, которые приносят колоссальный ущерб. Приветствуя Указ Президента о борьбе с коррупцией. Надеюсь, что в отличие от других указов он будет выполняться. Но хочу сказать, что это не решает всех вопросов, связанных с экономической безопасностью России. Идет колоссальная утечка мозгов, коммерческой информации, ценности.

Вот здесь говорили, что нам, десятке, международные организации обещали 24 млрд. долларов. Замечательно, но по самым минимальным оценкам, из России уже утекло как минимум 25 млрд. долларов. Над этим стоит задуматься, как стоит задуматься и над тем, что сегодня у критической черты находятся органы безопасности. Может, хватит их шельмовать? У них есть интересная информация, но нет полномочий.

Наконец, не могу не сказать о самом, на мой взгляд, главном. Мы поддерживали Президента и, безусловно, будем поддерживать, так как он избран народом. Таковы наш долг. Но я хочу сказать следующее. Вы знаете, уважаемые народные депутаты, я думаю, что его команда послужила ему неважной службой. Возглавил Правительство, Президент совершил мужественный поступок. Но, подтолкнув его на совмещение этих должностей, его окружение фактически признало слабость команды, неуверенность в своих силах и то, что она не может без широкой спланированной поддержки Президента двигать реформу. А так как реформу за день не сделаешь, то неизбежны ошибки, спады. Вот его, как политическую фигуру, и «подталкивают». На это не следовало бы допускать. (Аплодисменты). Прежде чем идти на такие шаги, следовало бы обратиться к мировому опыту. Уважаемые народные депутаты, коллеги независимо от политических взглядов! Нас очень часто тут пугают, угрожают тем, что депутаты тормозят дело, мешают реформам. Надо сохранять спокойствие. За эти годы научились правде смотреть в глаза и не бояться никаких, даже государственных переворотов. Мы понимаем, что несем очень тяжелую ношу, и в нас еще, безусловно, бьются наши, но мы должны честно, мужественно выполнять свой долг. Нам отступать некуда: за нами — Россия. (Аплодисменты).

Председательствующий и я. Уважаемые депутаты! Как вы решите, Председатель Верховного Совета — трус или не трус? Это по поводу вопроса Слободкина. (Шум в зале). Хорошо? Договорились. Уважаемые депутаты, я понял, что вы согласны, что председателствующий не совсем трус.

Переходим к следующему вопросу. О состоянии агропромышленного комплекса, о ходе выполнения решений Съезда народных депутатов Российской Федерации. Здесь, вы знаете, запланировано выступление министра сельского хозяйства Российской Федерации Виктора Хлыстуна. (Аплодисменты). Как содокладчик действует (он давно уже поговаривался) председатель Комитета по аграрным вопросам Агафонов Валентин Алексеевич. Предоставлю слово Хлыстуну Виктору Николаевичу. Пожалуйста.

Хлыстун В. Н., министр сельского хозяйства Российской Федерации. Уважаемые народные депутаты! Отрицательные тенденции, определившиеся в аграрной сфере в течение последних лет, наиболее остро проявились в прошедшем 1991 году и создали чрезвычайно сложную ситуацию для начала экономической реформы в аг-

ропромышленном комплексе. Снизилась объем производства и заготовок основных видов продукции сельского хозяйства. В 1991 году валовая продукция уменьшилась по сравнению с предыдущим годом на 5 процентов, в колхозах и совхозах — на 8 процентов. Существенно снижались урожаи сельскохозяйственных культур.

В 1991 году рельефно проявилась неробеспособность сложившейся системы государственных закупок. В условиях расстроенной финансовой системы и нарастающей инфляции государственные закупки зерна были на 34 процента меньше, чем в предыдущем году, в три раза меньше было закуплено сильной и мягкой пшеницы. И этот перегиб негативных тенденций можно было бы продолжить.

Продолжалось ухудшаться экономическое состояние сельскохозяйственных предприятий. Уровень рентабельности снизился в прошлом году с 37 до 33 процентов, а задолженность сельскохозяйственных предприятий выросла до 42,4 млрд. рублей.

В связи с сокращением поставок сельскохозяйственного сырья резко сократилось производство в перерабатывающей пищевой промышленности. Учитывая сложнейшую ситуацию, Правительство приняло дополнительные меры по стабилизации ситуации в пищевой и перерабатывающей промышленности. В настоящее время прорабатывается серия кредитных линий по обеспечению оборудования, материалами, препаратами и так далее.

Удалось в марте несколько увеличить по сравнению с февралем среднесуточное производство масла животного на 24 процента, мясных и молочных консервов на 4—10 процентов.

В течение 1991 года продолжалось начавшееся еще в 1987 году сокращение поголовья скота в общественных хозяйствах, что непосредственно было связано со снятием административных ограничений на численность скота и хронической нехваткой кормов. Причем размеры абсолютного сокращения поголовья в 1991 году существенно возросли.

Ежегодное сокращение объемов заготовленного фуража к началу текущего года привело к заметному падению продуктивности скота. Надо сказать, что сегодня генетические возможности продуктивного скота используются менее чем наполовину. Увеличение падеж, сократился выживаемость скота в связи с отсутствием необходимого количества ветеринарных препаратов.

В прошлом году из-за неблагоприятных погодных условий в ряде сельскохозяйственных регионов республики было заготовлено кормов значительно меньше, чем в предыдущие годы (на начало 1991 года их было на 17 процентов меньше), и это, конечно, не могло не сказаться на нынешней ситуации в агропромышленном комплексе. За этот период выработке мяса (за три месяца смеется в виду) снизилась по сравнению с прошлым годом на 206 тыс. тонн, а отоваривания снизилась на 564 тыс. тонн, или почти на 59 процентов. В результате отсти мяса и мясопродуктов в колхозниках, на перерабатывающих предприятиях увеличился сегодня на 87 процентов. Складывается такая парадоксальная ситуация, когда при недостатке продовольствия имеются огромные накопления ресурсов.

Несмотря на большие трудности подготовки к весенней севу, готовность все-таки находится сегодня примерно на уровне прошлого года, а по некоторым показателям — даже несколько лучше. По предварительным расчетам, под сельскохозяйственные культуры производственные культуры произведены под урожай 1992 года займут площадь большую, чем в 1991 году. Почти на полмиллиона гектаров планируется больше посеять зерновых; несколько меньше, к сожалению, картофеля и овощей в общественном производстве. Но планируется, что это будет восполнено в частном секторе.

Нельзя складываться агрометеорологическая обстановка. На перевес мы ожидали не более 1,2 млн. гектаров озимых зерновых, и это тоже намного лучше, чем в прошлом году. Неплохая обеспеченность семенами, но есть сложности в подготовке сельскохозяйственной техники, и наиболее остро при подготовке к посевной сегодня стоит вопрос о наличии авиационного бензина, гербицидов и пестицидов, абсолютно необходимых для получения нормального урожая. Обеспеченность на сегодня средствами химической защиты растений составляет немногим более 50 процентов.

Несмотря на сложности в обеспечении всего народного хозяйства топливно-энергетическими ресурсами, Правительством предпринят ряд мер по обеспечению сельского хозяйства горюче-смазочными материалами. И сегодня, за исключением некоторых регионов, в основном поставка существует в таких объемах, которые обеспечивают

потребности весенне-полевых работ. В связи с переходом к рыночным отношениям и либерализацией цен, определенным ужесточением бюджетной политики в первом квартале этого года экономическая ситуация в агропромышленном комплексе существенно осложнилась. Сегодня финансовое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей таково, что если на начало года имелось 25 млрд. рублей на счетах сельскохозяйственных предприятий, то сегодня почти 80 процентов из них находится на картотечке.

Одной из наиболее острых проблем продолжает оставаться обеспечение паритета цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленную. Надо сказать, что и в прошлом году он не был соблюден, но сейчас он проявился наиболее сильно. С этой трибуны уже говорилось, что при росте цен на сельскохозяйственную продукцию до 5—7 раз цены на промышленную продукцию выросли в 12—15, а по некоторым видам продукции в 30 и более раз.

Либерализация цен негативно сказалась на межотраслевых пропорциях распределения, и сегодня на базах агропоставки скопилось почти на 150 млрд. рублей техники, материалов, оборудования, которые не закупает сельскохозяйственными предприятиями из-за нехватки средств. При этом производится сельскохозхозяйственной продукции получается ситуация, что доходы сельскохозяйственных предприятий составят 692 млрд. рублей, а при этом потребность на закупку необходимых ресурсов превысит 1 трлн. рублей.

Серьезные осложнения возникли в сфере капитального строительства на селе. В связи с ужесточением инвестиционной политики в первые месяцы очень мало ресурсов пришлось в сельскохозяйственные предприятия. Сегодня принято решение о том, чтобы сохранить объемы инвестиционного финансирования для агропромышленного комплекса на уровне 1991 года. И это было бы неплохо, если не иметь в виду, что закладывается переводной коэффициент 4,4 для инвестиций, хотя коэффициент фактических затрат на строительство составляет более 12.

Особый урон может быть нанесен специализированным видам строительства — дождеводному, водохозяйственному, работам по газификации. Резко может сократиться жилищное строительство, в первую очередь индивидуальное. Принятые в соответствии с решениями второго Съезда народных депутатов программы социального развития села в прошлом году, к сожалению, не были выполнены. И это было заложено изначально, потому что в утвержденном бюджете дефицит средств на выполнение этих программ составлял менее 70 процентов.

По нашим расчетам, в прошлом году на социальную сферу села и в целом на агропромышленный комплекс было выделено 7,5 процента от национального дохода. В этом году эта цифра намечается несколько меньше, но на уровень 15 процентов выйти все-таки не удастся.

Оценивая реально и критически ситуацию в агропромышленном комплексе, Правительство и Президент предпринимает ряд мер по выводу его из кризисной ситуации. Рядом указов и постановлений, принятых в феврале и марте, предусмотрена компенсация затрат на горюче-смазочные материалы, используемые на полевых работах, выплата в первом полугодии задолженности за 1991 год по компенсации разницы в ценах на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Предусмотрена компенсация затрат на приобретение техники, горюче-смазочных материалов, что в ряде областей даже после выделения горюче-смазочных материалов и семян именно фермерских хозяйств непосредственно до них они не дошли. В министерстве сейчас создана оперативная группа, которая отслеживает эти процессы, и мы постараемся обеспечить, чтобы ни один фермер к началу посевной не был без необходимых ресурсов.

Программа дальнейшего развития аграрной реформы предусматривает дальнейшее совершенствование законодательства по развитию аграрной сферы, проведение структурных преобразований в АПК, развитие земельной реформы, формирование новой кредитно-финансовой, инвестиционной и налоговой политики, деполитаризацию АПК и создание условий для развития малого и среднего бизнеса, реформу внешнеэкономической деятельности в этой сфере, государственное стимулирование производства различных видов продукции на основе поддержки производителей, технико-технологического обеспечения агропромышленного комплекса. В ряде регионов (сейчас начата разработка и содержание аграрной реформы. На их основе завершена разработка детальной программы ее проведения. Реформа ставит перед собой цель — через ре-

формирование отношений собственности, структурные изменения и технологический прорыв в основных отраслях на первом этапе стабилизировать ситуацию в продовольственном комплексе и обеспечить условия для увеличения производства сельскохозяйственной продукции в перспективе.

Аграрная реформа идет очень трудно. Ее проведение сопряжено с преодолением бесчисленных барьеров — экономических, социально-психологических, технологических и других. Мы постоянно сталкиваемся не только с сопротивлением, но и с искажением ее сущности, с прямыми извращениями, дискредитирующими ее философию и механизм проведения. Глубочайшей ошибкой является мнение, что это очень простой процесс, сводящийся только к разделу земли и средств производства.

Без создания необходимой экономической и технологической инфраструктуры, адекватной потребностям новых форм хозяйствования реформа может зайти в тупик. Поэтому параллельно с созданием крестьянских хозяйств, с реорганизацией колхозов и совхозов Правительство прилагает усилия по созданию необходимых условий для развития на предпринимательской основе систем банковского и страхового обслуживания, технического сервиса, систем заготовки, хранения, переработки и реализации продукции. Это чрезвычайно сложная проблема, на решение которой потребуются определенные время. Частично она может быть решена на базе существующих предприятий, но в основном — за счет создания новых, на предпринимательской основе.

Чтобы обеспечить технологический прорыв, Правительство планирует осуществлять структурные перемены, стимулируя освоение прогрессивных технологий, замену низкопродуктивного скота, широкого привлечение иностранных инвестиций и ноу-хау во все сферы агропромышленного комплекса. Для этого сейчас открываются неплохие возможности в связи с заинтересованностью Всемирного банка и Европейского банка реконструкции и развития в предоставлении на выгодных условиях кредита для развития продовольственного комплекса республики.

В течение трех месяцев после выхода пакета документов процесс преобразования значительно ускорился. Более чем в полтора раза возросло число крестьянских хозяйств, и сейчас их в России более 80 тысяч. Из 24 тысяч колхозов и совхозов к 16 марта зарегистрировано 3,3 тысячи, в том числе 126 приняли решение о переходе в форму ассоциации крестьянских хозяйств и свободных товаропроизводителей, около 300 — в акционерные общества. Около 1,3 тысячи хозяйств преобразованы в полные смешанные товарищества с ответственностью. Примерно столько же сохранили свой статус. Надо сказать, что реформа идет без какого-либо административного нажима. И то, что при условии принятия коллективного решения о сохранении прежней формы хозяйствования хозяйства регистрируются, это подтверждает.

Информация, собранная по 50 из 88 регионов России, свидетельствует, что в этих областях только 254 хозяйства отказались от выделенных им ранее земельных участков (имеются в виду крестьянские хозяйства). Но главы почти 1800 хозяйств не уверены, что им удастся в этом году рационально использовать землю из-за нехватки средств на приобретение техники, семян, горюче-смазочных материалов. Необходимо отметить, что в ряде областей даже после выделения горюче-смазочных материалов и семян именно фермерских хозяйств непосредственно до них они не дошли. В министерстве сейчас создана оперативная группа, которая отслеживает эти процессы, и мы постараемся обеспечить, чтобы ни один фермер к началу посевной не был без необходимых ресурсов.

Программа дальнейшего развития аграрной реформы предусматривает дальнейшее совершенствование законодательства по развитию аграрной сферы, проведение структурных преобразований в АПК, развитие земельной реформы, формирование новой кредитно-финансовой, инвестиционной и налоговой политики, деполитаризацию АПК и создание условий для развития малого и среднего бизнеса, реформу внешнеэкономической деятельности в этой сфере, государственное стимулирование производства различных видов продукции на основе поддержки производителей, технико-технологического обеспечения агропромышленного комплекса. В ряде регионов (сейчас начата разработка и содержание аграрной реформы. На их основе завершена разработка детальной программы ее проведения. Реформа ставит перед собой цель — через ре-

формирование отношений собственности, структурные изменения и технологический прорыв в основных отраслях на первом этапе стабилизировать ситуацию в продовольственном комплексе и обеспечить условия для увеличения производства сельскохозяйственной продукции в перспективе.

Аграрная реформа идет очень трудно. Ее проведение сопряжено с преодолением бесчисленных барьеров — экономических, социально-психологических, технологических и других. Мы постоянно сталкиваемся не только с сопротивлением, но и с искажением ее сущности, с прямыми извращениями, дискредитирующими ее философию и механизм проведения. Глубочайшей ошибкой является мнение, что это очень простой процесс, сводящийся только к разделу земли и средств производства.

Без создания необходимой экономической и технологической инфраструктуры, адекватной потребностям новых форм хозяйствования реформа может зайти в тупик. Поэтому параллельно с созданием крестьянских хозяйств, с реорганизацией колхозов и совхозов Правительство прилагает усилия по созданию необходимых условий для развития на предпринимательской основе систем банковского и страхового обслуживания, технического сервиса, систем заготовки, хранения, переработки и реализации продукции. Это чрезвычайно сложная проблема, на решение которой потребуются определенные время. Частично она может быть решена на базе существующих предприятий, но в основном — за счет создания новых, на предпринимательской основе.

Чтобы обеспечить технологический прорыв, Правительство планирует осуществлять структурные перемены, стимулируя освоение прогрессивных технологий, замену низкопродуктивного скота, широкого привлечение иностранных инвестиций и ноу-хау во все сферы агропромышленного комплекса. Для этого сейчас открываются неплохие возможности в связи с заинтересованностью Всемирного банка и Европейского банка реконструкции и развития в предоставлении на выгодных условиях кредита для развития продовольственного комплекса республики.

В течение трех месяцев после выхода пакета документов процесс преобразования значительно ускорился. Более чем в полтора раза возросло число крестьянских хозяйств, и сейчас их в России более 80 тысяч. Из 24 тысяч колхозов и совхозов к 16 марта зарегистрировано 3,3 тысячи, в том числе 126 приняли решение о переходе в форму ассоциации крестьянских хозяйств и свободных товаропроизводителей, около 300 — в акционерные общества. Около 1,3 тысячи хозяйств преобразованы в полные смешанные товарищества с ответственностью. Примерно столько же сохранили свой статус. Надо сказать, что реформа идет без какого-либо административного нажима. И то, что при условии принятия коллективного решения о сохранении прежней формы хозяйствования хозяйства регистрируются, это подтверждает.

Информация, собранная по 50 из 88 регионов России, свидетельствует, что в этих областях только 254 хозяйства отказались от выделенных им ранее земельных участков (имеются в виду крестьянские хозяйства). Но главы почти 1800 хозяйств не уверены, что им удастся в этом году рационально использовать землю из-за нехватки средств на приобретение техники, семян, горюче-смазочных материалов. Необходимо отметить, что в ряде областей даже после выделения горюче-смазочных материалов и семян именно фермерских хозяйств непосредственно до них они не дошли. В министерстве сейчас создана оперативная группа, которая отслеживает эти процессы, и мы постараемся обеспечить, чтобы ни один фермер к началу посевной не был без необходимых ресурсов.

Программа дальнейшего развития аграрной реформы предусматривает дальнейшее совершенствование законодательства по развитию аграрной сферы, проведение структурных преобразований в АПК, развитие земельной реформы, формирование новой кредитно-финансовой, инвестиционной и налоговой политики, деполитаризацию АПК и создание условий для развития малого и среднего бизнеса, реформу внешнеэкономической деятельности в этой сфере, государственное стимулирование производства различных видов продукции на основе поддержки производителей, технико-технологического обеспечения агропромышленного комплекса. В ряде регионов (сейчас начата разработка и содержание аграрной реформы. На их основе завершена разработка детальной программы ее проведения. Реформа ставит перед собой цель — через ре-

формирование отношений собственности, структурные изменения и технологический прорыв в основных отраслях на первом этапе стабилизировать ситуацию в продовольственном комплексе и обеспечить условия для увеличения производства сельскохозяйственной продукции в перспективе.

Аграрная реформа идет очень трудно. Ее проведение сопряжено с преодолением бесчисленных барьеров — экономических, социально-психологических, технологических и других. Мы постоянно сталкиваемся не только с сопротивлением, но и с искажением ее сущности, с прямыми извращениями, дискредитирующими ее философию и механизм проведения. Глубочайшей ошибкой является мнение, что это очень простой процесс, сводящийся только к разделу земли и средств производства.

Без создания необходимой экономической и технологической инфраструктуры, адекватной потребностям новых форм хозяйствования реформа может зайти в тупик. Поэтому параллельно с созданием крестьянских хозяйств, с реорганизацией колхозов и совхозов Правительство прилагает усилия по созданию необходимых условий для развития на предпринимательской основе систем банковского и страхового обслуживания, технического сервиса, систем заготовки, хранения, переработки и реализации продукции. Это чрезвычайно сложная проблема, на решение которой потребуются определенные время. Частично она может быть решена на базе существующих предприятий, но в основном — за счет создания новых, на предпринимательской основе.

формирование отношений собственности, структурные изменения и технологический прорыв в основных отраслях на первом этапе стабилизировать ситуацию в продовольственном комплексе и обеспечить условия для увеличения производства сельскохозяйственной продукции в перспективе.

Аграрная реформа идет очень трудно. Ее проведение сопряжено с преодолением бесчисленных барьеров — экономических, социально-психологических, технологических и других. Мы постоянно сталкиваемся не только с сопротивлением, но и с искажением ее сущности, с прямыми извращениями, дискредитирующими ее философию и механизм проведения. Глубочайшей ошибкой является мнение, что это очень простой процесс, сводящийся только к разделу земли и средств производства.

Без создания необходимой экономической и технологической инфраструктуры, адекватной потребностям новых форм хозяйствования реформа может зайти в тупик. Поэтому параллельно с созданием крестьянских хозяйств, с реорганизацией колхозов и совхозов Правительство прилагает усилия по созданию необходимых условий для развития на предпринимательской основе систем банковского и страхового обслуживания, технического сервиса, систем заготовки, хранения, переработки и реализации продукции. Это чрезвычайно сложная проблема, на решение которой потребуются определенные время. Частично она может быть решена на базе существующих предприятий, но в основном — за счет создания новых, на предпринимательской основе.

Чтобы обеспечить технологический прорыв, Правительство планирует осуществлять структурные перемены, стимулируя освоение прогрессивных технологий, замену низкопродуктивного скота, широкого привлечение иностранных инвестиций и ноу-хау во все сферы агропромышленного комплекса. Для этого сейчас открываются неплохие возможности в связи с заинтересованностью Всемирного банка и Европейского банка реконструкции и развития в предоставлении на выгодных условиях кредита для развития продовольственного комплекса республики.

В течение трех месяцев после выхода пакета документов процесс преобразования значительно ускорился. Более чем в полтора раза возросло число крестьянских хозяйств, и сейчас их в России более 80 тысяч. Из 24 тысяч колхозов и совхозов к 16 марта зарегистрировано 3,3 тысячи, в том числе 126 приняли решение о переходе в форму ассоциации крестьянских хозяйств и свободных товаропроизводителей, около 300 — в акционерные общества. Около 1,3 тысячи хозяйств преобразованы в полные смешанные товарищества с ответственностью. Примерно столько же сохранили свой статус. Надо сказать, что реформа идет без какого-либо административного нажима. И то, что при условии принятия коллективного решения о сохранении прежней формы хозяйствования хозяйства регистрируются, это подтверждает.

Информация, собранная по 50 из 88 регионов России, свидетельствует, что в этих областях только 254 хозяйства отказались от выделенных им ранее земельных участков (имеются в виду крестьянские хозяйства). Но главы почти 1800 хозяйств не уверены, что им удастся в этом году рационально использовать землю из-за нехватки средств на приобретение техники, семян, горюче-смазочных материалов. Необходимо отметить, что в ряде областей даже после выделения горюче-смазочных материалов и семян именно фермерских хозяйств непосредственно до них они не дошли. В министерстве сейчас создана оперативная группа, которая отслеживает эти процессы, и мы постараемся обеспечить, чтобы ни один фермер к началу посевной не был без необходимых ресурсов.

Программа дальнейшего развития аграрной реформы предусматривает дальнейшее совершенствование законодательства по развитию аграрной сферы, проведение структурных преобразований в АПК, развитие земельной реформы, формирование новой кредитно-финансовой, инвестиционной и налоговой политики, деполитаризацию АПК и создание условий для развития малого и среднего бизнеса, реформу внешнеэкономической деятельности в этой сфере, государственное стимулирование производства различных видов продукции на основе поддержки производителей, технико-технологического обеспечения агропромышленного комплекса. В ряде регионов (сейчас начата разработка и содержание аграрной реформы. На их основе завершена разработка детальной программы ее проведения. Реформа ставит перед собой цель — через ре-

формирование отношений собственности, структурные изменения и технологический прорыв в основных отраслях на первом этапе стабилизировать ситуацию в продовольственном комплексе и обеспечить условия для увеличения производства сельскохозяйственной продукции в перспективе.

Аграрная реформа идет очень трудно. Ее проведение сопряжено с преодолением бесчисленных барьеров — экономических, социально-психологических, технологических и других. Мы постоянно сталкиваемся не только с сопротивлением, но и с искажением ее сущности, с прямыми извращениями, дискредитирующими ее философию и механизм проведения. Глубочайшей ошибкой является мнение, что это очень простой процесс, сводящийся только к разделу земли и средств производства.

Без создания необходимой экономической и технологической инфраструктуры, адекватной потребностям новых форм хозяйствования реформа может зайти в тупик. Поэтому параллельно с созданием крестьянских хозяйств, с реорганизацией колхозов и совхозов Правительство прилагает усилия по созданию необходимых условий для развития на предпринимательской основе систем банковского и страхового обслуживания, технического сервиса, систем заготовки, хранения, переработки и реализации продукции. Это чрезвычайно сложная проблема, на решение которой потребуются определенные время. Частично она может быть решена на базе существующих предприятий, но в основном — за счет создания новых, на предпринимательской основе.

формирование отношений собственности, структурные изменения и технологический прорыв в основных отраслях на первом этапе стабилизировать ситуацию в продовольственном комплексе и обеспечить условия для увеличения производства сельскохозяйственной продукции в перспективе.

Аграрная реформа идет очень трудно. Ее проведение сопряжено с преодолением бесчисленных барьеров — экономических, социально-психологических, технологических и других. Мы постоянно сталкиваемся не только с сопротивлением, но и с искажением ее сущности, с прямыми извращениями, дискредитирующими ее философию и механизм проведения. Глубочайшей ошибкой является мнение, что это очень простой процесс, сводящийся только к разделу земли и средств производства.

Без создания необходимой экономической и технологической инфраструктуры, адекватной потребностям новых форм хозяйствования реформа может зайти в тупик. Поэтому параллельно с созданием крестьянских хозяйств, с реорганизацией колхозов и совхозов Правительство прилагает усилия по созданию необходимых условий для развития на предпринимательской основе систем банковского и страхового обслуживания, технического сервиса, систем заготовки, хранения, переработки и реализации продукции. Это чрезвычайно сложная проблема, на решение которой потребуются определенные время. Частично она может быть решена на базе существующих предприятий, но в основном — за счет создания новых, на предпринимательской основе.

Чтобы обеспечить технологический прорыв, Правительство планирует осуществлять структурные перемены, стимулируя освоение прогрессивных технологий, замену низкопродуктивного скота, широкого привлечение иностранных инвестиций и ноу-хау во все сферы агропромышленного комплекса. Для этого сейчас открываются неплохие возможности в связи с заинтересованностью Всемирного банка и Европейского банка реконструкции и развития в предоставлении на выгодных условиях кредита для развития продовольственного комплекса республики.

В течение трех месяцев после выхода пакета документов процесс преобразования значительно ускорился. Более чем в полтора раза возросло число крестьянских хозяйств, и сейчас их в России более 80 тысяч. Из 24 тысяч колхозов и совхозов к 16 марта зарегистрировано 3,3 тысячи, в том числе 126 приняли решение о переходе в форму ассоциации крестьянских хозяйств и свободных товаропроизводителей, около 300 — в акционерные общества. Около 1,3 тысячи хозяйств преобразованы в полные смешанные товарищества с ответственностью. Примерно столько же сохранили свой статус. Надо сказать, что реформа идет без какого-либо административного нажима. И то, что при условии принятия коллективного решения о сохранении прежней формы хозяйствования хозяйства регистрируются, это подтверждает.

Информация, собранная по 50 из 88 регионов России, свидетельствует, что в этих областях только 254 хозяйства отказались от выделенных им ранее земельных участков (имеются в виду крестьянские хозяйства). Но главы почти 1800 хозяйств не уверены, что им удастся в этом году рационально использовать землю из-за нехватки средств на приобретение техники, семян, горюче-смазочных материалов. Необходимо отметить, что в ряде областей даже после выделения горюче-смазочных материалов и семян именно фермерских хозяйств непосредственно до них они не дошли. В министерстве сейчас создана оперативная группа, которая отслеживает эти процессы, и мы постараемся обеспечить, чтобы ни один фермер к началу посевной не был без необходимых ресурсов.

Программа дальнейшего развития аграрной реформы предусматривает дальнейшее совершенствование законодательства по развитию аграрной сферы, проведение структурных преобразований в АПК, развитие земельной реформы, формирование новой кредитно-финансовой, инвестиционной и налоговой политики, деполитаризацию АПК и создание условий для развития малого и среднего бизнеса, реформу внешнеэкономической деятельности в этой сфере, государственное стимулирование производства различных видов продукции на основе поддержки производителей, технико-технологического обеспечения агропромышленного комплекса. В ряде регионов (сейчас начата разработка и содержание аграрной реформы. На их основе завершена разработка детальной программы ее проведения. Реформа ставит перед собой цель — через ре-

формирование отношений собственности, структурные изменения и технологический прорыв в основных отраслях на первом этапе стабилизировать ситуацию в продовольственном комплексе и обеспечить условия для увеличения производства сельскохозяйственной продукции в перспективе.

Аграрная реформа идет очень трудно. Ее проведение сопряжено с преодолением бесчисленных барьеров — экономических, социально-психологических, технологических и других. Мы постоянно сталкиваемся не только с сопротивлением, но и с искажением ее сущности, с прямыми извращениями, дискредитирующими ее философию и механизм проведения. Глубочайшей ошибкой является мнение, что это очень простой процесс, сводящийся только к разделу земли и средств производства.

Без создания необходимой экономической и технологической инфраструктуры, адекватной потребностям новых форм хозяйствования реформа может зайти в тупик. Поэтому параллельно с созданием крестьянских хозяйств, с реорганизацией колхозов и совхозов Правительство прилагает усилия по созданию необходимых условий для развития на предпринимательской основе систем банковского и страхового обслуживания, технического сервиса, систем заготовки, хранения, переработки и реализации продукции. Это чрезвычайно сложная проблема, на решение которой потребуются определенные время. Частично она может быть решена на базе существующих предприятий, но в основном — за счет создания новых, на предпринимательской основе.

Заседание четвертое

Большой Кремлевский дворец, 7 апреля 1992 года, 16 часов. Председатель Верховного Совета Российской Федерации Р. И. Хасбулатов.

Председательствующий и я. Уважаемые депутаты! Я хотел бы до регистрации еще немного объяснить наш порядок работы, потому что многие депутаты задают вопросы и записки шлют. Мы с вами договорились вот как: министр по сельскому хозяйству, затем выступит Агафонов Валентин Алексеевич, заместитель Председателя Правительства Шохин и Захаров Михаил Львович. Так? Потом мы объявим запись по всем этим блокам вопросов — по трем отдельно. И начнется дискуссия. Обсуждать будем столько, сколько мы с вами хотим. Чтобы все поняли, что мы не собираемся замять вопрос и быстро составить какое-то решение и так далее. Вот о таком порядке мы с вами и договаривались. Поэтому идем по программе. Ну, конечно, каковы-то решения, какие-то проекты надо готовить, и поэтому большая просьба к членам Редакционной комиссии, которую возглавляет Шумейко... Где вы собираетесь?

Шумейко В. Ф. В Царицынской палате.

Председательствующий и я. В Царицынской палате. Так вот, если можно, минут через пять вы могли бы прийти туда, учитывая, что сейчас будет обсуждение, выступления и голосование, наверное, не придется.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ...

Владимир КАБЫШЕВ,
доктор юридических наук. Его
его мнению, Россия слишком
задержалась с принятием новой
Конституции.

ТЕ, КТО УТВЕРЖДАЕТ,
что сегодня не время
принимать Конституцию
(мод. в переходный период
достаточно ограничить
дополнениями), должны
осознать, к чему привели
подобные конституционные
конкуренции бывшего Союза.
Не повторить бы и России
этот путь. Ее действующий
ныне Основной Закон
уже напоминает лоскутное
одеяло — на сегодня принято
203 поправки. Подобной
конституционной чехарды, а
иначе не назовешь многочислен-
ные изменения и дополнения
Основного Закона, мировая
история еще не знала.

В российском обществе
сложилось новое соотношение
социальных сил. Демократия
нуждается в своем
конституционном закрепле-
нии. Опубликованный проект
воплощает философию демокра-
тического и свободного
общества. Человек, его права
и свободы признаются высшей
ценностью. Проект нацелен
на утверждение гражданско-
го общества, в основе
которого собствен-
ность, труд и предприниматель-
ство. Именно поэтому сегодня
Россия, как воздух, необходи-
м конституционный
механизм власти, который бы
полностью исключал произвол
тирании, безграничного
всезластия бюрократии, возро-
ждение любого культа.

Цель разработчиков про-
екта Конституции — создать
закон, который бы не под-
вергался частым изменениям,
был стабильным. Вот почему
обсуждаемый проект устремлен
в будущее — многие
его нормы имеют опережающий
характер и, естественно,
не смогут действовать с мо-
мента принятия этого доку-
мента в полной мере. Но исторический
опыт свидетельствует:
многие конституции,
особенно в революционные

периоды, принимались в ус-
ловиях становления новой
правовой системы. Такие
конституции служили право-
вым ориентиром, своего рода
конституционным каркасом
для создания и развития новых
институтов государственности,
правовых основ становления
гражданского общества.

**Закон не может делать
людей свободными: сами
люди должны делать закон
свободным.**

Генри ТОРО,
американский писатель.

**Сущность права состоит в
равновесии двух нравствен-
ных интересов: личной свобо-
ды и общего блага.**

Владимир СОЛОВЬЕВ,
русский философ.

**Пороки народа почти все-
гда коренятся в его законо-
дательстве.**

Эстебан ЭЧЕВЕРРИА,
аргентинский поэт.

В целом проект Конституции
Российской Федерации
заслуживает высокой оценки.
Вместе с тем две проблемы
требуют более детального
обсуждения, корректировки.
Это вопросы национально-го-
сударственного устройства
Российской Федерации и орга-
низации государственной
власти.

Возникшая на развалинах
бывшей царской монархиче-
ской империи, Россия по сути
федерация как таковой не
была. В сущности это была
унитарная республика с широкой
автономией для тех народов,
которым было предоставлено
право на самоопределение в той
или иной государственной
форме. Сега, на демократи-
ческие процессы коснулись и
межнациональных отношений.
Повальная суверенизация,
охватившая многие бывшие
автономные образования
России, — результат
длительного диктата сверх-

централизации. Авторы про-
екта предлагают оригиналь-
ную идею построения Россий-
ской Федерации, предусматри-
вая и учет возмезьяния жи-
телей соответствующих
территорий, и право
народов на самоопределение.
В решении национально-го-
сударственного устройства
России, по моему глубокому
убеждению, следует исходить
из таких приоритетов, как
целостность территории Рос-
сийской Федерации, обеспе-
чение приоритета прав и сво-
бод человека.

Нуждается в доработке
конституционная система го-
сударственной власти. Про-
ект делает громадный шаг
по пути превращения России
в цивилизованное, демокра-
тическое государство, провоз-
глашая принцип разделения
властей. Но мы должны четко
определить: какая модель
разделения властей — фран-
цузская или американская —
для нас более приемлема? Вель
совершенно ясно, что принцип
разделения властей
несовместим с идеей полно-
властия Совета, а такой
полноты нет.

В преддверии приближаю-
щихся выборов на многопар-
тийной основе следует заложить
в Конституции и соответ-
ствующий порядок форми-
рования правительства.
Следовало бы четче разгра-
ничить функции палат
Верховного Совета.

И еще один момент. Рос-
сия по крайней мере на десяти-
летий срок уже задержалась с
принятием новой Конституции,
которая может стать
правовой преградой возмож-
ному распаду некогда могуче-
го единого суверенного
Российского государства. Но
самое главное — только в ус-
ловиях существования сильной
государственной власти
возможно обеспечить
свободу и права человека.
Недооценивать это сегодня
могут либо социально слепые
политики, либо имеющие
тайные умыслы.

Саратов.

Свобода от идеологии или... иная идеология?

Олег СМОЛИН, народный
депутат России, кандидат
философских наук,
предлагает свою точку
зрения на возникшую
проблему.

Обсуждение проекта Кон-
ституции Российской Федера-
ции, подотчетного рабочей
группой во главе с депута-
том Олегом Румянцевым,
самого начала приобрело ха-
рактер идеологической борьбы
в лучших традициях
прежних времен.

Видно, только сейчас при-
шло время объективного фи-
лологического анализа со-
держания проекта Конституции.
При этом в центре ана-
лиза должна оказаться идеоло-
гия документа.

Я не оговорился: именно
идеология. Ибо Конституцию
идеологизировать невоз-
можно.

Во-первых, даже если бы
удалось вообще освободить ее
от идеологических терминов,
Конституция все равно осталась
бы (и остается в любом
обществе) первым по значе-
нию документом государственной
власти (но не партийной) идеоло-
гией. Вель идеология — это
то, что много, как система
представлений о желаемом
общественном устройстве и
пути его достижения. Независимо
от употребляемых терминов,
идеология любой Конституции
определяется тем, как решаются
в ней во-прос: собственности, прав
человека, организации госу-
дарственной власти и управле-
ния, национально-государствен-
ного устройства (если речь идет
о национально-государственном
устройстве). Разумеется, все эти
вопросы решает и проект
Конституции Российской Федера-
ции.

Во-вторых, он во множестве
содержит также и идеоло-
гические термины, причем
наиболее ярко в нем пред-
ставлены два основных «ряда».
Любой политический observa-
ционный человек, читая в
Конституции выражения типа
«естественные и неотъемлемые
права», «естественное, неотъем-
лемое право собственности»,
«правовое государство» и т. п.,
без труда узнает идеологию либерализ-
ма; сталкиваясь же с форму-
лами вроде «социальное госу-
дарство», «социальное партне-
рство», «социальное рыноч-
ное хозяйство», узнает на их
социал-демократическую при-
надлежность.

Разумеется, я далека от то-
го, чтобы требовать исклю-
чения этих новых «измов» из
проекта. Тем более, что мно-
гие из идеологии либерализ-
ма и социал-демократии входят
в блок ценностей, которые
сейчас принято считать
общечеловеческими.

Проблемы Севера

Я ВРАЧ. Работаю на Чу-
котке в передвижном ме-
дицинском отряде. Вместе с
коллегам из обслуживаемых оле-
невод, рыбаков, охотников
в местах их проживания и ра-
боты. Всем, наверное, извест-
но, что здоровье малочислен-
ных народов Севера не идеаль-
но, что уровень жизни
неуклонно продолжает сни-
жаться. Все эти проблемы
нужно решать. Но даже если
местные жители станут фи-
зически здоровыми, сытыми
и одетыми, это не устранил
правовых проблем.

Приведу несколько приме-
ров. Издавна по берегам од-
ной из рек нашего района
обитали эвены. Еще в старых
хрониках упоминается одно
из поселений — Пятитенное.
При создании совхозов всех
жителей переместили с
родовых мест. Пятитенное
ликвидировано как «непер-
спективное». Со временем на
родовых угодьях размести-
лись штатные рыбаки, охот-
ники совхоза, а потом и коопе-
ратеры, приехавшие из
других мест. С началом пе-
рестройки коренные жители
стали просить разрешения
вернуться в родные места. И
наконец в 1991 году Билибин-
ский районный Совет народ-
ных депутатов принял реше-
ние о выделении земли. Пра-
ва, порою меньшей площа-
ди, чем просили, и с оговор-
кой «в порядке эксперимента»,
но все равно люди вос-
приняли добро. Пока это
единственная удача.

Комитет по земельной ре-
форме нашего района видит
причину проблем в том, что
при составлении Закона о
земле депутаты России не уч-
ли специфики северного оле-
неводства и современных за-
просов оленеводов, рыбаков,
охотников из числа малочис-
ленных народов Севера. В
подтверждение процитирую
слова народного депутата
России от Чукотки Жигулина
В. И.: «Оленеводы, решив-
шись стать собственниками
оленей, требуют и пастбищ.
Это справедливо. С другой

Мы на пороге неоэкспансии

Майя Эттырытына, член
Верховного Совета Рос-
сии, проблемы Севера знает не
понаслышке. И как-
дое ее слово звучит, словно
сигнал о помощи.

В постановлении I Съезда
народных депутатов РСФСР
было записано: остро стоит
проблема выживания малочис-
ленных народов Севера. Это
прямой результат варварского
вмешательства в чрезвычайно
равновесную северную при-
роду и быт коренного населе-
ния. Но что после констатации
данного факта изменилось? Ни-
чего. Положение даже усугуби-
лось. По-прежнему дымит
«Норильско-Туркменский»
Северный морской путь
борздит атомоды, на вечной
мерзлоте стоят АЭС и про-
ектируются новые очереди.
По-прежнему усоренными тем-
пами ведутся разработка и
эксплуатация месторождений.
И по-прежнему на Севере
самая высокая в России за-
болеваемость от экологических
загрязнений.

Кстати, мы даже не все
факты еще знаем. Недавно я
получила информационный
буллетень международной
организации «Врачи мира за
предотвращение ядерной
войны». В нем опубликована
карта мирового ядерного
арсенала в 1990 году. Я ужас-
нась, то, что было сказано
и догадками, подтвердилось.
Ни одна страна мира не
имеет столько испытательных
ядерных полигонов, сколько
бывший СССР. Большое чис-
ло полигонов расположено в
Арктической зоне. В том
числе на мой родной Чукотке.
А мы все ломали голову,
откуда у нас такая радиация,
отчего столько болело и так
мало живут люди.

Сегодня мы на пороге
новой экономической экспан-
сии. Россия нуждается в
инвестиционных кредитах.
Подойдут ли им наши
природные богатства, под
сырьем? Или мы все равно
будем вывозить сырье, а
сырье — это прежде всего
арктическая и субарктиче-
ская зоны. Мы в слепую
будем вывозить богатства,
не отработав экологиче-
ские технологии. Уже сейчас
дается разрешение всяким
концернам и СП на разра-
ботку недр без предварительной
экологической экспертизы.

Необходимо предоставить
северным народам исключитель-
ное право владения своей
землей и ее недрами. Или
лучше включить в процесс
освоения Севера и коренников
этих земель.

Записала Татьяна СМОЛЬЯНОВА.

НЕ ГОРОДИТЬ ЖЕ ЗАБОРЫ В ТУНДРЕ

считает Лариса АБРЮТИНА,
председатель районной
Ассоциации малых народов
Севера

заработали больше денег,
и это расширяется как
успех. Но успехом его можно
назвать лишь с точки зрения
простых арифметиче-
ских действий. Массовая,
а в некоторых совхозах почти
поголовная срезка пантов,
которую внедряют при помо-
щи кнута и пряника, уже в
этом году вызвала болезни и
падеж оленей, хотя все спи-
сали на метеосуровья.

В полную силу, как говорят
старик, последствия этой
срезки проявятся только
через несколько лет, как раз к
тому времени, когда оленей
начнут возвращать в соб-
ственность оленеводов. Кто же
возместит урон, нанесенный
сейчас многовековой селек-
ции оленей?

Но не только сельскохозяй-
ственные и другие госу-
дарственные ведомства поль-
зуются достижениями народов
Севера. Сейчас появилось
множество разнообразных
предпринимателей, которые
взгляли в крутой оборот все:
рога, панты, шкуры, пушни-
ну, морзвря, рыбу, лекарст-
венные растения, бивень ма-

**От Кольского полуострова
до Чукотки, Камчатки, Саха-
лина, на Дальнем Востоке и
в Сибири по статистике про-
живают 26 малочисленных
народностей — 182 тысячи
человек. В населении страны
они занимают совсем скром-
ный процент плотности —
0,1 — 0,2 человека на квад-
ратный километр...**

В настоящее время фактиче-
ски обитают и занимаются
традиционной хозяйствен-
ной деятельностью МНС не-
зависимо от административ-
но-территориального деления,
необходимо передать в веде-
ние этого органа. После это-
го можно будет самым де-
мократическим путем, с при-
влечением Совета старейшин,
ассоциаций, оленеводов и
специалистов, организовать
гибкое и справедливое рас-
пределение земель, угодий и
т. д. Оформить это в виде
временных внутренних со-
глашений. Конечно, это пра-
во на землю не должно озна-
чать закрытия промышлен-
ных предприятий и не
будет ущемлять интересов
приезжого населения.

п. Билибино,
Чукотка.

КРИЗИС «КОНСТИТУЦИОННОГО ЖАНРА»?

ПЕРВАЯ после 17-го года
весна некоммунистиче-
ской власти в России. Какой-
то особенной, пугающей чер-
тотой объявляются из-под
«снега» все наши обществен-
ные болезни и неурадия. По-
жалуй, впервые за последние
годы в российской жизни
четко обозначились симпто-
мы опасного духовного про-
цесса, имеющего безусловно
надпартийный, надидеоло-
гический характер. Парла-
ментские решения по Кры-
му и красноярские споры
«Сибирского соглашения»,
борьба вокруг новой россий-
ской Конституции и разма-
шистая суверенизация быв-
ших автономий... Оказались
утрачены критерии полити-
ческой оценки, размыта «рос-
сийская» система координат,
позволявшая когда-то легко
определять: «вправо» — «вле-
во», «бюрократизм» — «сепаратизм». Даже о том, что
считать «Россией», идет же-
сткий спор.

В недавнем интервью
«Конституционному вестни-
ку» вице-президент Алек-
сандр Рудцов высказался
за расширение прав быв-
ших автономий, но до той
черты, за которой начина-
ется распад России... Пра-
вильные слова. Но где она,
эта черта? Пока однозначного
ответа нет. Единственная
определенность — до само-
го последнего момента
избегать применения силы. Ну
а в целом придется идти пу-
тем проб и ошибок. Ни Лу-
ленция, ни Бердяев нам уже
не помогут. Для обозначения
новых земель нашего
политического мира в их лек-
сиконе подчас даже нет
терминов.

Можно несколько облег-
чить себе задачу, наметить
некоторые ориентиры, при-
няв новую Конституцию.
Это, безусловно, путь к со-
зданию нового ценностного
фундамента. Но как оценить
тот поворот в развитии кон-
ституционного процесса, ко-
торый обозначен инициа-
тивной группы юристов, воз-
главляемой маром Санкт-
Петербурга? В тексте этого
проекта, безусловно, можно
найти немало полезного. Од-
нако авторы инициативного
проекта «для начала» пред-
лагают почему-то отказаться
от официального проекта —
задача нерешаемая. Все
разговоры о «коренных»
различиях документов, мягко
говоря, — натяжка. В этом
можно легко убедиться, со-
поставив проекты с каран-
дальным в руках. Текстуально
официальный проект по по-
нятым причинам выглядит
более отшлифованным. Но в
целом очевидно одно: проект
группы, возглавляемой ма-
ром, воспроизводит (с неко-
торыми терминологическими
исключениями) логику и кон-
цепцию официального про-
екта. Это вполне объяснимо:
оба документа опираются на
одну и ту же классическую
либеральную доктрину, обо-
гащенную опытом современ-
ного конституционализма. Не
стану углубляться в сравни-
тельный анализ — здесь
главное слово за экспертами.
Ограничусь лишь одним
грустным выводом: если
голос законодателя слышен
в российском обществе еще
не миновал.

Илья ШАБЛИНСКИЙ,
ответственный редактор
издания Верховного Со-
вета России «Конституцион-
ный вестник».

Россия в СНГ

НЕ ДОПУСТИТЬ ПЕРЕТЯГИВАНИЯ КАНАТА

СКОЛЬКО БЫ госу-
дарства ни клялись в не-
ручности существующих
границ, в конфликты на этой
почве наиболее часты и ост-
ры. Они и сейчас происходят
в разных местах планеты,
грозят стать причиной неус-
тойчивости СНГ.

Нет универсального ре-
шения таких вопросов,
но в очень важных для Рос-
сии случаях — принадлеж-
ности Крыма, Южно-Куриль-
ских островов и единства
территории — ситуация пред-
ставляется достаточно опре-
деленной.

На митингах чаще всего
звучат доводы со ссылкой на
историю: они наиболее понят-
ны массе граждан, но если
идти следовать, то невозмож-
но принять во внимание за-
конные правовые акты пере-
дачи территорий (Россия
продала Аляску Америке,
Сарарская область в результате
референдума и междунаро-
дного соглашения вошла вновь
в состав ФРГ и т. д.). Кроме
того, исторические доводы
чаще всего противоречивы:
Крым, например, до Рос-
сии владели подданные Тур-
ции, до них — греки, а в Ев-
ропе многие границы меня-
лись неоднократно в течение
одного столетия. Поэтому
лучше всего, если это воз-
можно, опираться на анализ
правовых актов. Рассмотрим
их вначале по проблеме Кры-
ма.

Земля Новая — замашки старые

Недавно жители Архан-
гельской области с удив-
лением узнали, что ее терри-
тория уменьшилась на 82 ты-
сячи квадратных километров
(для сравнения: такую пло-
щадь занимают вместе взя-
тые Дания и Швейцария).
Пример эта новость послала
северян через несколько не-
дель после сверхширокого
факта благодаря опублико-
ванию в местной печати Ука-
за Президента Российской
Федерации № 194 «О поли-
гоне на Новой Земле», под-
писанного 27 февраля этого
года.

Первым выразил протест
совет народного антиядерно-
го движения «К Новой Зем-
ле». Затем приняла решение
Ненецкий окружной, Северо-
двинский городской и Ар-
хангельский областные ма-
лые Советы, совместно соб-
равшие организации различ-
ных партий, далее последо-
вали выступления в областной
печати. В решении малого
областного Совета недвусмы-
сленно сказано: Указ наруша-
ет права Архангельской об-
ласти как субъекта Россий-
ской Федерации и интересы
ее населения.

Новая Земля — архипелаг
в Северном Ледовитом оке-
ане. До последнего времени
на нем располагался 6-й цен-
тральный полигон Миноборо-
ны СССР. После того как без
уведомления местных вла-
стей был произведен очеред-

ной ядерный взрыв, чет-
вертая сессия областного Со-
вета приняла решение о соз-
дании на Новой Земле гра-
жданской власти, организации
службы экологического и
радиационного контроля, во-
влечении в народнохозяй-
ственный оборот ресурсов Юж-
ного острова архипелага. 26
октября прошлого года Пре-
зидент России издал распо-
ряжение «О прекращении
испытаний ядерного оружия
на полигоне Новая Земля».

Новым же Указом бывший
секретный объект преоб-
рабатывается в Центральный
полигон Российской Федера-
ции с отнесением его в федера-
льную собственность респу-
блики. Таким образом, все
возвращается на круги своя.
Правительству РФ поручено
представить проект постанов-
ления о мерах по обеспече-
нию проведения ядерных ис-
пытаний на Центральном
полигоне Российской Федера-
ции. Финансировать все это
планируется «отдельной стро-
кой».

Андрей ЧУЕВ,
Архангельск.

Россия в СНГ

Сколько бы госу-
дарств ни клялись в не-
ручности существующих
границ, в конфликты на этой
почве наиболее часты и ост-
ры. Они и сейчас происходят
в разных местах планеты,
грозят стать причиной неус-
тойчивости СНГ.

Нет универсального ре-
шения таких вопросов,
но в очень важных для Рос-
сии случаях — принадлеж-
ности Крыма, Южно-Куриль-
ских островов и единства
территории — ситуация пред-
ставляется достаточно опре-
деленной.

На митингах чаще всего
звучат доводы со ссылкой на
историю: они наиболее понят-
ны массе граждан, но если
идти следовать, то невозмож-
но принять во внимание за-
конные правовые акты пере-
дачи территорий (Россия
продала Аляску Америке,
Сарарская область в результате
референдума и междунаро-
дного соглашения вошла вновь
в состав ФРГ и т. д.). Кроме
того, исторические доводы
чаще всего противоречивы:
Крым, например, до Рос-
сии владели подданные Тур-
ции, до них — греки, а в Ев-
ропе многие границы меня-
лись неоднократно в течение
одного столетия. Поэтому
лучше всего, если это воз-
можно, опираться на анализ
правовых актов. Рассмотрим
их вначале по проблеме Кры-
ма.

Вопрос о принадлежности
Крыма, Южно-Курильских
островов и единства терри-
тории — ситуация пред-
ставляется достаточно опре-
деленной.

На митингах чаще всего
звучат доводы со ссылкой на
историю: они наиболее понят-
ны массе граждан, но если
идти следовать, то невозмож-
но принять во внимание за-
конные правовые акты пере-
дачи территорий (Россия
продала Аляску Америке,
Сарарская область в результате
референдума и междунаро-
дного соглашения вошла вновь
в состав ФРГ и т. д.). Кроме
того, исторические доводы
чаще всего противоречивы:
Крым, например, до Рос-
сии владели подданные Тур-
ции, до них — греки, а в Ев-
ропе многие границы меня-
лись неоднократно в течение
одного столетия. Поэтому
лучше всего, если это воз-
можно, опираться на анализ
правовых актов. Рассмотрим
их вначале по проблеме Кры-
ма.

Анатолий
СЕНЧЕНКО,
профессор,
«Курчатовский институт».

Россия в СНГ

Сколько бы госу-
дарств ни клялись в не-
ручности существующих
границ, в конфликты на этой
почве наиболее часты и ост-
ры. Они и сейчас происходят
в разных местах планеты,
грозят стать причиной неус-
тойчивости СНГ.

Нет универсального ре-
шения таких вопросов,
но в очень важных для Рос-
сии случаях — принадлеж-
ности Крыма, Южно-Куриль-
ских островов и единства
территории — ситуация пред-
ставляется достаточно опре-
деленной.

На митингах чаще всего
звучат доводы со ссылкой на
историю: они наиболее понят-
ны массе граждан, но если
идти следовать, то невозмож-
но принять во внимание за-
конные правовые акты пере-
дачи территорий (Россия
продала Аляску Америке,
Сарарская область в результате
референдума и междунаро-
дного соглашения вошла вновь
в состав ФРГ и т. д.). Кроме
того, исторические доводы
чаще всего противоречивы:
Крым, например, до Рос-
сии владели подданные Тур-
ции, до них — греки, а в Ев-
ропе многие границы меня-
лись неоднократно в течение
одного столетия. Поэтому
лучше всего, если это воз-
можно, опираться на анализ
правовых актов. Рассмотрим
их вначале по проблеме Кры-
ма.

Вопрос о принадлежности
Крыма, Южно-Курильских
островов и единства терри-
тории — ситуация пред-
ставляется достаточно опре-
деленной.

На митингах чаще всего
звучат доводы со ссылкой на
историю: они наиболее понят-
ны массе граждан, но если
идти следовать, то невозмож-
но принять во внимание за-
конные правовые акты пере-
дачи территорий (Россия
продала Аляску Америке,
Сарарская область в результате
референдума и междунаро-
дного соглашения вошла вновь
в состав ФРГ и т. д.). Кроме
того, исторические доводы
чаще всего противоречивы:
Крым, например, до Рос-
сии владели подданные Тур-
ции, до них — греки, а в Ев-
ропе многие границы меня-
лись неоднократно в течение
одного столетия. Поэтому
лучше всего, если это воз-
можно, опираться на анализ
правовых актов. Рассмотрим
их вначале по проблеме Кры-
ма.

Анатолий
СЕНЧЕНКО,
профессор,
«Курчатовский институт».

НОВОСТИ

Дурман идет в атаку

Московская городская межведомственная комиссия по делам больных алкоголизмом и наркоманией, благотворительный фонд «Нет алкоголизму и наркомании!» провели вчера в Москве конференцию. Ее тема: современные подходы к профилактике и лечению наркологической зависимости.

Открылась бездна, звезд полна?

Знаменитый Государственно-педагогический институт имени Гнесиных превращается в Российскую академию музыки. Создана не в добрую годину — в 1944-м — Гнесинка и теперь хочет просвещать и воспитывать, «определять политику в области музыкального образования».

Парад компьютеров

проходит в эти дни во Всероссийском выставочном центре, где работает третья Международная выставка «Комтек-92». Специалисты по достоинству оценят новейшие модели персональных компьютеров, а также хитроумные «ключи» к ним — современные программы.

межведомственной комиссии Т.Рыблевич, начальник бюро по борьбе с наркоманием ГУВД Москвы В. Рошин, врач-нарколог Н. Найденова и другие. Они приводили ужасающие цифры и факты. В столице 16,5 процента подростков употребляют наркотики и токсические вещества, причем год от года группа наркоманов «молодеет». В этой группе все больше женщин, что напрямую угрожает генофонду народа. В то же время под угрозой закрытия оказались ряд медицинских наркологических учреждений, и одновременно Москва становится центром наркомании. А правоохранительные органы из 15—16 тонн наркотиков, ежегодно находившихся в обращении в столице, способны «выловить» лишь одну. Не лучше обстоят дела и в масштабах России.

Открылась бездна, звезд полна?

В пору, когда правительство смогло лишь открыть академию своим распоряжением, чтобы тут же послать ее на блокадный критический студентский фронт, когда самые дорогие студенты тянутся на запад нашего континента, в эту пору Гнесинке остается надеяться лишь на мещанов — почитателей.

Парад компьютеров

проходит в эти дни во Всероссийском выставочном центре, где работает третья Международная выставка «Комтек-92». Специалисты по достоинству оценят новейшие модели персональных компьютеров, а также хитроумные «ключи» к ним — современные программы.

КОММЕНТАРИЙ

Собор завершился. Все впереди

Завершившийся в Москве Архиерейский собор Русской Православной церкви, проходивший за закрытыми для прессы дверями, так и не внес ясности в обостряющуюся проблему самостоятельности Украинской Православной церкви. Этот вопрос решено вынести на Поместный собор РПЦ, а пока единственным ярким результатом является заявление митрополита Киевского Филарета о намерении подать прошение об освобождении от должности по возвращении на Украину. Как полагают наблюдатели, для того чтобы не позволить митрополиту «перейти» свое решение, Архиерейский собор обнародовал результаты дискуссии по этому вопросу. Вряд ли, однако, это остановит процесс «суверенизации» Украинской церкви, переживающей ныне сложный период борьбы сторонников и противников са-

мостоятельности, к которым обращено слово послания Архиерейского собора: «Не приведи Господь, чтобы обострение проблемы украинской автокефалии создало в Церкви Божией еще один раскол, привело к каноническому хаосу».

бития. На второе место поставлены предприниматели, которых собор предостерегает от греха стяжательства. Надо полагать, что эти две категории, расплывчатые названиями крестьянами и предпринимателями, и являются ориентирами РПЦ в поиске своей социальной базы. Примечательно, что, обращаясь ко всем людям труда, собор подчеркивает: «В наших руках — будущее народа, благополучие которого зависит не столько от системы, сколько от личности, ее действий и внутреннего содержания». Таким образом, церковь впервые, пусть и в неясной форме, не просто отделяет «царство» от «святичества», но и выдвигает на первый план активную личность, интересы которой ставятся, во всяком случае, не ниже интересов системы, государства. По существу речь идет о коренном переосмыслении основополагающих



Юрий Замнашев.

АДРЕСА МИЛОСЕРДИЯ

К Президентам Украины и России со всей болью и мукой сердца

Моя двенадцатилетняя дочь Женечка тяжело больна — злокачественное заболевание мозга. Спаси ее может только специальное лечение за рубежом. Вызываю к вам — у вас в руках судьбы миллионов людей, я всего лишь мать, и как для любой матери, мой ребенок — единственная и неповторимая жемчужина. Никому не пожелаю оказаться в том чудовищном водовороте мыслей и чувств, когда вдруг рушится окружающий мир с его красотой, со всеми надеждами, когда понимаешь, что дитя твоё становится бесконечно заложником смерти! Я бы приняла на себя все муки предыдущих и последующих поколений во спасение дочери.

традиций РПЦ, всегда связанной «богословным супержеством» с властью вопреки интересам личности, о пересмотре, начатом минувшей осенью Патриархом Алексием II и его сподвижниками.

АДРЕСА МИЛОСЕРДИЯ

К Президентам Украины и России со всей болью и мукой сердца

Моя двенадцатилетняя дочь Женечка тяжело больна — злокачественное заболевание мозга. Спаси ее может только специальное лечение за рубежом. Вызываю к вам — у вас в руках судьбы миллионов людей, я всего лишь мать, и как для любой матери, мой ребенок — единственная и неповторимая жемчужина. Никому не пожелаю оказаться в том чудовищном водовороте мыслей и чувств, когда вдруг рушится окружающий мир с его красотой, со всеми надеждами, когда понимаешь, что дитя твоё становится бесконечно заложником смерти! Я бы приняла на себя все муки предыдущих и последующих поколений во спасение дочери.

СПРАВКИ

ВЫИГРЫШНЫЕ ВКЛАДЫ ОФИЦИАЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

Table with 4 columns: Номер счета, Размер выигрыша в процентах к средней сумме вклада, and two columns for winning amounts.

В учреждениях Сбербанка России, где число счетов более 1000, выиграли во всех последующих тысячах те же номера, что и в первой тысяче, т. е. счета за №№ А-1001, А-2001, А-1063, А-2063, и т. д.

ДЕНЕЖНО-ВЕЩЕВЫЕ ВЫИГРЫШНЫЕ ВКЛАДЫ ОФИЦИАЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

тиража выигрышей по денежно-вещевым выигрышным вкладам, Выигрыши выпали на следующие номера счетов по денежно-вещевым выигрышным вкладам в учреждениях Сбербанка России

Table with 4 columns: Номер счета, Размер выигрыша в процентах к средней сумме вклада, and two columns for winning amounts.

В учреждениях Сбербанка России, где число счетов более тысячи, выиграли во всех последующих тысячах те же номера, что и в первой тысяче, т. е. счета за №№ В-1027, В-2027, В-1059, В-2059 и т. д.

На мировых валютных рынках

Table with 2 columns: Валютный курс и его значение.

Курсы данных валют к доллару США традиционно даются в косвенной котировке. Управление международных операций Центрального банка Российской Федерации

О выпуске в обращение памятной монеты в связи с проведением Международного года космоса

Центральный банк Российской Федерации выпускает в обращение памятную монету достоинством 3 рубля в связи с проведением Международного года космоса.

Памятная монета изготовлена из медно-никелевого сплава белого цвета и имеет форму круга диаметром 33 мм. С лицевой и оборотной сторон монеты нанесены изображения и надписи.

На лицевой стороне монеты расположены рельефные изображения куполов собора Покрова на рву, на фоне Спасской башни и двуглавого орла, торжественный знак Монетного двора «ММД», а также имеются надписи: сверху по окружности «Банк России», внизу в две строки «3 рубля», обозначающие достоинство монеты, и дата «1992», обозначающая год чеканки.

На оборотной стороне монеты расположены символическое изображение созвездия Девы в виде летящей женщины на фоне звездного неба и рельефное изображение Земли, по окружности нанесены надписи «Международный год космоса», разделение в виде звездной дорожки.

Боковая поверхность монеты имеет две углубленные надписи «Три рубля», разделение в виде звездной дорожки.

Памятная монета в связи с проведением Международного года космоса изготовлена специальной технологией, достоинством 1 млн. штук и предназначена для реализации по коллекционной стоимости.

Выпускаемая монета является законным платежным средством и обязательна к приему по номиналу во все виды платежей без всяких ограничений.

СКАНДАЛ

ХАВАРОВСКИЙ бизнесмен В. Цой подал в суд на редакцию краевой газеты «Приамурская ведомость», государственную налоговую инспекцию города Хабаровска и лично начальника инспекции И. Евдокимова, требуя возместить «моральный и материальный ущерб в сумме 10 миллионов рублей и 5 миллионов долларов США».

Поводом для иска стала двестилисточная заметка, в которой сообщалось: учреждение благотворительного фонда «Дальневосточные журавли», уклоняясь от уплаты налогов, скрыл от государства более 3 миллионов рублей и теперь обязан вернуть их в казну.

Большие масштабы и крупные замыслы — стихия Валентина Евгеньевича. Основатель многоотраслевого государственного — кооперативного концерна «ЭКСПА», объединившего все, за исключением одной, птицеводческие фабрики Хабаровского края, большинство совхозов, занятых пчеловодством и выпасом оленей, создатель гигантского консорциума «Дальневосточный союз» с уставным капиталом в сотни миллионов рублей и десятки миллионов долларов, фактически владеет любительского театра пантомимы с многозачетным названием «Триада» — это лишь некоторые титулы предпринимателя, обладающего к тому же значком народного депутата России.

Впрочем, на политическом поприще Валентин Евгеньевич не считал особых лавров. На первом Съезде народных депутатов на пост главы российского парламента, набрав чуть больше десяти голосов. Создал из хабаровских директоров и пенсионеров «группу поддержки» И. Рыжкова — и опять не преуспел. Наконец, после августовского путча захотел было переметнуться в стан демократов, но те отвергли его предложение о шефской финансовой помощи в обмен на должность сопредседателя местного отделения ДДР.

...Атмосфера в коридоре центральной райсуда Хабаровска, где привлеченные слухами о невиданном зрелище собралась десятка два журналистов, сильно напоминает ту, что обычно предшествует хорошо разрекламированному шоу. Корреспонденты задавали истцу неординарные вопросы по поводу предстоящего разбирательства. Тот отвечал репликами о «корпоративной солидарности» представителей прессы, заодно намекая: мол, шумиха вокруг его имени

поднята сознательно, дабы не позволить ему выступить с разоблачительной критикой Президента и Правительства на очередном съезде российских депутатов.

Первые попытки у «Дальневосточных журавлей», налоговые инспекторы нескандално удивились. В учреждении «благотворительный фонд», а как общественная организация он не зарегистрирован. Если верить уставу, 85 процентов капитала в нем принадлежит

«физическому лицу» В. Цою. А на банковском счете нет ни копеек из принадлежавших ему лично денег. Зато имеется сумма, перечисленная из концерна «ЭКСПА» (В. Цой в нем — председатель правления). Как ни странно, эта сумма значительно превышает оговоренный взнос «юридического лица». Таких «помарок» не одна и не две. Что дало основание налоговой инспекции, а затем и отделу юстиции краевой администрации прийти к заключению: регистрация фонда является неправомочной.

Не сунься фининспекторы со своей проверкой в бухгалтерию одного из детей Валентина Евгеньевича, кто бы сегодня знал о такой, например, идее: концерн «ЭКСПА» закупает в Китае и КНДР женьшеневый чай, средства от тараканов и жевательную резинку. Потом продает их по смешотворно низким ценам благотворительному фонду «Дальневосточные журавли», где председателем правления В. Цой, а генеральным директором — его супруга И. Рыжкова. «Журавли», отнюдь не собираясь облагодетельствовать данными изделиями сырых и убогих, перепродают их, естественно, в десятки раз дороже.

В итоге рентабельность — 887,5 процента, чистый навар за три месяца составил 15,5 миллиона рублей. Или такой гениальный ход: входящий в состав того же концерна «ЭКСПАбанк» предоставляет фонду 50 миллионов рублей. Тот, в свою очередь, передает их одной из московских корпораций в виде кредита для закупки товаров народного потребления.

требую взамен половину предпологаемых доходов. Не стану говорить о некоторой щепетильности ситуации, когда распорядитель государства — кооперативных товаров и средств торговли сам с собой, но уже как частным лицом. Или о том, что председатель парламентского Комитета по связям со странами азиатско-тихоокеанского региона как-то не с руки иметь с этими же странами деловые отношения. Упомяну лишь о моральной стороне бизнеса, когда за ру-

отношении редакции хватил лишнего и уже не требует с нее 1 (один) рубль и 1 доллар, вменяя оставшуюся часть суммы соответствующим налоговым инспекциям и ее начальнику. То «оказавшиеся в конфликте с журналистами» районные судьи отказываются вести дело «из этических соображений» и обращаются в прокуратуру с требованием привлечь к ответственности подкованную в Процессуальном кодексе сотрудницу краевой газе-

ты к уголовной ответственности аж по двум статьям УК РСФСР. То же самое, краевой суд, куда поступает, порядком рабужнее дело, переправляет его в еще один районный суд.

Пожалуйста, заинтригованная необычным сюжетом, который на ее глазах разворачивается на политических и судебных подмостках, скоро забудет, с чего все началось и кто главные герои этого фарса. Не то ли и добивается провинциальный бизнесмен и политик, когда многозначительно замечает со всех трибуны: «Это только начало длительной кампания».

«Речь идет о самой настоящей экспансии государственной казны», — еще два года назад заметил на страницах краевой газеты ветеран-хабаровчанин И. Сидоров, имея в виду деятельность возглавляемого В. Цоем концерна. И ведь как в воду глядел! Триада политической власти, клановых интересов монополизма оказалась ничуть не подорванной после запрета деятельности КПСС. Чем иначе объяснить тот факт, что многолетний председатель Краснофлотского райисполкома Хабаровска, а теперь глава районной администрации В. Васильченко одну за другой регистрирует «фирмы» В. Цоя, без всяких на то оснований освобождая их не только от регистрационных сборов, но и от уплаты налогов. В итоге район, который только от налогов в местный бюджет мог бы получить миллионы, довольствуется жалкими крохами «благотворительного пирога».

Можно как угодно относиться к разглаживанию Валентином Евгеньевичем о том, что «свой партийный билет я никогда не сдам и на поклон к новой демократической диктатуре не пойду». Как и к тому, что под крылом «коммунистического (помогая формулировкой самого создателя) концерна» собралась целая корота бывших и просто секретарей бывшей компании Судостроения: «ОКСПА», возмущившая в пору, когда российский Агрпромом командовал не-

близкий друг Валентина Евгеньевича, а теперь уже бывший секретарь областного комитета КПСС, а также бывший секретарь областного комитета КПСС, а также бывший секретарь областного комитета КПСС, а также бывший секретарь областного комитета КПСС.

Очередной же эксперимент, как и следовало ожидать, не удался: захватив поначалу «командные высоты» на убогом дальневосточном рынке и диктуй потребителям свои условия и цены, гигантский монополист вскоре стал хиреть и приходить в упадок. Первыми заартачились пчеловоды, которых концерн подмял под себя, а теперь уже и директора птицеводческих предприятий не менее монополии банкротстве. Не случайно российский Комитет по антимонопольной политике не так давно отказал «ЭКСПА» в регистрации.

Однако мало кому известно еще одно полукриминальное обстоятельство. Оказывается, недавние широкообластные заявления В. Цоя о полном выкупе у государства всех основных средств и трансформации концерна в акционерное общество — это не что иное, как откровенный обман, а демонстрируемые при этом платежные поручения — элементарная подделка. Оплатить Минсельхозу России искомые 59 миллионов рублей «ЭКСПА» не могла при всем желании, поскольку на ее счете в тот момент находилось немногим более четырехсот семидесяти тысяч.

Остается, видимо, ждать новых разоблачений. Сергей ПИНОМАРЕВ, соб. корр.

РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА. ЧЕТВЕРГ, 9 АПРЕЛЯ. 8

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: В. А. ЛОГУНОВ, главный редактор, В. А. ИВАНОВ, В. П. КОВАЛЕНКО, В. Д. КУЗНЕЦОВ, Е. А. ЛЕОНТЬЕВА, В. Ф. СЛУЖАКОВ, М. Л. ТАРАСОВ, Е. К. ТОКАРЕВА, И. Н. ХАНХАСАЕВА, М. П. ЧЕРЕДНИЧЕНКО.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 125881, Москва, ул. Правды, 24. Телетайп 111668. Телефоны: 270-11-85, 257-22-56 (письма). Телефакс: 257-28-92.

Типография издательства «Пресса». 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. Правды, 24. Тираж 50202. Издано 1.006.000. Рег. № 10873. По графику в 18.30. Дано в печать в 18.30.