



# Рамазан АБДУЛАТИПОВ: МЫ БРАТЬЯ ОТ ПРИРОДЫ

В последнее время много говорят об участии республик Российской Федерации в Союзном договоре, о их возможном выходе из РСФСР. Пора подвергнуть комплексному анализу весь договорный процесс (Союзный договор и Федеративный договор), что поможет нам приблизиться к истине.

Прежде всего положение Союзного договора, давая возможность участвовать в этом процессе национально-государственным образованием Российской Федерации, никакой диверсии против России не совершают. Все делается согласно действующей Конституции СССР. Доля участия РСФСР в Союзном договоре, в организации и осуществлении власти и управленийских структур будет соответствовать исторической роли России, которую она занимала и занимает в судьбах народов нашей многонациональной страны. Рассуждения о том, будто у народов бывших автономных республик вообще не было своей государственности, не имеют ничего общего с исторической правдой и скорбительной. И нечего их пугать «российским вопросом».

Можно ли отрицать существование государственности, к примеру, у народов Дагестана, Чечено-Ингушетии? Тогда с какими государствами воевало царское самодержавие в течение двадцати лет?

В специфической форме эта государственность существовала на протяжении тысячелетий. То же самое можно сказать и о всех других народах, проживающих в бывших автономных республиках. Во всяком случае гоударственности у них было не меньше, чем у многих народов союзных республик. Зачем же вновь и вновь хотят делить народы на первосторонних и второсторонних? Никогда народы этих республик не уступят своей государственности.

Действующая Конституция (Основной Закон) РСФСР, ст. 78, закрепляет положение о том, что «автономная республика — это советское социалистическое государство». То же самое фиксируется в ст. 1 Закона СССР «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами Федерации». Кстати, подобные права были закреплены за автономиями еще в двадцатые годы, вплоть до права приостановления или ряда законов и статей как СССР, так и РСФСР на своей территории. Затем, правда, автономные республики были превращены в обыкновенные административно-территориальные образования. Да и сама Российская Федерация в лучшем случае стала автономной республикой. Тут нет никакой России. Это наша общая беда.

По многим правовым аспектам республики Российской Федерации с образованием СССР выступали субъектами не только РСФСР, но и СССР. Так что нельзя не замечать того, что исторически завоеваны народами. И сегодня речь идет о возвращении бывшим автономиям реальной государственности, как, впрочем, и самой РСФСР.

Перестройка и демократизация открыли перед ними возможность повысить свой статус, не разрушая исторические реальности российского федеративного государства. Депутаты знают, сколько труда было вложено, чтобы найти приемлемый для всех вариант Федеративного договора, который не допускает бы ущемления интересов национально-государственных, национально-территориальных, на административно-территориальных образований. Все республики РСФСР выразили готовность сохранять единство многонациональной Российской Федерации. Исключение составляет Татарстан, который отказался обсуждать Федеративный договор, но при этом выразил согласие заключить договор с РСФСР и даже делегировать ряд полномочий общефедеральным органам. Думаю, и тут здравый смысл возводит верх, хотя сепаратистские силы действуют весьма активно. Но они не отражают в полной мере мнение народов — если даже республики будут подписывать Союзный договор непосредственно, они остаются полноправными субъектами РСФСР, и такой механизм можно закрепить в документах внеочередного Съезда. Этот механизм, кстати, заложен в подготовленном варианте Федеративного договора.

Конечно, ныне Российская Федерация в классическом смысле — федеративное государство не является. Нужно перевести ее на договорную основу. Просто уйти от этого вопроса нам не удастся. Тем более, характер национально-государственного устройства как по форме, так и по содержанию надо совершенствовать. И не следовало бы этому сопротивляться. «Прежде единой федеративной Россия не разворачивается в «событившемся Союзе», не перестанет «существовать как целостное государство». Российская Федерация должна и будет существовать как федеративное государство. Целостность ее будет носить не юридический, а федеративный характер.

Нас пугают «развалом» РСФСР, серьезными последствиями для миллионов россиян, в особенности для русских. Но кто его называет россиянами? Развал будет, если мы займетем такую же позицию по отношению к республикам РСФСР, ка-

кой в свое время занял союзный центр по отношению к республикам Прибалтики. Удалось центру с помощью жестких мер предотвратить развал? Нет. Нельзя просто отказать народам РСФСР иметь свои национально-государственные образования. Как представитель республики, единственный, кстати, которая не критична к своим суверенитетам, я это на земле не пойду. Суверенитет Дагестана я готов защищать так же, как и суверенитет Российской Федерации, и Союза ССР. Всё эти субстанции для меня неразделимы. Также, я знаю, и сами дагестанцы не пойдут на выход Дагестана из состава Российской Федерации. Это невозможно в силу сложившихся исторических реальностей. И это несмотря на то, что Москва всегда присыпала в Дагестан, как, впрочем, и в другие республики, наименованием наиболее одиозные фигуры, которые всяко стремились к национальной самобытности автоматически расценивали как национализм. Но время команд прошло независимо от того, откуда идут эти команды. Старой ли площи, из Кремля, с Краснопресненской набережной. И это важно нам всем осознать.

Всячески протаскивается необоснованная, но исключительно популлистская и дестабильная идея о том, что русские не имеют своей государственности. Это не-правда. Во-первых, Российская Федерация формировалась на историческом государственном организме России. И она процветала на восьмидесяти является русским государством. В российском депутатском корпусе также более 75 процентов составляют русские. В правительстве РСФСР на первых должностях около 90 процентов русских. Кроме того, в составе народных депутатов СССР более тысячи человек русских по национальности. Среди народных депутатов РСФСР от ряда республик Российской Федерации большинство составляют также русские. Так что для русских в составе населения и возможности политического волеизъявления русской нации соответствуют действительности.

После всего этого можно ли говорить о том, что русские — это единственная нация, которая не имеет своей государственности? То есть не имеет возможности выразить свою национальную волю и проводить ее в государственной политике?

А как же тогда быть с 33 народами Дагестана, которые вместе с русскими дагестанцами имеют одну маленькую республику, правда которой не больше, а где-то, может, и меньше, чем любой российской области? Считаю, что в нынешних условиях ставить вопрос о праве отдельной нации на самоопределение со своим государством невозможно. Надо иметь в виду: и в современном мире около 2,5 тысячи наций, но государство — меньше двухсот. Так что право на самоопределение, как правило, должно быть реализовано сегодня в коллективной, многонациональной форме. Иначе националистические тезисы «Казахстан — только для казахов», «Эстония — только для эстонцев», «Грузия — только для грузин» станут господствующими и начнется война всех против всех. А опаснее всего, если на улицы будет выброшен лозунг «Россия — только для русских». После этого уже не остановят националистическую стихию.

Россия исторически — национально-государственное единство, и притягивала к себе другие народы. Слова поэта: «Кто русский я, но россиянин» имеют глубокий культурно-исторический смысл. В этом смысле у всех нас во многих единицах, склонность чеховского характера, нравственных ориентаций и традиций.

Сейчас идет интенсивный поиск оптимального варианта Федеративного договора. Отработано 12 вариантов из более 40 обсужденных. Последний единогласно был принят за основу на Совете Федерации. Большинство республик, национальных автономий, краев и областей уже обсудили у себя этот проект. Подготовлено исходя из замечаний еще несколько новых вариантов. Но вопросов еще остается много. Нужен ли единственный договор, который подписывали бы все субъекты Российской Федерации — и народы, и республики, и края, и области — «богемы» на целостность. Надо на это работать, существенно повышая суверенитет республик и самостоятельность «всех других субъектов Союза ССР»? И не является ли эта мера направленной против русских областей и краев? Согласятся ли они пойти на это?

Первоначально я предлагал участие в Федеративном договоре лишь республик и национальных автономий. Вариант этот оказался действительно взрывоопасным. На мой взгляд, классический вариант федеративного устройства России — это участие в Федеративном договоре только национально-государственных и национально-территориальных образований. Но где гарантии, что Тюменская область, к примеру, вновь не попытается об явить себя автономной республикой, что не выйдет никому? Альянсоставная и Восточно-Сибирская и прочие республики?

Гарантий таких нет. Поэтому самой реальной является политика, которая исходит из учета сложившихся исторических ре-

альностей. В составе Российской Федерации одновременно функционируют не только автономии, края и области, но и государственные образования (республики). Думаю, это не беда России. Просто все это нужно тщательно учсть и найти удобную и не ущемляющую каждого образования форму входления в РСФСР. При этом надо иметь в виду, что есть функции, которые защищают такие же, как и суверенитет Дагестана. Государство могли бы делегировать напрямую Союзу ССР. Например, функции обороны, внешней политики, а может, и государственной безопасности. Есть функции, которые можно было бы делегировать Союзу ССР через РСФСР: управление в транспорте, системой связи и энергетикой, регулирование форм собственности, стратегии курса экономического развития, координацию фундаментальных научных исследований общепреступника.

Итак, нужно не перекривать проведенную в течение почти десяти месяцев работу по наложению договорного процесса в Российской Федерации в рамках Федеративного договора. Нужно обсудить его на Съезде, тем более что проект отработан уже в республиках, национальных автономиях, краях и областях. Было бы полезным на третьем (втором внеочередном) Съезде народных депутатов РСФСР принять соответствующую декларацию о национально-государственных проблемах, как и их недоволенка, чревата негативными последствиями. С тем и с другим россияне уже сталкивались.

Вопрос участия бывших автономий в Союзном договоре — это вопрос политического престига и подтверждения уже привозглашенных суверенитетов республик. К сожалению, в этом плане мы пока ничего не предприняли, не определили общей политической стратегии из-за мелких межпартийных дрязг.

Далее: не обязательно «расширять» республики в составе общественной делегации. Пусть Верховные Советы бывших автономных республик на-

запишут в договоре

## Сергей ШАХРАЙ:

# ОТСТОЯТЬ ЕДИНСТВО РОССИИ

Потому нужно сберечь единство наших народов. Но не за счет свободы друг друга, а исходя из исторических традиций нашей российской общности и нынешних реальностей глубочайших экономических и культурных связей. Бракши и недоверие неспособны созидать. Об этом теоретикам и политикам нельзя забывать, особенно когда дело касается остройней и чувствительных национально-государственных проблем. Агрессивность националистов, сепаратистов и шовинистов сегодня не фразы, а реальная действительность. Процесс демократизации важно постепенно внедрять и в дело национально-государственного устройства. Но не отрываясь от сложившихся реальностей. Идеализация национальных проблем, как и их недоволенка, чревата негативными последствиями. С тем и с другим россияне уже сталкивались.

Этот закон был принят в апреле 1990 года, когда еще в помине не было Декларации о государственном суверенитете Верховного Совета РСФСР. Закон «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами Федерации» в таком виде как он принят, мог быть принят только Съездом народных депутатов СССР, с исключительной компетенцией которого, в соответствии со ст. 108 Конституции Союза ССР, относится решение вопросов национально-государственного устройства Союза ССР.

Этот закон мог быть принят только после предварительного внесения изменений в Конституцию Союза ССР двумя третями голосов, на основе корректировки кардинальных принципов Союзного договора 1922 года, что предполагало включение в него вновь созданных субъектов Федерации. Съезд мог одновременно приглашать края и области как административно-территориальные единицы равноправными субъектами Федерации. Края и области должны получить равные с республиками, входящими в состав РСФСР, права в финансово-экономической и социокультурной сферах. Это главное.

Путь превращения краев и областей в субъекты Федерации в составе союзной республики, на основе корректировки кардинальных принципов Союзного договора, не может быть приведен к фактическому выделению из состава РСФСР. Такой исход неизбежно приведет к тому, что государственные органы РСФСР утратят контроль за значительной частью территорий республики. Это первоначально вызовет паралич государственного управления в РСФСР вследствие разрушения существующих бюджетных и финансовых отношений, управляемых иерархической подчиненностью и органов управления двух республик быстрым и безжалобным приведением к единому управлению двух субъектов Федерации. Съезд еще прежде выделит края и области как административно-территориальные единицы равноправными субъектами Союзного договора.

В делегацию РСФСР также входят представители национально-территориальных образований, края и областей Российской Федерации. Возглавляет делегацию РСФСР Председатель Верховного Совета РСФСР.

Состав государственной делегации РСФСР утверждается Съездом народных депутатов РСФСР с учетом предложений Совета Федерации РСФСР и Комиссии Съезда народных депутатов РСФСР по разработке предложений к проекту нового Союзного договора.

Проект одобрен Комиссией Съезда народных депутатов РСФСР по разработке предложений к проекту нового Союзного договора 25.03.1991 г.

## ПРОЕКТ

### ДЕКЛАРАЦИЯ

#### об основных началах национально-государственного устройства РСФСР

Руководствуясь Конституцией РСФСР, Съездом народных депутатов РСФСР на основании согласия представителей РСФСР, республик, краев, областей, автономных областей и автономных округов, отпираясь на позитивные перемены, связанные с привозглашением суверенитета республик, входящих в состав РСФСР, автономных областей и автономных округов, поддерживая стремление строить РСФСР и СССР на принципах равенства и добровольности, принимает настоящую Декларацию.

1. РСФСР заключает договоры с входящими в РСФСР республиками, действующие до заключения Федеративного договора. Закрепленные в договорах компетенции республик не может быть изменена без согласия соответствующих республик.

2. В финансово-экономической и социокультурной сферах края, области, автономные области и автономные округа РСФСР наделяются равными с республиками, входящими в РСФСР, правами и несут равные обязанности.

Статус краев и областей в составе РСФСР закрепляется законом

своих полномочий или, наоборот, получить какие-либо полномочия из сферы союзной компетенции.

6. После принятия настоящей Декларации, входящая в состав республиканская делегация, входящая в государственную делегацию РСФСР, если иное не предусмотрено соглашением между РСФСР и республикой. Такое соглашение не должно ущемлять интересов других участников Союзного договора.

В делегацию РСФСР также входят представители национально-территориальных образований, края и областей Российской Федерации. Возглавляет делегацию РСФСР Председатель Верховного Совета РСФСР.

Состав государственной делегации РСФСР утверждается Съездом народных депутатов РСФСР с учетом предложений Совета Федерации РСФСР и Комиссии Съезда народных депутатов РСФСР по разработке предложений к проекту нового Союзного договора.

Проект одобрен Комиссией Съезда народных депутатов РСФСР по разработке предложений к проекту нового Союзного договора 25.03.1991 г.

Съезд народных депутатов РСФСР по разработке предложений к проекту нового Союзного договора 25.03.1991 г.

В таких условиях одной из главных задач Декларации о государственном суверените является подтверждение единства Российской Федерации, обеспечивая ее целостность, в том числе и целостность самой Российской Федерации, обеспечивая ее структурную целостность.

Декларация о государственном суверените РСФСР на пути к созданию единого национального государства — это первоочередная задача. Для этого необходимо утвердить в Конституции РСФСР, что республики и автономные образования РСФСР, а также края и области, являются равноправными субъектами Федерации.

Таким образом, в отношении нового государства РСФСР, в частности, необходимо утвердить в Конституции РСФСР, что республики и автономные образования РСФСР, а также края и области, являются равноправными субъектами Федерации.

Декларация о государственном суверените РСФСР на пути к созданию единого национального государства — это первоочередная задача. Для этого необходимо утвердить в Конституции РСФСР, что республики и автономные образования РСФСР, а также края и области, являются равноправными субъектами Федерации.

Съезд народных депутатов РСФСР по разработке предложений к проекту нового Союзного договора 25.03.1991 г.

Съезд народных депутатов РСФСР по разработке предложений к проекту нового Союзного договора 25.03.1991 г.

Съезд народных депутатов РСФСР по разработке предложений к проекту нового Союзного договора 25.03.1991 г.

Съезд народных депутатов РСФСР по разработке предложений к проекту нового Союзного договора 25.03.1991 г.

Съезд народных депутатов РСФСР по разработке предложений к проекту нового Союзного договора 25.03.1991 г.

Необходимо восстановить историческую справедливость, восстановить хронологию. Корни «справедливости» — растут из Декларации о государственном суверените РСФСР, как это пытаются подать правая печать и недобросовестные политики, а из Закона СССР «О разграничении полномочий между Союзом ССР и

# ЧТО ЖДЕТ НАС НА СЪЕЗДЕ?

(Окончание.)

**Начало на 1-й стр.**  
2. О собственности вообще. Ожесточенная полемика развернулась главным образом вокруг поправок С. Н. Ющенко к ст. 10 Конституции РСФСР («Исходя из интересов личности, закон устанавливает священность и неприкосновенность частной собственности») и к ст. 11-1 («Вернуть народу незаконно изъятую у него собственность политических партий и организаций»).

3. О взаимоотношениях Российской Федерации и Союза ССР. Суть линии «корреспондентов» в этой части — обвязать Россию «органической» частью обновляющегося Союза ССР, а если отбросить словесную маскировку — воспрепятствовать российскому суверенитету.

4. О «социальному выборе». Одним из наиболее острых здесь было предложение М. Д. Селезневого, Ю. А. Рыкова и А. В. Дегрина о замене в всех статьях Конституции РСФСР названия «республики на «Российской Федерации».

5. О референдуме и реорганизации органов государственной власти в РСФСР в связи с введением поста Президента.

К данному разделу относится, в частности, предложение «Коммунистов России» снять с повестки дня пункт о внесении изменений в Конституцию РСФСР. Если обратиться к недавним событиям, достаточно вспомнить, какие они же пытались объявить бойкотом российского референдума.

Чтобы читателям был более понятен принцип исследования, по которому депутатам выставлялись плюсы и минусы, поясню немного подробнее. Скажем, если депутат голосовал «за» по поправке, которая ставила целью не допустить передачу земли собственнику, то ему выставлялась оценка «минус». Если он был против такой поправки — «плюс».

Или другой случай. Депутат голосовал за название «Российская Федерация» — «плюс», против — «минус». В общем, достаточно просто.

Как видите, принцип оценки результатов голосования, конечно же, политически пристрастен, совпадает в основе своей со взглядами и настроениями демократических слоев общества.

Определим приверженцев максимально крайних позиций. Исследование относит к числу «скрайних радикалов» (рейтинг +100) 104 народных депутатов, 29 из них — московские, 10 — из Московской области, 6 — из Ленинграда.

Остальные — представители самых разных регионов России. Охарактеризовать эту категорию народных депутатов достаточно сложно.

Можно назвать хотя бы некоторых. Это: председатель Высшего экономического совета РСФСР М. А. Бочаров, предприниматель А. М. Тарасов, один из лидеров Республиканской партии В. Н. Лысенко, член ко-дийационного совета Социал-демократической партии О. Г. Румянцев, председатель Демократической партии Н. И. Травкин, один из руководителей «Демократической России» С. А. Филатов, политолог С. Н. Ющенко.

Помимо голосования вполне определено показывает и «политическую температуру» по региональным легионам. Например, особо обращают на себя внимание результаты в делягациях двух наших российских столиц.

В депутаты Москвы (64 человека) ни один из представителей не получил минусовой оценки. В Ленинграде (32 человека) только два депутата «минусов». Картина сразу меняется, когда сравниваются итоги голосования в делягациях Московской и Ленинградской областей. В столичной из 50 депутатов 23 оказались в стане «правых». В ленинградской из 11 — сразу 7.

Но, конечно же, есть свои исключения из усердного правила.

Среди народных депутатов, представлявших селения — руководители сельхозпредприятий, запутывающих селян — руководители:

— «Правый» Евгений Игнатьев, не оказавшийся ни одного депутата, голосовавшего, так сказать, «за минус». Так же с одними плюсами делягация Приморского края. В делягации Новгородской, Владимирской и Томской областей (и на это

есть смысл обратить внимание избирателям) только аппаратчики с минусами, а остальные депутаты — в числе сторонников коренных демократических группировок в России.

Иной климат в группах депутатов Амурской, Астраханской, Белгородской, Тверской, Липецкой, Оренбургской, Смоленской, Читинской областей, Дагестана и Северной Осетии, Краснодарского и Ставропольского краев.

Здесь голосование подавляющее большинства народных депутатов — с минусом. «Народных» в данном случае произносится с трудом, ибо народа, как показывают социологические исследования, настроены в этих местах не адекватно настроениям депутатов. Просто в ходе голосования номенклатура сумела обеспечить себе большинство минусов.

Среди этой «команды», разумеется, также много по-своему, по-особому известных людей. Прежде всего это первый секретарь РКП И. К. Полозков, бывший члены Политбюро ЦК КПСС.

В. И. Вороников и А. В. Владиславов, юрист Ю. М. Слободкин, секретарь ЦК РКП А. С. Соколов, генералы А. Б. Колтунов и Б. В. Тарасов, бывший председатель КНК РСФСР В. П. Аникин, второй секретарь Курсского обкома КПСС Г. В. Саенко, лидер «Коммунистов России» И. М. Братищев...

Конечно, экзотические рейтинги +100 и —100 определяют позиции лишь небольшого числа депутатов, общее количество которых на Съезде превышает тысячу человек.

Остальные разместились по категориям так: «радикалы» — 229, «консерваторы» — 216, «умеренные радикалы» — 105, «умеренные консерваторы» — 137, представители «левого центра» — 67, «правого центра» — 89.

Таким образом, по левой стороне политического спектра оказалось 505 человек, по правую — 509.

Практически полное равенство сил. Вот откуда возникло на предыдущих съездах то острые противостояние, когда невозможно было предвидеть, куда качается чаша политической весов.

Поименное голосование вполне определено показывает и «политическую температуру» по региональным легионам. Например, особо обращают на себя внимание результаты в делягациях двух наших российских столиц.

В депутаты Москвы (64 человека) ни один из представителей не получил минусовой оценки.

В Ленинграде (32 человека) только два депутата «минусов». Картина сразу меняется, когда сравниваются итоги голосования в делягациях Московской и Ленинградской областей.

В столичной из 50 депутатов 23 оказались в стане «правых». В ленинградской из 11 — сразу 7.

Но, конечно же, есть свои исключения из усердного правила.

Среди народных депутатов, представляющих селения — руководители сельхозпредприятий, запутывающих селян — руководители:

— «Правый» Евгений Игнатьев, не оказавшийся ни одного депутата, голосовавшего, так сказать, «за минус». Так же с одними плюсами делягация Приморского края. В делягации Новгородской, Владимирской и Томской областей (и на это

есть смысл обратить внимание избирателям) только аппаратчики с минусами, а остальные депутаты — в числе сторонников коренных демократических группировок в России.

Иной климат в группах депутатов Амурской, Астраханской, Белгородской, Тверской, Липецкой, Оренбургской, Смоленской, Читинской областей, Дагестана и Северной Осетии, Краснодарского и Ставропольского краев.

Здесь голосование подавляющее большинства народных депутатов — с минусом. «Народных» в данном случае произносится с трудом, ибо народа, как показывают социологические исследования, настроены в этих местах не адекватно настроениям депутатов. Просто в ходе голосования номенклатура сумела обеспечить себе большинство минусов.

Среди этой «команды», разумеется, также много по-своему, по-особому известных людей. Прежде всего это первый секретарь РКП И. К. Полозков, бывший члены Политбюро ЦК КПСС.

В. И. Вороников и А. В. Владиславов, юрист Ю. М. Слободкин, секретарь ЦК РКП А. С. Соколов, генералы А. Б. Колтунов и Б. В. Тарасов, бывший председатель КНК РСФСР В. П. Аникин, второй секретарь Курсского обкома КПСС Г. В. Саенко, лидер «Коммунистов России» И. М. Братищев...

Конечно, экзотические рейтинги +100 и —100 определяют позиции лишь небольшого числа депутатов, общее количество которых на Съезде превышает тысячу человек.

Остальные разместились по категориям так: «радикалы» — 229, «консерваторы» — 216, «умеренные радикалы» — 105, «умеренные консерваторы» — 137, представители «левого центра» — 67, «правого центра» — 89.

Таким образом, по левой стороне политического спектра оказалось 505 человек, по правую — 509.

Практически полное равенство сил. Вот откуда возникло на предыдущих съездах то острые противостояние, когда невозможно было предвидеть, куда качается чаша политической весов.

Поименное голосование вполне определено показывает и «политическую температуру» по региональным легионам. Например, особо обращают на себя внимание результаты в делягациях двух наших российских столиц.

В депутаты Москвы (64 человека) ни один из представителей не получил минусовой оценки.

В Ленинграде (32 человека) только два депутата «минусов». Картина сразу меняется, когда сравниваются итоги голосования в делягациях Московской и Ленинградской областей.

В столичной из 50 депутатов 23 оказались в стане «правых». В ленинградской из 11 — сразу 7.

Но, конечно же, есть свои исключения из усердного правила.

Среди народных депутатов, представляющих селения — руководители сельхозпредприятий, запутывающих селян — руководители:

— «Правый» Евгений Игнатьев, не оказавшийся ни одного депутата, голосовавшего, так сказать, «за минус». Так же с одними плюсами делягация Приморского края. В делягации Новгородской, Владимирской и Томской областей (и на это



На свадьбу жених сделал Людмиле Белоцапской подарок — гоночный автомобиль. С этого карта и началось ее увлечение автоспортом. Теперь Людмила — мастер спорта, а тренером стал, конечно же, муж. На недавних крупных соревнованиях на стадионе им. Ленина в Ленинграде она стала призером, опередив мужчин. Фото Андрея ЧЕПАКИНА.

## В МЕСТНЫХ СОВЕТАХ ПОШЕХОНЬЕ

### БЕЗ «ДОВЕСКОВ»

На карту Ярославской области постихоньку возвращаются старые, исконные названия городов и сел. Возродились Рыбинск и Мышкин, а теперь «очищаться» от наследий» хочет и Пощекино.

Правда, семь десятков лет назад в порыве энтузиазма странное название не отвергли во все, но добавили к нему второе имя. Получился город Пощекино — Т. И. Корягина +94, телеведущий Т. И. Горячевой — 11, Р. Г. Абулатипова — 6+, А. В. Шишкова — 11.

Мой взгляд на выбор из списка народных депутатов России, разумеется, субъективен, однако как показывают социологические исследования, настроены на «возвращение» на местах поэтапно.

Лидер христианских демократов В. В. Аксючиц +68, председатель Госкомприроды СССР Н. Н. Воронцов +76, экономист Т. И. Корягина +94, телеведущий Т. И. Горячий +75, председатель парламентского Комитета по законодательству С. М. Шахрай +77, народный артист СССР О. В. Басиншиля +89, телеведущий Б. А. Куркова +89, политолог В. П. Бекетов +67, редактор «Советской России» В. В. Чикин +86, экономист Б. Д. Бабаев +85, юрист С. Н. Бабурин +33, секретарь ЦК КПСС Ю. А. Маненков +89, генерал-полковник Д. А. Волков +57, космонавт В. И. Севостьянов +94...

Можно было бы приводить и списки депутатов, которые временно отвели вперед, чтобы не отвлекать внимание от имен и фамилий. Но это было бы ошибкой.

Вот же на выборах из списка народных депутатов России, разумеется, субъективен, однако как показывают социологические исследования, настроены на «возвращение» на местах поэтапно.

Правда, семь десятков лет назад в порыве энтузиазма странное название не отвергли во все, но добавили к нему второе имя. Получился город Пощекино — Т. И. Корягина +94, телеведущий Т. И. Горячей +11, Р. Г. Абулатипова +6+, А. В. Шишкова — 11.

Мой взгляд на выбор из списка народных депутатов России, разумеется, субъективен, однако как показывают социологические исследования, настроены на «возвращение» на местах поэтапно.

Лидер христианских демократов В. В. Аксючиц +68, председатель Госкомприроды СССР Н. Н. Воронцов +76, экономист Т. И. Корягина +94, телеведущий Т. И. Горячей +11, Р. Г. Абулатипова +6+, А. В. Шишкова — 11.

Можно было бы приводить и списки депутатов, которые временно отвели вперед, чтобы не отвлекать внимание от имен и фамилий. Но это было бы ошибкой.

Вот же на выборах из списка народных депутатов России, разумеется, субъективен, однако как показывают социологические исследования, настроены на «возвращение» на местах поэтапно.

Правда, семь десятков лет назад в порыве энтузиазма странное название не отвергли во все, но добавили к нему второе имя. Получился город Пощекино — Т. И. Корягина +94, телеведущий Т. И. Горячей +11, Р. Г. Абулатипова +6+, А. В. Шишкова — 11.

Можно было бы приводить и списки депутатов, которые временно отвели вперед, чтобы не отвлекать внимание от имен и фамилий. Но это было бы ошибкой.

Вот же на выборах из списка народных депутатов России, разумеется, субъективен, однако как показывают социологические исследования, настроены на «возвращение» на местах поэтапно.

Правда, семь десятков лет назад в порыве энтузиазма странное название не отвергли во все, но добавили к нему второе имя. Получился город Пощекино — Т. И. Корягина +94, телеведущий Т. И. Горячей +11, Р. Г. Абулатипова +6+, А. В. Шишкова — 11.

Можно было бы приводить и списки депутатов, которые временно отвели вперед, чтобы не отвлекать внимание от имен и фамилий. Но это было бы ошибкой.

Вот же на выборах из списка народных депутатов России, разумеется, субъективен, однако как показывают социологические исследования, настроены на «возвращение» на местах поэтапно.

Правда, семь десятков лет назад в порыве энтузиазма странное название не отвергли во все, но добавили к нему второе имя. Получился город Пощекино — Т. И. Корягина +94, телеведущий Т. И. Горячей +11, Р. Г. Абулатипова +6+, А. В. Шишкова — 11.

Можно было бы приводить и списки депутатов, которые временно отвели вперед, чтобы не отвлекать внимание от имен и фамилий. Но это было бы ошибкой.

Вот же на выборах из списка народных депутатов России, разумеется, субъективен, однако как показывают социологические исследования, настроены на «возвращение» на местах поэтапно.

Правда, семь десятков лет назад в порыве энтузиазма странное название не отвергли во все, но добавили к нему второе имя. Получился город Пощекино — Т. И. Корягина +94, телеведущий Т. И. Горячей +11, Р. Г. Абулатипова +6+, А. В. Шишкова — 11.

Можно было бы приводить и списки депутатов, которые временно отвели вперед, чтобы не отвлекать внимание от имен и фамилий. Но это было бы ошибкой.

</

# СИСТЕМА ТРЕБУЕТ ЖЕРТВ

□ Моряки тонут и тонут, а ведомства и адмиралы держатся на плаву.

Через несколько дней исполнится вторая годовщина со дня трагедии в «высоких широтах». В Норвежском море затонула уникальная атомная подводная лодка «Комсомолец». До сих пор остаетсятайной многие обстоятельства ее гибели. Кто виноват? Почему наши лодки тонут одна за другую, а некоторые из них — по два раза («К-429», Тихоокеанский флот)? Почему летят на ветер многомиллионные средства, олененные нищетой нашего раздатого, разутого, бесквартирного налогоплатильщика (один лишь «Комсомолец» к примеру, обошелся народу почти в миллиард)?

Да и не только флот несет огромные потери в людях и технике (в мирное время). В результате аварий и катастроф страдает население, которое наше армия и флот привозят защищать. Жители города Полярного и по сей день помнят 1982 год, когда на подводной лодке взорвалась бомбаза. Отдельные лодочные конструкции и баллоны воздуха высокого давления можно было обнаружить за несколько километров от причала, в том числе в квартирах перепуганных жителей. В конце 70-х на улице еще можно было встретить хромую, полусогнутую женщины — ее сломанный позвоночник стал результатом встречи с лодочным «метеоритом».

В 1985 году под окнами штаба Северного флота взорвалась и скорвал склад ракетного оружия. Растрелялись не только мирные жители Североморска, но и сами флотские.

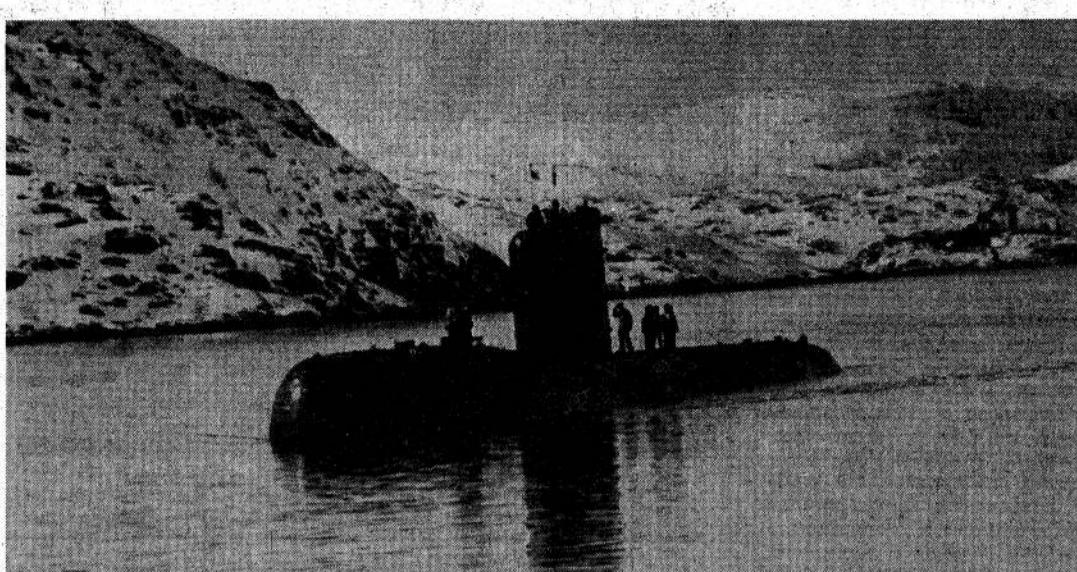
На вооружении флота, как известно, доста точно и ядерного оружия, ядерных установок. В каком порядке они содержатся? Нужен ли нам еще один Чернобыль? А ведь предвестники, или, как говорят на флоте, маленькие Чернобыли, уже были.

Но последнее место занимает и вопрос престижа советского подводника в глазах мировой общественности и (используя лексику наших штабов) в глазах «вероятного противника». Будут ли считать наш флот серьезным оппонентом, если он сам не дергается на плаву?

Для того, чтобы разобраться в причинах нынешнего положения, нужно на несколько десятилетий

## ЗАГЛЯНУТЬ В ИСТОРИЮ

Кораблестроительная программа, разрабатываемая в тесном взаимодействии ВМФ и ВПК, не учитывала возможностей размещения кораблей у причального фронта, тем более оборудованного с учетом потребностей повседневной эксплуатации кораблей. Даже авиационный крейсер «Киев» претер-



пел по этой причине навигационное происшествие: был сорван ветром с бочек — места своей повседневной стоянки. Никто не вспоминает, что флот начинается и кончается берегом. Одни думали иначе, для других по их вине плавание заливается океанским грунтом.

Даже частые навигационные и аварийные происшествия в ходе повседневных перевозок кораблей из-за нехватки мест стоянки не озадачили идеологов флотского строительства. Вопрос разрешился как-то сам собой: корабли разместили... в море. Появились и лозунги «В море, как дома».

Честно говоря, и нам, подводникам, отек подводной лодки и океанская качка показались роднее холодного кубика — одного из три экипажа. Даже после самого утомительного плавания возвращаться в такой кубик охоты не было. Кроме того, сама береговая жизнь с ее некомфортными работами, караулами, нарядами, имитацией всяко-го рода занятий и шагисткой настравила на мысль искать спасения от береговой нервотрекки в море. И моряки рвались туда, забывая очень часто об элементарной подготовке. Да еще и «хищные зубы мирового империализма» выглядывали из-за окна. Да еще наши младшие братья бродили не нуждались в помощи, решая вопросы относительно мировой революции.

Таким образом, и условия береговой жизни, и идеологическое воздействие коммунистической пропаганды сделали все, чтобы подводник «любил» море и без отрещания слушал по радио сладкоголосое.

И тогда — корабли нам как земля, И тогда — нам экипаж семья, И тогда любая из нас противится всему жизни служить в военном флоте.

Океан брали чаще всего не умением, а числом, автоматически превращая людей в роботов. А отцы флота, разместив «ситяги» в океане, о подготовке экипажах и кораблей вспоминали, лишь после очредного ЧП. «Виновников» находили: «слабая борьба за уставную порядок», «безответственное отношение к наложению должной организации службы и подготовки к плаванию» и т. д.

Но как можно было всерьез говорить об организации и подготовке, если под них не отводятся и половины положенного времени. Когда это сплошь и рядом совмещается с аварийной работами, докованием, пред-

входным ремонтом... И это все при отсутствии запасных частей, материалов, элементарного базового обеспечения. При большом некомплекте личного состава, который порой собирается с борту по сценке со всего соединения: с разным опытом и уровнем подготовки.

В 1988 году на Тихом океане затонула лодка № 574 вместе с экипажем. Из-за этого «с бору по ссенке» до сих пор не известны полный помименный состав экипажа и его численность. Вот и получается так, что в первый период плавания корабль напоминает тренажер для отработки экипажа. Правда, «тренажер» этот не всегда исправен и в отличие от учебного может оказаться на дне вместе с наготовленным экипажем. А как часто лодка уходит в море с выработанными моторесурсами, истекшим межремонтным сроком... Кстати, ремонтные мощности на заводах отсутствуют, хотя систематически списываются за ненадобность корабли, только что прошли ремонт.

Бывают происшествия чисто инженерные. В 1976 году не смогла из-за изношенности отойти от причала и заступить на боевые (!) дежурство «ПЛ-401» Северного флота.

Часто оказываются неисправными предназначенные для защиты экипажа аварийно-спасательные средства и устройства. Порой при отсутствии снарости подводники не могут воспользоваться ими. На затонувшей 24 июня 1983 года подводной лодкой Тихоокеанского флота кроме массы неисправностей и совершенно не подготовленного экипажа, оказались не в кондиции вспомогающие камеры и сигнализирующие буи. А это усложнило поиск и спасение экипажа. Был, кстати, подводники (во избежание утери казенного имущества) приваривают к корпусу. Случается, и камеры — тоже. Тогда эки-

## СКОЛЬКО СТОИТ ЖИЗНЬ ПОДВОДНИКА

С конца пятидесятых годов начались интенсивные первоначальные испытания и разрушение флота на основе распространенного атомного ядра. Оно было размещено в боеголовках ракет и предназначалось противнику. Оно же пришло в энергостанции подводок. Но концепция флота и флотостроителей (вернее — стоящих за ними политиков) не предусматривала исчерпывающих мер по защите жизни подводника. Родине нужен был «ядерный щит» — и его создавали. Наследники подводники (во избежание ущерба жизнеспособности подводника).

Да и принцип всеобщей воинской обязанности и тузы сыграли

роль. Подводники оказы-

вались любым — даже если человек питал отвращение к морю и флоту.

Уже 1961 год был отмечен разрешительной первого контракта ядерного реактора на ПЛ «К-19» — от обучения погибли 10 человек. 8 сентября 1967 года на ПЛ «Ленинградский комсомол» погибли 39 человек. На тот же «К-19» 24 февраля 1972 года оборвалась жизнь еще 29 человек... В местах базирования подводных лодок появились и братские захоронения. Братские не потому, что «Экипажи» — семья, а из-за того, что на человеческие похороны подводники финансирование не предусмотрено.

В целях сокрытия трагедии от общественности ряд закорюченных производств ночных и чужих гарнитура. Но даже в первые аварии не всколыхнули никого «Фаворуз». И «Комсомолец» шел на покорение 1000-метровой отметки все в том же «ИДА-59» (индивидуальными спасательными аппаратами образца 1959 года), что и его предшественники. Эти аппараты не помогли 68 морякам с затонувшей в 1960 году ПЛ «С-80» и 100 — с упоминавшейся ПЛ № 574.

Еще одна лодка с тем же наименованием «Комсомолец» погибла задолго до последней трагедии «Комсомольца» нынешнего. 42 члена ее экипажа не вернулись из плавания в апреле 1969 года. Во время таурской церемонии в Т. Североморске представители физрук управления Министерства обороны вручали матерям и вдовам «утешительные» суммы. Мама лейтенанта Саши Шостака получила 250 рублей.

Подводник, заключенный в прочный корпус подводной лодки, не всегда замыкается в своем месте во флотском механизме. И тем более о том, насколько нетривиальна канва его не только технической, но и социальной защищенности. Кто задумывался и давал «кненужные»

Путь на дно

Подводка «К-278» (в нечастивом названии «Комсомолец») вступила в строй в 1984 году. Техническим проектом, который утверждал главком ВМФ, «ей» определялся пятититлярный срок эксплуатации. В 1989 году она должна была уйти находиться у заводской стены для текущего ремонта. Однако пошла она не в ремонт, а в поход. И этот первый шаг к гибели был уже неизвестным.

8 августа 1988 года было подписано совместное решение ВМФ и Минсудпрома СССР, предусматривающее целенаправленную эксплуатацию «Комсомольца» с целью отработки тактики использования глубоководных аппаратов. П. Одному из институтов ВМФ этим же решением предписывалось разработать программу научного использования лодки на 1989—1990 гг.

Вот бы тотчас и поставил ее в ремонт до разработки программы! Но флот решил по-иному. Командующий флотом контр-адмирал О. Ерофеев (под его «руководством») была утоплена в 1983 году уже упомянутая «К-429», включая «Комсомольца» в план боевого дежурства. Главномакомандующий ВМФ ССР этот план утвердил.

Началась ускоренная подготовка второго экипажа. Руки двух адмиралов уточнили курс ПЛ «К-278»: на дно.

Несовершенство путей, которых офицеры идут на командирский мостик, порохадят и несколько раз грузились торпедами, может выйти в море — на боевую службу, оставив запасные при надежности к этим торпедам на берегу и превратившись поэтому в простую безвредную баржу. По этой же причине командир подводной лодки капитан 2-го ранга Е. Бородич не отлил боевую торпеду от торпедоболванки, выстрелил ее как-то в Екатерининскую гавань.

А у таких слов, как «межремонтный срок», «формы эксплуатации», «ремонт», «мотоподвод», «удельный расход топлива на миль», некоторые командиры, не желающие ссориться с начальством, воспринимаются, и выговариваются как-то не очень. Потом командиры становятся фотоводами...

Впрочем, и сама система судоремонта в ВМФ этому способствует: одни управление плавнико-вание корабля в ремонт, другие, не связанные с ним, — на боевое дежурство.

Подводная лодка «Комсомолец» вышла в море с истекшим межремонтным сроком. Ресурс отдельных (жизненно важных) систем был исчерпан или находился на исходе.

Лодка продолжала «пахать» море.

Легковесное отношение к своему командирскому долгу позволяет командираму командираму флотилии без колебаний отправить уничиженный корабль с истекшим межремонтным сроком на рядовое патрулирование. Да еще под управлением второго, недостаточно подготовленного экипажа.

Вершины гибли лодки в первоначальной печали приводили в величайшее множества. Детали приворачивали одна другую, выводы специалистов не «стыковались»...

Однако все это — частности, сопутствующие полному «раздробу» в нашем флотском механизме.

7 апреля 1989 года в 17 часов 08 минут «Комсомолец» пришел на той роковой черте, куда привела его безобразная организация нашего «подводного хозяйства».

Ватерлиния лодки начала резко подниматься вверх с одновременным смешением кносовой оконечности...

Подбрасываясь к боевой рубке и охватив входной люк, скользнула по палубе носовой надстройки...

Немного — пока корма опидалась циркульную кривую, уходя вниз, — задержалась на обводах гидроакустической станции...

И, превращаясь в точку, лодка растягивается в водовороте, вызванным быстрым погружением громадин, не удергавшихся на плаву в потоке непрессованных краев. Но флот решил по-иному.

Владимир СТЕФАНОВСКИЙ, капитан 2-го ранга в запасе, бывший заместитель командира соединения подводных лодок.

## Наши рыбы не кусаются!

По сообщению газеты «Ленинская правда», в Петрозаводске прошло всесоюзное совещание «Паразиты и болезни рыб». На нем учеными пришли к выводу, что обострившаяся в результате хозяйственной деятельности человека экологическая обстановка во внутренних водоемах способствует развитию у рыб новых заболеваний, в том числе... СПИДа.

Ирина ЛОБАНОВСКАЯ.

## Экологический катарсис —

### через 25 лет?

О мерах экологического оздоровления республики, которые планирует провести российское правительство, рассказывает ученик секретаря Высшего экологического совета при Комитете по вопросам экологии и рационального использования ресурсов Верховного Совета РСФСР Светлана РЕВИНА.

Согласно Декларации о суверенитете России ее земля, недра, вода, растительный и животный мир становятся достоянием россиян. Мы считаем, что основная природоохранная работа должна проводиться на местах, как это делается во всех правоохранительных органах.

К примеру, штаты, кантонсы, округа устанавливают свои собственные нормативы на объемы выбросов и сбросов, другую природоохранную деятельность. Полученные от предприятий среды идут на улучшение природной среды.

Разумное рассредоточение промышленного производства, изменение технологий, всей структуры народного хозяйства, рациональное использование богатств нашей матушки-России, восстановление утраченных ценныхностей — такова вкратце программа действий. На наш взгляд, это потребуется 20—25 лет.

Сегодня надо всерьез и немедленно браться за те звенья, которые наиболее технологически обеспечены, где реально

можно снизить уровень загрязнения, решая одну конкретную проблему за другой. К примеру, загрязнение атмосферы автотранспортом. Сейчас начинается реконструкция автомобильных заводов, и экологам необходимо добиться, чтобы ныне существующие двигатели больше не выпускались, «Москвичи» или «Жигули», например, в экспортном исполнении снабжены специальными системами дожига отходящих газов, а на внутреннем рынке, то есть в наших городах и везде, автомобили обходятся без них. В результате воздух в городах на 70—80 процентов отравлен выбросами автотранспорта.

Так вот, если мы снизим хотя бы на 30 процентов загрязнения от автотранспорта, а это вполне реально, многие наши города смогут наконец вдохнуть чистый воздух полной грудью.

Начнется осуществление программы неизбежной смены Москвы. Скорее напоминающей «Интернационал», она затянула «Флагом»: «Вперед! Победа!». Годами готовился к выходу на сцену этого грандиозного спектакля. И вот, наконец, он начался.

Записала Л. БОЛДЫРЕВА.

«ИМА-пресс». ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 7.30 — Час кино. 8.00 — Мультфильм. 9.05 — Фильм-концерт. 9.35 — 10.35 — Физкульт. ПТУ. 10.00 — Док. фильм. 11.00 — Фильм-концерт. 11.30 — Видеоконцерт «Зеркало». 12.30, 0.30 — «Рожденная революцией». Худ. фильм. 2-й серия. 13.45 — «Петровский портрет». Док. фильм. 14.00 — «Сказка о влюбленном мальчике». Худ. фильм. 15.15 — ТТЦ «Лириз». Худ. фильм. «Петрополь». 17.30 — Телестанция «Факт». 17.35 — Всесоюзная неделя детской музыки. 18.05 — Мультифильм. 18.15 — «Сердца». Сегодня — Международный день театра. 19.00 — Человек на земле. 20.10 — Телестанция «Факт». 20.30 — «Большой фестиваль». 20.45 — Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.45 — «Овод». Худ. фильм. 2-я серия. 2