



# РАСТАЯВШИЙ ОПТИМИЗМ

### События в Прибалтике затормозили развитие делового сотрудничества

Резкое ухудшение политической и экономической обстановки в нашей стране не на шутку встревожило деловые круги за рубежом. Оценить реальные возможности дальнейших взаимоотношений попыталась группа американских экспертов, изучающих проблемы инвестиций в нашу страну. В рамках семинара «Проблемы современного предпринимательства: взгляд из США» она встретилась с руководителями советских предприятий. Организовала встречу Московский центр содействия предпринимательской деятельности.

Надеюсь, Президент Горбачев понимает какой политический ущерб он нанесет нашим связям, — заявил директор Центром развития внешней политики Браунского университета Алан Шер. — Еще в декабре прошлого года мы были полны оптимизма, так как политическая атмосфера в нашей стране была позитивной для принятия ряда необходимых решений. В частности, это касалось предоставления кредитов или гарантий по кредитам, а также гарантий по инвестициям. Уже готовилось значительное ослабление экспортного контроля США и по линии КОКОМ. К сожалению, политическая ситуация приносит большие разочарования и озабоченность у бизнесменов, планировавших расширить отношения с нашей страной.

Напомним, что с 1975 года в США действует поправка Джексона — Ванника, препятствующая нормальным экономическим связям наших стран. Политика «холодного мышления» заставила широкую общественность Соединенных Штатов поверить в то, что обстоятельства, послужившие основанием для принятия дискриминационных ограничений, изменились. Даже один из ее авторов — Ч. Ванник выступил за отмену поправки.

Недавно я присутствовал на совещании палаты торговли в Конгрессе США, — рассказывает доктор Сеймер Гудман из университета штата Аризона. — Рассматривался вопрос об ослаблении экспортных ограничений в отношении СССР. Но пока в связи с последними событиями положительное решение не было принято.

Под «последними событиями» американские эксперты назвали события в Прибалтике, указав Президента, предоставивший пра-

# Референдум: скажем «да» или «нет»?

Нам предстоит сделать нелегкий выбор. Формулировка вопроса, выносимого на референдум, принята такая: «Считаете ли вы необходимым сохранение СССР как обновленной Федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?»

Совершенно очевидно, что данная формулировка включает несколько вопросов, при этом положительный ответ на один из них предполагает скорее всего отрицательные ответы на другие.

С равным правом можно было спросить и так: «Хотите вы быть богатым и здоровым и жить в СССР или быть бедным и больным за пределами этой благословенной державы?»

В самом деле, кто против гарантированных прав и свобод человека любой национальности? Но права эти нам обещают в рамках Союза Советских Социалистических Республик. Стало быть, если вы высказываетесь за соблюдение прав человека, то тем самым вы за «социалистический» выбор, ну и, естественно, за «коммунистическую» перспективу. Коммунистическая перспектива предполагает, как известно, руководящую роль одноименной партии, на последнем пленуме которой далеко не рядовые ее члены однозначно высказались против многопартийности и всякого там либерализма.

Как голосовать тем, кто за суверенитет своей республики? «За»? Но республиканский суверенитет сулит только в рамках федерации, а федеративное устройство, как известно, предполагает отказ от суверенитета его субъектов.

Пусть никто не обманывает прилагательное «обновленная» к существительному «федерация». Она у нас уже обновлена и Президент появился с диктаторскими полномочиями, и Совет Федерации есть, и Голки возглавляет вновь образованный комитет, а Павлов — кабинет. Легче вам стало от такого обновления?

Принято 16 января Верховным Советом СССР постановление о проведении референдума предполагает учитывать его результаты как по стране в целом, так и по каждой республике в отдельности. Но при этом сказано: решение референдума является окончательным и имеет обязательную силу на всей территории СССР.

Список таких противоречий может быть продолжен.

Только очень наивный человек способен предположить, будто несомненный, взаимоисключающий характер положений постановления о референдуме и самого текста, выносимого на голосование, носит следы случайной оплошности, недоработки, низкой профес-

сиональной компетентности. Совершенно наоборот. Сделано все это преднамеренно и с одной целью: подготовить почву для последующего шуршета.

Если очистить вопрос, выносимый на референдум, от словесной шелухи, то его можно сформулировать так: «Считаете ли вы необходимым сохранение могущественной и одновременно нищей военной империи под названием СССР, возглавляемой централизованной государственно-партийной номенклатурой?»

Уже несколько союзных республик выразили свое отрица-

тельное отношение к идее референдума, а народ Литвы однозначно высказался за независимость своей республики. И все-таки решающее слово при ответе на заданный вопрос остается за Россией. Конечно, другие нам не указ, у нас собственная голова на плечах. И для человека, и для нации естественно думать прежде всего о собственных интересах. Как вы относитесь к России? Думается, не будет лишним посоветоваться в это решающее для судеб нашей страны с выдающимся нашим соотечественником, находящимся вдали от нас не по своей воле. Высшая проба его патриотизма удостоверена не только тюрмами и лагерями сталинского периода, но и всей предыдущей и последующей жизнью.

Да, я имею в виду Александра Исаевича Солженицына и его последние соображения «Как нам обустроить Россию». И пусть не посудит читатель за длинные выписки из этой работы. Память человеческая коротка, а после публикации полных соображений о будущем России прошло уже более полугода. И так, слово Солженицына: «Семьдесят лет владения за слепорядной и злокачественной марксо-ленинской утопией, мы положили на плахи или спустили под откос бездарно проведенной, даже самоистребительной, «Отечественной» войны — треть своего населения. Мы лишили своего класса избобления, уничтожили класс крестьянства и его селения, мы отбили сажень смысла выращивать хлеб, а землю отлучили давать урожай, да еще заливали ее морями-болотами... Отходами первобытной промышленности мы исплаки-

# НЕЛЬЗЯ ОШИБИТЬСЯ, ИЗБИРАЯ СУДЬБУ

### Только наивный человек способен думать, будто постановление о референдуме 17 марта — результат оплошности или недоработки

Присутствовала в его речи и намеренно плохая скрытая угроза: «В одном из своих выступлений последнего времени я уже говорил, что после всего сообща пережить и накопленного нашими народом разделения — если мыслить реально, без иллюзий — практически невозможно».

Правду говорит, что история ничему не учит, в том числе и история бывших руководителей бывших социалистических стран.

Ладно, не будем уподобляться гусенице, давайте задумаемся в его аргументацию. Самое впечатляющее место выступления Горбачева, несомненно, это: «По своему политическому весу и кредиту доверия Советский Союз выступает сегодня на международной арене как мощное государство, которое не без оснований называют супердержавой. Его политика оказывает влияние на все процессы, происходящие в мире. Огромные усилия понесли, чтобы приобрести такое влияние. А странничать его, пустить по ветру — можно очень быстро».

Не только огромные усилия понесли, но и огромные национальные богатства для приобретения нынешнего «политического веса», которым похвастается Горбачев. Но опять отвечу ему словами Солженицына: «А до каких же пор мы будем снабжать и крепить неспособные держаться тиранские режимы, измороженными в разных концах Земли, — этих бездонных расхищателей наших достояний? — Кубу, Вьетнам, Эфиопию, Анголу, Северную Корею, нам же — до всего этого еще не все названы, еще тысячами охватываются».

Если всерьез говорить об обновленном Союзе, то строиться он должен на межреспубликанской основе, серии соглашений между суверенными республиками. Процесс этот значителен и требует сил, несмотря на активное противодействие центра.

Парадокс? Отнюдь. Объясняется все просто. Единственное, что по-настоящему волнует Горбачева, — это сохранение личной власти. Он прекрасно понимает, что без поддержки коммунистов и репрессивного аппарата долго на посту Президента удержаться не сумеет, поскольку рейтинг его популярности в последнее время не превышает десяти процентов.

Помните, с каким трудом удалось преодолеть (да и то далеко не всегда) на втором Съезде народных депутатов obstruction со стороны группы «Коммунисты России» всех маломажорских прогрессивных начинаний, направленных на закрепление суверенитета России.

Со своей стороны, и коммунисты в большинстве республик уже не в состоянии удержаться у власти без помощи армии, МВД и КГБ, подчиняющихся центру. А потому утверждение, что Горбачев не Президент страны, а президент КПСС, не остроумная шутка, а формула, отражающая реальное положение вещей, так как высший комсостав армии, милиции и «органов» по-прежнему номенклатура КПСС.

Не знаю, каких уж простакот пытается провести лидер коммунистов, утверждая, что центр будет исполнять лишь те функции, которые ему добровольно делегируют республики. Вспомните отношение к любой инициативе России по охране своего суверенитета...

А история с программой «500 дней»?!

А повышение цен, которое намечено провести сразу после референдума? Ведь в результате этой меры три четверти населения страны будет поставлено даже не на грань, а за грань нищеты и голода. А совместный приказ Пуго и Язова? А указы, позволяющие КГБ вторгаться в экономическую сферу и чувствовать себя в ней хозяином?

Список можно продолжать.

И потому обращаюсь ко всем, кто примет участие в референдуме 17 марта.

Люди добрые! Если вы не хотите быть плазменными и жертвами, если вам надоела бесправие и нищета, унижения и рабский труд, скажите «нет».

Сегодня нам нужна не тесная коммуналка, а обустроенный дом для каждого из народов. Домами мы обязательно задушим.

Владимир КОСЕНКО, кандидат экономических наук, главный специалист Министерства промышленности РСФСР.

# Надоело клянчить — будем выпрашивать!

### Московские экономисты создали программу возрождения района, но оказалось, что возродить район невозможно, лучше оставить его в покое.

Законы рождаются в центре, а судьба их решается все-таки на местах. Именно тут становится очевидным, жить им или благополучно угаснуть «в силу местных условий».

Обычно райончики всячески сопротивляются даже полезным новшествам, справедливо рассуждая, что на их век хватит старших законов и постановлений. И нечасто попадают в их ряды такие, как А. Федоров — предисполкома Арзамасского района Нижегородской области. А. Федоров сам приехал в Москву просить помощи у ученых: дескать, создайте программу возрождения района в новых условиях движения к рынку, земельной реформы и вообще раскрепощения всяческой инициативы.

И вот группа московских ученых из Института ценообразования под руководством доктора экономических наук Д. Аравашивили сконструировала для Арзамасского района комплексную программу возрождения и перехода к рынку, включающую все уровни — аграрный, промышленный, ценообразовательный, социальный.

И когда программа была готова, началось, как водится, ее местное преломление. Как, например, конкретно — территориально понимать «на местах»? Областное начальство считает, что речь идет именно о них, о районе на этот счет свое мнение. И хотя по логике вещей районное самоуправление и есть то самое, местное, но, увы, логика давно закромала, а восторжествовало неписаное правило: кто смел, тот и съел. И формируется бюджет, как и прежде, «сверху вниз». То есть область вырывает подпитку все заработанные районом и уже сверху спускает им минимально, достаточную, по ее мнению, для среднестатистического существования.

Программа же в первую очередь предусматривает повышение экономической самостоятельности района, укрепление финансовой основы местного самоуправления, формирование из различных источников «муниципального» бюджета. Это необходимая основа, которая предполагает возможность или невозможность осуществления других пунктов программы. В

первую очередь — создание механизма социального поддержания малоимущих слоев населения, особого фонда милосердия.

Защитив таким образом обездоленных, можно водить рыночные механизмы — равноправие всех форм собственности, свободу предпринимательской деятельности, упрощенный порядок открытия новых предприятий и ответственность хозяина за результаты своей деятельности на основе коммерческого расчета; привлечь инвестиции, в том числе иностранные; всерьез брать за рациональное использование местных ресурсов — открытие товарных бирж, ярмарок, аукционов для реализации местной продукции. Это общее направление программы. А конкретно, в промышленности — приватизация производственной сферы, торговли, жилищного хозяйства, сферы обслуживания, создание сети малых предприятий, в том числе на основе личной собственности граждан. Земельная реформа предполагает полную инвентаризацию земли вновь созданной Комиссией по аграрной реформе и выявление малоэффективных пустыющих, которые уже весной можно раздать фермерам и под дачные участки. Предполагается создание особого фермерского фонда. Вот краткие содержание программы.

А вот как началась ее реализация в деталях. На деле бюджетная самостоятельность району едва ли возможна в обозримом будущем; продолжается выключивание каждого гроша у области. По самым скромным подсчетам, Арзамасскому району требуется 50 миллионов рублей в год. В 1990 году область «отпустила» району 29 миллионов на социальное обустройство. Правда, в нынешнем году обещано уже 35 миллионов, но к обещаниям здесь привыкли относиться с осторожностью. Так что бюджетный вопрос остается нерешенным. А ведь центральный вопрос местной власти — обеспечение материальными ресурсами.

Не менее серьезная проблема — существование Агропромкомбината на территории района. Этот монстр, созданный в пору



жить за чужой счет и не имеют ни малейшего стимула работать лучше. Вот круг и замкнулся.

# Чтобы русский мужик не стонал

Самое грустное в этой истории то, что ускользает из рук последняя соломинка, за которую, казалось бы, можно еще ухватиться.

Возьмем, к примеру, передачу заброшенных и нерационально используемых земель фермерам. С удивлением узнаю, что земля им в Арзамасском районе будет предоставлять не районный Совет, а родной колхоз-совхоз. А ведь это прямое нарушение Закона РСФСР «О земельной реформе», в частности статьи 9, по которой «продажа или иное отчуждение земельного участка, предоставленного для производства сельскохозяйственной продукции, кроме передачи по наследству, возможно только государству в лице Совета народных депутатов, на территории которого расположено земельный участок». Колхозы и совхозы обязаны выделять землю лишь под крестьянское хозяйство выходящим из них работникам, но и этот процесс должен быть подконтролен районному Совету (Закон РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», ст. 8, п. 3). Так что районная комиссия по земельной реформе (а из текста следует, что именно она приняла такое решение), явно поспешив сложить с себя возложенные государством полномочия, похитившись на «проведенных в деле» колхозно-совхозных руководителей.

Правда, часто и наши парламентарии подают примеры «обратного хода» ими же принятых законов. Всего лишь один пример: в Законе РСФСР «О земельной реформе» вариант 23 ноября 1990 г. неадекватно говорилось о том, что субъектами собственности на землю могут выступать только граждане или коллективы сельскохозяйственных предприятий (т. е. в последнем случае собственностью является коллектив долевой). Тем самым отводился путь крестьянам и совхозам на распоряжение землей (ст. 2 и 4). Однако после поправки от 27 декабря земля уже может принадлежать сельхозпредприятиям на правах «совместной коллективной собственности» (ст. 5), т. е. по сути может (и будет!) находиться в безграничном ведении их руководителей.

Любовь МИРОНИХИНА, Арзамас.



