РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА

Издание Верховного Совета РСФСР

Четверг, 21 февраля 1991 г. | Выходит с ноября 1990 года, № 35 (81) | Цена 10 коп.

ЧЕРНОБЫЛЬ ДИКТУЕТ СВОИ ЗАКОНЫ

Вчера, когда на сессии Верховного Совета СССР, разворачивались события, грозящие приобрести масштабы второго Чернобыля, в российском парламенте проходили слушания по программе ликвидации последствий чернобыльской катастрофы. Российский парламент вчера поработал конструктивно. К обсуждению были привлечены видные ученые, представители местных Советов.

Всех присутствующих волновала проблема защиты граждан от радиационной загрязненности. Вопрос не праздный — более десяти областей Российской Федерации стали жертвами радиации. Больше всех пострадала Брянская область, меньше — Калужская, Тульская, Орловская, Рязанская, частично — Липецкая, Курская, Белгородская, Тамбовская, Воронежская. Проект программы, представленный председателем соответствующего госкомитета, подвергся резкой критике. Отмечалось отсутствие концептуального подхода.

Депутат Е. Нестеров, заместитель председателя подкомитета по радиационной безопасности заявил, что нельзя принимать программу в таком виде. Необходима разработка законов, на которых она должна основываться: Закон о статусе зоны экологического бедствия и Закон о социальной защите граждан. Без такой проработки начинать любые действия бессмысленно. Это приведет к беспорядочной трате государственных денег. Кроме этого, все программы должны пройти научную экспертизу.

Разработчики программы настаивали на том, что последствия чернобыльской катастрофы имеют еще и социально-психологический аспект. Проще говоря, если люди узнают, что живут на загрязненных территориях, то так расстроятся, что это испортит им здоровье гораздо больше, чем облучение. Такая страусиная политика нам известна. Если бы сразу после катастрофы были приняты адекватные меры по спасению населения и ликвидаторов (людей, принявших на себя тяжесть ликвидации аварии), может быть, не пришлось бы сегодня выделять миллионы и обсуждать вопрос.

Представитель Академии наук СССР развеяла миф о радиофобии. Научные исследования показали, что у русского народа она практически отсутствует. Механизм же воздействия радиации на организм человека такой — она уменьшает адаптационные возможности человека, вследствие чего увеличивается вредное воздействие окружающей среды. Во всех конкретных зонах заражения нужно детально исследовать здоровье людей, и на основе этого разработать программы избавления от влияния радиации.

Вопрос о радиационном воздействии на человека оторвался от «локального» Чернобыля и перешагнул за Урал, говорили многие. Депутат Д. Бубякин потребовал специальной экспертизы по поводу проведения секретных ядерных взрывов в Якутии в застойный период, приведших к резкому росту заболеваемости населения.

На заседании говорилось о том, что предусмотрено создать специальное подразделение для организации работ по защите уральского региона. Депутаты обсудили программу «Дети Чернобыля». В отличие от первой она получила высокую оценку. Работа по всем затронутым вопросам будет продолжена.

Ольга БУРКАЛЕВА,
парламентский обозреватель «Российской газеты».

НОВОСТИ

Поездка по Ярославской области

Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцин прибыл 20 февраля в Переславль-Залесский. Он посетил одно из фермерских хозяйств Переславского района, встретился с рабочими объединения «Славич».

Вечером состоялась встреча в Ярославле с членами президиума областного Совета, областного и городского исполнительных комитетов.

Призыв к благоразумию

Председатель Федерации независимых профсоюзов России И. Клочков обратился к председателю Конфедерации независимых профсоюзов Грузии П. Чхеидзе в связи с чрезвычайной ситуацией на территории Юго-Осетинской автономной области. Поскольку профсоюзы, говорится в телеграмме, по сути своей являются гуманной организацией, отстаивающей жизненные права людей независимо от их национальной принадлежности, вероисповедания и политических взглядов, Совет ФНПР просит грузинские профсоюзы сделать все для того, чтобы снять экономическую блокаду Южной Осетии.

Кроме того, российский профцентр призвал все свои организации проявить солидарность и оказать посильную финансовую поддержку населению Южной Осетии. Средства можно перечислять на текущий счет № 659566 МФО 256100 в управлении Жилсоцбанка г. Владикавказа Северо-Осетинской ССР.

Прием ведет семейный врач

Возможность выбрать врача появилась у жителей Тюмени. Теперь они сами решают, что предпочесть: традиционное поликлиническое обслуживание или собственных, «домашних» медиков.

В одном из домов шестого микрорайона открыт кабинет семейного врача. Для него выделены четыре квартиры. В двух живут врачи и медсестра, а другие переоборудованы под процедурную и комнату приема пациентов. Основная задача медиков — профилактика заболеваний.

Новые формы работы медиков стали возможны после того, как городской Совет народных депутатов впервые вдвое увеличил ассигнования на нужды здравоохранения.

Контрабандный груз

Сотрудники мурманской таможни оформили дело для передачи правоохранительным органам о контрабандном вывозе и реализации за границей 82 тонн мяса гребешка на сумму 1 миллион 198 тысяч рублей. Его пытались переправить за границу на теплоходе «Скаллобе» управления «Севрыбхолодфлот».

Согласно собранным таможней материалам, управлением «Севрыбхолодфлот» произведена несанкционированная бартерная сделка по продаже морепродуктов и закупке теплохода «Скаллобе». Ведется следствие.

Наедине с преступностью

Милиция осталась с преступностью наедине — такой грустный вывод был сделан на пресс-конференции, состоявшейся вчера в ГУВД Мосгорисполкома. И хотя на встрече были подведены итоги деятельности главка за минувший год, в таком положении милиция находится уже несколько лет. В прошлое ушли ДНД, КООДы, доживают последние дни товарищеские суды.

И тем не менее московская милиция работала. Всего в 1990 году в отношении москвичей и гостей столицы было совершено 60.800 преступных посягательств, особенно велик рост имущественных преступлений. Тем не менее по сравнению с предыдущими годами темпы прироста преступности снизились. Несмотря на эти небольшие подвижки, обстановка в городе продолжает оставаться сложной. Прогноз на будущее поводов для оптимизма не прибавляет.

«Российская газета»—ТАСС.

АКЦЕНТ

АТУ ЕГО, ЕЛЬЦИНА!

□ Союзных депутатов использовали как «силы быстрого реагирования»

Верховный Совет страны негодовал, требовал, взывал и обличал. Центральное телевидение, давно кормящее нас сухими выжимками с кремлевских заседаний, вдруг включилось на прямую трансляцию. Ораторы — тоже, наверное, чистейшая случайность — слово в слово повторяли изрядно затертые штампы из газет «Правда» и «Советская Россия». В общем, шел не предусмотренный повесткой дня «реагаж» на выступление в телеэфире Б. Ельцина.

Эмоций было выплеснуто много. Слова звучали по большей части бранные, напрочь искажавшие смысл высказываний и заявлений российского лидера. Направление — одномерное: защитим Президента, разоблачим «определенные деструктивные силы». И ощущения после всего этого тоже весьма небогатые — стыдно, обидно, тошно. Оттого, что депутаты, добровольно и с радостью переручившие все сколько-нибудь реальные и действенные функции Президенту, по-прежнему симулируют огромную деловую активность при минимальных конкретных результатах многомесячных дискуссионных посиделок.

Не хочу взывать к совести выступавших, потому как на трибуну выходила отнюдь не стихийная депутатская масса: организованный характер массированной атаки на Б. Ельцина просматривался достаточно отчетливо. А некоторые из депутатов, у которых мнение расходилось с установкой президиума сессии, сразу после слушания «дела Ельцина» дали интервью «Радио России», сообщив, что их просто не выпустили к микрофону.

Честная полемика предполагает уважительное отношение сторон друг к другу. И коль уж Председатель Верховного Совета России, потребовав отставки Президента страны, привел свои аргументы, то и союзным парламентариям следовало бы опровергать доводы Ельцина аргументами. Отнюдь. Давайте вспомним, почему Борис Николаевич сделал достаточно серьезный и резкий вывод по поводу Президента и методов его руководства.

Что — у нас политика верховной власти не антинародна? Что — страну не довели до полного разорения и обнищания непродуманные, скороспелые решения, бесконечные шарахания из стороны в сторону, половинчатость (а порой и абсолютная недемократичность) президентских указов? Разве дорогими дачными подарками провожают в цивилизованных странах правительство, которое довело народ до ручки? Или нам стало легче жить после общесоюзного «шмона» с сотенными и полусотенными купюрами?

На эти и другие вопросы, поставленные Б. Ельциным, вправе был услышать ответ любой избиратель от парламентариев, наделивших непомерной законодательно-исполнительной властью одного человека, напринимавших десятки «неработающих» законов, не определивших даже приблизительных правовых контуров будущего «обновленного Союза»..

Увы... Вместо этого — запугивание людей гражданской войной, которую «вчера впрямую объявил Ельцин», обвинения в политической амбициозности и намерении «сесть на место нашего Президента путем захвата власти во всей стране», «осуществить совместно с деструктивными силами государственный переворот», «демонтировать социализм, который принес нашему народу освобождение, и добиться реставрации капитализма». Где и когда услышали это от главы парламента России его союзные коллеги—депутаты Ю. Шарипов, А. Денисов, Г. Игитян, представители групп «Союз» и «КПСС»? Как жаль, что, отвергнув предложения ряда демократически настроенных депутатов дать оценку антиконституционным действиям «отрядов партии» в Прибалтике, они увидели угрозу Конституции, правопорядку и мирной жизни советских граждан там, где было совсем иное. Ведь именно о соблюдении правовых норм, уважении к народу и его свободам, о главном праве народа — жить по-человечески говорил 19 февраля Б. Ельцин с телеэкрана. Впрочем, думаю, любой, непредвзято мыслящий человек сам разобрался в смысле сказанного.

Что же касается отставки Президента...

— Это конституционное право любого гражданина в цивилизованном обществе, — взволнованно говорил окружившим его на выходе из зала корреспондентам народный депутат СССР В. Шаповаленко. — И нельзя ставить такие требования в один ряд с деятельностью «комитетов национального спасения», которые у нас в стране чувствуют себя все наглее и увереннее.

Народный депутат Ю. Черниченко прокомментировал событие, позвонив к нам в редакцию, еще определеннее:

— Мы ожидали выступления Ельцина, а он вышел на экран в сопровождении телевизионного ОМОНА: этот молодой человек в модном пиджаке мешал, как только мог, и выполнял, конечно же, волю своего руководства — свести все к избитым стандартам.

Что ж, его сменил ОМОН парламентского типа. И остается лишь надеяться: у депутатов хватит здравого смысла не поддержать предложение одного из «союзовцев» о введении чрезвычайного положения по всей стране.

В «лучших» традициях союзного парламента решение главного вопроса — принятие постановления «по Ельцину» — отложили на конец дня, вечером депутаты более податливы. Сначала проект принимали со слуха, что безусловное нарушение регламента, затем поправились.

Обстановка в зале была азартной и очень напоминала поиск ведьм на партсобрании застойных лет. Предложения принять к сведению и тем ограничиться отзвука у большинства не имели. «Надо дать политическую оценку!».

Председательствующий А. Лукьянов вел заседание виртуозно: по многу раз ставил на голосование уже проголосованное, неудобные предложения не ставил. Прозвучало немало бичующих и клеймящих речей. Некоторые депутаты засомневались, а был ли кворум, малоуместный вопрос А. Лукьянов отвел, сославшись на машину. Постановление приняли, в этом сомнений и не было.

Вячеслав ДОЛГАНОВ.

Позиция Ленсовета

Вчера в конце второго дня 6-й сессии Ленсовета депутаты изменили порядок работы в связи с выступлением Председателя Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцина по Центральному телевидению 19 февраля. Острая полемика развернулась вокруг двух проектов заявления Ленсовета, которые предложили депутаты Юрий Нестеров от имени блока «Демократическая Россия» и Евгений Красницкий, представляющий группу коммунистов «Возрождение Ленинграда».

При поименном голосовании большинством 209 голосов (четыре «против», 11 воздержались) принят текст Заявления «О поддержке позиции Председателя Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцина», предложенный депутатами из блока «Демократическая Россия». Во время голосования депутаты из группы коммунистов «Возрождение Ленинграда» покинули зал заседания. В Заявлении Ленсовета выражается поддержка Б. Н. Ельцина, выдвинутых им требований отставки Президента СССР и передачи власти Совету Федерации.

Юрий КУКАНОВ.

ОТ НАРОДА, А НЕ ОТ ИМЕНИ НАРОДА

В редакцию «РГ» приходят тысячи писем в поддержку руководства ВС РСФСР и проводимой им политической линии. Мы намеренно не публиковали их, чтобы не обострять отношений с союзным центром, не разжигать конфронтацию между союзным центром и руководством Российской Федерации. У нас оставалась надежда, что центральное руководство Союза найдет в себе силы и достаточно разума, чтобы пойти навстречу объективным потребностям республик. События последних недель показали, однако, что центр усугубляет конфронтацию с Российской Федерацией. Думаем, что читателям «РГ» будет полезно и интересно в связи с этим знать мнения россиян. Люди высказываются в письмах откровенно и без дипломатии. Такими, как есть, мы и публикуем их.

Киселева Г. Н., москвичка. «Я с энтузиазмом встретила перестройку, но уже совершенно (и давно) не верю Горбачеву и его политике. Верю Ельцину, его политике, буду всегда глосовать за него, но пока он не имеет реальной власти. Центр давит. А что делать, не знаю. Я за отделение республики от Союза. Прибалтам я очень сочувствую и верю, что они рано или поздно (лучше рано) освободятся. Я очень хотела бы пожелать Борису Николаевичу и его соратникам здоровья и политической мудрости, успехов во всех их начинаниях. Ведь это и для меня».

Иванов В. И., москвич. «Ельцину надо больше решительности. Он никогда не договорится с Горбачевым. У Горбачева президентство — это ширма. Он руководит как генеральный секретарь КПСС».

Петров С. Л., ленинградец. «События последних месяцев показали, что союзному правительству нельзя доверять суверенитет России, оно с ним не считается, обещания свои не выполняет».

Туливетев Н. И., житель Якутска. «Я за то, чтобы Президентом Союза стал Б. Н. Ельцин. Горбачев не способен руководить государством, он закрутился до такой степени, что не знает, что ему делать дальше. Народ он довел до пропасти, мы скоро туда свалимся. Я выражаю мнение простых рабочих людей: Президента в отставку и выбрать Президента прямым народным голосованием — референдумом».

Носкова А. К., жительница поселка Опалиха Красногорского р-на Московской области. «Россия, да и другие республики, как бы под гнетом оккупации. Надо провести выборы Президента. Надо создать Совет Федерации России с участием республик, желающих приостановить раскол. На территории России должен быть один парламент».

Глухова Т. С., москвичка. «Кремль Московский — творение русское — вовсе не принадлежит России, и у нее нет самого простого — радио, а что уж там телевидение! Обидно. Нас поманили, мы поверили, и нас предали. Вот такая безысходность. И еще: неужели так и не дождусь я установления достойной формы обращения к гражданам моей страны?».

Г. Соколова, рабочая, Ленинград. «Мы простой народ, а нас немало, поддерживаем только политику Б. Н. Ельцина и правительства нашей многострадальной России. Мы будем голосовать за президента Ельцина, вся надежда на него и его команду».

Коваль С. С., пенсионер, гор. Кохма Ивановской области. «Я и моя семья обеими руками голосуем за Б. Н. Ельцина. Мы полностью поддерживаем российское правительство и с горечью воспринимаем грязную игру партийной номенклатуры против Ельцина Б. Н. и российского правительства».

Каримова, жительница города Уфы. «Как большевики распространяли тайно «Искру», так теперь «Российскую газету» приходится распространять тайно от большевиков, особенно у нас в Башкирии. Идет настоящая травля Ельцина, засорение мозгов людей в Башкирии. Я уверена, придет время, и Башкирии придется краснеть за свое предательство перед Россией. Но я сейчас приношу извинения».

Жиров С. П., москвич. «Крайне возмущен закрытием второго канала Российского радио. Где наши депутаты, почему они не принимают меры, почему идут на поводу у союзного правительства? Надо больше решительности!».

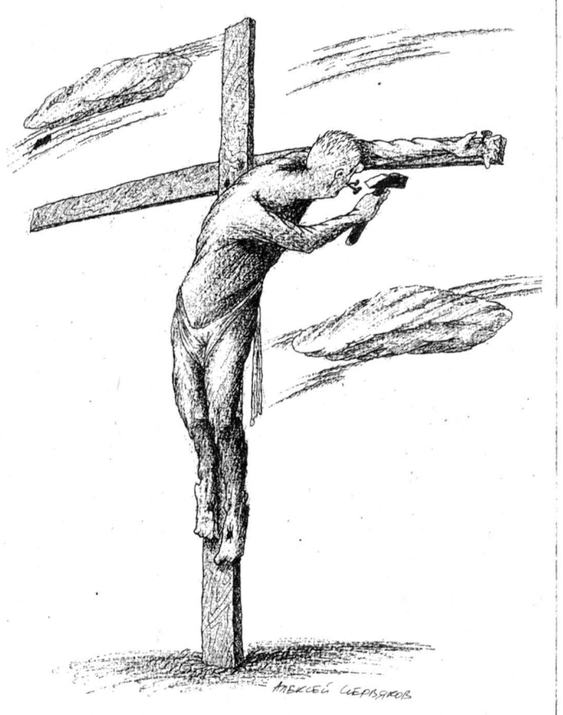


Рис. Алексея ЧЕРВЯКОВА.

Каким быть статусу столицы?

Не с пустыми руками сядут за стол переговоров представители Моссовета, приглашенные союзным и российским парламентами участвовать в разработке законов СССР и РСФСР о статусе столицы. 20 февраля сессия приняла документ, в котором сформулирована позиция Совета в отношении этих проектов.

К выработке ее депутаты шли, что называется, зигзагообразно: основной проект, над которым работала комиссия при Президиуме, был отодвинут альтернативным проектом, предложенным одним из депутатов. Но после того, как последний не набрал необходимого числа голосов, сессия вернулась к первому проекту

До последнего момента у многих депутатов оставалось сомнение, как бы и этот вариант не постигла участь предыдущего. Вот как объяснил ситуацию председатель комиссии, готовившей документ, В. К. Плотников:

— К сожалению, самым больным вопросом явился вопрос о власти. Депутаты крайне увлеклись его обсуждением. Все сосредоточились на предложении ввести в структуру управления городом пост мэра. Точки зрения депутатов оказались полярными. Многие считают, что это автоматически означает ликвидацию Советов, хотя проект сохраняет за ними как представительной властью все их полномочия.

— Что это, оппозиция самой идее или выдвинувшему ее Председателю Совета?

— Пожалуй, самой идее, хотя персонифицированным носителем ее является Г. Х. Попов.

Следует остановить внимание еще на двух моментах, которые заложены в концепцию проекта. Один связан с компенсацией, которую должна получать Москва от правительств СССР и РСФСР, поскольку она выполняет столичные функции, а былые льготы, связанные с ними, сейчас утрачены или сильно урезаны. Другой, едва ли не самый важный, — с необходимостью обрести экономические рычаги и дополнительные права, чтобы повернуть развитие столицы на новые рельсы. Сейчас это ресурсопотребляющий город, а надо, чтобы Москва лучше распорядилась собственными ресурсами и прежде всего своим огромнейшим научным и культурным потенциалом.

(ТАСС).

ДРУГОЙ СЪЕЗД—ДРУГИЕ ПЕСНИ

Вчера закончился Всесоюзный съезд директоров, организованный Научно - промышленным союзом СССР (НПС).

Президент НПС А. Вольский подчеркнул, что съезд собрался в связи с более чем тревожной обстановкой на местах. Углубляются кризисные явления в экономике, многие предприятия на грани остановки. Вместе с тем директорский корпус не знает, есть ли у нового правительства какая-либо программа действий, а также они не ознакомлены с тем, как будет формироваться Кабинет министров. В этой ситуации руководители промышленности могли бы внести свои предложения по выходу из тупика и тем самым вместе с правительством разделить ответственность за последствия принятых решений.

Какие же предложения прозвучали в докладе? Основной упор был сделан на становление рыночных отношений, развитие рыночной инфраструктуры, на разработку рыночных законов. В последнее время слово «рынок» стало все реже звучать с официальных трибун и все чаще с отрицательным оттенком. Многие сейчас говорят, заметил президент НПС, что нынешнее плачевное состояние дел — следствие ввода рыночных механизмов. Но виноват в этом не рынок, а как раз половинчатость новых экономических отношений.

Надо сказать, что рынком «клялись» почти все выступавшие. Но — с разных позиций. Чаще — одобрительно, некоторые — для проформы. Показать в первой фразе формальную приверженность и опять за нерушимость госсобственности, за план, за вертикальные связи. Именно такими были выступления президента Ассоциации государственных предприятий А. Тизякова, генерального директора НПО «Ротор» А. Чабанова. А генеральный директор объединения «Первый московский часовой завод» А. Самсонов, например, совершенно серьезно заявил, что деловой человек с Запада ничем не отличается от нашего делового человека, кроме отношения к делу. Вот такой простой выход: изменить отношение к делу — и все.

И все же надо сказать, что большинство руководителей государственной и свободной экономики высказывались вполне конструктивно: выход из кризиса невозможен без изменений всей сути экономических отношений, без ухода от сложившихся идеологических и политических стереотипов. Чаще всего предлагали изменить систему налогообложения, загоняющую промышленность в угол, более основательно и серьезно подойти к системе ценообразования, пересмотреть указы Президента СССР о борьбе с экономическим саботажем, о валютных отчислениях с предприятий. Эти акты, считает большинство директоров, перечеркивают даже те малые попытки перехода к рыночным отношениям, которые у нас были.

Надо сказать, что этот съезд во многом был противоположен другому директорскому съезду, который не так давно проходил в Кремлевском Дворце съездов. Тот был инсценирован руководителями предприятий военно-промышленного комплекса, горячо поддержан Н. Рыжковым и носил ярко выраженный антирыночный характер. Нынешний же съезд, на который в значительной мере собрались те же директора, проходил более спокойно и деловито. В сложной политической обстановке, в условиях возврата к чисто административным методам управления экономикой руководители предприятий заявили о своей приверженности рыночному пути и показали, что, объединившись, они могут стать реальной силой, которая способна вывести экономику из кризиса.

Съезд принял заявление.

Елизавета ЛЕОНТЬЕВА.

Сегодня хуже, чем вчера

Пермский облстат обнародовал итоги работы народного хозяйства области за январь 1991 года. Это сообщение не прибавило пермякам уверенности в завтрашнем дне.

Поставки по договорам не выполнило каждое четвертое предприятие и объединение области, потребителю недодано промышленной продукции на 45 миллионов рублей. Резко упало производство мясных продуктов, маргарина, кондитерских и других изделий. В целом предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности направили продуктов питания в торговую сеть на восемь миллионов рублей меньше, чем в прошлом году. Значительно сократилось производства пива и винно-водочных изделий.

Единственным светлым пятном в сводке остается графа, где говорится о товарах народного потребления. Оказывается, их выпущено на 2,9 миллиона рублей больше, чем в прошлом году. Но пермяки знают — в штуках изделий не стало больше, словом, стабилизацией экономики даже не пахнет. Когда наступит этот день, никто не ведает, поскольку хозяйственные связи, разрушенные обломками командно-административной системы, восстанавливать никто не спешит, материальных ресурсов для ритмичной работы не хватает, проблема ценообразования еще не решена. Что касается приватизации, конверсии и фермерства, то эти слова, дошедшие до Уральского хребта из-за кордона, воспринимаются местной руководящей ратью почти как ругательные.

Между тем социальное напряжение во многих трудовых коллективах области достигло опасной отметки. Это подтвердил и так называемый «День коллективных действий профсоюзов». На митингах и собраниях трудящиеся Прикамья требовали от союзного и республиканского правительств как можно скорее принять комплекс мер, обеспечивающих социальную защиту населения, стабилизацию производства, экономическую независимость предприятий и объединений, справедливое распределение фонда стабилизации.

Безусловно, требования, выдвинутые в ходе митингов и собраний, справедливые. Настораживает, однако, что «день активных действий» профсоюзы свели, по существу, к бесплодным разговорам о трудностях и «перемыванию косточек» руководства страны и РСФСР.

Однако итоги работы за январь говорят, что сокращение объемов производства в области происходит не только по вине Москвы. Не пора ли пермским профсоюзам объявлять другой лозунг: «Спасение утопающих — дело рук самих утопающих».

Юрий ШАТАЛОВ,
наш соб. корр.

Пермская область.

В АТАКУ НА МИНИСТРА

□ Несколько лет назад никому не ведомый кандидат педагогических наук, известный только узкому кругу педагогов, Э. Днепров был объявлен врагом советской школы и педагогической науки, разрушителем славных традиций, противником решений партии и правительства. Почему? Да потому, что он осмелился сказать правду о кризисном состоянии нашего народного образования. Более того — встал во главе программы немедленных действий по спасению школы.

Осенью Верховный Совет РСФСР назначил Э. Днепрова министром образования России. Однако давно начатая травля не утихла, даже, **наоборот**, усилилась.

История нашей школы избыточно богата реформами. Каждая из них неизменно объявлялась эпохальной, радикальной и прогрессивной, но почему-то после каждой советская школа все глубже и глубже погружалась в болото формализма и рутины.

И старую гимназию из школы вытравляли вместе с ее высокой требовательностью к знаниям. И «методическое прожектерство» искореняли, а заодно и поиск нового в обучении. И «педагогические извращения» выкорчевывали, почему-то, вместе с изучением живого ребенка. И вновь одетых в гимназические мундирчики мальчиков по разным школам с девочками разводили, чтобы потом в порядке очередного прогрессивного реформирования воссоединить. И школу «с жизнью соединяли» (очевидно понимая, что жизнь—это одно, а школа — совсем другое). И сливали общеобразовательную школу с профессиональной и вновь разливали по разным емкостям.

Вот таким же образом нас застигла очередная «историческая» школьная реформа 1984 года. Предложена она была в перерыве между двумя заседаниями в комнате президиума очередного партийного съезда по классической формуле: «мы тут посоветовались и решили...». Я, помнится, спросил тогдашнего министра просвещения СССР М. А. Прокофьева, готовил ли он для нее какие-либо обоснования. Михаил Алексеевич, пожав плечами, ответил, что услышал об этом в первый раз на съезде. Вскоре началась аппаратная подготовка документа, и так называемая «черновковская» реформа под восторженные рукоплескания «всенародного обсуждения» была провозглашена панацеей для нашего многострадального народного образования.

К 1987 году ситуация предельно обострилась — было признано, что реформа «буксует», поскольку никаких позитивных сдвигов в школе и в помине не было. Вот тогда и состоялся мой первый разговор с заведующим лабораторией НИИ общей педагогики АПН СССР Эдуардом Дмитриевичем Днепровым. Этот разговор определил многое из того, что произошло в последующие годы, и для моего собеседника, и для меня, что втянуло нас в круговорот событий, затронувших всю нашу школу и общественность.

«Мы имеем дело с псевдореформой, — говорил он. — Этот миф, сооруженный на гнилых доперестроечных сваях, приведет к еще большему дисбалансу школы, расширенному тиражированию ошибок и обострению школьных проблем, к упадку системы образования в целом».

Вскоре в одной из центральных газет появилась его статья, где основной тезис был афористически краток: «Реформу школьной реформе!».

Что тут началось, можно представить себе, не напрягая воображение. Он был объявлен первым врагом советской школы и педагогической науки, разрушителем ее традиций, противником решений партии и правительства, прожектером, невеждой, очернителем и т. п. Очень хочется опустить занавес над этой, не самой изящной страницей истории нашей педагогики, но, как это станет очевидно, и сейчас, через четыре года, делать это преждевременно.

Между тем «очернителем и разрушителем» были четко указаны причины кризиса образования. Тотальное огосударствление школы. Изоляция ее от общества и превращение в режимное госучреждение. Установка на предельную ее унификацию и денационализацию. Задавленность учительского творчества. Летаргия официальной педагогической науки. Превращение среднего всеобуча в то, что учителя называют «всеобщим обязательным средним наказанием». Массовая псевдопрофессиональная подготовка учащихся. Ну, как это все могли простить теоретики педагогики, для которых путь развития нашей школы и педагогической науки мыслится исключительно как марш от победы к победе?!

А тут еще Гособразование СССР образовало ВНИК «Школа», который возглавил Э. Д. Днепров! Собрав коллектив единомышленников, за полтора года в условиях предельно интенсивной работы, под постоянным навесным огнем ревнителей чистоты научно - педагогических риз были подготовлены десятки документов и исследований, обеспечивших впервые в нашей истории не бумажную, не иллюзорную, не аппаратно-измышленную реформу образования.

Может быть, и затих бы понемногу ураган обвинений и инсинуаций по адресу возмутителя спокойствия, не случись неожиданное: Верховный Совет РСФСР министром образования России назначил... Эдуарда Дмитриевича Днепрова.

Атака на Днепрова началась немедленно — раньше, чем он впервые открыл дверь министерского кабинета. Роль постоянно действующего обличителя взяла на себя «Советская ассоциация педагогов - исследователей» в лице председателя Л. И. Рувинского и ее печатный орган «Педагогический вестник», редактируемый тем же Рувинским. Из номера в номер «ПВ» стал заниматься исключительно Э. Д. Днепровым. Перечислю лишь броские заголовки: «Почти министр???», «100 дней министра», «От мимикрии до фальсификации», «Опять костры?», «Испытание нравственностью», «Служебный детектив», «И вдруг... министр» и т. п. И все о нем, все о нем! Впору его на электрический стул сажать, а не в министерское кресло. Вообще сложилось впечатление, что «педагоги - иследователи» свою основную задачу увидели в том, чтобы в деталях исследовать все этапы биографии своего любимого героя. Здесь они преуспели, что как-то компенсировало полное отсутствие других педагогических исследований, которые числились бы за ассоциацией.

Коллеги Днепрова говорили ему, что надо бы ответить на все эти изыскания. Он отмахивался: некогда, работает всего три месяца, дел в России невпроворот и вообще неужто неясно, что все это непроходимая чушь?!

Что ж, действительно: характер и стиль обвинений, которыми оперирует фирма Рувинского, таковы, что и откликаться на них просто неловко. Как быть, например, если редактор Рувинский в передовой статье «Педагогического вестника» (№ 1) обещает «помочь возвысить духовную, нравственную культуру и интеллект общества как залог их обновления», а в передовой статье № 16-го, похихикав по поводу измышленных «армейских и иных грешков Эдуарда Дмитриевича», милостливо отпускает их ему следующей редкостной по изысканности фразой: «Да и не вчерашние ли грешники в тельняшках с криком «полундра» поучаствовали в свое время в Октябре? Пусть и наш флотский морячок сделает свою революцию в народном образовании». Не правда ли, стилистика этой индульгенции существенно возвышает духовную и интеллектуальную культуру общества!

Боюсь, что читатель может все-таки решить, что я как-то замазываю конкретные «грешки» Днепрова, о которых надрывно кричит «ПВ». Что ж, криминал есть криминал — скрывать не стану: «В коридорах особняка на Чистых прудах разухабистыми группами стали собираться «джинсовые мальчики», как их окрестили технические работники. «Эдик, ты уже поел, мы тебя ждем у выхода», — таково самое демократическое обращение к министру» (ПВ № 16). А ведь в самом деле нехорошо! Все-таки министр... Ему положено величаво спускаться по ковровой дорожке роскошной лестницы особняка на Чистых прудах, с каменным лицом проходить мимо вчерашних друзей и сотрудников, протягивать два пальца современным столоначальникам. Нет, не держит марку министр! Вот, правда, откуда «джинсовые мальчики» появились в особняке, ума не приложу. Бывшие вниковцы? Так этим «мальчикам» за сорок, а то и за пятьдесят, и «разухабистости» я за ними что-то никогда не замечал, как и особого пристрастия именно к джинсам. Не знаю я ни одного из сотрудников Министерства, кто был бы «на ты» с Днепровым. Разве что его первый зам? Ну, а даже если бы это было и так?

Но, может быть, хватит об «армейских и иных грешках» министра? Однако объективность требует ответить еще на некоторые «страшные» обвинения, многократно повторяемые в статьях. Видите ли, «министр никогда не работал в школе!» Что на это сказать... Возможно, и не поздно потребовать от министра взять в ручку учительскую указку. Предлагал же один инициативный генерал, чтобы наш Президент в качестве главнокомандующего Вооруженными Силами прошел строевую подготовку! Знаю только, что труды Днепрова по истории и современности отечественной школы, его новаторские разработки говорят о нем как о крупнейшем специалисте в области народного образования.

Странно звучит и упрек одного из критиков по поводу заявления Днепрова: «Главный принцип — опора на единомышленников». Это, оказывается, «элементарный монополизм и протекционизм»: только свои идеи, только свои люди, только своя команда». А как надо было? Неужто министерство, возглавляемое реформатором, будет ориентироваться на чужие идеи и перекрутировать сторонников консервативно - командной педагогики? Вообще странное представление о том, как должны формировать свои «команды» министры и президенты!

Уж не знаю, как отвечать и на фантастические утверждения о том, что учительство якобы не поддержало идеи ВНИКа. Этими идеями только и живо сегодня прогрессивное учительство. На секции общего среднего образования Всесоюзного съезда работников народного образования документы ВНИКа, Положение о средней общеобразовательной школе и ее концепция были приняты подавляющим большинством. Редакции газет («Труда», «Литературной газеты», «Комсомольской правды», «Известий», «Учительской газеты» и др.) были завалены письмами педагогов, увидевших в деятельности ВНИКа прообраз революции в образовании. Сравнивая два конкурирующих документа — концепцию АПН СССР и ВНИКа,— «Комсомольская правда» писала: «...Идеи гуманизации, демократизации, разнообразия школы в концепции ВНИКа составляют фундамент, а в концепции АПН являются как бы пристройкой к старой нерушимой в основном системе». Практически все преобразования, начинающие сейчас осуществляться в нашей школе, имеют один источник: это идеи ВНИКа, Днепрова и его соратников.

Каковы же причины нынешней беспрецедентной клеветнической кампании в «ПВ»? Впрочем, со словом «беспрецедентная» я, наверное, немного поторопился. Все-таки он не первый член российского руководства, на которого были спущены собаки буквально сразу же после избрания... Думаю, что лично Днепров скорее всего лишь объект маневра, имеющего сугубо тактический характер. Стратегическая же цель подобного массированного наступления не столько он, сколько проводимая новым составом министерства политика преобразования российской школы, которая может опровергнуть — и наверняка это сделает — обветшавшие педагогические догмы и незыблемые устои учебно - дисциплинарной модели народного образования. Слишком многое могут потерять вчерашние носители высшей педагогической мудрости, если реформы приведут к успеху.

Ну, а Рувинский? Почему именно он взял на себя роль непримиримого воителя?

«Подумаешь, бином Ньютона», — как говаривал в таких случаях булгаковский Коровьев. Достаточно вспомнить заинтересовавшие прокуратуру скандальные похождения, связанные с незаконной регистрацией во время выдвижения кандидатов в народные депутаты мифической «Ассоциации педагогов-исследователей», в которую ее председатель Рувинский одним росчерком пера зачислил 100 тысяч педагогов!

Таким образом в стране появилась, как по заказу, еще одна общественная организация, получившая свою квоту мест в союзном парламенте. О некрасивой этой истории подробно писала «Литературная газета». А Э. Д. Днепров имел несчастье достаточно подробно рассказать об этой неблаговидной истории по телевидению в «Прожекторе перестройки».

...Появятся ли новые разоблачительные статьи, мне неведомо. Хотя тактика наших правдолюбцев, кажется, меняется — все-таки «Педвестник» не очень-то читаемый и вообще сколько-нибудь известный орган печати. По-видимому, кто-то счел более эффективным средством «пустить молву», как то рекомендовала в подобных случаях премудрая императрица Екатерина: авось что-то в умах застрянет и для кого-нибудь окажется хорошей подсказкой. Несколько любознательных коллег меня уже спрашивали, правда ли, что Днепрова переводят куда-то далеко-далеко, в иные города и веси, в чужедальние страны? Я под строжайшим секретом сообщал, что он уже работает начальником аптекоуправления в Тюмени. Может, и верят — уж очень им хочется, чтобы все эти педагогические новаторы и реформаторы сгинули вконец, «расточились бы на всех ветрах», и тогда жизнь российской школы опять покатилась бы неторопливо по старой накатанной колее, хотя бы и под откос.

А. ПЕТРОВСКИЙ,
академик АПН СССР.

АГРОСНАБ ЗАВОДИТ ТОРГИ

19 февраля в помещении Московского технологического пищевого института начала работу Российская аграрная биржа, главная стратегическая цель которой — перевод на рельсы рыночной экономики материально-технического снабжения села. Российская аграрная биржа возникла отнюдь не на пустом месте — ее основным учредителям не привыкать к полноте ответственности. В числе таковых мы находим Минсельхозпрод РСФСР, Роспотребсоюз, Росагропромбанк и прочие знакомые нам всем лица.

А. В. Васильев, председатель биржевого комитета, лучшие двадцать лет жизни отдал централизованному материально-техническому снабжению селян —последние годы в качестве начальника управления Росагроснаба. Он уверен, что, прежде чем говорить о рынке, необходимо развить свободные экономические структуры первой необходимости — коммерческо-информационные (дилерская деятельность, биржевые и лизинговые услуги). По словам Александра Владимировича, он всегда интересовался прошедшими через сито здравого смысла способами организации экономики на Западе, что в конце концов оценило руководство Минсельхоза РСФСР и предложило ему сделать хобби профессией, организовав агробиржу.

Мы прекрасно знаем инфраструктуры села, — уверил пресс-у Васильев, — и потому собираемся пока использовать старые структуры (снабженческие в том числе), помогая им тем самым видоизменяться и органично вписаться в поворот к рынку.

Торги на Росагробирже будут проводиться три дня, причем каждый день по трем основным позициям: сельхозпродукции, продукции машиностроения, сырья и материалов. На первых, февральских, торжищах приоритетное право покупки имеют учредители и члены биржи — последним относятся те, кто платил вступительный взнос в размере одной тысячи рублей.

Покупательский состав биржи состоит из полномочных представителей колхозов и совхозов (90%) и торговых агентов промышленных предприятий, работающих на сельское хозяйство (10%). Фермеров обнаружить не удалось. Вероятно, предлагаемые на бирже товары им либо не нужны, либо не по карману. Судя по всему, биржа собирается торговать импортной дорогостоящей (хотя и не новой) техникой узкоспециального назначения, отечественным старьем, мало пригодным в частном хозяйстве. Кроме того, все цены выше прейскурантных. Некоторые участники торгов уверены, что биржа никоим образом не закроет растущий дефицит на сельхозтехнику, сырье, материалы, запчасти и пр., так всего этого Росагроснабу не хватает даже на оваривание самых урезанных фондов. Следовательно, будет происходить переброска видавшей виды техники из хозяйства в хозяйство по более высоким ценам, со взиманием, правда, небольшого, всего двухпроцентного биржевого сбора. Возможно, будет использоваться бартер, широко применяемый и помимо биржи, именуемый на новоязе горизонтальными связями между промышленными и сельскохозяйственными предприятиями.

Российская агробиржа уже имеет свой филиал в Самаре, в перспективе она примется за организацию своих представительств едва ли не в каждом районе.

В первый день без особых споров досталась какому-то счастливцу автомашина «ЗИЛ» 1981 года выпуска — всего после нескольких ремонтов и всего за десять тысяч рублей.

Евгения ПИЩИКОВА.

О ЦЕНАХ СТАБИЛЬНЫХ ЗАМОЛВИТЕ СЛОВО

□ Возможно ли бескризисное развитие экономики? Существующие законы экономики не дают ответ на этот вопрос. Иначе в мире давно исчезли бы инфляция и безработица.

Думаю, что именно социалистический образ жизни породил двойную, ханжескую мораль: работать хочу на соцпредприятии, а одеваться и есть колбасу — с каппредприятия. Увы, здравый смысл не поддается разделению на социалистический и капиталистический, и чем раньше мы этого осознаем, тем скорее будем иметь то, что хотим. Мне лично понятно сложнейшее положение правительства, застывшего в нерешительности: по-старому хозяйствовать дальше нельзя, по-новому еще не только не умеем, но и зачастую не хотим.

Полагаю, что не совсем правы те экономисты, которые утверждают, что правительством упущено много времени для совершения перемен. Это говорят те, кто неосознанно продолжает считать людей винтиками: решил кто-то наверху — закрутили, передумал — отвернули. Перемены могут совершиться лишь тогда, когда они в первую очередь совершатся в сознании людей.

Другое дело, что за прошедшее время не появилось целостной концепции перехода к нормальной экономике, объясняющей, как без кризиса перейти к рынку. Даже объемный труд под названием «500 дней» не отвечает на вопросы: как будут формироваться рыночные цены, чтобы соответствовать платежеспособному спросу населения, какое повышение цен считать обоснованным, как в этом случае определить необходимое количество денег в обороте, чтобы не допускать инфляции? И, если рынок, как утверждают авторы, сам все так замечательно регулирует, то почему же тогда и на Западе есть и инфляция, и кризисы, и безработица?

Номинально рынок можно ввести одним указом Президента об упразднении структур типа Госснаба, Госплана и им подобных и принятии закона о настоящей экономической самостоятельности предприятий.

Другой вопрос: что делать на следующий день после указа, когда самостоятельные предприятия могут не проявить соответственности на предмет разрушительности последствий их чрезмерных требований? Последствия стихии могут и в самом деле быть не очень приятными.

Нас сегодня может спасти только здравый смысл. Ибо стихийного рынка, который будет самонастраиваться, скорее всего лет 10—15, наши сограждане не выдержат.

Задумаемся, что может реально ограничивать цены на свободном рынке? Только количество денег у населения — так называемый платежеспособный спрос. Ведь получая, скажем, сто рублей в месяц, мясо за тридцать купит только самоубийца, решивший вволю наесться перед смертью.

Значит, чтоб иметь низкие цены, надо иметь мало денег в обороте. Но чтобы иметь мало денег в обороте, надо чтобы были низкие цены. Это один из парадоксов современной экономической науки: количество денег в обороте должно соответствовать количеству товаров, умноженных на цены.

Допустим, производится 10.000 товаров разного вида. Каковы на них должны быть цены и сколько в таком случае должно находиться в обращении денег? Полагаю, что подобное уравнение с двумя неизвестными не решит ни один экономический академик, не говоря уже о менее остепененных товарищах. Но странно не то, что решить эту задачу в принципе невозможно, а то, что ни один экономист не обратил внимания на явную абсурдность этой «формулы». Действительно, как по ней изначально подсчитать, сколько необходимо денег в стране при свободном ценообразовании?

Поскольку уровень цен и количество товаров есть величины переменные, то количество денег предлагаю рассчитывать по-другому. Во-первых, надо выяснить, сколько примерно стоит рацион питания на один день по существующим ценам, потребляемый, допустим, в течение года. Это можно сделать более или менее точно, хотя нас интересуют именно средние цифры. Условимся, что сумма на одного человека в день равна трем рублям. Далее, выясним, каков сегодня в стране уровень производительности труда. Если на 300 миллионов населения приходится 30 миллионов крестьян (под ними я подразумеваю всех занятых в сфере производства продуктов питания), то коэффициент производительности будет равен 10. Значит, один крестьянин способен прокормить только десять человек. Но если те же 300 миллионов могут по потребностям обеспечить всего 15 миллионов крестьян, то коэффициент будет равен уже 20 и т. д. Далее, количество денег зависит от того, насколько часто их будут выдавать, так как чем реже они будут выдаваться, тем большую сумму необходимо иметь в обороте. Условимся, что период будет равен 30 дням, т. е. одному месяцу. Теперь предлагаю подсчитать по следующей формуле: 3 руб.$\times 10^2 \times$30 млн. кр.$\times$30 дн. =270 миллиардов рублей. Значит, при такой производительности в обороте должно быть не более этой суммы. Печатать дополнительные дензнаки, погашая дефицит «госбюджета», значит, иметь лишние, т. е. инфляционные рубли и рост цен. Понятно, что только строго ограниченное количество денег, обусловленное производительностью труда, может гарантировать среднюю стабильность всех цен.

Но вообразим, что производительность возросла, допустим, вдвое, и ее коэффициент теперь равен 20. Поскольку крестьян теперь стало меньше вдвое (наиболее слабые, неконкурентоспособные, уйдут в другие сферы, где прогресс всегда потребует лишние руки), должно возрасти и количество денег, необходимых для оборота. Их должно возрасти тоже ровно вдвое.

Отсюда видно, что, если среднестатистический крестьянин, производя в среднем 10 рационов питания в день, стоимость которого 3 рубля, заработает около 30 рублей в день, это и будет являться средним платежеспособным спросом населения. На это и можно ориентироваться при определении средних цен, т. е. цен равновесия, которые удовлетворяли бы и производителя, и потребителя. Ведь рынок за 10—15 лет саморегуляции как раз и выявляет эти самые цены равновесия.

Мы сегодня имеем возможность определить эти средние сразу, не проходя через кризисные необоснованные повышения цен на любой товар, продукт, услугу. Для этого надо знать только средний платежеспособный спрос и среднюю производительность труда в интересующей сфере производства.

Формула определения звучит так: средняя цена конкретного товара прямо пропорциональна среднему платежеспособному спросу населения и обратно пропорциональна средней производительности труда в данной сфере производства. Теперь можно рассчитывать все что угодно, например, стоимость жилья. Или средние цены в сфере обслуживания, скажем, в парикмахерской.

Кто выиграет при такой системе хозяйствования? Потребитель, который будет иметь свободный выбор среди одинаковых товаров и оптимальное количество денег для их приобретения. Закон свободного рынка очень прост: при одинаковом качестве товаров купят в первую очередь более дешевый, а при одинаковых ценах предпочтут более качественный. Выиграет при общих «правилах игры» и производитель, которому по большому счету выгодно знать наиболее ходовую цену, т. е. ее оптимальный уровень при максимальной раскупаемости товара. И выиграет... государство, облегченно сбросив со своих плеч непосильную и неблагодарную ношу перераспределения, так как всегда найдутся люди, считающие, что именно их обделили.

Это просто представить жутко, сколько нашему бедному государству приходится постоянно пересчитывать, сколько за какие товары у кого отобрать, чтобы потом другим в виде «дотаций» отдать? А его миссия может быть гораздо приятнее и необременительнее. Определив требуемое количество денег и запустив их в оборот, рассчитав при этом средние цены в виде ориентиров, заняться сугубо государственными делами: поддержанием оптимальной обороноспособности и внутреннего порядка и обеспечением приличного житья-бытья людям, не способным трудиться по болезни или по старости. Для этого потребуется ввести единый процентный налог для всех категорий производителей и строго следить за его выплатой.

Конечно, вначале надо четко подсчитать, сколько средств требуется на разумное содержание всех необходимых госструктур. Потому что только конкретно - необходимая сумма, получаемая из кармана налогоплательщика на конкретные цели, способна устранить само понятие «дефицит госбюджета».

Сегодня, к сожалению, происходит нечто абсурдное: государство упрямо планирует тратить денег больше, чем у него есть, и когда обнаруживает, что и в кармане собственного народа пусто, запускает печатный станок. А когда уровень жизни вплотную приближается к отметке «нищета» и Госкомстат пускает сухую казенную слезу о достижении инфляции рекордного уровня, государство как ни в чем не бывало обвиняет народ в том, что он плохо работает, словно инфляцию вызывают участившиеся налеты НЛО, а не выполнение встречного плана печатников дензнаков.

Кстати, о налогах. Думаю, что государство, ограничивающее заинтересованность работника прогрессивным налогом, ограничивает и уровень собственного прогресса, ибо похоже на жокея, который перед соревнованиями все время забирает у лошади часть овса, «объясняя» при этом: это тебе на приз, если придешь первой. Неужели «лошадь» такая дура, что будет надрываться на урезанном пайке? Тем более что она видит, что «жокею» попросту наплевать на скачки.

Завершая свои заметки, повторю то, в чем я твердо убежден: экономику можно вылечить очень быстро, если мы все сами этого очень захотим. Потому что экономика и есть все мы: хлеборобы, шахтеры, строители, врачи, учителя. Но для этого всем нам необходимо подчиниться одному-единственному закону — закону здравого смысла. Остальное в условиях экономической свободы довершат здоровая конкуренция и взаимная ответственность.

Сергей СЕМЕНИЩЕВ.

Шахтеры

Фото С. КУЗНЕЦОВА.

От Комитета по Государственным премиям РСФСР в области науки и техники при Совете Министров РСФСР

Комитет по Государственным премиям РСФСР в области науки и техники при Совете Министров РСФСР сообщает о начале приема работ на соискание Государственных премий РСФСР 1992 года в области науки и техники.

Срок приема работ истекает 1 сентября 1991 года.

Премии присуждаются за значительный вклад в развитие естественных, гуманитарных и технических наук, выполненный на уровне передовых достижений в мире и способствующий решению проблем развития регионов и отраслей народного хозяйства РСФСР; за разработку и внедрение принципиально новых ресурсосберегающих и экологически чистых технологий и техники, прогрессивных материалов, машин и механизмов, которые по своим показателям находятся на уровне не ниже лучших мировых аналогов и обеспечивают рост темпов и эффективности развития экономики республики; за выдающиеся производственные результаты в отраслях народного хозяйства РСФСР, полученные на основе широкого внедрения достижений науки и техники, передового опыта и имеющие большое народнохозяйственное значение.

Коллектив соискателей не должен превышать 8 человек и включать лишь основных авторов, чей творческий вклад был наиболее значительным.

К рассмотрению не принимаются учебники и учебные пособия.

Научные труды, выдвигаемые на соискание Государственной премии РСФСР в области науки и техники, должны быть опубликованы в печати, а инженерно - технические сооружения, новые виды техники, материалов и технологических процессов освоены в народном хозяйстве не позднее сентября 1990 года.

Выдвижение работ на соискание Государственной премии РСФСР в области науки и техники производится государственными комитетами, министерствами и ведомствами СССР и РСФСР, академиями СССР и РСФСР и их отделениями, Советами Министров республик, входящих в состав РСФСР, исполкомами Советов народных депутатов автономных областей, автономных округов, краев и областей, Московским и Ленинградским горисполкомами, объединениями, предприятиями, высшими учебными заведениями, научными организациями и учреждениями.

Материалы на соискание премий принимаются по адресу: Москва, Куйбышевский проезд, 5: Комитет по Государственным премиям РСФСР в области науки и техники при Совете Министров РСФСР. Телефон для справок 923-04-60. Материалы, высланные по почте, не принимаются.

«Мы снимаем с себя ответственность»

Комитет Верховного Совета РСФСР по промышленности и энергетике рассмотрел проект постановления Кабинета министров СССР «Вопросы строительства атомных станций на территории РСФСР». Обсуждение прошло относительно спокойно, что само по себе удивительно, если учесть остроту проблемы и то, что проект был разработан Минатомэнергопромом, в отношении которого сложился прочный стереотип как о ведомстве, готовом устроить второй Чернобыль где только возможно.

К тому же представитель министерства Евгений Решетников обозначил позицию отрасли так: «Мы снимаем с себя ответственность за определение количества и адресов действующих и сооружаемых АЭС и предлагаем законодателям и исполнительной власти Российской Федерации взять ответственность за последствия принимаемых решений». Одно из таких последствий — 2,4 миллиарда рублей, вложенных (истраченных) на строительство АЭС, из которых чистым убытком переходят на увеличение внутреннего государственного долга около одного миллиарда. Конкретно: Башкирской и Татарской АЭС не будет вообще, так же как и энергоблоков № 3 и № 4 Ростовской АЭС и № 5 и № 6 Балаковской АЭС, энергоблока № 4 Смоленской и № 6 Курской АЭС. Консервируется до лучших времен оборудование Воронежской и Горьковской АСТ, энергоблоков № 1 и № 2 Ростовской АЭС.

Когда настанут эти времена, зависит от того, какую энергетическую программу разработает Совмин республики.

Таким образом, в начавшейся пятилетке работы продолжатся на Балаковской АЭС, Смоленской, Калининской и Курской. Развернется строительство на новой Южно - Уральской АЭС.

Продолжатся изыскательские работы и проектирование по Билибинской, Белоярской, Кольской АЭС, Архангельской АСТ, Костромской АЭС; по технико-экономическому обоснованию Дальневосточной АЭС. Все это согласовано с местными Советами.

В связи с этим на комитете возник горячий разговор о стабильности политической системы общества, об ответственности государственных институтов за принимаемые решения и долгосрочности их действия. Ведь и Башкирская, и Татарская АЭС десять лет назад начинали строиться по решению Советов Министров республик. Сегодня это решение признано ошибочным. Есть ли гарантия, что через пятьдесять лет новый состав государственных органов не сочтет ошибочным сегодняшние решения? Костромской облисполком заказывает проект Костромской АЭС стоимостью 20 млн. рублей (на Западе такой проект тянет на сотню миллионов в твердой валюте) без каких-либо гарантий на его реализацию. Деньги, естественно, пойдут из бюджета не облисполкома.

В целом депутаты сошлись на мысли, что в проблеме дальнейшего развития атомной энергетики существует масса непроясненных правовых моментов. Определенность может и должен внести закон «О ядерной энергетике». Союз затягивает его разработку, поэтому зреет мнение, что эту работу надо форсировать в России.

Комитет большинством голосов согласился с проектом постановления. Дополнительно предложено: осуществить меры по реконструкции и модернизации АЭС первых поколений для повышения их безопасности. Поставлен вопрос о разработке реакторов нового поколения с внутренне присущими свойствами безопасности, в т. ч. подземного размещения. Еще раз подчеркнуто, что размещение атомных станций возможно только на основе решений местных Советов в рамках существенных экономических стимулов территориям и населению.

Ю. СТЕПАНОВ,
ведущий специалист Комитета Верховного Совета РСФСР по промышленности и энергетике.

ОТ РЕДАКЦИИ:

Чернобыльский синдром может вскорости отозваться потерями, которые трудно предположить. Им оказались охвачены не только местные политики, сделавшие себе депутатские мандаты на волне антиядерных настроений, но и правительство, которое под натиском «зеленых» было вынуждено заморозить строительство, а также приостановить пуск ряда энергоблоков АЭС. Уже сегодня предприятия Ростовской области рискуют остановиться, если Украина из-за собственного дефицита перекроет энергоснабжение.

Необходимо срочно принимать правительственное решение по энергетике с учетом, естественно, мнения общественности. В противном случае нам не выбраться из кризиса.

ВЫБИРАЕМ СВОБОДУ?

□ Система, борясь за выживание, разваливает экономику. Переход к цивилизованной жизни невозможен без слома тоталитаризма. Сила демократической оппозиции — в единстве, цель — борьба с КПСС.

КОММУНИСТЫ ВЫШЛИ ИЗ ОКОПОВ

Январский Пленум ЦК и ЦКК КПСС поставил некоторые точки над «i». Секретари парткомов различного калибра указали главных виновников надвигающейся катастрофы: «блок ряда называющих себя «демократическими» партий и течений».

Найдены наконец новые враги народа. Не решены еще только мелкие тактические вопросы, вроде того, должна ли борьба с нами вновь сопровождаться кровопусканием, а если да — то в каком объеме.

Министр обороны между тем, видимо, уже устал репетировать. Тбилиси, Баку, Вильнюс... Теперь получают на руки боекомплект и одеваются в штурмовые доспехи армейские подразделения в городах России. Как всегда, готово к защите «социалистического выбора» ведомство Крючкова. Люди Президента небезуспешно возрождают цензуру в средствах массовой информации, «Правда» и иже с ней снова обрушивают на читателей и слушателей коммунистическую фразеологию, теперь даже не сомневаясь и в пользе православия (а равно других религий) для дела строительства светлого будущего. Указы Президента и постановления его премьеров энергично загоняют первые ростки свободной экономики в рамки «регулируемого рынка».

В свое время Андропов разработал концепцию «ползучего» удушения демократии. Отдельные этапы такого процесса характеризуются мелкими, почти незаметными законодательными ужесточениями; конечным же результатом должно быть установление режима «твердой руки». Генеральный секретарь Горбачев демонстрирует, что неплохо усвоил теорию своего учителя (на то, что учитель, указывает и Лигачев). Диктатура почти сформирована, осталось лишь немного додушить ненужную больше руководству КПСС и слившимся с ним генералам в мундирах и в штатском демократизацию (заодно демократов).

Новые рецепты спасения Отечества только словесными украшениями отличаются от прежних разработок Сталина, Хрущева и Брежнева. «Со всей прямотой названы причины тех негативных явлений, которыми изобилует сегодня наша экономика. Среди этих причин — недопустимо затянувшаяся реорганизация управления народным хозяйством и серьезные ошибки в проведении реформ, несбалансированность материально-технического обеспечения, многочисленные межрегиональные барьеры, оборвавшиеся налаженные связи, падение дисциплины и трудовой активности».

КПСС, по сей день контролирующая экономические механизмы на территории СССР, видит причины развала в «разгуле деструктивных сил». И — немного — в ошибках отдельных своих функционеров. Новый премьер союзного кабинета отметил: система — хорошая, народ — дрянь. И. Полозков: за время перестройки мы уклонились от решения первоначальной задачи — усовершенствовать социализм.

«Участники Пленума отмечали, что... на политической арене уже определились и стремятся объединиться силы, поставившие себе целью изменить общественный строй в СССР, устранить от власти сторонников социалистического выбора, придать идущим в стране преобразованиям антисоциалистический и по существу антинародный характер».

Нужны ли еще пояснения? Противники «социалистического выбора» — снова антинародны.

В 1985—1987 годах «партия советских коммунистов» начала «демократические политические и социально - экономические преобразования». Поскольку уже больше двух десятков лет к тому времени было ясно, что в мирных условиях унаследованная нами от Ленина и Сталина система не в состоянии конкурировать с демократическими государствами, опирающимися на рыночную экономику, в основе которой частная собственность. Задачей Горбачева и выдвинувших его сил было именно — и исключительно — повышение эффективности системы единственно известным им способом: обновить кадры руководства.

Когда-то «благородное сословие» для борьбы с династическими болезнями позволяло себе мезальянсы, допускало супружество даже с женщинами из простонародья.

Горбачев применил демократизацию.

Не будучи, однако, искушенной в нормальной политической борьбе, КПСС не смогла честно играть с успехом по правилам новой для нее игры. За пять с половиной лет выяснилось, что, с одной стороны, демократизация угрожает демократией, а с другой — что все ублюдочные реформы и «реорганизация управления» ведут только к дальнейшему развалу экономики. Для перехода к цивилизованной жизни необходимы коренные преобразования жизнеустройства, **системопреобразующие** изменения, ликвидация «реального социализма» в пользу хотя бы социализма шведского, который, по ортодоксальной советской терминологии, суть капитализм.

Осознавшие и принявшие этот факт последовательные реформаторы выдвинули в прошлом году план Шаталина — Явлинского. Не сразу осознавший «антисоциалистическую» направленность подобного плана, Горбачев признал его перспективным и согласился принять как сулящий полезный для сохранения власти компромисс.

Но для секретарей обкомов и аппаратчиков ЦК КПСС, руководства КГБ и директоров предприятий военно - промышленного комплекса не меньше, чем для подлинных сторонников трансформации системы, было очевидно, что выполнение соглашения между Горбачевым и Ельциным означает первую фазу крушения власти КПСС и ВПК. Развитие «перестройки» в том же направлении ставило под вопрос существование режима. И верхушка номенклатуры немедленно объяснила президенту-генсеку: предлагая дать свободу республикам и предпринимателям, Шаталин и Явлинский «подбрасывают идейку» новой социальной модели (а не просто «реорганизации управления»), модели, где не останется места тоталитарным структурам и их главе— Горбачеву! Последний со свойственной ему реактивностью немедленно же и доказал, что усвоил внушение товарищей по партии. Собственно, именно таким доказательством стали все демонстрации имперской непреклонности в сентябре прошлого— начале нынешнего года. Январский Пленум ЦК и ЦКК подвел итог: «есть мнение» вернуться к началу «перестройки». Необходимое обновление коммунистической иерархии осуществлено — а принципами поступиться мы не можем.

Процессы разрушения тоталитарных структур, однако, обрели уже такой динамизм, что вернуться в 1985 год совершенно невозможно. Сегодня — уже не вчерашнее завтра. История сыграла свою очередную злую шутку, и «инициатор перестройки» теперь неизбежно должен стремиться убить порожденную им демократизацию, обратиться для сохранения системы к методам более жестоким, чем применявшиеся на рубеже 1970-х — 1980-х годов. Блокировать развал империи «реального социализма» коммунисты не умеют иначе, как усиливая репрессивный характер режима. Отсюда— расширение применения дубинки Вооруженных Сил. Отсюда — новая роль КГБ в «управлении» экономикой; борьба против всех форм собственности, кроме государственной, под лозунгом борьбы с «саботажниками». Нынешний разворот к диктатуре — только логичное следствие и реакция на неудачу с попыткой введения в коммунистическую государственную машину деталей демократии.

Провал «коммунистической демократизации» отбрасывает и наше демократическое движение в условия, в некоторых отношениях худшие, чем «доперестроечные». Во всяком случае тоталитаризм показал за минувшие годы значительный запас прочности, а общество накопило значительный запас усталости от напряженного ожидания перемен к лучшему, оборачивающихся хроническим сползанием в немыслимо худшее.

ТОВАРИЩ ИМПЕРАТОР. ЭКОНОМИКА И ПСИХОЛОГИЯ СИСТЕМЫ

Сводить причины нынешнего контрнаступления реакции только к интригам правящей советской партократии, на мой взгляд, — упрощение, искажающее сущность происходящего.

Несомненно, «новый класс», которому не остается места в демократическом устройстве, реальная и мощная сила. Сам этот термин, введенный Джиласом, возможно, спорен, но бесспорно, что сформировавшееся в условиях «реального социализма» объединение правящих бюрократов во главе с официальными жрецами марксизма готово на любое преступление ради сохранения своего господства и связанных с ним материальных благ. Они обладают большим опытом манипулирования рычагами реальной власти и на деле пока эффективно блокируют либо выхолащивают законотворческие порывы демократов в Советах, загоняют в приемлемые для себя рамки и политические, и экономические преобразования.

Это, однако, далеко не единственный и не самый главный фактор, противодействующий развитию социальных процессов в СССР в направлении к нормальной современной жизни. Полагаю, что значительно более серьезным препятствием (не стоявшим, кстати, перед странами Восточной Европы) является инертность, устойчивость структур, сложившихся в нашей стране за семь с лишком десятилетий коммунистической власти.

В экономической сфере такой структурой является военно-промышленный комплекс, фактически составляющий основу всего народного хозяйства страны и оставляющий гражданским отраслям роль малозначительных и малоэффективных, хотя и необходимых, придатков ВПК. Государство, созданное большевиками для войны с остальным миром, получило соответствующее такой цели уродливое развитие. Подлинные размеры уродства мы так и не смогли оценить по сей день — генералы и директора НПО и СКБ (с одобрения Верховного главнокомандующего), как не раз показывали уже экономисты, по-прежнему предлагают миру (в том числе — собственному народу) «лукавую цифирь», позволяющую лишь догадываться об истинных масштабах милитаризации хозяйственной жизни страны. Но дело здесь не столько даже в количественных показателях, сколько в качественной деформации нашей экономической жизни: в ней сложились определенные затвердевшие пропорции и соотношения, диктующие движение материальных (финансовых) и людских ресурсов, в ней окостенели заданные когда-то идеологами и практиками «мировой революции» типы горизонтальных и вертикальных связей. И такая экономика органически отторгает любые рыночные новации, признавая только административно-командные методы, для которых цель («сверхдержава», «мировая гегемония», «Великий Союз») оправдывает любой расход средств и... людей.

Отсюда — возможно, наибольшая угроза нарождающейся демократии: генералы с погонами реально контролируют весь многомиллионный репрессивный аппарат, а генералы - директора распоряжаются финансовой и производственной мощью, располагают возможностью парализовать любое экономическое движение, нередко спекулируя при этом на лозунгах классовой солидарности **пролетариата.**

Если не принимать, однако, за аксиому утверждение марксистско - сталинского истмата о решающей роли «базиса» в общественном прогрессе, то нельзя недооценить и угрозу для российской демократии со стороны наличной российской социальной психологии.

Мне уже приходилось говорить о том, что многие намеренно или невольно забывают: тоталитарные структуры не изобретены, а лишь развиты большевиками. Идеализировать Российскую империю можно лишь в сравнении с ГУЛАГом, но успех ленинизма у нас объясняется тем, что новая официальная идеология классового подавления только вытеснила старую — также классового подавления, отлично вписалась в прежние имперские схемы, легла на национальный менталитет, не отягощенный демократическим отрицанием тоталитаризма. В начале XX века в России лишь начали складываться первые ростки гражданского общества, в абсолютном же большинстве населения устойчиво сохранялись стереотипы патриархальщины, общины, «поголовного рабства».

«Наш», советский тоталитаризм — прямое продолжение «досоветского». Личностей с гражданской ответственностью, видимо, стало за годы Советской власти еще меньше. И опасность для демократии отнюдь не исчерпывается активным контрреформизмом «нового класса» и его вождя. Огромная угроза — во «внутреннем» тоталитаризме, в преобладании в массовой психологии поведенческих стереотипов безответственности, полнейшей социальной инертности, неумения и нежелания шевельнуть пальцем для улучшения жизни даже собственных детей: «за меня подумают (решат, сделают, улучшат...)»; «мне должны (работу, зарплату, квартиру...)».

На массовое сознание, готовое к «одобрям-с» и «осуждаем-с», но не готовое к принятию собственных решений и их выполнению, передряги «перестройки» оказали, видимо, антидемократизирующее воздействие. «Плюрализм» и «гласность», вызвавшие пять лет тому назад изрядное ликование, до добра не довели. И массовая психология качнулась к «дисциплине», «порядку» и «стабильности» — привычных и привычно эксплуатируемых коммунистами. И если до «перестройки» дряблая полусытость не слишком вдохновляла бороться за диктатора — спасителя от перемен, то ныне, если необольшевикам удастся развить имперскую, охранительную истерию до нужных пределов, «товарищ диктатор» может стать желанным для очень многих наших сограждан. Вынесенный в подзаголовок «товарищ император» также не очень фантастичен — с учетом активной реставрации официально - религиозных традиций, требующих на Земле «помазанника Божьего».

ЖИЗНЬ — ЭТО ДВИЖЕНИЕ

Наступление коммунистической реакции проходит, таким образом, на фоне господства массовых настроений привычного российского консерватизма: «Нам не нужно, как лучше. Нам оставьте, как есть». Думаю, подлинно глубокие преобразования, затрагивающие основы жизнеустройства, возможны лишь тогда, когда демократические силы смогут привести в движение все слои, всю толщу общества, когда оно осознает, что уже никакой «порядок» и никакая диктатура не позволят сохранить даже нынешний полускотский уровень нашей жизни. Часы коммунизма действительно отбили свое: не меняясь политически, мы не можем рассчитывать на усвоение каких-либо ценностей цивилизации и обречены все надежнее осваивать положение «державы» второго сорта, независимо от размера контролируемой территории.

Как должна действовать организованная демократия, чтобы ускорить массовое осознание этой истины?

Думаю, создание и оформление Движения «Демократическая Россия» стало важным шагом на пути строительства широкого межпартийного блока противников сохраняющейся монополии КПСС на политическую и экономическую власть. Однако отсутствие традиций гражданского общества в СССР, отсутствие, как следствие, и у демократов серьезных навыков политической борьбы не позволили сделать этот шаг без запинок. С большим трудом идет организационное становление Движения, перенос акцента из области теоретических дискуссий о судьбах СССР и России в плоскость практических действий. Тем не менее Движение довольно энергично ширится, насчитывает уже тысячи ячеек на местах (в том числе — на производстве).

Нам предстоит сделать теперь следующие шаги. «Демократической России» необходимо объединиться с другими силами, объективно заинтересованными в переменах и проявившими уже в той или иной степени готовность бороться за них. В первую очередь, видимо, здесь следует рассчитывать на оппозиционные официальным профсоюзы, организаторов новой кооперации и предпринимательства, стачечные комитеты, творческие союзы. Нам удавались уже массовые совместные выступления (например, последние акции протеста в связи с бойней в Вильнюсе), но пока они носили разовый характер.

Новым этапом объединения оппозиции должна стать постоянная координация действий этих выразителей интересов социальных слоев, объективно заинтересованных в разрушении коммунистической монополии. При всей разнородности стоящих перед ними экономических задач все они устремлены к свободным рыночным отношениям и, следовательно, к гарантирующей их демократии. Важным элементом такого рода сплочения в условиях наступления необольшевистской реакции (в особенности — в условиях развития хозяйственного кризиса) может стать оперативная разработка единой социально - экономической стратегии. «Демократическая Россия» и солидарные с ней течения должны как можно отчетливее и шире заявить о своих требованиях немедленного разгосударствления экономики, приватизации государственных и иных предприятий, сейчас фактически эксплуатируемых КПСС.

Движение «Демократическая Россия» — не партийное образование, не какая-то «суперпартия». Это широкая коалиция, блок весьма разнородных политических сил; в Движение входят и общественные организации непартийного типа, оно опирается на демократические фракции в Советах всех уровней, на клубы избирателей. В Движении имеются свои, условно говоря, «левые» и «правые» оттенки (партии, скажем, социал - демократического толка, христианские демократы — со своими «левыми» и «правыми» — и конституционные демократы). В борьбе с КПСС, однако, должен сформироваться значительно более широкий политический союз, в котором, как мне кажется, уже вся «Демократическая Россия» будет только одним из главных потоков (видимо — «слева»). Когда такой союз станет фактом нашей политической жизни, демократические перемены приобретут необратимый характер.

Резервы единого демократического фронта я вижу и в привлечении к активной оппозиции «линии партии» бывших влиятельных реформаторов из ближайшего окружения Горбачева. Они приняли необходимость системных перемен, и именно поэтому у президента-генсека отпала нужда в таких соратниках. В «команде» Горбачева им места уже не будет, а привлечение таких фигур в демократическое движение могло бы обеспечить расширение его социальной опоры именно в граждански определившихся, но не склонных к радикализму слоях (профессура, прогрессивные военные и промышленники и т. п.), что в свою очередь позволило бы сбалансировать движение и увеличить его потенциальную энергию.

В связи с определившейся несостоятельностью «точечной» демократизации, «муниципальной» демократической политики, видимо, должны пересмотреть и свое отношение к оппозиционному КПСС массовому движению и прежние лидеры демократов, включившиеся сейчас в государственные структуры и ограничившие себя чисто парламентской работой. Политический нейтралитет «государственных людей» необходим и неизбежен в сложившихся демократических обществах, но совершенно несостоятелен и, на мой взгляд, не оправдан морально в наших условиях «переходного режима», непримиримого противоборства нарождающихся демократических форм с тоталитаризмом, тем более — в условиях контрнаступления необольшевистской реакции.

Предположения о вызревании некоей новой силы — средней, компромиссной позиции, которая смягчит противостояние и гарантирует создание цивилизованного общества какими-то менее драматическими средствами, —беспочвенны. Неразвитое гражданское общество исключает сейчас новую политическую дифференциацию, появление течений, опирающихся на «средние классы»: таких слоев в более или менее значительных размерах у нас нет, а коммунисты приложат все усердие, чтобы не допустить оформления их политических представителей, направить развитие событий по южнокорейскому или тайваньскому образцу с православными поправками.

Наконец, важнейшим условием усиления демократического движения России остается интенсификация его совместных действий с демократами других республик. Прошедшая в конце января в Харькове учредительная конференция Демократического Конгресса показала, что в республиках все больше укрепляется осознание необходимости переосмыслить соотношение стоящих перед участниками организованной оппозиции КПСС национально - освободительных и общедемократических задач. Перекос в сторону первоочередности обеспечения прав нации обеспечивает, конечно, временное расширение числа сторонников демократов, но он же и угрожает немедленным становлением новых тоталитарных структур — республиканского масштаба, — которые легко найдут общий язык с «союзным» тоталитаризмом. Национальные проблемы на территории СССР обусловлены в первую очередь имперской политикой КПСС, и, так же как другие коренные вопросы нашего жизнеустройства, они не могут быть решены без ликвидации монополии коммунистов на реальную власть. Советский тоталитаризм — наднационален и властвует, разделяя.

Отсюда — необходимость скоординированных действий и осознания, что влиять на национальные отношения в республиках, которые настаивают на своей независимости от «центра», Союза ССР, России, российские демократы, очевидно, могут, только исходя из норм международного права. Тем не менее, и точка зрения, например, представителей Демпартии России, конечно, содержит рациональное зерно — опыт развития событий в последние год-два показал правоту тех участников демократического процесса, кто говорил о бесперспективности борьбы с КПСС отдельными республиканскими «командами» демократов. Стала очевидной и весьма условная демократичность ряда так называемых «национально - демократических» движений.

В ближайшие недели и дни перед демократами России встают новые проблемы. От того, насколько успешно мы их решим, в огромной мере будет зависеть, удастся ли, наконец, совершить в течение двух-трех лет решающий прорыв к демократическому обществу, или КПСС в очередной раз подчинит себе течение нашей жизни. Во многом определяющими могут стать борьба на референдуме 17 марта, позиция Верховного Совета России (и, в частности, его Председателя) в связи с предложенным Президентом повышением цен на фоне разгрома зачатков свободных рыночных отношений — согласившись с таким повышением, подменяющим либерализацию цен, российские демократы практически уничтожают доверие к себе со стороны обыденного массового сознания, станут полным синонимом привычно «эксплуатирующих» все и вся коммунистов.

Выход из создавшегося положения я вижу в новом напряжении сил «Демократической России», в серьезном повышении уровня координированности и активности действий входящих в Движение партий и обществ, в налаживании тесного взаимодействия с другими социальными течениями, заинтересованными в реформе. Думаю, особое внимание мы должны уделить сейчас организации работы с военными и с людьми, трудящимися на предприятиях ВПК, в том числе — в удаленных от столиц регионах. В сложившейся ситуации коммунистическая реакция готова на многое. Думаю, что и Горбачев, надумай он совершить очередной политический разворот, не станет теперь препятствием для «вышедших из окопов» — он собственной рукой насадил вокруг себя достаточное число «серых кардиналов», готовых при поддержке коммунистов выйти из тени. Наше поражение на этом этапе грозит для многих деятелей демократического движения обернуться весьма реальной перспективой «поехать со Жванецким отбывать, чего дадут». Только отложив на время внутренние дискуссии и сосредоточившись на актуальных сегодняшних задачах совместной борьбы с наследниками большевизма, мы еще можем надеяться пережить КПСС.

Юрий АФАНАСЬЕВ,
народный депутат СССР.

План Горбачева: «за» и «против»

● Состоявшийся во вторник регулярный брифинг в Белом доме был посвящен главным образом обсуждению советского предложения по урегулированию кризисной ситуации в районе Персидского залива. Его ведущий, пресс-секретарь Белого дома М. Фицуотер, комментируя советское предложение, заявил: «Наша позиция не изменилась. Мы хотим увидеть, как Ирак полностью выполнит все 12 резолюций Совета Безопасности ООН».

● Новая демократическая партия Канады выступила с предложением передать советские предложения по Ближнему Востоку на обсуждение Совета Безопасности ООН до того, как может начаться сухопутное наступление многонациональных сил на Ирак.

● Мирная инициатива Президента СССР «включает ответ президента Ирака, который, по нашему мнению, должен быть немедленным, недвусмысленным и полностью соответствовать резолюциям Совета Безопасности ООН», — заявил во вторник в Париже министр иностранных дел Франции Ролан Дюма.

● Советские предложения по урегулированию конфликта в зоне Персидского залива — «это надежда, это шанс, которым надо воспользоваться», — заявил во вторник здесь член политбюро Французской компартии, секретарь ЦК ФКП Андре Лажуани.

● Предложение Саддама Хусейна относительно вывода войск из Кувейта было обсуждено в беседе по телефону между президентом Ирана Хашеми-Рафсанджани и президентом Турции Т. Озалом. В ходе беседы, состоявшейся вчера, президент Ирана выразил надежду, что Турция сделает все, чтобы побудить силы, возглавляемые США, проявить сдержанность в вопросе наземного наступления, дабы убедить Багдад в необходимости принятия практических шагов.

● Страны Европейского сообщества с интересом восприняли последнюю советскую инициативу, направленную на урегулирование кризиса в Персидском заливе, и приветствуют призыв советской стороны к полному и безоговорочному выводу иракских войск из Кувейта. (20 февраля, ТАСС).

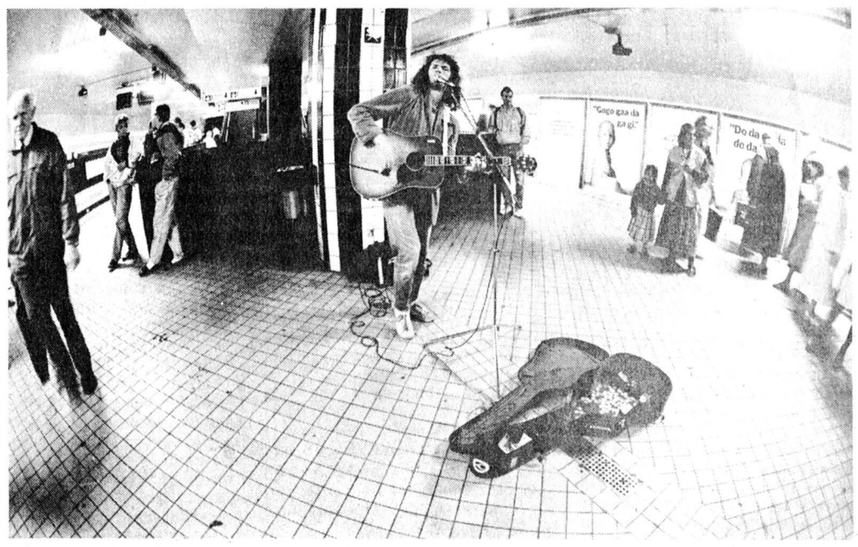
Врачи мира за мир

В связи с продолжающейся войной в зоне Персидского залива и заявлением Президента СССР по данному вопросу сопредседатель международного движения «Врачи мира за предотвращение ядерной войны» профессор Б. Лаун (США) обратился к М. Горбачеву со специальным посланием.

Когда в конце декабря прошлого года делегация международного движения «Врачи мира за предотвращение ядерной войны» посетила Ирак, система его здравоохранения уже находилась в чрезвычайно плачевном состоянии. В результате принятых экономических санкций эта слаборазвитая страна уже была не способна обеспечить лечение больных. Сегодня же ситуация в данной области находится на грани катастрофы. А большинство жертв массированных военных действий — это дети и подростки.

Поэтому международное движение «Врачи мира за предотвращение ядерной войны» выступило с призывом немедленно объявить гуманитарное перемирие и обращается к М. Горбачеву с просьбой поддержать инициативу об объявлении гуманитарного перемирия.

(ТАСС).



Почти как в России, не правда ли? И все-таки этот подземный переход находится в Стокгольме...
Фото Игоря ФЛИСА.

ЕВРОПА И РОССИЯ БЕЗ ВАРШАВСКОГО БЛОКА

На вопросы нашего корреспондента отвечает заведующий политическим отделом МИД РСФСР Андрей КОЛОСОВСКИЙ

— Варшавскому Договору, похоже, осталось жить недолго. Очевидно, с этим согласно и союзное руководство, если оно предложило распустить военные структуры блока в ответ на январское заявление министров иностранных дел Венгрии, Польши и Чехословакии. Какую позицию по ОВД занимает российский МИД и изменилась ли она как-то после встречи трех министров в Будапеште и последующих заявлений руководителей этих государств?

— Изменений в нашей позиции по этому вопросу не произошло, если мы имеем в виду новый состав МИДа России. У этого блока своя история, он был создан в специфических условиях и соответствовал характеру прежних отношений между восточноевропейскими странами и Советским Союзом. Сейчас они стали другими, что не может не сказаться на судьбе ОВД. В принципе любой союз, тем более военно - политический, должен быть прежде всего добровольным, а его участники должны быть равноправными партнерами, чтобы совместные решения принимались действительно вместе, а не спускались из Москвы.

— Почему же вопрос о роспуске ОВД ставится именно сейчас, когда, казалось бы, Союз кардинально пересмотрел свою политику внутри блока?

— Здесь несколько причин, но определяющими среди них можно назвать, пожалуй, три. Во-первых, политические изменения в Европе в отношениях между Востоком и Западом привели к тому, что партнеры СССР по ОВД не ощущают угрозы со стороны НАТО, радикально пересматривают свою военную доктрину. Уверенность в стабильности военной ситуации внушают и договоренности о сокращении вооруженных сил и вооружений в Европе. Во-вторых, разрушена идеологическая основа ОВД, которая служила опорой военно-политического союза с бывшими странами социализма. И, наконец, серьезное влияние на настроения членов Варшавского Договора оказывают противоречивые процессы внутри Советского Союза. Неуверенность в последовательности реформ, курса на демократизацию рождает желание поскорее покинуть военно - политический союз. Не секрет, что толчком к будапештской декларации и последующим заявлениям послужили события в Прибалтике. Восточная Европа слишком хорошо помнит 1956 и 1968 годы.

— Насколько надежны гарантии внешней безопасности, предоставляемые в рамках СБСЕ? Не будет ли нарушен европейский баланс с роспуском ОВД? Ведь НАТО пока не собирается сходить со сцены...

— При любых изменениях, естественно, должно гарантироваться предотвращение войны в Европе. Парижские договоренности на это и нацелены, в достаточной мере обеспечивают внешнюю безопасность не только Восточной Европы, но и СССР. И у нас нет оснований считать, что НАТО не выполняет своих обязательств по договорам. Что касается вообще НАТО, то и там определенно наметились тенденции к изменению — пусть и не очень быстрому— характера этого блока, к преобразованию его в политико-военный.

— С роспуском ОВД советские войска покинут свои восточноевропейские аванпосты и вернутся на территорию СССР. Линия нашей обороны, таким образом, переместится с западных—польских, чешских и венгерских границ к Калининграду, Бресту и Львову. Означает ли это — в чисто военном плане — снижение безопасности России?

— Строго говоря, вывод советских войск с роспуском ОВД прямо не связан и начался в результате переговоров с нашими западными и восточноевропейскими партнерами. Но в любом случае СССР и Россия, думается, лишь упрочат свою безопасность в результате идущих процессов. Центральноевропейские страны заявили о стремлении стать безъядерными. Между прочим, хотя это и отдельная тема, аналогичные заявления делаются на Украине и в Белоруссии. То есть реальна перспектива широкого безъядерного коридора в Центральной Европе, идея которого, кстати, давно витает в воздухе и пользуется нашей поддержкой. Сейчас особенно стóит способствовать движению в этом направлении. Мы вправе ожидать со стороны НАТО и восточноевропейских стран понимания интересов безопасности СССР и России, их соответствующей сдержанности в новых условиях.

— Вскоре должно состояться совещание Политического консультативного комитета, которое, возможно, окончательно определит судьбу ОВД. Российский МИД, насколько нам известно, обратился в МИД СССР с предложением, чтобы его представитель участвовал в этой встрече на высшем уровне. В чем смысл участия России в этом совещании?

— Речь не идет о том, чтобы непременно входить в состав официальной делегации, тем более, что никто не оспаривает у Союза функции обороны. Но быть подключенными к процессу подготовки и проведения этой встречи мы хотели бы. Роспуск ОВД и уже начавшийся вывод советских войск из Венгрии, ЧСФР и бывшей ГДР напрямую затрагивают интересы России. Ведь именно у нас будет размещена бóльшая часть прибывающего из Европы контингента. Нас очень волнует этот аспект. Техническая и материальная сторона этих политически верных решений явно до конца не продумана. Необходимо подробное согласование, в том числе с принимающими республиками, условий вывода наших войск.

— Но уже существуют договоренности между Союзом и тремя странами, где сроки вывода жестко установлены. Может ли Россия повлиять теперь на этот график перемещения войск?

— Мы не исключаем такой возможности, что восточноевропейские правительства в своих политических интересах будут требовать вывода советских войск с опережением установленного графика. Не решен вопрос с Польшей. Проблемы это не простые. Недопустимо держать где-либо армию против воли законно избранных властей. Но и нельзя доводить до того, что военнослужащие зимуют в палатках. Трудно давать рецепт, не участвуя в переговорах. Но, наверное, речь может идти о выводе боевой техники, досрочном прекращении службы части солдат, временном использовании остающихся военнослужащих для разного рода работ, в том числе связанных с ликвидацией экологического ущерба, который, не секрет, наши войска причинили во многих местах.

— И последнее. Интересно узнать мнение специалиста: как после роспуска Варшавского Договора, если он состоится, будут складываться отношения между его бывшими членами?

— Без преувеличений можно сказать, что это прежде всего будет зависеть от внутренней ситуации в Советском Союзе и его внешнеполитической линии. Если наши партнеры будут уверены в необратимости процессов демократизации в СССР, его открытости, то не будет и взаимного недоверия, возможно, встанет вопрос о роспуске или крупной трансформации НАТО. Если же мы останемся страной, где музыку заказывает военно-промышленный комплекс, тогда усилится размежевание в Европе, а наши бывшие союзники скорее всего качнутся к западному блоку.

Полное уважение к суверенитету и особенностям восточноевропейских стран, скрупулезное соблюдение духа и буквы соглашений по разоружению, честность в отстаивании своих интересов, минимум достаточности для обороны и абсолютный отказ от силовой политики — лучшие гарантии взаимопонимания и доверия между нами и нашими соседями на Востоке, да и на Западе Европы.

Беседу вел
Сергей СЕМЕНДЯЕВ.

Требуется лечение за границей

И обезумевшие от горя родители начинают искать валюту для спасения своего ребенка. Но разве спасение жизни — не наше всенародное дело?

В редакцию пришло письмо: родители семилетнего Славика Журбина мечутся в поисках 150 тысяч долларов и обращаются за помощью к нашим читателям. У Славика — злокачественное заболевание крови, возможно, спасет его операция, но делают их только за рубежом.

Я не очень сильна в медицине, но понимаю, что речь, видимо, идет о пересадке костного мозга — операции сложнейшей и, к сожалению, не всегда спасающей жизнь больного. Но это шанс, и родители мальчика пытаются бороться за его жизнь до конца. А вы бы не пытались?

Что ни день — зов о помощи... Только что сдавали москвичи кровь для крохотной Тани Ночевкиной — попросила «Комсомольская правда». Шахтерская Воркута собирает валюту для спасения мальчика, больного лейкемией. «Поможем Лене», — молила недавно «Вечерка». Двухлетнюю Леночку Афанасьеву берутся спасти в США за 75 тысяч долларов. Часть денег уже есть, есть и билеты на самолет — а это уже очень существенно! Недостающее, может, и подсоберут родители, может, в американском госпитале, зная о нашей бедности, скостят кое в чем плату...

Они там, на Западе, в общем-то, все понимают про нашу жизнь. И если уж прорываются сквозь все границы и преграды родители очередного умирающего ребенка к какому-то конкретному врачу, в конкретную больницу, лишнего с них не берут. Даже бывает и наоборот — еще и сами хозяева доплачивают: матери на жизнь рядом с ребенком, затем — на билеты домой... Самое главное — прорваться! Обезумев от горя и безнадежности, в кровь изранив душу всеми запретами, препонами, отсутствием контактов и информации, из последних сил, какими-то нечеловеческими усилиями ищут мамы и папы, дедушки и бабушки имена докторов и адреса больниц, где сумеют помочь Славику, Леночке, Игорю, Юле. А потом начинается новый круг надежды и безнадежности: где взять валюту?..

Кому-то на этом непосильном пути везет больше (если здесь вообще уместно говорить о везении), кто-то не выдерживает, не успевает...

Мои хорошие знакомые недавно похоронили своего четырехмесячного сына. Ему нужна была срочная операция на сердце, но, пока врачи неторопливо решали, какая, да где, да когда, мальчик умер. Родители полуторамесячного Оскара Асеведо не стали ждать и обратились в «Неделю». И вот, пожалуйста: в Швейцарии, например, начался сбор средств для маленького Оскара. Лишь бы успели! Но я не могу не думать и о другом. Ну, хорошо, родители новорожденного Оскара сообразили, что надо срочно обращаться в газету, да еще желательно в такую, которую читают и за рубежом... А если бы не сообразили?

Разве это справедливо, разве это нормально, разве это, наконец, по-человечески, что жизни наших детей зависят от расторопности и сообразительности их родителей и более того — от тиража и авторитета того или иного периодического издания?!

Давайте будем реалистами и признаем еще одну вещь: при этой неразберихе и самодеятельности по сбору средств то для одного, то для другого ребенка кто-то, возможно, захочет и поспекулировать на нашем милосердии. Именно поэтому не сообщаю я пока координаты больного мальчика, чьи родители обратились к нам в газету. Нужны конкретные медицинские документы. А их нет. Есть только мольба родителей...

И все-таки — сколько же их, детей, чья жизнь зависит сегодня от собранной нами валюты?

Видимо, очень много. Даже наверняка много. Возможно, не всем из них помогут даже и зарубежные специалисты и лекарства. Возможно, кто-то может даже еще и подождать, а кого-то надо спасать немедленно... Я хочу знать: кто-то в стране, в России владеет этой информацией? Бог с ними, с ЭВМ, но хотя бы в папках лежат эти списки, эти дела, эти истории болезней? Или у нас опять не доходят руки до конкретных судеб и конкретных жизней? В общем-то дело привычное: осуществляем перестройку, проводим экономическую реформу, входим в рынок... Глобальные события, глобальная история. Ты уж извини нас, Славик, и ты, Оскар, тоже, пойми — не до вас!

А, может быть, хватит? Хватит жить так, чтобы каждый день жертвовать детской жизнью? Может быть, не такое уж это непомерное требование: чтобы Минздрав РСФСР сообщил нам, сколько детей в России нуждаются в срочной отправке за рубеж? И не для поправки здоровья «вообще», а просто потому, что без этого умрут? Пусть Минздрав скажет нам совершенно конкретно, сколько валюты для этого потребуется.

Вполне возможно, что это будет космическая цифра. Миллионы. Что ж, мы запомним ее, вызубрим, напишем на плакатах и лозунгах. И, обсуждая военный бюджет, расходы на космос, на что-то там еще, будем держать ее в уме и перед глазами. Пусть ее знают все, кто имеет отношение к нашим валютным расходам, закупкам, поездкам и т. д.

Пусть знают эту нашу трагедию, исчисляемую определенным количеством миллионов долларов, и за рубежом. Возможно, тогда и нашумевшая гуманитарная помощь Запада тоже приняла бы иные формы. Бог с ней, с говядиной из ФРГ и сгущенкой из Дании — лучше дайте долларами: они нужны для спасения наших детей. И не вообще, а конкретно — вот этому мальчику и той девочке... Какое немалое количество жизней мы уже могли бы спасти!

Вот и давайте спасать — четко, деловито, цивилизованно, обладая всей необходимой информацией, которую надо собрать немедленно.

Умирающие дети не могут ждать.

Ирина ХАНХАСАЕВА.

Фото Владимира ФЕДОСЕЕВА.

ТЕАТР «ВСЕ НАОБОРОТ»

Стертые множеством ног ступеньки. Довольно обычная вывеска — «Музыкальный театр юного актера». И подвальчик на улице Чехова — один из многих подвальчиков или чердаков, где сегодня театральная жизнь более яркая, более интересная, чем на больших, испытанных временем сценах.

Остальное здесь все «не так». А кое-что даже наоборот.

Актеры играют в театре бесплатно — им всем от 10 до 16 лет. Билеты здесь тоже пока бесплатные, но зато родители платят за обучение и выступления своих детей по 35 рублей в месяц.

В репертуаре театра вариации по мотивам цикла М. Мусоргского «В детской», спектакль «Постижение», готовятся «Оливер» и «Маугли».

Театр потрясают свои собственные проблемы, не ведомые другим театрам: например, карантин, ветрянка или сложный возрастной момент у одного из актеров. Или ломка голоса, которая никого здесь не минует.

Созданный в 1988 году выпускниками ГИТИСа Александром Федоровым и Игорем Францем, театр живет сложной жизнью. С одной стороны, все любят и уважают режиссеров, с другой — дети всегда остаются детьми...

На весь подвальчик разносится высокий чистый голос: идет репетиция. И вдруг она прерывается жутким криком. Режиссер, прервав беседу, торопливо выскакивает за дверь: что случилось? А ничего особенного: просто один двенадцатилетний актер в темноте зала сунул другому в нос кулак. Захотел выяснить, в какой тональности заорет приятель. Тональность не угадал.

Как хватает у режиссеров любви, выдержки, такта, умения?

Хватает. Дети растут почти в идеальной атмосфере искренности, познают образцы настоящего искусства и тяжкий труд актера (занятия у старшей группы 4 раза в неделю по 3—4 часа).

Немного боятся режиссеры за своих питомцев: ведь их жизнь проходит в основном в этих стенах, а дальше? Через два года первый выпуск. Что будет с ними, когда они разбредутся в смутном, беспокойном мире? Не потеряются ли, не дрогнут? Там «будут вас кусать, бить и обижать», а здесь, на Чехова, пока стараются вооружить знаниями, мужеством, верой, большим запасом любви. И пусть шагают...

Ирина ЛОБАНОВСКАЯ.

Провинциальные новости:

Ярославская область

ЧЕЛОВЕК НОМЕР ОДИН

Воистину человеком номер один стал в Первомайском районе Виктор Александрович Шумов, первым объявивший о своем желании стать арендатором. За его борьбой, без преувеличения, следили все земляки.

На минувшей сессии райсовета бурю эмоций вызвало очередное обращение Шумова: для обустройства самостоятельного хозяйства ему потребовалось шестнадцать гектаров земли. Большинство депутатов не представляло, как должна отчуждаться земля от нынешних владельцев — колхозов и совхозов, какой должна быть процедура, кто должен играть главную роль в передаче земли. Директор совхоза «Захарьинский», депутат райсовета В. Смирнов был решительно против: сессия, заявил он, нарушает последовательность процедуры, поскольку вначале Совет должен был посоветоваться с ним, какой участок земли можно передать Шумову. Тем не менее депутаты решили удовлетворить заявку самостоятельного хозяина.

ГРЯДЕТ «ГОД БАРАНИНЫ»?

Курсы овцеводов открылись в Угличе. С ними связывают большие надежды на восстановление в районе исконной отрасли здешнего крестьянского хозяйства. Знаменитая романовская овца, почти исчезнувшая, обещает вновь вернуться и на подворья крестьян, и в колхозное стадо — с повышением закупочных цен на животноводческую продукцию, овцеводство становится высокорентабельным. Да вот беда: опытные овцеводы давно на пенсии, племенное дело в упадке.

Обучение молодежи плюс материальные вложения в отрасль и должны позволить угличанам возродить традиционные для своих мест поставки племенного молодняка романовской овцы как на внутренний, так и на внешний рынок.

ПОКОЙ СТОИТ СИЛ

Взаимовыгодный контракт ключили с ЖКО жильцы Переславля. Они берут на себя поддержание чистоты и порядка в своих подъездах, а «коммунальщики» в свою очередь сэкономленные на ремонте и зарплате уборщиц деньги — по две тысячи на подъезд — используют на установку специальных дверей с кодовыми запорами и домофонов. Что ж, гарантия от вторжения незваных гостей стоит кое-каких хлопот.

Ю. ВАХРИН.

Салям алейкум, мулла!

Первая мусульманская община зарегистрирована на территории Рязанской области в селе Бастаново Сасовского района. Впервые за многие десятилетия, несмотря на то, что на рязанской земле немало поселений татар, традиционно исповедующих ислам. Бастаново — одно из таких сел, и регистрация общины там оказалась возможной, потому что уцелела старинная мечеть и, что еще важнее, был жив старый мулла. А в наши дни не так просто найти муллу! Ведь нужно, чтобы он читал на арабском языке. По этой прозаической причине многие фактически существующие общины рязанских мусульман не могут на деле воспользоваться своим законным правом совершать богослужение, как того требует их вера.

Впрочем, в сходном положении оказались и православные соседи: большая часть вновь зарегистрированных общин не имеет священнослужителей. Видимо, церковное возрождение не поспевает за щедротами государственной власти, ставшей заметно более терпимой к религии со времен празднования 1000-летия крещения Руси. С тех пор в тридцати семи селах, одиннадцати городах, райцентрах и рабочих поселках области зарегистрированы религиозные организации. В их ведение переданы здания пятидесяти трех бывших церквей, которые к тому же являются памятниками истории и культуры.

Открылась и женская обитель в селе Выша Шацкого района — помимо бывшего монастыря, общине передан комплекс зданий бывшей туберкулезной больницы на Быковой горе (некогда имение Нарышкиных). Кстати, это уже второй монастырь, открытый за последние два года, — после общины Иоанно-Богословского монастыря в селе Пощупово Рыбновского района.

Татьяна НОВИКОВА,
Рязань.

ЗАЛОЖНИКИ АЭРОФЛОТА

Крупнейшей авиакомпании мира поможет только... конкуренция

Через несколько дней после угона самолета ТУ-154, следовавшего рейсом Ташкент — Грозный — Одесса, наш корреспондент встретился с командиром экипажа авиалайнера А. Мулом и попросил его рассказать о случившемся.

— В Ташкенте пассажиры сели с опозданием. Задержали рейс, — как нам сказали, — из-за досмотра. Наверное, особенно тщательно проверяли багаж, подумалось тогда.

Сразу же после того, как мы набрали высоту, бригадир бортпроводников В. Добышева сообщила по телефону, что к ней обратился мужчина с требованием лететь в Турцию, и об этом он хочет немедленно переговорить со штурманом. Что делать?

Штурмана посылать на переговоры я не стал — молодой еще совсем. Спросил у бортинженера В. Доброты, с которым мы давно летаем: «Пойдешь?». Он согласился.

Оружия у нас не было. Сейчас его не выдают. Да и толку-то от него в полете! Другое дело со специальными пулями, как у болгар, или газовые пистолеты. А обычный — Макарова — не выход. Можно и герметизацию пулей нарушить, да и панику на борту вызвать. Люди все разные и отреагировать могли по-разному.

Бортинженер попытался объяснить угонщику, что, мол, до Турции топлива не хватит, зачем рисковать жизнями 150 пассажиров. Тот ни в какую. «Если сядете в Союзе, — говорит, — взорву самолет». И показывает небольшой квадратный предмет размером где-то десять на десять сантиметров. Далее преступник сказал, что ему терять нечего, он уже сидел в тюрьме, и для пущей убедительности подтвердил это справкой, в которой были указаны его фамилия и имя.

Когда бортинженер сообщил мне об этом, я тотчас же передал всю информацию на землю. Думал, узнают через КГБ или МВД, правду ли сказал преступник и может ли он действительно взорвать самолет. Но там, видно, никто и пальцем не пошевелил. Вместо этого диспетчер с земли запросил нас: «Ваше решение?». А что тут решать?

Видя, что преступник не шутит, я передал: летим в Стамбул. И тут вдруг узнаю, что Турция не дает разрешения на пересечение границы. Нам пригрозили даже, что, если мы этот запрет нарушим, по беззащитному самолету откроют огонь. Ситуация критическая.

Я посмотрел на карту и обратил внимание на то обстоятельство, что Бургасский аэропорт в Болгарии очень похож по расположению на Стамбульский: в тот момент мы уже находились на территории Болгарии. Связались с Бургасом. Нас вывели по локатор на курс. Самолет зашел на посадку строго по прямой, чтобы ограничить поле видимости из салона. Другие борта, по аварийной схеме, убрали в зону ожидания. Сели. Зарулили в конец аэропорта, чтобы из салона были видны только виноградники.

Проводники сказали, что посадка произведена в Турции. Угонщик ни о чем не подозревал. Я связался с Москвой. Оттуда передали, что из Софии вылетели представитель посольства и группа захвата.

Террорист ждал, когда откроют дверь. В конце концов не выдержал:

— Детей отпустите на землю, — сказал он, — вслед за ними выйду я.

Подали трап. Подъехала «иномарка» без номеров. В салон поднялся с земли человек, заговорил по-турецки. Преступник ничего не понял. «Иди, тебя в машину приглашают», — пояснил ему бортинженер. Угонщик спустился, сел в машину, и она уехала.

Но на этом история не закончилась. На следующий день с утра был досмотр багажа. Да какой! Перетрясли все вещи. Осмотрели — непонятно, правда, для чего — и нас, летчиков. Однако самое главное — у некоторых пассажиров в ходе повторного досмотра были изъяты узбекские кинжалы ручной работы, — всего тридцать, — балончики со слезоточивым газом, гашишь. Вот вам и тщательная проверка в Ташкенте!

Теперь же, когда все уже позади, я пытаюсь ответить на вопрос: то, что с нами произошло, — случайность или закономерность? К сожалению, приходится констатировать, что Аэрофлот не в состоянии гарантировать полную безопасность полетов. Мы все — заложники этой монополии. Количество начальников растет, но не прибавляется в местах досмотра надежной техники, позволяющей эффективно и быстро осуществлять проверку багажа. Наконец, начальству просто недосуг подумать и разработать четкие, конкретные инструкции, как должен вести себя пилот в подобных ситуациях. Ведь сейчас мы, с одной стороны, отвечаем за жизнь пассажиров, а с другой — не должны производить посадку за пределами страны. Вещи, исключащие друг друга. Надеюсь на то, что в России будет создана своя авиакомпания и конкуренция рано или поздно заставит Аэрофлот навести порядок в своем доме.

Записал А. ЕВТУШЕНКО.

ТВ

ЧЕТВЕРГ, 21 ФЕВРАЛЯ

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «Утро». 9.00 — По сводкам МВД. 9.15 — Детский час. 10.15 — Мультфильм. 10.30 — Хоккей. Чемпионат СССР. «Спартак» — «Динамо». (Москва). 2-й и 3-й периоды. 12.00 — ТСН. 12.15 — Концерт ансамбля «Ганджина». 15.00 — ТСН. 15.15 — «Ставка больше, чем жизнь». Фильм 9-й — «Гениальный план полковника Крафта». 16.10 — Телевизионный документальный фильм. 16.30 — Мультфильмы. 17.05 — Музыкальный фольклор Украины. 17.35 — «Заглянуть в окно». 18.40 — «...До шестнадцати и старше». 19.25 — «Воспоминание о песне». 19.55—Премьера телефильма «Память». 1-я серия. 21.00 — Время. 21.45 — По сводкам МВД. 22.00 — Концерт народной артистки СССР Е. Образцовой. 23.10 — Под знаком «Д». (В перерыве — ТСН). 0.55 — «Никколо Паганини». 3-я серия. 2.00 — «Поэт и война».

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — «Они ведь черепахи...» Научно-популярный фильм. 8.35, 9.35— Литература. 8-й класс. 9.05 — Испанский язык. 1-й год обучения. 10.05 — Испанский язык. 2-й год обучения. 10.35, 11.35 — Биология. 8-й класс. 11.05 — Вивлиофика. Передача 12-я. 12.05 — «Миг удачи». Телефильм. 13.10 — Ритмическая гимнастика. 13.40 — Мультфильм. 13.55 — Биатлон. Чемпионат мира. 20 км. Мужчины. 17.00 — Биатлон. Чемпионат мира. 15 км. Женщины. 17.45 — Мультфильм. 17.55 — Телестудии городов РСФСР. 18.25 — Хоккей. Чемпионат СССР. ЦСКА — «Химик». В перерывах (19.05) — Парламентский вестник России; (20.00) — «Спокойной ночи, малыши!». 21.00 — Время (с сурдопереводом). 21.45 — На сессии Верховного Совета РСФСР. 23.15 — По просьбам зрителей. «Шире круг!».

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — Телеканал «2×2» и телекомпания «Супер Ченнэл». 19.00 — На связи — Мособлсовет. 19.30 — «Выбор» О препонах на пути к рынку. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!». 20.15 — Добрый вечер, Москва! 23.45 — «Ставла больше, чем жизнь». Фильм 9-й.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 14.10 — Документальный фильм. 15.45 — «Физики». Художественный телефильм. 17.30 — Телестанция «Факт». 17.35 — История. 7-й класс. 18.05 — Документальный телефильм. 18.35 — Мультфильмы. 19.15 — «Экспресс-кино». 19.30 — ТТЦ «Лира». 20.00 — Реклама. Объявления. 20.10—Телестанция «Факт». 20.30 — «Большой фестиваль». 20.45 — Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.45 — «600 секунд». 21.55 — Реклама. Объявления. 22.00 — Дневник сессии Ленсовета. 22.20 — «Пятое колесо». 0.50 — «Рядом с вами». Художественный телефильм.

Гидрометцентр СССР сообщает:

На огромных просторах России зима остается полновластной хозяйкой. Умеренно морозная погода с яркими, сверкающими звездами в ночные часы, свежим снегом и солнцем днем сохранится до конца текущей недели в Центральном районе и на большей части европейской территории; ночью морозы небольшие — 7—12°, днем уже чувствуется солнечный прогрев — всего 1—7° мороза. Снежно, метельно, ветрено было в прошедшие дни в Центрально-Черноземном районе, в Волго-Вятском районе и на Нижней Волге. В горах Северного Кавказа отмечался сход снежных лавин.

В ближайшие несколько дней усиление ветра до 15—20 м/с, снегопады, метели ожидаются лишь на севере европейской территории России — в Мурманской, Архангельской областях и в Карелии.

За Уралом районом наиболее морозной погоды останутся Якутия, юг Восточной Сибири, Забайкалье, юг дальневосточного района. Прошедшие дни характеризовались сильными ветрами, снегопадами, метелями на Курильских островах, Камчатке и охотском побережье Магаданской области; постепенно штормовая погода в этих районах стихнет.

В Москве 21 февраля температура днем 1—3 градуса мороза, преобладание облачной погоды, временами небольшой снег, ветер юго-западный.

Всесоюзное общество информатики и вычислительной техники и НТК «Икар»

проводят прием на курсы по обучению работе на персональных компьютерах (ПК)

За 12 дней

вы изучите правила безопасного обращения с ПК, освоите ввод, редактирование и вывод на печать текстовых материалов и табличных данных, апробируете прикладные программы **«ЗАРПЛАТА», «КАДРЫ», «КОНТРОЛЬ ИСПОЛНЕНИЯ»** и другие.

Вам передадут 38 дискет с программным обеспечением и описаниями.

«Икар» обеспечит местом в гостиничном кооперативе, одноразовым питанием и высококвалифицированным медицинским обследованием.

Стоимость обучения и услуг — 2946 руб.

Контактный телефон **422-79-11**

Адрес: **117463, Москва, а/я 131, Новоясеневский проспект, 24, к. 3.**

Р/с НТК «Икар» № 2461606 в Черемушкинском отделении ПСБ г. Москвы МФО 201490.

Мы - одни из них. Давайте знакомиться—

ИЗДАТЕЛЬСТВО "РОССИЯ"

Мы приглашаем для интересной работы:

финансистов - главного бухгалтера, бухгалтеров, экономистов и инженеров-технологов издательско-полиграфического дела, специалистов по правовым вопросам взаимоотношений издательства с организациями-распространителями печатной продукции

Сегодня многое появляется вновь, появляется, чтобы возродить Россию

А ВЫ?

Может быть, желаете работать в редакциях газет? Пока еще вакантны должности: корректоров, операторов и машинисток, желающих работать на персональных компьютерах, других специалистов.

Оплата по договоренности.

Мы ждем Вас.

Наш адрес: Волгоградский проспект, 26. Телефоны: 270-08-56, 277-06-38.

Вскружить ему голову? Начните со своей!

Новые модели современной стрижки.
Завивка на любой вкус.
Окраска всех видов, в т.ч. осветление по схеме, мелирование.
Уход за волосами, стимулирование роста и лечение

КРОМЕ ТОГО: Эпиляция.
ПЛЮС: Маникюр, лечебные и питательные ванночки, массаж кистей рук.
ТЕЛЕФОН: 271-23-26

ЛАБОРАТОРИЯ ШАРМ ПРЕСТИЖ

«АБС» *УСКОРЕННЫЕ языковые курсы*

АНГЛИЙСКИЙ — практика в НЬЮ-ЙОРКЕ 1 месяц (по желанию).
Любые программы: *общение, бизнес, газета, радио.*
НЕМЕЦКИЙ, ФРАНЦУЗСКИЙ, РУССКИЙ для иностранцев. У НАС — *НОСИТЕЛИ ЯЗЫКА, ОБМЕН СТУДЕНТАМИ и ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ* (с зарубежными вузами), *АВТОРАЗГОВОРНИКИ, ГИПНОПЕДИЯ,* мини-группы (5-6 человек).
ДНИ, ЧАСЫ и МЕСТО занятий — по выбору в филиалах.
ОРГАНИЗАЦИЯМ — ЛЬГОТНЫЕ УСЛОВИЯ.
Телефоны: 494-65-75 (круглосуточно), 494-34-29, 494-14-92.

По вопросам публикации рекламных материалов обращаться по телефону 270-90-11.

Наш адрес: Москва, Волгоградский просп., 26, 7-й этаж. комн. № 707.

Главный редактор В. А. ЛОГУНОВ.
Номер подготовили: ведущий Виталий Коваленко, дежурная бригада — Борис Киселев, Алексей Раков, Наталья Иванова.

Индекс 50202

Время подписания в печать 22.15. Газета подписана в печать в 23.25

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 109316, Москва, Волгоградский проспект, 26.

Телетайп 111168 клавиш. Телефоны: 270-11-85, 270-59-75. (письма). Телефакс 2707807.

Ордена «Знак Почета» типография издательства «Московская правда». 123845, ГСП, Москва, Д-22, ул. 1905 года, д. 7.

Заказ № 610
Тираж — 335 тыс. экз.
Объем 2 п. л.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10