РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА

Издание Верховного Совета РСФСР

Четверг, 10 января 1991 г. Выходит с ноября 1990 года, № 5 (51) Цена 10 коп.

РОССИЯ—ЯПОНИЯ:

На пути к сближению

Отношения между Россией и Японией как в экономической, так и в других областях развиваются «недопустимо медленно для соседей». Такое мнение высказал Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцин во время встречи с находящейся в нашей стране с официальным визитом делегацией парламента Японии во главе с председателем палаты советников Е. Цутией.

Российский руководитель отметил, что, с его точки зрения, развитие связей сдерживают проблемы подписания мирного договора и «северных территорий». Не исключено, сказал он, что первый шаг на пути их решения «будет сделан во время визита в Японию Президента СССР».

Касаясь вопроса «северных территорий», Председатель российского парламента сказал, что его решение нужно начать с того, чтобы «союзное руководство выступило с заявлением о признании существования такой проблемы». Остальные этапы переговоров должны, по его мнению, «быть возложены на Российскую Федерацию». Б. Н. Ельцин отметил, что Россия в любом случае будет участвовать в решении всех вопросов, связанных с ее территорией, внешней политикой и приграничными проблемами.

С японской стороны было высказано удовлетворение развитием диалога с Советским Союзом и Россией. Глава делегации выразил пожелание активизировать контакты страны восходящего солнца с Российской Федерацией в различных областях.

(ТАСС).

Начало города... Фото С. ЧИРИКОВА.

Заявление МИД РСФСР

В последнее время за рубежом высказываются различные мнения и сомнения в отношении советского внешнеполитического курса и развития событий в Советском Союзе. В этой связи МИД РСФСР считает необходимым выступить со следующим разъяснением.

1. Внешняя политика нового мышления заложила предпосылки для налаживания международного сотрудничества, отвечающего интересам всех стран, народов РСФСР и других республик, создания международного климата, благоприятного для процессов обновления. Необоснованны нападки на эту линию со стороны консервативных кругов, заинтересованных в том, чтобы воссоздать образ врага, вновь отгородить нашу страну от внешнего мира. Мы за то, чтобы идти дальше, руководствуясь здравым смыслом, и будем всячески побуждать к этому внешнюю политику Союза.

2. РСФСР не считает в настоящих условиях целесообразным использование в какой-либо форме советских военнослужащих в районе Персидского залива. Мы понимаем, что после афганской авантюры даже намеки на посылку наших солдат за рубеж воспринимаются болезненно. Вместе с тем мы активно поддерживаем курс на отпор агрессии с использованием всех необходимых средств, предусмотренных Уставом ООН. Мы также за то, чтобы из событий в Персидском заливе был извлечен должный урок, свертывалась советская военная помощь недемократическим режимам и в целом вовлеченность в районах конфликтов.

3. Безусловно, должны быть умножены усилия, направленные на укрепление безопасности в Европе, а достигнутые на этот счет договоренности, включая урегулирование в отношении Германии, ратифицированы Верховным Советом СССР.

4. Учитывая высказываемые в ряде стран опасения положением в СССР, необходимо подчеркнуть, что выход из кризиса невозможно найти на путях торможения, свертывания реформ, восстановления тоталитарных структур унитарного государства. Руководство России сделает все от него зависящее для стабилизации положения на демократической основе. Об этом свидетельствуют принятые на последнем Съезде народных депутатов РСФСР решения о многообразии собственности, проведении радикальной экономической реформы.

В этом направлении идет заключение РСФСР отвечающих нормам международного права договоров с Белоруссией, Казахстаном, Молдовой, Украиной. Ведутся переговоры с другими республиками. Это — реальный путь к добровольному складыванию обновленного Союза содружества суверенных государств, которое будет надежным партнером в международном общении, исключит саму возможность дестабилизации, в том числе расчленения вооруженных сил, а тем более ядерного фактора. Одновременно РСФСР намерена конструктивно участвовать в переговорах по новому Союзному договору.

5. РСФСР стремится к развитию разнообразных внешних связей. Руководство Российской Федерации будет решительно противодействовать тем, кто стремится создать атмосферу хаоса и открыть дорогу диктатуре и реакции. Углубление процессов международного сотрудничества и диалога, основанных на принципах международного права и общечеловеческих ценностях, является наиболее благоприятной внешней средой для осуществления великой исторической задачи демократизации России и Союза ССР в целом.

СЕССИЯ МОССОВЕТА

Лишь перечень должностей, входящих в структуру Мосгорисполкома, смогла принять 9 января за день работы сессия Моссовета. И то это удалось сделать только со второго захода: предложенный проект сразу не набрал необходимого числа голосов, но результаты голосования показались спорными, и его проводили повторно.

Столь мизерный результат объясняется острыми разногласиями депутатов по существу вопроса. Бо́льшая, надо полагать, часть стремится быстрее утвердить состав исполкома, чтобы он мог полнокровно работать, ощущая поддержку всего депутатского корпуса. Но многих не удовлетворяет обычная практика выдвижения кандидатур на исполкомовские должности, которая отдает приоритет председателю исполкома. А есть и такие, кто вообще сомневается, нужен ли Совету исполком, и предлагает совместить должности председателей Моссовета и Мосгорисполкома в одном лице. Так что впереди, судя по всему, еще долгая дискуссия, прежде чем сессия придет к окончательному решению.

Много времени, кстати, заняла «юридическая потасовка», вызванная противоречивыми консультациями из Верховного Совета РСФСР по интересующему депутатов вопросу. Правда, они касаются только одного конкретного случая — памятного спора на сессии относительно выдвижения кандидатуры на пост начальника московской милиции. Группа депутатов, посчитавшая, что их мнением пренебрегли, покинула зал.

Пока идут жаркие дебаты, у дверей сессии дежурят посланцы москвичей, старающиеся обратить внимание на волнующие их проблемы. Утром народных избранников встретил у парадного входа пикет от работников медицинских учреждений столицы: они требуют выделить больше средств на нужды городского здравоохранения. С его представителями беседовали председатель Моссовета и его первый заместитель, и медики получат возможность огласить свои требования на сессии, когда будет формироваться бюджет города.

Ю. БЕРСЕНЕВ,
корр. ТАСС.

Закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики

Об изменении Закона РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» в связи с принятием постановления Съезда народных депутатов РСФСР «О программе возрождения российской деревни и развития агропромышленного комплекса» и Закона РСФСР «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР»

Верховный Совет РСФСР **постановляет:**

1. Внести в Закон РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» следующие изменения:

1. **Статью 1** изложить в следующей редакции:

Понятие крестьянского (фермерского) хозяйства

1. Крестьянское (фермерское) хозяйство * является самостоятельным хозяйствующим субъектом с правами юридического лица, представленным отдельным гражданином, семьей или группой лиц, осуществляющим производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции на основе использования имущества и находящихся в их пользовании, в том числе в аренде, в пожизненном наследуемом владении или в собственности земельных участков.

2. Крестьянское хозяйство представляет форму свободного предпринимательства, осуществляемого на принципах экономической выгоды.

3. Членами крестьянского хозяйства считаются трудоспособные члены семьи и другие граждане, совместно ведущие хозяйство.

4. Главой крестьянского хозяйства является один из его дееспособных членов. Глава крестьянского хозяйства представляет его интересы в отношениях с предприятиями, организациями, гражданами и государственными органами.

2. **Статью 4** изложить в следующей редакции:

* В дальнейшем «крестьянское хозяйство».

Право на создание крестьянского хозяйства

1. Право на создание крестьянского хозяйства и на получение земельного участка для этих целей имеет каждый дееспособный гражданин РСФСР, достигший 18-летнего возраста, имеющий опыт работы в сельском хозяйстве и сельскохозяйственную квалификацию либо прошедший специальную подготовку. В случае наличия нескольких претендентов преимущественное право на получение земельного участка имеют граждане, проживающие в данной местности.

2. Право выбора претендента на создание крестьянского хозяйства на конкурсной основе принадлежит Совету народных депутатов, в ведении которого находится земельный участок.

3. Споры о преимущественном праве на организацию крестьянского хозяйства, а также прав на землю рассматриваются в судебном порядке.

4. При создании крестьянского хозяйства одним из членов семьи остальные члены семьи самостоятельно принимают решения об участии в его деятельности в порядке полной или частичной занятости.

3. **Статью 5** изложить в следующей редакции:

Условия предоставления земельного участка

1. На основании заявления гражданина, изъявившего желание вести крестьянское хозяйство, земельный участок передается ему в пользование, в том числе аренду, пожизненное наследуемое владение или собственность решением Совета народных депутатов, в ведении которого находится земельный участок. За гражданами, получившими земельные участки для ведения крестьянского хозяйства и имеющими жилой дом в сельском населенном пункте, сохраняется приусадебный надел при доме.

Крестьянское хозяйство может дополнительно арендовать земельный участок для производственных целей. В аренду земельные участки передаются Советами народных депутатов либо гражданами—собственниками земли в случае временной их нетрудоспособности, призыва на действительную воинскую службу в ряды Вооруженных Сил СССР, поступления на учебу. Срок предоставления земли в аренду гражданами не должен превышать 5 лет.

2. Передача в собственность земельных участков для ведения крестьянского хозяйства производится Советами народных депутатов в пределах установленных государством норм бесплатно, свыше установленных норм — за плату.

При передаче земельного участка в собственность решение Совета народных депутатов является основанием для отвода земельного участка в натуре (на местности) и выдачи государственного акта, удостоверяющего право собственности на землю.

Средства от продажи земель запаса поступают в соответствующие бюджеты и используются исключительно на улучшение земельных угодий.

Право аренды земли удостоверяется договором, заключенным сторонами, который регистрируется в Совете народных депутатов, в ведении которого находится земельный участок.

3. Земельный участок выделяется, как правило, единым массивом. При выделении земельных участков крестьянским хозяйствам вблизи населенного пункта не затрагиваются земли, используемые под усадьбы населения, и земли общественного пользования — выпасы для скота, водоемы, дороги, парки, земли под спортивными сооружениями и прочее.

4. Размер земельного участка для ведения крестьянского хозяйства определяется в каждом конкретном случае Советом народных депутатов, в ведении которого он находится, с учетом количества членов крестьянского хозяйства, его специализации, а также предельных норм, устанавливаемых в республике, крае, области.

5. Затраты по отводу земель и оформлению государственного акта на землю, ведению земельно-кадастровой документации, землеустройству и лесоустройству, агрохимическому обследованию и экологической паспортизации почв осуществляются за счет средств бюджета. Землепользователь имеет право самостоятельно заказывать и финансировать землеустроительные работы.

6. При организации крестьянского хозяйства на территории, где отсутствуют объекты производственного и социально - бытового назначения, государство берет на себя его первичное обустройство, строительство дорог, линий электропередач, водообеспечение, телефонизацию, землеустройство, мелиорацию земель. Местные Советы народных депутатов обязаны оказывать помощь в возведении производственных объектов и жилья.

4. **Статью 6** изложить в следующей редакции:

Порядок формирования земельного фонда для ведения крестьянского хозяйства

1. Для организации крестьянских хозяйств районные (городские) Советы народных депутатов создают земельный фонд из земель запаса, а также изымаемых у колхозов, совхозов и других землепользователей и землевладельцев за счет:

а) сельскохозяйственных угодий, выбывших из оборота или переведенных в менее ценные земли;

б) земель всех категорий, используемых не по целевому назначению;

в) земель, предоставленных для сельскохозяйственного производства и не использованных в течение одного года, а также предоставленных для несельскохозяйственных целей и не использованных в течение двух лет;

г) земель лесохозяйственных предприятий, не покрытых лесом и кустарником и пригодных для использования в сельскохозяйственном производстве;

д) земель сельскохозяйственных предприятий, фактическая продуктивность которых за последние 5 лет более чем на 20 процентов ниже нормативной, определяемой по кадастровой оценке земель;

е) земель, заложенных в банк и не выкупленных по закладной.

2. Выявленные и включенные в земельный запас для перераспре-

(Окончание на 2-й стр.).

Б. ЕЛЬЦИН:

Беседа была конструктивной

Подписание М. С. Горбачевым и Б. Н. Ельциным временного экономического соглашения на 1991 год устраняет последние препятствия к завершению работы над общесоюзным планом и бюджетом. Так оценил этот факт на сессии Верховного Совета СССР 9 января первый заместитель Председателя Совета Министров СССР Ю. Д. Маслюков. В этот же день достижение такой договоренности, которую многие расценивают как наступление периода отрезвления в отношениях между центром и республиками, по просьбе журналистов прокомментировал Б. Н. Ельцин.

Он, в частности, отметил, что встреча шла непросто. Может быть, сначала даже очень сложно, «поскольку каждый стоял на своей позиции». Основная проблема, по его словам, была в том, что Верховный Совет РСФСР впервые сформировал сам свой бюджет и назвал фиксированную сумму отчислений в союзный — 23,4 миллиарда рублей. Это намного меньше, чем раньше.

Но если соглашение не подписывает Россия, то оно теряет смысл, так как РСФСР вырабатывает 60 процентов валового национального продукта страны. В конце концов, сказал Б. Н. Ельцин, мы начали искать механизм взаимодействия бюджетов, пути, как сформировать союзный бюджет, и нашли их.

Это не было достигнуто за счет России, отметил он. Нельзя сказать, что кто-то победил, а кто-то проиграл. Б. Н. Ельцин назвал беседу «очень конструктивной» и «нужной». Он подчеркнул, что Россия впервые имеет реальный бюджет, «который можно выполнить, а, может быть, еще и перевыполнить». Она имеет возможность направить значительно больше средств на социальные нужды.

Откровенно говоря, сказал глава российского парламента, я опасался, что компромисс найти не удастся. «Но одновременно я себе представлял: если Россия не подпишет экономического соглашения — это очень серьезный шаг к развалу Союза, который мы допустить не можем», — заявил он.

Говоря о формировании военного бюджета, Б. Н. Ельцин отметил, что в ту часть, которая предназначена на содержание армии, ее социальную сферу, социальную защиту (примерно треть) Россия вкладывает все, «копейка в копейку». Другое дело в отношении военной техники (примерно процентов 40) — там есть серьезные резервы.

Обсуждались на встрече также пути снижения дефицита республиканского и союзного бюджета. Б. Н. Ельцин сказал, что российский подход к формированию бюджета «не формальный». Кто формирует бюджет, тот и ищет статьи дохода. По его словам, дефицит нынешнего бюджета России составляет всего 5,3 процента, что в большинстве стран мира считается нормой.

(ТАСС).

ОБСУЖДАЕМ ПРОЕКТ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОЩАНИЕ С «РАЗВИТЫМ СОЦИАЛИЗМОМ»

- Идея «социалистического выбора» сегодня не в состоянии обеспечить консолидацию общества.
- Давайте же, наконец, бороться не за принципы, а за реальные пути улучшения жизни.

Оценивая опубликованный проект Российской Конституции, необходимо выделить главное — он дает возможность нашему многострадальному обществу выйти наконец на дорогу мировой цивилизации. Это относится ко всем разделам проекта, обеспечивающим суверенитет личности и её свободы, становление гражданского общества, новые структуры властных отношений.

В центр всей Конституции поставлен человек как свободная личность: «Высшей ценностью является человек, его жизнь, честь, достоинство и свобода, личная неприкосновенность, естественные и неотчуждаемые права».

Мы слишком долго жили в условиях «супергосударства». Однако пришла пора осознать, что именно человеку, его потребностям, а не государственной машине - левиафану должно быть подчинено все — экономика, избирательная система, да и само чиновничество должно наконец соответствовать изрядно затасканной формуле о «слугах народа».

В Конституции много непривычного, что стало поводом для ее неприятия со стороны людей, привыкших к закостенелым догмам, более того, делавшим на их эксплуатации карьеру. Прежде всего обращает на себя внимание деидеологизированный характер проекта Конституции. Здесь нет определения государственного строя, а провозглашается социальное государство и социальная экономика. Здесь нет господствующей идеологии, наоборот, утверждается, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве официальной государственной идеологии». Мы так недавно ушли от ст. 6 действующей Конституции, где закреплялась руководящая роль КПСС. И вот уже провозглашен принцип политического плюрализма, равенства партий, которые создаются в рамках Конституции, и запрещаются те, которые «пропагандируют расовую, национальную, социальную, классовую, религиозную вражду и ненависть». Более того, в Конституцию включено важнейшее положение: «Никакая часть народа, никакая организация и отдельная личность не могут присвоить власть в государстве. Узурпация власти является тягчайшим преступлением».

Необходимо, чтобы это положение в дальнейшем нашло свое развитие в соответствующих законодательных актах, иначе оно рискует остаться лишь благостной декларацией.

И еще одно принципиальное соображение — о Президенте России. В долгосрочном плане представляется более предпочтительной модель системы государственной власти, обозначенная в тексте проекта как вариант «Б» — «Ответственное перед парламентом правительство». Однако в условиях переходного периода и кризиса властных структур Союза, быть может, и было бы целесообразно подумать о сосредоточении центральной власти и ответственности в руках Президента, облеченного доверием народа, выраженным на всеобщих выборах. Такой Президент может быть более способен к преодолению сопротивления бюрократических структур, от которых он не зависит своим избранием. Свою силу и авторитет такой Президент должен был бы укреплять прежде всего независимостью позиции, инициативностью в выработке сильной экономической стратегии. Поэтому на данном этапе предпочтительнее вариант «А», который наделяет Президента и всей полнотой исполнительной власти. Ибо четкое закрепление в проекте разделения власти на три ее составляющие — законодательную, исполнительную и судебную — требует обеспечения этого положения на практике. Наше общество еще не находится на том этапе развития, когда эти три власти действуют по существу независимо и автоматически, что позволяет Президенту такого государства занимать место и выполнять роль регулятора их взаимодействия и сопряжения. Тем более, практика последнего времени подтверждает такую необходимость и в масштабах Союза, что конкретизировалось в последней программе действий М. С. Горбачева. Вместе с тем необходимо было бы избегать тех ошибок, которые были допущены на союзном уровне. Иначе результатом может стать такое же катастрофическое падение популярности российского Президента, которое постигло за полгода М. С. Горбачева (с 60 до 20 проц.).

Мы сказали — на переходный период. Это определение получило уже официальное признание. Однако как часто приходится слышать недоумевающее: переходный период от чего и к чему? На первую часть вопроса ответ есть — от тоталитарного государства, от псевдосоциализма, который был расцвечен официальными идеологами теорией о «развитом социализме». Тут все ясно, хотя, правда, не для всех. Немало и тех, кто все еще не хочет отказываться от «социалистических завоеваний», повторяет заклинания о «социалистическом выборе». Однако вот только они забывают уточнить, кто именно и когда «выбирал» нищенское существование миллионов людей, раскол общества на всевластную партократию и погрязших в унижающем бесправии тех, кто «живет на зарплату». Кто «выбирал» спецпайки и спецраспределители, с одной стороны, и тоскливые бесконечные очереди — с другой, теперь уже и за хлебом. Кто «выбирал» больницы без горячей воды, карточную систему, которая более 70 лет постоянно маячит над страной, становясь то менее, то более масштабной. Кто «выбирал» эти жалкие детские дома и дома престарелых и инвалидов, обитателям которых стыдно смотреть в глаза. В 1917-м народ, если уж говорить о выборе, выбирал совсем не это. Кто же сделал за него другой «социалистический выбор»?

Давайте сравним: 1913 год — Россия на 5—13-м месте в мире по основным социально-экономическим показателям; 1985-й — на 77-м месте по уровню личного потребления. Но это в 1985 году. А в 1990-м? Не стоит считать, жизнь реальная у каждого перед глазами. И если Индия и Пакистан (которых мы долго представляли обществами на грани нищеты и голода) заявили о готовности оказать нам продовольственную помощь, то слава Богу, что мы уходим от этого общества.

А к чему? Если коротко — это свободное общество свободных людей; это гарантированные личные права каждого гражданина; это свободное развитие всех форм экономической жизни, право каждого человека избирать род деятельности, отвечающий его потребностям и возможностям, это гарантированная защита человека государством; право на труд, социальное обеспечение, медицинское обслуживание и многое другое.

Но нам представляется, что главное в другом: каждому гражданину гарантируется, а не декларируется право и возможность участвовать в управлении обществом через органы самоуправления. Это то право, которое обеспечивается в любом цивилизованном государстве.

Обращает на себя внимание один парадокс (или как раз не парадокс, а закономерность?). Как только был опубликован проект Конституции, началась массированная кампания в определенных средствах массовой информации и в определенных кругах с резкими протестами, попытками дискредитации документа. Но давайте спокойно разберемся — а против чего протестуют эти круги?

Вот один тезис: несогласие с отсутствием термина «социализм».

Но, во-первых, в проекте нового Союзного договора это понятие тоже отсутствует, и наше государство предлагали именовать Союзом Суверенных Советских Республик. И, во-вторых, нам нужна не вывеска на границах наших необъятных просторов, а демократически свободная, социально защищенная жизнь с равными для всех возможностями. Так за что борются эти протестующие — за вывеску «социализм» или за содержание?

Тем более, что идея «социалистического выбора» сегодня не в состоянии обеспечить позитивную консолидацию общества. В связи с этим, напротив, необходимо заполнить духовный вакуум общества идеей суверенной, демократической, цивилизованной России.

Второе возражение: размывание Советов как формы государственной власти.

Обвинения в антисоветизме — это уже серьезно. Однако, безусловно, трудно на научном уровне отрицать, что сам тезис «Вся власть Советам» несет в себе отторжение демократических, гражданских принципов государственного устройства. Во всем мире существует разделение власти на три «ветви». Именно в этом — гарантия демократии, гражданских свобод. И если этого нет — тогда деспотия и тоталитаризм, что мы уже и «проходили» при Советах, которые якобы «самые народные» и выше парламентаризма.

(Окончание на 3-й стр.).

Об изменении Закона РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» в связи с принятием постановления Съезда народных депутатов РСФСР «О программе возрождения российской деревни и развития агропромышленного комплекса» и Закона РСФСР «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР»

(Окончание.
Начало на 1-й стр.)

деления угодья изымаются у колхозов, совхозов, подсобных сельских хозяйств предприятий, организаций и учреждений, иных предприятий, учреждений, организаций Советом народных депутатов по мере поступления заявлений от граждан на создание крестьянских хозяйств. Согласия землепользователей и землевладельцев на изъятие этих земель не требуется. Изъятие земель Гослесфонда производится с согласия лесофондодержателя.

3. В земельный фонд для организации крестьянских хозяйств не включаются участки, которые не позволяют выращивать сельскохозяйственную продукцию, удовлетворяющую санитарным требованиям.

5. **Статью 7** изложить в следующей редакции:

Порядок предоставления земельных участков из земель запаса для ведения крестьянского хозяйства

1. Граждане, изъявившие желание вести крестьянское хозяйство, включая и тех, кто переезжает из других районов на постоянное жительство, для получения земельного участка подают заявление с необходимыми обоснованиями в районный (городской) Совет народных депутатов по месту расположения земельного участка.

В заявлении указывается цель использования испрашиваемого земельного участка, предполагаемые размеры и его местоположение, количество трудоспособных членов семьи, а при аренде — и срок использования.

Совет народных депутатов направляет указанное заявление в земельную комиссию для подготовки материалов по отводу земель.

2. Решение о предоставлении (продаже) земельного участка принимает районный (городской) Совет народных депутатов в срок не более двух месяцев со дня подачи заявления с учетом мнения сельского (поселкового) Совета народных депутатов. В случае нарушения сроков принятия решения и сокрытия информации о наличии земельного фонда виновные несут административную ответственность в виде штрафа в размере от одной до трех тысяч рублей, налагаемого комитетом по земельной реформе.

3. Решение районного (городского) Совета народных депутатов об отказе в предоставлении земельного участка может быть обжаловано в суд в исковом порядке.

6. **Статью 8** изложить в следующей редакции:

Особенности организации крестьянских хозяйств членами колхозов, работниками совхозов и подсобных сельских хозяйств

1. Коллективам колхозов, совхозов, подсобных сельских хозяйств предоставляется право раздела земельных угодий на паи (доли) по одному из двух вариантов.

Вариант 1. Земельные участки подлежат денежной оценке. Колхозникам, работникам совхозов выдаются земельные акции, удостоверяющие их долю в стоимости сельскохозяйственных угодий. Владельцы акций имеют право получать дивиденды, передать акции по наследству.

Вариант 2. Земли колхозов, совхозов, подсобных сельских хозяйств подлежат условному разделу между постоянными членами коллектива на количественно определенные паи, которые обеспечивают каждому колхознику, работнику совхоза, подсобного сельского хозяйства персональное право на земельный участок при работе в коллективном хозяйстве. Размер земельного пая каждого члена колхоза (работника совхоза) определяется по решению коллектива и удостоверяется соответствующим документом. Земельный пай может передаваться по наследству. Он может учитываться при распределении части прибыли.

2. Каждый член колхоза (работник совхоза), в том числе ушедший на пенсию и проработавший в данном хозяйстве не менее 20 лет, имеет право на долю стоимости производственных фондов за вычетом сумм непогашенных долгосрочных кредитов, стоимости неделимых фондов, если таковые создаются по решению коллектива, а также стоимости фондов, созданных за счет бюджетных средств. Доля члена колхоза (работника совхоза) определяется в соответствии со стажем работы в хозяйстве и трудовым вкладом. Она утверждается собранием коллектива. На указанную сумму выдаются акции или она удостоверяется другим документом. Ежегодный прирост основных производственных фондов (за вычетом прироста сумм непогашенных долгосрочных кредитов и отчислений в неделимый фонд) распределяется между членами колхоза (работниками совхоза), что удостоверяется дополнительными акциями или другими документами. По акциям ежегодно выплачиваются дивиденды, размер которых зависит от результатов работы колхоза (совхоза). Дивиденды могут выплачиваться исходя из общей стоимости земельных и фондовых акций.

3. Член колхоза (работник совхоза) имеет право выйти из его состава и создать крестьянское хозяйство без согласия на то трудового коллектива или администрации предприятия. Крестьянскому хозяйству по решению районного (городского) Совета народных депутатов предоставляется земельный участок, размер которого определяется паем или стоимостью акций, принадлежащих его членам. Выделяющийся на самостоятельное хозяйствование может увеличить размер земельного надела за счет аренды или покупки. Земельный участок выделяется, как правило, единым массивом и при согласии заявителя может состоять из приусадебного и производственного земельных участков. Участок выделяется, по возможности, ближе к дому гражданина, образующего хозяйство, без нарушения целостности других хозяйств и подразделений колхоза (совхоза).

Владелец доли (акций) имеет право передать их по наследству. Колхоз, совхоз обязан по желанию работника выплатить долю (выкупить акции) с рассрочкой до 10 лет при выходе на пенсию. Работник, выходящий на пенсию, имеет право продать долю (акции) другим членам хозяйства.

Работнику, выходящему из колхоза (совхоза) с целью организации крестьянского хозяйства, колхоз (совхоз) должен выдать в счет акций средства производства или выкупить акции. Если колхоз (совхоз) не имеет такой возможности, то он обязан выступить для крестьянского хозяйства гарантом получения кредитов в банке на эту сумму и компенсировать проценты за пользование ими.

4. Граждане, являющиеся членами колхозов, работниками совхозов и других сельскохозяйственных предприятий (кроме опытных хозяйств), пожелавшие выйти из их состава и вести крестьянское хозяйство, подают заявление, в котором указывается стоимость имеющихся у них акций, предполагаемая площадь земельного участка, его местоположение, вид деятельности, перечень имущества. Колхоз (совхоз) или другое сельскохозяйственное предприятие в месячный срок рассматривают заявление гражданина и вместе с протоколом или приказом руководителя предприятия, а также с представлением сельского (поселкового) Совета передают материалы в районный (городской) Совет народных депутатов, который принимает соответствующее решение в месячный срок. В случае нарушения сроков рассмотрения и принятия решения по этому вопросу виновные лица несут административную ответственность в виде штрафа от одной до трех тысяч рублей.

При отказе выделения колхозом, совхозом конкретного земельного участка для желающих выйти из состава предприятия районный (городской) Совет народных депутатов вправе самостоятельно определить местоположение земельного участка.

Отказ в предоставлении земельного участка разбирается в судебном порядке.

7. **Статью 9** изложить в следующей редакции:

Регистрация крестьянского хозяйства

1. Крестьянское хозяйство регистрируется районным (городским) Советом народных депутатов после выдачи государственного акта на право пожизненно наследуемого владения, собственности на земельный участок или подписания договора на аренду земельного участка.

2. После регистрации крестьянское хозяйство приобретает статус юридического лица: открывает расчетный и другие счета, включая валютный, в учреждении банка, имеет печать, вступает в деловые отношения с другими предприятиями, организациями, учреждениями и гражданами, учитывается в качестве самостоятельного товаропроизводителя советскими, хозяйственными и общественными учреждениями при разработке программ экономического и социального развития региона.

3. Районный (городской) Совет народных депутатов ведет на каждое крестьянское хозяйство регистрационную карточку, сельский (поселковый) Совет вносит его в похозяйственную книгу.

8. **Статью 10** изложить в следующей редакции:

Права граждан, ведущих крестьянское хозяйство

1. Гражданину, имеющему земельный участок для ведения крестьянского хозяйства на праве пожизненного наследуемого владения или в собственности, предоставляется право:

а) самостоятельно хозяйствовать на земле;

б) использовать в установленном порядке для нужд хозяйства имеющиеся на земельном участке нерудные полезные ископаемые, торф, лесные угодья, водные объекты, пресные подземные воды, а также другие полезные свойства земли;

в) возводить жилые, производственные, бытовые и иные строения и сооружения;

г) в установленном порядке проводить оросительные, осушительные, культуртехнические и другие мелиоративные работы, строить пруды и иные водоемы в соответствии с природоохранными требованиями;

д) обменять земельный участок в установленном порядке через Совет народных депутатов;

е) сдать земельный участок или его часть в аренду в случае временной нетрудоспособности, призыва на действительную службу в ряды Вооруженных Сил СССР, поступления на учебу;

ж) передать земельный участок по наследству;

з) в случае принудительного изъятия земельного участка государством получить возмещение затрат и убытков, включая упущенную выгоду.

Гражданину, имеющему земельный участок для ведения крестьянского хозяйства в собственности, кроме того предоставляется право:

а) заложить земельный участок в земельный банк;

б) продать земельный участок Совету народных депутатов, в ведении которого он находится;

в) в случае принудительного изъятия земельного участка государством получить полную стоимость земельного участка, включающую возмещение затрат и убытков, в том числе упущенную выгоду.

2. Гражданину, имеющему земельный участок для ведения крестьянского хозяйства в аренде, предоставляется право:

а) использовать землю в соответствии с условиями ее предоставления;

б) использовать в установленном порядке и в соответствии с договором аренды имеющиеся на земельном участке нерудные полезные ископаемые, торф, лесные угодья, водные объекты, пресные подземные воды, а также другие полезные свойства земли;

в) возводить жилые, производственные, культурно - бытовые и иные строения и сооружения в соответствии с договором аренды и с согласия собственника земли;

г) при долгосрочной аренде передавать во временное пользование земельный участок или его часть;

д) на возмещение затрат и убытков, включая упущенную выгоду, при досрочном расторжении договора по инициативе арендодателя, в том числе и при изъятии земельного участка для государственных и общественных нужд.

3. Гражданин, имеющий земельный участок для ведения крестьянского хозяйства в пользовании, в том числе в аренде, пожизненном наследуемом владении или в собственности, имеет право собственности на произведенные им посевы, посадки сельскохозяйственных культур и насаждений, полученную сельскохозяйственную продукцию и доходы от ее реализации. В случае передачи гражданину для ведения крестьянского хозяйства земельного участка с посевами, посадками, урожай становится его собственностью, а бывшему собственнику возмещают фактические затраты по уходу за посевами, если стороны не договариваются иначе.

4. Если на земельном участке находятся сооружения, многолетние насаждения или иные объекты, которые невозможно переместить на другой участок, крестьянское хозяйство возмещает прежнему собственнику их остаточную стоимость, если стороны не договариваются об ином порядке. После этого данные объекты переходят в собственность крестьянского хозяйства.

5. Государственные органы, предприятия, организации, граждане обязаны соблюдать права и законные интересы граждан, ведущих крестьянское хозяйство. Крестьянское хозяйство, его члены не должны нарушать прав и охраняемых законом интересов других лиц и организаций. Споры об осуществлении прав пользователя, в том числе арендатора, владельца, собственника земли, рассматриваются в судебном порядке.

9. **Статью 11** изложить в следующей редакции:

Обязанности граждан, ведущих крестьянское хозяйство

Гражданин, имеющий земельный участок для ведения крестьянского хозяйства, обязан:

а) эффективно использовать землю в соответствии с целевым назначением, повышать ее плодородие, осуществлять комплекс мероприятий по охране земель, не допускать ухудшения экологической обстановки на территории в результате своей хозяйственной деятельности;

б) своевременно вносить земельный налог и арендную плату за землю;

в) не нарушать права других собственников, землевладельцев и арендаторов;

г) своевременно представлять в районный Совет народных депутатов установленные законодательством сведения о состоянии и использовании земель, а также сведения, необходимые для ведения земельного кадастра;

д) возмещать в установленном порядке ущерб за снижение плодородия земель, допущенного по вине землепользователя.

Переданный в аренду, владение или в собственность земельный участок для организации крестьянского хозяйства разделу не подлежит.

В случае нарушения закрепленных в статье обязанностей глава крестьянского хозяйства несет ответственность по действующему законодательству.

10. **Статью 12** изложить в следующей редакции:

Плата за землю

1. Плата за землю взимается в формах земельного налога или арендной платы, определяемых в зависимости от количества, качества и местоположения земельного участка с учетом его кадастровой оценки.

За земельный участок, находящийся во владении и собственности, взимается земельный налог, а находящийся в аренде — арендная плата.

2. Цена, ставки и порядок налогообложения за земельные участки устанавливаются законодательными актами республик, краев и областей в соответствии с их компетенцией.

3. Районные (городские) Советы народных депутатов могут устанавливать льготы по взиманию земельного налога и арендной платы в виде полного или частичного освобождения на определенный срок, отсрочки выплаты, понижения ставок земельного налога.

Земельный налог и арендная плата за земельные участки не взимаются с граждан, впервые организующих крестьянское хозяйство, за земельные участки, находящиеся в стадии сельскохозяйственного освоения, в течение пяти лет с момента предоставления им земельных участков.

4. Платежи за земельные участки поступают в бюджеты и используются исключительно на охрану земель, повышение их качества, на землеустройство, на материальное стимулирование собственников, владельцев и арендаторов за осуществление этих мероприятий.

5. Местные Советы народных депутатов обязаны ежегодно отчитываться перед налогоплательщиками об использовании средств, полученных в порядке платежей за землю.

11. **Статью 14** изложить в следующей редакции:

Состав имущества и его формирование

1. Имущество крестьянского хозяйства составляют насаждения, жилые и хозяйственные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птица, сельскохозяйственная и иная техника и оборудование, транспортные средства, инвентарь и другое имущество, необходимое для осуществления хозяйственной и иной деятельности.

2. Источниками формирования имущества крестьянского хозяйства являются:

— денежные и материальные средства членов крестьянского хозяйства;

— доходы, полученные от реализации продукции, работ, услуг, а также от других видов трудовой деятельности;

— доходы от ценных бумаг;

— кредиты банков и других кредиторов;

— дотации из бюджета;

— безвозмездные или благотворительные взносы, пожертвования предприятий, организаций и граждан;

— иные источники, не запрещенные действующим законодательством.

12. **Статью 15** изложить в следующей редакции:

Владение, пользование и распоряжение имуществом

1. Имущество крестьянского хозяйства принадлежит его членам на правах общей долевой собственности. При единогласном решении членов крестьянского хозяйства, имущество может находиться в общей совместной собственности.

2. Пользование имуществом крестьянского хозяйства осуществляется его членами по взаимной договоренности. Сделки по распоряжению имуществом осуществляются главой хозяйства либо доверенным лицом. Иной режим пользования и распоряжения имуществом при необходимости устанавливается договором.

3. При выходе одного из членов крестьянского хозяйства из его состава основные средства производства разделу не подлежат. Часть имущества (вклад, доля, пай) может компенсироваться денежными средствами. Порядок раздела имущества и выплаты компенсации устанавливается по взаимной договоренности всех членов крестьянского хозяйства, а при ее отсутствии — в судебном порядке. Срок выплаты компенсации при этом не должен превышать 5 лет.

4. Крестьянское хозяйство имеет право продавать и передавать предприятиям, организациям и гражданам, обменивать, сдавать в аренду, предоставлять во временное пользование принадлежащее ему на правах собственности имущество.

5. Крестьянское хозяйство имеет право приобретать, брать в аренду или во временное пользование имущество у предприятий, объединений, организаций и граждан.

6. Имущество крестьянского хозяйства страхуется на добровольной основе в соответствии с законодательством.

13. **Статью 16** изложить в следующей редакции:

Производственная деятельность крестьянского хозяйства

Крестьянское хозяйство, основанное на праве владения или собственности земельного участка, самостоятельно определяет направления своей деятельности, структуру и объемы производства, исходя из собственных интересов. Оно может заниматься любым видом деятельности, не запрещенным действующим законодательством, при сохранении в качестве ведущего вида деятельности производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции.

14. **Статью 17** изложить в следующей редакции:

Порядок реализации продукции крестьянским хозяйством

1. Крестьянскому хозяйству принадлежит право распоряжаться произведенной им продукцией и реализовывать ее по собственному усмотрению государственным заготовительным организациям, на колхозном рынке, в государственную и кооперативную торговую сеть и другим потребителям, если иное не предусмотрено договором.

2. Для крестьянского хозяйства обязательно соблюдение действующих нормативов по качеству продукции, санитарным требованиям и другим параметрам.

3. Крестьянское хозяйство устанавливает цены на производимую продукцию самостоятельно.

4. Государство обязано принимать всю предъявленную крестьянским хозяйством продукцию, пользующуюся спросом, соответствующую стандартам качества, с оплатой по установленным государственным закупочным, договорным и иным ценам.

5. Поставки производимой крестьянским хозяйством продукции на экспорт, а также расчеты с зарубежными партнерами осуществляются в установленном порядке.

15. **Статью 19** изложить в следующей редакции:

Денежные средства крестьянского хозяйства

1. Денежные средства крестьянского хозяйства формируются за счет выручки от реализации продукции (работ и услуг), кредитов, бюджетных ассигнований, пожертвований и других поступлений.

2. Крестьянское хозяйство вправе открывать в банке расчетный и другие счета, включая валютный, для хранения денежных средств и осуществления всех видов расчетных, кредитных и кассовых операций.

3. Все расчеты крестьянского хозяйства, включая платежи в бюджет, производятся в календарной очередности поступления расчетных документов (наступление сроков платежей).

4. Списание средств с расчетного счета крестьянского хозяйства производится только с его согласия или по решению суда.

16. **Статью 22** изложить в следующей редакции:

Труд в крестьянском хозяйстве

1. В случаях производственной необходимости крестьянскому хозяйству разрешается использовать наемный труд в соответствии с действующим законодательством РСФСР. Условия наемного труда могут регламентироваться договором с гражданами об использовании их труда.

2. Оплата труда граждан, заключивших договор об использовании их труда, включается в состав текущих затрат и осуществляется в первоочередном порядке. Она не зависит от итогов работы крестьянского хозяйства, если на то не имеется особого соглашения, но и не должна быть ниже, чем у работников соответствующих профессий в государственных предприятиях.

3. Глава крестьянского хозяйства обязан обеспечить безопасные условия труда для членов своего хозяйства и граждан, заключивших договор об использовании их труда.

4. Трудовые отношения в крестьянском хозяйстве определяются и регулируются членами хозяйства.

5. Записи о трудовом стаже членов крестьянского хозяйства и граждан, заключивших договор об использовании их труда, вносятся в трудовые книжки главой крестьянского хозяйства и подтверждаются местным Советом народных депутатов.

6. Трудовые споры между главой хозяйства, членами крестьянского хозяйства и гражданами, заключившими договор об использовании их труда, решаются судом.

17. **Статью 25** изложить в следующей редакции:

Государственное социальное страхование и социальное обеспечение членов крестьянского хозяйства

1. Глава и другие члены крестьянского хозяйства подлежат государственному социальному страхованию на равных основаниях. Страховые взносы уплачиваются со всей суммы заработка (дохода) членов крестьянского хозяйства. Из дохода исключаются фактически произведенные хозяйством расходы, связанные с развитием крестьянского хозяйства.

2. Страховой взнос на государственное социальное страхование членов крестьянских хозяйств устанавливается Законом РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР».

3. Порядок уплаты страховых взносов на государственное социальное страхование крестьянскими хозяйствами определяется Советом Министров РСФСР.

4. Члены крестьянских хозяйств имеют право на пенсию в соответствии с Законом РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР». При этом в их общий стаж засчитывается все время работы в крестьянском хозяйстве.

5. Члены крестьянских хозяйств обеспечиваются пособиями по временной нетрудоспособности, другими пособиями и иными видами обслуживания по государственному социальному страхованию наравне с рабочими, служащими и членами колхозов. Женщинам — членам крестьянских хозяйств предоставляется, кроме того, отпуск по беременности и родам, другие отпуска и льготы, предусмотренные для работающих женщин.

6. Время работы в крестьянском хозяйстве членов хозяйства и граждан, заключивших договоры об использовании их труда, засчитывается в общий и непрерывный стаж работы на основании записей в трудовой книжке и документов, подтверждающих уплату взносов по социальному страхованию.

7. Учет трудовой деятельности членов крестьянского хозяйства и граждан, заключивших договоры об использовании их труда, ведется крестьянским хозяйством самостоятельно.

8. За членами крестьянского хозяйства сохраняется ранее назначенная пенсия в полном размере.

9. Крестьянское хозяйство несет материальную ответственность за ущерб, причиненный его членами гражданам, заключившим договоры об использовании их труда, за увечье или иные повреждения здоровья, связанные с исполнением ими своих трудовых обязанностей.

18. **Статью 26** изложить в следующей редакции:

Передача в наследство земли

Земельный участок гражданина, ведущего крестьянское хозяйство, передается по наследству одному из членов этого хозяйства по согласованию с другими членами крестьянского хозяйства.

При отсутствии таковых земельный участок передается одному из наследников имущества умершего, изъявившему желание вести крестьянское хозяйство в соответствии с требованием пункта 1 статьи 4 настоящего Закона. При наличии нескольких таких наследников выбор производится на конкурсной основе Советом народных депутатов, в ведении которого находится соответствующий участок. Споры о преимущественном праве наследования земельного участка рассматриваются в суде.

При отсутствии наследников, желающих вести крестьянское хозяйство, земельный участок передается по наследству в размерах, установленных для ведения личного подсобного хозяйства, либо для обслуживания жилого дома, либо для индивидуального садоводства и животноводства.

Наследники, продолжающие ведение крестьянского хозяйства, освобождаются от уплаты государственной пошлины при наследовании земельного участка.

19. **Статью 32** изложить в следующей редакции:

Условия прекращения деятельности крестьянского хозяйства

Деятельность крестьянского хозяйства прекращается в случаях:

а) неиспользования земельного участка в сельскохозяйственных целях в течение одного года;

б) решения членов крестьянского хозяйства о прекращении его деятельности;

в) если не остается ни одного члена хозяйства или наследника, желающего продолжать деятельность хозяйства;

г) использования земельного участка методами, приводящими к деградации земли;

д) изъятия земельного участка в установленном законом порядке для государственных и общественных нужд;

е) в связи с банкротством.

20. **Статью 33** изложить в следующей редакции:

Порядок прекращения деятельности крестьянского хозяйства

1. Решение о прекращении деятельности крестьянского хозяйства принимается районным (городским) Советом народных депутатов.

Споры о прекращении деятельности крестьянского хозяйства решаются судом.

2. Изъятие у крестьянского хозяйства земельного участка в установленном порядке для государственных и общественных нужд может производиться после выделения ему по его желанию Советом народных депутатов равноценного земельного участка, строительства на новом месте предприятиями, учреждениями и организациями, для которых отводится земельный участок, жилых, производственных и иных построек взамен изымаемых и возмещения в полном объеме затрат и убытков, включая упущенную выгоду.

3. При прекращении деятельности крестьянского хозяйства его имущество используется на расчеты по оплате труда граждан, заключивших договоры об использовании их труда, платежи в бюджет, возврат ссуд банкам, расчеты с прочими кредиторами. Остающееся имущество и полученные от его реализации средства сохраняются в качестве общей собственности либо делятся.

II. Закон РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» с внесенными изменениями ввести в действие с 1 января 1991 года.

Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н. ЕЛЬЦИН.

Москва, Дом Советов РСФСР.
27 декабря 1990 года.

Закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики

Об изменениях Закона РСФСР «О земельной реформе» в связи с принятием постановления Съезда народных депутатов РСФСР «О программе возрождения российской деревни и развития агропромышленного комплекса» и Закона РСФСР «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР»

Верховный Совет РСФСР **постановляет:**

1. Внести в Закон РСФСР «О земельной реформе» следующие изменения:

1. Статью 2 изложить в следующей редакции:

В соответствии с Конституцией РСФСР земля и ее недра, воды, растительный и животный мир являются достоянием народов, проживающих на соответствующей территории. Владение, пользование и распоряжение указанными природными богатствами регулируются законами РСФСР и республик, входящих в состав РСФСР, актами местных Советов народных депутатов, изданными в пределах их полномочий.

Земельные участки для производства сельскохозяйственной продукции предоставляются государством в пользование, владение или собственность. Изъятие земельных участков, за исключением случаев, установленных законодательством РСФСР, не допускается.

Государство содействует развитию всех форм сельскохозяйственного производства: колхозов, совхозов, крестьянских хозяйств, их кооперативов и ассоциаций, подтверждает многообразие и равенство государственной, колхозно - кооперативной, частной, коллективно-долевой форм собственности. Монополия государства на землю на территории РСФСР отменяется.

Исходя из общественных интересов, государство может устанавливать предельные размеры земельных участков. Землепользователи обязаны эффективно использовать землю, бережно относиться к ней, повышать ее плодородие.

2. Статью 4 изложить в следующей редакции:

В собственность граждан могут передаваться земельные участки для ведения личного подсобного и крестьянского хозяйства, садоводства, животноводства, а также иных целей, связанных с ведением сельскохозяйственного производства. На этих земельных участках собственник вправе возвести жилой дом и хозяйственные постройки.

Возврат земельных участков бывшим собственникам и их наследникам не допускается, они могут получить земельные участки в собственность на общих основаниях.

Иностранным гражданам земельные участки в собственность не передаются.

3. Статью 5 изложить в следующей редакции:

Колхозам, другим кооперативным сельскохозяйственным предприятиям, акционерным обществам, в том числе созданным на базе совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий, а также гражданам для ведения коллективного садоводства и огородничества земельные участки могут передаваться в коллективную (совместную или долевую) собственность.

Каждый член коллектива при выходе из него с целью организации крестьянского хозяйства имеет право получить свою долю в виде земельного участка.

4. Статью 6 изложить в следующей редакции:

Для строительства дач, гаражей, а также для индивидуальной предпринимательской деятельности и иного, не запрещенного законом использования, земельные участки предоставляются гражданам в пожизненное наследуемое владение, либо пользование, в том числе в аренду.

5. Статью 7 изложить в следующей редакции:

До юридического закрепления земельных участков в собственность, пользование, в том числе в аренду, владение за гражданами, предприятиями, учреждениями и организациями сохраняется установленное ранее право пользования земельными участками, но на срок не более двух лет с момента вступления в действие настоящего Закона. По истечении этого срока названное право утрачивается.

6. Статью 8 изложить в следующей редакции:

При проведении земельной реформы передача земли в собственность гражданам производится Советами народных депутатов за плату и бесплатно.

Для крестьянского хозяйства земля передается в собственность граждан бесплатно в пределах средней земельной доли, сложившейся в данном административном районе, в расчете на одного работающего в сельском хозяйстве. Дополнительная площадь для ведения крестьянского хозяйства до предельных норм, устанавливаемых в республике, крае, области, может быть получена за плату. Настоящий порядок распространяется и на случаи образования коллективно - долевой собственности на землю.

Для ведения личного подсобного хозяйства земельные участки передаются в собственность граждан бесплатно в пределах норм, устанавливаемых сельскими, поселковыми, городскими Советами народных депутатов.

Для ведения садоводства и животноводства в собственность граждан бесплатно передаются все ранее предоставленные земли, а также малопродуктивные сельскохозяйственные угодья и нарушенные земли.

7. Статью 9 изложить в следующей редакции:

Приобретение земельных участков в собственность осуществляется через Совет народных депутатов, на территории которого расположен земельный участок.

Продажа или иное отчуждение земельного участка, предоставленного для производства сельскохозяйственной продукции, кроме передачи по наследству, возможны только государству в лице Совета народных депутатов, на территории которого расположен земельный участок. Совет народных депутатов обязан приобрести отчуждаемый земельный участок. В течение десяти лет с момента приобретения прав собственности на земельный участок, иная купля-продажа не допускается. В последующем вопрос о купле-продаже земельных участков может быть решен Съездом народных депутатов РСФСР квалифицированным большинством голосов или народным голосованием (референдумом).

Все споры, связанные с отчуждением и приобретением земельных участков, рассматриваются в судебном порядке.

8. Статью 16 изложить в следующей редакции:

Земельная реформа проводится поэтапно. На первом этапе осуществляется закрепление за местными Советами народных депутатов прав по распоряжению землей. Одновременно происходит уточнение административных границ, выявление потребности в земле граждан, предприятий, учреждений и организаций, формирование специального фонда земель для их последующего перераспределения, установление ставок земельного налога и цены земли.

На втором этапе местными Советами народных депутатов и органами Государственного комитета РСФСР по земельной реформе осуществляется передача и закрепление земель в собственность, пользование, в том числе в аренду, владение гражданам, предприятиям, организациям и учреждениям в соответствии с законодательством РСФСР.

9. Статью 17 исключить.

II. Закон РСФСР «О земельной реформе» с внесенными изменениями ввести в действие с 1 января 1991 года.

Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н. ЕЛЬЦИН.

Москва, Дом Советов РСФСР.
27 декабря 1990 года.

Прощание с «развитым социализмом»

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

И сколько бы ни издавали постановлений «о дальнейшем усовершенствовании и демократизации» Советов, они так и остались марионетками в руках партократии. Она и сейчас «перетекает» из райкомов и обкомов в Советы, надеясь в новых условиях выхолостить всякое демократическое их содержание.

Да и сам термин «советское государство» явно никогда не отражал реалий внутриполитической жизни страны. Кроме немощной структуры Советов, в России сразу же возникают независимые от нее (и более властные в реалии) вертикали власти: партийных комитетов; ведомственная вертикаль, независимая ни от Советов, ни от местных партийных комитетов; вертикаль органов внутренних дел и государственной безопасности, независимая ни от чего, и т. д.

Стоит напомнить, что проблема подмены властных полномочий Советов партийными комитетами (в виде узурпации или в виде добровольного делегирования полномочий) стояла на повестке с IX съезда РКП(б), т. е. вот уже свыше 70 лет тому назад.

И поэтому тщетно рассчитывать на какую-либо идеальную политическую форму власти, как и на неких идеальных руководителей очередной «новой» формации. Если одна власть, например, Советы, становится монопольной, если ее не уравновешивают другие «ветви» власти, которые также подвержены контролю, тогда общество обречено. Демократия в конечном счете должна играть роль барометра состояния общества как гарант правильности избранного пути.

Проект Российской Конституции не только провозглашает принцип разделения властей: законодательной, исполнительной, судебной, но также их независимость. В нем утверждается и принцип прямого народовластия, то есть непосредственной демократии, что позволит поднять принцип самоуправления (прежде всего местного, что особенно важно) на небывалую (в СССР) по эффективности высоту.

Кстати заметим, что недавно Президент СССР информировал об уже внесенных конституционных изменениях структуры местных Советов, доказавших свою неэффективность в сложных условиях.

Таким образом, мы здесь видим борьбу опять за форму, а не за содержание. Ибо по содержанию возражать не просто трудно, а невозможно. И здесь зададимся вопросом — так, может, эта форма кому-то удобна, удобна для того, чтобы, как и раньше, отстранять народ от управления, от решения вопросов своей жизни?

И еще возражение: проект, дескать, ликвидирует приоритет коллективной и государственной форм собственности в экономике. Но ни одна конституция в мире не закрепляет приоритет одного вида собственности — государственной или частной. Любая форма собственности должна доказать свою эффективность. Государство должно лишь создавать равные правовые условия всем формам собственности. И в проекте провозглашается такое равенство, оно гарантируется государством.

На чрезвычайном Съезде народных депутатов России уже сделан практически первый шаг в реализации заложенного в проекте принципа — равенства всех форм собственности. Провозглашено право частной собственности на землю. Но все мы были свидетелями, как же сложно это проходило! А что за этой сложностью? Боязнь «наплодить новых кулаков-мироедов», как написала одна газета? Да нет. Данные опроса, опубликованные в «АиФ», показывают — свыше 96 процентов населения поддерживают идею частной собственности. За этими же разговорами — попытки определенных кругов партийно-государственной номенклатуры свои личные интересы прикрыть мнением народа. За этим главное: боязнь потерять основную привилегию — власть.

Однако парадоксально, что у критиков проекта Конституции РСФСР не вызывает опасений процесс практической приватизации партийного имущества и финансов через создаваемые совместные предприятия (как в Московском политическом институте), коммерческие центры (до которых быстрее всего додумался ВЛКСМ!) и т. д. Очевидно, нынешние сознательно формируемые условия собственности вполне устраивают претендентов на «социально-экономическую нишу» нового среднего класса России? Ведь эти экономические структуры всюду встречают только зеленую улицу, они носят, так сказать, экстерриториальный (и эксправовой) характер. (Мимоходом отметим, что среди этих структур почти нет таких, которые занимались бы производственной деятельностью!).

Действительно, наше время — время удивительных парадоксов. XXXI съезд КП Белоруссии категорически высказался против частной собственности на землю. А пленум Куйбышевского РК КПСС г. Москвы выразил свое несогласие с положениями проекта Конституции, которые ликвидируют «приоритет коллективных и государственных форм собственности в экономике». Интересно узнать: а знакомы ли члены РК КПСС с решениями XXVIII съезда КПСС или нет? Если нет — позволим напомнить: «Партия считает необходимым создать условия для формирования и развития многообразных и равноправных форм собственности и свободного соперничества». Если знакомы — то что это, неприятие его решений? Следовало бы защитникам государственной собственности напомнить, что потери от затратно-расточительной системы хозяйствования в несколько раз превышают материальные потери в годы Великой Отечественной войны.

И еще одно добавление чисто теоретического плана. Любой переходный период характеризуется появлением и формированием нового собственника. Такое становление этой новой фигуры возможно только в условиях конституционного обеспечения ее прав.

Удивляет, более того, настораживает одно обстоятельство. В первый период — и во время подготовки проекта и после его публикации — критика шла (и продолжается) от партийных структур разного уровня. И если вникнуть в глубинные причины такого отторжения, то позиция может быть объяснима. Во-первых, тем, что партийные работники, особенно те, которые работают по 10—20 лет, по сути дела не воспринимают документы XXVIII съезда КПСС. И, во-вторых, в основе такого отношения лежит корпоративный интерес — забота о своем существовании. Ведь некоторые партийные работники по простоте душевной откровенно заявляют: рыночная экономика «съест» партийные организации.

Удивляет же другое. Единение на общей отрицательной платформе с такими одиозными организациями, как Объединенный фронт трудящихся, общества «Единство» и «Отечество». Одиозными, ибо стоит напомнить, что общество «Единство» (возглавляемое Н. Андреевой) на московской демонстрации 7 ноября 1990 года шло под портретами Сталина, а представитель ОФТ г. Москвы на собрании депутатской группы «Союз» объявил перестройку продуманным контрреволюционным переворотом.

Именно эти силы навязывают нам формулу — «назад в будущее!», назойливо твердя о необходимости «сильной руки», которая осуществила бы не реформу общества и экономики, но реставрацию командно-административной модели применительно к новым условиям конца XX века.

И вот эти организации вкупе с некоторыми другими ортодоксальными фундаменталистами выступили с Заявлением «О проекте Конституции Российской Федерации». Нет смысла подробно анализировать этот документ. Полемизировать с теми, кто занимается социальной демагогией, бесполезное занятие. А как иначе можно оценить некоторые пассажи этого Заявления? Например, утверждение, что «отказ от производственного принципа выборов означает конец власти трудящихся». А что, на территориях живут не трудящиеся, а инопланетяне? Нет, другое их беспокоит: ведь партхомы-то преимущественно функционируют на предприятиях... И не надо говорить нам о своей озабоченности властью трудящихся! Да и в действующей Конституции обозначен территориальный принцип избирательной системы. Иначе как издевательством над трудящимися не оценить тезис Заявления о необходимости сохранить в Конституции право на жилище. Ибо это право зафиксировано в Конституции 1977 года. А люди живут и умирают без надежды на его получение. Между прочим, в Конституции Исландии таких положений тоже нет, но на каждого жителя страны приходится по 150 кв. м. жилой площади.

Так вот, вернемся к поставленному выше вопросу: почему идет сближение, по существу идентификация позиций у некоторых партийных комитетов и вышеназванных организаций по отношению к проекту Конституции? Уверены — такой политический альянс не случаен. Пока призывы реформировать отношение собственности оставались на уровне абстракций — отношение было внешне сдержанным. Когда же все это стало в плоскость уже практической реализации — будь то проект Конституции или российский Закон о землепользовании, — маски оказались сброшены.

Со всех сторон слышатся запугивания капитализацией, возвращением буржуазного строя, предстоящей эксплуатацией трудящихся и даже реставрацией монархии.

Но давайте же, наконец, бороться не за принципы, а за реальные пути улучшения жизни, не против капитализации, а за то, чтобы обходиться без очередей. Новая Конституция России должна сказать не «до свидания», а «прощай» обветшалым мифам типа «развитого» или «демократического» социализма.

Е. ЧЕРНИКОВ, доктор исторических наук, директор Программы политического анализа РАУ; **Г. БОВТ**, кандидат исторических наук; **В. САЛОВ**, кандидат исторических наук; **И. ЗИМАКОВ**.

Заседание чрезвычайной комиссии Съезда народных депутатов РСФСР по продовольствию

9 января в Доме Советов РСФСР состоялось первое заседание чрезвычайной комиссии по продовольствию, образованной в соответствии с решением внеочередного Съезда народных депутатов РСФСР. В состав комиссии входят народные депутаты РСФСР, руководители государственных органов и общественных организаций Российской Федерации, а также по согласованию с союзными органами руководители ряда союзных министерств и ведомств.

Открыл заседание чрезвычайной комиссии ее председатель — Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцин.

Был одобрен проект положения о чрезвычайной комиссии, который будет вынесен в ближайшее время на утверждение Президиума Верховного Совета РСФСР. Положением, в частности, предусматривается введение института полномочных представителей комиссии из числа народных депутатов РСФСР во всех республиках и регионах Российской Федерации, создание оперативных рабочих групп из числа членов комиссии, гласный характер ее работы. В числе полномочий чрезвычайной комиссии — организация контроля за наличием запасов продовольствия, соблюдением договорных обязательств по межреспубликанским и межрегиональным поставкам продуктов питания, обеспечением их транспортировки, хранения, распределения, продажи.

На заседании подробно рассматривался вопрос о ресурсах продовольственных товаров и мерах по стабилизации снабжения населения продуктами питания. Были заслушаны доклады министра торговли РСФСР А. Ф. Хлыстова, первого заместителя министра сельского хозяйства и продовольствия РСФСР А. П. Устюжанина, первого заместителя председателя правления Роспотребсоюза В. А. Рощина.

Члены комиссии с тревогой отмечали, что принимаемые в Российской Федерации меры по обеспечению населения продуктами питания пока не дают должных результатов, обстановка на продовольственном рынке ухудшается. В 1990 году в РСФСР уменьшились закупки скота и птицы, молока, яиц, картофеля, овощей, сахарной свеклы, масличных культур, плодов и ягод. Снизилось производство сахарного песка, сыра, маргариновой продукции, чая, плодоовощных консервов. Положение усугубилось тем, что недопоставлено из других союзных республик, а также по импорту значительное количество продовольствия.

Исходя из складывающихся в настоящее время ресурсов и балансовых расчетов по минимальной потребности в продовольствии на 1991 год, определены конкретные меры по ликвидации имеющегося дефицита как за счет межреспубликанских и межрегиональных поставок, так и закупок по импорту. Как отмечалось, уже принятые в оперативном порядке меры позволяют не ухудшить продовольственное снабжение населения в январе—феврале по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

На заседании чрезвычайной комиссии рассмотрены некоторые другие вопросы, по которым приняты соответствующие решения.

НАПРАВЛЕНИЯ ПРОРЫВА

ИЗ РУИН — К ИНФОРМАЦИОННОМУ ОБЩЕСТВУ

□ При всех наших невзгодах самый страшный дефицит — это дефицит информации. Наше общество — общество чудовищной неинформированности, что предопределяет его отсталость.

Итак, обратимся к конкретике. Возьмем для начала хотя бы проблему колбасы.

Колбасы нет. Почему? Ответ первый: нет мяса. Ответ второй: на самом деле она есть, но не попадает на прилавки из-за саботажа партократии, торговли, мафии. Ответ третий: мяса мало, саботажа много.

Рассмотрим первый вариант. Вопрос: почему нет мяса? Потому, что нет кормов, в том числе зерна. Почему его нет, если выращен хороший урожай? Его не сумели собрать и сохранить. Почему? Не сумели организовать уборку и хранение. Почему? Потому, что не знали, как это сделать. Не знали, как быстро построить дешевые и надежные зернохранилища, как нейтрализовать бюрократов, как заинтересовать людей убирать и хранить, а не воровать и гноить.

Рассмотрим вариант саботажа. Очевидно, что справиться с ним не удается. Почему? Потому, что те, кто пытается это сделать, не знают досконально, откуда, куда, в каком количестве поставляются мясо и колбаса, где и как хранятся, кто за это отвечает, каков юридический статус торговли, в чем состоит главный интерес ее работников, как он реализуется, — короче, не знают, как действует механизм саботажа.

Ну, а третий вариант? Он самый тяжелый. Он почти безнадежен. Ведь незнание накладывается на незнание. А чтобы наполнить прилавки, надо многое знать. Начиная с азов. Как, например, обрабатывать землю. Мужичок с сохой, которого призывают возродить, это, по-видимому, знал. А советский колхозник не знает. Городские власти не знают, как организовать разгрузку вагонов с продовольствием. Железнодорожники—как увеличить пропускную способность магистралей. Правоохранительные органы — как бороться с мафией. Поразительную неосведомленность демонстрируют депутаты Верховных Советов Союза и республик. Многие законодатели просто не знали, где сделать запрос по земельной реформе. А если все-таки выходили на нужные архивы, то ставили в тупик их работников: те в свою очередь не знали, где, скажем, искать материалы по земельным реестрам в дореволюционной России.

При всех наших невзгодах самый страшный дефицит — это дефицит информации. Наше общество — общество чудовищной неинформированности, что предопределяет его отсталость, делает реликтовым, ибо современный тип общества — общество информационное. Передовые европейские страны, Япония, США сейчас проходят его начальную фазу. Это высокоразвитое общество, в котором технологизированы не только промышленность, но и сельское хозяйство, торговля, финансы, наука, образование, медицина, культура, то есть все сферы жизни. Но самые стержневые, мощные, стремительные технологии — информационные. Их обеспечивают, во-первых, самые современные средства связи. Во-вторых, огромные базы данных. В-третьих, компьютеры и программы. В-четвертых, информационные системы.

Человечество всегда ценило знания. Ступени его развития определялись информационными революциями. Возникновение речи возвысило человека над животным миром, привело к зарождению общества. Появление ремесел и городов было бы невозможно без возникновения письменности. Книгопечатание обеспечило становление науки, техники, литературы. Каждая из этих трех информационных революций означала новый рывок к благополучию. По сравнению с первобытным аграрно - ремесленное общество невероятно благополучно. Ужасы раннего капитализма, которые живописал Маркс, — ничто по сравнению с глухим средневековым прозябанием.

Современная информационная революция по счету четвертая. Она дает гигантское, в миллионы, миллиарды раз увеличение циркулирующей в обществе информации. Это прежде всего позволяет фантастически быстро решать экономические проблемы. Финансисту не требуется просматривать сотни томов, копаться в архивах, нанимать людей, затрачивая время и деньги. С помощью компьютера (а уже созданы устройства с быстродействием в миллиарды операций в секунду), подключенного к информационной сети, он мгновенно получит любую информацию из любой точки планеты. Бизнесмену для заключения сделки не надо перелетать через океан. Благодаря телефаксу и телексу процедура подписания контракта займет не более 20 минут.

Я мог бы привести сотни примеров динамичности информационного общества. Скажем, американский фермер в своем «захолустье» может получить любые сведения о сельскохозяйственной технике и технологиях, о ценах на масло в Новой Зеландии и Норвегии, прослушать юридическую консультацию, заказать что душе угодно, а при желании пройти университетский курс генетики, изучить коллекции Лувра или прочесть всего Достоевского. Его «персоналка», подсоединенная через интегрированную систему связи к общедоступным банкам данных, которых в Америке больше четырех тысяч, позволяет чувствовать себя гражданином мира, выбирать оптимальную стратегию поведения, быстро принимать грамотные решения.

Теперь представьте себе будущего российского фермера в российской глухомани. Ему не до шедевров Лувра. У него сломался мини-трактор, сделанный по зарубежной лицензии. Куда ехать или писать, где взять запасные части? На добывание какой-нибудь шестеренки может уйти столько времени и энергии, что эксплуатация современной техники может оказаться просто нерентабельной. Что же, опять кормить Россию мужичку с сохой?

Вот и получается, что проблема стерильных прилавков — это проблема информации. Она не предмет интеллектуальной роскоши, а основа решения насущных практических задач. Знания — не украшение, не довесок, они, повторю, всегда ценились человечеством высоко, сейчас же ценятся особенно. Подсчитано: увеличение объемов производства в два раза требует четырехкратного увеличения объема знаний, в три раза — девятикратного.

Взгляните под этим углом зрения на нашу экономику. Положим, ученых - экономистов у нас меньше, чем в США, но и они предложили десятки моделей реформы. Роднит модели один принципиальный изъян: они построены на неполной и, вероятно, недостоверной информации. Полную информацию не удалось получить даже группе Шаталина—Явлинского, работавшей под патронажем Горбачева и Ельцина. Значит, в известной мере программа «500 дней» была не документом экономической политики, а гаданием.

У нас вообще в чести не знания, а гадания. Слушая дебаты в Верховных Советах Союза или России, обнаруживаешь явную заинтересованность и столь же явную некомпетентность депутатов. И это гораздо страшнее неконвертируемости рубля. Уверен, сто финансистов и экономистов, собравшись за «круглым столом», не достигнут того уровня компетентности, который позволит им понять друг друга и выбрать согласованный стратегический курс. Они недостаточно информированы. «Рейганомика», обеспечившая стабилизацию экономики США, опиралась на труды Кондратьева, Леонтьева, Фридмана, преломлявшиеся в работах тысяч теоретиков и практиков, знающих и прекрасно информированных. Информированность наших ученых, по данным ВИНИТИ, в 100 раз ниже, нежели в Соединенных Штатах, их отдача, соответственно, невысока.

Следовательно, богатство Запада обеспечивается не только частной собственностью, капиталом, рынком, но и колоссальными ресурсами самых разнообразных и общедоступных знаний, соединением капитала, рынка, собственности с информационными технологиями. Такое соединение дает информационное общество. Его основные характеристики укладываются в несколько пунктов: открытость информации и доступ к ней для любого нуждающегося в любое время и в любом месте; наличие технологических систем, гарантирующих эту открытость; наличие национальных интеллектуальных ресурсов; автоматизация, роботизация и технологизация любых систем в любой отрасли и любой области деятельности; подключенность к мировым информационным каналам.

В 50-е годы Южная Корея, лежавшая в руинах, пошла по пути развития высших, в первую очередь информационных технологий и через какие-то 30 лет заставила говорить о себе как о стране экономического чуда. Разительно сопоставление Китая и Тайваня. Тайвань, провинция континентального Китая, выбрал тот же путь и стал одним из самых богатых государств в расчете на душу населения. А ФРГ? Когда западные немцы поняли, что информатизация — путь к прогрессу, они совершили мощный рывок. По прогнозам, в ближайшие шесть-семь лет Германия станет второй, а то и первой страной мира. Темпы информатизации здесь наиболее стремительные: создаются огромные банки и базы данных, открывается доступ к ним всем фирмам, всем специалистам, всем гражданам. Это делает германское общество самым динамичным обществом Европы.

Сегодня мир на глазах разделяется на страны богатые и бедные. Путь к богатству — приоритетное развитие информационных технологий, подключение к глобальным системам связи. Сфера информационных услуг — наиболее доходная сфера, информационный бизнес наиболее прибылен. Килограмм стали два года назад стоил примерно 7 центов. «Килограмм автомобиля» около 7 долларов. «Килограмм самолета» почти 700. А килограмм интегральных микросхем с информацией — 7000 долларов!

Реальна ли перспектива информационного общества для нас? Не прожектерство ли рисовать ее в стране, где крайне мало не то что компьютеров, а обыкновенных телефонов? Где неинформированность, некомпетентность, неуважение к знаниям характерны для подавляющего большинства граждан? Где лишь 17 процентов населения занято в сфере информационных услуг, тогда как средний показатель для развитых стран — в четыре раза выше? Где действует всего два канала связи с международными банками данных? Где план производства компьютеров в двенадцатой пятилетке выполнен ли наполовину?

Но что же можно сделать за три-четыре года? Для качественного рывка это срок мизерный. Для выработки государственной политики и стратегии информатизации, государственных программ — вполне достаточный. Причем правильных программ. Из них необходимо изгнать гигантоманию. Нельзя планировать сооружение гигантских компьютерных заводов вроде кишиневского, построенного, исходя из военных соображений, целиком на отечественных технологиях. Этот завод — памятник эпохи изоляционизма, его никто не возьмет даже в концессию. Ошибочно информатизировать только военную сферу и промышленность, рассматривать информатизацию как средство повышения производительности труда; поднять ее без роста квалификации, знаний, общей культуры не удастся. Неверно ориентироваться на импортные системы связи, они не сопрягаются с отечественными. Компьютеры лучше закупать, но системы связи требуются свои.

Впрочем, подробности нам сейчас не очень важны, подробности — забота специалистов. Такие люди есть. И деньги (а информатизация — дело очень дорогое) найти можно. Их готовы дать западные фирмы, стремящиеся проникнуть на необъятный российский рынок, и наши предприимчивые, испытывающие смертельный информационный голод.

Есть люди, найдутся средства — что же мешает? Злоба дня. Привычка к конкретике. Общегосударственную программу информатизации на период до 2005 года обсуждало всего несколько депутатов подкомиссии Комитета по связи, информатике и транспорту Верховного Совета СССР. Самую фундаментальную, самую дорогостоящую программу! (Другой вопрос, что она ошибочна, что 15 лет — фантастически долгий срок, потому что этапы развития информационных технологий определяются не пятилетками, а буквально днями). Но я прекрасно понимаю депутатов. Они сформировались в период господства критериев «народнохозяйственного значения». Эта бескрылая конкретика и завела нас в тупик. Ее апофеоз — унылая «философия выживания».

Давайте же, наконец, мыслить масштабно, учитывая опыт человечества. Известно: нет ничего практичнее хорошей теории. Хорошая стратегия информатизации, разработанная и принятая сегодня, позволит нам через четверть века войти в информационное общество.

Оно одновременно цель и средство. Средство достижения. Чего? Об этом в следующей статье.

Анатолий РАКИТОВ, доктор философских наук, профессор, член Высшего консультативно - координационного совета при Верховном Совете РСФСР.

(Продолжение следует).

Строки из писем

Ознакомившись с проектом Конституции Российской Федерации, были крайне возмущены содержанием статьи 7.1.3. Неужели ее авторы не понимают, что формирование стран и республик всегда происходило и происходит по признаку национальной принадлежности. Следуя логике авторов этой статьи, из названия «Российской Федерации» надо изъять и слово «Российская»?!

Мы — русские по национальности и гордимся этим, как, думаем, и каждый человек любой страны гордится своей Родиной и предками. Мы категорически протестуем против включения этой статьи в Конституцию РСФСР. Понять ее содержание иначе, как ущемление национального достоинства всех россиян, затушевание российской истории, невозможно. Это наглядный пример чьего-то стремления сделать всех нас Иванами, не помнящими родства.

Я. РУДАКОВ, СВИРИДОВЫ, КУЗНЕЦОВЫ и другие.

Относился всегда с уважением к Б. Н. Ельцину, если даже в чем-то был с ним не согласен. Никак не мог думать, что он окажется соавтором такого проекта Конституции РСФСР.

Многие статьи Конституции спорные, необъективные. А глава 5.3.А — о Президенте, видимо, в основном списана с Конституции США. Власть получается почти царская, особенно учитывая прямые выборы. Избирать Президента надо на Съезде. В целом — проект хорош для тех, у кого толстый бумажник.

Г. ХМЕЛЕВСКИЙ.

Москва.

Проект Конституции Российской Федерации я полностью поддерживаю и считаю, что если парламент одобрит его, то Россия станет действительно свободным и демократическим государством. Я считаю, что проект Конституции Российской Федерации в данной редакции исключает возможность возникновения тоталитарного режима и какой-либо диктатуры, создает условия для духовного, культурного и национального возрождения российского народа.

А. БИКБАЕВ.

Москва.

А так и колодцы иссякнут...

Даже снежная зима не выручит, пожалуй, подмосковную речушку Дорку. А уж «сиротская», без настоящих снегопадов погода никак не идет ей на пользу. Ее широкое некогда и вольное русло в Раменском районе похоже нынче, скорей, на замерзшую канаву. Скудеет окрестная природа, и даже для полива брать воду из Дорки сегодня не рекомендуется.

Сыграли тут свою пагубную роль и топоры, что несколько последних лет стучали по берегам речки. Срублено больше 30 гектаров леса. Недалеко от деревни Турыгино на месте белоствольных берез торчат одни пеньки. Полностью лесные участки исчезли и за деревней Сидорово. Там разместились садово-огородные участки.

Местные жители не имеют ничего против садоводов из Москвы и Раменского, понимают тягу горожан к земле. Но совершенно очевидно: если уже сейчас в колодцах воды на донышке, то, осуши последнее болото под участки, источники вовсе иссякнут.

Грязные речки, помутневшая вода в колодцах, спиленные деревья по берегам — проблема всего Подмосковья, стоящая очень остро. Взывая о пощаде, охране лугов, леса, рек Подмосковья, — мы защищаем ведь и возможность крестьянствовать для жителей этих мест, свободно чувствовать себя на родной земле.

Но, вот, беда — при этом обижаем и горожан, рвущихся к зеленому островку в шесть соток тоже с благой целью — возделывать грядки, сажать яблони, приучать детей к земле, ходить в лес по грибы и ягоды.

Нет выхода? Но у того же местного совхоза «Гжельский», по признанию его же руководителей, есть малопродуктивные пашни, которые можно отдать населению под сенокосы и выпасы или под те же садово-дачные участки. И в этой перенаселенной местности, оказывается, есть пустоши, годные для освоения горожанами. Значит, не обязательно было рубить березы и сосны вполобхвата...

Конечно, проще, чем семь раз отмерить, один раз провести карандашом по карте, и проблема садоводческих товариществ, очень актуальная сейчас, будет решена. Но безответственность и безразличие мстят вдвойне, втройне — новым потоком проблем. И не стоило бы об этом забывать...

А. КРЯКВИНА, корр. ТАСС.

Раменское, Московская область.

НОВОСТИ

СЕЛЬСОВЕТЫ И БИЗНЕС

Поездка председателя Бахчарского сельсовета А. Титова в Эстонию завершилась заключением важной для района и области бартерной сделки. Сибиряк обменял партию леса на дефицитное оборудование для сельских котельных. Сделка взаимовыгодная. На каждом кубометре бахчарцы заработали примерно в пять раз больше, чем за реализацию древесины в своем регионе.

КРАСНОДАР ПЛЮС КУЗБАСС

Сеть совместных предприятий по переработке сои создают производственное объединение «Юргинский машиностроительный завод» и Краснодарский агрокомитет. Сибиряки поставят оборудование для 30 заводов, и, согласно договору, станут полноправными совладельцами этих предприятий. «Юргинский машзавод» будет получать 30 процентов прибыли от производства масла и кормовых добавок. По предварительным подсчетам, эта сумма составит около 10 миллионов рублей ежегодно.

ИЗ КУРГАНА — БЕЗ «ДВОРНИКА»

На Курганском автозаводе скопилось более двухсот с половиной тысяч новеньких автобусов. Их долго не решались отправлять потребителям, поскольку машины были не укомплектованы стеклоочистителями. Отчаявшись дождаться этих деталей от поставщика — Ставровского завода электрооборудования (Владимирская область), курганцы все же начали отправку. Похоже, что фирменным знаком курганских автобусов скоро станет водитель, протирающий стекло рукой прямо на ходу.

«Сибинформ».

ОПЯТЬ — СПАСИБО АМЕРИКЕ

50 на 50 шансы на жизнь у магаданского мальчика Антона Авдеенко. Благодаря вмешательству директора Института приполярной медицины на Аляске Тэда Мала и при содействии магаданской общественности Антон, получивший ожоги 3-й и 4-й степеней, был своевременно доставлен в Гальвестенский ожоговый центр, где его стал лечить доктор Паул Баумак. Транспортные расходы и расходы на лечение взяли на себя спонсоры из Аляски и Сиэтла, а также компания «Рокки Маунтин Хеликоптер». Сейчас Антон дома, чувствует себя неплохо. Ему еще предстоят операции по пересадке кожи.

ОДЕЖДА ДЛЯ СЕВЕРЯН

Совместное предприятие создали сургутские нефтяники и тюменские швейники. Основной продукцией СП станут рабочая одежда для северян и детские комбинезоны. Качество и скорость работ гарантирует японская фирма «Джуки», поставившая высокопроизводительное оборудование.

«Сибинформ».

Приступай к делу, фермер

После двух с половиной месяцев занятий, которые проходили в вечернее время и позволяли совмещать учебу с основной работой, двадцать шесть новгородцев получили свидетельства на право ведения фермерского хозяйства и начали трудиться в разных районах области.

В организованной в школе управления агропромышленным комплексом учебе было все — занятия по основам рыночной экономики и предпринимательству, семинары по хозрасчету и правовым основам деятельности крестьянских хозяйств, занятия в колхозах, совхозах и обслуживающих агрокомплекс организациях, с которыми фермеру обязательно придется контактировать во время своей непосредственной работы на селе. Пройдены и курсы на право вождения сельхозтехники.

Специализация первых выпускников школы фермеров — животноводство и растениеводство. Большинство из новоиспеченных специалистов сельского хозяйства получили уже свою землю и начали вести хозяйство. Так, переселились из областного центра в деревню новгородцы В. Борисов, Л. Марченко, В. Запрометов, В. Кудрявцев, Н. Абрамов.

С 15 января за парты сядут новые претенденты на овладение тонкостями фермерского дела, причем количество специальностей, которым агропром области обучает желающих, замечу, бесплатно, на этот раз возрастет и охватит практически всю сельскохозяйственную сферу. А с нового учебного года намечается создание специального фермерского факультатива со стажировкой в Западной Европе на отделениях Новгородского сельскохозяйственного института.

Валентина ПЬЯНКОВА, наш соб. корр.

Новгород.

Начало в № 4.

Точка кипения

УЧИТЕЛЯ ГОТОВЯТСЯ БАСТОВАТЬ

В Москве прошел митинг, на котором учителя призвали своих коллег к однодневной предупредительной забастовке. Если решение о забастовке поддержат не менее 60 процентов школ города, то она состоится 25 февраля.

В последние недели прошлого года подобные призывы прозвучали в Ленинграде и Томске, Свердловске и Ульяновске. Поговаривали даже о всероссийской стачке учителей. Впрочем, даже если забастуют только Москва и Ленинград (а ленинградский стачечный комитет намерен координировать свои усилия с москвичами), жизнь двух крупнейших городов страны будет парализована.

Среди требований, которые выдвигают московские учителя, — обязательный референдум по Закону РСФСР о народном образовании, новые принципы работы органов управления, поскольку, несмотря на декларированную «самостоятельность», школу душат прежний диктат и контроль. Учителя требуют повысить минимальные ставки до уровня среднемесячной зарплаты служащих в материальной сфере, снизить учебную нагрузку до 12 часов в неделю и установить прогрессивную оплату за все, что свыше этого. Дать 100-процентные надбавки школам-интернатам, вдвое повысить оклады директорам школ и их заместителям. Работники народного образования добиваются, чтобы в классах начальной и средней школ училось не больше 20 человек, в группах продленного дня — 15. Есть и другие требования — например, предоставить учителям право на дополнительную жилплощадь (чтобы проверять тетрадки в нормальных условиях, а не на кухне или в ванной), снизить пенсионный возраст: женщинам — до 50 лет, мужчинам — до 55.

Впервые эти претензии прозвучали на Чрезвычайной конференции московских учителей, проходившей в ноябре прошлого года. Нельзя сказать, что они вовсе не были услышаны. Правительство России уже 17 декабря распорядилось изыскать 3 миллиарда рублей на повышение зарплаты учителям. Это позволило бы поднять зарплату работников народного образования в среднем на 40 процентов (сельским — поменьше, городским — побольше, городским — поменьше). Минимальный уровень учительской ставки в таком случае достигает 190 рублей. Правда, до сих пор неясно, из чьего же кармана возьмутся эти деньги — местных Советов? Министерства финансов РСФСР?

Попытался «принять меры» и Моссовет. Требования московских работников народного образования были рассмотрены постоянной комиссией по образованию совместно с комитетом социальной защиты. Комиссия Моссовета по образованию намерена создать независимую экспертную группу, чтобы получить реальную информацию о состоянии народного образования в городе и уровне социальной защищенности детей и учителей. Поддержано требование уменьшить количество детей в классах.

Безусловно, забастовку трудно признать разумным методом решения проблем, но, видимо, переполнилась чаша терпения даже у привыкших ко всему учителей. Сегодня события развиваются лавинообразно.

— А как будет проходить забастовка? — спрашиваю у председателя стачечного комитета, учителя географии 546-й школы Л. Е. Перлова.

— Все учителя придут в школу. И закроют двери изнутри. Естественно, учеников и их родителей мы предупредим об этом заранее. Бастовать будут только те школы, где решение о забастовке наберет не менее двух третей голосов педагогического коллектива.

И все-таки будем реалистами. Решит ли забастовка школьные проблемы, которые копились десятилетиями? Можно, конечно, декларировать: мол, даешь «разукрупнение» классов! Но в одной только Москве не хватает свыше трех тысяч учителей. Куда же отправятся «лишние» дети? На улицу?

Практически ни один пункт требований учителей оспорить невозможно. Увы, пока что «двигается» только один из них — о зарплате. Вопрос, безусловно, больной, но не решающий остальных проблем школы. В какой-то мере учителя добились своего — общественное внимание к себе привлекли. Но будет ли результат?

Ни у министров, ни у чиновников, ни у родителей уже не осталось времени разбираться в ситуации и размышлять. Обстановка накалена до предела, и сегодня требуются конкретные решения, позволяющие вывести школу из тупика. А если вы сомневаетесь, нужны ли школе вообще какие-то «супермеры», зайдите в любой класс и посмотрите, как отреагируют на объявление забастовки дети. В 99 случаях из 100 класс огласит ликующее «ура-а-а!». И это, наверное, главный показатель того, что школу нужно лечить немедленно.

Ольга ПЛАХОТНИКОВА.

III Международный фестиваль православной музыки в Москве.

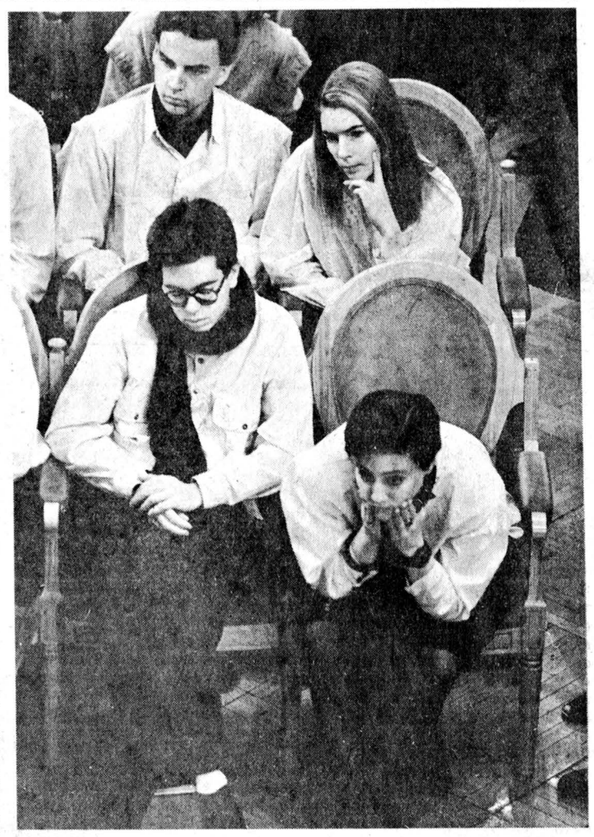

Фото С. ЧИРИКОВА.

ВОЛОКИТА

□ Три инстанции Госарбитража, принимая решения и отменяя их, вконец запутали пустяковый хозяйственный спор.

Признаться, за свою многолетнюю юридическую практику видывал всякие хозяйственные споры. И уже не думал, что меня можно удивить еще какой-то анекдотической несуразицей. Да вдруг до странности противоречивые решения других юристов меня и самого замотали во все нарастающий клубок поразительной волокиты.

...Начало этой бюрократической эпопеи уходит в ноябрь 1986 года. Только что состоялось решение правительства страны, и для сочинского Главкурортторга пришло время передавать железнодорожникам все предприятия общепита, занятые обслуживанием пассажиров. С планово-финансовыми показателями, фондами и штатами. Как и предписывал совместный приказ МПС СССР и Минторга России.

Что же касается станции Адлер, то здесь Главкурортторг должен был отдать железнодорожникам целиком хозрасчетное предприятие вагонов - ресторанов, в состав которого входил и ресторан «Стрела» с цехами, вспомогательными помещениями и складами. Об этом вполне конкретно и шла речь в одностороннем приказе МПС СССР от 15 сентября 1986 г. Поскольку совместный приказ МПС и Минторга России с перечнями передаваемых предприятий готовился в то же время, хотя и вышел 26 ноября этого же года, поименно адлерские предприятия в нем вторично называть сочли излишним и в пункте 15 просто лаконично записали: «Адлерское хозрасчетное предприятие вагонов-ресторанов», без перечисления. К тому же здесь, в совместном приказе, черным по белому было сказано: «...передать предприятия с перронной мелкорозничной сетью, линейными буфетами, кондитерскими цехами, цехами по производству безалкогольных напитков, складами, подсобными хозяйствами, овощ- и фруктохранилищами.., а также заготовочные фабрики, базы снабжения и другие организации, обеспечивающие питание пассажиров на транспорте».

Поэтому само собой разумелось, что ресторан «Стрела» отходит к железнодорожникам со всеми его тогдашними подсобками и складами. Да и могло ли быть иначе, если пассажиров надо было не только кормить, но и по-прежнему варить сначала и жарить, стряпать и где-то содержать припасы и тару. Впрочем, в мае 1987 года Главкурортторг и главк железнодорожных ресторанов в акте приема - передачи и все тыловые службы назвали поименно. В том числе и 120 квадратных метров складской площади, которая (кто бы мог подумать!) через несколько лет станет предметом ожесточенного спора хозяйственников и поводом для весьма своеобразной эквилибристики специалистов в области хозяйственного права.

Больше двух лет железнодорожный комбинат питания «Сочи», унаследовавший тогда и Адлерский куст, работал спокойно. До тех пор, пока комбинат «Космос», от которого он в свое время отпочковался, не возглавил В. Карартынян. Новый руководитель вместо того, чтобы созидать и развивать доставшуюся сеть общественного питания, всю свою хозяйственную предприимчивость направил на «обратное перераспределение» площадей, переданных некогда железнодорожникам. И закорючку для обращения в Госарбитраж Краснодарского края избрал, мягко говоря, любопытную. Мол, в совместном приказе от 26.11.86 подлежащие передаче предприятия конкретно названы не были, дополнительное соглашение от 21.05.87 (подписанное, кстати сказать, руководителями Главкурортторга и Главдорресторана!) объявляю недействительным, а посему верните «самовольно захваченные объекты» и возместите ущерб за нарушение нашей хозяйственной деятельности. Ни больше и ни меньше.

И началось!..

Первым ситуацию о возврате первого и второго складов 19.07.89 рассматривал краснодарский арбитр Н. Гадецкий, присудивший их «Космосу». Почему-то не обращая внимания, что даже и годичный срок давности истек несколько месяцев назад, а уважительных причин для его продления до сих пор не нашлось. Не отреагировал на соответствующее наше заявление и главный госарбитр Краснодарского края А. Журавский, утвердивший такое решение.

Пришлось обращаться в республиканский, коль арбитры края сами допускают грубейшие нарушения «Правил рассмотрения хозяйственных споров», и заместитель главного арбитра РСФСР Б. Пугинский не только указал тов. Журавскому на необоснованное продление срока исковой давности и отменил его решение, но и, отказав «Космосу» в иске, предписал ему освободить занятые было помещения складов. И зам. госарбитра Краснодарского края А. Грибова выдала соответствующий приказ, который после двух месяцев волокиты был осуществлен при активном участии местных Советов, судебных исполнителей и представителей обоих комбинатов.

Но и Главкурортторг уже «закусил удила» и вопреки тем же «Правилам рассмотрения споров», не уведомляя своего «противника», свои возражения послал не республиканскому арбитру, принявшему решение по этому делу, а напрямую в Госарбитраж СССР. С просьбой рассмотреть в порядке надзора.

Издалека трудно судить, кто именно в свой черед решил пренебречь «правилами» на этой высокой инстанции. В частности, ст. 93, которая и рассматривать-то не велит, если заявитель не направил копию своих возражений другой стороне. Однако ведь не только приняли, но и с какой-то резолюцией (а может, и телефонной присказкой) направили в Госарбитраж России, тому же тов. Пугинскому. Казалось, оставалось ему только и ответить союзной инстанции, что республиканская инстанция это дело уже рассматривала в порядке надзора и никаких новых обстоятельств, которые могли бы послужить основанием для отмены прежнего решения, не появилось. Да, видно, не решился зам. главного российского арбитра перечить указке сверху, и легким пасом послал все бумаги Краснодару, предложив ему пересмотреть дело по... вновь открывшимся обстоятельствам.

Теперь и для кубанского правосудия настал час отличиться «безукоризненной исполнительской дисциплиной» по отношению к указаниям сверху. Дело поручили арбитру А. Чистякову, который и принял сторону «Космоса». Спасибо, что хоть откровенно и вслух признался, что хотя и руководствуется ст.ст. 103 и 105 «правил...», вновь открывшихся обстоятельств не нашел, но «указание Москвы должен выполнить». Кстати, и представитель «Космоса», когда его спросили о новых обстоятельствах, только молча развел руками. И опять тов. Журавский, не вникая в суть, оставил это решение в силе. Тем самым, на мой взгляд, подтверждая, что в Краснодарском арбитраже, горячо призывающем нас всех жить в строгом согласии с законом, прежде всего сами пренебрегают и основными его уложениями, и доказательствами, которые не укладываются в желанную для них схему, но намного старательней косят глазом в сторону своего ведомственного, а может, и территориального начальства. А вдруг оно возьмет и не продлит больше «договор о найме», если огорчишь его сверх всякой меры. Ведь сочинский «Космос» тягается не с кем-нибудь из своих, а со службой общепита Министерства путей сообщения, с «чужими», у которых не мешало бы кое-что и отспорить — вдруг удастся?

Однако меня как профессионала больше тревожит другое. Ну скажите, дорогие товарищи, если целая дюжина специалистов, в табели о рангах и в зарплатных ведомостях именуемых **государственными арбитрами,** так давно плутает в трех соснах этого юридически пустякового дела, то как же они справляются со сложными хозяйственными делами, которых в наше время тоже хватает. В состоянии ли справиться?

С. СУХОРУКОВ,
юрисконсульт межтерриториального Северо-Кавказского объединения железнодорожных ресторанов.

Новости

Храм на колесах

КЕМЕРОВО. Кемеровская газета «Шанс» совместно с православными священнослужителями Кузбасса стала инициатором возрождения церкви на колесах. До 1917 года по Транссибу ходил подобный специально оборудованный вагон. Предполагается, что сегодня возрожденная церковь будет курсировать по территориям, объединенным «Сибирским соглашением». Инициативу поддержал епископ Красноярский и Енисейский Антоний, а также руководство Тайгинского отделения дороги. Создан фонд возрождения храма на колесах. Первую тысячу рублей в него внесла редакция «Шанса».

На могиле Мандельштама

ВЛАДИВОСТОК. Впервые поклонники таланта Осипа Мандельштама получили возможность возложить цветы на его могилу. Ее спустя полвека после ухода из жизни Мандельштама отыскал приморский краевед Валерий Марков. Она находится во Владивостоке на территории одного из учебных экипажей Тихоокеанского флота. До декабря 1941 года здесь был пересыльный лагерь заключенных. Из Владивостока по этапу они доставлялись на пароходах в Магадан.

Валерию Маркову удалось пролить свет и на последние дни жизни поэта. Осип Мандельштам скончался в лагерном лазарете 27 декабря 1938 года. До весны он вместе с другими усопшими пролежал за стеной лазарета. Затем весь «зимний штабель» был захоронен в братской могиле.

Возле бывшего лазарета спустя 52 года после кончины поэта Благочинный Приморского края игумен Амвросий отслужил панихиду по всем невинным жертвам сталинских репрессий.

«Сибинформ».

Движение восстановлено

УЛАН-УДЭ, 9 января. (Корр. ТАСС С. Трофимов) Более суток понадобилось для полного восстановления движения на Бурятском участке Транссибирской железнодорожной магистрали, которое было парализовано в результате аварии на перегоне Тальцы — Онохой.

Как уже сообщалось, в ночь на 8 января здесь потерпело крушение грузовой состав. Сгоревшие 17 цистерн с дизельным топливом выведено из строя 300 метров железнодорожного полотна. Большую помощь в локализации огня, растаскивании завала, восстановлении железнодорожного пути оказали подразделения гражданской обороны и воины Забайкальского военного округа.

Сегодня по перегону прошли поезда.

По предварительным данным комиссии, сход хвостовых цистерн произошел из-за излома рельса.

Столкновение на 1209-м километре

РОСТОВ-на-ДОНУ, 9 января. (Корр. ТАСС В. Бондаренко). Более четырнадцати часов напряженной работы потребовалось ремонтным бригадам, чтобы устранить последствия тяжелой аварии и возобновить движение поездов на важном участке Северо-Кавказской железной дороги, соединяющем Ростов с Украиной.

В 5 часов 04 минуты московского времени 8 января электропоезд Таганрог — Ростов столкнулся с полувагоном, находившемся в середине шедшего навстречу грузового состава. От мощного удара головной вагон электрички был сброшен с полотна и загорелся. Вместе с ним сгорело еще четыре пассажирских вагона. Повреждены и шесть грузовых вагонов. Один из них — контейнеровоз с мебелью — сгорел.

По счастливой случайности, утренняя электричка была почти пуста, и никто из пассажиров не погиб.

«Человек, который сломал радугу»

ВЛАДИВОСТОК, 9 января. (Корр. ТАСС В. Климентьев). «Малой энциклопедией» назвали знатоки истории и национального эпоса Чукотки фильм об эскимосах, премьера которого состоялась сегодня в краевом центре Приморья.

Фильм «Человек, который сломал радугу» создан по мотивам эскимосских сказаний, собранных национальным сказителем и отважным морским охотником Кивагмэ. Их впоследствии обработала и выпустила отдельным сборником в Магаданском книжном издательстве одна из первых русских учительниц сурового края К. Сергеева.

ОБЕДА НЕ БУДЕТ

Дав отпраздновать клиентам Новый год, ресторан Центрального Дома литераторов 3 января забастовал. В ответ на замораживание Московской писательской организацией своих договорных обязательств по совместному предприятию с английской фирмой.

В прошлом году секретариат МПО решил создать на базе первого этажа ЦДЛ, принадлежащего московским писателям, совместное предприятие «Вечернее время». Предполагалось, что в него войдут бар-казино, буфет и спортклуб для зрелищных мероприятий. Окончательное решение на секретариат не выносилось, но договор о намерении одним из секретарей правления был подписан, и 20 января новое совместное предприятие зарегистрировал Минфин СССР.

Московские писатели, узнав о 15-летней аренде своего ресторана (за что они как учредители СП получали 25 процентов его валютной прибыли), не захотели попадать, как им показалось, в зависимость к капиталистам.

И сказали писатели Москвы: «Нас за столиками и так не видно, а от СП выиграет ресторан, а не малоимущие наши братья». Единодушный вердикт гласил: «Мы подписали — мы отнимем!» Их не смутило, что такое отношение может вызвать у английских джентльменов желание подать в суд, а возможная неустойка в таком случае, по словам руководителя МПО Владимира Гусена, подскочит до двух миллионов долларов. Тем не менее московские писатели на своем правлении 8 января решили попытаться остановить договор.

Директор ресторана ЦДЛ Геннадий Алешечкин считает, что к крайним мерам его коллектив побудили отвратительные условия труда сотрудников, допотопное оборудование и почти нищенская оплата труда. По его мнению, СП разрешило бы многие проблемы—от приобретения нового оборудования до закупки высококачественных продуктов питания и повышения качества обслуживания. При этом пропускная способность, скорее всего, останется прежней, а цены возрастут.

А пока на 20 января объявил забастовку другой элитный коллектив — гостиницы «Спорт». Кто следующий?

Сергей САМОШИН.

ПОЛТЕРГЕЙСТ ПРЕДЪЯВЛЯЕТ УЛЬТИМАТУМ

Поселок ЛЯНТОРСКИЙ (Тюменская область), 9 января. (Корр. ТАСС М. Пруткин). В переговоры с невидимыми визитерами пришлось вступить сегодня ночью сотрудникам милиции поселка тюменских нефтяников. Даже присутствие четверых стражей порядка в квартире 24-летнего электросварщика Романа Распутина не помешало необъяснимому исчезновению вещей, поскребыванию в стенах и стукам, заменявшими при общении с незваными гостями человеческую речь.

Явления полтергейста начались в доме Распутиных в канун нового года — с момента приезда гостей: тещи и дальней родственницы из Каменец-Подольского Киевской области и продолжаются вот уже две недели. Произвольно передвигаются и летают по комнате вещи и предметы (зафиксированы попытки попадания предметов в женщин). Восьмого января на глазах у обескураженных жильцов «поехал» по столу бумажник, а после завершения «путешествия» из него пропало восемьсот рублей. Лишь тут обратились Распутины за помощью в милицию.

Прибывшие на место участковый инспектор старший лейтенант Булышев, помощник дежурного, старшина милиции Оксенюк и милиционеры Краснобаев и Серенец стали очевидцами того, как с двенадцатилетней дочери Распутиных исчез комбинезон, а с женщин — нижние юбки и кофты. Во время переговоров (утвердительными ответами были те же стуки и поскребывания) выяснилось, что полтергейст предъявил ультиматум: исчезнувшие вещи будут возвращены лишь тогда, когда обе гостьи и жена с дочерью уедут из поселка, а в комнате останется один хозяин.

Требование пришлось выполнить, и в два часа тридцать минут при содействии милиционеров нежелательные для «гостей» персоны были переселены в гостиницу. Соседи одолжили им деньги для отъезда. Однако нечто не успокоилось. И в гостинице с одной из женщин что-то невидимое содрало пальто, запустило девочке в голову флаконч