

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Вчера в Большом Кремлевском дворце продолжил работу пятый (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР.

На утреннем заседании были оглашены результаты голосования по выборам Председателя Верховного Совета РСФСР, завершившегося поздним вечером 28 октября.

Съезд избрал новым Председателем высшего законодательного органа Российской Федерации Р. И. Хасбулатова. За него отдано 559 голосов.

Съезд народных депутатов подавляющим большинством голосов принял отставку двух заместителей Председателя Верховного Совета России — Б. Исаева и С. Горячевой.

Затем депутаты приступили к формированию персонального состава Конституционного суда Российской Федерации.

## Руслан Хасбулатов — новый Председатель Верховного Совета РСФСР

Руслан Хасбулатов избран Председателем Верховного Совета РСФСР на втором этапе пятого (внеочередного) Съезда народных депутатов России, второй день продолжающегося в Большом Кремлевском дворце. Официальный результат вчерашнего тайного голосования объявлен сегодня при открытии второго дня работы Съезда. Р. Хасбулатов набрал более половины голосов депутатов (559, против 381), опередив своего главного соперника Сергея Бабурин, представлявшего центристскую группу «Россия», и остальных трех кандидатов.

Первый этап пятого Съезда народных депутатов России, проходивший в июле этого года, был прерван из-за ускоренного голосования депутатов, не смогли избрать лидера парламента; ни Руслану Хасбулатову, выдвинутому «Демократической Россией», ни поддерживаемому блоком «Коммунисты России» Сергею Бабурину не удалось набрать необходимого числа голосов.

Руслан Хасбулатов, который накануне пятого Съезда считался кандидатом с наибольшими шансами на победу, не смог тогда одержать ее потому, что часть демократов отказалась его поддерживать. Ему, в частности, ставили в вину «авторитарный стиль» управления парламентом и «проявление высокомерия» по отношению к депутатам. Несмотря на то, что Руслан Хасбулатов один из ближайших сподвижников Бориса Ельцина, существенная часть демократического лагеря не захотела голосовать за него. После августовского путча, коренным образом изменившего ситуацию в стране и ослабившего позиции «Коммунисты России», отно-

шение многих депутатов — как демократов, так и коммунистов — к кандидатуре Руслана Хасбулатова изменилось, что и отразили итоги вчерашнего голосования.

Руслан Хасбулатов — чеченец. Он родился 22 ноября 1944 года в Грозном. В ходе сталинских репрессий в 1944 году против чеченского народа его семья была выселена на север Казахстана.

В 1965 году он окончил МГУ, является доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой Московского института народного хозяйства им. Г. В. Плеханова, 1990 года на перво-

м Съезде народных депутатов РСФСР Руслан Хасбулатов был избран первым заместителем Председателя Верховного Совета РСФСР. Пост лидера парламента в тот момент занимал Президент РСФСР Борис Ельцин. С тех пор Хасбулатов — один из активнейших членов «команды» российского Президента. В парламенте Руслан Хасбулатов известен как специалист по национально-территориальному устройству Российской Федерации.

Член КПСС с 1968 года, Руслан Хасбулатов до августовского путча неоднократно подтверждал, что на партию выходить не собирается, однако всегда выступал в парламенте как защитник интересов блока демократов.

Руслан Хасбулатов женат. Жена Нада Хасановна, сын — Омар, 17 лет, дочь — Селема, 16 лет.

Остальные голоса при голосовании распределились следующим образом: Сергей Бабурин — 274, Илья Константинов — 20, Юрий Слободкин — 42, Михаил Челноков — 20.

## Повестка дня Съезда

Пятый (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР принял Постановление о повестке дня. Намечено избрать Председателя Верховного Совета РСФСР, избрать Конституционный суд РСФСР, внести также вопросы об изменениях и дополнениях Конституции РСФСР, об обновлении части состава Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета РСФСР, также о социальном экономическом положении в РСФСР.

## Компетентное мнение

Александр ШОХИН:

# СВОБОДА ЦЕН НЕ ОЗНАЧАЕТ ЦЕНОвого БЕСПРЕДЕЛА

Министр труда РСФСР Александр Шохин в последние недели почти не появлялся в своем кабинете. Его основным рабочим местом в этот период стала дача № 15 в Сосенках, где группа экономистов готовила программу восстановления России в этап радикальных реформ. Мы попросили министра прокомментировать два узловых момента программы — либерализацию цен и систему социальной защиты населения. Сегодня публикуем первую часть комментария.

— Александр Николаевич, что цены придется отпустить, мало кто сомневается. И все же заявление Ельцина о том, что Россия намерена в ближайшее время провести либерализацию цен, произвело эффект ушата холодной воды. В немалой степени потому, на мой взгляд, что авторы республиканской программы реформ неоднократно подчеркивали ее внутреннюю связь с программой «500 дней», которая предполагала иную последовательность: вначале стабилизация и только потом либерализация. Почему сменялись приоритеты?

— Классическая схема, которая была заложена в программу «500», предусматривала: если мы стабилизируем финансовую систему, ликвидируем дефицит бюджета, а

параллельно демополизируем экономику и приватизируем ее, то либерализация цен на такой базе идет безболезненно, не приводит к инфляционному всплеску. Однако еще год назад, вскоре после обнародования программы «500 дней», стало очевидно, что ликвидировать дефицит бюджета и избыток денежной массы невозможно, если не разморозить цены. Сейчас мы вынуждены идти и на второе исключение из этой идеальной схемы: отпустить цены, но осуществлять системных преобразований в экономике, не проведя ее приватизации, не создав конкурентного рынка, не разбив социалистической монополии. Все это не от хорошей жизни, разумеется. Экономика вплотную подошла к краю пропасти, и в любой момент может начаться коллапс.

— Краем пропасти нас пугают уже не один год. И жить действительно становится все труднее. Но пропасть — это все-таки катастрофа, а то, что происходит, скорее напоминает серию аварий...

— Очень серьезных аварий. Во-первых, падение производства. Двенадцать, а некоторые ученые называют даже семнадцать процентов, Мировая практика между тем свидетельствует: когда темпы падения производства дости-

# РОССИЙСКАЯ ПЕЧАТЬ

## Издание Верховного Совета РСФСР

СРЕДА, 30 октября 1991 г.

Выходит с ноября 1991 г. № 225 (271)

Цена 15 коп.

## Пятый (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР



Фото Андрея ЗАМАХИНА, Александра ДЖУСА.

# Сенсации и потери

Парламентские обозреватели «Российской газеты» Ольга Буркалева и Роберт Минасов передают из Большого Кремлевского дворца.

На утреннем заседании присутствовал 881 народный депутат. Таким образом, Съезд получил право продолжить рассмотрение вопросов, которые так и не удалось решить в июле из-за острого противостояния, возникшего в результате выборов главы российского парламента и формирования Конституционного суда.

Однако за время перерыва возникли и другие дополнительные вопросы, которые внесены на рассмотрение Съезда одной из палат Верховного Совета и различными политическими фракциями и комиссиями. Это прежде всего — «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР», о регламенте Съезда народных депутатов РСФСР, об обновлении части состава Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета РСФСР.

Депутаты решили не включать в повестку дня представление проекта новой Конституции России. Остается только удивляться настойчивым попыткам недопус-

тить обсуждения основополагающего документа, регламентирующего жизнь россиян.

Удивило и нежелание большинства народных депутатов рассмотреть вопрос об отставке, сложившейся в Южной Осетии. Правда, пришли и согласно рассмотреть его в разделе «разное».

Сенсацией дня с полным основанием можно считать заявление Президента России о том, что он как глава исполнительной власти готов возглавить правительство, если на то последует согласие Съезда народных депутатов РСФСР.

Однако, по мнению депутата Михаила Бочарова, в целом одобряющего рискованный шаг Президента, вопрос уперся в Конституцию, предусматривающую пост Председателя Совета Министров. Видимо, выход в принятии поправки к Конституции, если вообще Съезд согласится дать такие полномочия Президенту России.

В перерыве между дневными и вечерними заседаниями

перед журналистами выступил секретарь Конституционной комиссии РСФСР Олег Румянцев. На предыдущей неделе она приняла решение представить проект Конституции Съезду, однако Верховный Совет в целом не поддержал это решение. Вопрос был оставлен на усмотрение Съезда, который, повторим, высказался «против».

Решили обсудить кандидатур не проводить ограничиться выступлениями претендентов и ответами на вопросы. Ввешенностью и конструктивностью отличалась речь первого заместителя Председателя Верховного Совета Р. Хасбулатова. Депутат Ю. Слободкин начал с резкой критики двух президентов, обвиняя их в расправе над путчистами, называя путч «железным» или «опереточным путчем» и явно намекая на провокацию, направленную на развал Союза и разгром КПСС. Он вызвал негодование большинства депутатов. Видимо, часть отечественных коммунистов пыталась взять реванш за поражение в августе.

Выступления претендентов закончились уже на вечернем заседании. Решено было голосовать, не дожидаясь следующего дня.

тает Румянцев, отброшено на неопределенный срок.

На дневном заседании было завершено формирование повестки дня и начато выдвижение кандидатур на пост Председателя Верховного Совета РСФСР. Были выдвинуты: Р. Хасбулатов, И. Константинов, С. Бабурин и М. Челноков. Сам себя выдвинул депутат Ю. Слободкин. Решено обсудить кандидатур не проводить ограничиться выступлениями претендентов и ответами на вопросы. Ввешенностью и конструктивностью отличалась речь первого заместителя Председателя Верховного Совета Р. Хасбулатова.

Депутат Ю. Слободкин начал с резкой критики двух президентов, обвиняя их в расправе над путчистами, называя путч «железным» или «опереточным путчем» и явно намекая на провокацию, направленную на развал Союза и разгром КПСС. Он вызвал негодование большинства депутатов. Видимо, часть отечественных коммунистов пыталась взять реванш за поражение в августе.

Выступления претендентов закончились уже на вечернем заседании. Решено было голосовать, не дожидаясь следующего дня.

## Груз ответственности не от хорошей жизни

Депутаты России об обращении Президента к народу

«Надеюсь, что Ельцин уместит создать правительство народного доверия», — сказал председатель подкомитета парламентского Комитета по законодательству народный депутат РСФСР Владимир Варра. По его мнению, очень важно, чтобы Ельцин берет на себя весь груз ответственности, «а не ставит промежуточное ответственное лицо, которое можно в любой момент сменить».

«В экономической программе Президента меня несколько беспокоит, что он собирается начать с либерализации цен», — сказал председатель Комитета РСФСР по экономической реформе Сергей Красавченко. По его мнению, либерализация должна предшествовать приватизации и в крайнем случае они должны идти параллельно. Сергей Красавченко опасается, что либерализация цен вызовет инфляцию и приведет к «безумному поведению» премьер-министра, объявляющей о повышении цен, выступая в роли наемщика.

«Готовность Бориса Ельцина возглавить Кабинет министров России — это сенсация», — отметил лидер Республиканской партии Российской Федерации, народный депутат РСФСР Владимир Ельцин. Он назвал заявление Ельцина «гениальным решением», подчеркнул, однако, что в нынешней ситуации «любой премьер-министр, объявляющий о повышении цен, выступает в роли наемщика».

По мнению депутата Владимира Исаева, большая часть предложенной Ельциным программы «едва всем знакома». Исаев сказал, что Съезд должен пойти навстречу Президенту «на очень четких и ясных политических условиях».

«Совмещение постов Президента и премьер-министра России необходимо на переходный период», — считает народный депутат СССР Алексей Казанник. По его словам, Президент должен определять основные вопросы внутренней и внешней политики, а осуществлять реформы должны профессионалы.

«Как экономист я согласен практически со всей программой мер, изложенных Президентом РСФСР в его обращении к народу». Так прокомментировал выступление Бориса Ельцина один из координаторов группы «Коммунисты России», народный депутат РСФСР, доктор экономических наук Игорь Братичев.

Сомнение по поводу выказанной в обращении к народу идеи либерализации цен выразил народный депутат России, координатор группы «Радикальные демократы» Сергей Юшков. По его мнению, сначала нужно осуществить приватизацию («самым неординарным» в выступлении Бориса Ельцина он назвал готовность Президента взять на себя полномочия премьер-министра).

«Этого выступления Президента ядливо давно, и считаю, что главное — такое мнение народного депутата России Олега Васильевича. «Я не экономист, но надеюсь, что все эти меры приведут к стабилизации экономики и в последующем — к ее подъему».

РИА.

## Банкноты, но не российские

Государственный банк СССР с 30 октября выпускает в обращение банкнотские билеты (банкноты) Госбанка СССР достоинством 200 рублей образца 1991 года.

По стилю оформления билет достоинством 200 рублей продолжает серию билетов выпусков 1981 и 1991 годов. Наряду с находящимися в обращении в настоящее время

денежными знаками эти банкноты обязательны к приему по их нарицательной стоимости во все виды платежей, а также учреждениями банков и предприятиями министерств связи для зачисления на текущие, расчетные счета, во вклады, на аккредитивы и для перевода без всяких ограничений.

(ТАСС).

## Подписка

### на «Российскую газету» на территории РСФСР продлена до 15 ноября

Такое решение принято Министерством РСФСР по связи, информатике и космосу. Подписка продлена также на еженедельники «Россия», «Российские вести», на «Российскую Россию».

Это решение принято по просьбе редакций и в связи с тем, что российские газеты, журналы, многие граждане России, особенно в селах, поселках, малых городах, их просто не знают. Дорогие друзья! Подписная цена на «Российскую газету» на год 28 рублей. С нового года мы намерены увеличить объем газеты до 8 полос и перейти на шестизарядный выпуск. Это позволит расширить тематику, полнее отразить местную жизнь, давать хронику международной жизни, спорта.

Только из «Российской газеты» вы узнаете в полном объеме о деятельности российского парламента и Президента РСФСР.

Возрождение экономики России — еще одна постоянная тема газеты. Мы открываем сборочные пункты в суверенных государствах, которые будут постоянно рассказывать о событиях в наших союзных республиках.

К концу нынешнего года будут дополнительно открыты пункты печати во всех остальных городах России, где печатаются центральные газеты, что позволит доставлять «Российскую газету» в день ее выхода.

Напомним, в розничной торговле номер нашей газеты будет стоить от 25 до 40 копеек (в зависимости от объема). Так что лучше один раз «разориться» на 28 рублей, чем затем в течение года заплатить от 75 до 120 рублей.

## РАСПОРЯЖЕНИЕ

Президента Российской Советской Федеративной Социалистической Республики

### О прекращении испытаний ядерного оружия на полигоне Новой Земли

Поддерживая инициативы Президента США Дж. Буша, Президента СССР М. С. Горбачева, исходя из нашего стремления к полному прекращению ядерных испытаний и учитывая многочисленные обращения местных органов власти, а также граждан Российской Федерации, постановляю:

1. Ввести мораторий на проведение ядерных испытаний в Российской Федерации сроком на один год.

2. Прекратить использование полигона архипелага Новая Земля для ядерных испытаний.

3. Совету РСФСР представить к 1 декабря 1991 г. предложения о мерах по использованию научно-технического потенциала полигона на Новой Земле

и занятых на нем специалистов в гражданских целях.

4. Совету Министров РСФСР обеспечить меры по социальной защите военнослужащих, высвобождающихся в связи с прекращением функционирования полигона.

Президент РСФСР  
Б. ЕЛЬЦИН

26 октября 1991 года

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Верховного Совета РСФСР

### О введении в действие Закона РСФСР «О плате за землю»

Верховный Совет РСФСР постановляет:

1. Ввести в действие Закон РСФСР «О плате за землю» с 1 января 1992 года.

2. Предложить Президенту РСФСР поручить Совету Министров РСФСР в срок до 1 декабря 1991 года: утвердить порядок определения ставок земельного налога и нормативной цены земли;

обеспечить пересмотр и отмену министерствами, государственными комитетами и ведомствами РСФСР их нормативных актов, противоречащих Закону РСФСР «О плате за землю».

3. Предложить Президенту РСФСР обеспечить разработку программы повышения плодородия земель на 1992—1995 годы, финансируемой за счет средств, поступивших от платы за землю.

4. Верховным Советам республик в составе РСФСР, краевым, областным, автономной области и автономных округов Советам народных депутатов до 1 января 1992 года утвердить перечень сельскохозяйственных предприятий индустриального типа, уплачивающих в соответ-

ствии со статьей 4 Закона РСФСР «О плате за землю» кроме налога за землю и другие налоги.

5. Министерству финансов РСФСР, Государственному комитету РСФСР по земельной реформе и поддержке крестьянских (фермерских) хозяйств до 1 января 1992 года издать инструкцию по применению настоящего Закона.

6. Опубликовать Закон «О плате за землю» в республиканской и местной печати.

Первый заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР  
Р. И. ХАСБУЛАТОВ  
Москва, Дом Советов РСФСР.  
11 октября 1991 года

# НОЧНОЙ ТЕЛТАЙП

## ЛИКВИДАЦИЯ

Предложение о самороспуске колхозов выдвинул совет агропромышленного комплекса Днепропетровской области на Украине. Побудил его к этому факт интенсивного спада производства.

## ЗДОРОВЬЕ

Здоровье появилось в профсоюзных здравницах Тери. Один из корпусов верхневожского дома отдыха «Голубые озера» отведен под лечение больных нервной системы нетрадиционными методами. Компьютерная диагностика определяет состояние организма, а дальше вступает в роль доктора с сильным биополем.

## РЕФОРМЫ

Процессы, происходящие сегодня в вооруженных силах в связи с проведением военной реформы, отражают общую политическую, экономическую и социальную обстановку в стране. Формирование рыночных отношений, заявил заместитель министра обороны СССР — начальник тыла Вооруженных Сил СССР генерал армии В. Аринцов. По его словам, принципы экономического управления подводственными предприятиями, налаживание прямых связей с гражданскими предприятиями и организациями, широкое использование коммерческого подхода к проекту концепции вхождения вооруженных сил в рыночную экономику.

## ЗАБАСТОВКА

Пространство до 10 ноября слушание уголовных, гражданских и административных дел в судах Николаевской области. Решение о проведении предупредительной забастовки приняла вчера областная конференция судей. Основные требования бастующих — принять закон Украины о судостроительстве и статусе судей, решить вопрос об их охране и членстве семей, предоставить 15-дневные отпуска, повысить зарплату, обеспечить элементарные условия труда.

## Провинциальная история

# КРАПЛЕННЫЙ ТУЗ ИЗ НОМЕНКЛАТУРНОЙ КОЛОДЫ

В первый день работы Съезда один из депутатов был в позорном листве своих полномочий. Впервые в судебной практике «работала» соответствующая статья Уголовного кодекса России. Единичный случай? Верится с трудом. Быть может, прочитав историю влета и падения Валерия Николаевича, многие вспомнят странные игры на своих участках во время предвыборных. Чтобы не повторились они во время предвыборных.

КОГДА верхи не могут, а низы не хотят, это вовсе ничего не значит. Исторический опыт доказывает: если и случается такая пикантная ситуация, то верхи плывут хвостом, а низы плывут головой. Тем более что сверху это занятие для злобующего категорически безопасно. В единственном случае можно оконфузиться — когда ветер снизу.

Накануне выборов народных депутатов Россия как назло стояла именно такая погода. Снизу резко подул: низы удумали не только избирать, но и быть избранными. Это при живых-то избранных?! Но не только голы на выдумки жгря... У тогашнего (хочется верить — последнего) первого секретаря Астраханского горкома КПСС Валерия Николаевича Пашенко, как и у многих его коллег-авангардистов, привычной победой запрограммированным наокаут на сей раз не получилось. Помешало непривычное наличие соперников. Но и победа по очкам выглядела подозрительно жидко.

В среде некоммунистических общественных движений товарищ Пашенко слыл некоем инкомисья. Валерий Николаевич неизменно выступал против всех принципиальных ходов российского парламента, не совпадавших с программой действий его возлюбленной РКП, а астраханские демократы все никак не могли примириться с тем, что их область в Верховном Совете республики представлял сомнительный представитель народа, который к тому же вскоре после выборов прозорливо отрезка от переставшего быть суперприемным поста главного коммуниста города, решив всецело отдаваться постоянно оплачиваемой работе в парламенте. Но вдруг кто-то оставил стилистическую службу и возвратился домой.

## Из первых рук

Член Государственного совета России, министр юстиции НИКОЛАЙ ФЕДОРОВ: — Юстиция в переводе на русский — справедливость. Вы, Николай Васильевич, министр юстиции. Это придает вашим поступкам и заявлениям своеобразный оттенок, настраивая людей на доверие. Вот почему ваше заявление выдвинуло на авансцену августовских событий, серия «особых мнений» в последующие дни вызвала столько внимания. Вы чем-то недовольны, Николай Васильевич?

— Разумеется, а кто сегодня доволен? И оснований для недовольства достаточно. В те два месяца, что прошли после пуща, Россия, точнее, ее руководство уже несколько раз терли тем. Эти потери, если они и возмездны, потребуют в будущем во много раз больших усилий.

Стоять на месте — значит отступать. Одно из самых больших «достоижений» нынешней политической осени состоит в изыскании в хрупкой, только что возведенной стене межреспубликанского согласия удобной ниши, в которой опять могут быть размещены союзный президент. То есть первым делом, по существу, восстановлена форма союзного президента, смирительно возродившего Союз ССР. Мне трудно судить о причине, возможно, речь идет о не самых лучших наших традициях — этатой, знатности, когда всегда «пятичку жалко». Но факт таков: на прежнем месте пытался вернуться человек, который, к сожалению, уже давно исчерпал и интеллектуально, и исторически свой прогрессивный потенциал, особенно в последние полтора года, изю всех сил тормозил развитие реформы в России, довел страну до пуща, до полного разложения. Разве можно об этом забывать?

А народ вот что говорит: двум медам в одной берлоге нет места, так грубо в народе говорят. Но есть и политическая аксиома: два президента на одной территории — это нонсенс, это, если хотите, антиуправление.

Но, видимо, дело не только в двух президентах на одно место.

— Разумеется, нужно определяться по большому

счету, если мы на самом деле хотим двигаться вперед. Нужно воздать всем должное, как говорят философы, зафиксировать момент истины, который включает и юридическую оценку содеянного. И уже говорил на днях в парламенте, что все эти Хонекеры и Живковы бледнеют на небесном фоне коммунистического авантюризма, казнокрадства и бандитизма по отношению к народу, которые до последних дней махровым цветом произрастали на нашей земле.

К сожалению, метастазы этой раковой опухоли распространяются слишком широко. Заразительным, как уже сказано, оказался пример

## СТОЯТЬ НА МЕСТЕ — ЗНАЧИТ ОТСТУПАТЬ!

имитации бурной деятельности, имитации экономических реформ, когда все пар у последнего российского премьера уходило в гудки для прессы, для выступлений в парламенте и на концертах художественной самодеятельности. Но в политике не бывает вакуума. Создавшаяся ныне ситуация сильно напоминает семнадцатый год, когда двоевластие Советов и временного правительства, окруженное многочисленной либерализирующей интеллигенцией, повергло в искушение фашиствующие силы.

Вот почему, именно сегодня, если мы не хотим повторения пройденного, требуется проведение не просто быстрых реформ, а при мощном, а даже небоевом, окружении государственного вмешательства. Хотят говорить о свободных предприятиях — нужно дать им простые и понятные законы, а потом в течение пяти минут оформить лицензию. Хотят говорить о том, чтобы трудные ситуации были похорошены, — нужно немедленно объявить банкротами предприятия, подлежащие национализации — нужно без промедления, но с максимальной выгодой для

общества продать государственные предприятия в руки тех, кто сможет вдохнуть в них новую жизнь. Хотят говорить о наведении реформы службы наведения «белочками» колхозами и совхозами. Со всеми, кто накрепко присосался к пуповине госбюджета и танет нас на дно мертвым грузом. Не отрываются сами — давят резать по живому, другого выхода нет. Но с одним условием, разумеется, — на основе закона, цивилизованным правовым инструментом.

Если мы всего этого не сделаем, поверьте, это сделают другие. Жирновский и ему подобные уже стоят

наготове, говорят в открытую о своих намерениях, они полной мерой смогут использовать и недовольство людей, и всю стихию, которая из этого может родиться. Только слезой не видит угрозы нефашистов, мертвый не ощущает их дыхания на затылке едва народившейся демократии.

— То есть в демократии — через чрезвычайные меры? — Да, получается так. Но еще раз повторю: эти чрезвычайные меры могут быть и должны быть основаны только на законе. Ибо государство, которое не способно защитить интересы и права своих граждан принудительной силой, несостоятельно и незаконно.

В конце концов это предел тому, что называют «политикой протекции», загрызанию со всеми и вся в ущерб интересам миллионов людей. Опыт возрождения самых либеральных стран говорит о неизбежности мощного государственного вмешательства.

— Можно ли считать, что сказанное касается и того, что большевики называли национальным вопросом? К примеру, сегоднешней Татарии.

— Если мы не остановим однозначно антигосударственные выходы некоторых лидеров уже сегодня, после опыта ГКЧП, а с другой стороны, — после опыта Горбачева, если не остановим, используя все методы в рамках права, то будущее России едва ли вызовет у кого-то зависть.

Оцените такую примечательную деталь. В дни пуща МВД СССР оперативно информировало ЦК КПСС об обстановке в стране. Сводка от 21 августа № 1/3120 начинается с радостного сообщения о том, что в нескольких регионах уже сегодня, после опыта ГКЧП, а с другой стороны, — после опыта Горбачева, если не остановим, используя все методы в рамках права, то будущее России едва ли вызовет у кого-то зависть.

Оцените такую примечательную деталь. В дни пуща МВД СССР оперативно информировало ЦК КПСС об обстановке в стране. Сводка от 21 августа № 1/3120 начинается с радостного сообщения о том, что в нескольких регионах уже сегодня, после опыта ГКЧП, а с другой стороны, — после опыта Горбачева, если не остановим, используя все методы в рамках права, то будущее России едва ли вызовет у кого-то зависть.

Оцените такую примечательную деталь. В дни пуща МВД СССР оперативно информировало ЦК КПСС об обстановке в стране. Сводка от 21 августа № 1/3120 начинается с радостного сообщения о том, что в нескольких регионах уже сегодня, после опыта ГКЧП, а с другой стороны, — после опыта Горбачева, если не остановим, используя все методы в рамках права, то будущее России едва ли вызовет у кого-то зависть.

# Продолжаем тему ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИЦО РОССИЙСКОГО ПАРЛАМЕНТА

Фракция «Коммунисты России», образованная на I Съезде, одна из самых многочисленных. Об изменениях, которые произошли в ней, о дне сегодняшнем рассказывает ее координатор Иван РЫБКИН.

«Наша фракция образовалась на I Съезде народных депутатов РСФСР. В то время в эту группу входило около 200 человек. На III Съезде было зарегистрировано около 400 депутатов. Потом произошел процесс дифференциации, когда шла перерегистрация на первом этапе V Съезда. Выделились «Аграрный союз», «Отчизна».

Когда я призываю, суммирую вместе, получается, что сейчас членов фракции гораздо больше — за четыре сотни, а вместе с «Промышленным союзом» — порядка 500. «Промышленный союз» по одним позициям близок к нам, по другим — с «Коммунистами за демократию». В общем, мы все взрослеем и по многим позициям находим взаимопонимание. Я в партии вступал в армию, работал почти два десятилетия в вузе, заведовал кафедрой. На партийной работе оказался в 1987 году лишь потому, что все мы тогда больше принадлежали волагам на перестройку. Когда были мятежные события в нашем городе-герое Волгограде в январе — феврале прошлого года, избрали меня вторым секретарем обкома. Потом председателем группы «Коммунисты России» попросили быть, и я старался современно исполнять свои обязанности.

Программы у КПСС в последние годы не было. А было Программное заявление К XXVIII съезду КПСС «К гуманизму демократического социализма». И «Коммунисты за демократию» и «Коммунисты России», и те фракции, что от нас отпочковались, были тогда близки по многим позициям, поэтому не случайно для регистрации принесли они одни и те же документы. И как главное — Устав КПСС и Программное заявление «К гуманизму демократического социализма». Отсюда проистекает и наши позиции.

В области политической — это укрепление органов народолюбства, в данной ситуации — Советов.

Что касается области экономической, мы выступаем за многообразие форм собственности, за многообразие

стороны процесса. С другой стороны, видим, что партия в своем составе имела уже 4 партии. И события последних месяцев это подтвердили. Республиканцы оформились в партию (это бывшая Демплатформа); движение демократических реформ — то же самое; инициативный съезд в Ленинграде заявил свою позицию... Вообще, если говорить о коммунистической инициативе, можно обнаружить даже большую дифференциацию. Но мы-то знаем, что всегда у российского коммунизма была горькая участь, когда левые и правые крылья буквально забывали тшесную тельце коммунизма. Зная такую участь, мы тем не менее выступаем с позиций центра. В нашей партии — КПСС — мы на позициях центра, на позициях здравого смысла.

Итак, мы выступаем за равенство всех форм собственности. Но я бы сказал, если бы не сказал, что мы считаем: коллективная форма собственности должна быть приоритетной, но приоритетность ее установит не циркуляр, а сама жизнь. Я много занимаюсь в последнее время этим вопросом и вижу, что коллективная форма собственности в разных видах преналивает и в Соединенных Штатах, и в Германии, в Франции, в Италии, в Испании. Мы полагаем, что за коллективной формой собственности — будущее. Из этого и исходим. Но — повторю — директивами это не устанавливается, это должно быть доказано в свободной конкуренции.

Еще одна важная особенность фракции — мы выступаем в защиту человека труда. Это не значит, что мы отвергаем средний класс предпринимателей. Мы говорим о том, что предпринимателей — тех, которые заботятся о расширении производства, о создании новых рабочих мест, о том, чтобы работник у них был обеспечен как надо, по-человечески, — мы будем поддерживать.

Это, может, еще выйдет за рамки заявления «К гуманизму демократического социализма», но что же делать? Жизнь ведь гораздо многообразнее того заявления. Да и время вносит свои коррективы.

Когда была приостановлена деятельность КПСС, мы много размышляли над тем, как же нам поступить. Во-первых, настолько хрупко равновесие в обществе, что с какими-то резкими заявлениями или действиями мы посчитали для себя невозможным выступить, потому что очень дорожили теми приобретениями, что есть на сегодня в ходе такого непро-

Представлю координаторов фракций: «КОММУНИСТЫ РОССИИ» 1. Рыбкин Иван Петрович [Советский тер. окр. № 312] — член Комитета Верховного Совета РСФСР по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления, член КПСС, 1947 г., русский, образование высшее, Волгоградский сельскохозяйственный институт, кандидат технических наук, доцент, народный депутат областного Совета.

2. Тарасов Борис Васильевич [Волжский нац. тер. окр. № 49] — генерал-лейтенант, заместитель начальника войск связи Вооруженных Сил СССР по военно-политической работе, член КПСС, член КПСС, 1932 г., русский, образование высшее, Военно-политическая академия им. В. И. Ленина, имеет награды.

3. Зараров Владимир Сергеевич [Можайский тер. окр. № 77] — заместитель председателя Комитета Верховного Совета РСФСР по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию, г. Москва, член КПСС, 1936 г., русский, образование высшее, Ленинградский сельскохозяйственный институт, имеет награды.

4. Никифоров Валерий Сергеевич [Артемьевский тер. окр. № 661] — председатель колхоза «Уральский» Ирбитского района, с. Черновское, член Советов Республики, член Комитета Верховного Совета РСФСР по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию, член КПСС, 1948 г., русский, образование высшее, Свердловский сельскохозяйственный институт, народный депутат сельского Совета.

5. Пономарев Алексей Алексеевич [Кердский тер. окр. № 690] — заведующий отделом Тамбовского обкома КПСС, г. Тамбов, член Совета Республики, член Комиссии Совета Республики Верховного Совета РСФСР по бюджету, плану, налогам и ценам, член Комитета Верховного Совета РСФСР по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию, член КПСС, 1942 г., русский, образование высшее, Воронежский сельскохозяйственный институт, народный депутат областного ПРОМЫШЛЕННОГО СОЮЗА.

1. Цой Валентин [Краснофлотский тер. окр. № 19] — председатель правления государственного кооперативного концерна «ЭКСПА». г. Хабаровск, член Комитета Верховного Совета РСФСР по международным делам, член КПСС, 1952 г., кореец, образование высшее, Приморский сельскохозяйственный институт.

2. Безвержий Сергей Федорович [Дмитровский тер. окр. № 63] — директор Центрального научно-исследовательского автомобильного полигона Дмитровского района, п. Автополигон, член КПСС, 1940 г., украинец, образование высшее, Запорожский машиностроительный институт, доктор технических наук, профессор, имеет награды.

Материал подготовила Инна МУРАВЬЕВА. [Продолжение следует].

## Вышел новый журнал «Земля Сибирь»

Особое место среди новой сибирской периодики займет общественно-политический и научно-популярный иллюстрированный журнал «Земля Сибирь». Вчера в Новосибирске вышел его первый номер. В статьях, очерках, рассказах, других публикациях, написанных с любовью и родным краем, предстают панорамы сегоднешней Сибири, оживают малоизвестные страницы истории, прослеживается живая связь времен.

Одним из учредителей журнала выступила ассоциация «Сибирское соглашение», в которой объединились семнадцать краев, областей и национально-территориальных образований. Ассоциация активно создает свои органы печати.

## Выпуск брокеров для зоны «Находка»

Первый целевой выпуск брокеров для работы на бирже свободной экономической зоны «Находка» состоялся в школе предпринимателей. Для их подготовки были привлечены специалисты Дальневосточного отделения Академии наук СССР, Госуниверситета и Коммерческого института из Владивостока. Полученные знания рыночных отношений помогут молодым специалистам успешно вести дела не только в нашей стране, но и с зарубежными партнерами. Находкинские биржевики заключили контракт с бизнесменами китайского города Далия. Об обмене информацией и сотрудничестве брокеров двух свободных экономических зон.

«За время своего незаконного пребывания в Верховном Совете России он успел проголосовать против главенства Конституции и законов РСФСР на ее территории над союзными. Не одобрил декрет о власти. Сказал свое партийное «нет» деполитизации правоохранительных органов и армии. И конечно же, проголосовал против частной собственности на землю. Естественно, не поспевав записать с избирателями, что в его положении и понятие «мертвые души» что за советские... В результате сегодня он главный приватизатор Астраханщины — возглавляет в облсплкомкомитет по управлению коммунальной собственностью, разгосударствлению и приватизации.

Приехали? Или только едем? Когда бы не грядущие выборы местной власти, не вечная наша отходчивость, когда бы не подтасованная номенклатурная колода, из которой и после перерота вытаскиваются прележные крапленые тузы и делают их зырыми, — плюнуть бы на этот частный эпизод, пожать бы руку прокурорам, а истинных шулеров пусть судят Бог и совесть, если они у них есть! Но не хочется, страшно верить пророчествам Владимира Ильича, будто «люди всегда были и всегда будут глупыми жертвами обмана и самообмана в политике».

Михаил ГУСЕВ.

### УЧЕБНЫЙ ЦЕНТР МГО «МАШПРИБОРСЕРВИС»

Общий курс бухгалтерского учета с компьютерной практикой

Продолжительность занятий без отрыва от производства — 2 месяца, с отрывом от производства — 3 недели.

Занятия проводятся в центре (м. «Новослободская»). Стоимость обучения — 950 рублей + 5%.

По окончании курсов выдается свидетельство.

По окончании курсов выдается свидетельство.

Запись на курсы ежедневно (кроме субботы и воскресенья) с 10.00 до 17.00 по адресу: ул. Яблочкова, 5, аудитория 11 (м. «Тимирязевская»).

Информацию и консультацию гарантирует проживание.

Наш адрес: 127254, г. Москва, ул. Яблочкова, 5.

Учебный центр МГО «Машприборсервис» Расчетный счет 461872 в Тихвинском отделении Мосбизнесбанка г. Москвы МФО 201553.

Справки по телефону: 210-09-87.

# ПЯТЫЙ (внеочередной) СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

## Заседание тринадцатое

Большой Кремлевский дворец, 28 октября 1991 года, 10 часов. Председательствует заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР Р. И. Хабубаев.

Председательство у ю и я. Уважаемые народные депутаты, добрый день. Продолжаем работу, прерванную сессией. По данным предварительной регистрации, на пятый Съезд народных депутатов РСФСР прибыли 945 депутатов. Всего избирательных округов — 1068, избранных 1057 народных депутатов РСФСР. Съездом народных депутатов признаны полномочия 1066 депутатов. Отсутствуют 112 депутатов.

Прошу народных депутатов зарегистрироваться с помощью электронной системы. Результаты регистрации. Зарегистрирован 141 народный депутат РСФСР. Кворум есть.

Уважаемые депутаты, за время, прошедшее после последнего заседания Съезда, скончались два народных депутата Российской Федерации — Синченко Геннадий Анатольевич, народный депутат от Рубцовского сельского территориального округа № 159, Алтайский край, и Кадышев Владимир Дмитриевич, народный депутат России от Ленинского территориального округа № 732, Ульяновская область.

Прошу почтить их память минутой молчания. (Все встает.)

Прошу садиться. Итак, на заседании Съезда присутствует 881 народный депутат. Таким образом, Съезд правомочен продолжать свою работу.

Заседание Съезда народных депутатов объявляется открытым. (Звучит Государственный гимн РСФСР. Все встает.)

Прошу садиться. Уважаемые депутаты! Повестка дня Съезда утверждена в начале первого этапа его работы. Верховный Совет РСФСР вносит предложение по включению в нее дополнительных вопросов.

Палаты также внесли свои предложения о том, чтобы включить целый ряд дополнительных вопросов. Это мы, конечно, будем сегодня обсуждать и примем соответствующее решение.

Прежде чем перейти к их обсуждению, есть предложение предоставить слово для выступления с Обращением к российским народам. Съездом народных депутатов РСФСР Президенту Российской Федерации Борису Николаевичу Ельцину — в соответствии с его просьбой и конституционными правам.

Борис Николаевич, Президент Российской Федерации. Вам слово. (Выступление Б. Н. Ельцина опубликовано «Российской газетой».)

Председательствующий. Пожалуйста, первый микрофон. Муравьев И. В., Воронежский территориальный избирательный округ, Воронежская область.

Я хотел бы выступить по повестке дня.

Уважаемые коллеги! То важнейшее выступление, которое мы сейчас услышали, конечно же, кардинально меняет ситуацию и в России, и на Съезде. И та повестка дня, которая была предложена Верховным Советом, очевидно, не может нам рассматриваться как основной вариант. Безусловно, мы должны в сегодняшней обстановке включить в повестку дня вопрос о социально-экономическом и политическом положении, потому что прозвучавшее выступление Президента нас к этому просто обязывает. В конце концов народ ждет от нас не какой-то Регламент мы примем, а того, как дальше жить России. Поэтому и я, и группа других членов фракции «Смена» («Новая политика») предлагаем первым вопросом нынешнего заседания внести именно этот вопрос — о социально-экономическом и политическом положении России. Если мы включим этот вопрос в повестку дня, мы предлагаем после обсуждения повестки дня, формирования и утверждения рабочих органов Съезда сделать перерыв. На фракциях обсудить прозвучавшее обращение Президента и завтра перейти к обсуждению и принятию решения.

Председательство у ю и я. Уважаемые депутаты! Аналогичных заявлений много. «Промышленный союз», аграрии, «Рабочий союз» и другие настаивают также на включении в повестку дня Съезда вопрос о первоочередных мерах по выводу из кризиса экономики России. Чтобы нам сейчас, перед рассмотрением повестки дня, не затевать дискуссии по этому вопросу, может быть, мы с вами обсудим эти вопросы уже в порядке формирования самой повестки дня? Если Съезд решит, что целесообразно включить этот вопрос, кто будет проводить? Никто. Мы его включим, кто сейчас хотел бы, чтобы мы организовано продолжили работу Съезда. Когда мы перейдем непосредственно к повестке дня, тогда, пожалуйста, — выступления, предложения и так далее. Договорились?

Сейчас, если вы не против,

оценить коротенькое сообщение Мандатной комиссии Съезда о проверке полномочий народного депутата РСФСР избранного после первого этапа работы Съезда. И приступим к повестке.

Слово предоставляется Председателю Мандатной комиссии депутату Вяткину Герману Платоновичу.

Вяткин Г. П., Центральный избирательный округ, Челябинская область.

Уважаемые народные депутаты! 21 июля текущего года состоялись выборы народного депутата России от Шогенновского национального-территориального избирательного округа № 150 (тогдашняя Адыгейская автономная область, в настоящее время Адыгейская ССР) вместо досрочно прекратившего полномочия народного депутата Воронина Виталия Ивановича. В избирательный бюллетень были включены три кандидата. В результате голосования народным депутатом РСФСР избран Глебушкин Салихович, председатель исполнительного комитета Совета народных депутатов Советской Социалистической Республики Адыгея, 1941 года рождения, проживающий в городе Майкопе. За него проголосовали 62,72 процента избирателей, принявших участие в голосовании.

Мандатная комиссия рассмотрела сегодня утром представленную Центральной избирательной комиссией по выборам народных депутатов РСФСР документацию, необходимую для проверки полномочий избранного народного депутата, и установила, что выборы в Шогенновском национально-территориальном избирательном округе № 150 проведены в соответствии с требованиями Закона РСФСР о выборах народных депутатов РСФСР.

Мандатная комиссия обращается к Съезду народных депутатов с предложением признать полномочия народного депутата РСФСР Глебушкина Салиховича.

Предлагается проект постановления о включении в повестку дня Съезда вопроса о признании полномочий народного депутата РСФСР Глебушкина Салиховича. «Рассмотрев представленную Центральной избирательной комиссией по выборам народных депутатов РСФСР документацию, необходимую для проверки полномочий народного депутата РСФСР Глебушкина Салиховича, избранного от Шогенновского национального-территориального избирательного округа № 150 Адыгейской ССР вместо выбывшего депутата, Съезд постановляет признать полномочия народного депутата РСФСР Глебушкина Салиховича, избранного 21 июля 1991 года».

Председательство у ю и я. Уважаемые депутаты! Есть ли по данному проекту постановления какие-либо замечания, предложения? Если нет, ставлю на голосование. Прошу голосовать по постановлению о признании полномочий народного депутата РСФСР Глебушкина Салиховича.

Результаты голосования. Кворум для принятия решения 529. Проголосовало «за» 720. Проголосовало «против» 5. Воздержалось 105. Всего проголосовало 726. Не голосовало 1. Решение принимается. Спасибо.

Уважаемые народные депутаты, сегодня, 28 октября 1991 года, исполнилось 45 лет со дня рождения народного депутата РСФСР по 682-му территориальному округу Смоленская — заслуженному врачу Российской Федерации Каманину Евгению Ивановичу. Давайте его поздравим. (Аплодисменты.)

Уважаемые депутаты, переходим к обсуждению повестки дня. Хочу в двух словах информировать вас о том, что, во-первых, у нас повестка дня дилетантская, переходная, три вопроса повестки дня не стоит утверждать. Единственно, что можно — переместить их порядок в соответствии с рекомендацией Верховного Совета и есть, и хочу вам сообщить о том, что Верховный Совет предлагает еще целый ряд вопросов рассмотреть, у нас они есть. И Совет Национальностей предлагает (есть проект решения) рассмотреть вопрос о ситуации в Южной Осетии. Прошу высказываться.

Давайте сначала определим, как мы будем высказываться: руководители фракций, от блоков фракций или как обычно? Сначала от микрофонов. Давайте сначала определимся с мнением о микрофонов. Первый, пожалуйста.

Братский И. М., Октябрьский территориальный избирательный округ, Ростовская область.

Уважаемый Руслан Иманович, я предлагаю после столь сжатого и в то же время столь объемного доклада Бориса Николаевича существовать повестку дня работы нашего Съезда, сосредоточиться только на тех вопросах, решение которых необходимо для реализации вот этой емкой, обширной программы. Избрать Председателя Верховного Совета РСФСР, избрать Конституционный суд, принять ряд постановлений, в частности то, о котором Вы говорили, и этим ограничиться. Не рассматривать вопросы, связанные с Регламентом работы Съезда. Это очень важный вопрос, но давайте отнесем его на другой Съезд. Не рассматривать вопросы, связанные с Конституцией, тем более что ни Конституция, ни Верховный Совет РСФСР этот вопрос серьезно не обсуждали и тем более не обсуждали

серьезно этот вопрос депутаты. То есть ограничиться только тем, что мы и намечали в повестке дня пятого (внеочередного) Съезда народных депутатов РСФСР, поскольку это только продолжение Съезда. Спасибо.

Председательство у ю и я. Второй микрофон.

Перуанский С. С., Советский территориальный избирательный округ, Татарская ССР.

У меня два предложения. Во-первых, после такого емкого доклада Президента было бы естественно выделить время для ответов на вопросы. И, во-вторых, если у нас будут выборы новых членов Верховного Совета, то опыт показывает, что к концу Съезда многие депутаты уезжают, видя, для этого есть объективные причины. Чтобы выборы проходили более продуктивно, их нужно провести в первые же дни, пока депутаты не разъехались. Иначе кандидатуры не будут набираться, готов только потому, что отсутствуют те, кто за них мог бы проголосовать. Я повторю: во-первых, дать время на вопросы Президенту и ответ, во-вторых, выборы дела провести в первые же дни. Спасибо.

Председательство у ю и я. Третий микрофон.

Слободкин Ю. М., Солнечногорский территориальный избирательный округ, Московская область.

Я поддерживаю предложение народного депутата Братского. Со своей стороны считаю необходимым, поскольку ситуация после первого этапа пятого Съезда и экономическая, социально-политическая резко изменилась, в обязательном порядке включить в повестку дня вопрос о правовой оценке указов Президента РСФСР, приостанавливающих деятельность КПСС и ведущих к разграблению ее имущества, а также постановления Верховного Совета РСФСР от 29 августа о приостановлении деятельности КПСС применительно к территории РСФСР. Дело вот в чем. Крупнейшая депутатская группа, которая представлена на Съезде народных депутатов, группа коммунистов, оказалась в двусмысленном положении: они представляют депутатскую группу, в то время как политическая партия практически разгромлена. И, как мы услышали из выступления Братского Ельцина, для этого будут предприняты дополнительные меры. Я считаю, что провоз и беззаконие должны быть прекращены, им должен быть поставлен заслон Съезд.

Председательство у ю и я. Юрий Максимович, вы предложение высказываете.

Слободкин Ю. М. Иначе мы сталкиваемся с фактом, что Президент, давший клятву свято соблюдать Конституцию, является клятвопреступником. Этого не должно быть.

Председательство у ю и я. Юрий Максимович, Вам дано слово не для выступления, а для внесения предложения. Вы его внесли, мы проголосовали, пожалуйста, четвертый микрофон.

Морозов К. А., Вязниковский территориальный избирательный округ, Владимирская область.

У меня, наверное, нет возражений против предложенной повестки дня, которая была подготовлена Верховным Советом. Единственное возражение по поводу предложения депутата Муравьева и депутатов Слободкина в том, что я категорически против включения в повестку дня вопроса о социально-экономическом и политическом положении. Я думаю, что Обращение, с которым выступил сегодня Борис Николаевич Ельцин, расставило все акценты по своим местам. Личный разговор констатирует то, что сегодня знает каждый гражданин, и вынести вокруг этого политическую обстановку, а тем более искать все ошибки, которые сделал не только Борис Николаевич, но и я, считаю, и Верховный Совет РСФСР, я думаю, сегодня просто нет необходимости.

Предлагаю утвердить эту повестку дня и выполнять те законодательные функции, которые необходимы для Съезда, для Верховного Совета, то есть то, что предлагается избирать Верховный Совет. Спасибо.

Председательство у ю и я. Пятый микрофон, пожалуйста.

Нехай А. М., Теучежский территориальный избирательный округ, Адыгейская ССР.

Я поддерживаю повестку дня, которая вынесена Верховным Советом, только с небольшим изменением. Так как это продолжение предыдущего Съезда, я прошу бы всех народных депутатов поддержать меня и первым вопросом поставить выборы Председателя Верховного Совета. Хотелось бы объединиться и в конце концов сделать свой выбор Председателю. И вторым вопросом — избрать Конституционный Суд. Председательство у ю и я. Шестой микрофон.

Головин А. Л., Кантемировский территориальный избирательный округ, Чукотская ССР.

Уважаемый Съезд! Я выступаю по поручению фракции «Смена» («Новая политика»). Наша фракция предлагала еще на Верхнем Совете, то есть на социально-экономическом и политическом положении. Когда обсуждалось это предложение, то было решено, поскольку многие депутаты не члены Верховного Совета хотели бы также принять участие в обсуждении этого вопроса, рассмотреть его на Съезде. Поэтому я предлагаю проголосовать за внесение в повестку дня вопроса о социально-экономическом и политическом положении — это будет первый вопрос. И, во-вторых, выборы дела провести в первые же дни. Спасибо.

Председательство у ю и я. Уважаемые народные депутаты! Уважаемые Президент Российской Федерации! Только предложение по повестке. Особенно важна первая его часть: обсуждение доклада следует перенести и включить в это обсуждение те меры, которые предлагает Борис Николаевич внести на Съезд. Это обязательно, мне кажется, нужно учесть, потому что в докладе Бориса Николаевича было сказано о конкретных мерах, которые уже сегодня готовы. В этой части я с Рюминым полностью согласен. Но есть и вторая часть, которая связана с выборами Председателя Верховного Совета РСФСР. Дело в том, что это вопрос не изолированный. Этот вопрос связан также с существенными изменениями в структуре Верховного Совета, тем более что на заседании Верховного Совета уже принято соответствующее предложение об изменении Верховного Совета. Это взаимосвязанные вещи. Поэтому предлагаю не торопиться, помнить о тех трудностях, которые мы встретили в это предшествующую часть Съезда, и начать все-таки так, как и записано в предложенной повестке дня — с обсуждения конституционных изменений, которые касаются структуры и организации работы Верховного Совета.

Кроме того, есть целый ряд предложений, которые связаны с особенностями выборов Председателя. Один из них, в частности, предусматривает изменения, согласно которым мы будем обсуждать не только кандидатуру Председателя, но сразу же, в пакете кандидатуры заместителей. Это также одно из предложений, которое мы должны включить в повестку дня. И в связи с этим предлагаю внести в повестку дня вопрос «Обсуждение доклада Президента» на 30 октября, включить в это обсуждение те документы, которые предлагает Президент, а в остальном действовать в соответствии с повесткой, которую предложил Верховный Совет.

Кроме того, вопрос о детальном Регламенте Съезда народных депутатов должен быть снят с повестки дня, а вот принятие некоторых изменений в Регламент, которые необходимы, следует оставить на рассмотрение Съезда. Это очень важный фактор экономической жизни. Мы понимаем, что та структура, которая сегодня существует, Съездом и Верховным Советом — не позволяет нормально реагировать.

Председательство у ю и я. Георгий Иванович, у Вас очень длинное выступление. Вы не замечаете?

Задонский Г. И. Я жду звонка, у меня три минуты. Готов закончить, как только мое время истечет.

В связи с этим мое предложение по поводу проекта Регламента: не включать в обсуждение. И я хотел бы все-таки это мотивировать. Та структура, которая у нас есть — Съезд и Верховный Совет, — я глубоко убежден, существовать долго не будет, а поэтому принимать документ, который не имеет жизненной силы в будущем, — на это время тратить не следует. Спасибо за внимание.

Председательство у ю и я. Пожалуйста, второй микрофон.

Подопригора В. Н., Камский национально-территориальный избирательный округ, Удмуртская Республика.

Уважаемые депутаты! Хочу напомнить вам о том (об этом уже говорилось с трибуны), что у нас продолжение пятого Съезда. И поэтому мы должны завершить те вопросы, которые не разрешились. Кроме того, мы с вами должны выбрать Председателя Верховного Совета. В силу этого и в соответствии с мнением Верховного Совета, совершенно очевидно, нужно приступить к этому вопросу. Те аргументы, которые прозвучали из уст многих народных депутатов, что мы сейчас продолжаем Съезд, мне кажется, более чем убедительными.

Председательство у ю и я. Шестой микрофон, пожалуйста.

Ельцов Ю. А., Раменский городской территориальный избирательный округ, Московская область.

Уважаемые российские депутаты! Дамы и господа! В рамках жесткой экономической стабилизации, мне кажется, нам нужно признать свои собственные ошибки, в частности решение первого Съезда о списании

долгов с колхозов и совхозов. Следует вернуться к рассмотрению этого вопроса и изменить решение первого Съезда, чтобы разблокировать земельную реформу.

И второй вопрос. Он более деликатный. Речь идет о том, что лежит сейчас в Мавзолее. Я не сторонник того, чтобы передать землю, поскольку земля не принадлежит. Но мне кажется, раз мы вступаем на путь жесткой экономики государственных средств, нам необходимо принять решение о прекращении финансирования всех организаций, которые съели и этот труп кормушки для себя. Благодарю вас.

Председательство у ю и я. Уважаемые депутаты, будем дальше продолжать обсуждение? Или, может быть, поступим так: дадим возможность высказаться, как фракция относится к повестке дня? В какой последовательности? Наверное, у Новикова есть какие-то мнения от всех фракций? Или вы отказываетесь? Тогда мы пойдем еще по кругу. (Шум в зале, выкрики). Достаточно? (Шум в зале, выкрики). Не будете, уважаемые депутаты, стойте у микрофонов, настаивать? (Шум в зале, выкрики). Тогда, может быть, самый демократичный вот такой способ. По-видимому, здесь больше всего полугнет депутатов порядок рассмотрения двух вопросов — или сразу с обсуждением (ну, не только обсуждения, но и в более широком плане о социально-экономическом положении). Некоторые депутатские группы предлагают рассмотреть меры по выходу российской экономики из кризиса. В общем, это приближается к тому, что я хотел бы поставить на повестку дня. Выборы Председателя, на чем мы закончили.

Давайте тогда так: «мягкое» голосование можно определить, наверное. Это было бы наиболее демократично. Я не знаю другого способа. Как вы считаете, можно таким путем пойти? Давайте тогда — что первое поставим? (Шум в зале, выкрики). Выборы Председателя? (Шум в зале). Хорошо. «Мягкое» голосование.

Результаты голосования. Кворум для принятия решения 529. Проголосовало «за» 746. Проголосовало «против» 54. Воздержалось 14. Всего проголосовало 814. Не голосовало 1. Решение принято. (Аплодисменты.)

Так. Сформулирую следующий вопрос: «О социально-экономическом положении в РСФСР». Что? Нет, мы говорили о «мягком» голосовании. Может, там 900 надо? Или все равно. О социально-экономическом положении. Нет, мы решаем, какой вопрос первый. А какой второй — мы уже будем определять с вами. То есть автоматически за одно голосование два вопроса не решаются. Сейчас я разъясню.

Результаты голосования. Кворум для принятия решения 529. Проголосовало «за» 529. Проголосовало «против» 451. Воздержалось 56. Всего проголосовало 761. Не голосовало 4. Вопрос не проходит.

Я не знаю, может быть, я не прав, но я имел в виду вот что. Коль скоро мы первый вопрос опрелили, это вовсе не значит, что вопрос «О социально-экономическом положении» должен пойти обязательно во втором месте. Так ведь? По этому вопросу Съезд должен принять четкое решение: на каком месте. Тем более, что здесь были очень разумные, по моему, предложения: надо взять стенограмму, основательно ознакомиться с проектом постановления. Я не знаю, как.

Так, с первым вопросом определились. Дальше. Не логичнее ли сразу же включить вопрос о судьях Конституционного Суда? Или о внесении изменений? (Шум в зале). Как юристы наши разъяснят? Судья? Правильно? Тогда давайте точнее будем говорить. Кто за то, чтобы включить вопрос о судьях Конституционного Суда, прошу голосовать.

Результаты голосования. Кворум для принятия решения 529. Проголосовало «за» 798. Проголосовало «против» 31. Воздержалось 12. Всего проголосовало 841. Не голосовало 1. Принимаются. Уважаемые депутаты, как вы считаете, какой бы вопрос мог быть следующим — об изменениях и дополнениях Конституции или об обновлении части Совета Республики? Пожалуйста, первый.

Рудкин Ю. Д., Красноперковский территориальный избирательный округ, Ярославская область.

Уважаемые народные депутаты, уважаемый Руслан Иманович! Если сделают логично, то третьим необходимо поставить вопрос «Об изменениях и дополнениях Конституции», поскольку там предусматривается и вопрос ротации. То есть расширим мы Верховный Совет или нет. И забегать вперед не надо. Поэтому это надо третьим вопросом рассматривать.

(Продолжение на 4-й стр.)

Председательство у ю и я. Первый, пожалуйста.

Задонский Г. И., Молодогвардейский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые народные депутаты! Уважаемые Президент Российской Федерации! Только предложение по повестке. Особенно важна первая его часть: обсуждение доклада следует перенести и включить в это обсуждение те меры, которые предлагает Борис Николаевич внести на Съезд. Это обязательно, мне кажется, нужно учесть, потому что в докладе Бориса Николаевича было сказано о конкретных мерах, которые уже сегодня готовы. В этой части я с Рюминым полностью согласен. Но есть и вторая часть, которая связана с выборами Председателя Верховного Совета РСФСР. Дело в том, что это вопрос не изолированный. Этот вопрос связан также с существенными изменениями в структуре Верховного Совета, тем более что на заседании Верховного Совета уже принято соответствующее предложение об изменении Верховного Совета. Это взаимосвязанные вещи. Поэтому предлагаю не торопиться, помнить о тех трудностях, которые мы встретили в это предшествующую часть Съезда, и начать все-таки так, как и записано в предложенной повестке дня — с обсуждения конституционных изменений, которые касаются структуры и организации работы Верховного Совета.

Кроме того, есть целый ряд предложений, которые связаны с особенностями выборов Председателя. Один из них, в частности, предусматривает изменения, согласно которым мы будем обсуждать не только кандидатуру Председателя, но сразу же, в пакете кандидатуры заместителей. Это также одно из предложений, которое мы должны включить в повестку дня. И в связи с этим предлагаю внести в повестку дня вопрос «Обсуждение доклада Президента» на 30 октября, включить в это обсуждение те документы, которые предлагает Президент, а в остальном действовать в соответствии с повесткой, которую предложил Верховный Совет.

Кроме того, вопрос о детальном Регламенте Съезда народных депутатов должен быть снят с повестки дня, а вот принятие некоторых изменений в Регламент, которые необходимы, следует оставить на рассмотрение Съезда. Это очень важный фактор экономической жизни. Мы понимаем, что та структура, которая сегодня существует, Съездом и Верховным Советом — не позволяет нормально реагировать.

Председательство у ю и я. Георгий Иванович, у Вас очень длинное выступление. Вы не замечаете?

Задонский Г. И. Я жду звонка, у меня три минуты. Готов закончить, как только мое время истечет.

В связи с этим мое предложение по поводу проекта Регламента: не включать в обсуждение. И я хотел бы все-таки это мотивировать. Та структура, которая у нас есть — Съезд и Верховный Совет, — я глубоко убежден, существовать долго не будет, а поэтому принимать документ, который не имеет жизненной силы в будущем, — на это время тратить не следует. Спасибо за внимание.

Председательство у ю и я. Пожалуйста, второй микрофон.

Подопригора В. Н., Камский национально-территориальный избирательный округ, Удмуртская Республика.

Уважаемые депутаты! Хочу напомнить вам о том (об этом уже говорилось с трибуны), что у нас продолжение пятого Съезда. И поэтому мы должны завершить те вопросы, которые не разрешились. Кроме того, мы с вами должны выбрать Председателя Верховного Совета. В силу этого и в соответствии с мнением Верховного Совета, совершенно очевидно, нужно приступить к этому вопросу. Те аргументы, которые прозвучали из уст многих народных депутатов, что мы сейчас продолжаем Съезд, мне кажется, более чем убедительными.

Председательство у ю и я. Шестой микрофон, пожалуйста.

Ельцов Ю. А., Раменский городской территориальный избирательный округ, Московская область.

Уважаемые российские депутаты! Дамы и господа! В рамках жесткой экономической стабилизации, мне кажется, нам нужно признать свои собственные ошибки, в частности решение первого Съезда о списании

долгов с колхозов и совхозов. Следует вернуться к рассмотрению этого вопроса и изменить решение первого Съезда, чтобы разблокировать земельную реформу.

И второй вопрос. Он более деликатный. Речь идет о том, что лежит сейчас в Мавзолее. Я не сторонник того, чтобы передать землю, поскольку земля не принадлежит. Но мне кажется, раз мы вступаем на путь жесткой экономики государственных средств, нам необходимо принять решение о прекращении финансирования всех организаций, которые съели и этот труп кормушки для себя. Благодарю вас.

Председательство у ю и я. Уважаемые депутаты, будем дальше продолжать обсуждение? Или, может быть, поступим так: дадим возможность высказаться, как фракция относится к повестке дня? В какой последовательности? Наверное, у Новикова есть какие-то мнения от всех фракций? Или вы отказываетесь? Тогда мы пойдем еще по кругу. (Шум в зале, выкрики). Достаточно? (Шум в зале, выкрики). Не будете, уважаемые депутаты, стойте у микрофонов, настаивать? (Шум в зале, выкрики). Тогда, может быть, самый демократичный вот такой способ. По-видимому, здесь больше всего полугнет депутатов порядок рассмотрения двух вопросов — или сразу с обсуждением (ну, не только обсуждения, но и в более широком плане о социально-экономическом положении). Некоторые депутатские группы предлагают рассмотреть меры по выходу российской экономики из кризиса. В общем, это приближается к тому, что я хотел бы поставить на повестку дня. Выборы Председателя, на чем мы закончили.

Давайте тогда так: «мягкое» голосование можно определить, наверное. Это было бы наиболее демократично. Я не знаю другого способа. Как вы считаете, можно таким путем пойти? Давайте тогда — что первое поставим? (Шум в зале, выкрики). Выборы Председателя? (Шум в зале). Хорошо. «Мягкое» голосование.

Результаты голосования. Кворум для принятия решения 529. Проголосовало «за» 746. Проголосовало «против» 54. Воздержалось 14. Всего проголосовало 814. Не голосовало 1. Решение принято. (Аплодисменты.)

Так. Сформулирую следующий вопрос: «О социально-экономическом положении в РСФСР». Что? Нет, мы говорили о «мягком» голосовании. Может, там 900 надо? Или все равно. О социально-экономическом положении. Нет, мы решаем, какой вопрос первый. А какой второй — мы уже будем определять с вами. То есть автоматически за одно голосование два вопроса не решаются. Сейчас я разъясню.

Результаты голосования. Кворум для принятия решения 529. Проголосовало «за» 529. Проголосовало «против» 451. Воздержалось 56. Всего проголосовало 761. Не голосовало 4. Вопрос не проходит.

Я не знаю, может быть, я не прав, но я имел в виду вот что. Коль скоро мы первый вопрос опрелили, это вовсе не значит, что вопрос «О социально-экономическом положении» должен пойти обязательно во втором месте. Так ведь? По этому вопросу Съезд должен принять четкое решение: на каком месте. Тем более, что здесь были очень разумные, по моему, предложения: надо взять стенограмму, основательно ознакомиться с проектом постановления. Я не знаю, как.

Так, с первым вопросом определились. Дальше. Не логичнее ли сразу же включить вопрос о судьях Конституционного Суда? Или о внесении изменений? (Шум в зале). Как юристы наши разъяснят? Судья? Правильно? Тогда давайте точнее будем говорить. Кто за то, чтобы включить вопрос о судьях Конституционного Суда, прошу голосовать.

Результаты голосования. Кворум для принятия решения 529. Проголосовало «за» 798. Проголосовало «против» 31. Воздержалось 12. Всего проголосовало 841. Не голосовало 1. Принимаются. Уважаемые депутаты, как вы считаете, какой бы вопрос мог быть следующим — об изменениях и дополнениях Конституции или об обновлении части Совета Республики? Пожалуйста, первый.

Рудкин Ю. Д., Красноперковский территориальный избирательный округ, Ярославская область.

Уважаемые народные депутаты, уважаемый Руслан Иманович! Если сделают логично, то третьим необходимо поставить вопрос «Об изменениях и дополнениях Конституции», поскольку там предусматривается и вопрос ротации. То есть расширим мы Верховный Совет или нет. И забегать вперед не надо. Поэтому это надо третьим вопросом рассматривать.

(Продолжение на 4-й стр.)

# ПЯТЫЙ (внеочередной) СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

(Продолжение. Начало на 3-й стр.)

**Председательствует в уюнии.** Согласно? Можно ставить на голосование? Ставлю вопрос на голосование. Третий вопрос — «Об изменениях и дополнениях Конституции».

**Результаты голосования**  
Кворум для принятия решения  
Проголосовало «за» 529  
Проголосовало «против» 10  
Воздержалось 5  
Всего проголосовало 821  
Не голосовало 0  
Принимается. Теперь — «Об обновлении части состава Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета». Ставлю на голосование.

**Результаты голосования**  
Кворум для принятия решения  
Проголосовало «за» 829  
Проголосовало «против» 790  
Проголосовало «против» 10  
Воздержалось 9  
Всего проголосовало 809  
Не голосовало 1  
Принимается. Теперь можно — «О социально-экономическом положении». Так, ставлю на голосование.

**Результаты голосования**  
Кворум для принятия решения  
Проголосовало «за» 829  
Проголосовало «против» 135  
Воздержалось 35  
Всего проголосовало 829  
Не голосовало 3  
Принимается. Уважаемые депутаты! Я как заместитель председателя Конституционной комиссии буквально в двух словах хотел бы вам сообщить о мотивах, которые диктовали и Конституционной комиссии и палате депутатов, которые предложили обсуждение, предварительное обсуждение или первое чтение проекта Конституции.

Я должен вам прямо сказать, что Конституционная комиссия может затронуть в том, если мы определим следующие основные положения. Во-первых, какие принципиальные положения из этой Конституции принимаем. Во-вторых, какие вызывают сомнения. И, в-третьих, какие положения Съезда принципиально отвергает. Вот какие соображения позволили Конституционной комиссии и Совету Республики просить Съезд включить в повестку дня этот вопрос. Конечно, мотивы достаточно серьезные.

Какие соображения? Сразу голосовать или хотите что-то сказать? Пожалуйста, первый микрофон. Все высказались.

Тихонов У. Е., Адыгэ-Хабльский национально-территориальный избирательный округ Карачаево-Черкесская ССР. Уважаемые народные депутаты! Уважаемые президиум! По мнению многих депутатов, в том числе членов Конституционной комиссии, проект новой Конституции еще далек от совершенства. Самым слабым его разделом является раздел федеративного устройства. Разработчики этой раздела кажется, что они нашли оптимальный вариант укрепления Российской Федерации. На самом деле они или по незнанию, или по каким-то другим причинам в разделе федеративного устройства заложили источник острейших конфликтов федерации со своими составными частями — республиками.

Можно однозначно утверждать, что не только принятие этого раздела, но даже само опубликование в печати дало мощный толчок сепаратистским силам в республиках. Прямо скажем, оказало им поддержку и помогло. Я не буду разворачивать аргументы. А сегодня, если мы начнем всеобщее обсуждение проекта новой Конституции, то можно не сомневаться в том, что будет серьезная дестабилизация во многих регионах, республиках. Спрашивается: надо ли это делать?

Сегодня самое главное — это провести экономическую реформу, укрепить исполнительную власть, стабилизировать обстановку в республике. Это можно сделать на базе действующей Конституции. Если что-то не удовлетворяет в действующей Конституции, то ее можно изменить и дополнить. На это имеет право наш Съезд. Поэтому я вношу предложение: не включать в повестку дня вопрос об обсуждении новой Конституции.

**Председательствует в уюнии.** Второй микрофон, пожалуйста.

**Рябухин П. П.,** Тихвинский территориальный избирательный округ, Ленинградская область. Уважаемые президиум! Уважаемые депутаты! Я считаю, что обсуждение основных положений проекта новой Конституции и может как фактор стабилизирующим фактор объединяющим Россию. Не могу согласиться с предыдущим оратором, считаю, что его отношение в данном случае более подталкивает к сепаратизму, чем к стремлению здесь, на Съезде, обсудить проект новой Конституции. Это первое.

Второе. Я не смог выступить от микрофона при обсуждении всей повестки дня. Считаю (логично вытекает из доклада Президента),

что Съезду следует принять и обратиться к народу Украины, сделав попытку пригласить их все-таки к участию в экономическом договоре и, возможно, в политическом договоре. Считаю, что вопрос о таком обращении должен быть включен в повестку дня. Благодарю за внимание.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты! Вы слышали, как вы видите, две точки зрения, достаточно убедительные. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы включить в повестку дня вопрос о предварительном обсуждении проекта новой Конституции?

**Результаты голосования**  
Кворум для принятия решения  
Проголосовало «за» 529  
Проголосовало «против» 291  
Воздержалось 57  
Всего проголосовало 833  
Не голосовало 2  
Не принимается.

**Уважаемые депутаты!** Что будем делать с Регламентом? Правильно сказал депутат Адрон 15 статей. Но Верховный Совет рекомендует. Пожалуйста, первый микрофон.

**Шебодов С. В.,** Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва. Депутат Задонский внес, по моему, совершенно необходимое предложение о том, чтобы мы, если будут приняты какие-то поправки, изменения в Конституцию, одновременно необходимо поправки внести и во временный регламент Съезда. Может быть, уточнить этот вопрос или отдельно включить (это не меняет дело).

И второе, чтобы еще раз не выходить к микрофону, — одно уточнение. Ряд депутатов вносил предложение: рассмотреть вопрос о мерах по выходу из кризиса, а не просто о социально-экономическом положении конкретно 30 числа. Может быть, имеет смысл проголосовать, чтобы именно 30-го с утра мы его рассмотрели.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты! Мы будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Тут уже необходимо постановить. Давайте сначала вынесу на голосование вопрос о Регламенте Съезда народных депутатов, поскольку вопрос рекомендован Верховным Советом. Включать в повестку или нет, так ведь? Так.

Прощу голосовать.

**Результаты голосования**  
Кворум для принятия решения  
Проголосовало «за» 529  
Проголосовало «против» 200  
Проголосовало «против» 580  
Воздержалось 51  
Всего проголосовало 831  
Не голосовало 1  
Не принимается.

И еще один вопрос, который надо рассмотреть по инициативе палаты Национального контроля, если я не ошибаюсь (у меня нет постановления), о проблемах Северной и Южной Осетии.

Пожалуйста, прошу голосовать. Мы вообще-то на Верховном Совете недавно рассматривали, есть такое предложение. Нам надо проголосовать.

**Результаты голосования**  
Кворум для принятия решения  
Проголосовало «за» 529  
Проголосовало «против» 209  
Воздержалось 77  
Всего проголосовало 805  
Не голосовало 3  
Не принимается.

И вот что хочу сказать. Большая группа депутатов предлагает (они имеют право) внести некоторые вопросы. Но сейчас, в этот период, когда мы принимаем проект Конституции, я думаю, что лучше сосредоточиться на обсуждении основных положений проекта Конституции. Мы не можем потратить на это много времени. Поэтому я предлагаю рассмотреть вопрос о мерах по выходу из кризиса, а не просто о социально-экономическом положении конкретно 30 числа. Может быть, имеет смысл проголосовать, чтобы именно 30-го с утра мы его рассмотрели.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Тут уже необходимо постановить. Давайте сначала вынесу на голосование вопрос о Регламенте Съезда народных депутатов, поскольку вопрос рекомендован Верховным Советом. Включать в повестку или нет, так ведь? Так.

Прощу голосовать.

**Результаты голосования**  
Кворум для принятия решения  
Проголосовало «за» 529  
Проголосовало «против» 200  
Проголосовало «против» 580  
Воздержалось 51  
Всего проголосовало 831  
Не голосовало 1  
Не принимается.

И еще один вопрос, который надо рассмотреть по инициативе палаты Национального контроля, если я не ошибаюсь (у меня нет постановления), о проблемах Северной и Южной Осетии.

Пожалуйста, прошу голосовать. Мы вообще-то на Верховном Совете недавно рассматривали, есть такое предложение. Нам надо проголосовать.

**Результаты голосования**  
Кворум для принятия решения  
Проголосовало «за» 529  
Проголосовало «против» 209  
Воздержалось 77  
Всего проголосовало 805  
Не голосовало 3  
Не принимается.

И еще один вопрос, который надо рассмотреть по инициативе палаты Национального контроля, если я не ошибаюсь (у меня нет постановления), о проблемах Северной и Южной Осетии.

до приступить теперь к обсуждению предложенной повестки по повестке дня. Первое, если я не ошибаюсь, было предложение депутата Астафьева заменить название РСФСР на Российскую Федерацию. Я хочу вам перечислить. Есть предложение депутата Слободкина о правовой оценке решения Президента о приостановлении деятельности КПСС и запрещения изданий КПСС и РКП и о судьбе партийного имущества. Ставлю на голосование.

**Результаты голосования**  
Кворум для принятия решения  
Проголосовало «за» 529  
Проголосовало «против» 209  
Воздержалось 77  
Всего проголосовало 805  
Не голосовало 3  
Не принимается.

И еще один вопрос, который надо рассмотреть по инициативе палаты Национального контроля, если я не ошибаюсь (у меня нет постановления), о проблемах Северной и Южной Осетии.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Тут уже необходимо постановить. Давайте сначала вынесу на голосование вопрос о Регламенте Съезда народных депутатов, поскольку вопрос рекомендован Верховным Советом. Включать в повестку или нет, так ведь? Так.

Прощу голосовать.

**Результаты голосования**  
Кворум для принятия решения  
Проголосовало «за» 529  
Проголосовало «против» 200  
Проголосовало «против» 580  
Воздержалось 51  
Всего проголосовало 831  
Не голосовало 1  
Не принимается.

И еще один вопрос, который надо рассмотреть по инициативе палаты Национального контроля, если я не ошибаюсь (у меня нет постановления), о проблемах Северной и Южной Осетии.

Пожалуйста, прошу голосовать. Мы вообще-то на Верховном Совете недавно рассматривали, есть такое предложение. Нам надо проголосовать.

**Результаты голосования**  
Кворум для принятия решения  
Проголосовало «за» 529  
Проголосовало «против» 209  
Воздержалось 77  
Всего проголосовало 805  
Не голосовало 3  
Не принимается.

И еще один вопрос, который надо рассмотреть по инициативе палаты Национального контроля, если я не ошибаюсь (у меня нет постановления), о проблемах Северной и Южной Осетии.

вам государственных предприятий и организаций. До сих пор этот проект закона не рассмотрен в Верховном Совете и не включен в повестку дня. Я бы попросил включить его в повестку дня Съезда, поскольку если бы мы приняли такой закон, было бы самым главным, самым важным решением для нашей экономики, вообще для выхода из того кризиса, в котором мы находимся. Я настаиваю на включении этого вопроса в повестку дня Съезда.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

вместо решать законодательную часть сложнейших экономических реформ, я думаю, нам необходимо выйти к выборам Президента Верховного Совета только с одним кандидатом. В ином случае мы потратим время и ничего не добьемся. Я от имени некоторых членов фракции «Смена» предлагаю кандидатуру Хасбулатова Руслана Ибрагимовича.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

«Никогда не откладывай на завтра то, что можно сделать сегодня». Мы в начале пятого Съезда не решили вопрос с выборами Президента и получили 19-21 августа. Поэтому я считаю, что сегодняшнее выдвижение четырех претендентов, которых многие знают и уважают, — это очередной показ нашим избирателям, как мы заводим проблему в тупик. В связи с этим я предлагаю (как наше право) определить, какое количество претендентов Съезд будет обсуждать. Необходимо сейчас «мягким» голосованием по рейтингу оставить двух претендентов, заставить их задать вопросы и приступить к выборам. Прошу это предложение поставить на голосование.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

«Никогда не откладывай на завтра то, что можно сделать сегодня». Мы в начале пятого Съезда не решили вопрос с выборами Президента и получили 19-21 августа. Поэтому я считаю, что сегодняшнее выдвижение четырех претендентов, которых многие знают и уважают, — это очередной показ нашим избирателям, как мы заводим проблему в тупик. В связи с этим я предлагаю (как наше право) определить, какое количество претендентов Съезд будет обсуждать. Необходимо сейчас «мягким» голосованием по рейтингу оставить двух претендентов, заставить их задать вопросы и приступить к выборам. Прошу это предложение поставить на голосование.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

**Гудкин Ю. Д.,** Уважаемые народные депутаты! Что касается проекта Регламента Съезда народных депутатов, то он комитетом подготовлен. Но документ очень объемный, мы можем потратить на его принятие несколько дней. Поэтому было бы неплохо, если бы Съезд народных депутатов дал поручение Верховному Совету данный документ принять на Верховном Совете. Спасибо.

**Председательствует в уюнии.** Уважаемые депутаты, давайте будем ориентироваться на 30 число. Хорошо, второй, пожалуйста.

# ПЯТЫЙ (внеочередной) СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

(Окончание)

Начало на 3-й и 4-й стр.)

опасения объединения исподвольной власти и тех сил, которые с разных позиций выступают за укрепление российской государственности. А ведь сегодня действительно шанс, исторический шанс ликвидировать многовековой разрыв между демократией и патриотизмом в нашем обществе, возродить Российское государство.

Я убежден, что мне не нужно менять в своей программе никаких принципиальных положений. Постараюсь сказать только о том, что заставило меня вновь дать согласие баллотироваться на пост Президента Верховного Совета РСФСР.

Вы знаете, может быть, сегодня у нас последний шанс остановить общество перед пропастью, не допустить возрождения авторитарной системы. Это не смог сделать Верховный Совет РСФСР, капитулировав под нажимом и на неопределенное время отменив выборы глав администраций в краях и областях, тем самым углубив разрыв между республиками в составе РСФСР и краями, областями.

Ситуация осложняется еще и тем, что руководители Верховного Совета РСФСР, выступая на чрезвычайной сессии Верховного Совета СССР, с высокой трибуны заявляли, что мы разрываем Верховные Советы республик в составе РСФСР. После этого ехали и свергли там нависающий коммунистический режим, с гордостью говоря: да, если свергать Загварда, сейчас мы имеем в Чечено-Ингушетии то, что и должны были иметь, когда стали попищать целесообразностью закон.

Сегодня, учитывая тяжелейшее положение нашей республики, необходимо укрепить исполнительную власть и создать ей все условия для возрождения нашего государства. Мы должны обеспечить соблюдение законности в работе исполнительной власти, максимально обеспечить единение в нашем обществе. Но у меня лично никогда не было и не будет сомнения, что сегодня проласт Курдюлы, завтра — Сахалин или Выборг, а послезавтра — все остальное. Я пойму тех своих сверстников сторонников, кто сегодня иначе оценивает политическую ситуацию, и тех, кто просто не хочет брать на себя ответственность. Я пойму, но я хочу, чтобы мы использовали возможность сохранения и упрочения нашей демократии до конца, и именно поэтому еще раз говорю: необходимо укреплять исполнительную власть на базе закона, углублять экономическую реформу на основе многоукладности, на основе неслепоты создания новых экономических структур, но при постепенном демонтаже старой системы экономики. И, безусловно, строить все демократические институты только на базе национальных традиций, национальной культуры, с учетом всего исторического прошлого нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательство** у ю и я. Вопросы, пожалуйста. Третий микрофон.

**Глотов С. А.**, Ленинский территориальный избирательный округ, Краснодарский край.

Сергей Николаевич, какое Ваше личное мнение по итогам поездки на Курилы. Сахалин и считаете ли Вы необходимым иметь съездовскую парламентскую комиссию по расследованию той информации, которой мы обладаем на сегодняшний день?

**Бабурин С. Н.** Спасибо. После нашей поездки на Курильские острова я и мои коллеги по группе «Россия» выступаем за то, чтобы не передавать в будущем сегодняшние проблемы. И в этом отношении разделяем позицию Президента

РСФСР. Мы должны решить вопрос о Курилах сегодня. Пора раз и навсегда сказать, что никакого пересмотра внешних границ нашей страны быть не может.

**Председательство** у ю и я. Спасибо. Четвертый микрофон.

**Бароненко А. С.**, Копейский территориальный избирательный округ, Челябинская область.

Как Вы относитесь к провозглашенной Борисом Николаевичем либерализации цен?

**Бабурин С. Н.** Я сторонник другого пути выхода из кризиса. Если же говорить о таком, то многократно и наши народные депутаты, и в связи с очень многими программами, которые то «приходили», то «уходили», говорили о либерализации цен. Извините, мы до сих пор их официально не либерализовали, но доступных простому человеку цен уже давно нет. И люди не могут купить ничего, но по каким ценам. В этом отношении мы должны решить вопрос о сохранении госзаказа и постепенном его уменьшении в течение нескольких лет. Я против немедленной ликвидации госзаказа. Я за экономические реформы без административной насильственной помощи. Нам в политике, ни в экономике, Шюкова терапия, возможно, была бы оправдана, когда мы начинали реформу, но сегодня она будет означать конец и экономической, и политической демократии.

**Председательство** у ю и я. Первый микрофон.

**Братцев И. М.** Уважаемый Сергей Николаевич, по поводу внешних границ вопроса, как мне здесь импонирует Ваша позиция, я думаю, как и подавляющему большинству российских депутатов.

Вопрос такой: как Вы относитесь к нашим внутренним границам, в частности, к проблемам, которые возникают с действием принятого 28 апреля этого года Закона о реабилитации репрессированных народов, к статье 6 этого закона?

**Бабурин С. Н.** Понятно, Спасибо. В отношении границ Российской Федерации я полностью солидарен с сегодняшним выступлением Президента Бориса Николаевича Ельцина в том, что Российское государство должно быть государством федеративным. Разговоры о переходе в административно-территориальную структуру сегодня недопустимы. Но в той же мере недопустимы и разговоры о разрушении нашей республики. В этом отношении мы должны очень бережно обращаться со всеми законами, очень аккуратно решать проблемы, особенно на Северном Кавказе. Но в конечном счете мы должны взять на себя ответственность и сказать: да, Россия как Федерация остается республикой в составе Советского Союза. Разговоры о разрушении Советского Союза, которые идут сейчас на всех уровнях, — это то состояние затмения разума, которое бывает, наверное, у любых народов. Пропавшая между украинским народом и народом Российской Федерации, белорусским народом, народом Казахстана, народами других республик искусственно создается сегодняшними политиками. Я убежден, что мы выйдем от этой болезни!

**Председательство** у ю и я. Спасибо. Второй микрофон.

**Дегуа** (не представлялся). Сергей Николаевич, я услышал Ваше отношение к реформе экономики. Но ведь форма экономики: Борис Николаевич сегодня Борис Николаевич определил свою концепцию по экономической реформе. Она находится в русле лучших образцов реформ, таких, как реформа Эрхарда в ФРГ, мировой опыт подтолкнул это сделать. И если Вы будете избраны, предложим, Председателем Верховного Совета — это что же получается? Президент идет в одном направлении,

а Председатель Верховного Совета (и начнет подталкивать на это Верховный Совет) будет, видимо, ему противостоят, я так понимаю?

**Бабурин С. Н.** Спасибо. К счастью, Вы понимаете не так. (Ожидание в зале). Потому что Председатель Верховного Совета — это действительно человек, который должен заниматься организационной работой Верховного Совета и Съезда, а законодательную политику определяют Верховный Совет и Съезд. В этом отношении я против того, чтобы Президент перекладывал ответственность за свои решения на Съезд или Верховный Совет, и против того, чтобы Съезд вмешивался в дела, предусмотренные Конституцией, как полномочия Президента. А в отношении либерализации цен, я думаю, Съезд определится.

**Председательство** у ю и я. Третий микрофон.

**Коновалов В. А.** Сергей Николаевич, в Вашем выступлении прозвучала скрытая угроза деятельности и позиции Руслана Имановича Хабублатова. Не могли бы Вы определеннее изложить свои претензии, а то эта недоговоренность двусмысленна.

**Бабурин С. Н.** Спасибо. Не думаю, что речь идет о скрытых угрозах. Я совершенно не согласен с позицией Руслана Имановича Хабублатова, изложенной на Совете Республики, будто у нас нет оппозиции, а есть только саботажники. Это было сказано в связи с исключительно недемократичным устранением от должности Председателя Совета Республики Владимира Борисовича Исакова, но ярко показывает, что мы с вами можем понимать демократические процедуры.

**Председательство** у ю и я. Четвертый микрофон.

**Харитонов Н. М.** Новосибирский сельский территориальный избирательный округ, Новосибирская область. Уважаемый Сергей Николаевич, разделяете ли Вы суждение о том, что все-таки основой России является крестьянство? И в связи с этим попросю Ваше суждение — объяснить нынешнее отношение государственных органов к сельскому хозяйству и выделение в будущем.

**Бабурин С. Н.** Спасибо. Если бы мы всегда помнили, что без хозяина на земле наша страна действительно исчезнет и с географической карты, и с лица Земли, мы бы, конечно, не дожили до сегодняшних кризисных явлений, даже не явлений, а жуткой катастрофы, которая разразилась в экономике. Если о правительственной политике то и безоговорочно против пересмотра решений второго Съезда народных депутатов РСФСР, но за то, чтобы мы опирались на принятые законодательные акты экономической реформы, внесли туда необходимые коррективы для формирования новых экономических структур. Такое возможно (я в этом убежден лично на Сахалине и в других местах) для того, чтобы развивать, даже на сегодняшней законодательной базе, фермерство. Я против насильственных расколективизаций.

**Председательство** у ю и я. Спасибо. Пятый микрофон.

**Рибников В. А.**, Красностреловский избирательный округ, г. Москва.

Сергей Николаевич, что на Ваш взгляд является главным тормозом проведения радикальных экономических преобразований в нашей стране, в России? И поскольку Вы неоднократно выступили за пересмотр указов Президента, считая их антиконституционными, и настаивали на их пересмотре (а указы были направлены на проведение радикальных реформ), то как Вы намерены в дальнейшем совмещать свои взгляды и работать в одном направлении? Президентом, который в сегодняшнем заявлении как раз и ратует за проведение этих реформ?

**Бабурин С. Н.** Спасибо. По-настоящему Ваше внимание, уважаемый коллега, на то, что Президент ратует за проведение реформ на основе закона, и в этом мы должны ему помочь. С удовлетворением напоминаю, что все депутатские фракции Верховного Совета РСФСР выступили за включение в повестку дня вопроса об указах Президента РСФСР. Никто не смог опспорить в указе, выпущенных в августе-сентябре, нарушении целого ряда конституционных норм, а также и поправке некоторыми указами прав законодательных органов. К сожалению, Верховный Совет до сих пор этот вопрос не рассмотрел. Такое небрежное отношение к закону и к Конституции усугубляет прежде всего экономическую ситуацию сегодня. Я буду выступать за то, чтобы вернуться к этому вопросу.

**Председательство** у ю и я. Время, отведенное для изложения программы и ответов на вопросы, истекло. Спасибо, Сергей Николаевич. (Аплодисменты).

**Бабурин С. Н.** Спасибо.

**Председательство** у ю и я. Слово предоставляется народному депутату Константину Илье Владиславовичу. Подготовьтесь народному депутату Слободкину Константину И. В. Ленинский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.

Уважаемые коллеги! Уважаемый Президент! Время говорить горькую правду. Великая Россия низведена до уровня агонизирующей полуколонии. Таков итог 74 лет социальных экспериментов, начиная с 17-го века и по сегодняшний день.

В какие только авантюры не вовлекали наш народ власть имущие. И каждый раз, когда нужно было ободать россия, на свет Божий извлекались лозунги, призывающие к свободе и демократии. Но вот что странно, каждый раз эта свобода оборачивалась диктатурой. То же самое может произойти и сегодня. Шесть лет неумелых, беспоследовательных реформ привели к разрушению государства, обнищанию народа, деградации культуры и, наконец, к диктатуре олигархии. И вот уже в полный голос звучат призывы к установлению авторитарного режима; хотя мы еще не поняли, не почувствовали по-настоящему, что такое свобода. В чем дело? Что за проклятие тяготеет над нашей страной?

Можно говорить о причинах объективных и субъективных. Об этом написаны уже сотни страниц, но мне кажется глаза да видят: главная причина в том, что интерес страны, народа отодвинуты на задний план, а на политической сцене сцепились за власть и собственности различные группировки старой и новой номенклатуры. Я думаю, это не надо иллюстрировать.

После неудавшейся попытки путча борьба за власть и собственности приобрела поистине революционный размах и ожесточенность. И если то, что сейчас происходит, действительно является революцией, то мы должны осознать эту революцию. Россия нуждается в законности, эволюционном развитии и уважении к правам человека. И один Президент, при всем моем величии, к нему уважению, с этой задачей не справится, потому что исполнительная власть, исполнительные структуры не свободны от коррупции, не свободны от влияния тех деструктивных сил, которые сохраняются в аппарате. Нужна мощная исполнительная и судебная власть, но она еще нуждается в обновлении, она не создана. А законодательная власть — это Съезд народных депутатов России, это Верховный Совет.

Сейчас часто звучат призывы распустить Съезд как консервативную структуру, ликвидировать его в связи с тем, что он уже не отражает настроения народа. Я считаю, это глубоко порочная линия, ошибочная линия. Съезд народных депутатов России — это тот стабилизатор, который хоть в какой-то степени позволит нам при правильном политическом подходе вести наш государственный корабль без резких поворотов руля.

Надо помнить еще одно обстоятельство. К великому сожалению, наш Верховный Совет до сих пор не является парламентом, потому что для парламента характерна независимость от исполнительной власти. Мы же зависимы потому, что у нас нет собственной информационной базы. Вся информация — сведения, статистика мы получаем от министерств и ведомств. Кто может гарантировать достоверность всех этих сведений? И больше того, даже полученную информацию Верховный Совет не в состоянии переработать. У нас нет соответствующей аналитической базы, нет соответствующей экспертной базы. Мы принимаем решения вслепую. Именно поэтому наши законы сплошь и рядом противоречат друг другу, именно поэтому наш бюджет раздробляется на социальные программы, которые просто не могут быть сегодня реализованы. Так вот, необходима коренная структурная реорганизация Верховного Совета, и сделать это можно только в том случае, если будет решен вопрос о независимой базе финансирования. Я понимаю, бюджет находится в тяжелом состоянии. Необходимо поддерживать малочисленные слои населения. Но несколько дополнительных миллионов рублей на работу Верховного Совета выделить необходимо. Мы экономим на копейку, тратим на рубль.

Необходимо создать собственную службу информации. Необходимо сформировать мощную экспертную базу, причем эксперты должны иметь в своем распоряжении не только компьютеры и комиссии, но и отдельные депутаты.

Наконец, нужна специальная служба, специальное бюро по исполнению контрольных функций. А это важнейшая задача законодательной власти — контроль за исполнением законов. Именно на эту функцию, именно на эту функцию, могут перейти депутаты, которые и после ротации, и после расширения Верховного Совета останутся за его рамками. Все эти действия необходимо было осуществлять еще вчера. Но это в большей степени оно необходимо сегодня и потребуются завтра. Это программа минимум.

Но я бы хотел сказать несколько слов об одной задаче, колоссальной задаче, которая, на мой взгляд, стоит перед депутатами корпусом, перед Верховным Советом России. Мы должны консолидировать здоровые силы общества на началах демократического патриотизма. Не объединяя все силы, не связав единой духовной нитью наши народы, все наши усилия, все наши реформы будут обречены на неудачу.

Я бы обратил ваше внимание на особый характер и особую роль именно российского патриотизма, потому что народы России исторически, культурно, традиционно переплетены между собой тысячами нитей. Российский патриотизм — это интегрирующее государственное начало, которое способно создать настоящую устойчивую платформу для демократической российской государственности. Спасибо за внимание.

**Председательство** у ю и я. Пожалуйста, вопросы к товарищу Константину. Первый микрофон.

**Братцев И. М.** Уважаемый Илья Владиславович! Сейчас люди нашего и моего толка уже не боятся говорить о патриотизме российском, а я не боюсь говорить и о русском патриотизме.

Вы как-то причесаетесь за словом — российский патриотизм. Так вот, в связи с этим у меня возникает такой вопрос. Мы по существу теряем возможности для нормального функционирования Черноморского флота. Как Вы мыслите реализовать наши возможности в этом плане? Огромное количество Вооруженных Сил, по подсчетам военных, где-то 60 или 75 процентов, скажем, танковых войск и так далее, находится на территории Украины. Как здесь быть? Как быть с Прибалтикой, где тоже находится большое количество российских Вооруженных Сил. Поясните Вашу позицию — как можно, на Ваш взгляд, парламентским либо съездовским путем решить эту проблему?

**Константинов И. В.** Спасибо. По поводу Украины и Прибалтики. Это общие проблемы, возникающие в связи с распадом Союза. Это явление катастрофическое со своими последствиями. Но при всем этом, я глубоко убежден, что действовать можно и нужно, но исключительно мирным конституционным путем. Сейчас, как мне кажется, еще не потеряны возможности, если не возродит Союз, нет, это не получится, то по крайней мере воссоздать Союз республик, может быть, для начала на конфедеративных основах. Главное, наверное, в этом Союзе будет единое экономическое пространство и единые Вооруженные Силы, по крайней мере стратегические. Это необходимо.

И я думаю, что здравый смысл возобладает не только в России, здравый смысл возобладает и в других республиках. Ведь тысячи ядерных боеголовок могут оказаться направленными на наших братьев, могут оказаться на прав-«ев», могут оказаться на руках у диктаторов и сатрапов. Теперь о том, как парламент может этому способствовать. Я думаю, что проект договора о Союзе суверенных государств еще будет внесен на обсуждение Верховного Совета и на обсуждение Съезда. И если мы зайдем мудрою конструктивную позицию в этом вопросе, если не будем сами себе ставить палки в колеса, придумывать трудности и ограничения, без которых заключение договора о Союзе невозможно, я думаю, тем самым мы будем способствовать решению поставленного вопроса.

**Председательство** у ю и я. Второй микрофон.

**Юдин Ю. А.** Железнодорожный территориальный избирательный округ, Самарская область.

Илья Владиславович, значит, вы желаете возглавлять законодательный орган. И вот сейчас идет как бы усиление исполнительной власти. Не может быть правого государства без равновесия этих властей. Вот, например, в нашей Самарской области сложилась такая ситуация, когда одного ярого сторонника Президента назначили главой, а второго ярого сторонника назначили представителем Президента. Это нормальное явление? Это раз.

И второе. Все мы говорим о необходимости сменной структуры власти. Вот те товарищи (в кавычках), что сейчас находятся у власти, это люди, приведшие страну к сегодняшнему бардаку и продолжающие разворовывать государство. Очень во многих местах сейчас идет «темная», тайная приватизация. Вот как вы относитесь к тому, что выборы глав администрации отложатся? Потому что сейчас эти люди захватили нашу государственную собственность...

Вот два вопроса. Во-первых, ваше отношение. И во-вторых — отношение к выборам. Спасибо.

**Константинов И. В.** По поводу «дикой» приватизации. Это действительно серьезнейший вопрос. Серьезный вопрос, что в процессе «дикой» приватизации сохраняются и укрепляются монопольные

структуры. И в наших условиях, в условиях неравности рынка переход к свободной ценообразованию, деятельности вот этих монопольных структур, способных диктовать волю потребителю, несомненно.

Мне представляется, что контрольная функция Верховного Совета и Съезда должна распространяться и на решение этих вопросов. При Верховном Совете, на мой взгляд, нужно создать контрольное управление, и аналогичные отделения необходимо создать на местах, в регионах. Причем по представлению контрольного управления дело должно рассматриваться в судебном порядке. Это мое глубокое убеждение. С «дикой» приватизацией надо кончать немедленно.

Теперь что касается разделения власти законодательной и исполнительной. Я убежденный сторонник разделения властей на всех уровнях, убежденный сторонник выборов как представительной власти на местах, так и администрации. Но решение Верховным Советом уже принято. После длительного обсуждения, в связи с «законодательными» проблемами, Верховный Совет предоставил Президенту возможность действовать в ближайшее время по своему усмотрению, представил Верховному Совету график проведения выборов в будущем. Раз такое решение принято, нужно его выполнять.

**Глотов С. А.**, Ленинский территориальный избирательный округ, Краснодарский край.

Илья Владиславович, на первом Съезде народных депутатов РСФСР более 700 человек поддержали идею «весь Съезд — парламент». Скажите, пожалуйста, каково ваше отношение к этой идее, определенной ее модификации и правовому обеспечению?

**Константинов И. В.** Спасибо. Я считаю, что громадный парламент из тысячи депутатов неработоспособен. Как бы мне ни хотелось привлечь весь депутатский корпус к работе, сделать это, по всей видимости, в форме работы в парламенте не удастся. Здесь звучат голоса о том, что ничего страшного, можно дать право Верховному Совету принимать решение без кворума. Но в этом случае будут дисбаланс между депутатами, работающими и живущими в центре России, в Москве, и депутатами, представляющими другие регионы. Я считаю, что это создаст дополнительные трения и вызовет конфликты внутри депутатского корпуса. Поэтому более приемлемым я считаю другой вариант — расширить Верховный Совет прежде всего за счет Совета Республики, скажем, до 300 депутатов, провести ротацию, создать в центре и на местах исполнительные органы, в которых могут сотрудничать депутаты, и работать по этой схеме.

**Председательство** у ю и я. Спасибо, четвертый микрофон.

**Чикнов А. Г.** Кинешемский территориальный избирательный округ, Ивановская область. Уважаемый Илья Владиславович, в связи с тем, что аграрная политика практически загнана в тупик, находится в тяжелейшем положении, мне бы хотелось знать вашу четкую позицию в отношении собственности колхозов, совхозов и фермерских хозяйств. (Шум, оживление в зале).

**Константинов И. В.** Спасибо. Я считаю, что здесь двух мнений быть не может. Эффективно работающие, рентабельные колхозы и совхозы, которых немало, должны действовать, и их роспуск был бы безумием, потому что для того, чтобы поставить на ноги фермерское хозяйство, нужны годы и десятилетия. Но колхозы и совхозы, которые фактически не в состоянии прокормить самих себя, которые живут на дотации

государства, должны уступить место новым формам хозяйствования на земле, прежде всего фермерским хозяйствам.

**Председательство** у ю и я. Пятый микрофон, пожалуйста.

**Кузнецов В. М.**, Курчатowski территориальный избирательный округ, г. Москва.

В настоящее время нарушается статья 130 действующей Конституции, которая гласит о том, что структура Совмина России, компетенция, порядок деятельности, отношения Совмина с другими органами определяются на основе Конституции РСФСР законом РСФСР. А его нет, и правительство произвольно действует, формируется и так далее... А далее исполнительная власть, особенно в Ленинграде, в Москве, в лице мэрий чинит беспредел, развращала граждан представительных органов. Я спрашиваю, согласны ли вы с моей постановкой вопроса? Если согласны, то какие меры примете для того, чтобы остановить этот беспредел исполнительной власти?

**Константинов И. В.** Здесь по сути дела несколько вопросов. Первый — взаимоотношения с Советом Министров. Я считаю, что, несмотря на приведенные вами конституционные положения, по логике вещей, формирование Совета Министров — это компетенция Президента, раз уж мы приняли решение о введении института президентства. То, что нет сегодня такого закона, — это плохо, но поправимо. По представлению Президента Верховный Совет, я думаю, без особых колебаний принял бы этот закон. А вот что касается исполнительной власти на местах, здесь ситуация иная. Ведь, по существу, в Москве и Санкт-Петербурге проводится эксперимент с избранными населением мэрами. И статус исполнительной власти, ее отношения с представительными властями, с Советами четко не определены. Значит, больше поле для проявления. Мне представляется в этой связи, что должен исполняться тот пакет законов, который принял Верховный Совет России — закон о местном самоуправлении и в перспективе, когда мы будем проводить выборы, — закон о выборах. Тогда все встанет на свои места. Спасибо.

**Председательство** у ю и я. Спасибо. Товарищи народные депутаты! Сейчас у нас в здании наступило большое перемена. Одно небольшое объявление. В 14.10 в зале БКД состоится заседание Совета Национальности с участием народных депутатов, избранных от национально-территориальных округов. Сбор у центральной трибуны, здесь. Второе объявление. Для оперативного совещания депутатов, прибывших в здание Президенту РСФСР в регионах по окончании сегодняшнего рабочего дня. Пожалуйста, первый микрофон для объявлений.

**Из зала.** Народные депутаты-аграрники, просьба сейчас собраться у шестого микрофона, в конце зала.

**Из зала.** Группа «Коммунисты России» собирается в конце зала, а не в дипломатическом фойе. В конце зала, сейчас.

**Из зала.** Председателям областных и краевых Советов собораться сейчас на балконе.

**Из зала.** Беспартийных депутатов прошу собраться в Георгиевском зале в 15.15.

**Из зала.** Российские депутаты, представленные в Совете Республик Верховного Совета СССР — просьба собораться в конце зала.

**Из зала.** Внимание, республиканские социал-демократы собираются в Георгиевском зале в 15.30.

**Из зала.** Группа «Радикальные демократы» в 15.30 собирается у шестого микрофона.

**Из зала.** «Левый центр» и все, кто хочет примкнуть к этой организации, завтра собираются в 9.20 в Георгиевском зале.

**Председательство** у ю и я. Объявляется перерыв до 16 часов.



В дни работы Съезда народных депутатов РСФСР.

Фото Андрея ЗАМАХИНА, Александра ДЖУСА.

# Компетентное мнение СВОБОДА ЦЕН НЕ ОЗНАЧАЕТ ЦЕНОВОГО БЕСПРЕДЕЛА

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Все эти признаки надвигающейся катастрофы хорошо видны специалистам. Для большинства же людей они незаметны, я думаю, только потому, что глубочайшей кризис нашей экономики не сопровождается обязательным элементом — безработицей. Очевидный парадокс — спад производства налицо, а безработицы нет — объясняется взаимным нежеланием как работников, так и администрации разрывать трудовые отношения. Предприятия предпочитают расширять скрытую безработицу — вводить частичную занятость, пропускать отпуска, вводить плату за сохранение коллектива. Оправдание здесь есть: в большинстве случаев производство сворачивается не из-за трудностей сбыта продукции, а из-за разрыва хозяйственных связей. Отсюда надежда, что все чинится, и можно будет опять работать в полную силу. Но бесконечно так тянуться тоже не может. Если в ближайшее время не установится межреспубликанские связи и бартер будет по-прежнему процветать, то многим предприятиям придется все же сокращать численность. Плюс банкротство чисто рыночного характера — когда продукция не будет находить сбыта. Словом, если не к началу будущего года, то к весне наверняка нас ожидает всплеск безработицы.

К сожалению, аргументы слишком серьезные, чтобы с ними можно было не считаться. Итак, либерализация цен. Что мы получим в результате?

— Да, в общем-то, ничего. Сама по себе либерализация может дать только один эффект: люди привыкнут, что цены постоянно растут, и перестанут воспринимать это как катастрофу. Год через полтора-два от этой бесконечной гонимой цен и зарплат наступит естественная усталость экономики и населения. Требования радикальных реформ тогда будут исходить уже не «сверху», а «снизу».

И хотя содержание реформ остается все тем же, проводить их будут уже другие люди — обескураженные, тупеем обесцененные в мушкетере. Так было в Германии, так было в Чили. Схема отработана. Задача поэтому заключается в том, чтобы упредить подобное развитие событий. И не только потому, что не хочется сдавать власть Жириновскому. Сама собой экономика не стабилизируется. За это удовольствие в любом случае придется платить ниже рыночного уровня. Но каждый месяц промедления повышает эту цену. И если еще год назад у нас была хоть какая-то возможность позитивного, а стало быть, и более плавного выхода из инфляционного тупика, то теперь ее нет, прощай. Сегодня минимально возможная цена означает предельно сжатое во времени проведение всего комплекса мер. Параллельно нужно ускорять приватизацию и демополизацию экономики, но на первый план, безусловно, выводить задачу финансового оздоровления. Здесь сейчас конец всех проблем.

И в этом блоке в один ряд с либерализацией цен встает необходимость радикального изменения налоговой системы.

Механизм ныне действующих налогов патологически не приемлет инфляцию. В его основе — фиксированные ставки, которые устанавливаются на год, а то и на несколько лет вперед. Однако в условиях быстрого роста инфляции эти плановые поступления в казну обесцениваются в считанные месяцы. В результате доходная база бюджета катастрофически сужается, заставляя снова и снова включать печатный станок. Поэтому на смену налогу с оборота и с продаж должна прийти современная форма налога — на добавленную стоимость и акцизный. Они адаптированы к инфляционным условиям и смогут нормально накапливать доходную часть бюджета.

— А не получится ли так, что парламент пакет законов примет, один налог будет заменен другим, но, как это часто у нас бывает,

все так и останется на бумаге? — В принципе, конечно, все возможно. Но сегодня это вопрос выживания государства. Мало того, что ну и в считанные дни внести поправки в пакет законопроектов и провести его через парламент, параллельно должна формироваться мощная административная и законодательная поддержка. Сумеем ли сделать, значит, по сути, поспешения в казну. Не сумеем... Сами подумайте, что может государство без денег?

Главная проблема заключается в том, чтобы сделать базовым налог на добавленную стоимость. Предприятия должны тогда могут устанавливать любые цены. Вся сверхприбыль, равно как и необоснованно завышенная зарплата, будет подпадать под налоговый пресс.

— Но тогда какой смысл мне как предпринимателю стараться, пупок, извините, надирать?

— А вы на массе будете работать, а об обороте. Вас ведь не уровень рентабельности интересует, а живые деньги. А их можно получить двумя способами: либо сразу, сорвав крупный куш, либо понемногу, но с многих продаж. Коль скоро первый путь по закону будет перекрыт, то предприниматели устремятся во второе. А государству все равно: что тысячами брать налог, что рублями. Важно, чтобы общая масса росла. И даже не обязательно, чтобы росла. Она может и уменьшаться, но только в том случае, если падает общий индекс цен, — тогда и денег государству потребуется меньше на финансирование тех же нужд.

— Если я правильно понял, то ценовой беспредел, который творится сейчас, в коммерческих магазинах, должен пойти на убыль? В условиях инфляции и свободного ценообразования новая система налогообложения становится противоядием, в равной, кстати сказать, степени защищает как интересы государства, так и рядового потребителя. Толкая предпринимателя на максимальный объем продаж, она вынуждает его постоянно поднимать цены на реальную покупательную способность населения, и следовательно, не позволяет безоглядно вздувать цены.

— А вы думаете, почему в любой развитой стране налоговая и ценовая инспекции пользуются таким колоссальным авторитетом? Потому что они являются главными инстанциями общества и пользуются мощной поддержкой как «сверху», так и «снизу». И нам до зарезу нужна сейчас аналогичная структура, которая бы заняла в обществе место «свободного экономического КГБ». Может быть, как раз и использовать возможности в армии и государственной полиции, чтобы переучить людей и направить в налоговые службы.

— Боюсь, однако, что одной этой меры будет мало, если учесть нашу геомополизацию всей страны. Как все же, на ваш взгляд, поведут себя цены после того, как их отпустят?

— Прогнозировать трудно, но думаю, что цены прыгнут. Тут, безусловно, скажется и господство монополий в нашей экономике, и избыток денег в обороте. Поэтому без некоторых ограничений не обойтись.

— И что же войдет в этот список? — Прежде всего товары и услуги естественных монополий — транспорт, связь и т. д. Вероятно, нецелесообразно в несколько раз, но будет все же контролировать в считанные месяцы. В результате доходная база бюджета катастрофически сужается, заставляя снова и снова включать печатный станок. Поэтому на смену налогу с оборота и с продаж должна прийти современная форма налога — на добавленную стоимость и акцизный. Они адаптированы к инфляционным условиям и смогут нормально накапливать доходную часть бюджета.

— А не получится ли так, что парламент пакет законов примет, один налог будет заменен другим, но, как это часто у нас бывает,

на торговаться за каждый рубль и даже гривенник. В целом же должен сработать механизм налогообложения, ну и главный инструмент, разумеется, — конкуренция.

К сожалению, рассчитывать на нее в ближайшее время вряд ли стоит. Пока мы разделим наши суверенитеты на отдельные заводы, много воды утечет. Да и невозможно это очень часто, потому что технология у нас технологический. Уничтожить его можно только одним способом — пуская в страну живого конкурента. Вот тогда они начнут вертеться.

— Но средние фирмы вряд ли придут к нам, пока мы не наведем у себя хотя бы элементарный порядок, не стабилизируем обстановку, не повысим доверия. — Год примерно. До будущей осени действительно трудно рассчитывать на массовый приток иностранных инвесторов. Раньше они придут только при одном условии: если западные правительства, помимо помощи нам прямыми кредитами, сформируют фонды, которые позволят страховать возможные риски их предпринимателей в наших условиях. Это реальный механизм, поскольку выгоду от инвестиций. Сюда, на эту дату, приезжали представители Международного валютного фонда, Международного банка реконструкции и развития и изыскивали возможности оказания нам необходимого поощрения. Но не в обиду, а под конкретные программы экономической реформы. Этого требует, чтобы Россия реально доказала, что она способна энергично и самостоятельно идти этим путем.

— Судя по выступлению Президента на Съезде, первый шаг в направлении сделан. Назван срок, который отводится на стабилизацию экономики. Понятно, что за это время нужно очень много сделать, и в разных областях. И все же, какой главный результат мы должны получить к будущей осени? — Твердый рубль. Это важнейший индикатор, который должен быть достигнут, которую люди стремятся зарабатывать, да плюс к этому — внутренняя конвертируемость, — чтобы не нужно было постоянно тоиться за долларами, а можно было в любой нужный человеку момент обменять рубль на СКБ, — вот тогда можно считать, что финансовая стабилизация достигнута.

— Тогда давайте подведем итоги. Для достижения этой цели мы запускаем механизм либерализации цен, дополняем его современной налоговой системой. Что еще нужно? — Нулевый, бездефицитный бюджет. — Обесцененный бюджет уже слышно несколько лет, а дыра в нем становится все больше, и станок, как вы сами заметили, начал уже вместо денег печатать бумагу.

— В действительности это и есть три главных механизма. Либерализация — это ведь не только привелие цен в соответствии со спросом. Это еще и ликвидация дотаций. А значит, бюджет сразу освободится от львиной части расходов. Нормальная налоговая система обеспечивает стабильную доходную базу. Ну и третий момент — если доходов все же не хватает, то государство все равно не имеет права использовать для покрытия своих расходов эмиссию. Во время напы, кстати, был принят специальный закон на этот счет и безотказно действовал в последние годы. Не знаю, отменили его или нет, но если отменили, то не худо было бы ввести вновь.

— Еще раз подчеркну, что никакие секреты здесь нет. Эта схема неоднократно проверена во многих странах, в том числе и в Восточной Европе. Весь вопрос в политической решимости и умении предельно быстро и грамотно провести все комплекс реформ, обеспечить максимальную социальную защищенность населения при наших скудных средствах. Но об этом в следующем материале.

Вел беседу  
Виталий КОВАЛЕНКО.

## Точка зрения

В процессе обсуждения проекта новой Конституции Российской Федерации на Совете Национальностей особенно острой была критика четвертого раздела о федеративном устройстве. Фактически конституционная комиссия осталась равнодушной к замечаниям и принципиальным поправкам, которые давали народные депутаты еще на прошлом обсуждении. В результате: вместо компромисса — стабилизация интересов. Сторонники унитарного пути развития критикуют проект Конституции за допущение

лаже тех федеральных элементов, которые в нем есть, ввиду опасности единства и неделимости государства. Сторонники федеративного устройства России критиковали проект Конституции за попытку упразднить федерацию, фактически свести на нет значение национально-государственных образований в составе РСФСР. То что четвертый раздел Конституции нуждается в серьезной доработке, сомнений нет. На Совете Национальностей об этом уже было сказано. И это не попытка тормозить процесс конституционной реформы, как это воспринимается некоторыми. Дело в болезненности и актуальности обсуждаемых проблем. Я, к примеру, предлагал доработать лишь две статьи проекта Конституции, одобряя весь документ, — о федеративном устройстве и структуре государственной власти.

Каким должно быть государственное устройство России? Как сохранить целостность, целостность и территориальную целостность, республиканский, краевые и областные? Вот вопросы, по которым депутатам корпусу важно определиться и занять твердую позицию, подкачанную не конъюнктурой момента, а думой о будущем Российской Федерации и ее народе. Жизнь убеждает в том, что пока не решен вопрос о стабилизации государственного устройства, решать другие весьма трудно. Отсутствие стабильности — прямой путь к политической катастрофе. Попытки необоснованных нововведений в государственное устройство, без учета исторических особенностей, могут усилить неустойчивость, нервозность всех структур власти. А это провоцирует не согласование и сопротивление на разных уровнях, способные со временем перейти в межрегиональные конфликты. Преодоление нестабильности власти и политики, неуверенности в гарантиях защиты прав людей — одна из главных задач международной направленности. Отсюда — доля адренового консерватизма в вопросах национально-государственного устройства, что послужит, как мне кажется, основой для успешной социально-экономической и политической реформы.

Анализ исторического развития России позволяет сделать вывод, что она страдала и страдает от избытка федерализма, а от недостатка его. Из неогляда сравнительно небольшого федеративного устройства образовалась огромная Российская империя. Российская государственность строилась чаще на договорных федеративных началах, хотя нередко были элементы насильственных завоеваний, борьбы, сопутствующих процессу складывания любой империи.

Следовательно, многонациональность и федерализм изначально присущи российской государственности, хотя в прошлые века об этом не говорили, а затем не говорили уже из исторических соображений. Благодаря федерализму государственного российского мышления сама собой складывалась собирательность народов и территорий. И нам, современникам, не избавляться от этой собирательности, а укреплять ее, сохраняя национальное достоинство каждого народа и каждого отдельного человека.

Еще в прошлые века государственные учреждения, на которых строился федерализм, были ориентированы на учет особого национального состава и национальной специфики присоединенных территорий и регионов. Федерализм утверждался именно прежде всего за счет учета интересов национально-территориальных общностей.

Федеральная революция не принесла особых изменений в официальную политику по вопросу о государственном устройстве России. В действительности же противоречия между федерализмом и унитаризмом, характерные для российской государственности, стали развиваться в соответствии с принятым Федеративным договором. Это волею судьбы и волею Верховного Совета реализовывалось руководством Советом Национальностей, а не чьим-либо прихотью.

После долгих дебатов и огромной предварительной работы третий (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР обсудил вопрос об основных началах национально-государственного устройства РСФСР (о Федеративном договоре), приняв за основу подготовленный редакционной комиссией Съезда соответствующее постановление Съезда от 6 апреля 1991 г. Верховному Совету РСФСР и Совету Федерации РСФСР поручено «доработать проект постановления и проект Федеративного договора с учетом предложений и поправок, внесенных народными депутатами РСФСР на Съезде, консультируясь при этом с Верховными Советами рес-

публик, входящих в состав РСФСР. Советам народных депутатов национальных автономий, краевых и областных Советов народных депутатов, и подготовить к подписанию договор к Федеративному договору». Такова была воля Съезда.

Доработка Федеративного договора после Съезда проводилась Советом Национальностей в тесном сотрудничестве с его представителями. Всем субъектам Российской Федерации текст Федеративного договора был разослан. Были образованы рабочие группы из представителей всех субъектов Федерации. Федеративный договор был опубликован в центральной и местной печати. Поступили предложения субъектов РСФСР о парафировании Федеративного договора и составе полномочных делегаций для его подписания. Рабочая группа Совета Федерации РСФСР в конечном итоге проработала документ с учетом предложений представителей республик, краев, областей в точном соответствии с Постановлением Верховного Совета РСФСР от 16 мая 1991 года «Об основных началах национально-государственного устройства РСФСР (о Федеративном договоре)» и «О порядке и сроках завершения работ над проектом Федеративного договора». Был предусмотрен механизм обеспечения государственной территориальной целостности и неделимости РСФСР, соблюдения полномочий по всей вертикали.

Исторический шанс был утрачен из-за антифедеративной деятельности отдельных депутатов, одноклю признающих Россию лишь как унитарное государство. Реальная российская действительность вновь принесена в жертву чистой идее. Параллельно шел процесс подготовки Конституции РСФСР. Хотя в постановлении Верховного Совета РСФСР от 16 мая 1991 года «О порядке и сроках завершения работ над проектом Федеративного договора» в п. 3 сказано, что Комитет по законодательству должен подготовить предложения о внесении изменений в Конституцию РСФСР, связанные с проектом Федеративного договора о том, что работа не была проделана.

Не реализована идея Федеративного договора о том, что предмет разграничения полномочий стал бы состав-

ляющей частью новой Конституции. В проекте Конституции идея федерализма не нашла должного закрепления. Полное пренебрежение подвергается права и полномочия национально-государственных образований РСФСР. Более того, намечалась попытка растворить их в территориальных государственных отношениях. Люди, которые казались бы, выступили против расчленения России, хотя Федеративный договор направлен как раз-таки против этого, идут дальше — на расчленение самой русской нации на отдельные государства. Это опаснейшая тенденция для российской действительности. Положение проекта Конституции в этой области не основано на принципе исторической преемственности. Складывается впечатление, что историю России начинают писать с чистого листа, пренебрегая исторически созданными реалиями государственного устройства народов и территорий России.

Россия должна до конца пройти дорогу федерализма к целостности и единству. Это естественно-исторический закон, который заставит рано или поздно обратиться к себе исторически. Старые социал-демократические и коммунистические идеи унитарного устройства федеративного государства могут принести России новые трагедии.

Уже сейчас, на данном этапе развития, мы могли бы в значительной мере урегулировать вопрос, заключив договор о разграничении полномочий, включив его в Конституцию и тем самым заложив прочную демократическую основу под российскую федеративную государственность. Что необходимо при этом учесть.

Первое. Не забывать об историческом характере формирования российской государственности (как основы), которую добровольно или насильно, договорно или другими актами на разных этапах становления сложили народы, включенными различными народами и территориями. Эти народы и территории давным-давно составляют единое культурно-историческое и экономическое пространство. Отсюда жизненно необходимо сохранение целостности и неделимости Российской Федерации.

Второе. Выполнить эту задачу можно, не допуская никакого подмена национальной воли народов, которые уже привыкли к ней, и к ее защите, но национально-республиканской государственности. Сохранять целостность Российской Федерации можно и нужно, учитывая наличие реальных государственных образований в составе РСФСР, расширяя их самостоятельность, но до той черты, за которой начнется процесс нарушения целостности российского государственного устройства, которая может означать для всех конфликты и нестабильность.

Третье. Основа нынешнего федеративного устройства — конституционно-договорная. При этом важно иметь в виду, что деятельность отдельных депутатов, одноклю признающих Россию лишь как унитарное государство, реальная российская действительность вновь принесена в жертву чистой идее. Параллельно шел процесс подготовки Конституции РСФСР. Хотя в постановлении Верховного Совета РСФСР от 16 мая 1991 года «О порядке и сроках завершения работ над проектом Федеративного договора» в п. 3 сказано, что Комитет по законодательству должен подготовить предложения о внесении изменений в Конституцию РСФСР, связанные с проектом Федеративного договора о том, что работа не была проделана.

Не реализована идея Федеративного договора о том, что предмет разграничения полномочий стал бы состав-

ляющей частью новой Конституции. В проекте Конституции идея федерализма не нашла должного закрепления. Полное пренебрежение подвергается права и полномочия национально-государственных образований РСФСР. Более того, намечалась попытка растворить их в территориальных государственных отношениях. Люди, которые казались бы, выступили против расчленения России, хотя Федеративный договор направлен как раз-таки против этого, идут дальше — на расчленение самой русской нации на отдельные государства. Это опаснейшая тенденция для российской действительности. Положение проекта Конституции в этой области не основано на принципе исторической преемственности. Складывается впечатление, что историю России начинают писать с чистого листа, пренебрегая исторически созданными реалиями государственного устройства народов и территорий России.

Россия должна до конца пройти дорогу федерализма к целостности и единству. Это естественно-исторический закон, который заставит рано или поздно обратиться к себе исторически. Старые социал-демократические и коммунистические идеи унитарного устройства федеративного государства могут принести России новые трагедии.

Уже сейчас, на данном этапе развития, мы могли бы в значительной мере урегулировать вопрос, заключив договор о разграничении полномочий, включив его в Конституцию и тем самым заложив прочную демократическую основу под российскую федеративную государственность. Что необходимо при этом учесть.

Первое. Не забывать об историческом характере формирования российской государственности (как основы), которую добровольно или насильно, договорно или другими актами на разных этапах становления сложили народы, включенными различными народами и территориями. Эти народы и территории давным-давно составляют единое культурно-историческое и экономическое пространство. Отсюда жизненно необходимо сохранение целостности и неделимости Российской Федерации.

Второе. Выполнить эту задачу можно, не допуская никакого подмена национальной воли народов, которые уже привыкли к ней, и к ее защите, но национально-республиканской государственности. Сохранять целостность Российской Федерации можно и нужно, учитывая наличие реальных государственных образований в составе РСФСР, расширяя их самостоятельность, но до той черты, за которой начнется процесс нарушения целостности российского государственного устройства, которая может означать для всех конфликты и нестабильность.

Третье. Основа нынешнего федеративного устройства — конституционно-договорная. При этом важно иметь в виду, что деятельность отдельных депутатов, одноклю признающих Россию лишь как унитарное государство, реальная российская действительность вновь принесена в жертву чистой идее. Параллельно шел процесс подготовки Конституции РСФСР. Хотя в постановлении Верховного Совета РСФСР от 16 мая 1991 года «О порядке и сроках завершения работ над проектом Федеративного договора» в п. 3 сказано, что Комитет по законодательству должен подготовить предложения о внесении изменений в Конституцию РСФСР, связанные с проектом Федеративного договора о том, что работа не была проделана.

Не реализована идея Федеративного договора о том, что предмет разграничения полномочий стал бы состав-

ляющей частью новой Конституции. В проекте Конституции идея федерализма не нашла должного закрепления. Полное пренебрежение подвергается права и полномочия национально-государственных образований РСФСР. Более того, намечалась попытка растворить их в территориальных государственных отношениях. Люди, которые казались бы, выступили против расчленения России, хотя Федеративный договор направлен как раз-таки против этого, идут дальше — на расчленение самой русской нации на отдельные государства. Это опаснейшая тенденция для российской действительности. Положение проекта Конституции в этой области не основано на принципе исторической преемственности. Складывается впечатление, что историю России начинают писать с чистого листа, пренебрегая исторически созданными реалиями государственного устройства народов и территорий России.

Россия должна до конца пройти дорогу федерализма к целостности и единству. Это естественно-исторический закон, который заставит рано или поздно обратиться к себе исторически. Старые социал-демократические и коммунистические идеи унитарного устройства федеративного государства могут принести России новые трагедии.

Уже сейчас, на данном этапе развития, мы могли бы в значительной мере урегулировать вопрос, заключив договор о разграничении полномочий, включив его в Конституцию и тем самым заложив прочную демократическую основу под российскую федеративную государственность. Что необходимо при этом учесть.

Первое. Не забывать об историческом характере формирования российской государственности (как основы), которую добровольно или насильно, договорно или другими актами на разных этапах становления сложили народы, включенными различными народами и территориями. Эти народы и территории давным-давно составляют единое культурно-историческое и экономическое пространство. Отсюда жизненно необходимо сохранение целостности и неделимости Российской Федерации.

Второе. Выполнить эту задачу можно, не допуская никакого подмена национальной воли народов, которые уже привыкли к ней, и к ее защите, но национально-республиканской государственности. Сохранять целостность Российской Федерации можно и нужно, учитывая наличие реальных государственных образований в составе РСФСР, расширяя их самостоятельность, но до той черты, за которой начнется процесс нарушения целостности российского государственного устройства, которая может означать для всех конфликты и нестабильность.

Третье. Основа нынешнего федеративного устройства — конституционно-договорная. При этом важно иметь в виду, что деятельность отдельных депутатов, одноклю признающих Россию лишь как унитарное государство, реальная российская действительность вновь принесена в жертву чистой идее. Параллельно шел процесс подготовки Конституции РСФСР. Хотя в постановлении Верховного Совета РСФСР от 16 мая 1991 года «О порядке и сроках завершения работ над проектом Федеративного договора» в п. 3 сказано, что Комитет по законодательству должен подготовить предложения о внесении изменений в Конституцию РСФСР, связанные с проектом Федеративного договора о том, что работа не была проделана.

Не реализована идея Федеративного договора о том, что предмет разграничения полномочий стал бы состав-

ляющей частью новой Конституции. В проекте Конституции идея федерализма не нашла должного закрепления. Полное пренебрежение подвергается права и полномочия национально-государственных образований РСФСР. Более того, намечалась попытка растворить их в территориальных государственных отношениях. Люди, которые казались бы, выступили против расчленения России, хотя Федеративный договор направлен как раз-таки против этого, идут дальше — на расчленение самой русской нации на отдельные государства. Это опаснейшая тенденция для российской действительности. Положение проекта Конституции в этой области не основано на принципе исторической преемственности. Складывается впечатление, что историю России начинают писать с чистого листа, пренебрегая исторически созданными реалиями государственного устройства народов и территорий России.

Россия должна до конца пройти дорогу федерализма к целостности и единству. Это естественно-исторический закон, который заставит рано или поздно обратиться к себе исторически. Старые социал-демократические и коммунистические идеи унитарного устройства федеративного государства могут принести России новые трагедии.

Уже сейчас, на данном этапе развития, мы могли бы в значительной мере урегулировать вопрос, заключив договор о разграничении полномочий, включив его в Конституцию и тем самым заложив прочную демократическую основу под российскую федеративную государственность. Что необходимо при этом учесть.

Первое. Не забывать об историческом характере формирования российской государственности (как основы), которую добровольно или насильно, договорно или другими актами на разных этапах становления сложили народы, включенными различными народами и территориями. Эти народы и территории давным-давно составляют единое культурно-историческое и экономическое пространство. Отсюда жизненно необходимо сохранение целостности и неделимости Российской Федерации.

Второе. Выполнить эту задачу можно, не допуская никакого подмена национальной воли народов, которые уже привыкли к ней, и к ее защите, но национально-республиканской государственности. Сохранять целостность Российской Федерации можно и нужно, учитывая наличие реальных государственных образований в составе РСФСР, расширяя их самостоятельность, но до той черты, за которой начнется процесс нарушения целостности российского государственного устройства, которая может означать для всех конфликты и нестабильность.

Третье. Основа нынешнего федеративного устройства — конституционно-договорная. При этом важно иметь в виду, что деятельность отдельных депутатов, одноклю признающих Россию лишь как унитарное государство, реальная российская действительность вновь принесена в жертву чистой идее. Параллельно шел процесс подготовки Конституции РСФСР. Хотя в постановлении Верховного Совета РСФСР от 16 мая 1991 года «О порядке и сроках завершения работ над проектом Федеративного договора» в п. 3 сказано, что Комитет по законодательству должен подготовить предложения о внесении изменений в Конституцию РСФСР, связанные с проектом Федеративного договора о том, что работа не была проделана.

Не реализована идея Федеративного договора о том, что предмет разграничения полномочий стал бы состав-

ляющей частью новой Конституции. В проекте Конституции идея федерализма не нашла должного закрепления. Полное пренебрежение подвергается права и полномочия национально-государственных образований РСФСР. Более того, намечалась попытка растворить их в территориальных государственных отношениях. Люди, которые казались бы, выступили против расчленения России, хотя Федеративный договор направлен как раз-таки против этого, идут дальше — на расчленение самой русской нации на отдельные государства. Это опаснейшая тенденция для российской действительности. Положение проекта Конституции в этой области не основано на принципе исторической преемственности. Складывается впечатление, что историю России начинают писать с чистого листа, пренебрегая исторически созданными реалиями государственного устройства народов и территорий России.

Второе. Выполнить эту задачу можно, не допуская никакого подмена национальной воли народов, которые уже привыкли к ней, и к ее защите, но национально-республиканской государственности. Сохранять целостность Российской Федерации можно и нужно, учитывая наличие реальных государственных образований в составе РСФСР, расширяя их самостоятельность, но до той черты, за которой начнется процесс нарушения целостности российского государственного устройства, которая может означать для всех конфликты и нестабильность.

Третье. Основа нынешнего федеративного устройства — конституционно-договорная. При этом важно иметь в виду, что деятельность отдельных депутатов, одноклю признающих Россию лишь как унитарное государство, реальная российская действительность вновь принесена в жертву чистой идее. Параллельно шел процесс подготовки Конституции РСФСР. Хотя в постановлении Верховного Совета РСФСР от 16 мая 1991 года «О порядке и сроках завершения работ над проектом Федеративного договора» в п. 3 сказано, что Комитет по законодательству должен подготовить предложения о внесении изменений в Конституцию РСФСР, связанные с проектом Федеративного договора о том, что работа не была проделана.

Не реализована идея Федеративного договора о том, что предмет разграничения полномочий стал бы состав-

ляющей частью новой Конституции. В проекте Конституции идея федерализма не нашла должного закрепления. Полное пренебрежение подвергается права и полномочия национально-государственных образований РСФСР. Более того, намечалась попытка растворить их в территориальных государственных отношениях. Люди, которые казались бы, выступили против расчленения России, хотя Федеративный договор направлен как раз-таки против этого, идут дальше — на расчленение самой русской нации на отдельные государства. Это опаснейшая тенденция для российской действительности. Положение проекта Конституции в этой области не основано на принципе исторической преемственности. Складывается впечатление, что историю России начинают писать с чистого листа, пренебрегая исторически созданными реалиями государственного устройства народов и территорий России.

Россия должна до конца пройти дорогу федерализма к целостности и единству. Это естественно-исторический закон, который заставит рано или поздно обратиться к себе исторически. Старые социал-демократические и коммунистические идеи унитарного устройства федеративного государства могут принести России новые трагедии.

Уже сейчас, на данном этапе развития, мы могли бы в значительной мере урегулировать вопрос, заключив договор о разграничении полномочий, включив его в Конституцию и тем самым заложив прочную демократическую основу под российскую федеративную государственность. Что необходимо при этом учесть.

Первое. Не забывать об историческом характере формирования российской государственности (как основы), которую добровольно или насильно, договорно или другими актами на разных этапах становления сложили народы, включенными различными народами и территориями. Эти народы и территории давным-давно составляют единое культурно-историческое и экономическое пространство. Отсюда жизненно необходимо сохранение целостности и неделимости Российской Федерации.

Второе. Выполнить эту задачу можно, не допуская никакого подмена национальной воли народов, которые уже привыкли к ней, и к ее защите, но национально-республиканской государственности. Сохранять целостность Российской Федерации можно и нужно, учитывая наличие реальных государственных образований в составе РСФСР, расширяя их самостоятельность, но до той черты, за которой начнется процесс нарушения целостности российского государственного устройства, которая может означать для всех конфликты и нестабильность.

Третье. Основа нынешнего федеративного устройства — конституционно-договорная. При этом важно иметь в виду, что деятельность отдельных депутатов, одноклю признающих Россию лишь как унитарное государство, реальная российская действительность вновь принесена в жертву чистой идее. Параллельно шел процесс подготовки Конституции РСФСР. Хотя в постановлении Верховного Совета РСФСР от 16 мая 1991 года «О порядке и сроках завершения работ над проектом Федеративного договора» в п. 3 сказано, что Комитет по законодательству должен подготовить предложения о внесении изменений в Конституцию РСФСР, связанные с проектом Федеративного договора о том, что работа не была проделана.

Не реализована идея Федеративного договора о том, что предмет разграничения полномочий стал бы состав-

ляющей частью новой Конституции. В проекте Конституции идея федерализма не нашла должного закрепления. Полное пренебрежение подвергается права и полномочия национально-государственных образований РСФСР. Более того, намечалась попытка растворить их в территориальных государственных отношениях. Люди, которые казались бы, выступили против расчленения России, хотя Федеративный договор направлен как раз-таки против этого, идут дальше — на расчленение самой русской нации на отдельные государства. Это опаснейшая тенденция для российской действительности. Положение проекта Конституции в этой области не основано на принципе исторической преемственности. Складывается впечатление, что историю России начинают писать с чистого листа, пренебрегая исторически созданными реалиями государственного устройства народов и территорий России.

## В ИНТЕРЕСАХ СТАБИЛЬНОСТИ ОБЩЕРОССИЙСКОГО ДОМА

го самосознания, который бесспорно обесценил, который да государственную самостоятельность. Но национальная самобытность, национальные начала могут выступать лишь предлогом, формой проявления более существенных политических противоречий, что и сегодня наблюдается. Переплетение классовых, политических и национальных мотивов толкнуло федерализм и унитаризм в пучину жесткой борьбы. Кроме того, внутренняя борьба оказалась удачным предлогом для вмешательства внешних сил с целью раздробления огромной державы. Опасность нарастающая подобная тенденция, которую мы наблюдаем в развитии нашей страны. Важно вовремя поставить преграду и не допустить их переноса на российскую действительность.

Идеи унитаризма, надо сказать, были весьма близки к нам. За них воевали В. И. Ленин держался фактически до конца 1917 года. Но унитаризм оказался чересчур чуждым для нашей политической борьбы. Только федерализм мог спасти бывшую российскую государственность. Большевики нашли его самую кучую форму, которая держалась на силе. В этом и трагедия самой их национальной политики в конечном итоге.

С этой борьбой великие большевики приложили руку к распаду российской государственности, ибо довели и к унитаризму, хотя пропагандировали федерализм. Принцип федерализма народами отставался в отчаянной борьбе.

В этом смысле выход идей федеративного устройства России на наш взгляд некрутом этапе радикальных преобразований вполне закономерен. Вот почему I Съезд народных депутатов РСФСР обратил внимание на необходимость развития федеративных отношений. Именно Б. Н. Ельцин предложил разработать и заключить Федеративный договор. Этому вопросу было посвящено Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР о Федеративном договоре от 17 июля 1990 г. Основание намечалося следующие вехи разработки договора: формирование Совета Федерации; разработка и согласование основных принципов Федеративного договора о том, что предмет разграничения полномочий стал бы состав-

ляющей частью новой Конституции. В проекте Конституции идея федерализма не нашла должного закрепления. Полное пренебрежение подвергается права и полномочия национально-государственных образований РСФСР. Более того, намечалась попытка растворить их в территориальных государственных отношениях. Люди, которые казались бы, выступили против расчленения России, хотя Федеративный договор направлен как раз-таки против этого, идут дальше — на расчленение самой русской нации на отдельные государства. Это опаснейшая тенденция для российской действительности. Положение проекта Конституции в этой области не основано на принципе исторической преемственности. Складывается впечатление, что историю России начинают писать с чистого листа, пренебрегая исторически созданными реалиями государственного устройства народов и территорий России.

Россия должна до конца пройти дорогу федерализма к целостности и единству. Это естественно-исторический закон, который заставит рано или поздно обратиться к себе исторически. Старые социал-демократические и коммунистические идеи унитарного устройства федеративного государства могут принести России новые трагедии.

Уже сейчас, на данном этапе развития, мы могли бы в значительной мере урегулировать вопрос, заключив договор о разграничении полномочий, включив его в Конституцию и тем самым заложив прочную демократическую основу под российскую федеративную государственность. Что необходимо при этом учесть.

Первое. Не забывать об историческом характере формирования российской государственности (как основы), которую добровольно или насильно, договорно или другими актами на разных этапах становления сложили народы, включенными различными народами и территориями. Эти народы и территории давным-давно составляют единое культурно-историческое и экономическое пространство. Отсюда жизненно необходимо сохранение целостности и неделимости Российской Федерации.

Второе. Выполнить эту задачу можно, не допуская никакого подмена национальной воли народов, которые уже привыкли к ней, и к ее защите, но национально-республиканской государственности. Сохранять целостность Российской Федерации можно и нужно, учитывая наличие реальных государственных образований в составе РСФСР, расширяя их самостоятельность, но до той черты, за которой начнется процесс нарушения целостности российского государственного устройства, которая может означать для всех конфликты и нестабильность.

Третье. Основа нынешнего федеративного устройства — конституционно-договорная. При этом важно иметь в виду, что деятельность отдельных депутатов, одноклю признающих Россию лишь как унитарное государство, реальная российская действительность вновь принесена в жертву чистой идее. Параллельно шел процесс подготовки Конституции РСФСР. Хотя в постановлении Верховного Совета РСФСР от 16 мая 1991 года «О порядке и сроках завершения работ над проектом Федеративного договора» в п. 3 сказано, что Комитет по законодательству должен подготовить предложения о внесении изменений в Конституцию РСФСР, связанные с проектом Федеративного договора о том, что работа не была проделана.

# Закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики

## О ПЛАТЕ ЗА ЗЕМЛЮ

### Раздел I

#### Основные положения

**Статья 1.** Использование земли в РСФСР является платным. Формами платы являются: земельный налог, арендная плата, нормативная цена земли.

Собственники земли, земледельцы и землепользователи, кроме арендаторов, облагаются ежегодным земельным налогом.

За земли, переданные в аренду, взимается арендная плата.

Для покупки и выкупа земельных участков в случаях, предусмотренных Земельным кодексом РСФСР, а также для получения под залог земли банковского кредита устанавливается нормативная цена земли.

**Статья 2.** Целью введения платы за землю является стимулирование рациональ-

ных проводится заготовка древесины, и взимается в составе платы за пользование лесами в размере пяти процентов от таксовой стоимости древесины, отпускаемой на корню.

Налог за сельскохозяйственные угодья в составе лесного фонда устанавливается по тем же ставкам, что и для земель сельскохозяйственного назначения аналогичного качества.

Налог за земли лесного фонда, предоставленные в установленном порядке для рекреационных целей, определяется в размере пяти процентов от таксовой стоимости древесины на этой площади с учетом увеличения ставок для курортных зон (приложение 2).

### Раздел IV

#### Льготы по взиманию платы за землю

**Статья 12.** От уплаты земельного налога полностью освобождаются:

- 1) заповедники, национальные и дендрологические парки, ботанические сады;
- 2) предприятия, также граждане, занимающиеся традиционными промыслами в местах проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов и этнических групп, а также народными художественными промыслами и народными ремеслами в местах их традиционного бытования;
- 3) научные организации, опытные, экспериментальные и учебно-опытные хозяйства научно-исследовательских учреждений и учебных заведений сельскохозяйственного профиля за земельные участки, непосредственно используемые для научных и учебных целей, а также для испытания сортов сельскохозяйственных и лесохозяйственных культур;
- 4) учреждения культуры, искусства и кинематографии, образования, здравоохранения, спортивные оздоровительные комплексы, финансируемые за счет государственного бюджета либо за счет средств профсоюзов (за исключением курортных учреждений), а также государственные органы охраны природы и культуры, работники истории;
- 5) предприятия, учреждения, организации, а также граждане, получившие для сельскохозяйственных нужд нарушенные земли (требующие рекультивации) на первые 10 лет пользования;
- 6) участники Великой Отечественной войны;
- 7) инвалиды, а также граждане, полностью освобожденные законодательством от уплаты подоходного налога и всех видов других налогов;
- 8) земли, занятые полосой селения вдоль Государственной границы СССР;
- 9) земли общего пользования населенных пунктов и коммунального хозяйства.

Граждане, впервые организуемые крестьянские (фермерские) хозяйства, освобождаются от уплаты земельного налога в течение пяти лет.

### Раздел V

#### Порядок установления и взимания платы за землю

**Статья 15.** Основанием для установления налога и арендной платы за землю является документ, удостоверяющий право собственности, владения или пользования земельным участком (аренды).

**Статья 16.** Земельный налог, уплачиваемый юридическими лицами, исчисляется непосредственно этими лицами.

Юридические лица ежегодно не позднее 1 июля представляют в налоговые органы расчет причитающегося с них налога по каждому земельному участку.

По вновь приобретенным земельным участкам расчет налога представляется в течение месяца с момента их предоставления.

Начисление земельного налога гражданам производится органами государственной налоговой службы, которые ежегодно не позднее 1 августа вручают им платежные извещения об уплате налога.

За земельные участки, предназначенные для обслуживания строения, находящегося в общей собственности нескольких юридических лиц или граждан, земельный налог начисляется каждому из этих собственников соразмерно их доле на эти строения.

**Статья 17.** Учет платежей и начисление налога производится ежегодно по состоянию на 1 июля.

Земельный налог с юридических лиц и граждан исчисляется начиная с месяца, следующего за месяцем предоставления им земельного участка.

Государственные налоговые инспекции ведут учет платежей по налогу, осуществляют контроль за правильностью его исчисления и уплаты.

Суммы налога уплачиваются равными долями не позднее 15 сентября и 15 ноября. В случае неплаты налога в установленный срок начисляется пеня в размере 0,2 процента от суммы

та бюджета на предстоящий финансовый год.

Доля средств от налога и арендной платы за сельскохозяйственные угодья, перечисляемых районами на специальный бюджетный счет республик в составе РСФСР, краев, областей, автономной области, автономных округов, устанавливается Советами народных депутатов этих субъектов Федерации с учетом отчислений на специальный бюджетный счет Российской Федерации. На мероприятия, централизованно выполняемые республикой в составе РСФСР, краем, областью, автономной областью, автономным округом, перечисляются не более десяти процентов от суммы средств земельного налога административного района.

Из общих поступлений средств от арендной платы и налога за земли городов и других населенных пунктов на специальный бюджетный счет Российской Федерации перечисляется десять процентов для использования на развитие инфраструктуры межселенных территорий.

### Раздел VI

#### Использование средств, поступивших от платы за землю

**Статья 24.** Земельный налог и арендная плата учитываются в доходах и расходах соответствующих бюджетов отдельной строкой и используются исключительно на следующие цели:

- финансирование мероприятий по землеустройству, ведению земельного кадастра, мониторингу, охране земель и повышению их плодородия, освоению новых земель, на компенсацию собственных затрат землепользователя на эти цели и погашение суду, выданных под указанные мероприятия, и процентов за их использование.

Средства на эти цели расходуются по соответствующим нормативам;

### Раздел VII

#### Нормативная цена земли

**Статья 25.** Нормативная цена земли — показатель, характеризующий стоимость участка определенного качества и местоположения, исходя из потенциального дохода за расчетный срок эксплуатации.

Нормативная цена земли вводится для обеспечения экономического регулирования земельных отношений при передаче земли в собственность, установлении коллективно-долевой собственности на землю, передаче по наследству, дарении и получении банковского кредита под залог земельного участка.

#### Средние размеры земельного налога, доля централизации налога в РСФСР и нормативы фиксированных выплат

Экономические районы, республик в составе РСФСР, края, области, автономная область, автономные округа	Земельный налог с 1 га пашни (руб.)	Доля централизации на спец. счет РСФСР (в % от суммы)	Нормативная цена земли (руб.)	Фиксированные выплаты за пашню (руб.)
<b>Северный экономический район</b>				
Архангельская область	10	—	85	—
Болотская область	10	—	82	—
Мурманская область	10	—	88	—
Карельская АССР	10	—	82	—
Копи ССР	10	—	85	—
<b>Северо-Западный экономический район</b>				
Ленинградская область	63	—	—	—
Новгородская область	10	—	129	—
Псковская область	10	—	122	—
<b>Центральный экономический район</b>				
Брянская область	10	—	75	—
Владимирская область	10	—	88	—
Ивановская область	10	—	114	—
Тверская область	10	—	102	—
Калужская область	10	—	75	—
Костромская область	10	—	99	—
Московская область	79	30	—	—
Орловская область	61	30	—	—
Рязанская область	31	30	—	—
Смоленская область	47	—	100	—
Тульская область	10	—	30	—
Ярославская область	10	—	66	—
<b>Волго-Вятский экономический район</b>				
Нижегородская область	10	—	28	—
Кировская область	10	—	108	—
Марийская АССР	10	—	9	—
Мордовская ССР	10	—	2	—
Чувашская ССР	27	30	—	—
<b>Центрально-Черноземный экономический район</b>				
Белгородская область	117	40	—	—
Воронежская область	107	40	—	—
Курская область	103	40	—	—
Липецкая область	76	35	—	—
Тамбовская область	88	35	—	—
<b>Поволжский экономический район</b>				
Астраханская область	28	40	—	—
Волгоградская область	66	40	—	—
Самарская область	80	40	—	—
Саратовская область	58	40	—	—
Ульяновская область	50	40	—	—
Калмыцкая ССР	10	—	37	—
Татарская ССР	36	40	—	—
<b>Северо-Кавказский экономический район</b>				
Краснодарский край	184	60	—	—
ССР Адыгея	176	60	—	—
Ставропольский край	73	50	—	—
Карачаево-Черкесская ССР	137	50	—	—
Ростовская область	113	45	—	—
Республика Дагестан	17	—	—	—
Кабардино-Балкарская ССР	119	40	—	—
Северо-Осетинская ССР	91	40	—	—
Чечено-Ингушская республика	74	40	—	—
<b>Уральский экономический район</b>				
Курганская область	56	30	—	—
Оренбургская область	30	35	—	—

Экономические районы	Численность населения (тыс. человек)	Средняя ставка земельного налога (руб./га)
Пермская область	10	—
Свердловская область	13	—
Челябинская область	56	30
Вашкирская ССР	54	40
Удмуртская республика	10	—
<b>Западно-Сибирский экономический район</b>		
Алтайский край	21	30
Горно-Алтайская ССР	10	—
Кемеровская область	12	—
Новосибирская область	20	30
Омская область	28	30
Томская область	10	—
Ханты-Мансийский автономный округ	10	—
Ямало-Ненецкий автономный округ	10	—
<b>Восточно-Сибирский экономический район</b>		
Красноярский край	15	—
Хакасская ССР	10	—
Таймырский автономный округ	10	—
Эвенкийский автономный округ	10	—
Иркутская область	10	—
Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	10	—
Читинская область	10	—
Агинский Бурятский автономный округ	10	—
Бурятская ССР	10	—
Советская республика Тува	10	—
<b>Дальневосточный экономический район</b>		
Приморский край	11	—
Хабаровский край	10	—
Еврейская автономная область	10	—
Амурская область	10	—
Камчатская область	10	—
Корякский автономный округ	10	—
Магаданская область	10	—
Чукотский автономный округ	10	—
Сахалинская область	10	—
Якутская Саха ССР	10	—
Калининградская область	65	—

ПРИМЕЧАНИЕ: 1) по регионам, где суммы фиксированных выплат превышают сумму налога, приведены минимальные ставки налога (10 руб/га); 2) средние размеры налога (графа 2) приведены без учета корректировки на местоположение.

Приложение 2  
Таблица 1  
Средние ставки земельного налога в городах и других населенных пунктах руб./га. и в расчете на год

Экономические районы	Численность населения (тыс. человек)									
	до 20	20-50	50-100	100-200	200-500	500-1000	1000-2000	2000-5000	5000-10000	свыше 10000
Северный	0,5	1,1	1,2	1,4	1,5	—	—	—	—	—
Северо-Западный	0,9	1,4	1,6	1,7	1,9	—	—	—	—	—
Центральный	1,0	1,5	1,7	1,8	2,0	2,3	—	—	—	—
Волго-Вятский	0,8	1,3	1,5	1,6	1,8	—	—	—	—	—
Центрально-Черноземный	0,9	1,4	1,6	1,7	1,9	2,2	—	—	—	—
Поволжский	0,9	1,4	1,6	1,7	1,9	2,2	2,5	—	—	—
Северо-Кавказский	0,8	1,3	1,5	1,6	1,8	2,1	2,4	—	—	—
Уральский	0,7	1,2	1,4	1,5	1,7	2,0	2,3	—	—	—
Западно-Сибирский	0,6	1,1	1,3	1,5	1,6	1,9	2,1	—	—	—
Восточно-Сибирский	0,5	1,1	1,2	1,4	1,5	1,8	—	—	—	—
Дальневосточный	0,6	1,2	1,3	1,5	1,6	1,9	—	—	—	—

Приложение 3  
Таблица 2  
Коэффициенты увеличения средней ставки земельного налога в курортных зонах

Курортные районы и зоны отдыха	Область, край, республика	Коэффициенты		
		в среднем	по градостроительной зоне	по исторической застройке
Черноморское побережье	Краснодарский край	6,0	6,0	4,0
Курорты	Ставропольский край	4,5	7,0	3,5
Калининградское побережье	Калининградская область	4,0	5,0	3,0
Зона отдыха	Московская область	3,5	4,0	2,5
Московские курорты	Ленинградская область	3,5	4,0	2,5
Санкт-Петербургские курорты	Приморский край	2,5	3,0	2,0
Другие курортные районы		2,0	2,5	1,5

Приложение 4  
Таблица 3  
Коэффициенты увеличения средней ставки земельного налога в городах и районах с исторической застройкой

Районы размещения предприятий, учреждений и других объектов	Значение исторической застройки			
	мемориальных объектов	республиканского значения	областного значения	местного значения
В зоне охраны памятников	20	10	5	3
В зонах регулирования застройки	15	7	3	2
В других районах исторических городов	10	5	2	1

ПРИМЕЧАНИЕ: Отнесение исторической застройки к муниципальной, общесоюзной или республиканской осуществляется министерствами культуры, а к застройке местного значения — местными Советами народных депутатов.

Приложение 5  
Таблица 4  
Коэффициенты увеличения средней ставки земельного налога за счет статуса города, развития социального и культурного потенциала

Группы городов	Численность населения городов (тыс. человек)			
	100-200	200-500	500-1000	1000-3000
в городе	2,2	2,3	2,4	1,9
в пригороде	2,0	2,1	2,2	1,8
в городе	2,0	2,1	2,2	1,8
в пригороде	1,8	1,9	2,0	1,7
в городе	2,0	2,1	2,2	1,8
в пригороде	1,8	1,9	2,0	1,7

