

# НЕЗАВИСИМАЯ

ТАЗЕТА

9 ОКТЯБРЯ 1991 г.  
СРЕДА, № 123

ЦЕНА 40 КОП. (В МОСКВЕ)

## Коротко

### Визит Козырева

**П**РЕДСТОЯЩИЙ 10 октября визит министра иностранных дел РСФСР Андрея Козырева в Париж, о котором вчера сообщила «НГ», уже нельзя назвать неофициальным. Министр возглавит межведомственную российскую делегацию, направляющуюся во Францию с рабочим визитом, цель которого — подготовка поездки в эту страну Бориса Ельцина, назначенной на январь—февраль 1992 года, а также обсуждение вопросов развития прямых связей между Россией и Францией. В состав делегации входят заместитель министра экономики РСФСР В. Лопухин, замминистра внешнеэкономических связей РСФСР В. Мангазев, управделами Госкомитета РСФСР по обороне В. Никитин, народный депутат РСФСР С. Носовцев.

В программе работы делегации — переговоры с руководством МИД Франции, встречи с министрами экономики и финансов, культуры, обсуждение проектов соглашений.

А. Б.

### Россия готова разоружаться

**В**ЧЕРА состоялась встреча министра иностранных дел РСФСР Андрея Козырева и заместителя госсекретаря по безопасности Бартоломея, возглавляющего американскую делегацию на советско-американских консультациях по сокращению ядерных вооружений.

Козырев высказал идею российского руководства о более радикальном, чем предложил президент СССР, сокращении стратегических наступательных вооружений. Бартоломею сказал, что немедленно доложит американскому руководству о результатах встречи.

Л. Б.

### К экономическому договору прибавится политический!

**В**ЧЕРА в МИД СССР по инициативе президента СССР Андрея Греча оповестил, что в пятницу состоится заседание Госсовета. На нем планируется завершить подписание договора об Экономическом союзе, а также обменяться мнениями по проекту нового Союзного договора. Этот проект, как говорят, подготовлен с легкой руки Горбачева и Ельцина и разослан руководителям республик.

В. К.

### Судьба В. Куренного и Г. Ногина станет известна сегодня

**П**ОДЛИННЫЕ свидетельства о судьбе двух советских тележурналистов Геннадия Куренного и Виктора Ногина, пропавших без вести в Югославии более месяца назад, станут известны в ближайшее время. Об этом заявили вечером 7 октября на экстренной пресс-конференции только что прибывшие из Югославии два участника специальной поисковой группы, созданной Госкомитетом РСФСР по чрезвычайным ситуациям, — Сергей Шойги и Андрей Терентьев; два других члена группы, которые уже сегодня должны прилететь из Белграда в Москву.

Судя по тому, что сведения о судьбе пропавших журналистов члены группы предпочитают держать в секрете, утешительной информации, к сожалению, ждать не приходится.

М. Л.

## Коротко

# В ОТСУТСТВИЕ ЕЛЬЦИНА БУДУЩЕЕ АЛМА-АТИНСКИХ ДОГОВОРЕННОСТЕЙ ОКАЗАЛОСЬ ПОД ВОПРОСОМ ПОКИНЕТ ЛИ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ СВОЙ «ДОБРОВОЛЬНЫЙ ФОРΟΣ»?

## Власть

### ГОТОВА ЛИ РОССИЯ К НЕЗАВИСИМОСТИ?

Михаил Леонтьев

**Б**ОРЬБА титанов в российском руководстве, развернувшаяся во время традиционного черноморского отдыха лидера, наконец грозит перейти к «личностей» на глубокий идейный уровень. Сепаратистский мятеж совинновского лобби, которого тяжелейшая жизнь, безначалие и давление профессионалов впервые заставили держаться кучно, получили, вилы держаться идеологически, также внезапно, идеологическую поддержку от Госсовета России, точнее, от госсекретаря Геннадия Бурбулиса и созданной им экспертной группы.

Группа авторитетных экономистов, среди которых министр труда России (новая сильная фигура в российском правительстве) Александр Шохин, директор Института экономической политики Егор Гайдар, директор Международного центра исследования экономических реформ Константин Кагаловский, составила ряд записок, основная мысль которых: экономическое сотрудничество между республиками неадекватно, нужны политические и экономические соглашения, разрешающие спорные вопросы межреспубликанских отношений. Идея опирается на парадоксальную посылку: субъектами алма-атинского соглашения являются независимые государства, кои Россия не считает ни себя, ни Казахстан, ни Украину... Прежде чем эти государства смогут считаться независимыми, должны быть разрешены принципиальные вопросы межгосударственных отношений. Подписав России под договором ущемляет ее национальные интересы.

Подоплека данной концепции, выражаемая по-русски, весьма незамысловата: «Расею грабуют!» Мысль, прямо сказать, не новая и, надо признать, не совсем лишняя оснований. Однако попытка «эквивалентировать» обмен путем срочных («за два месяца») силовых соглашений конструктивного выхода не предполагает, цена подобной политики, безусловно, окажется больше спасенных от разграбления ре-

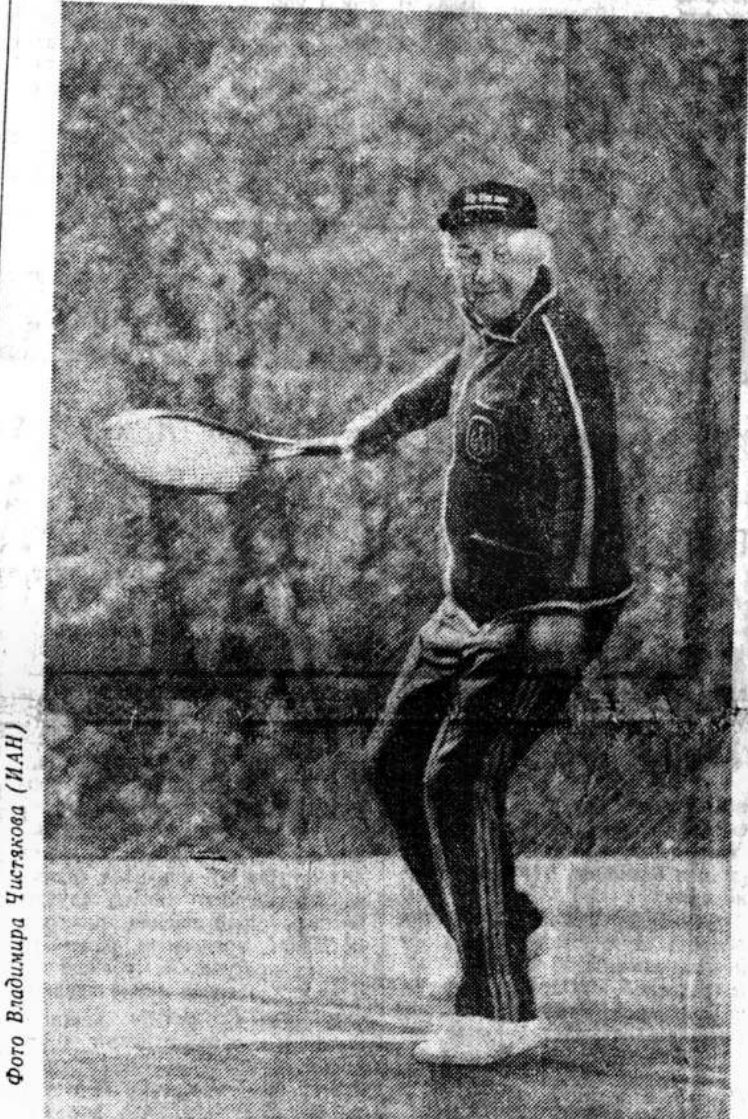


Фото Владимира Чистякова (ИАН)

сурсов. Очевидно, команда Бурбулиса собирается использовать российские ресурсы козыри в грядущей жестокой схватке с республиками, по денежно-финансовым вопросам (имеются в виду их планы введения собственных валют). Однако сторонники Явлинского полагают, что есть шанс проводить такую политику через органы Экономического сообщества гораздо актуальнее и без риска перейти к рукоприкладству.

В действиях Госсовета на сей раз озадачивает не абстрактная логика («НГ» много и часто останавливалась на сепаратистских российских концепциях, признавая их, как минимум, обоснованными), а рискованная тактика, направленная на подрыв уже практически согласованного договора, с учетом очевидных политических последствий этого шага, в том числе и кадровых. Остается предположить, что именно это последнее и является важным стимулом к нежелательным действиям, предпринятым

руководителями Госсовета. Разгоревшаяся в России борьба за политическое влияние оказалась способной втянуть в себя даже наиболее осторожных и политически «деликатных» аналитиков, коим всегда был, например, Егор Гайдар.

Тем временем главный виновник разброда, творящегося на российском Олимпе, в его отсутствие, — президент Ельцин не сказал еще своего последнего слова. Однако можно предположить, в том что касается судьбы алма-атинского соглашения, это слово вряд ли будет сильно противоречить его первоначальной позиции, закрепленной собственноручной правкой в документе, одобренном республиками. В этом случае есть вероятность, что Совинком займет позицию, отключающую от позиции президента. И тогда волеи-волеи с Совинком придется решать вопрос, причем с той степенью решительности, которую своеобразие министры позволят себе в окончательной формулировке.

## Союз?

### ОБИТАТЕЛИ БЕЛОГО ДОМА ПОТРЕБОВАЛИ УВАЖЕНИЯ

Андрей Сорокин

**К**АЖЕТСЯ, в Белом доме на Красноярской набережной не очень-то довольны результатами алма-атинских переговоров. Обитатели российских коридоров власти радуют публично своеобразной и разнообразной реакцией, соответствующей традиционному кредо республиканского руководства.

Помнится, именно российские Совин и парламент до последнего отстаивали год назад «500 дней» с их «единым экономическим пространством». А потом — само по себе «пространство», даже без «дней». И именно российские министерства после перерыва проявили изрядную прыть в «усыновлении» внезапно осиротевших союзных органов, а депутатский корпус осудил себя носителем «идеи государства».

Или взять президента Ельцина — не он ли, выходя в боренную с «коммунистическим Центром», со свойственной ему энергией взялся предотвращать развал единого государства? Причем столь усердно, что не обошлось без недоразумений. И вот наступает момент приближения к желаемому. Республиканские лидеры собираются в Алма-Ате, где по доброй воле и почти без принуждения расписываются в верности «единому экономическому пространству». Причем на условиях «ельцинской команды» во главе с Силаевым и Явлинским. И что же?

Сам Борис Ельцин в столь торжественный момент предпочитает не прерывать сочинный отход, надеясь, правда, в последний момент министра экономики Евгения Сабурова соответствующими полномочиями. Российское правительство неожиданно отказывается получить ценный «подарок» и дезавуирует подписи Сабурова под алма-атинскими документами. Не отстает и ВС РСФСР, обиденный должным вниманием в процессе подготовки к торжественному акту, а потому относящийся к нему с прохладной настроенностью, как ко всякому непознанному явлению.

Вообще-то, стремление использовать алма-атинский фактор в дворцовых интригах сюрпризом можно и не считать: здесь, напротив, строго соблюдаются советские политические традиции. Но можно все-таки предполагать, что распределение почетных мест в Белом до-

ме когда-нибудь придет к логическому завершению. И победителем этого знаменитого конкурса придется тогда практически заняться проблемой взаимоотношений с соседними республиками, рассматриваемой ныне в качестве политического инст-рументария.

Очевидно, что в понимании российских властей «единое экономическое пространство» — вариант трансформации коммунистической империи в сообщество на несколько иных принципах, где Россия, однако, могла бы играть прежнюю ведущую роль. И, похоже, именно «ведущая роль» заботит сейчас российских лидеров в наибольшей степени.

Наверное, исключительно этим соображением объясняется заявление Геннадия Бурбулиса и ряда видных министров о необходимости заключения «политического договора» до введения в силу экономического. Иначе, изначально признать равноправие (или даже приоритет) республиканского руководства перед традиционным креном республиканского руководства.

Стремление превентивно закрепить за собой «особую роль», когда роли еще вообще не распределены, подзрительно само по себе. Последствия подобной настойчивости можно легко проследовать на примере балканского опыта. Да и самому Ельцину, кажется, должно быть известно, чем заканчиваются попытки силового общения с соседями. Суверенные республиканские лидеры в таких случаях не обходятся и вообще отказываются говорить с ним на какие бы то ни было стратегические темы.

Несомненно, похвальная забота государственных мужей о соблюдении национальных интересов России. Негоже только упускать из виду тот факт, что ущемить интересы такого гиганта — по крайней мере в пределах экс-советского политического пространства — просто невозможно. Если, конечно, «гигант» не будет закачивать голы в собственные ворота, а осознает необходимость серьезной работы в нескольких направлениях.

Еще только предстоит добиться превращения парафированных в Казахстане соглашений (пока что по большому счету никого ни к чему не обязывающих) в реальную юридическую основу предполагаемого сообщества.

Сегодня алма-атинский процесс можно рассматривать скорее в качестве «мягкой страховки» при развале Союза. Не получив должного развития, он так и грозит остаться очередной попыткой продлить хоть на какое-то время функционирование существующей системы экономических связей. О ее неэффективности не говорит только ленивый, тем не менее отказывая от нее идеологи «единого экономического пространства» понаблюдайте. Пусть она, мол, пока что обеспечивает «примитивный минимум», а мы тем временем соберемся с силами и организуем «экономическое чудо».

**В НОМЕРЕ:**

- БОМБА ДЛЯ НЕЗАВИСИМОСТИ: ПРОБЛЕМЫ НАЦМЕНЬШИНСТВ стр. 2
- ЧТО НЕ УДАЛОСЬ ГИТЛЕРУ, ПОЧТИ ОСУЩЕСТВИЛИ БОЛЬШЕВИКИ стр. 5
- "ПОЛЕ ЧУДЕС": ВЕЧЕРНЯЯ ИГРА ДЛЯ ВЗРОСЛЫХ стр. 7
- ЛЮБОВЬ К БОГУ НЕ ПОВОД ДЛЯ ВРАЖДЫ стр. 8

**СССР ПРИНЯТ В МВФ,**  
но пока только ассоциированным членом

Артем Устинов

**Помощь**

**И**ТАК, НОВЫЙ директор-распорядитель Международного валютного фонда Жан-Мишель Камdessus официально объявил об удовлетворении заявки СССР о вступлении в МВФ, внеся тем самым последние штрихи в сложную, исполненную драматических тонов картину переговоров о вступлении в организацию мира. А что это? Это же среди прочего пришлось изменить постоянное положение МВФ о правилах приема новых членов.

Официальная просьба стать 156-м членом фонда была подана Советским Союзом после лондонской встречи «семерки». Предложение было встречено благожелательно, хотя и с оговорками. Среди них — «немедленное привлечение Всемирного банка и МВФ к разработке конкретных планов стратегических и экономических реформ, сокращение на 20% расходов на оборону, использование освобожденных средств на поддержку на плаву разрушающейся экономики». Требования реалистичные, но даже их скрупулезное выполнение не дает желаемого права на полное членство, открывающее авто-

матический доступ к 137 млрд. долларов МВФ.

Однако в современных условиях как раз статус ассоциированного члена принесет наибольшую пользу процессу экономических реформ в стране, так как обеспечит доступ к семинарам МВФ, техническим программам помощи и международной экспертизе (без права голоса и заимствования из фондов банка). На настоящий момент очевидно, что присоединение в качестве полного члена нежелательно для Запада и неадекватно для жеманов СССР. Вряд ли новую цель фонда — «созидательное сотрудничество в области международной политики для обеспечения непрерывного роста мировой экономики». Кроме того, вопрос о полном членстве увязывается с необходимостью оказания значительной помощи Восточной Европе и развивающимся странам, с отсутствием заметных признаков глубоких экономических реформ в Союзе.

Членство в МВФ — предварительное условие членства во Всемирном банке, а это затруднено, поскольку руководство банка не знает, со сколькими партнерами из состава бывшего СССР ему предстоит иметь дело. По словам представителя банка, запрашиваемые у них средства СССР может успешно изыскать сам, снизив поток военных ассигнований по 5% от объема ВНП (что даст 80—90 млрд. долл.). К сожалению, вы-

(Окончание на 4-й стр.)

**БУДЕТ ЛИ РАСПУЩЕН ПАРЛАМЕНТ?**

Сторонники Гамсахурдиа начали сбор подписей под этим требованием

Михаил Тавхелидзе,  
КОРРЕСПОНДЕНТ РАДИОСТАНЦИИ «СВОБОДА» — СПЕЦИАЛЬНО ДЛЯ «НГ»

**Грузия**

**В**ЧЕРА в Тбилиси продолжил свою работу чрезвычайная сессия ВС Республики Грузия. В отличие от двух предыдущих дней, когда заседания начинались вечером и заканчивались за полночь, во вторник парламент собрался в 11 часов утра. Правда, помещение, в котором работают депутаты, осталось прежним — это не зал заседаний ВС, а кинозал, который народ уже окрестил «бункером» за то, что расположен в подвальном этаже Дома правительства. Телевизионная трансляция по-прежнему не ведется.

У Дома правительства вчера продолжались начатый накануне сбор подписей под требованием о введении прямого президентского правления, о роспуске ВС, о запрещении всех непарламентских оппозиционных партий и ареста их лидеров и вообще лидеров оппозиции. Сбор подписей проводят сторонники правящего блока «Круглый стол — Свободная Грузия», которых здесь называют «круглыми». Эта акция предполагает лишь воздействие на общественное мнение, так как законодательно нет никакой необходимости собирать подписи для того, чтобы распустить Верховный Совет — это может сделать сам президент после консультации с председателем ВС и премьер-министром. Но власть, видимо, предпочитает сослаться на желание и мнение народа.

Прийти к Дому правительства и поставить свою подпись под требованием призывает население национальное телевидение по несколько раз в день, причем никакой аргументации в пользу этого не приводится.

Около Тбилисского университета продолжается сидячая демонстрация оппозиционно настроенных студентов и преподавателей. Они требуют либерализации политического режима и проведения демократических реформ. Акцию протеста поддерживает либеральная непарламентская оппозиция.

## «МЫ ДОВОЛЬНЫ СТРЕМЛЕНИЕМ РЕСПУБЛИК К СОТРУДНИЧЕСТВУ»

Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Турция в СССР Волкан Вурал отвечает на вопросы корреспондента «НГ»

## Айдын Мехтиев

## Интервью

**Г**ОСПОДИН посол, какое место отводится советским республикам в рамках выданной ранее президентом Турции Тургуту Озалу концепции сотрудничества стран Черного моря?

— Суть этой концепции заключается в том, что страны, имеющие выход к Черному морю или находящиеся в этом регионе, создают условия для свободного развития торговли, свободного передвижения товаров и своих граждан. Учреждаются совместные банки для деловых людей, вкладывающих свой капитал в этот регион. Предусмат-

ривается также ряд других мероприятий для интеграции экономики стран Черного моря. Президент Тургут Озал, выдвигая этот план, исходил из того, что реализация позволит поднять уровень экономического развития стран региона. Из советских республик заинтересованность к данному проекту проявили Азербайджан, Армения, Грузия, Молдавия, Украина и Россия. Естественно, Турецкая республика очень довольна желанием этих республик к сотрудничеству.

— Хотелось бы задать несколько вопросов, связанных с закавказским регионом. Каковы перспективы отношений Турции с Азербайджаном и Арменией?

— Несомненно, между Турцией и Азербайджаном имеются родственные исторические и культурные связи. В последние годы отношения между нами еще более потеплели. Провозглашение Азербайджаном своей неза-

(Окончание на 3-й стр.)

## НОВЫЙ ПЕРЕВОРОТ МАЛОВЕРОЯТЕН

Сентябрьский опрос ВЦИОМ

## Опрос

**В**ЧЕМ, по вашему мнению, состоит ответственность М. Горбачева за августовские события? Такой вопрос предложили 2075 респондентам социологический ВЦИОМ в ходе сентябрьского всесоюзного опроса.

По данным исследования, больше половины населения страны полагает, что его вина в ошибочном подборе кадров.

Причем на Украине этого мнения придерживается 71%.

37% полагают, что он виноват в том, что уступал консервативным силам, 35% — что не поврал с КПС и ВЛК.

20% считают, что Горбачев участвовал в подготовке переворота.

Только четверть опрошенных в настоящее время опасаются попытки нового переворота. 46% заявили, что такую возможность исключают. Остальные не смогли определенно ответить на данный вопрос.

«Интерфакс»

**НЕЗАВИСИМАЯ**

**В КИНОВИДЕОЦЕНТРЕ**  
«МОСКВА»  
(пл. Маяковского, 2) (ежедневно) (с 8-30 до 21-00)  
ЦЕНА ОДНОГО ЭКЗЕМПЛЯРА «НГ» — 40 коп.



# НАЦИОНАЛИЗМ — БОМБА ДЛЯ НЕЗАВИСИМОСТИ

## Для защиты их прав республикам необходимо пойти на ограничение суверенитета

Александр Верховский

### Мнение

СОЮЗ ССР фактически прекратил свое существование. Советская империя себя изжила, ее государственное право окончательно разрушено августовской революцией. Объявленный переходный период будет регулироваться в основном не правом, а соглашениями президентов.

С другой стороны, не может быть и речи о воссоздании Российской империи. Не из-за тех или иных ее исторических недостатков, спор о которых еще далеко не окончен, а потому, что Российская империя — один раз уже рухнула в 1917—1918 годах и воссоздать ее через 75 лет невозможно.

Соответственно при рассмотрении вопроса о границах формирующегося сейчас государства Россия аргументы независимости по отношению к обеим империям звучат не очень убедительно.

То же относится и к аргументам об «исконных территориях». «Исконность» всегда многозначна: на любой территории в разные периоды коренными были разные этносы. А применительно к границам России с Украиной и Белоруссией исторические аргументы могут быть использованы разве что в поддержку положения об их единстве и неделимости, но это положение слишком плохо согласуется с сегодняшней реальностью.

Часто говорят о преимуществе сохранения существующих границ. Основной аргумент в пользу этого весом: поддержание статус quo необходимо для сохранения мира. Но в отличие от Европы проблема границ в СССР не может быть исчерпана принципом неприкосновенности. Во-первых, из-за больших компактных национальных меньшинств, во-вторых, из-за известной «неформальности» в маркировке границ и главное — из-за юридической неопределенности самого понятия межреспубликанской границы.

Сравнение претензий одной республики к другой с обычными «территориальными претензиями» некорректно. Даже если обе республики провозгласили себя независимыми, они еще не являются субъектами международного права, в котором только и существуют сами понятия нерушимости границ и территориальных претензий.

Исключение здесь составляют республики Балтии, аннексия которых Советским Союзом не была признана международным сообществом; это важно, так как только международное сообщество вырабатывает и применяет международное право. Куда более зыбкое положение даже у Грузии, признанной когда-то на Западе, не говоря уж об остальных.

С правовой точки зрения речь должна идти не о признании, а о проведении границ между будущими субъектами международного права. И любой договор РСФСР и УССР здесь ничего не дает, так как обе республики не имеют права на государственную территорию. Когда это произойдет, все равно придется все договоры подтверждать заново.

Спор о границах часто представляется недостойным либерального сознания, видится как одна из форм «национальной озлобленности». Но даже самые «этноцентричные» рассуждения ясны и односторонни, но не менее полезны, чем «экономико-этнические»: национальные проблемы и острее, и долговечнее социально-экономических. А то, что тема границ либеральному сознанию не чужда, доказывает хотя бы пример Англии, решившейся на кровавую войну за Фолклендские острова, которые тоже могут, хотя и с натяжкой, рассматриваться как спорные.

Но именно пример с Фолклендами показывает, что же так важно (кроме необходимости отразить агрессию) для либерального общества — важна судьба соотечественников: Фолкленды не колония с инонациональным населением, большинство там составляют англичане, ничуть не оторвавшиеся от своей культуры. Точно то же самое мы наблюдаем в Северном Казахстане.

некое компактное меньшинство населения ощущает себя гражданами скорее России, чем Казахстана. Речь не столько о границе как мере площади государства, сколько об этих людях.

Общим местом стало, что человеку нужна национальная государственность, но еще нужнее ему возможность национальной культурного (в широком смысле) существования.

Потому так нежелательна идея единственного государственного языка. Такие республики, как Казахстан или Латвия, могут смело считаться двуязычными. Приоритет языка коренного народа был и остается важен как средство искоренения последствий русификаторской политики империи. Но когда на этом пути достигнуты определенные результаты и национальный суверенитет гарантирован, стоит приостановиться. Иначе систематическая дискриминация меньшинств становится неизбежной.

Любопытно, однако, что рассуждения на подобные темы по-прежнему, как правило, только приносятся к русским или русскоязычным меньшинствам. Но ведь все эти проблемы существуют и у татарского, украинского, грузинского и т. д. меньшинств в России. При этом если российские власти и общественные движения проявляют интерес к русским за пределами России, то того же нельзя сказать, например, об Украине. Это, впрочем, не в упрек: сосредоточение на теме суверенитета вполне понятно. Но все-таки национальным движениям «метрополии» пора подумать о своих диаспорах.

Все проблемы национальной культуры автономия решить, разумеется, не может. Стиль жизни в государстве определяет господствующая в политике нация. При этом у нее почти всегда остается возможность ликвидировать все культурные автономии. Это и является, по-моему, фундаментальной причиной невозможности сохранения сколько-нибудь целостного государства на месте СССР.

Мультиязычные тюркские народы будут строить свою специфическую государственность, не похожую на государственность в России или в лютеранской вестернизированной Эстонии. Почти всякий москвич не хотел бы жить даже в самом демократическом и процветающем Узбекистане. Аналогичное утверждение будет верно и для почти любого ташкентца.

Так возникает стремление разделить на национальные государства и вместе с этим стремлением — очаж межэтнических конфликтов на границах и на «внутренних» территориях. Уровень реальной, а тем более — потенциальной конфликтности такого рода сейчас неприемлемо высок. Собственно говоря, при таком уровне эскалации локальных конфликтов в большую многогостороннюю войну почти неизбежна.

Со временем разделение этнических ассимиляция (нежелательной, но неизбежной) и может быть, изменения границ. Но ассимиляция очень медленная. Миграция — тоже, если, конечно, не будет крупных столкновений, которых, собственно, и хотелось бы избежать.

Остается один быстрый способ уменьшения уровня конфликтности — проведение границ по этническому признаку. Но далеко не решает всех проблем. Но если представить, что этот процесс уже произошел, то надо признать, что оставшиеся очаги конфликтов будут меньше хотя бы по количеству вовлеченного в них населения. Другой выход в рамках традиционной политики не просматривается.

А если признать, что дальнейшая эскалация межэтнических конфликтов в распадающемся СССР неизбежна, встает и такой вопрос: больше ли будет риск межреспубликанской войны, если добиваться изменения границ, чем в случае поддержания статус-кво.

Умеренное разумное руководство Казахстана — не притесняет иноэтническое меньшинство. (Если и есть факты притеснения, они не столь уж значительны.) Можно надеяться, что так будет и впрямь. Но в этом нет уверенности. Как нет, кстати, уверенности и в том, что будущая власть России не начнет притеснять казахов или других «инородцев».

Нынешние межреспубликанские соглашения дают какие-то гарантии. Но долговечность их весьма сомнительна хотя бы по причине неустойчивости политических режимов во всех республиках. Таким образом, межреспубликанские соглашения всего лишь откладывают поранние конфликты, а меньшинства на «внутренних территориях» не дают вообще никаких долгосрочных гарантий. А они необходимы, причем не на несколько лет, а для нескольких поколений.

Любой договор независимых государств здесь недостаточен, так как он может быть впоследствии денонсирован. Гарантией может стать только взаимное ограничение суверенитета, направленное на защиту прав национальных меньшинств.

Такое предложение, на мой взгляд, не входит в противоречие с необходимостью демонтажа империи. На проблему суверенитета можно взглянуть и иначе.

Международными пактами подтверждено, что права человека не являются сугубо внутренним делом государства и подлежат международному контролю. Парижская хартия специально подчеркивает это для прав национальных меньшинств. Но возможно влиять друг на друга у стран, подписавших все эти документы, весьма ограничено. Серьезный международный конфликт не погасит, скажем, экономическими санкциями и тем более — дипломатическими мерами. Здесь должна быть возможность отдавать прямые административные распоряжения или, при необходимости, вводить войска.

Не место в статье выдвигать форму межгосударственных отношений, реализующих целевое ограничение суверенитета, но такая форма, несомненно, может быть найдена.

Первые такие договоры могли бы быть заключены именно между сопредельными республиками. Это относится и к автономиям, например Татарстану и Башкортостану или Татарстану и России. С автономиями переговоры об ограничении суверенитета встали даже легче.

Вообще нет ничего зазорного в том, чтобы воспользоваться для построения новых — равноправных! — договорных отношений старой зависимостью. Страны Балтии уже отделились, и любое ограничение суверенитета Латвии или Эстонии абсолютно нерелевантно. Остается надеяться на традицию национальной терпимости в этих странах. Вряд ли скоро договорятся о чем-то Армения и Азербайджан. Но там, где есть еще поле для политических маневров, необходимо попробовать их предпринять.

Есть, конечно, всякие сложные конфигурации. Например, на западе Украины есть районы с преимущественно молдавским населением. А немодавские в Приднестровье в большинстве своем русские, а не украинцы. Тут возможно только трехстороннее соглашение.

За двух- и трехсторонними договорами вырисовывается и многогосторонний, посвященный русским в Узбекистане, армянам в России и т. д., а также нациям, не имеющим государственности в рамках такого многогостороннего договора.

Не правда ли, получается похоже на восстановление СССР: ведь при этом возникнут какие-то властные органы как бы уже и не меж-, а надреспубликанского характера? Действительно, есть соблазн воссоздать империю ради защиты прав меньшинств. Но от него совершенно необходимо удержаться.

Речь все-таки идет не вообще об ограничении суверенитета, а о строго направленном ограничении. Оно должно быть скорее развитием практики международного сотрудничества по вопросу прав человека, чем реализмом национальной политики СССР.

Возможны разные варианты: обязательный третейский суд, специальный межгосударственный орган, право вето каждой из сторон по некоторым вопросам или что-то еще. Возможно даже какой-то Совет Национальностей, но с жестко фиксированными властными полномочиями. То есть возможны договоренности о том, что нужно делать для блага национальных меньшинств, и орудия контроля за тем, чтобы не делалось что-то во зло.

Российское руководство все еще исходит из неверной, на мой взгляд, цели сохранения какого-то Союза. Но объективно желание Ельцина было необходимо, может быть, и не в тот конкретный момент, но именно сейчас, когда закладываются основы будущих межгосударственных отношений на территории СССР. Вопрос о границах не должен отодвигаться на задний план сегодня, чтобы урегулирование проблемы национальных меньшинств стало возможно завтра.

### Коротко

#### Готов проект российской Конституции

РАБОЧАЯ группа Конституционной комиссии РСФСР решила ускорить процесс доведения до победного конца работы над проектом новой российской Конституции и собралась в День Конституции СССР для обсуждения последних поправок. Вчера вечером работа над проектом была завершена. Теперь документ будет представлен в комитет и комиссии российского парламента. По мнению ряда экспертов, наибольшие споры при обсуждении проекта развернутся вокруг разделов Конституции о федеративном устройстве и системе государственной власти. Проект предполагается опубликовать в пятницу в «Российской газете».

#### Алкнис опровергает...

ОДИН из лидеров парламентской группы «Союз» Виктор Алкнис в интервью корреспонденту РИА опровергает сообщения о создании им новой партии. Однако он признал, что определенная работа в этом плане ведется, но ничего конкретного пока сказать не может.

#### Христианские демократы недовольны Поповым

МОСКОВСКАЯ организация РХДД направила в президенту Московского и марию письмо, в котором подчеркивала, что «чем дальше, тем больше московская мэрия обнаруживает склонность к необщественному произволу и отсутствию явно выраженной воли в осуществлении давно назревших реформ». Мотивируя это обвинение, христианские демократы выражают недовольство кадровой политикой мэрии — «назначениями явно некомпетентных людей» к тому же ведущих безответственную кампанию за развал страны. Организация РХДД обвиняет мэрию и «полупричастности, сотрудничавшей в кабинетах руководителей исполнительной власти»; при этом, по ее мнению, отсутствие гласности создает обстановку взяточничества. РХДД призывает «более и объективно оценить более чем скромные результаты деятельности отцов города».

#### Опять — «бурбулисовский вурник»

ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ России Александр Руцкой принял участие в очередной встрече госсекретаря Геннадия Бурбулеса с республиканскими депутатами. Резкой критике подверглась сама идея участия России в заключении межреспубликанского экономического соглашения, некоторые перспективы которого Руцкой назвал «экономическим грабежом», обвиняя братские республики в попытке сделать из России «дойную корову».

В этом контексте чрезвычайно многозначительным выглядело заявление Геннадия Бурбулеса о благосклонной реакции президента Ельцина на известные высказывания госсекретаря по проблеме государственной независимости России. Бурбулис дал понять присутствующим, что вопрос о политическом самоопределении республик должен стать центральным на заседании Госсовета РСФСР (11 октября) и Госсовете РСФСР (15 октября), а наиболее решительных действий от руководства России следует ждать к моменту возобновления работы съезда народных депутатов РСФСР.

Не менее ясно Бурбулис намерен и на возможность использования президентом РСФСР права вето для отмены назначенных ВС республикой в 8 декабря выборов глав местной администрации.

Шеварнадзе: «Угроза правого переворота может исходить с улицы»

ЭДУАРД Шеварнадзе заявил, что угроза правого переворота в Советском Союзе остается, и с этим фактом нужно считаться. Он подчеркнул, что она исходит не от каких-то структур, а может быть вызвана ухудшающейся экономической ситуацией.

«Я очень боюсь стихийных выступлений на улице», — заявил Эдуард Шеварнадзе, — которые могут быть вызваны резким ухудшением условий качества жизни людей».

Эдуард Шеварнадзе также отметил, что, по его мнению, симптомы оздоровления советской экономики в Советском Союзе могут проявиться не раньше, чем во второй половине 1992 года.

«Интерфакс»

Коротко

# НОВЫЕ ХОДОКИ У ЕЛЬЦИНА,

## или Как лидеры СТК внедряют в правительство идеи «народного капитализма»

Анна Остапчук

### Рабочее движение

В МОСКВЕ с 17 по 19 октября пройдет II съезд Межрегионального союза трудовых коллективов (МСТК), куда приглашены Борис Ельцин и все его команда.

Советы трудовых коллективов, которые объединяет МСТК (образованы в декабре 1990 г. на волне рабочего движения), в свое время избирались достаточно формально и зачастую служили номинальными ремуями администраций. Сейчас они хотели бы играть более самостоятельную роль. Своей главной задачей лидеры СТК считают реализацию права трудовых коллективов приватизировать государственные и муниципальные предприятия. По их мнению, сегодня одна номенклатура заменяется другой. Министрства, микрорайоны под рукой, достаточно быстро преобразовываются в концерны, корпорации, ассоциации, холдинговые компании, выходя таким образом из сферы приватизации целевые отрасли. Директора заключают с ними контракты, а рабочие «забивают спесь».

Совет представителей СТК подготовил пакет документов, в частности, обращение к президенту РСФСР, два указа президента, служебные записки на имя Руцкого, Силаева и других

руководителей, с предложениями, как воспользоваться таким беззаконием. И эстетические ходки честно и добросовестно обошли все коридоры и лабиринты власти. Всюду их инициативы одобрили, согласно кивали головами. Но за сим дело оканчивалось. «Потерялась резолюция Силеева, не удалось обнаружить следов поручения, данного Руцким, концы пропадают в секретариате — посоветовала корреспонденту «НГ» сопредседатель совета представителей СТК Вера Лац. — Пока недоразработаны департаменты российских министерств, видимо, никто в России не может принять в свое ведение государственное имущество».

Появившийся в июле российский закон о приватизации с точки зрения руководителей СТК во многом несовершенен. Прежде всего он не оговаривает приоритет трудовых коллективов при приватизации. Пока рабочие судят да радят, как приобрести предприятие, администрация исполняет закон гораздо оперативнее. «Неизвестно, заправляет ли всем этим научно-промышленный союз или еще кто, ясно одно: вскоре все будет прибрано к рукам», — считает Вера Лац. Чтобы упрямить действия активных номеклатурных предпринимателей, по ее мнению, следует расширить сферу деятельности СТК на местах, наделить советы трудовых коллективов правом юридического лица и зарегистрировать положение о самоуправлении в местных Советах на-

родных депутатов. А для того чтобы иметь возможность контролировать соблюдение российских антимонопольных законов при приватизации, СТК рекомендует создать Единую государственную регистрационную палату РСФСР. Поскольку один из приемов министерской приватизации — разбика госбюджетности на малые предприятия узкого круга лиц с регистрацией их в местных органах власти.

Еще одна серьезная проблема, с которой столкнулись лидеры СТК, связана с военно-промышленным комплексом. Большинство коллективов, объединившихся в МСТК, входят в эту наиболее многочисленную группу предприятий. Как ни парадоксально, ВПК оказался не затронутым указом Ельцина о переводе союзной собственности под юрисдикцию России, хотя это 87 процентов всех предприятий. (Предприятие считается оборонным и автоматически выводится из-под действия указа, даже если оно выпускает только портянки.) «Видимо, Ельцин не представляет себе, что так много объектов находится в ведении оборонных», — заметила Вера Лац.

Согласно концепции МСТК, именно учреждения ВПК страдают сильнее всего от внедрения рыночных отношений, так как это сочетается с неэффективностью практических действий новой российской власти. Несмотря на то, что они были больше других готовы к выходу на рынок. А происходит это из-за того, что при спонтанном разрывании

конверсии не разработано согласованной с республиками программы разумной оборонной программы и комплексной системы вооружений, без чего невозможно планировать деятельность оборонных предприятий на рынке. В то же время авторы концепции приводят примеры крайне неразумных военных программ, в частности разработки тяжелой ракеты-носителя Н-1, которая после 14-летних работ и затрат более 4 млрд. руб. оказалась неуживкой. Или 15 лет и 14 млрд. руб., потраченных на конструирование носителя «Энергия — Буран» — теперь неизвестно, что на нем выносить. Миллиарды рублей затрачены на параллельное создание двух ракетных комплексов: МР УР-100 и 15А15, хотя было бы достаточно одного; не очевидна военная целесообразность внедрения двух типов самолетов Су-27 и МиГ-29 для авианосцев — это тоже было сделано, чтобы не «обидеть» разные планы разработчиков. Список таких «огрехов» можно было бы продолжать.

Для преодоления кризиса, захлестнувшего ВПК, лидеры СТК обращаются к Ельцину с предложением «разумной интеграции военно-промышленного комплекса в народное хозяйство страны и республики». С их точки зрения, для создания экономической основы суверенитета республик и создания республиканского рынка научной продукции необходимо внедрить ВПК, находящегося на территории республик, передать им.

# ПОЛИТОРГАНЫ МЕНЯЮТ ЦВЕТ И ФОРМУ

## На вопросы «НГ» отвечает и. о. начальника бывшего ГлавПУРа

Борис Зырянов, Александр Путко

### Армия

И ТАК, ГлавПУР ликвидирован, но здание, в котором он находился, стоит на прежнем месте, и каждое утро сюда в свои кабинеты приходят генералы и офицеры. Что здесь происходит?

По решению министра обороны я исполняю обязанности начальника Управления воспитательной работы и морально-психологической подготовки. Так пока называется новое учреждение, которое предполагается создать здесь. Не взамен ГлавПУРа, ибо оно замышляется как принципиально иное учреждение в вооруженных силах, в нем будут работать социологи, психологи, специалисты по социально-правовой защите военнослужащих, по связям с общественными организациями.

Сейчас мы как раз и занимаемся разработкой новых структур и решаем кадровые вопросы. Предстоит большое сокращение. Скажем, из 32 генералов бывшего ГлавПУРа в новых органах могут остаться единицы. Все генералы и офицеры — политработники, выслушивающие срочные, будут уволены, часть из них уже находится в госпиталях, где они проходят положенное медицинское освидетельствование. Остальным предстоит пройти аттестацию. Для этого создана комиссия. Но решать судьбу кадров не только она. У нас создан Совет офицерского собрания, мнение которого также будет решающим. Вообще роль офицерских собраний теперь резко повиснет. До последнего времени они, как известно, были искусственно отстранены от решения серьезных вопросов военного руководства, официально армейская печать имела участником этого движения «отсутствующими силами».

Я отнюдь не к этому движению, безусловно, и симпатичен. Более того, я думаю, что новые органы работы с личным составом, которые мы формируем, будут тесно взаимодействовать с демократическими организациями, в том числе и с движением «Военные за демократию». Со многими из его активистов я лично знаком и дружил, общался неофициально. А теперь возникли качественно новые условия для развития демократического движения. Мы будем поддерживать его.

Следует подумать о создании органов печати, о непосредственном участии активистов движения в правовой работе, в социологических исследованиях. Сейчас, как известно, разрабатывается закон об обороне. В нем стоило бы закрепить право военнослужащих на участие в демократическом движении.

Не кажется ли вам, что ликвидация полторганов идет слишком медленно? По нашим впечатлениям, еще очень много на ключевых постах находится генералов и офицеров, проявлявших симпатии к ГКЧП.

Все идет по плану. Приказом министра обороны установлены сроки. Но, думаю, мы не станем спорить, что здесь мы

В Главном военно-политическом управлении генерал-полковник Г. А. Стефановский оказался одним из немногих не поддержавших самозваный ГКЧП и проявивших верность законам власти. Сегодня он — член комиссии Министерства обороны по ликвидации военно-политических органов и партийных структур в армии.

изгонялись из армии. Например, вынуждены были уйти из полторганов генералы М. В. Дудник, Н. А. Чалдымов, полковники Ю. И. Дерюгин, В. П. Кузнецов и другие. Мы должны предоставить им возможность вернуться в вооруженные силы, если, конечно, они сами того желают. Наша комиссия имеет полномочия от министра обороны по каждому такому случаю вносить предложения политработникам, уволенным ранее за их демократические убеждения, о восстановлении их на службе.

В общем, судьбу каждого бывшего полторгановца следует решать индивидуально. Огульными решениями тут не место. И не надо думать, что все они умеют только пропагандировать идеи марксизма-ленинизма. Среди них есть квалифицированные социологи, юристы, политологи. Их подготовка стояла на высоком уровне. Но, само собой, главным критерием качества каждого. Есть, например, генералы и офицеры, активно поддержавшие хунту. Тут уже нет никаких сомнений: им не место в армии. Я имею в виду начальника Военно-политической академии имени В. И. Ленина генерал-полковника Н. Ф. Кизюна, начальника Военно-политического управления Войск противовоздушной обороны генерал-полковника Н. М. Бойко и многих других. Именно многих, потому что вы совершенно справедливо сказали, что большая часть полторганов, а точнее, их руководители, во время путча активно поддерживали заговорщиков.

Вы упомянули движение «Военные за демократию». Как вы лично к нему относитесь? Ведь еще совсем недавно высшее военное руководство, официально армейская печать имели участником этого движения «отсутствующими силами».

Я отнюдь не к этому движению, безусловно, и симпатичен. Более того, я думаю, что новые органы работы с личным составом, которые мы формируем, будут тесно взаимодействовать с демократическими организациями, в том числе и с движением «Военные за демократию». Со многими из его активистов я лично знаком и дружил, общался неофициально. А теперь возникли качественно новые условия для развития демократического движения. Мы будем поддерживать его.

Следует подумать о создании органов печати, о непосредственном участии активистов движения в правовой работе, в социологических исследованиях. Сейчас, как известно, разрабатывается закон об обороне. В нем стоило бы закрепить право военнослужащих на участие в демократическом движении.

Не кажется ли вам, что ликвидация полторганов идет слишком медленно? По нашим впечатлениям, еще очень много на ключевых постах находится генералов и офицеров, проявлявших симпатии к ГКЧП.

Все идет по плану. Приказом министра обороны установлены сроки. Но, думаю, мы не станем спорить, что здесь мы



Г. А. Стефановский.

не должны рубить с плеча. Иначе мы уподобимся все той же административно-командной системе с ее волюнтаризмом и беззакониями. И тут у нас все благополучно. Само слово «политработник» стало ярлыком. Если человек работал в полторгане, некоторые склонны сразу ставить на нем крест. Но ведь я уже говорил, среди рабботников были и противники заговора, даже активные борцы против переворотчиков. В оценке деятельности каждого нужен правовой подход.

Вообще нам надо создавать

органы по-настоящему коллегиальные, основанные на правовом подходе. И конечно, действенные, а не формальные. Скажем, была у нас так называемая Генеральная инспекция Министерства обороны. Она контролировала, давала рекомендации и выш. за что не отвечала. Теперь вместо нее предполагается создать новый орган — «лицей» — который придется будет выступать с конструктивными предложениями и только потом проверять, как они выполняются.

— И последний вопрос: как следует перестроить управление вооруженными силами, чтобы полностью исключить возможность вовлечения их в новые военные авантюры?

— Надо создать надежный механизм контроля за деятельностью командных кадров, имеющих право отдавать распоряжения. Такой контроль могли бы осуществлять представители органов государственной власти при соответствующих начальниках, в частности при министре обороны, — представители президента и республиканских органов власти, без участия которых ни одно серьезное решение не принималось бы. Особенно если это решение суляло бы для вооруженных сил. Я думаю, что к такому контролю следовало бы привлечь народных депутатов и полномочных президентов и правителей республик. Деполитизацию армии и флота должны поддержать и соответствующие законы, которые поставят под запрет вовлечение армии во внутривластные и межэтнические конфликты. Насколько мне известно, эти идеи разделяет и министр обороны СССР маршал авиации Е. И. Шапошников.

**Торговая фирма «ПОСТЕР, ЛИМИТЕД»**  
**Закупит или продаст одежду, обувь, часы, фотоаппараты, бытовые товары, аудиокассеты и канцтовары.**  
**Возмет в аренду складские помещения в Москве.**  
**Контактные телефоны: 8-846-2-356735 (Самара), 479-32-38 (Москва).**

*Я и мой пес слушаем*

**РАДИО**

*на волне 71,3 МГц УКВ*



ПОЛИТИКА

Леонид Кравчук: «РОССИЯ ХОЧЕТ СТАТЬ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ»

Председатель ВС Украины опроверг заявление Александра Рудкого о реэспорте российской нефти

Виталий Портников

Украина

«СОВЕТСКОГО Союза уже нет, и Россия хочет стать Советским Союзом...» — сказал на своей первой пресс-конференции после возвращения из США, Канады и Франции председатель ВС республики Леонид Кравчук...

Коснулись позиции Украины по поводу судьбы ядерного оружия, накопленного на ее территории. Леонид Кравчук заявил, что Украина будет выступать за уничтожение ядерного оружия на своей территории...

они стимулируются со стороны. Но я не хочу думать, что это приведет к какому-то пересмотру существующего статуса Крымской автономной республики...

Обратившись к освещению событий на Украине в центральных средствах массовой информации, Кравчук поделился с журналистами такими соображениями: «Я думаю все время, что так было и с прибалтийскими републиками...»

Говоря о крымской проблеме, председатель ВС Украины подчеркнул, что Украина будет еще долго время осуществлять острейшие процессы, потому что это стимулируется со стороны...

Коротко

Украина

ПО ИНИЦИАТИВЕ Союза офицеров Украины, Украинской республиканской партии и Киевского объединения политологов «Инноцентр» 5-6 октября в Киеве прошла международная конференция на тему «Национальная безопасность суверенных государств»...

Говоря каждый о своем, все выступающие были едины в главном: если не иметь собственную армию-защитника, придется кормить чужую. Обсуждение общей концепции национальной безопасности базировалось на принципах конституционности, демократии, разделения властей...

Конференция имела и практическое продолжение. Парламенту Украины были переданы научные обоснования для разработки многих важных документов, в частности закона о национальной безопасности...

Владимир Скачко

Туркмени

«НЕЗАВИСИМОСТЬ Туркмении не противостоит демократическому братству в республике и двойному гражданству...» — об этом заявил президент ТССР Сапармурат Ниязов на собрании ашхабадского городского актива...

Игорь Жуков

Азербайджан

В БАКУ 7 октября состоялось заседание меджлиса Народного фронта Азербайджана (НФА), на котором результаты недавних переговоров между руководством НФА и президентом Азмом Муталибовым были оценены как успешные...

Были обсуждены вопросы, которые НФА собирается внести на рассмотрение открывшейся 8 октября чрезвычайной сессии ВС Азербайджана. Меджлис принял резолюцию, призывающую парламент республики самораспуститься...

Айдын Меттев

Коротко

ВЫ ПРИНЯЛИ НА СЕБЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ...

Открытое письмо президентам России и Казахстана

Права человека

ГЛУБОКОУВАЖАЕМЫЕ Борис Николаевич и Нурсултан Абишевич! Многие люди в стране испытывают чувство признательности к вам за то, что вы стали первыми руководителями столь высокого ранга, решившими приложить личные усилия для разрешения дилеммы уже три года трагедии Карабаха...

Прошло восемь дней после Железнодорожного коммюнике. Первый его пункт — прекращение огня — был нарушен в ночь с 24 на 25 сентября, когда в селе Чапар Мардженертского района были убиты 6 человек. Их тела были найдены в изуродованном виде...

Елена БОННЕР

из гаубиц и с вертолетов. А село Карачинар обстреливалось также из танков. Разрушено более 200 домов. 320 человек армянской национальности находятся в тюрьмах Ганджи (Кировбад), Шуши, Баку и Байлова. Еще о 30 взятых в заложники ничего не известно ни армянской общине Карабаха, ни их семьям...

Общее положение в Нагорном Карабахе и прилегающих районах катастрофично. Почти не поступают продукты питания, так как связь с Арменией постоянно нарушается, а Азербайджан уже давно проводит блокаду. Урожай на полях был сожжен. Любый выход на сельхозработы сопряжен с риском быть убитым. Почти полностью отсутствуют медикаменты...

БОКСЕР, У КОТОРОГО СВЯЗАНЫ РУКИ

Паруйр Айрикийн — один из четырех кандидатов на пост президента республики

Лиана Минасян

Армения

21 СЕНТЯБРЯ, день проведения референдума о выходе Армении из СССР — это конец пути или его начало? — Это первый акт самоопределения. Я считаю его историческим и политическим фундаментом, на котором будет построено наше государство...

— Это означает, что борьба продолжается? — У Президиума Верховного Совета, у нашего правительства нет никакого интереса Карабаха документом. А он подписан на съезде какой-то документ, и это было преподнесено как необходимость. Прямое предательство права народа на самоопределение. После чего он подписал какой-то договор о взаимоотношениях с Азербайджаном...

— Должно ли Армению интересоваться тем, что происходит в Советском Союзе? Чем может определяться характер их взаимоотношений? — Необходимо незамедлительно приступить к межгосударственным переговорам с Россией и, если будет Центр, — с этим Центром. Более того, у нас нет необходимости рвать уже существующие связи, их только нужно перевести на договорные основы...

— Единственное — эти договоры не должны ограничивать наши отношения с другими государствами, например с Ираном или Турцией? — Мы абсолютно относительны в перспективе взаимоотношений Армении с Турцией? Довольно хладнокровно, и это одно из самых крупных обвинений в мой адрес. В действительности я никогда не приношу в жертву истину. В моих интервью в турецких газетах, о которых здесь много шумели, я всегда твердо подчеркивал, что...

— Чувство, какое бывает у победившего политического деятеля. Любой политик старается реализовать свои идеи. Хорошо, когда это делают другие, — тебе же легче. Плохо, когда при этом идеи искажаются. Например, сейчас слово «независимость» нуждается в истолковании, потому что они его смысл извратили. Кроме того, я в оппозиции, потому что те, кто у власти, — безразличны. Боксер поднимается на ринг, не может драться с соперником, у которого руки связаны. Когда избирали председателя Верховного Совета и выдвинули мою кандидатуру, я находился в Америке. Они воспользовались моим отсутствием и занимались плагиатом моих идей. Это продолжается и теперь: чтобы выступить как депутат, как председатель зарегистрированной организации по армянскому телевидению, я должен порой прибегать к силовым приемам. Все кандидаты на пост президента равны в своих правах, но нет равенства в голове у не приходящих. Но у вас репутация радикальной политика — так, как насчет отеческого снисхождения к оппонентам? — Действительно, я радикален, потому что сторонник независимости. Теперь все стали такими, но я остался радикалом. Левон Тер-Петросян, даже Вагень Мануян могли бы быть — рошими — президентами в будущем, но на роль первого президента они не годятся, первый президент должен иметь результативную команду — через парламентский кризис. Это человек, руководивший в сложившейся обстановке. Последний спор у нас был по поводу его слов: «Я объясню народу...» Кто ты такой, чтобы объяснять народу? Каждый из нас должен слушать, что говорит народ.

в этом плане не является исключением. Общее положение в Нагорном Карабахе и прилегающих районах катастрофично. Почти не поступают продукты питания, так как связь с Арменией постоянно нарушается, а Азербайджан уже давно проводит блокаду. Урожай на полях был сожжен. Любый выход на сельхозработы сопряжен с риском быть убитым. Почти полностью отсутствуют медикаменты. В селе Карачинар из-за нехватки воды начался эпидемия желтухи. Постоянно нарушается водоснабжение Степанакерта и других населенных пунктов. Временами полностью прекращается подача электроэнергии. По данным депутатской группы Карабаха, готовится крупномасштабная операция по депортации и уничтожению сел в Аскеранском, Шушинском и Шаумяновском районах. Как сообщил командующий 4-й армией генерал Соколов, советская армия еще в 1989 году передала азербайджанской стороне 100 БТРов и 30 тягачей, переданных на БТР и другую военную технику. С момента разрушения ирано-советской границы в Азербайджан поступает большое количество оружия, о чем неоднократно сообщалось в прессе («Правда» и «Известия» — март 1990 года). По оперативным сведениям, сейчас из Ирана увеличивается поток оружия советского производства. Неделю назад произошел взрыв в Азербайджане на крупном армянском складе. А 3 октября из штаба 4-й армии стало известно, что до взрыва со склада было вывезено 100 КамАЗов. Глубокоуважаемые президенты России и Казахстана! Взяв на себя функцию примирения и умиротворения в регионе Нагорного Карабаха, вы должны найти механизмы, чтобы выполнялось соглашение, под которым стоят ваши подписи. Подписав его, вы приняли на себя ответственность за благополучие и жизнь всех людей в этом регионе. Но после вашей поездки в Закавказье вас также ждут в Южной Осетии, где не прекращается кровопролитие и каждый день гибнут люди. Сегодня вы последние надежда и карабацев, и жителей Южной Осетии. С уважением Елена БОННЕР

«МЫ ДОВОЛЬНЫ СТРЕМЛЕНИЕМ РЕСПУБЛИК К СОТРУДНИЧЕСТВУ»

(Юнчанье. Начало на 1-й стр.)

объявивших независимость республик со стороны других стран. В этом случае и Турция приняла бы соответствующее решение.

— А как складываются отношения Турции с другой закавказской республикой — Арменией? — Препятствием к улучшению отношений между нами является следующий фактор. Руководители Армении в устной форме не раз заявляли о том, что не имеют территориальных притязаний к Турции. Но этого недостаточно. Мы хотели бы, чтобы парламент Армении принял соответствующее решение, содержащее отрицательные претензии к Турции (имеется в виду принятая в 1983 г. резолюция ВС Армянской ССР о необходимости пересмотра Карского договора между Советской Россией и Турцией, подписанного в 1920 году. — А. М.). Кроме того, парламент Армении должен принять официальное заявление об отсутствии территориальных притязаний к Турции. Тогда отношения с Турцией и другими соседними странами получили бы новое развитие. Если же Армения все же выдвинет территориальные притязания к Турецкой республике, то это негативно скажется на наших отношениях. Турция не имеет намерения уступить кому-либо часть своей территории.

Как вы оцениваете результаты закавказской миссии Ельцина — Назарбаева? — Мы с большим удовлетворением восприняли этот визит. И президент Назарбаев во время своего пребывания в Турции дал руководству Турции подробную информацию об этом. Мы поддержали результаты этой посреднической миссии. Однако пункты достигнутого компромисса не соблюдаются. Не считаете ли вы, что карабахская проблема должна выходить на международный уровень? — Карабахская проблема перестает быть внутренним делом



Volkan Vural. Фото Павла Горшкова.

СССР, и другие страны проявляют заинтересованность в решении этого вопроса. Мы хотели бы, однако, чтобы Армения и Азербайджан решили без вмешательства третьей силы. Здесь важными являются два момента. Первое — то, что Карабах — это, несомненно, историческая территория Азербайджана, и это реальный факт. Пересмотр границ в этой связи не представляется возможным. Второе. Армения, живущие в Карабахе, составляют большинство и имеют право на свободное развитие своей культуры и всех своих прав при условии соблюдения законов страны, гражданами которой они являются. Турция в случае необходимости готова внести свой вклад, чтобы оказать помощь в решении проблемы Карабаха. Как вы оцениваете предложение Ельцина о привлечении войск ООН для решения проблемы НКАО? — Сегодня войска ООН поддерживают стабильность во мно-

гих регионах мира, но в данном случае мы не видим необходимости в привлечении войск ООН для решения карабахской проблемы. — Сегодня бурные события происходят не только в Закавказье, но и на Балканах. Каково ваше отношение к тому, что Республика Македония объявила о своей независимости? — Как известно, в Македонии проживают турки, и мы не можем быть безучастны к их судьбе, к тому, как федеральное руководство Югославии относится к соблюдению их религиозных, культурных ценностей. Нам не безразлично и решение Македонии о независимости. В то же время это не может быть расценено как вмешательство Турции во внутренние дела Югославии. — Как развиваются отношения Турецкой республики с Грецией? — В отношениях между двумя странами есть проблемы. В Турции национальные меньшинства имеют полную свободу в реализации своих прав, мы не вмешиваемся ни в их национальные, ни в религиозные права. Они имеют церкви и храмы. Права же живущих в Греции мусульман и турков, в частности, нарушаются. Не уважаются их религиозные и национальные традиции. Имеют место факты насильственного изменения имен турков. Это, мы считаем, недостойная политика. Поэтому мы бы хотели, чтобы Греция на основе Лозаннского и других международных соглашений соблюдала бы права национальных меньшинств. Другой проблемой является то, что Греция выдвигает требования, которые мы категорически отвергаем. Особенно по кипрской проблеме. Греция продолжает считать, что турецкая община Кипра является меньшинством. Греция хотела бы подчинить Кипр своему влиянию. Мы, естественно, не можем допустить этого и хотели бы, чтобы Кипр развивался как независимое государство.

Коротко

ТЕЛЕГРАММА — ЭТО НЕДОРАЗУМЕНИЕ

Будут ли до конца года выведены из республики советские войска

Любовь Черная

Литва

КАК МЫ УЖЕ СООБЩАЛИ, 4 октября в ВС Литовской Республики пришла телеграмма от министра обороны СССР Евгения Шапошникова, в которой министр обороны хотел «посоветоваться» по вопросу статуса войск на территории республики, о принципах формирования оборонного бюджета на 1992 год и очередного призыва граждан на военную службу. Телеграмма вызвала полное недоумение в Верховном Совете Литвы, и Зигмунд Вайшла по звонил в Москву. В телефонном разговоре Евгений Шапошников извинился за телеграмму и сказал, что телеграмма была отправлена в балтийские страны по недоразумению. Но действия военных властей отнюдь не являются случайными, а вызваны совершенно определенными причинами. В субботу, когда в Вильнюсе шло заседание Совета балтийских государств, вопрос об армии стоял в повестке дня одним из первых и обсуждался довольно остро. Руководители балтийских стран после горячих споров пришли к выводу о необходимости принятия самых неотложных мер по выводу войск. Было решено предложить руководству СССР вывести военные формирования из столиц республик Прибалтики до 1 декабря и расформировать военные структуры. В качестве компромисса предлагается дислоцировать войска в определенных районах и продать им примерный статус военных баз в восточных государствах.

Офицеры и прапорщики войсковых частей, дислоцируемых в Северном городе Вильнюсе, на своем собрании приняли заявление и направили его министру обороны СССР, командующему войсками Прибалтийского военного округа, руководителю делегации СССР на переговорах с Литовской Республикой и председателю ВС Литвы. Офицеры, несущие службу в Вильнюсе, не могли не взволновать информацию о предложении вывести советских войск с территории Литвы к 1 января 1992 года. На своем собрании они потребовали включить в состав делегации по переговорам между СССР и Литвой представителей их соединения. «Мы, военные люди, всегда рассматривали приказ как закон. Приказ о нашем выводе, расформировании, реорганизации без гарантированного социального обеспечения будет расцениваться как преступный. Это оставит нам моральное право не выполнять его», — так заканчивается заявление военных. 7 октября Витаутас Ландсбергис направил ответную телеграмму Евгению Шапошникову. Он, естественно, отклонил просьбу министра обороны прислать делегацию в Москву и выдвинул основное требование Литовской Республики: вывести с территории все советские вооруженные силы до конца этого года. По его мнению, для решения технической стороны этого вопроса необходимы контакты. В

своей телеграмме Ландсбергис также просил Шапошника проинформировать процесс и сроки возвращения литовских войск из советской армии, который должен быть завершён, когда это уже согласовано, до конца октября 1991 года. Ландсбергис информировал Шапошниковика и о вышеупомянутом заявлении офицеров. Министр обороны обещал прислать на этой неделе в Вильнюс рабочую группу для решения вопроса о передаче военного имущества властям Литовской Республики, поскольку местное военное командование затягивает этот процесс и чинит всякие препятствия.

Из бабушкиного сундука - в «Музей моды»

\* одежда, обувь, головные уборы, сумки и другие аксессуары одежды, \* ткани, кружева, вышивка, \* предметы быта и мебель, \* национальный костюм народов мира — для уникальной коллекции мод с древнейших времен до шестидесятых годов нашего века. Будущие экспонаты принимаются и покупаются по договорным ценам у населения и организаций. Справки по телефонам в Москве: 449-38-70, 449-34-98, 181-65-69



В МИРЕ

«ГОСУДАРСТВО МОЖЕТ СУЩЕСТВОВАТЬ, ТОЛЬКО СОТРУДНИЧАЯ С ДРУГИМИ», —

сказал корреспонденту «НГ» федеральный канцлер Австрийской Республики Франц Вранцицкий

Юрий Сигов (Вена—Москва)

Интервью

Господин канцлер, какое отношение простых людей и политиков в Австрии к Советскому Союзу после драматических августовских событий, которые у нас произошли?

— Простые австрийцы всегда относились к СССР с большой симпатией. Правда, они в своем большинстве не очень хорошо разбираются в наших внутренних проблемах. Для большинства из них Советский Союз — это главный источник для еще прибавляющиеся публикации. Горбачев же для них — отец советской перестройки, и уважают его радостные австрийцы не столько за перемены, приведшие к радикальным реформам в Советском Союзе, сколько за разрушение «железного занавеса», существовавшего долгие годы в Восточной Европе.

— Что же касается австрийских политиков, то они прежде всего заинтересованы в СССР как потенциальном стабильном торговом и экономическом партнере. Правда, сейчас в результате необратимых процессов, происходящих в политической сфере, ваша страна, видимо, еще долго не сможет стабилизировать свою экономику. А это, в свою очередь, негативно скажется на торговле наших бизнесменов с вашими организациями, главным образом в республиках.

— В то же время политические круги в Австрии симпатизируют вашим реформам, поддерживают их, верят в них, особенно после победы в СССР сил демократии.

— Бытует мнение, что некоторые западные страны поддерживают советскую перестройку, так сказать, из чувства исторической благодарности. Фин-

ляндия, говорят, «благодарит» за то, что дали ей в 1917 году независимость, ФРГ — за то, что дали «зеленый свет» германскому объединению. Может быть, и Австрия в знак благодарности поддерживает наши реформы, память о той роли, которую сыграл СССР в подписании в 1955 году Государственного договора, восстановившего независимость Австрии?

— Наши добрые отношения с СССР независимо от наших внутренних проблем сегодня — это во все не благодарность за прошлое. После войны мы выплатили Советскому Союзу репарации и с тех пор имеем с вами нормальные межгосударственные контакты. Да, для нас важны поставки из СССР нефти и газа, но это не причина, по которой мы должны отказываться, к примеру, от своих политических принципов в угоду торговым интересам.

— Поймите, сейчас в мире сложилась такая ситуация, когда каждое государство может существовать, только сотрудничая с другими. Нет такого понятия, как «железный занавес», существовавшего долгие годы в Восточной Европе.

— Долгие годы Австрию сближали с восточным блоком. Намеревались ли австрийцы продолжать жить «на мосту» в нынешних условиях после разрушения «железного занавеса» в Европе?

— Австрия традиционно находилась в промежуточном положении между капиталистическим Западом и социалистическим Востоком. Да, с точки зрения торговли это было выгодно — мы активно торговали с теми, и с другими. И в политическом плане Австрия играла роль «регулирующего центра» в Европе, который помогал решать проблемы противостоящих друг другу лагерей.

— Сейчас же ситуация действительно кардинально изменилась,

и мы пока еще не решили, какое место займем в общеевропейском процессе. Главная задача правительства, как мне кажется, состоит в том, чтобы граждане Австрии независимо от изменения международной обстановки жили по-прежнему хорошо и были по-человечески счастливы. По большому счету радостью обывателю не суть важно, как называется тот строй, в котором он живет, лишь бы он обеспечивал ему достойные условия жизни.

— Как вы относитесь к дезинтеграционным процессам, происходящим сейчас в СССР? Теперь уже речь идет не о том, с кем иметь дело Австрии — с центром или республиками, а с какими независимыми государствами, расположенными на территории Советского Союза?

— Свои сегодняшние политические и экономические отношения с Советским Союзом Австрия строит на балансе связей с «аполитическим центром», который ассоциируется на Западе с президентом Горбачевым и республиками. Провозглашение отдельных республиками СССР своей независимости и суверенитета (за исключением Прибалтики) — это внутреннее дело вашей страны. Австрия же в этих условиях будет стараться сохранять взвешенность и верность своим политическим принципам.

— Что касается наших позиций на международной арене, то сегодня Австрия стремится более активно участвовать прежде всего в жизни Европейского сообщества. Да это и понятно. Сломана Берлинская стена, разрушен «железный занавес» между Востоком и Западом, закончилась «холодная война». Что же тогда требуется от нас, политиков? Чтобы в Европе, да и во всем мире были уничтожены все другие преграды, мешающие нормальной жизни людей: экономическое неравенство, бедность, загрязнение окружающей среды. Думаю, что совместно с другими государствами мира, независимо от их идеологической ориентации, сделать это вполне по силам.

Коротко

Генерал Шварцкопф против свободы прессы

ПРИМЕЧАТЕЛЬНЫЙ инцидент приключился в Клявленде на публичной лекции генерала Шварцкопфа: у двух корреспондентов (из Ассошиэйтед пресс и клявлендской газеты «Плейн дилер») служба безопасности конфисковала кассеты с записью лекции, причем у первого — вместе с диктофоном. Выяснилось, что запрет на запись и фотосъемку наложил лично Шварцкопф. Неделя ранее вместе с несколькими своими коллегами я побывал в вашигтонской юридической конторе «Ком энд Маркс», специализирующейся на защите профессиональных прав журналистов, где нам исчерпывающим образом объяснили, что Акт о свободе информации и первая поправка к конституции — основополагающие документы, гарантирующие американцам свободу слова, равно как и доступ к любой информации, не содержащей государственных тайн.

В данном случае, правда, имеется существенный нюанс: генерал «Фронт роу», где произошло дело, является частным владением. Владимир Абарин

Еще одна атака на режим Кастро

МИНУВШУЮ пятницу члены «Союза Борьбы за права человека», в числе которых известные в Москве участники демократического движения Николай Прохоров, Николай Преслов и другие, пришли к зданию кубинского посольства в Москве, чтобы вручить кубинским дипломатам документ — «Обращение к мировому общественности» и «Обращение к правительству Кубы». Они содержат резкую критику царящих на Кубе порядков и направлены на то, чтобы привлечь внимание мира к судьбе кубинских политзаключенных, прежде всего Даниэля и Томаса Арпильяги, Хосе Акосты и Анхеля Эррера, схваченных недавно в Гаване во время правозащитной манифестации. Леонид Велоз

Коротко

ЭКОНОМИКА

ЦЕНА КОНВЕРСИИ

Альтернативы для независимых республик

Владимир Фальцман

Реформа

КАК ПОВЛИЯЕТ распад Союза на процессы разоружения?

Не получится ли так, что Россия аккумулирует у себя практически все вооружение, которое было у Союза, а обретшая самостоятельность другие республики добавляют к этому свои собственные вооруженные силы?

На все пространство бывшего Союза существует объективные социально-экономические условия для сокращения военных расходов, армии, производства вооружения. Такой вывод диктуется не только кризисным состоянием всей советской экономики, но еще и природным фактором — продающим наиболее доступных природных богатств.

Существующий масштаб милитаризации страны стал возможен только из-за доступных и дешевых природных ресурсов. Огромный военно-промышленный комплекс (ВПК) и армия (как, впрочем, и другие сферы экономики) поддерживаются на плаву за счет средств топливно-энергетического комплекса. Сейчас этот комплекс сам погружается в пучину и грозит увлечь за собой всю советскую промышленность и ее ядро — ВПК.

Оборона потребляет много горючего. Между тем, по моим расчетам, при существующем потреблении нефти ее экономически доступные запасы будут исчерпаны примерно через 10 лет. Поэтому нефть — важнейшее ограничение для развития армии и военного производства для всех республик, даже для России — единственной из них обеспеченной собственной нефтью.

Железная руда, конюшенные угли и другие полезные ископаемые, которых в России, Казахстане, на Украине пока хватает, будут быстро разрабатываться из-за ухудшения природно-геологических условий их добычи и обогащения. Так что основа советской военной мощи — металл — будет обходиться все дороже. Это тоже объективное ограничение для обороны.

Процесс демилитаризации неизбежно ускорится по мере включения новых государственных образований в систему мирового рынка: подсчитано, что для содержания существующей у нас военной машины в условиях мировых цен потребовались бы ежегодные расходы не в 70—80 млрд. руб., а 300—350 млрд. долл. В этих условиях, если только не увеличатся в несколько раз оборонные расходы, придется сократить армию и производство вооружения в 3—5 раз. Причем не только мировой, но и внутренний рынок будет экономически душить ВПК в результате повышения цен и зарплат.

Таким образом, разоружение, по-видимому, безальтернативно на всей шестой части суши, составляющей территорию бывшего Союза. Здесь имеются все необходимые экономические предпосылки не только для выполнения принятых уже международных соглашений, но и заключения новых, а также для односторонних акций.

Конечно, это не исключает возможности возникновения новых тоталитарных государств, которые не считаются с нуждами народа, пойдут по пути милитаризации.

Сумма возможной экономии от снижения военных расходов зависит от их величины. Между тем советские и зарубежные специалисты дают самые различные оценки военного бюджета СССР. Каковы ваши оценки?

Численность армии и производство основных видов вооружений у нас в 2 с лишним раза больше, чем в США (например, по американским данным, в 1989 году СССР произвел 1700 танков, а США — 725, бомбар-

дировщиков соответственно — 665 и 470, межконтинентальных ракет — 140 и 9, подводных лодок — 9 и 6 т. д.). В этих условиях закономерно возникает вопрос: как удастся СССР обходиться в несколько раз меньшим военным бюджетом, чем в США (71 млрд. руб. против 300 млрд. долл.)?

При ответа на него нужно учитывать не только дешезину сырья и низкую оплату труда, но и качество вооружения. По оценкам Запада, из 31 основного вида вооружений США лидирует по 17, а СССР по 5 (химическое и бактериологическое оружие, баллистические ракеты, ракеты земля-воздух, антитанки). Если учесть эти факторы, то оказывается, что одинаковая военная техника у нас обходится в 4—6 раз дешевле, чем в США. На фоне существующего обменного курса (32 руб. за доллар) оценка паритета оборонного рубля, равная 4—6 долл. за 1 рубль, кажется малоправдоподобной.

Поэтому при оценке военных расходов вряд ли следует ориентироваться на поверхностные сопоставления. Вопрос этот сложный, особенно если учесть, что две трети производственных расходов относятся на продукцию не прямо, а косвенно. Поэтому результат разделения военных расходов и гражданских будет зависеть от выбора методики. (Разными методами, скажем, можно разделить расходы на строительство и обслуживание дорог, которая велит одновременно к двум целям — оборонному и гражданскому.)

Сейчас эти оценки, несомненно, занижены. Например, по опубликованным данным, в 1990 году — в ВПК была выпущена гражданская продукция на сумму 53 млрд. руб., а ее доля составила 49%. Но вторая половина выпуска — военная продукция — равнялась приблизительно 55 млрд. руб. Между тем затраты на закупку вооружений и военной техники в расходах на оборону составили 31 млрд. руб., то есть были в 1,8 раза меньше производства.

А ведь военные покупают много техники у гражданских предприятий. Куда же девалась почти половина произведенной оборонной продукции — пошла на экспорт, осела на складах? Пора отбросить камуфляж секретности и профессионально ответить на эти вопросы.

Кстати, советским статистикам предстоит расшифровать еще одну тайну ВПК — оценить инфляцию оборонного рубля. Без этого нельзя понять, снижаются наши оборонные расходы либо, наоборот, растут.

Какие экономические результаты можно ожидать от соглашения по сокращению стратегических наступательных вооружений?

Главный вопрос, потому что в советской армии стратегические силы не имеют обособленной организации, в связи с чем соответствующие затраты не публикуются.

Но если воспользоваться расчетами наших специалистов для США, то здесь сокращение СНВ на 50% ведет к ежегодному снижению военных расходов на 5% и высвобождению 64 тыс. человек военнослужазных и занятых в оборонной промышленности. Для экономики такой эффект минимален, так как затраты на содержание стратегических сил составляют всего 7% военных ассигнований.

Главное значение для получения заметного экономического эффекта — это сокращение сил общего назначения и обычных вооружений.

Как повлияет на разоружение либерализация эмиграции?

Масштабная эмиграция неизбежно вызовет сокращение армии. Прогнозы ее роста, выполненные в связи с законом об-

разоружения в СССР регламентирован рядом международных соглашений, а конверсия — государственной программой ее реализации на 1991—1995 годы, жестко увязанной с союзным Суджтом. Распад Союза и становление новой общности самостоятельных государств, образование рынка ставят вопросы о том, какие альтернативы могут существовать в области разоружения и конверсии с точки зрения реалий экономики. По просьбе «НГ» на некоторые такие вопросы отвечает профессор Института экономики АН СССР Владимир ФАЛЬЦМАН.

Процесс разоружения в СССР регламентирован рядом международных соглашений, а конверсия — государственной программой ее реализации на 1991—1995 годы, жестко увязанной с союзным Суджтом. Распад Союза и становление новой общности самостоятельных государств, образование рынка ставят вопросы о том, какие альтернативы могут существовать в области разоружения и конверсии с точки зрения реалий экономики. По просьбе «НГ» на некоторые такие вопросы отвечает профессор Института экономики АН СССР Владимир ФАЛЬЦМАН.

При ответа на него нужно учитывать не только дешезину сырья и низкую оплату труда, но и качество вооружения. По оценкам Запада, из 31 основного вида вооружений США лидирует по 17, а СССР по 5 (химическое и бактериологическое оружие, баллистические ракеты, ракеты земля-воздух, антитанки). Если учесть эти факторы, то оказывается, что одинаковая военная техника у нас обходится в 4—6 раз дешевле, чем в США. На фоне существующего обменного курса (32 руб. за доллар) оценка паритета оборонного рубля, равная 4—6 долл. за 1 рубль, кажется малоправдоподобной.

Поэтому при оценке военных расходов вряд ли следует ориентироваться на поверхностные сопоставления. Вопрос этот сложный, особенно если учесть, что две трети производственных расходов относятся на продукцию не прямо, а косвенно. Поэтому результат разделения военных расходов и гражданских будет зависеть от выбора методики. (Разными методами, скажем, можно разделить расходы на строительство и обслуживание дорог, которая велит одновременно к двум целям — оборонному и гражданскому.)

Сейчас эти оценки, несомненно, занижены. Например, по опубликованным данным, в 1990 году — в ВПК была выпущена гражданская продукция на сумму 53 млрд. руб., а ее доля составила 49%. Но вторая половина выпуска — военная продукция — равнялась приблизительно 55 млрд. руб. Между тем затраты на закупку вооружений и военной техники в расходах на оборону составили 31 млрд. руб., то есть были в 1,8 раза меньше производства.

А ведь военные покупают много техники у гражданских предприятий. Куда же девалась почти половина произведенной оборонной продукции — пошла на экспорт, осела на складах? Пора отбросить камуфляж секретности и профессионально ответить на эти вопросы.

Кстати, советским статистикам предстоит расшифровать еще одну тайну ВПК — оценить инфляцию оборонного рубля. Без этого нельзя понять, снижаются наши оборонные расходы либо, наоборот, растут.

Какие экономические результаты можно ожидать от соглашения по сокращению стратегических наступательных вооружений?

Главный вопрос, потому что в советской армии стратегические силы не имеют обособленной организации, в связи с чем соответствующие затраты не публикуются.

Но если воспользоваться расчетами наших специалистов для США, то здесь сокращение СНВ на 50% ведет к ежегодному снижению военных расходов на 5% и высвобождению 64 тыс. человек военнослужазных и занятых в оборонной промышленности. Для экономики такой эффект минимален, так как затраты на содержание стратегических сил составляют всего 7% военных ассигнований.

Главное значение для получения заметного экономического эффекта — это сокращение сил общего назначения и обычных вооружений.

Как повлияет на разоружение либерализация эмиграции?

Масштабная эмиграция неизбежно вызовет сокращение армии. Прогнозы ее роста, выполненные в связи с законом об-

разоружения в СССР регламентирован рядом международных соглашений, а конверсия — государственной программой ее реализации на 1991—1995 годы, жестко увязанной с союзным Суджтом. Распад Союза и становление новой общности самостоятельных государств, образование рынка ставят вопросы о том, какие альтернативы могут существовать в области разоружения и конверсии с точки зрения реалий экономики. По просьбе «НГ» на некоторые такие вопросы отвечает профессор Института экономики АН СССР Владимир ФАЛЬЦМАН.

Процесс разоружения в СССР регламентирован рядом международных соглашений, а конверсия — государственной программой ее реализации на 1991—1995 годы, жестко увязанной с союзным Суджтом. Распад Союза и становление новой общности самостоятельных государств, образование рынка ставят вопросы о том, какие альтернативы могут существовать в области разоружения и конверсии с точки зрения реалий экономики. По просьбе «НГ» на некоторые такие вопросы отвечает профессор Института экономики АН СССР Владимир ФАЛЬЦМАН.

При ответа на него нужно учитывать не только дешезину сырья и низкую оплату труда, но и качество вооружения. По оценкам Запада, из 31 основного вида вооружений США лидирует по 17, а СССР по 5 (химическое и бактериологическое оружие, баллистические ракеты, ракеты земля-воздух, антитанки). Если учесть эти факторы, то оказывается, что одинаковая военная техника у нас обходится в 4—6 раз дешевле, чем в США. На фоне существующего обменного курса (32 руб. за доллар) оценка паритета оборонного рубля, равная 4—6 долл. за 1 рубль, кажется малоправдоподобной.

Поэтому при оценке военных расходов вряд ли следует ориентироваться на поверхностные сопоставления. Вопрос этот сложный, особенно если учесть, что две трети производственных расходов относятся на продукцию не прямо, а косвенно. Поэтому результат разделения военных расходов и гражданских будет зависеть от выбора методики. (Разными методами, скажем, можно разделить расходы на строительство и обслуживание дорог, которая велит одновременно к двум целям — оборонному и гражданскому.)

Сейчас эти оценки, несомненно, занижены. Например, по опубликованным данным, в 1990 году — в ВПК была выпущена гражданская продукция на сумму 53 млрд. руб., а ее доля составила 49%. Но вторая половина выпуска — военная продукция — равнялась приблизительно 55 млрд. руб. Между тем затраты на закупку вооружений и военной техники в расходах на оборону составили 31 млрд. руб., то есть были в 1,8 раза меньше производства.

А ведь военные покупают много техники у гражданских предприятий. Куда же девалась почти половина произведенной оборонной продукции — пошла на экспорт, осела на складах? Пора отбросить камуфляж секретности и профессионально ответить на эти вопросы.

Кстати, советским статистикам предстоит расшифровать еще одну тайну ВПК — оценить инфляцию оборонного рубля. Без этого нельзя понять, снижаются наши оборонные расходы либо, наоборот, растут.

Какие экономические результаты можно ожидать от соглашения по сокращению стратегических наступательных вооружений?

Главный вопрос, потому что в советской армии стратегические силы не имеют обособленной организации, в связи с чем соответствующие затраты не публикуются.

Но если воспользоваться расчетами наших специалистов для США, то здесь сокращение СНВ на 50% ведет к ежегодному снижению военных расходов на 5% и высвобождению 64 тыс. человек военнослужазных и занятых в оборонной промышленности. Для экономики такой эффект минимален, так как затраты на содержание стратегических сил составляют всего 7% военных ассигнований.

Главное значение для получения заметного экономического эффекта — это сокращение сил общего назначения и обычных вооружений.

Как повлияет на разоружение либерализация эмиграции?

Масштабная эмиграция неизбежно вызовет сокращение армии. Прогнозы ее роста, выполненные в связи с законом об-

вать в основном для тех видов вооружения, которые попадают в разряд запрещенных либо в перспективе могут оказаться в их числе. Имеются ли предпосылки для межгосударственного соглашения по социальной поддержке от негативных последствий демилитаризации? Разоружение и конверсия на первых порах принесут больше негативных социальных последствий, чем позитивных. Скажем, товарный голод в области телевизоров и холодильников будет удовлетворяться медленно. Зато несколько миллионов людей будут уволены из армии и оборонной промышленности. Их ожидает потеря в зарплате, переквалификация и самое страшное — безработица. Многие из них все еще уповают на Закон о конверсии, призванный защитить их интересы. Однако проект этого закона у нас ожидается, по-видимому, та же судьба, что и аналогичный законопроект в США. В условиях близжащегося лета будет вынуждено сменить место работы, государства вряд ли подойдут к защите ветеранов армии и «оборонки» по отраслевой признаку. Кроме того, средства на социальные программы в условиях острейшего экономического кризиса очень ограничены. Социальная справедливость и безопасность требуют создания межгосударственного фонда поддержки ветеранов наподобие деартамента поддержки ветеранов США. Потребуется многомиллиардные средства. Их можно получить в виде отчисления от аренды помещений, продажи имущества, высвобождаемых материалов и оборудования и, конечно, готовой продукции. Но для этого нужно, чтобы высвобождаемые материалы и вторичные ресурсы не оседали на складах и свалках, как это происходит сейчас, а поступали на рынок. Что следует делать руководству оборонного предприятия, чтобы выжить в условиях конверсии и рынка? Прежде всего нужно отказаться от мысли о сохранении высоких военных заказов или хотя бы о поддержке существующего уровня производства за счет увеличения выпуска гражданской продукции как единственного варианта конверсии. Следует перестать надеяться на помощь всевышнего государства, на дефицит, монопольные цены и вселенскую отечественную рыночную ликвидацию, либо уходить в никуда. В сложившейся экстремальной ситуации, видимо, надо рисковать. Предприятие должно заблаговременно начинать работу над вариантами конверсии, не дожидаясь предупреждения о дальнейшем сокращении военных заказов. Главное в этой работе — изучение рынка гражданской продукции. Дело в том, что в недалеком будущем следует ожидать резкого снижения населения. Отличный спрос на средства массовой информации начнет притягивать деньги, куда потратить влиять на рост качества товаров и снижение цен. Роль государств и их новых союзов при проведении конверсии в условиях рынка сводится в первую очередь к трем функциям: 1) заблаговременное извещение о сокращении военных заказов (в случае аннулирования выданных экономических компенсаций потер); 2) содействие в приватизации собственности ВПК, в частности выделению производства гражданской продукции, антимонопольная деятельность; 3) устранение всех препятствий и ограничений для общественно полезной предпринимательской деятельности в ВПК.

РОССИЙСКАЯ АВТОМОБИЛЬНАЯ БИРЖА. Среди учредителей которой: Производственное объединение «АвтоВАЗ», Всероссийский Торговый Дом, Всероссийский Биржевой Центр, Хозрасчетное управление автомобильной службы ДОСААФ СССР. Объявляют свободную подписку на именные акции Биржи. Номинальная цена одной акции — 250 тыс.руб. Дивиденд по привилегированным акциям — 20%. Подписка проводится до 15 ноября 1991 г. Круглосуточный биржевой канал — 382-05-86. Реклама подготовлена и сверстана фирмой Тел.: 256-95-75, 256-95-30, факс: 259-64-11

СССР ПРИНЯТ В МВФ. Быстро и качественно выполнен работы на множительной технике современного образца. Телефон 928-7762















