Sine ira et studio

НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА

17 СЕНТЯБРЯ 1991 г.
ВТОРНИК, № 110

ЦЕНА 40 КОП. (В МОСКВЕ)

Коротко

ФНПР озабочена законотворчеством

СЕГОДНЯ начинает свою работу 9-й пленум совета Федерации независимых профсоюзов России. На нем предполагается обсудить тему «Интересы человека труда и законотворчество в области социальной политики».

«НГ»

Американцы будут помогать Литве

В СУББОТУ с двухчасовым визитом в Вильнюсе побывал госсекретарь США Джеймс Бейкер. В литовском парламенте состоялась встреча высокого гостя с председателем ВС Литовской Республики Витаутасом Ландсбергисом.

Затем госсекретарь США встретился в Доме правительства с премьер-министром Литовской Республики Гедиминасом Вагнорюсом. Как нам сообщили в пресс-бюро СМ Литвы, во время встречи Вагнорюса с Бейкером обсуждались вопросы будущих отношений США и Литовской Республики, было упомянуто — без конкретных цифр и сроков — об американской помощи Литве.

Л. Г.

Гражданство Латвии

ПРОВЕДЕНИЕМ регистра займется Департамент миграции ЛР. Как сказал корреспонденту «НГ» его директор Марис Плявниекс, потребуется около 15 млн. рублей.

Регистр проведут в виде индивидуального собеседования с каждым, кто в этот момент будет находиться на территории Латвии.

Департамент миграции занимается лишь техническими вопросами, а решения в каждом конкретном случае будет принимать парламент в зависимости от того, какой вариант Закона о гражданстве будет принят к моменту регистра. Пока в ВС Латвии обсуждаются полярно противоположные точки зрения. Первая: на гражданство Латвийской Республики могут претендовать те, кто был ее гражданином до 1940 года, и их потомки. Вторая: на гражданство претендуют все нынешние жители Латвии.

Юрий Зубков

Первый посол Украины в России

ПОСЛОМ Украины в РСФСР назначен депутат ВС республики, член оппозиционной Народной рады Владимир Крыжанивский. Строитель по образованию, Крыжанивский известен активной общественной деятельностью: он, в частности, президент ассоциации «Украина — Израиль».

Виталий Портников

Брифинг в МИД СССР

ВЧЕРА в пресс-центре МИД СССР, отвечая во время брифинга на вопрос корреспондента «НГ» о структурах кадровых изменений в союзном МИДе, начальник управления информации МИД СССР Виталий Чуркин сказал, что ему неизвестно о намерении президента СССР издать указ о преобразовании союзного внешнеполитического ведомства.

В. Чуркин сообщил, что готовится проект временного положения о Совете Министров иностранных дел СССР и республик, который станет координирующим органом внешней политики нашей страны в переходный период.

В. Чуркин подчеркнул, что союзный МИД должен остаться органом президента и Госсовета СССР.

Юрий Леонов

Коротко

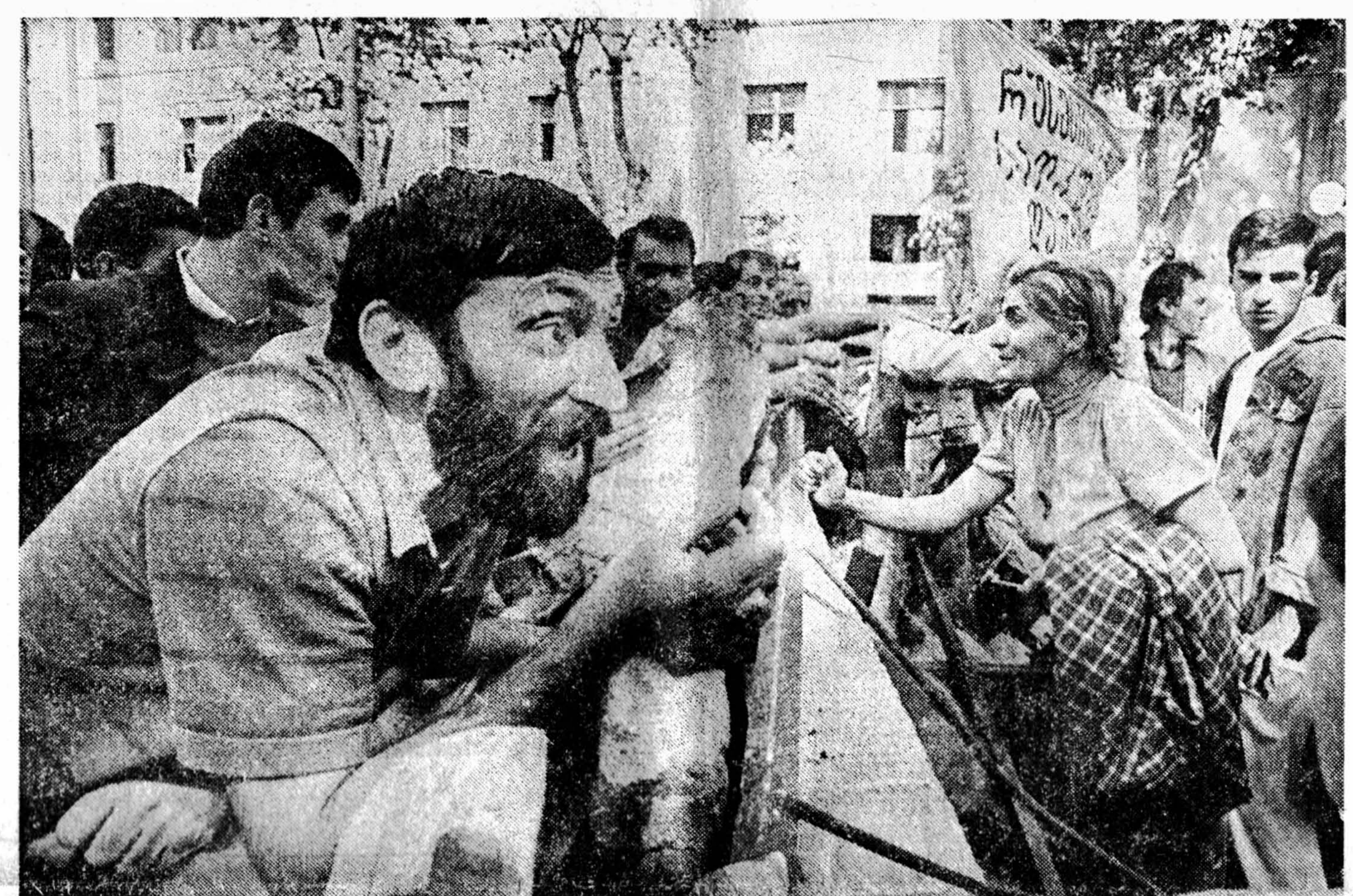
КРИЗИС В ГРУЗИИ ПРИБЛИЖАЕТСЯ К РАЗВЯЗКЕ. КАТОЛИКОС ИЛИА II ОСУДИЛ УЩЕМЛЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РЕСПУБЛИКЕ

Грузия

ЖУРНАЛИСТОВ НА СЕССИЮ НЕ ПУСТИЛИ

Внутрипарламентская оппозиция покинула зал заседаний

Нодар Броладзе



Спор сторонников и противников Гамсахурдиа на баррикадах.

НАСТОЙЧИВЫЕ требования оппозиции и акции протеста журналистов телерадиодепартамента заставили власти пойти на некоторые уступки. Представителям оппозиции дали возможность в субботу вечером выйти в эфир. Объяснив с телеэкрана, в чем состоят требования оппозиции и чем они обусловлены, председатель Народного фронта Нодар Натадзе сказал: то, что происходит в республике — это «создание диктаторского механизма, когда в центре — президент, а на местах — префекты».

Касаясь заявления Комитета ВС РСФСР о ситуации в Грузии, в котором рассматривается возможность введения чрезвычайного положения, Натадзе сказал: «Становится ясно, что демократия в Грузии возьмет верх над диктатурой, ибо в движение включается все больше слоев населения, в том числе и студенчество. Вмешательство же России льет воду на мельницу властей Грузии. Не исключено, что в Центре решили воспользоваться моментом, ибо необратимые демократические процессы могут привести к признанию мировым сообществом независимости Грузии». Другие лидеры оппозиции, также выступившие по телевидению, пояснили, что оппозиционное движение направлено не столько против президента, сколько против института президентской власти, которая для нынешней Грузии оказалась преждевременной.

В тот же день, 14 сентября, с заявлением выступил созданный 9 сентября временный Союз студенческой молодежи. Его цель — возглавить студенческое движение за утверждение в Грузии демократии и свободы. «Студенчество никогда не примирится с диктатурой! Временный Совет прибегнет к любой мирной акции, направленной против тоталитаризма и авторитарности», — говорится в заявлении студентов.

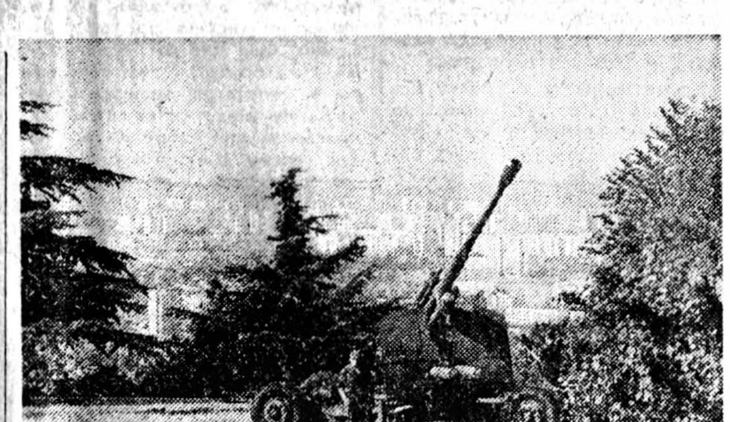
Учебный год в вузах вчера, как было объявлено ранее, не начался. Согласно заявлению Минпроса Грузии, это объясняется просьбами родителей и преподавателей, считающих, что в условиях «войны митингов» нормальная учеба невозможна. Представители пресс-клуба Тбилисского государственного университета, в свою очередь, убеждены, что занятия отложены теми, кто опасается участия студенчества в демократическом движении.

«Ради всеобщего гражданского мира в Грузии» — с таким обращением, осуждающим ущемление прав человека и направленным против проведения в жизнь принципов казарменной дисциплины, выступили католикос — патриарх Всея Грузии Илия II, председатель парламентской комиссии по внешним связям Тедо Пааташвили, кинорежиссеры Тенгиз Абуладзе, Лана Гогоберидзе, Эльдар Шенгелая, писатель Акакий Бакрадзе, председатель партии Независимой Грузии Ираклий Церетели, некоторые депутаты ВС Грузии.

Отмежевалось от президента и возглавляемого им блока партии «Круглый стол — Свободная Грузия» входящее в блок Общество Мераба Коставы. Председатель Общества Важа Адамия высказал принципиальное несогласие с методами руководства Звиада Гамсахурдиа. Он потребовал отставки парламента в полном составе и ограничения полномочий президента. «Гамсахурдиа заявил нам, что не подпишет указ, ограничивающий его собственные полномочия, — сказал по телевидению Адамия. — Нам оставалось только покинуть зал заседаний. Если так будет продолжаться, то Грузию ждет большая беда».

Печальный прогноз высказал вице-президент всегрузинского Общества Руставели писатель Коба Имедашвили. По его мнению, не исключена гражданская война, в которую окажется втянутой вся Грузия, и тогда вмешательство советских военных сил окажется неизбежным, а с развитием демократических процессов будет покончено.

В воскресенье начала свою работу сессия ВС Республики Грузия. Журналистов туда не пустили. Было принято решение не транслировать сессию по ТВ, после чего внутрипарламентская оппозиция, несмотря на настойчивую просьбу президента не делать этого, покинула зал заседаний. Одновременно депутаты от всегрузинского Общества Мераба Коставы заявили о начале голодовки протеста. В понедельник 16 сентября сессия была все же показана в видеозаписи.



Поселок Шавнабада близ Тбилиси. Части Национальной гвардии, возглавляемой Китовани.

Фото Василия Шапошникова.

В НОМЕРЕ:
- МОСКОВСКАЯ ПАТРИАРХИЯ ВО ВРЕМЯ ПУТЧА стр.5
- СОВЕТСКАЯ КОСМИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА РАСПРОДАЁТСЯ стр.6
- БИБЛИОТЕКА ШНЕЕРСОНОВ: НАЦИОНАЛЬНОЕ ДОСТОЯНИЕ ИЛИ ЧУЖАЯ СОБСТВЕННОСТЬ? стр.7

Стала ли «НГ» антиельцинской газетой?

НЕ в правилах «НГ» объясняться с кем-либо относительно нашей профессиональной политики, однако недовольство части читателей игнорировать мы не можем. Разумеется, «НГ» не собирается менять свою линию — флюгеров в отечественной журналистике достаточно, их лавры нас не прельщают. Однако некоторое недопонимание, возникшее здесь, снять необходимо.

Я, как это принято в «НГ», выскажу собственную точку зрения. Наверное, не все журналисты газеты ее разделяют в деталях. Но у нас никому не затыкают рот, ни у кого не вымарывают строчки, если содержание этих строк не совпадает с мнением главного редактора. Так что и иной взгляд на эту проблему, если он будет изложен сотрудником или автором «НГ», найдет место на ее страницах.

Мало найдется среди сегодняшних воспевателей политики Бориса Ельцина тех, кто был столь же смелым и бескомпромиссным до путча. «НГ» многие тогда называли «ельцинской газетой» — причем одни ругали нас за это, другие завидовали тому, что мы писали и говорили то, что думаем. Немногие, впрочем, понимали, что никогда позиция «НГ» не была безумно проельцинской. Мы критиковали многие аспекты политики Бориса Ельцина, жестко высказывались по тем или иным его шагам, которые, на наш взгляд, были неправильными.

До путча водораздел в советской прессе проходил, если для краткости упростить ситуацию, по линии: за политику Горбачева и против нее (последнее почти автоматически, если не учитывать так называемые «патриотические» издания, означало поддержку политики Ельцина). Сегодня картина изменилась лишь в том, что центральной фигурой, вокруг которой ведутся споры, стал Борис Ельцин. Это понятно: реальной власти у Горбачева немного — в верности ему клясться немодно да и невыгодно. Центральная политическая фигура поменялась, а позиция «НГ» осталась прежней.

Внимание к политике Бориса Николаевича Ельцина, превратившегося из второй, к тому же оппозиционной, фигуры советского политического спектра в первую фигуру, естественно, усилилось. Теперь его действия определяют внутреннюю политику стра впередновных ее элементах. Его достижения двигают странред. Что же в ромахи тормозят или ослож(повторю, речь идет о моей оценке) наимысле представляется промахами политики Бориса Ельцина сегодее существенными

Прежде всего у меня возникает вопрос об истинном содержании того союза Ельцина с Горбачевым, который официальной российской прессой и частью теперь уже «независимой» центральной прессы пропагандируется как реальный, прочный, обоюдоприемлемый и обоюдовыгодный. Позволю себе усомниться во всех этих определениях, а что касается взаимной выгоды, то, думаю, на самом деле мы имеем лишь тактическое совпадение интересов двух президентов. Но вот выгоден ли этот союз стране? Я, например, думаю, что нет. На мой взгляд, сохранение Михаила Горбачева в качестве президента СССР затрудняет, а не ускоряет проведение необходимых радикальных экономических и политических реформ. Прав я или нет, другой вопрос. Но мы не слышим достаточно убедительных объяснений на этот счет от самого Бориса Ельцина. А потому «НГ» будет анализировать эту проблему на своих страницах, если даже при этом раскрываются «тайны», которые кто-либо сегодня пытается оставить тайнами.

Очень много вопросов возникает относительно структуры новой российской власти. Для «НГ» очевидно, что идет не только политическая, но и персональная борьба за власть в России (на разных уровнях). Каждый неудачный, на наш взгляд, равно как и каждый удачный шаг Ельцина на этой стезе мы будем подвергать тщательнейшему анализу.

Проблема экономических реформ — об этом многократно писала «НГ». Пока что-то не видно четкой экономической программы у правительства Ельцина, да и кто входит в это правительство, кто и на какой лад заказывает экономическую музыку? Сплошные вопросы — ни одного ясного ответа. А ведь именно на экономике (вкупе с проблемой межнациональных конфликтов) «подорвалась» политика компромиссов Горбачева. Если Ельцин собирается идти по тому же пути, критики, по крайней мере с нашей стороны, ему не избежать.

Межнациональная проблема — второй камень преткновения, о который разбился положительный образ Горбачева. Где здесь полная политическая, тактическая и стратегическая ясность в линии Ельцина? Такой ясности тоже пока нет (может быть, я просто не способен ее уловить).

Проблема Союза и нового Союзного договора. Лично я, и уже писал об этом, считаю, что нет на сегодня более вредной, более отвлекающей от решения настоящих проблем идеи. Почему за нее держится Горбачев — понятно. А вот почему за нее продолжает держаться Борис Ельцин? Из конъюнктурных соображений (в том числе и для того, чтобы поддерживать пока нужный ему союз с Горбачевым) или из каких-то иных? Видит ли сам Ельцин, его советники, те, кто разрабатывает для него политику межреспубликанских отношений, что происходит в среднеазиатских республиках Союза? Понимают ли они, что эти республики в большинстве своем очень быстро дрейфуют от коммунизма к исламскому фундаментализму? Возможен ли — даже теоретически — государственный союз между все-таки европейскими демократическими институтами новой России и все-таки неевропейскими политическими институтами, складывающимися на развалинах (?) коммунизма в советской Средней Азии?

Все сказанное не означает, будто я утверждаю, что в «мозговых центрах» новой российской власти эти проблемы не обсуждаются, не разрабатываются. Но если обсуждаются и разрабатываются, то столь же скрыто от глаз общественности, как и делалось это в свое время в недрах ЦК КПСС и аппарата президента СССР. В результате этой таинственности мы имели и путч, и нынешний хаотический развал империи, и будем иметь еще более дальние и более опасные следствия и того, и другого.

Для меня по крайней мере неуместной представляется дипломатическая активность вокруг прав человека в Москве в то время, когда трогательное единство двух президентов перед лицом Запада накладывается на усиление кровавых конфликтов на юге и страны, и России. Еще раз скажу: внутри страны потерпела крах оцененная Нобелевской премией политика Горбачева. Я не хочу, чтобы то же самое случилось с политикой Ельцина, контуры которой только сегодня начинают обретать осязаемые очертания. И авторы «НГ», выражая собственную точку зрения, будут оппозиционны этой политике в той мере, в какой они будут расценивать ее как ошибочную, и будут лояльны этой политике в той мере, в какой они сочтут ее правильной. Кто при этом ошибется? Вполне вероятно, что ошибутся авторы «НГ». Но и в этом случае это будет меньшее из зол, ибо тогда прав будет Борис Ельцин, следовательно — в стране воцарятся мир и благополучие, единственным возмутителем которых останется лишь «НГ».

Нет, не стала «НГ» антиельцинской газетой, как не была до путча и антигорбачевской. Менее всего нас волнуют конкретные политические фигуры, чьим именем освящается та или иная политика. Более всего нас волнует сама эта политика. Она и только она является предметом нашего анализа. Независимого анализа. Ибо профессионально более всего дорога нам репутация «НГ», отраженная в ее названии, данном этой газете еще тогда, когда слово «независимая» вызывало либо глупые, либо злобные усмешки. Плоды этой глупости и этой злобы мы пожинаем сегодня.

Виталий ТРЕТЬЯКОВ

В ДЕМРОССИИ — ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА

Смерть КПСС означает рождение нормальной многопартийности

Партии

Антонина Рылеева

ПЕРВЫЙ послепутчевый Совет представителей ДемРоссии окончательно проявил то, о чем наблюдатели говорили уже давно: ДемРоссия представляет собой целый политический спектр нормального государства, сплоченный в единое движение, только не любовью к КПСС. С ослаблением противника после августовских событий оно неминуемо теряет объединяющее начало.

Некоторую растерянность по части очередных задач ДемРоссия почувствовала еще после выборов 12 июня. Ныне она остается в том же странном положении: ни у власти, ни в оппозиции. Однако Совету представителей, наконец, были предоставлены концепции дальнейших действий и задач.

Проблема в том, что концепций этих, как и следовало ожидать, оказалось существенно больше одной. Различие между ними не позволяет надеяться на то, что их можно каким-либо образом совместить, и еще меньше надежды, что какая-нибудь из сторон решит поступиться своими принципами.

Предметом главных расхождений в ДемРоссии до сих пор были принципы национально-государственного устройства страны. Как отмечают наблюдатели, именно «державные» взгляды в первую очередь объединяют блок «Народное согласие», куда входят ДПР, Российское христианско - демократическое движение и Партия народной свободы (ПНС). Сейчас этот альянс занят созданием объединенной демократической партии (всех республик) и ближайшей задачей видит борьбу за место в союзных структурах власти, не признавая текущего распада империи. Что и подтвердил еще раз в своем выступлении лидер ПНС Михаил Астафьев, обмолвившийся, кстати, что «не видит в нашумевшем «Слове к народу» ничего антиконституционного», хотя и воздержался бы от того, чтобы «подписывать его в такой компании».

Однако же, по мнению присутствовавшего на собрании на правах гостя Владимира Буковского, «эти расхождения исчезнут через полгода, когда исчезнет империя. При всем многообразии взглядов то, что будет происходить с ДемРоссией, с этими взглядами не связано, размежевание будет между теми, кто пойдет в администрацию — и тем самым создаст «правительственную партию» — и теми, кто начнет создавать оппозиционные структуры».

Кажется, знаменитый диссидент не так уж неправ. Во всяком случае уже проявилась группа деморосов, выступающих за тесный блок с ДДР — движением, которое хоть еще и не существует, но де-факто уже становится правящим. При этом целью демократов на сей раз оказывается власть исполнительная, а не представительная, доказавшая в нынешнем — «советском» — состоянии свою полную неэффективность. Эти стремления вызывают несогласие у сторонников радикальных действий и внешнего давления на новое начальство. Радикалы обыкновенно выражают и обеспокоенность бесконтрольным усилением исполнительных структур с присущими им авторитарными наклонностями.

Совет представителей пока нашел компромисс между этими двумя подходами, выступив с инициативой провести одновременно с выборами глав местных администраций и выборы новых местных представительных органов, которые заменили бы нынешние Советы.

Примечательно, что теперь ДемРоссия настаивает на выборах по партийным спискам.

Создается, однако, впечатление, что достигать компромисса ДемРоссии без общего врага будет все труднее. И возможно, ее ноябрьский съезд станет последним для движения в нынешнем составе.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ ВЫЗВАЛ ГЛУБОКОЕ РАЗДУМЬЕ

Вчера в Кремле заседал Государственный совет

Андрей Сорокин

ЕЩЕ ЗА НЕСКОЛЬКО минут до открытия второго заседания Государственного совета полной ясности с повесткой дня не было.

Утреннее сообщение Юрия Лужкова о катастрофическом «положении с продовольственным снабжением и мерах по его стабилизации в 1991—1992 гг.» сюрпризом вряд ли стало. В связи со «снабжением» Госсовет, по словам Лужкова, весьма подробно обсудил размеры требуемых продовольственных закупок в странах Общего рынка. О предполагаемых «мерах по стабилизации» журналистам поведал Иван Силаев:

— Договорились о том, что через два-три дня выйдет совместное заявление всех членов Госсовета о единой и совместной политике в этой области. А до конца сентября договорились подписать отдельное экономическое соглашение в области сельского хозяйства, которое будет отражать и оперативные действия по продовольствию, и стратегические меры со взглядом на радикальную экономическую реформу.

Вторым вопросом повестки дня стоял доклад Григория Явлинского по проекту договора об экономическом союзе. Свой доклад Явлинский начал с многообещающего заявления о том, что в договоре предусматривается участие совершенно суверенных и независимых субъектов. Однако, судя по реакции высокопоставленной публики, особого оптимизма и такая перспектива у них не вызвала.

Сам Григорий Явлинский в беседе с представителем «НГ» прокомментировал беседу следующим образом:

— Действительно, многие республиканские лидеры явно не настроены поддерживать наш проект. Грузия прямо так и говорит: сначала признайте нашу независимость, а потом будем подписывать экономическое соглашение. Это тупик для нас с вами, потому что у нас положение очень тяжелое. Я, кстати, так и сказал, что этот договор ориентирован не на республики, а на людей, на их положение. Мне неважно, будет ли собственность российская, татарская или украинская. Главный вопрос в том, будет ли эта собственность государственная или частная. Это вызвало глубокое раздумье. Республики, конечно, реагируют на это темпераментно.

ПОЛИТИКА

КОММУНИСТЫ ГОТОВЫ ПОСТОЯТЬ ЗА ТЕЛО, ДЕЛО И ИМЯ ЛЕНИНА

На Красной площади формируется народная дружина в защиту Мавзолея и музея Ленина

Анна Остапчук

Вожди

В МГУ 13 СЕНТЯБРЯ прошла совместная пресс-конференция Московского общества «Ленин и Отечество» и Общественного комитета в защиту Ленина.

На ней шла речь о целях этих новых обществ—сугубо охранительных, по крайней мере, в нынешних обстоятельствах. Программа-минимум такова: отстоять Центральный музей Ленина, не допустить выноса тела Ленина из Мавзолея и переименования Ленинграда.

В их создании приняли участие представители практически всей левой половины политического спектра, такие, как Союз рабочих Москвы, Объединенный Фронт трудящихся, движение «Коммунистическая инициатива», строительный кооператив «Содействие» (специализирующийся на реставрации и музейных работах) и ряд других организаций.

Всех сплотил изданный 29 августа указ мэра Москвы о переводе экспонатов Музея Ленина в Музей Революции и «возвращении» здания на Красной площади Моссовету как правопреемнику Городской думы, некогда располагавшейся здесь. Сегодня вход в музей преграждает пикет.

Один из его участников саркастически заметил корреспонденту «НГ»: «Мэрия одним решением Моссовет разгоняет, другим — готовит для него новоселье за счет нашего музея».

История нынешнего конфликта вокруг здания в стиле «русский модерн» действительно уходит корнями в дореволюционное прошлое. В 1914 году оно показалось неудобным Городской думе и было передано ею соседнему Историческому музею. Однако из-за начавшейся мировой войны во владение роскошным подарком.

О своих претензиях он напомнил лишь недавно. С другой стороны, этой весной часть помещений потребовал Павел Бунич для своего «Союза арендаторов и предпринимателей».

А вот Моссовет как раз никаких пожеланий переехать в это, лишенное коммуникаций и, как считают многие депутаты, совершенно неприспособленное для работы Совета здание никогда не высказывал. «Для переделки здания нужны очень большие деньги,— заявил корреспонденту «НГ» депутат Моссовета Борис Кагарлицкий,— а до тех пор мы будем парализованы, чего, впрочем, и добивается Попов. Ясно, что телефонные номера он нам не отдаст. К тому же

Рисунок Александра Умярова.

для него это прекрасная возможность выставить нас вандалами в глазах общественности и под сурдинку присвоить прекрасный особняк генерал-губернатора, в котором мы сейчас работаем. Это один из немногих образцов отечественного ампира, и, я думаю, Попов прекрасно знает о его ценности».

Отстаивая весной здание от притязаний Бунича, администрации музея, при помощи газеты «Советская Россия» удалось собрать на его реставрацию значительное количество средств. Однако деньги эти — 2,3 миллиона рублей — сейчас оказались «приороженными» вместе с остальными финансами компартии. Для того чтобы они не были потеряны для музея окончательно, 10 сентября был создан Общественный фонд «Музей Ленина», объявивший себя законным владельцем собранных народных денег.

Основатели фонда считают, что музей, ставший всемирно известным историко-культурным центром, не может считаться «собственностью КПСС», так как принадлежит всему народу. С другой стороны, Музей Революции, который тем же распоряжением Попова должен быть преобразован в Музей русских революций, не имеет никакого отношения Министерства культуры СССР. К тому же, по мнению защитников музея Ленина, в стенах бывшего Английского клуба невозможно разместить без ущерба такое количество ленинских экспонатов.

У ленинистов появился и еще один повод для беспокойства: 12 сентября распространился слух о том, что ночью тело вождя будет тайно вынесено из Мавзолея. Поэтому ночь с 12 на 13 сентября защитники Ленина провели без сна, в пикетах на Красной площади. Хотя вскоре комендант Кремля опроверг этот вымысел, пикеты остались. «В самой идее Мавзолея нет ничего особенного, — заявил корреспонденту «НГ» член Комитета в защиту Ленина профессор МГУ Ричард Косолапов. — Ведь и в христианской традиции есть мощи святых, выставляемые для всеобщего поклонения. К тому же Мавзолей — гениальный архитектурный памятник».

Прямо на Красной площади сейчас формируется народная дружина. В нее записалось уже более 100 человек. «Оружия у нас нет, но мы готовы постоять за дело Ленина и в случае необходимости оказать сопротивление»,— сообщил корреспонденту «НГ» коммунист-ленинец Григорий Ребров.

«Единственной инстанцией, которая может решить вопрос о перезахоронении В. И. Ленина, является законный правопреемник II съезда Советов СССР, принявшего постановление о сооружении на Красной площади Мавзолея,— съезд народных депутатов СССР», — говорится в одном из открытых обращений ленинистов. Но если съезд народных депутатов СССР «решится на такое кощунство», то это, по мнению сторонников Ленина, «покроет его позором и вызовет ненависть миллионов людей».

* * *

«Комитет защиты Ленина создан в ситуации, когда над всеми коммунистами нависла опасность, арестованы Юрий Прокофьев и Альфред Рубикс...» — заявили на пресс-конференции члены созданного комитета.

Среди прочих появление организации, направленной на защиту идеалов ленинизма и сохранение в усыпальнице тела вождя активно поддержал Общественный совет «Россия». «Поддержало нас и нинаандреевское «Единство», но поддержка будет носить чисто декларативный характер», — сообщил корреспонденту «НГ» руководитель пресс-службы Движения коммунистической инициативы Борис Хорев.

Как заявил заведующий отделом Центрального музея Владимира Ленина Виктор Прохоров, вопрос о переносе тела вождя на Волково кладбище в Санкт-Петербург носит инспирирован вполне определенными политическими силами, для которых демократия лишь ширма для власти», — полагает Прохоров.

Кроме комитета в защиту Ленина, как было сообщено на пресс-конференции, начал действовать общественный фонд сохранения музея вождя мирового пролетариата. В ближайшие дни будет открыт счет музея. По мнению экспертов, одним из первых филантропов станет Александр Невзоров. Участники пресс-конференции искренне надеются, что в защиту имени Ленина должна выступить и Московская Патриархия.

Михаил ЛАЩ

Коротко

Горсовет принял проект Явлинского «за основу»

ОПАСЕНИЯ относительно позиции ряда республик частично оправдались. Серьезный бой вокруг проекта Явлинского все же состоялся. Любопытно, что по просочившейся из зала заседаний информации наиболее активными оппонентами выступили не традиционные «сепаратисты», а... президент Кыргызстана Аскар Акаев. Именно он настойчиво требовал решать экономические проблемы на основе суверенитета республик.

Нужно отдать должное тактическому мастерству Горбачева и Ельцина. В результате дебатов было принято постановление с характерной формулировкой «принять за основу». Подписание экономического соглашения намечено теперь буквально на следующий месяц, тогда как сам Явлинский предполагал на подготовку 3—4 месяца. **А. С.**

Мозг ДПР — преимущественно из беспартийных...

В ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ партии России образован «мозговой центр» — политсовет партии. Этот совещательный орган будет разрабатывать стратегию действий ДПР. В него входят 17 человек. Среди них: Е. Амбарцумов, А. Цыпко и экономист из команды Явлинского С. Зверев.

Интересно, что $^2/_3$ политсовета не являются членами ДПР, что и заставило актив партии не согласиться с предложением лидера Н. Травкина об обязательности исполнения решений политсовета.

Объявлено о вступлении в ДПР Святослава Федорова. **В. Т.**

Моссовет лишился зампреда, а мэрия приобрела генерального директора

МЕСТО Евгения Савостьянова на посту генерального директора департамента мэра, назначенного, как уже сообщала «НГ», начальником УКГБ по Москве и Московской области, занял Эдуард Бакиров. Ему 61 год, он — доктор геолого - минералогических наук. До избрания народным депутатом Моссовета был профессором Московского-Моссовете возглавлял постоянную комиссию по образованию, был членом президиума. Авторитет, завоеванный им у депутатов за время работы на этих постах, стал основанием для избрания его на 4-й сессии в июне этого года заместителем председателя Моссовета. **М. К.**

ДПР переходит в оппозицию к мэрии

МОСКОВСКАЯ организация Демократической партии России переходит в оппозицию к возглавляемой Г. Х. Поповым исполнительной городской власти, так как «позиция главы московской мэрии не только не отвечает ожиданиям значительной части демократических сил, но и расходится с его же (Попова. — «НГ») предвыборными обещаниями». Правление МГО ДПР заявляет, «что как политическая партия будет активно противостоять любым попыткам столичных властей свернуть рыночную экономику, дезавуировать демократические завоевания, вернуться к авторитарно-бюрократическим методам руководства». **«НГ»**

Как Хасбулатов спас Матюхина

ОСВОБОЖДЕНИЕ председателя правления Центрального банка России от занимаемой должности, предсказываемое некоторыми специалистами, задерживается, по-видимому, на неопределенный срок. На сей раз несмотря на категорическое требование, прозвучавшее из уст председателя бюджетной комиссии ВС РСФСР Юрия Воронина на очередном заседании Президиума, поддержку его большинством присутствующих.

Помогло заступничество Руслана Хасбулатова. «Матюхин человек незаурядный,— сказал Руслан Имранович.— У него больше отрицательных качеств, чем положительных. Но положительные перевешивают». Главным достоинством Матюхина была названа жесткая пророссийская позиция. «Человек он, конечно, своенравный, никого не слушает. Но маленькие люди имеют свойство быть немножко злыми... Я бы ограничился взысканием».

Не переломила ситуации и записка Ивана Силаева. Он требовал отставки Матюхина и рекомендовал заменить его Дмитрием Орловым, председателем правления коммерческого банка «Возрождение». Заметив, что «бумажку Ивану Степановичу, конечно же, подсунули», Хасбулатов сказал, что Орлова он «и на дух не выносит». **А. З.**

Коротко

НАМ ПОМОГУТ. НО...

Министр иностранных дел РСФСР Андрей Козырев—об итогах серии консультаций в российском Белом доме

Сергей Пархоменко

Помощь

—АНДРЕЙ Владимирович, паломничество в Белый дом, состоявшееся уже после событий августовского мятежа, впечатляет: переговоры с российским руководством вели — среди прочих — Джон Мейджор, Ролан Дюма, Пьер Береговуа, Ганс-Дитрих Геншер, Джеймс Бейкер... Перенесение акцента в отношениях западного мира с бывшим СССР на прямые контакты с республиками можно считать состоявшимся?

— В определенной степени, да. Налицо стремление к развитию диалога с республиками — не в ущерб, разумеется, традиционным связям с союзным Центром. Впрочем, мы сейчас переживаем период, когда и сами не в состоянии точно ответить, какова должна быть система «параллельных» взаимоотношений иностранных государств с нашими Центром и республиками, каков может быть протокол, каковы сами механизмы... Тем более было бы странно ожидать точного понимания всего этого от наших партнеров.

— Судя по заявлениям участников консультаций в Белом доме, в частности последних из них — с делегацией США, возглавляемой государственным секретарем Джеймсом Бейкером,— проблема экономической помощи развитых стран Запада Советскому Союзу (или тем государственным образованиям, что возникают на его обломках) становится всякий раз одной из центральных. Можно подвести здесь какие-то итоги?

— Во время переговоров с президентом России Бейкер сказал фактически то же самое, что мы слышали по этому поводу от всех его предшественников: Запад будет помогать нам экономически, и помощь эта пойдет по двум направлениям.

Первое — гуманитарная помощь срочного характера. Речь идет прежде всего о продовольствии. Ее готовы предоставить, «если и когда» у нас возникнет прямая угроза голода. Этот момент определим мы сами.

— Кто это «мы»?

— «Мы» — это те политические силы, которым наши западные партнеры доверяют. А доверяют они демократическому движению, российскому правительству, президенту Ельцину. Нам дали понять, что, когда из России поступит сигнал, в продовольственную помощь будут немедленно вложены средства, которые практически на эти цели уже выделены.

Конечно, Запад исходит из того, что мы не станем злоупотреблять просьбами о помощи, что ситуация «прямой угрозы голода» не превратится в перманентную, что требования о выделении средств на закупку продовольствия не превратятся в систему. Видимо, наш «сигнал» будет однократным, когда наступит самый тяжелый период: и та, и другая сторона считают, что это произойдет в феврале — марте будущего года.

— Вероятно, речь заходила о системе контроля за распределением помощи?

— Наши партнеры обычно об этом контроле не говорят. Но мы сами заинтересованы, чтобы они были к нему привлечены. Из чисто прагматических соображений: в конце концов они пока лучше нас умеют транспортировать продукты, хранить, распределять, вести учет. По всей видимости, мы сумеем договориться о контроле — таком, чтобы он был надежным, с одной стороны, но одновременно не носил оскорбительного характера. Впрочем, в такой ситуации не приходится быть слишком обидчивыми. Это ведь мы просим о помощи. Остается надеяться, что просим в последний раз.

— Вы говорили о двух направлениях экономического содействия...

— Второе направление — это крупномасштабная помощь в проведении экономической реформы. Запад теперь убедился, что Россия готова проводить истинно демократическую реформу и готова эту демократию защищать. И поэтому ответ, который мы наконец получили на вопрос о действительно значительной финансовой помощи, — это ответ «да».

Но нам всякий раз напоминают, что до тех пор, пока мы не будем иметь совершенно ясной программы экономических реформ, речь в принципе может идти только о займах, которые неизбежно уйдут в песок. Скажем, в государственное предприятие, контролируемое бюрократией Союза, России или любой другой республики, вкладывать деньги бессмысленно. И они этого делать не будут.

Возникает вроде бы проблема приватизации. Но приватизация — дело долгое и по мере развития чреватое большими осложнениями. Поэтому главным вопросом становится другой: каковы будут у нас правила экономической игры с использованием уже имеющихся потенциалов и структур, как быстро мы пойдем по пути КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ нашей экономики? Вот это слово—КОММЕРЦИАЛИЗАЦИЯ — становится в таких консультациях ключевым, а мы все никак не привыкнем его выговаривать.

В итоге требования, которые к нам сегодня предъявляются, в кристаллически четкой форме сформулировал Бейкер. От нас хотят знать, собственно, всего три вещи.

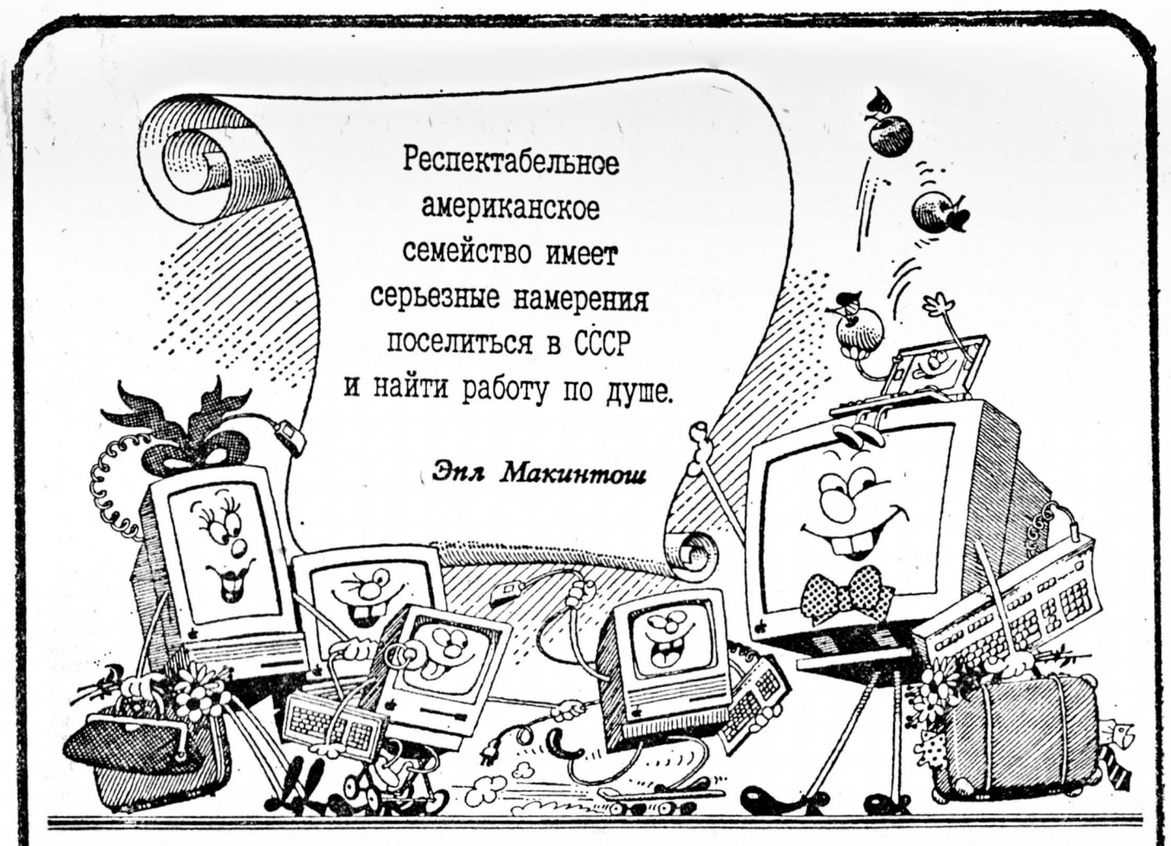
Во-первых, какая — в точности, в деталях — предлагается программа реформ. Нам ничего не навязывают, только требуют, чтобы мы сами для себя все окончательно сформулировали, сами между собой обо всем договорились. Во время переговоров с Бейкером, кстати, обеими сторонами по нескольку раз называлась «гарвардская» программа Явлинского — не в качестве совершенно готового к использованию на практике документа, а в качестве проекта, содержащего необходимый набор экономических мер, идей, представляющего собой схему, которую и те, и другие признают принципиально верной и вполне выполнимой. Однако схема эта нуждается в более детальной проработке, в привязке к практике. Американцы считают программу в ее нынешнем виде несколько абстрактной, академичной.

Во-вторых, кто именно—какие государственные или негосударственные органы, институты — будут осуществлять руководство этой реформой. Опять-таки это отдается на полное наше усмотрение, только необходимо реалистично и твердо определить, между кем и как распределяются полномочия.

В-третьих, мы должны указать, какую территорию, какие государственные образования будет охватывать эта реформа. Снова никакого диктата: мы принимаем на себя ответственность только за Россию? — хорошо; мы беремся объединить под этой программой несколько республик? — пусть так; возможно участие всего Союза? — еще лучше.

— Нам поставлен какой-то срок для выполнения этих трех условий?

— Жестко — нет. Но если не мы сами, то кто же заинтересован в том, чтобы экономическая помощь — серьезная, деловая, масштабная — поступила как можно быстрее?



Вы, конечно, догадались, что речь идет о семействе самых популярных в мире персональных компьютеров Macintosh фирмы Apple.

Знаете ли Вы что-нибудь о компьютерах? Умеете ли на них работать? Владеете ли английским языком?

Компьютеру Macintosh все равно, как Вы ответили на эти вопросы. Он Ваш. Он придуман и сделан специально для Вас. Он „свой в доску“, недаром все, кто работает на нем, зовут его по-приятельски — „Мак“.

Мак — самый демократичный!
Мак — самый умный!
Мак — самый добрый!

Он обязательно станет для Вас и самым любимым компьютером! Пальцы, хоть однажды коснувшиеся клавиатуры Мака, не смогут больше притронуться ни к одной другой. Даже если Вы новичок, не отчаивайтесь: с Маком Вы подружитесь в 3 раза быстрее, чем с любым другим компьютером.

Каждый представитель знаменитого семейства Macintosh обладает яркой индивидуальностью, от „карманных“ Маков до самых мощных, которые „заткнут за пояс“ даже AT 486. Хотите убедиться? Обращайтесь в СП ИНТЕРМИКРО по адресу:

107066, Москва, ул. Нижняя Красносельская, 39. Телекс: 411035 FOTON SU.
Телефакс: (095) 200-22-38. Телефоны: (095) 267-32-10, (095) 261-04-47.

ПО ЭТИМ ЖЕ ТЕЛЕФОНАМ ВЫ УЗНАЕТЕ АДРЕС ВАШЕГО РЕГИОНАЛЬНОГО ДИЛЕРА.

ПТИЦА ФЕНИКС ПРОВОКАЦИЙ

теперь собирается перепорхнуть к новым хозяевам

Документ

СЕРГЕЙ Кургинян, «математический политолог», президент Экспериментального творческого центра (ЭТЦ), которому большинство организаторов августовского путча обязаны своей блестящей идейно-тактической подготовкой, никогда не изменяет своим принципам. На этот раз он солгал в телевизионной программе ДВМ, объявив, что «НГ» напечатала фиктивный документ Кабинета министров об условиях деятельности его корпорации. Не желая утомлять читателя факсимильным воспроизведением оригинала этого документа, опубликованного в «НГ» № 22, хотим напомнить, что проект постановления кабинета, подписанный Павловым 12 февраля 1991 года, содержал среди прочих удивительные привилегии для странной коммерческой структуры, основанной Кургиняном: право прикомандировывать к корпорации высоких чинов КГБ, МВД и МО для решения «специальных задач», право создавать учебные заведения, молодежные спортивно-воспитательные центры (что-то вроде советского «Юнгштурма»), а также многочисленные налоговые и таможенные льготы. На основании служебной записки зампреда Госкомиссии по экономической реформе С. Ассекритова, где документ был охарактеризован как безграмотный и поставлен вопрос о служебном соответствии лиц, его визировавших, постановление было «грамотно» вычищено. То есть в окончательном варианте лучшие пункты первоначального проекта перешли в публикуемое секретное приложение.

Корпорация ЭТЦ — мозговой центр депутатской группы «Союз», прибалтийских интеров и московских государственных изменников — продолжает работать в прежних условиях. И было бы чрезвычайно досадно, если бы новая российская и союзная администрация решила воспользоваться советами этого авторитетного учреждения. Тем более что сам Кургинян уже выразил такое желание. Нашел же вице-премьер России Олег Лобов время как раз накануне путча подписать по представлению Валентина Павлова распоряжение № 910-р о налоговых льготах для ведомства Кургиняна. Интересно узнать, отозвало ли новое руководство КГБ назад своих сотрудников, трудившихся в ЭТЦ на ниве придворного нашептывания.

Михаил ЛЕОНТЬЕВ

* * *

Первое знакомство с перемещениями Кургиняна в российском Белом доме указывает на то, что Лобов, по всей видимости, был введен в заблуждение. Покровительство же «политологу» оказал Николай Малышев, зампред Совмина и председатель Госкомитета РСФСР по делам науки и высшей школы. Так сказать, два «воспитателя молодежи» нашли общий язык.

СЕКРЕТНО

КГБ СССР

КАБИНЕТ МИНИСТРОВ СССР

РАСПОРЯЖЕНИЕ

от 20 марта 1991 г. № 200р

Москва, Кремль

ВЫПИСКА

4. Разрешить корпорации создание временных рабочих групп с привлечением в их состав лиц офицерского и начальствующего состава, а также предусмотреть по согласованию с Минобороны СССР, МВД СССР и КГБ СССР прикомандирование для работы в корпорации лиц офицерского и начальствующего состава с оставлением их на действительной военной службе (в действующем резерве) в порядке и на условиях, предусмотренных соответствующими решениями Правительства СССР.

Премьер-министр В. Павлов

ОБЩИЙ ОТДЕЛ

3+22

Снимать копии и копировать запрещается

КОМПАРТИЯ РАСПУЩЕНА

Политический кризис продолжается

Айдын Мехтиев

Азербайджан

ПОБЕДА Аяза Муталибова на всеобщих президентских выборах 8 сентября не приостановила политический кризис в Азербайджане. Паралич властных структур, наступивший в республике после подавления московского путча, будет, видимо, длиться неопределенное время. Для этого утверждения есть веские основания.

До августовской революции главным гарантом стабильности в Азербайджане были войска СА, введенные в республику 20 января прошлого года для спасения коммунистического режима. Опора на КГБ и армию позволила Муталибову достичь по меньшей мере двух целей: ослабить мощную оппозицию в лице Народного фронта и укрепить позиции Азербайджана в карабахском конфликте.

Однако после провала путча ситуация кардинально изменилась: КПСС фактически прекратила свое существование, а реакционная верхушка военно-промышленного комплекса потерпела крах. Это вынудило азербайджанского лидера медленно дистанцироваться от республиканской партноменклатуры и искать союза с демократической оппозицией. Вот почему президент начал, по существу одно за другим, выполнять все основные требования Народного фронта, но при этом пытаться «сохранить лицо». Прежде всего было отменено чрезвычайное положение в Баку, сохранявшееся более полутора лет. Затем на внеочередной сессии парламента было объявлено о восстановлении государственной независимости Азербайджана. А в минувшую субботу, 14 сентября, было выполнено одно из основных условий для начала переговоров о НФ: собравшаяся на свой последний съезд Компартия Азербайджана объявила о самороспуске и передаче всех своих денежных средств и имущества местным Советам. Теперь, после того как правящая в республике партия прекратила свое существование, возможно, особую актуальность приобретает вопрос о роспуске Верховного Совета, состоящего в основном из представителей партноменклатуры, и досрочных парламентских выборах на многопартийной основе.

Естественно, что изменение политической ориентации Аяза Муталибова вызвало недовольство среди некоторых фигур из его окружения. Наибольшую опасность среди них представлял шеф республиканского КГБ Вагиф Гусейнов. Осознавший это Муталибов поручил республиканской прокуратуре предать гласности факты, компрометирующие КГБ и лично Вагифа Гусейнова, после чего был издан указ о смещении его с должности. Фактором, значительно смягчившим позицию Муталибова в его отношениях с оппозицией, стал приход к власти в Нахичеванской автономной республике Народного фронта. Гейдар Алиев, вставший во главе Верховного меджлиса этой автономии, уже в первых своих заявлениях дал понять, что «коммунистическому руководству Азербайджана не удастся напугать нахичеванский парламент, который готов отстоять завоеванную демократию».

И наконец, проблема НКАО. После возможного ухода войск СА из Нагорного Карабаха власть в этой автономии Оргкомитета по НКАО станет эфемерной. Народный фронт попытается извлечь из этого дивиденды, убеждая массы в том, что Муталибов не способен решить карабахскую проблему.

Итак, перед Аязом Муталибовым — клубок проблем, распутать который будет непросто. Нынешний кризис власти президент может преодолеть, признав свои прежние ошибки и выступив с идеей «круглого стола» с участием всех демократических сил республики. Пойдет ли на это Муталибов?

Коротко

Азербайджан

В 6.00 УТРА 14 сентября со стороны армянского поселка Шаумяновска началась массированная атака на села Бузлук, Манашид и Эркеч, из которых ранее было депортировано армянское население. По данным Народного фронта Азербайджана, армянские партизаны использовали бэтээры, гранатобойные орудия, огнеметы и вели обстрел территории с вертолетов. По предварительным данным, погибли 4 сотрудника МВД Азербайджана. В результате нападавшие заняли Манашид и Бузлук, завладев при этом сосредоточенной там военной техникой.

* * *

После того как в минувшую субботу нахичеванские власти вернули армянской стороне поезд с находящимися в нем заложниками, сотрудники МВД Нахичевани обнаружили недалеко от границы Ордубадского и Кафанского районов трупы двух пастухов, пропавших ранее без вести. Депутаты нахичеванского меджлиса потребовали от армянской стороны выдачи виновных.

По данным НФ Азербайджана, председатель армянского парламента Левон Тер-Петросян в телефонном разговоре предложил председателю ВС Нахичевани Гейдару Алиеву встретиться для обсуждения ситуации.

«НГ»

Таджикистан

НАЗВАНЫ первые кандидаты на пост президента Республики Таджикистан на предстоящих 27 октября выборах главы республики.

Ими стали: 62-летний Рахмон Набиев, бывший с 1981 по 1985 год первым секретарем ЦК Компартии Таджикистана, и нынешний председатель ВС республики Кадриддин Аслонов. По оценкам экспертов, шансы первого более предпочтительны, так как в его пользу не только богатый опыт руководства, но и то, что в глазах большинства таджиков Набиев олицетворяет собой правителя жесткого типа, по которому многие уже соскучились.

Джавахир Кабилов

Дагестан

28 СЕНТЯБРЯ состоится третий съезд полномочных представителей лезгинского народа, четвертого по численности в Дагестане. Экстренный характер съезда члены оргкомитета объясняют объявлением независимости Азербайджаном, где проживают около половины всех лезгин. Речь на съезде пойдет о судьбе народа, разделенного таким образом между двумя государственными образованиями — Азербайджаном и РСФСР. Возникшее в прошлом году общенациональное движение «Садвал» («Единство») настаивает на автономии лезгин.

Мирза Айдунбеков

* * *

В КАЗБЕКОВСКИЙ район Дагестана, где объявлено чрезвычайное положение, стянуто около 500 сотрудников милиции. Как сообщил «НГ» главный редактор газеты «Новое дело» Далгат Ахмедханов, такая мобилизация привела к обострению криминогенной обстановки в Махачкале, Хасавюрте, Акушинском и Цумадинском районах. В Казбековском районе стало спокойнее: значительная часть аварцев оставила площадь в Ленинауле — центре аваро-чеченского противостояния.

Борис Левин

Узбекистан

XXIII ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЙ съезд республиканских организаций КПСС состоялся 15 сентября в Ташкенте.

Представители коммунистов Узбекистана приняли решение выйти из КПСС и создать Народно-демократическую партию.

Съезд коммунистов Узбекистана был проведен с разрешения властей. Республика, объявившая о своей независимости, игнорирует постановление ВС СССР о приостановлении деятельности КПСС.

Оппозиционному же народному движению «Бирлик» было запрещено провести 15 сентября в Ташкенте свой чрезвычайный четвертый курултай с участием 100 делегатов.

Курултай провели нелегально на территории сопредельной республики. 74 из 100 делегатов прибыли в казахстанский кишлак Жишткуприн на границе с Узбекистаном.

Абдуманноб Пулатов

Коротко

Центр уже не может навязывать свое мнение

Госсовет нуждается в расширении

Андрей Сорокин

Союз?

ПО ПРОСЬБЕ «НГ» перспективы новых структур союзной власти оценивает народный депутат РСФСР политолог Евгений АМБАРЦУМОВ.

— В Центре сейчас есть три реально действующих органа власти: президент, Государственный совет и Комитет по оперативному управлению народным хозяйством. Я бы начал с последнего, потому что именно нормализация экономики является ключом к стабилизации всего общества.

Известно, что Силаев рвется обратно в Россию. Но в общих интересах было бы сохранение его во главе комитета — хотя бы на некоторое время. Российское правительство и новая союзная команда Силаева — это как раз те структуры, которые способны налаживать межреспубликанскую экономическую координацию. А какой бы план ни был принят для ускоренной экономической реформы (вероятно, это будет все-таки план Явлинского), нельзя забывать и о сегодняшней дисциплине, о сохранении единого экономического механизма.

Вероятно, со временем можно подумать и о появлении нового человека во главе этого комитета — точнее, правительства, которое все-таки следовало бы создать с ограниченными функциями, с перенесением центра тяжести в республики. Возглавить его мог бы, на мой взгляд, крупный прагматик-практик, знающий нашу экономику, все ее открытые и тайные пружины. Типа, скажем, Святослава Федорова.

Теперь что касается Госсовета. Его появление вполне естественно. Но мне кажется, что Госсовет — это время от времени собирающийся орган конфедерации, в которую неизбежно превращается СССР. Но есть текущие важнейшие государственные дела, которые не может решать один президент. Мне представляется досадным, что в состав Госсовета входят только президенты республик и нет лиц, которые могли бы быть назначены президентом из числа наиболее крупных и уважаемых в стране реформаторов.

И, наконец, функции самого президента. Сейчас у нас во главе страны стоит тандем, причем после переворота на первые позиции вышел Ельцин. Возможно, это уязвляет президента СССР, но в конечном счете это не только в интересах страны, но и в интересах самого Горбачева. Неограниченный круг обязанностей, возложенных на президента, привел к тому, что он не смог контролировать все свои функции. Они и сейчас довольно велики и не только церемониальны — раз уж зачастую употребляется определение «британская королева». Горбачев важен еще и как символ, связывающий воедино грозящую развалиться страну.

— В Госсовете перекрещиваются все серьезнейшие межреспубликанские противоречия. Какими, на ваш взгляд, инструментами воздействия на ситуацию обладают сейчас Горбачев и Ельцин?

— В общем-то, только силой убеждения, силой аргументов. Сами республики все больше понимают, что в экономическом плане существует определенная сцепка и что каждый по отдельности может упасть. Есть проблема общей безопасности — совместной защиты суверенных республик от, может быть, совершенно сейчас непредсказуемых агрессивных сил, как внутренних, так и внешних. Эта проблема смыкается и с проблемой ракетно-ядерного арсенала. Сейчас, к счастью, получилось так, что Россия взяла на себя бремя — именно бремя — ответственности за ядерное оружие. Но она тоже не хочет быть ядерной зоной. Будем надеяться, что в ближайшее время другая мировая ядерная держава также форсирует процесс прекращения ядерных испытаний. Но встанет проблема борьбы с расползанием ядерного оружия и борьбы с потенциальным ядерным терроризмом. Здесь, конечно, совместная ответственность ложится на все республики.

Наконец, есть проблема общей внешней политики. Советские посольства должны и могут стать крышей не для той организации, для которой были крышей прежде, а для дипломатов оставшихся в Союзе республик, для представления их политических интересов за рубежом. Конечно, соответственно должна измениться структура союзного МИДа.

— Нет ли у вас опасений, что ресурс убеждений и аргументов в скором времени окажется исчерпанным? Ведь уже сейчас многие республиканские лидеры не склонны на них поддаваться?..

— Такая опасность есть. Прежде всего со стороны тех республик, где слабо демократическое движение,— я имею в виду среднеазиатские (за исключением Казахстана и Киргизии), Азербайджан и Грузию. Они будут стремиться к суверенитету, к максимальной независимости, чтобы сохранить свой внутренний режим. Но и там национал-коммунистические круги, по-моему, ненадолго останутся у власти. Их оттеснит другая элита — религиозного, исламского типа.

Что касается Украины, то хотелось бы все-таки надеяться, что полного разрыва не произойдет. Слишком уж глубоки корни отношений Украины и России.

— Ожидаете ли вы в ближайшее время каких-либо видоизменений в органах новой союзной власти?

— Возможно. Но результатом может быть сохранение и развитие тех или иных функций Центра только с согласия республик.

ДЖЕЙМС БЕЙКЕР В КАЗАХСТАНЕ

По мнению США, Назарбаев сыграет видную роль в трансформации СССР

Владимир Десятов

Казахстан

ВОСКРЕСНЫМ вечером Джеймс Бейкер с супругой посетил семью Нурсултана Назарбаева, где имел длительную и доверительную беседу. А в понедельник, 16 сентября, с утра продолжилась официальная часть визита госсекретаря США, который прибыл в Алма-Ату вечером 15 сентября. С утра он вел переговоры с президентом Казахстана Назарбаевым, затем имел краткую встречу с членами правительства республики, после чего состоялась пресс-конференция обоих политических лидеров.

Отвечая на вопросы журналистов, Бейкер, в частности, подчеркнул, что американская сторона уделяет большое внимание Казахстану, и не только потому, что он имеет огромную территорию и значительные природные богатства, но главным образом из-за прогрессивных позиций, которые занимает нынешнее руководство Казахстана в лице президента Назарбаева.

Бейкер акцентировал внимание журналистов на той значительной роли, которую предстоит сыграть Нурсултану Назарбаеву в предстоящем процессе политической и экономической трансформации Союза. Нынешний визит американской делегации — это не только свидетельство высокого авторитета республиканского лидера, но и знак того, что Америка намерена развивать добрые отношения с Казахстаном.

Отвечая на вопрос о предоставлении Западом экономической и гуманитарной помощи нашей стране, госсекретарь сослался на необходимость скорейшей разработки программы реформ в СССР. Как только такая программа будет принята, западные страны и международные финансовые институты помогут республикам разработать свои отдельные планы, окажут финансовую помощь, проведут консультации и подготовку кадров. Сегодня самое главное,— достигнуть взаимопонимания, координировать действия между республиками и принять твердый план, на который мировое сообщество сможет положиться и которому сможет доверять.

Но независимо от этой работы международное сообщество будет оказывать гуманитарную помощь тем республикам, которые нуждаются в ней, чтобы пережить зиму,— это помощь продовольствием, медикаментами, предметами первой необходимости.

Вопрос президенту Казахстана касался судьбы той части стратегического вооружения Союза, которая размещена на территории республики, а также Семипалатинского полигона. В своем ответе он подтвердил высказанное ранее мнение о том, что в Советском Союзе оборона и тем более ракетно-ядерное оружие должны быть едиными и находиться под контролем тех республик, которые сегодня этим оружием владеют. Но недопустимо, по мнению Назарбаева, чтобы этим оружием и возможностью его применения владела одна-единственная республика, какая бы она ни была большая, или же контроль над ним всецело принадлежал Центру. Что касается Семипалатинского полигона, сказал Назарбаев, он со временем будет превращен в научно-исследовательский объект Академии наук Казахской ССР, и эта работа уже началась.

Отвечая на вопрос о судьбе контрактов в области добычи и переработки нефти между американской компанией «Шеврон» и правительством Казахстана, Назарбаев подчеркнул, что республика полностью доверяет этой компании и что осложнения на переговорах, вызванные политическими процессами, происходившими весной в России, на сегодня сняты, и в скором времени после анализа контракта международной комиссией экспертов он будет подписан.

Нурсултан Назарбаев выразил признательность за согласие госсекретаря посетить республику и подчеркнул, что состоявшиеся в ходе визита переговоры будут иметь огромное значение для будущего Казахстана и страны в целом.

ВМЕСТО ВЕРХОВНОГО СОВЕТА—ВЫСШИЙ

Ситуация в Чечено-Ингушетии продолжает оставаться сложной

Тимур Музаев

Чечено-Ингушетия

НА СОСТОЯВШЕЙСЯ в Грозном чрезвычайной сессии ВС ЧИР по предложению исполняющего обязанности председателя российского парламента Руслана Хасбулатова было принято решение об отставке председателя ВС ЧИР Доку Завгаева и самороспуске ВС. Новые парламентские выборы назначены на 17 ноября. На сессии сформирован временный Высший совет республики из 30 депутатов, которому и поручено подготовить выборы. В этот совет вошли как представители старого республиканского руководства, так и активисты демократической фракции парламента. Председателем временного Высшего совета назначен народный депутат СССР Леча Магамадов, ранее избранный главой временного Республиканского комитета по выработке законодательных актов государственного устройства. Руслан Хасбулатов заявил: «Принятые решения основаны на законе и уважении к республике. Сам Верховный Совет уже внушает отвращение населению своей голодной политикой, но важно, чтобы решения, отвечающие требованиям народа, принимались в законном порядке». Вечером того же дня Руслан Хасбулатов выступил на митинге и призвал прекратить массовые выступления и забастовки, распустить незаконные вооруженные формирования и обеспечить нормальные условия для работы правительства и временного Высшего совета.

По данным из неофициальных источников, руководители исполкома Чеченского общенационального конгресса, которые возглавляли борьбу против ВС, пока не собираются прекращать митинг и расформировывать национальную гвардию. Они потребовали роспуска временного Высшего совета и передачи власти временному Республиканскому комитету, возникшему по инициативе Чеченского национального конгресса. Ситуация в республике продолжает оставаться достаточно сложной. 15 сентября в городе Назрани состоялся чрезвычайный съезд депутатов Ингушетии всех уровней, который в очередной раз провозгласил Ингушскую республику в составе Российской Федерации. Главное требование съезда — возвращение территорий, которые в 1944 году незаконно были присоединены к Северной Осетии. Полномочия съезда признаются не всеми влиятельными ингушскими организациями.

* * *

Назначенные на 1 ноября выборы президента Чечено-Ингушетии не состоятся. Видимо, выборы президента ЧИР пройдут вместе с выборами ВС ЧИР, которые назначены на 17 ноября.

Причина кризиса — само существование Югославии,

так считает председатель парламентской комиссии по защите прав человека Сабора (парламента) Республики Хорватия Невен Юрица

Виталий Портников

Союз?

— В НАШЕЙ прессе промелькнуло сообщение, что один испанский журналист, освещающий события в Югославии, записался в хорватскую национальную гвардию. Он назвал происходящее у вас «грязной войной»...

— Сабор Хорватии заявил в своей декларации, что Республика Сербия ведет необъявленную войну против Хорватии и в этом ей помогает югославская армия. Цель — отделить часть хорватской территории и присоединить ее к Сербии. Почему эту войну называют «грязной»? Происходит геноцид: территорию, которую хотят у нас отнять, «очищают» от несербского населения — не только от хорватов, но и от чехов, венгров, немцев, других национальных меньшинств. Но эта территория никогда в истории не была сербской, на ней и сегодня проживает не более 8% сербов (я говорю прежде всего о Славонии). Трагично, что в этой войне они борются не только против наших вооруженных сил, но хотят ударить прежде всего по гражданскому населению. У нас уже огромное число беженцев — около 150 тысяч. Мы получаем свидетельства о таких мерзостях, которых мир не знал со времен второй мировой.

— Впрочем, антагонизм между сербами и хорватами в вашей республике существовал всегда, хотя и нынешнее руководство Сербии все сделало, чтобы сербы утвердились в своих намерениях. Но что могло предпринять руководство Хорватии, чтобы не допустить эскалации конфликта? И что оно может сделать сейчас, когда война уже идет?

— Никогда не было антагонизма между сербским и хорватским народами. Единственный антагонизм, действительно существующий, — между сербской и хорватской политикой. Сербская политика уже 200 лет имеет экспансионистский характер: существует огромное желание создать «великую Сербию», которая была бы самой внушительной силой на Балканах. Хорватская же политика всегда имела тенденцию к независимости хорватского государства и самостоятельному вхождению в Европу. С момента основания Югославии у нас существует сопротивление колониальным силам Сербии. В настоящее время они стали еще более выразительными, так как демократия не оставляет места для камуфляжа. А фундаментом нашей политики стали результаты голосования по вопросу о независимости и соответствующие акты хорватского парламента. Но мы предложили другим республикам конфедеративную модель устройства будущих отношений. Однако Сербия не согласилась с этим. Политика президента Сербии Слободана Милошевича — главная причина обострения кризиса. И война, которую они ведут, сделала конфедерацию невозможной.

Хорватские политики готовы обсудить пути урегулирования конфликта, это возможно и сегодня, но, чтобы мирные переговоры осуществились, нужно было вывести их на международный уровень. Мы думаем, что Европа и мир могут в последнее время точно определить, кто виноват в этом кризисе. Наш президент Франьо Туджман определил последнюю декларацию Европейского сообщества и заявление госдепартамента США как международный политический триумф Хорватии. И проходящая сейчас конференция в Гааге может иметь для Хорватии только положительные результаты. Мир уже видит, кто палач, а кто жертва.

— Как вы оцениваете позицию других югославских республик в этом конфликте?

— Не секрет, что Словения имеет идентичные политические цели с Хорватией. В Македонии тоже победила демократия, на референдуме македонский народ высказался за самостоятельное государство. И теперь можно говорить о приближении Македонии к словенской и хорватской позиции. Самое сложное положение сейчас в Боснии и Герцеговине. Самый большой ее народ — мусульмане — борются, чтобы сохранить территориально-политическое единство своего государства. Но силы, которыми руководит Милошевич и большинство сербов в Боснии и Герцеговине, хотят ее разделения. Сейчас неясно, как поступит президент этой республики Алия Изетбегович, какие там тенденции преобладают. Что касается Черногории, то в последнее время она сильно связана с империалистической политикой Милошевича. Существует и проблема албанцев Косова, которое до изменения сербской конституции было автономным краем. Я думаю, что можно ожидать энергичных выступлений албанского народа на югославской сцене.

— А хорватское руководство будет поддерживать албанцев?

— Хорватия, как демократическая страна, которая уже сделала свой выбор, конечно, должна на все поступки, ведущие к осуществлению демократических прав, смотреть положительно, уважать демократические принципы, на которых основывается цивилизованный мир. Сербская политика основывается на грубой силе — то, что им выгодно, то они и делают. С одной стороны, отказывают в автономии албанцам Косова и мусульманам Санджака, но хотят сербской автономии в Хорватии, чтобы расчленить территорию нашей республики. Кроме того, войной с Хорватией Сербия хочет отвлечь внимание от проблем своих меньшинств: ведь там проживает 40% несербского населения — албанцы, мусульмане, хорваты, венгры, румыны, болгары, турки... А в Хорватии только 20% меньшинств. И все остальные меньшинства, кроме сербов, довольны. Только сербы недовольны — под влиянием Милошевича и Белграда. Есть у нас такая хорватская пословица: серб пашет в Хорватии, а Бога молит, чтобы дождь пошел в Белграде...

— На совещание по человеческому измерению вы приехали как гость австрийской делегации, а между тем председатель Президиума СФРЮ в настоящее время — представитель Хорватии Стипе Месич. Что же из себя представляет в таком случае федеральное руководство?

— Очевидно, что наши союзные структуры не могут представлять никого. Формально Югославия — субъект международного права, но на самом деле ее не существует. Есть югославские республики, каждая со своими целями и интересами. И югославская делегация, которая не уважает эти интересы, конечно, не может представлять ни одну республику. Но тем не менее югославская делегация здесь, как и союзные органы, выступает в основном с позиций Республики Сербии.

Стипе Месич, несмотря на то, что номинально является председателем Президиума Югославии, не имеет возможности принимать какие-либо решения. На всех заседаниях голоса разделяются: 4 сербских и 4 остальных. Ведь, ликвидировав автономные края, Сербия сохранила их два голоса в президиуме. Ее, кроме того, поддерживает Черногория.

— Вы напомнили пословицу о молитве про дождь белградский. Но ведь люди-то не изменятся, как бы ни развивались события. В конце концов, это их дело — откуда ждать дождя...

— Они будут так поступать, пока Сербия будет вести империалистическую политику в отношении Хорватии. Сербам в Хорватии предложены все права, обычно предоставляемые меньшинству в цивилизованном мире — вплоть до культурной автономии, пропорционального представительства в органах власти. Вообще, причина нашего кризиса — само существование Югославии. До ее основания такого напряжения в регионе не было.

— Хотел бы спросить вас о внутриполитической ситуации. Мы нередко — сужу по ситуации в советских республиках— сталкивались с тем, что борьба за независимость приводит к активизации радикальных сил, в то время как умеренные лишаются права голоса...

— В настоящее время в Хорватии существует единство народа и всех политических сил на платформе защиты нашего суверенитета и территориальной целостности. Правящая партия — Хорватское демократическое общество — ведет умеренную политику. Оппозиционные силы действительно оказались более радикальными по темпам и методам. Мы думаем, напротив, что поспешность может привести к нежелательным последствиям. Но мы знаем о легитимных желаниях хорватского народа и не отступим ни на сантиметр.

ТОРГОВЫЙ ДОМ
·КОМПЛЕКСНЫЕ СИСТЕМЫ·

Предлагает приобрести за рубли:

ОРГТЕХНИКУ И ОБОРУДОВАНИЕ
-Настольный светокопировальный аппарат CANON PC-2 (формат А-4)
-Телефаксы AUDIOVOX AFX-2000 и FREEDOM FX-1
-Телефонные аппараты и автоответчики PANASONIC
-Дополнительные картриджи и порошок для ксероксов CANON
-Настольные бухгалтерские калькуляторы ROYAL

ВЫЧИСЛИТЕЛЬНУЮ ТЕХНИКУ И ПЕРИФЕРИЙНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ
-ПЭВМ типа PC/AT - 33 МГц, "Винчестер" - 210 Мб, ОЗУ - 4Мб, монитор Super-VGA
-Лазерные принтеры HEWLETT-PACKARD IIP и дополнительные картриджи HP
-Встроенные стриммеры 120 Мб и дополнительные кассеты для стриммеров

Торговый дом обеспечивает ГАРАНТИЙНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ.

Поставка - без предоплаты немедленно со склада в г.Москве, где вы можете ознакомиться с работой оборудования и получить технические консультации.

Оптовым покупателям предоставляется скидка, а также бесплатные образцы продукции

Наш адрес: Москва, ул.Керченская, д.1а

ТЕЛ. 122 0092 • 121 1281 • 121 4133

В МИРЕ

ПХЕНЬЯН И СЕУЛ ВСТУПАЮТ В ООН

По какому сценарию будут развиваться дальнейшие события на полуострове: «китайскому» или «германскому»?

Василий Головнин
(ТОКИО)

Корея

ИСТОРИЧЕСКАЯ процедура заняла всего семь минут. Единогласное голосование, приветственное слово председателя — и решение состоялось: Совет Безопасности рекомендовал принять в члены Организации Объединенных Наций КНДР и Республику Корея, что и будет официально утверждено сегодня, в первый день работы очередной сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Итак, после почти полувека взаимной ненависти и обоюдного непризнания Пхеньян и Сеул становятся равноправными членами Организации Объединенных Наций, что, как считают оптимисты, означает наступление долгожданной эры сосуществования на расколотом полуострове. Нынешнее решение стало слишком очевидной победой Южной Кореи, которая, говоря по-спортивному, за минувшие несколько месяцев вчистую обыграла своих «северных братьев» со счетом 2:0. Во-первых, она установила дипломатические отношения с СССР и близка к этому с Пекином и, во-вторых, добилась вступления в ООН по собственному плану, который дает Сеулу, вдобавок к его солидной экономической мощи, долгожданный статус респектабельного государства.

Пхеньян, казалось бы, получил почти то же самое — за исключением, разумеется, экономической мощи. Однако не забудем, что все минувшие годы он боролся против одновременного принятия двух Корей в ООН, утверждая, что это снизит шансы на объединение полуострова. Фактически же дело было в том, что вступление Сеула в Организацию Объединенных Наций немедленно разрушало давние претензии КНДР на роль единственного «законного корейского государства» в отличие от «оккупированного американцами Юга». Для приличия режим Ким Ир Сена выступал за предоставление в ООН «одного объединенного места» Сеулу и Пхеньяну, однако эта идея в последнее время, видимо, стала казаться сомнительной утопией даже Китаю, самому близкому союзнику КНДР. Горечь от поражения усиливает и то, что администрация Ким Ир Сена до сих пор не имеет дипломатических отношений ни с США, ни с Японией.

Судя по всему, Пхеньян пытается сейчас делать выводы из неудач, стремясь на волне вступления в ООН привнести запоздалый элемент прагматизма в свой прежний ортодоксальный курс. Он согласился на развитие торговли с Южной Кореей, которая в этом году, по существующим оценкам, может практически с нуля выйти на уровень 200 млн. долларов. Серьезным шагом стало приглашение сеульских бизнесменов к созданию «свободной экономической зоны» в районе реки Туманган, неподалеку от границ с СССР и КНР.

По мнению японских наблюдателей, Пхеньян все больше приходит к выводу, что в новых неблагоприятных условиях, на фоне исчезновения социализма в Европе и поражения консервативных сил в Советском Союзе, он сможет выжить только по китайскому варианту, сочетающему однопартийную номенклатурную диктатуру с достаточно открытой рыночной экономикой. Скрытые надежды возлагаются и на договоренность с Токио, с которым КНДР сейчас ведет переговоры об установлении дипломатических отношений и получении компенсации за ущерб, причиненный японским колониальным господством. Напомним, что такие же «репарации» фактически легли в основу «экономического чуда» на Юге Кореи.

Не вызывает сомнений, что Япония и Запад пойдут на развитие связей с вызывающим у них большие подозрения режимом Ким Ир Сена лишь после серьезных уступок с его стороны. Токио и Вашингтон в первую очередь требуют от КНДР ясных гарантий того, что ее ядерная программа не носит военного характера, и добиваются открытия северокорейских объектов для инспекций Международного агентства по атомной энергии. Многие деятели в США вообще убеждены, что подлинных перемен в Пхеньяне не может быть до тех пор, пока там сохраняется нынешнее сталинистское руководство.

Куда более оптимистичен (по крайней мере внешне) Сеул, который возсю заявляет о неизбежности больших сдвигов на полуострове. Официально Южная Корея выступает за сближение с Севером на основе серии последовательных равноправных договоренностей, однако ее явно воодушевляет «германский вариант» объединения — кстати, достигнутый уже после вступления ГДР и ФРГ в ООН. Сеул держит в руках инициативу и явно стремится заставить «северного брата» и дальше играть по своему сценарию.

АФГАНСКИЙ УЗЕЛ: приближается ли развязка?

С распадом СССР ситуация может резко измениться. Но вряд ли в лучшую сторону

Игорь Беликов,
КАНДИДАТ ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

Афганистан

ДЕЗИНТЕГРАЦИЯ СССР как единого политического пространства ставит перед мировым сообществом немало вопросов, особенно в отношении ряда острых проблем, которые старый режим оставил нерешенными. Одной из таких проблем является неурегулированность конфликта в Афганистане.

После вывода советских войск в Афганистане сохранялось зыбкое, крайне неустойчивое равновесие между противоборствующими сторонами. Советская дипломатия искала какие-то компромиссные варианты, сохраняя при этом масштабную помощь правящему режиму в Кабуле и демонстрируя решимость не оставить его в одиночестве перед лицом оппозиции, также широко использующей внешнюю помощь. Союзный МИД начал в последнее время вступать в прямые контакты с некоторыми лидерами моджахедов. Одновременно в феврале текущего года на заседании комитетов ВС СССР по международным делам и обороне и безопасности было принято решение о сохранении и даже увеличении военной и экономической помощи Кабулу, размер которой по-прежнему держался в секрете (по западным данным, она составляла не менее 500 млн. долларов в год).

Подход руководства России к этой проблеме в решающей степени определялся стремлением отмежеваться от взятых коммунистической властью обязательств и от признанных непосильными амбиций «сверхдержавности». Основной упор делался на необходимость резкого сокращения помощи Кабулу, чтобы тем самым вынудить его пойти на большие уступки в переговорах с оппозицией. В начале 1991 года Россия демонстративно заявила об отказе от предоставления экономической помощи Кабулу. Еще раньше были предприняты попытки самостоятельных дипломатических контактов с афганской оппозицией под эгидой ВС России. Однако практические результаты этих шагов были весьма ограниченными ввиду сохранения основных политических, экономических и прочих рычагов в руках союзной власти.

Ситуация начала кардинально меняться после 21 августа. Стремительное поглощение Россией властных структур бывшего Центра создает принципиально новый баланс сил. В руки российского руководства переходят не только основные внутриполитические, но и внешнеполитические рычаги. И оно демонстрирует, что намерено использовать их для реализации ранее провозглашенных принципов. Заявление министра иностранных дел Российской Федерации Андрея Козырева, сделанное неделю спустя после подавления путча, указывает на намерение решительно следовать в этом направлении. В частности, он вновь подчеркнул необходимость сокращения экономической и полного прекращения военной помощи Афганистану. По его словам, в Афганистане «все готово для урегулирования», и этому мешает только советская поддержка «экстремистов» во главе с Наджибуллой. Отстранение от власти этой группы, следует из заявления министра, создаст предпосылки для ослабления экстремистского крыла в лагере моджахедов, быстрого достижения соглашения между умеренными фракциями ныне противостоящих сторон и прекращения гражданской войны.

Наджибулла: один против всех.

В последнее время было очевидно, что сохранение режима Наджибуллы наносит ущерб долгосрочным советским интересам в этой стране. Однако отстранение Наджибуллы от власти в нынешних условиях — дело чрезвычайно сложное и грозящее непредсказуемыми последствиями. После неудачной попытки переворота, предпринятой бывшим министром обороны Танаем в прошлом году, Наджибулла полностью сосредоточил в своих руках контроль над всеми жизненно важными органами государственного управления, армией, силами безопасности. На ключевых постах находятся преданные ему лично люди.

Наджибулле, как и его окружению, нечего терять. Найти политическое убежище за рубежом им сейчас будет очень сложно. Поэтому любая попытка их насильственного отстранения чревата очень жестокими и кровопролитными столкновениями. Кроме того, отстранение Наджибуллы осложняется отсутствием политической фигуры, обладающей достаточной популярностью и способной, с одной стороны, удержать нынешние правительственные структуры от немедленного распада, а с другой — рассчитывать на скорейшее заключение соглашения с моджахедами. Попытки использовать с этой целью возвращение в Афганистан Бабрака Кармаля явно не были удачными. Других каких-то значительных фигур в распоряжении Москвы, похоже, нет. Не были выданы Наджибулле и остались в Москве высокопоставленные участники неудавшегося путча генерала Таная — бывший посол Гулябзой и секретарь правящей партии Мир Карваль. Однако их политическая ценность, с точки зрения содействия заключению компромиссного соглашения с оппозицией, весьма сомнительна. Руководство моджахедов хорошо понимает сложившуюся ситуацию и может вовсе не торопиться идти на переговоры, дожидаясь полного краха режима в Кабуле. В случае военной победы моджахедов возможно наступление достаточно продолжительного периода вражды между их различными группами. Но возможно и достижение соглашения между сударства, формироламского результате союза с Ираном и Пакистаном нового исламского блока.

Таким образом, немедленное осуществление провозглашавшихся ранее российским руководством мер по радикальному пересмотру отношений с Кабулом сопряжено с большими проблемами и чревато непредсказуемыми последствиями. Кроме того, эта проблема приобретает еще одно важное измерение.

Развитие событий в Афганистане, их возможные повороты и варианты урегулирования имеют исключительно важное значение для республик Средней Азии, прежде всего пограничных с этой страной,— Таджикистана, Туркмении и Узбекистана. В первую очередь, в политическом плане. В этих республиках наблюдается резкий подъем влияния ислама и его политизация. Немалая часть оппозиции нынешним властям в них выступает именно под исламскими лозунгами. По имеющимся сведениям, представители этих кругов нелегально проникают в Афганистан и ведут переговоры с руководителями моджахедов о получении помощи после установления власти последних в Кабуле. Имеется и другой аспект — экономический. В настоящее время афганцы забирают лишь 5% стока Амударьи. В случае прихода к власти в Кабуле враждебно настроенного режима он может на законных основаниях потребовать право на 50%, что будет иметь непредсказуемые негативные последствия для всей экономики республик Средней Азии. Раньше эти республики полностью отдавали решение афганской проблемы в ведение союзного Центра. На нем лежала ответственность за учет их политических и прочих интересов как части единого государства. В нынешней ситуации, с провозглашением одними республиками региона государственного суверенитета, а другими — независимости, они будут отстаивать свои интересы непосредственно.

Складываются новые условия и факторы решения афганской проблемы. Но само ее решение не становится более простым.

РЕКОРДНЫЕ СТАВКИ!
Приглашаем специалистов со своими объемами работ
оплата до 95%
Метро "Красные ворота"
Тел. 267-89-46 с 9 до 17

МП"ЮРОС"
Приглашает на работу водителей с собственным автотранспортом.
ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА от 2000 до 4000.
Обеспечиваем путевками в дома отдыха, санатории, имеем детские загородные дачи.
Заключаем договоры на обслуживание легковым автотранспортом организаций, предприятий и т.д.
Звонить по телефонам:
476-8160, 476-5684, 483-9961.

ЭКОНОМИКА

Коротко

Нефтяная диктатура

ПРЕЗИДЕНТ Российской Федерации Борис Ельцин приостановил на территории России деятельность союзных министерств угольной, нефтяной и газовой промышленности, атомной энергетики, а также концернов «Газпром» и «Нефтегазстрой».

Согласно указу Б. Ельцина, предприятия и организации этих министерств со всем имуществом передаются в ведение российского Министерства топлива и энергетики.

Первым действием российского Совмина стало решение о временном прекращении поставок нефти за границу. Решение объясняется катастрофическим состоянием снабжения топливом российских городов.

«Интерфакс»—«НГ»

Итальянский кредит!

ИТАЛИЯ готова предоставить СССР кредит в размере 5 триллионов лир (3.85 млрд. долл.) «в течение ближайших лет», заявил итальянский министр иностранных дел Джанни де Микелис во время встречи в Москве с Иваном Силаевым.

«Интерфакс»

Льготы иностранному капиталу

СОГЛАСНО сообщению агентства «Балтфакс» в Эстонии упраздняются действовавшие до сих пор советские законы о налогообложении совместных и иностранных предприятий, а западному капиталу предоставляется ряд существенных льгот.

Расчет после брака

ЖЕНИТЬБОЙ на махачкалинке начал свой бизнес в Дагестане глава известной в Турции торговой фирмы «Алпан» — господин Алпан. Сейчас он подумывает о том, чтобы открыть в республике несколько магазинов, где турецкие товары будут продаваться за корр..етские рубли, содунбеков.

«НГ» Мирза Айдунбеков.

Коротко

ПО КАРМАНУ ЛИ НЕЗАВИСИМОСТЬ?

Позиции республик слабо связаны с экономикой

Рустам Нарзикулов

Союз?

В ИДЕАЛЕ любой национальный лидер должен мыслить категориями общественного блага. Развитость цивилизации не в последнюю очередь определяется тем, насколько успешно политические институты связывают его личные интересы с принятием оптимальных для общества решений. Посмотрим, в какой степени позиция руководства той или иной республики отвечает логике экономического развития.

По уровню экономического развития республики можно разделить на три группы. Первая группа — индустриально развитые республики, удельный вес работников промышленности в которых в структуре материального производства превышает 40%. К ним относятся РСФСР, Украина, Белоруссия, бывшие советские республики Прибалтики, Армения.

Вторая группа — индустриально-аграрные республики, в которых данный показатель колеблется от 28 до 30%. В нее входят Казахстан, Грузия, Молдавия.

Третья группа — аграрно-сырьевые республики. Удельный вес работников промышленности в материальном производстве колеблется от 14,4 (Туркмения) до 26,5% (Киргизия). В эту группу входят Азербайджан, Киргизия, Узбекистан, Таджикистан, Туркмения, то есть все среднеазиатские республики и одна закавказская.

С этой градацией приблизительно совпадает и классификация республик по уровню доходов населения, с той лишь разницей, что группа индустриально развитых территорий по этому показателю неоднородна: самые высокие доходы у населения Прибалтики, далее идут Россия и Белоруссия. А вот Украина с Арменией по уровню доходов — группы республиками второй, Молдавией с Казахстаном. А внизу иерархии и опять — Азербайджан и Средняя Азия. Тяжесть экономического кризиса по показателям дефицитов республиканских бюджетов также располагается по нарастающей от первой группы к третьей.

Исходя из уровня экономического развития наибольшую заинтересованность в тесном союзе государств должны проявлять республики третьей группы, наименьшую — республики первой группы. Вторая группа должна занимать промежуточное положение.

В чем нельзя сильно разграничить республики, так по **уровню зависимости от межреспубликанских хозяйственных связей.** Доля ввоза-вывоза не сильно различается по отдельным республикам. Доля ввоза в республиканском потреблении колеблется от 15,7 (Россия) до 31,0% (Армения). Доля вывоза в республиканском производстве колеблется от 10,7 (Россия) до 27,1% (Азербайджан). В целом зависимость республик от взаимных поставок, и прежде всего промышленной продукции, очень высока — 20—25% республиканского потребления. И в принципе все они должны быть заинтересованы в сохранении тесных экономических связей по данному критерию.

Картина меняется, если посмотреть на проблему межрегиональных связей сквозь призму **диверсифицированности**, то есть разнообразия производимой продукции. Значительное влияние на нее оказывают масштабы региона, поэтому, естественно, здесь вне конкуренции — Россия, которая производит почти все из 60 важнейших видов промышленной продукции. На ее территории не производится лишь хлопковое волокно. Переход России к «самообеспечению» сопровождался бы наименьшими потерями среди всех республик, если бы, конечно, при этом она сохранила целостность.

В силу более высокого уровня диверсифицированности слабее, чем в других республиках, зависимость от межреспубликанских поставок в Украинской ССР, Казахстане и Азербайджане. И, конечно, в самом тяжелом положении оказались монокультурные республики Средней Азии, специализирующиеся на хлопке. В течение последних двух десятилетий другие отрасли здесь практически не развивались. Уже сейчас на улицах большинства среднеазиатских городов бензина выше, чем в блокированной Армении. Постоянно ощущаются перебои с поставками муки, растительного масла, чая — основных продуктов питания местного населения. И это только начало ресурсного голодания.

Слабое утешение для среднеазиатских республик — это улучшение сальдо «внешней торговли» с другими регионами при расчете в мировых ценах. Кыргызстан при этом получил бы 110 млн., Таджикистан — 60 млн., Туркмения — 300 млн. руб. На каждого жителя дополнительно бы пришлось соответственно 25, 10 и 90 руб.

Таково современное экономическое положение новых суверенных государств. Однако существенные изменения в позиции руководства республик вносит **политический фактор.** Политические позиции местной бюрократии совпадают с экономическим положением республик в Прибалтике, Украине, Армении (республики, вставшие на путь либо полного отделения, либо практически полной независимости от союзных структур), Казахстане (центристская позиция) и в Киргизии, Таджикистане, Туркменистане (за сильный Союз).

Белоруссия занимает центристскую позицию в связи с отсутствием внутреннего давления местных политических сил и проблемой Чернобыля, хотя по своему экономическому положению не заинтересована в сильном Центре. Напротив, «отделенческие» настроения руководства Грузии и Молдовы никак не вяжутся с их экономическим положением и объясняются желанием местной бюрократии укрепить свои позиции. Нелогична с экономической точки зрения и конфронтационная позиция Молдовы в отношении Приднестровья, где сосредоточена основная часть промышленного потенциала республики. Как раз тот случай, когда интересы национальной власти превыше всего.

И теми же причинами объясняется «независимое» поведение руководства двух республик — Узбекистана и Азербайджана, не обладающих достаточным потенциалом для развития. Причина проста. Пока КПСС имела достаточный вес и влияние, выгодно было быть убежденным сторонником крепкого Союза (читай: старой системы). Сейчас же Союз пьнодумства. Поэтому в интересах душевного спокойствия своих подданных необходимо свести до минимума идеологическое влияние либеральных соседей.

В МОСКВЕ ПЛОХО ДАЖЕ КОММЕРСАНТАМ?

Бизнесмены о новых правах мэра столицы

Скандал

Заявления, сделанные от имени Круглого стола конвенции московских предпринимателей руководителем РТСБ Константином Боровым по поводу указа президента Ельцина от 28 августа о предоставлении московской мэрии особых полномочий, нарушающих интересы свободного бизнеса, неоднозначно оцениваются экономическими деловыми кругами.

«БИЗНЕСМЕНЫ должны ходить медленно, а не устраивать митинги»,— считают гендиректор Ассоциации руководителей предприятий СССР Константин Затулин и председатель Биржевого комитета МТБ Юрий Милюков. Они выразили несогласие с действиями активистов Круглого стола предпринимателей, объявивших Москву зоной, неблагоприятной для развития бизнеса. Право мэра устанавливать местные налоги соответствует американской практике, а регулирование цен, по мнению г-на Затулина,—мера временная, хотя и неприятная. Но «в жизни есть много такого, что мне не нравится». Разумным методам влияния на структуры власти они признают узаконенное лобби. Которым, в частности, является Конгресс деловых кругов России.

Последний, кстати, намерен не только вести переговоры с правительством, но и наладить нормальные постоянные связи с обществом. Для чего в среду, 11-го числа, была организована деловая встреча конгресса с представителями свободной прессы. Главными проблемами при обсуждении были грамотность специализирующихся в экономике журналистов (предложено создать курсы для их обучения), объективность в подаче фактов и налаживание информационной сети, связывающей инфраструктуру бизнеса с масс-медиа.

Другая серьезная инициатива — договор Ассоциации руководителей предприятий с университетом штата Колорадо о создании Международного центра по обучению кадров политических партий и гражданской администрации (в том числе городской). Похоже, что наконец-то реформирование экономики «сверху» имеет серьезную структурную поддержку субъектов создаваемого рынка.

Андрей ЛЕКАНТ

* * *

На пресс-конференции в Научно-промышленном союзе его председатель, член Комитета по оперативному управлению народным хозяйством СССР Аркадий Вольский отметил, что органами управления России в еще большей степени — Москвы принимаются решения, ущемляющие интересы коммерческих структур. По поводу решения московской конвенции предпринимателей, объявившей Москву городом, неблагоприятным для предпринимательства, он заявил, что это позор для Москвы, но, к сожалению, это в значительной степени соответствует действительности.

«НГ»

* * *

Президенту России
Б. Н. Ельцину
Мэру г. Москвы
Г. Х. Попову

В связи с имеющим место нагнетанием так называемой «Московской конвенцией предпринимателей» конфронтации между предпринимателями и руководством России и Москвы мы, представители крупнейших коммерческих и биржевых структур, считаем своим долгом заявить следующее:

чрезвычайная экономическая и напряженная политическая ситуация, в которой находится в настоящее время Россия, заставляет всех нас быть ныне особенно взвешенными в своих словах и действиях. Именно поэтому, несмотря на то, что распоряжение президента России Б. Ельцина от 28.08.1991-го было воспринято нами неоднозначно, мы заявляем о категорическом несогласии с объявлением города Москвы «зоной неблагоприятной для предпринимательства».

Подобного рода ультиматумы, выдвигаемые на пятый день после подписания указа, есть результат личных амбиций ряда руководителей коммерческих организаций и еще более дестабилизируют положение в республике. Решение сложных экономических и политических проблем должно осуществляться путем серьезного и вдумчивого обсуждения.

Полагаем, что долг всех здравомыслящих коммерсантов — искать и находить возможности для сотрудничества с правительствами России и Москвы, не поддаваясь на непродуманные призывы к противостоянию.

Мы также надеемся, что и правительства России и Москвы будут открыты для диалога.

12.09.1991
г. Москва.

П. БУНИН, генеральный директор Всероссийского биржевого центра (уставный фонд — 25 000 000 руб.).
В. СОЛДАТОВ, председатель правления Всероссийского биржевого банка (уставный фонд — 250 000 000 руб.).
В. АВДЕЕВ, главный управляющий Всероссийской биржи недвижимости (уставный фонд — 300 000 000 руб.).
А. СУМСКОЙ, президент Международной универсальной биржи вторичных ресурсов (уставный фонд — 1 000 000 000 руб.).
А. РЫЖКОВ, генеральный директор АО «Союзинформатизация» (уставный фонд — 25 000 000 руб.).
А. ЛАЗАРЕНКО, президент АО «Росинвест компани» (уставный фонд — 100 000 000 руб.).
Г. ГАЛИЦКИЙ, генеральный директор АО «Российская коммерческая компания» (уставный фонд — 25 000 000 руб.).

* * *

— Что думает по поводу демарша лидера Конвенции предпринимателей Константина Борового директор системы бирж «Алиса» Герман Стерлигов?

— Бросьте в меня камень, если Константин Боровой вместе с биржей выедет из Москвы. Просто Боровой делает карьеру. Каждый по-своему делает деньги. Я это делаю совсем другим путем: торгами, проектами и т. д. Боровой политическую карьеру и деньги делает с помощью саморекламы.

— А вот один из руководителей мэрии Москвы Е. Савостьянов, ставший сейчас шефом УКГБ по Москве и Московской области, высказал предположение, что Борового встревожила возникающая у городских властей возможность вмешиваться в его деятельность, проконтролировать его связи и работу РТСБ.

— Особой любви к мэрии я не питаю. И берусь утверждать, что бы ни делали в Москве (есть указ, нет указа), все равно, пока существует власть Советов, нам придется идти к этой власти на поклон. Меня поражает Борис Николаевич. Он издает еще дополнительные указы. Зачем? Какие бы лица здесь ни мелькали, страна остается все той же: те же принципы чинопочитания, те же старые люди.

Андрей Белединцкий

* * *

Реакция предпринимателей на меры московского мэра определяется, по-видимому, как степенью их государственности (см. письмо Ельцину и Попову), так и просто степенностью. Однако, на наш взгляд, регулировать цены в одном городе можно только одним путем: карточки и таможня. Идея тов. Савостьянова, бывшего руководителя аппарата мэра, назначенного шефом Московского УКГБ, закрыть московские рынки, переведя их на режим оптовой торговли через магазин, с ценниками и кассовыми аппаратами с единственной целью драть какой хочешь налог, — это вовсе антирыночная химера с совершенно определенными последствиями как для населения, так и для городских контрольных органов. К новым полномочиям московского мэра высказал свое отношение Иван Силаев. Премьер России заявил, что он будет «выходить на Ельцина», чтобы добиться изменения этого указа.

ИДЕИ И ЛЮДИ

Михаил Поздняев

Переворот

СУЩЕСТВУЕТ такое мнение, будто бы, по некоему загадочному правилу, во все «минуты роковые» российской истории, едва выдвигалась на политическую арену заметная и энергичная фигура вождя-реформатора,— тотчас рядом, на митрополичьей кафедре, восставал вождь духовный — и в ответ на брошенное в толпу: «Идите за мной! Я знаю, как надо!» — от имени Народа Божия возражал: «А мы — знаем, как должно».

Иван Грозный — и Священномученик Филипп. Лжедмитрий — и Патриарх Гермоген. Петр I—и обличитель «нечестия идольского» Митрофан, Святитель Воронежский. «Спаситель Петрограда от яростного гада» Николай I — и старец Серафим, учивший людей стяжанью не мирской власти и славы, но «Духа мирна». В довершение: Ульянов — и св. Патриарх Тихон.

Правило тем более замечательное, что оно подкрепляется примерами, когда исторические драмы повторялись в виде фарса: недоучка-семинарист Джугашвили — и еретик-местоблюститель Сергий (Страгородский)... или же синхронно угасавшие, проболевшие бóльшую часть отведенного им на правление срока Брежнев и Патриарх Пимен.

Правило соблазнительное — а все же я, признаюсь, не раз закипал, слыша в течение последнего года то из одних, то из других уст определение: «Патриарх Алексий II — церковный Горбачев».

Параллелей обнаруживалось предостаточно — и я бы готов был все их принять, кабы не одно серьезное обстоятельство.

Горбачев с первых же дней заявил о своем неприятии сталинщины, и не только как режима, установленного бандой во главе с «паханом всех времен и народов», но и сталинщины, как типа общественной и гражданской морали, скотской готовности все терпеть и всему верить.

Патриарх Алексий II, несмотря на очевидное стремление к преобразованиям в жизни верующей части общества (и заметное влияние этих реформ на бóльшую — неверующую его часть), изумлял в истекший год упорством, с коим, вплоть до самых последних дней, держался за «сергианство» — эту церковную «сталинщину» — расценивая личность коллаборациониста Сергия мало что как выдающуюся, но даже как героическую. Помню, я был изумлен, прочитав в одном из интервью Святейшего: «Путь епископа Афанасия (иерарха Катакомбной Церкви, проведшего «в мрачных пропастях земли» почти тридцать лет.—М. П.) и путь митрополита Сергия — это два пути подвига». Мягко скажем, неловкое сравнение: все же колымские нары и александровский ампир в Патриаршей резиденции в Чистом переулке — две очень разные мебели.

Что это? Память сердца, эхо детских лет — еще тех, предвоенных, когда в маленькое ушко Алеши Ридигера проникало и самую душу его пронимало поминовение на Великом Входе «господина и отца нашего Сергия, Местоблюстителя Патриаршего престола»? Или — плод зрелой поры, горький привкус епископства с 1961 года, когда владыка Алексий, по его признанию, далеко не был «свободен в своем управлении епархией и в своей работе в Патриархии» и когда ему, «отстаивая одно, приходилось уступать (выделено мною.— М. П.) в чем-то другом»? Или же, наконец, это пристрастие — еще и видение своего Патриаршего поприща?..

После краткого, по счастью, «смутного времени» в августе 91-го я уже не противопоставляю эти вопросы — сравнению Патриарха с Горбачевым, но увязываю одно с другим.

«ШЕСТОЕ АВГУСТА ПО СТАРОМУ...»

Стоя в солнечный полдень 19-го на Манежной, в не слишком густой толпе, затворившей путь танкам, ползущим со стороны набережной, я оглянулся на кресты кремлевских соборов как раз в тот миг, когда часть танков въезжала в Кремль,— и вспомнил вдруг: сегодня Патриарх намеревался служить Божественную Литургию в Успенском соборе в честь праздника Преображения Господня и в ознаменование открывающегося Конгресса соотечественников.

«Теперь, — подумал я,— на Литургии, конечно, не будет, ни открытия Конгресса...»

Меж тем — было и то, и другое. Об этом сообщила тогда же, 19-го, программа «Время».

Эти два сюжета и сейчас перед глазами. В репортаже о Патриаршем Богослужении красной строкой выделены были слова из проповеди Его Святейшества о «Преображении, которое сегодня должно совершаться главным образом внутри нас». В изрядно поципанном и невнятном репортаже с открытия Конгресса преобладали общие планы, лишь два лица всплыли крупно: широко улыбающееся, попросту хохочущее — митрополита Ювеналия и привычно угрюмое — митрополита Питирима.

Вот и все. Прогноз погоды...

В начале четвертого в тот день я узнал о телефонном разговоре с Патриархом вице-президента России Руцкого, держал в руках обращение к Святейшему президента Ельцина. Размноженные на ксероксе журнала «Столица» (где я работаю) листовки с этим историческим письмом допоздна раздавали мы на улицах Москвы.

И телевизор включил я, признаюсь, не столько затем, чтобы узнать, что это за ГКЧП такой (с ними — все уже было ясно, и их пресс-конференция послужила лишь наглядным пособием для психиатров и физиономистов).

Хотелось услышать слово Патриарха.

Патриарх молчал.

Двадцать лет назад в «Великопостном послании Патриарху Пимену» Александр Солженицын восклицал: по любому злу в каком-нибудь дальнем углу Азии или Африки Московская Патриархия всегда и сразу имеет свое определенное суждение; лишь о зле, творящемся у нас,— никогда и никакого! Эта цитата, без кавычек, до смертного часа в мозгу запечатленная (20 лет назад записал письмо с «вражьего голоса» на магнитофон, а потом целые сутки расшифровывал) — все это сразу всплыло, как электронный импульс на погасшем экране «ящика».

Патриарх молчал.

И в его канцелярии, и в Отделе внешних церковных сношений, и в Богоявленском Патриаршем соборе — всюду, куда я ни звонил,— отвечали: «Мы не знаем, будет ли ответ... Святейший приболел, уехал после Литургии на дачу... Связи с ним нет... Позвоните завтра... или послезавтра».

Насчет болезни (обострения хронического бронхита) и отъезда из Москвы в загородную резиденцию, прославленное Переделкино, все, как теперь выясняется, было чистой правдой. Или почти чистой.

После Литургии был еще Крестный ход. Потом — праздничная трапеза в Свято-Даниловом монастыре. Позже, как мы знаем, беседа по телефону с вице-президентом Руцким.

Но и еще одно важное дело было в те часы у Патриарха, прежде чем он смог отдохнуть. Двухчасовой разговор при затворенных дверях с митрополитами Ювеналием и Кириллом.

«БОЛЬШОЙ ГРЕХ ОБВИНЯТЬ НЕВИННЫХ...»

Эти слова — из опровержения на публикацию газеты «Куранты» «Слава и честь Церкви», довольно нашумевшую, чтобы подробно пересказывать ее содержание. Если кратко — в ней содержался свод просочившейся из коридоров Патриархии информации о том, «кто был ху» в высших эшелонах церковной власти во дни смуты.

Опровержение на статью в «Курантах» подписано Патриархом Алексием II.

Патриархом, который заменил 19-го числа на Литургии, на Великой Ектинии, молитвенное прошение «о предержащих властех и о всем воинстве» на молитвословие о «стране нашей и народе». Патриархом, в алтаре внятно произнесшем: «Это — коммунистический переворот». Патриархом, выступившим в последующие дни с тремя воззваниями к народу, одно другого жестче в определении случившегося: от осторожного любопытствования о причинах «отхода» Горбачева—до резкой констатации: «Кончился Промыслом Божиим период нашей истории, начатый в 1917 году» и искреннего возгласа: «Дорогие мои! С радостию освобождения вас!»

Опровержение любопытно сопоставить и с признанием Патриарха на сессии Верховного Совета страны о далеко не полном единодушии в отношении к путчу среди церковнослужителей — что, впрочем, уже сделал Дм. Шушарин (в «Независимой газете» от 3 сентября с. г.).

Какой-нибудь досужий программист догадается пропустить всю эту пачку текстов через свой «черный ящик» и скажет нам: действительно ли одним и тем же лицом написаны (а не только подписаны) второе и третье воззвания Патриарха и Обращение к Верховному Совету — и, с другой стороны, вялое и обтекаемое первое воззвание и опровержение на выпад «Курантов» в адрес митрополитов Кирилла, Ювеналия, Питирима и Филарета (Денисенко)?

Такой научный опыт имеет смысл. Я же, опираясь единственно на свой опыт филолога по образованию и литератора по призванию, посмею выдвинуть предположение, что первое послание (об «отходе» Горбачева) — итог совместной работы Патриарха и двух членов Синода при запертых дверях днем 19 августа.

Они уже знали содержание первых указов Ельцина. Из всего, там заявленного, единственное, что могли принять и поддержать архиереи (или в чем их сумел убедить Патриарх), — это требование дать Горбачеву обратиться к народу. И — ни слова более! Ни о самозванстве, ни о партийной подоплеке, ни о неподчинении органам власти, встающим на сторону ГКЧПистов. Что объяснимо.

Необъяснимо: отчего же такой, право, ни к чему не обязывающий текст, не был опубликован тотчас?

Повлиял ли на Алексия II разговор по телефону с Руцким — и он предпринимал попытки внести в уже готовый текст исправления? Искал ли в этой связи поддержки у других — в других городах пребывающих — членов Синода (управляющий делами Московской Патриархии митрополит Владимир вообще был за границей)? Возвращался ли Патриарх к этому тексту в последующих разговорах с владыками Кириллом и Ювеналием? И — в таком случае — не наткнулся ли на каменную стену?

Как бы там ни было, совершенно ясно: вторая половина дня 19-го, ночь и первая половина 20-го числа не были для Алексия II часами отрешенного выжидания или вовсе беззаботного препровождения времени.

Вот мне говорили его ближайшие сотрудники: «Уехал на дачу... Связи с ним нет...»

И, по сведениям, источник которых внушает доверие, он действительно ни с кем практически не общался ни вечером 19-го, ни 20-го, ни утром 21-го; даже бумаги, присылаемые из Москвы для ознакомления или на подпись, «до него не доходили»!

Говорят (и как-то такое проскочило в «Московских новостях»), что, когда у Святейшего Алексия пасмурно на душе, он никого не принимает, затворяется в своих покоях, подолгу слушает пластинки с классической музыкой. Был ли в данном случае затвор Патриарха лишь данью привычке? Был ли он так уж нездоров? Была эта изоляция вынужденной — или добровольной?

Речь, между прочим, идет еще и о народном депутате СССР Ридигере, связанном узами личной дружбы с Ельциным, Силаевым, Руцким...

Но и о других узах задумаемся.

Благословение, преподанное Патриархом Ельцину на церемонии инаугурации, многих шокировало. Например, почившую в бозе газету «Гласность». За месяц до путча этот орган ЦК КПСС извещал (или инструктировал) читателей: «Государство у нас... отделено от церкви, поэтому она не может участвовать в политических и государственных мероприятиях». И еще: «Нового Президента России приветствовал Патриарх Алексий II. Его речь была более политизированной, чем это принято у духовных лиц». Ну и такое, наконец: «Можно только сожалеть о происшедшем — вряд ли этот эпизод украсит биографию Патриарха».

Благословение, неожиданное для Ельцина да, кажется, экспромтное и для самого Алексия II, оказалось в конечном счете для обоих моментом истины. Просто так перешагнуть через это они не могли. Вот почему о преподанном ему благословении напомнил в письме к Патриарху президент России. Вот почему, я думаю, и Патриарх сумел выстоять — и единолично решиться принять на себя в ту ночь, когда пролилась кровь, тяжкий, равно как и славный, Крест: быть со своей паствой.

ПАСТЫРИ И НАЕМНИКИ

Одна из Евангельских притч (от Иоанна, X, 11-18) повествует о «пастыре добром» и о «наемнике», о той пропасти, которая лежит между двумя этими понятиями.

«Пастырь добрый,— говорит Христос,— полагает жизнь свою за овец;

Фото В. Ахломова, «Известия»

«ДА ЕДИНОМЫСЛИЕМ ИСПОВЕМЫ...»

Московская Патриархия в августе 91-го: свой маленький Форос?

а наемник, не пастырь, которому овцы не свои, видит приходящего волка и оставляет овец, и бежит; и волк расхищает овец и разгоняет их...»

Вспомним, как там у них намечено было: во-первых — арестовать и интернировать (прилагается список с трехзначной цифрой)... а потом — вот именно разогнать, раскидать, разметать народ (вручную и газами).

«Наемник» — слово устаревшее. По-нашему, это значит «номенклатура». Никуда мы от этого не денемся: есть (была?) у нас номенклатура партийная, совминовская, армейская, культурная, гэбэшная... ну и церковная.

«Большой грех обвинять невинных», — указывается нам в тексте, под коим подписался Патриарх. Можно вообразить, как ему это все объясняли. Вышел-де желтый листок, там и нам, и вам достается, надо дать отпор, а то, прищемив хвост коммунистам, и за нас с вами примутся...

Я думаю про любимого в народе поэта Осенева. «Вы — опытный юрист, вы все предусмотрели и явных следов не оставили», — женщина, говорившая это с трибуны Верховного Совета, чуть не заплакала от обиды. А Анатолию Иванычу — хоть бы хны: знай, что-то записывает в блокнотик. Стишок, видать, новый...

Сподобился я, грешный, в № 26 «Столицы» опубликовать политический портрет митрополита Питирима. Не очерк его пастырского служения — но беглый анализ, так сказать, наемнической его деятельности. В редакцию пришло четыре опровержения на критику. Все — с категорическим требованием: напечатать! И — принести публичные извинения!

Первое письмо — из Издательского отдела Патриархии, руководимого владыкой Питиримом (около 20 подписей, по большей части — неразборчивые закорючки). Второе — от представителя церковно-дипломатического корпуса. Третье — от бизнесмена, связанного с владыкой общими делами на протяжении ряда лет.

Четвертое письмо — от народного депутата Сергея Станкевича.

Я к нему очень хорошо отношусь. К тому же он — член редколлегии «Столицы» и имеет право высказать свое, с моим не совпадающее, мнение. Но вот думаю: письмо было передано в журнал не сразу после выхода моего памфлета, а спустя недели две. Не успел раньше прочитать? Отложил письмо на потом? Верится с трудом. Сергей Борисович много занимается вопросами религиозно-общественной жизни в Москве. И с владыкой Питиримом по этим вопросам общается чуть ли не ежедневно. Консультируется. Почему? Потому что оба они — номенклатура?

Я понимаю: Сергей Станкевич лишь в последние годы трудится на этом поприще. А многое из того, о чем я рассказал в журнале, было десять и двадцать лет назад. Неприятно. Огорчительно. Но — сущая правда. Что тут попишешь?

Станкевич и написал—слово в слово то же, что и в трех предыдущих письмах было: «Не будем касаться фактов... Но тон недопустимый. Оскорбительный тон».

Вот раньше нельзя было резать правду-матку в глаза Егору Кузьмичу Лигачеву. Потому как он — партия. Партию — не замай! Позже—не сметь говорить в подобном тоне с товарищем маршалом! И с товарищем генералом! Не сметь обижать нашу армию! Еще Юрия Бондарева и Василия Белова не тронь! Не потому, что они—писатели, разучившиеся писать. А потому что они — русские!

Теперь вот — нельзя предавать гласности деяния митрополитов. Сиречь — не сметь гнать Церковь! Но ведь я — не про те грехи, в которых все мы каемся (или не каемся). Я про то — что творится «не по душе, а по службе». И следственно, уже к Церкви, да и к белому архиерейскому клобуку, отношения не имеет.

Народные депутаты говорят: знаете, что самое удивительное на последнем съезде было? Почти совсем не видно золотых погон! Все быстренько переоблачились в цивильное. И голосуют, батюшки мои, совсем как мы — не то что прежде: Станкевич — «за», Макашов — «против»...

Владыка Питирим очень гордится своей дружбой с «афганцами». И в том числе — с теми, кто держал оборону Белого дома России. С первого часа с ними был Станкевич. Был и отец Глеб Якунин, священник-диссидент, чью «посадку» в не столь давние годы владыка Питирим охотно комментировал в тогдашних еще интервью. Многие были у Белого дома и в нем... Высокопреосвященного владыки (прошу прощения у Станкевича за недопустимый тон) «там не стояло». Едва ли не в первый день подошли к нему: «Пожалуйста, поедем туда, отслужим молебен!» — «Да вы что?! Это — безумство!» Собрались сотрудники Издательского отдела идти к Белому дому, купили еды, медикаментов — их останавливают на пороге: «Вы куда? Благословение у владыки взяли? Он велел всем быть на рабочих местах и молиться».

Пошли так — без благословения...

Юрий Карякин на съезде напомнил почтенному собранию, как оно, почти единодушно — почти: за исключением «отщепенцев» во главе с Сахаровым (а Собчак добавляет: и с Алексием, тогда еще не Патриархом) — вскочило, и заорало, и в ладоши захлопало по команде Червонописко: «Держава! Родина! Коммунизм!»

Будущий Патриарх усидел среди немногих; но среди многих, этого «агрессивно-послушного большинства», вместе с золотыми погонами, белая наметка другого архиерейского клобука взмыла...

Короткая выдержка из интервью радио «Свобода» с митрополитом Ювеналием (29 августа сего года):

«—Владыко, какое ваше отношение к декларации митрополита Сергия 1927 года? Играет ли она роль в жизни Московской Патриархии сегодня?..

— Патриарх Алексий уже высказывал свое отношение к этому вопросу. Но учтите одно психологическое обстоятельство: те люди, которые родились после этой декларации и, имея призвание, входили в Церковь, для них это был ориентир их патриотического отношения, какой-то лояльности к строю... Вы не можете поставить людей в такое положение, что они должны остановиться и подумать: «А что для меня сегодня значит Родина, народ? У меня прежде был ориентир (при Сталине, то есть — М. П.), что радости и печали народа — это радости и печали Церкви. И сейчас говорю, что этого нет — кем я становлюсь?»... Не дело Церкви обсуждать платформу политики и философии (то есть идеологии. — М. П.) — одной, другой, говорить, что лучше. Для Церкви лучше — Евангелие, спасение, которое проповедует Христос... Не надо радоваться, что один успел что-то заявить, другой успел где-то поаплодировать (разрядка моя. — М. П.)»...

Последние слова — надо думать, не о «преданьях старины глубокой», а о событиях свежих. Об открытии Конгресса соотечественников, к примеру. Когда его председатель известил делегатов о сути случившегося и предложил провести акцию протеста—стоя помолчать одну минуту, встали не все. Усидели — кто? — господа партийная номенклатура... господа члены «Памяти» («Не хороните раньше времени Россию!» — взвизгнул кто-то из их стаи)... и господа архиереи.

И когда зал вновь встал — уже с овацией, приветствуя зачитанные указы законного Президента России, вышепоименованные господа усидели вторично. А потом и вовсе покинули зал.

Об этом также сообщила онемевшей и обезгазетевшей России «Свобода».

КСТАТИ, О «СВОБОДЕ»

3 сентября в Киноцентре, на вечере нашего журнала, самый громкий аплодисмент сорвало московское бюро «Свободы» во главе с шефом русской редакции радиостанции Владимиром Матусевичем.

Эти люди оказались связными между Белым домом и Божьим миром. Благодаря им и в Караганде, и в Калифорнии были услышаны и хрип моторов БМП, и слова Ростроповича: «Е... я ваш Конгресс соотечественников! Я умирать прилетел!»

Работал во дни путча в Москве и Глеб Рар, ведущий программы «Россия христианская: Тысячелетие Второе». Чуть ли не в ту минуту, когда в Киноцентре рукоплескали его доблестным коллегам, Глеб Александрович, только что вернувшийся из России в Мюнхен, выступал по радио со своими первыми впечатлениями от Конгресса, где он, аккуратно посещая пленарные заседания, всяческие «круглые столы» и дискуссии, не пренебрегал и культурной программой. Например, экскурсиями по древней Москве и в Троице-Сергиеву Лавру. Лавра ему очень понравилась. Особенно — юные, только что принятые на первый курс, семинаристы и «девчонки... то есть, извините... молодые дамы» — курсистки регентского отделения. Еще Глебу Александровичу понравились наши храмы. Они, как он увидел, открываются и благоукрашаются, в них молятся люди, у всех очень хорошие, милые лица.

Вежливость, особенно для интуриста,— качество похвальное. Однако главный пафос г-н Рар приберег не для восхваления московских и подмосковных красот, а для возражения тем, кто в нашей и зарубежной печати критически оценил позицию Московской Патриархии (или отсутствие оной) по отношению к ГКЧП. «У каждого человека — свое видение того, что он наблюдает... Даже свидетельские показания в суде отличаются», — глубокомысленно провещал Глеб Александрович для почину — но тут же отрезал: «А иногда искаженное видение объясняется просто отсутствием информации».

Странная вещь, непонятная вещь... Ведь как оно выходит: у тех, кто был лично в Белом доме и на его ступенях или узнавал обо всем, что творилось и там, и в других «горячих точках», из первых рук,— «отсутствие информации», а у г-на Рара — информация исчерпывающая! И совершенно иного, прямо противоположного свойства. Не оттого ли, что получал ее г-н Рар не «частным образом», но прямо по каналам Отдела внешних церковных сношений Московского Патриархата?

Появились, скажем, сразу в нескольких изданиях (да и на волне той же «Свободы») подробности «круглого стола» в Свято-Даниловом монастыре 21 августа, на котором, как следовало из репортажей, председатель ОВЦС митрополит Кирилл сделал попытку обратиться от имени Конгресса к ГКЧП с изъявлением лояльности. Не всякому слуху верь, негодует г-н Рар. Митрополит Кирилл, наоборот, сказал: что́ бы там ни произошло, Церковь никогда больше не отступит. Да ко всему еще текст Обращения обсуждался, когда владыку Кирилла вызвали к телефону...

Интересно, знает ли г-н Рар, с кем и о чем беседовал по телефону владыка Кирилл? Журналисты звонили в то утро в канцелярию председателя ОВЦС, чтобы получить тексты двух первых посланий Патриарха, и им вполне решительно отвечали: «Никаких посланий нет!»

А видел ли уважаемый Глеб Александрович текст третьего послания Патриарха к народу, распространенный по каналам ОВЦС? Этот текст короче того, что был напечатан вечером 24 августа в «Известиях», ровно на 25 слов. Вот эти слова, купированные ведомством владыки Кирилла: «Коммунистическая идеология, как мы убеждены, никогда более уже не будет государственной в России. Она попыталась вновь силой навязать себя народу, но народом же была ненасильственно отвергнута».

Разница, прошу извинить, дьявольская!

И — вопрос «на засыпку». Если митрополит Кирилл, как рассказывает Глеб Рар, в самом деле готов был броситься под танки, то что это за странные двусмысленности в принятом на «круглом столе» Обращении: «Мы призываем все стороны, вовлеченные в конфликт, немедленно прекратить все действия и сесть за стол политических переговоров», «всех вольных и невольных участников событий мы призываем остановиться»? И ведь эти призывы сделаны в 13 часов 30 минут 21-го числа — когда Ельцин уже объявил на сессии Верховного Совета России о том, что ГКЧПисты бежали во Внуково и что предпринимаются попытки их арестовать!

«Свобода» на рандеву с ГКЧП?

Дивны дела Твои, Господи!..

ЧЕМ БЫ ЭТО МОГЛО КОНЧИТЬСЯ?

Для наших архиереев, в подавляющем большинстве терпеливо пережидавших исторический момент, надо думать,— ничем страшным.

Для большинства верующего люда и для Церкви в целом — тоже, пожалуй, не ахти какими переменами. Силы, выдвинувшие из своих рядов вождей, стоявших до конца, до полного поражения, невзирая на тяжкую степень опьянения, — эти силы активно заигрывали с Московской Патриархией во все последние месяцы. продолжали бы они свои игры и впредь.

В их имперских планах Православию уготована была роль государственной религии — следовательно религии, гонящей и казнящей всех инакомыслящих. Репрессиям ГКЧП в альянсе с Московской Патриархией подверглись бы, наряду с инославными, и даже раньше их, «катакомбники» и представители Зарубежной Церкви на территории России. И тут бы санкциями местных властей дело не исчерпалось.

Кое-кого, вроде о. Глеба Якунина, посадили бы.

Кое-кого — проводили бы на пенсию. Вроде Алексия II...

Как бы ни была осторожна позиция Патриарха, как бы ни уязвимы были все его тактические ходы, и впрямь напоминающие извилистый путь, пройденный за пять лет Горбачевым («У нас с Егором Кузьмичем никаких разногласий. У нас с товарищем Павловым полное единодушие»), — все же, думаю, если бы Святейший Владыка в эти три дня смолчал, а ГКЧП, вопреки всему, победил бы... и кровь пролилась куда более щедрая... то Патриарх ушел бы на покой сам. Ибо — стыдно.

Если бы хунта победила после трех его посланий к народу — скорее всего, жизни Патриарха ничто не угрожало бы. Но и в этом случае он тоже ушел бы без лишних сопротивлений.

Кто бы стал его преемником (как в старые времена, без участия народа в выборах — и единогласно!) — я думать не хочу.

Но я не могу не думать о тех, кто окружает Патриарха сегодня, — как и вчера, и в три смутных дня августа, и целый год до того...

Я не могу равнодушно читать «Обращение Священного Синода РПЦ», принятое 30 августа. Текст вялый, теплохладный, лукавый, не несущий на себе и слабого отблеска пережитых нами трех дней. В этом многословном и ничего прямо не говорящем тексте есть, впрочем, две мысли, понуждающие припомнить кое-какие высказывания, приведенные выше.

Даю эти два фрагмента без комментариев:

«Мы видим перед собой не только миллионы соотечественников, воспитанных в духе, чуждом христианской нравственности и пребывающих в неведении относительно хранимого Церковью учения, но и тех, кто, прикрываясь новой, «демократической» фразеологией, продолжает вести борьбу с Церковью, не гнушаясь при этом и прямой клеветы. Мы видим сейчас попытки бросить тень на нашу Церковь и ее служителей как в связи с последними событиями, так и в связи с историческим путем, пройденным ею за истекшие семь десятилетий».

Вторая цитата:

«Мы свидетельствуем, что в этих исключительных, невиданных в истории обстоятельствах церковного бытия (союза с богоборческой властью.— М. П.) каждый, кто имел призвание к пастырскому служению, должен был так или иначе учитывать сложившуюся реальность и действовать в соответствии со своей верой и голосом совести».

В соответствии со «своей личной верой» — но уж никак не с той, которую все мы вместе, единомысленно исповедуем два тысячелетия,— поставили под этим удручающим текстом свои подписи двенадцать архиереев.

Подписался и Патриарх.

ЧЕМ ЭТО ВСЕ-ТАКИ ДОЛЖНО КОНЧИТЬСЯ

За три дня до тех трех дней в Моссовете прошла конференция «Декларация митрополита Сергия и судьба Русской Православной Церкви». Впервые сошлись вместе — ни под чьей ни эгидой, но по зову совести — священнослужители Зарубежной Церкви и Московской Патриархии. И обсуждали самые больные темы. И вот что замечательно: все, казавшееся совсем недавно неразрешимым — канонизация новомучеников, отказ от экуменизма, навязанного Патриархии в 1961 году КГБ, наконец и вопрос о соборном принесении покаяния, — все это отступило на второй план перед темой, кажется, далекой от политики: о епископоцентризме Церкви Христовой. Епископ, архиерей, выдвигаемый не властями, но Церковью в ее мистической полноте, подобен пастуху, избираемому на сельском сходе. Епископ прав не имеет быть ни наемником, ни некрасовским барином, живущим за высокой стеной, за семью замками, и спускающимся к своей пастве лишь по торжественным дням. Где бы он ни был — молитвенное общение с ним паствы продолжается, и каждый его ложный шаг, каждое лживое слово камнем падает на головы прихожан.

И надо же: как раз эта тема нашла наиболее яркое раскрытие во дни празднования Преображения Господня лета 1991-го...

Скоро минут три четверти века Демократической (февральской) революции. А следом — юбилей исторического Всероссийского Собора 1917 года. Тогда, в 17-м, разрешены были именно те вопросы, к которым вплотную подступила наша Церковь в годину нынешнюю. Св. Патриарх Тихон начал свое служение с определения роли политики в жизни верующих: это — личное дело каждого, и никто не вправе свои политические взгляды выдавать за позицию общецерковную. На Соборе избран был церковный совет — независимый орган, куда входили, наряду с клириками, также наиболее уважаемые, достойные миряне. Лишь в диалоге с этим советом мог Священный Синод определять свои решения. Вспомним и еще: тогда, в 17-м, был обновлен епископат — и рядом с Патриархом встали святители, воистину единодушные с ним, — такие, как митрополиты Вениамин и Владимир, принявшие спустя несколько месяцев мученическую кончину от безбожного большевизма.

Святейший Алексий II не раз заявлял о своем стремлении вернуть жизнь Православной Русской Церкви в русло, определенное святым Патриархом Тихоном.

Мы должны найти в себе силы, чтобы осуществить это буквально — созвав в кратчайшие сроки Чрезвычайный Поместный Собор (а по сути — возобновив работу Собора 1917 года).

Если не сумеем — политика Московской Патриархии и вся наша религиозно-общественная жизнь еще долго будут нам напоминать и о Форосе, и о многом ином, от чего мы так долго — всю жизнь! — чаяли освободиться.

ОБЩЕСТВО

НА РАНДЕВУ С ИЛЬИЧЕМ В ПОСЛЕДНИЙ РАЗ?

ПОВЫШЕННЫЙ интерес к Мавзолею вызвало предложение Анатолия Собчака похоронить Владимира Ленина рядом с матерью на Волковом кладбище в Санкт-Петербурге.

Каждый, кто проходит в эти дни мимо Александровского сада, может увидеть огромную очередь, начинающуюся почти от касс Кремлевского Дворца съездов. Люди спешат посмотреть на вождя мирового пролетариата, а вдруг в последний раз?

Через сотрудников охраны я решил пройти с помощью редакционного удостоверения.

— Из «Независимой»? — по-ленински прищурив глаз, произнес один из них. И язвительно добавил: — Зачем же ажиотаж создавать?

Вот как! Оказывается, журналисты во всем виноваты. А я считал, что на протяжении всех этих десятилетий «ажиотаж» создавала родная коммунистическая партия.

Граждане, не толпитесь, соблюдайте очередь!

Павел ГОРШКОВ
(текст и фото)

НА ЗАПАДЕ ГОТОВЫ КУПИТЬ «МИР» ЗА 600 МИЛЛИОНОВ ДОЛЛАРОВ, И ЕГО В КОНЦЕ КОНЦОВ ПРОДАДУТ

«В военных аспектах отечественной космонавтики нужно делать радикальные шаги»,— считает начальник пресс-службы космических частей МО СССР.

Алексей Радионов

Космонавтика

В УСЛОВИЯХ распавшегося Союза дальнейшее существование космонавтики становится невозможным. Ратуя за сокращение космических программ, наши парламентарии, надеясь войти в общий рынок, и не подозревают, что мы располагаем лишь полутора десятками спутников связи против 60 аппаратов США, каждый из которых на порядок технологичнее наших. Отечественный «Горизонт» может обеспечить телефонной связью чуть более 3 тысяч абонентов одновременно и «живет» на орбите три года, а американский «Интелсат» — до 120 тысяч и находится в рабочем состоянии как минимум 10—12 лет. С переходом к конверсии началось неоправданное свертывание космических программ. Переориентация высококвалифицированных специалистов на производство велосипедов и кастрюль привела к тому, что квалифицированные рабочие ушли в кооперативы. Рынок не насытился продукцией ширпотреба, а надежность космических изделий стала падать. В цивилизованных государствах на космонавтике зарабатывают, а мы с каждым годом теряем. В космическом секторе США оборотный капитал составляет 27 млрд. долларов. Доход фирм только от эксплуатации систем спутниковой связи превышает 3 млрд. долларов, а от продажи связных спутников — 2,5 млрд. в год. В целом же годовой товарооборот аэрокосмической промышленности США в прошлом году составил свыше 80 млрд. долларов. А в странах Западной Европы — около 50 млрд. У нас же эффективность космической связи, метеорологии, навигации и космического материаловедения за прошедшие пять лет составляет около 20 млрд. рублей. Разница в том, что у американцев цифры реальные, у нас — условные. Продажа космической продукции планируется вместе с пятилеткой, и любое министерство знает, что наличных денег с него не потребуют. Идет попросту перекачка средств госбюджета из одного ведомства в другое.

По свидетельству «Нью-Йорк таймс», в Вашингтоне появились анонимные эмиссары от советской космонавтики. Они обивают пороги Белого дома, предлагая буквально все: рекламные услуги, ракеты-носители, отдельные разделы космических программ, рабочие места на «Мире» и даже саму орбитальную станцию. Просят недорого: 12 миллионов долларов за недельный полет в космос, совершенно не задумываясь над тем, что «Мир» обошелся нашему народу гораздо дороже во всех отношениях. Решать вопрос о продаже «Мира» должен народ, а не отдельные руководители и даже ведомства.

Пора принимать решения. Начинать надо с правовых актов (регламентирующих в том числе и продажу космической техники), то есть с закона, определяющего цель и задачи космической политики. Надо учредить системы органов, ответственных за руководство космической программой, определить их полномочия и степень ответственности. К сожалению, лучшие правовые нормы и управленческие структуры разработаны не у нас. В США космическая деятельность возведена в ранг высшей государственной политики. Все решения принимаются на уровне президента. Его консультативным органом является возглавляемый вице-президентом Национальный совет по космосу, в состав которого включены практически все члены Совета национальной безопасности. Здесь формируются единая общегосударственная структура, межведомственные связи, исключается дублирование работ.

В истории нашей космонавтики подобных органов в государственных структурах не было и нет. Космические проекты формируются с узковедомственных позиций, и в результате остаются бесхозными и безработными «Буран» и досрочно, как снег на голову, падают на землю «Салюты». Необходима централизация, единая космическая стратегия и тактика. Высшим звеном в этой системе должны стать Государственный космический совет, далее — Космическое агентство страны. Оно должно вырабатывать единую систему ценообразования на космическую технику, определять потенциальные рынки, процедуру и органы сбыта космической продукции и у нас в стране, и за рубежом. И самое главное — создать задел для конкурсной основы размещения заказов на космическую технику. В конкурсе, на мой взгляд, должны принимать участие как традиционное КБ Минобщемаша, так и вновь создаваемые концерны и ассоциации. Безусловно, России придется играть главенствующую роль в космическом агентстве хотя бы потому, что почти 80% НИИ, КБ и промышленных предприятий космической индустрии, а также самый загруженный космодром Плесецк размещаются на ее территории.

Нельзя допустить того, чтобы космонавтика, находясь в структуре вооруженных сил СССР, после создания республиканских министерств обороны стала яблоком раздора. Космонавтика должна стать многофункциональным инструментом Совета безопасности при президенте вновь создаваемого Союза, в таком случае он больше никогда не окажется в изоляции, как это было совсем недавно в Форосе.

ПРИКЛЮЧЕНИЯ РУССКИХ В ЕВРОПЕ

Лучше сидеть в немецкой тюрьме, чем жить на родине

Олег Рубникович

Контакты

С ОТКРЫТИЕМ пресловутого «железного занавеса» советский преступный мир получил возможность более активно участвовать в международном разделении «труда» и кое в чем уже преуспел. Эксперты ряда западных стран, например, очень высоко оценивают качество долларов, изготавливаемых советскими фальшивомонетчиками. Правда, некоторые специалисты, знакомые с уровнем развития советской полиграфии, сомневаются, что «натуральные» зеленые купюры, гуляющие по Европе, могли родиться в Союзе. Однако оперуполномоченный по особо важным делам 6-го главного управления МВД СССР Михаил Михайленко утверждает, что советские правоохранительные органы располагают данными, что «качественные» доллары в СССР все же производят. По словам М. Михайленко, среди прочей советской печатной продукции сегодня на международном рынке большим спросом пользуются поддельные водительские удостоверения. Покупающие искусно изготовленные «права» без труда обменивают их на настоящие национальные и экономят на обучении изрядные суммы.

Высокопрофессиональных изготовителей поддельных документов всего несколько десятков на Союз. Большинство мастеров этого дела обитают на Украине, где традиции ремесла передаются из поколения в поколение. В 1990 году в Киеве были ликвидированы четыре группы, занимавшиеся изготовлением фальшивых водительских удостоверений и дипломов о высшем образовании. По оперативным данным, на сегодняшний день в столице Украины работают более 20 групп, печатающих фальшивую валюту. Часть продукции по различным каналам уходит за кордон и периодически вылавливается местными спецслужбами. Иногда вместе с советскими продавцами.

Быстро и качественно выполним работы на множительной технике современного образца.
Телефон 928-7762

В октябре прошлого года трое молодых, не обремененных работой людей отправились на собственной машине в зарубежный вояж по странам бывшего соцлагеря (в советских паспортах имели соответствующие вкладыши). В Польше наши туристы сбыли за 2000 немецких марок свою «Ладу» и перебрались в ГДР. Здесь решили долго не задерживаться и, благополучно перейдя уже практически не существующую между двумя Германиями границу, прибыли в Мюнхен. Купив в этом городе «Ситроен» с французскими номерами, через несколько часов оказались во Франции. Покутив пару дней в Париже, надумали навестить соседнюю Швейцарию.

Сейчас можно только гадать, почему швейцарские пограничники решили проверить у «французов» документы. Увидев перед глазами серпастый-молоткастый, удивились и... развернули гостей обратно во Францию. Пришла очередь удивляться французским пограничникам — с чего бы это машину с французскими номерами не пускают в Швейцарию? Пока французы приближались к «Ситроену», пассажиры очень уж неловко вышвырнули из автомобиля целлофановый пакет с кучей фальшивых водительских удостоверений. Пограничники его подобрали, провели личный досмотр пассажиров и обнаружили полторы тысячи долларов. Безукоризненные на первый взгляд купюры оказались фальшивыми. Советских гостей арестовали.

Отсидев во французской тюрьме положенные 7 месяцев и выйдя в мае 1991 года на свободу, туристы тут же попросили предоставить им политическое убежище. На данный момент этот вопрос еще не решен, и трио находится во Франции под наблюдением полиции.

Ситуация между тем приобретает интересный оборот. По мнению советской стороны, французские власти вряд ли предоставят политическое убежище преступникам. Однако пока нет разговора и об их возвращении в СССР. Органам советского правосудия они не нужны, поскольку на территории Союза не совершили никаких противозаконных действий. Впрочем, в МВД СССР припомнили, что один из троих нам все же нужен, так как находится в розыске за совершенное ранее преступление. Но будет он выдан или нет, пока также неясно.

Сами туристы, по имеющимся сведениям, не испытывают ни малейшего желания возвращаться домой, и есть основания полагать, что в случае провала с «французским вариантом» они окажутся в ФРГ. Стало известно, что прокуратура города Мюнхена возбудила против трех советских путешественников уголовное дело «по факту провоза по территории ФРГ поддельных долларов». Нарушителям светит от 1 до 2 лет уже немецкой тюрьмы и райские условия содержания — хорошее питание, видео в камере, возможность отлучаться в город.

Коротко

«Литгазета» опять без главы

ВЧЕРА состоялось заседание редколлегии «Литературной газеты», и, как стало известно, Ю. Поройков, сместивший с поста главного редактора Федора Бурлацкого, уходит первым заместителем генерального директора ТАСС. Таким образом кресло главного редактора «ЛГ» вновь стало свободным. Причины столь резких скачков по иерархической лестнице не сообщаются.

Пожарная хроника

СТОЛИЧНАЯ пожарная охрана оказалась первой службой ГУВД Мосгорисполкома, de facto перешедшей под юрисдикцию МВД РСФСР, пишет корр. «НГ» **Александр Бариков.** В прошедшую субботу начальник УПО Николай Иванов вместе со своими подчиненными встречались на Огарева, 6, с начальником службы противопожарных и аварийно-спасательных работ МВД РСФСР В. Дедиковым и первым зам. министра А. Аникиевым. Главные пожарные Москвы и России рассказали о катастрофическом положении с пожарами в своих «епархиях», причем Н. Иванов и его помощники выразили надежду, что переход в МВД России поможет им решить все свои проблемы.

За 8 месяцев в Москве произошло более 14 тысяч пожаров, на которых погибло 114 человек. При этом на весь город сейчас имеется всего семь 50-метровых пожарных лестниц, с помощью которых можно спасать людей из высотных зданий. Осложняет ситуацию и то, что в УПО ГУВД — военизированное формирование, в котором служат солдаты с Украины и Белоруссии. Из-за волны дезертирства офицеры-пожарные в Москве зачастую большую часть времени занимаются розыском беглецов, желающих служить только в своих республиках.

Сначала года уже было осуждено 17 военнослужащих. В ближайшее время МВД РСФСР проведет проверку УПО ГУВД, при этом В. Дедиков заверил, что не собирается превращать ее в сведение счетов из-за бывшего подчинения МВД СССР, а намерен лишь выяснить ситуацию и начать решать все проблемы. Тем не менее, по некоторым данным, среди части командирского состава московской пожарной охраны ходят слухи о массовых увольнениях и репрессиях.

Механик-робинзон

КРИВОРОЖСКИЕ репортеры отыскали новоявленного Робинзона. Объезжая поле, агроном пригородного совхоза обратил внимание на большую кучу глины, а под ней — замаскированный вход в землянку, сообщает **агентство «Евро-Икс».** Прибывший наряд милиции обнаружил там 38-летнего мужчину. Вот уже два года он считался пропавшим без вести, причем ушел он из дому без всяких на то причин. В отличие от своего легендарного предшественника криворожский Робинзон имел возможность добывать себе одежду, обувь и другие необходимые вещи на городской свалке. Там же он нашел и поломанный радиоприемник. Отремонтировав его, все время находился в курсе последних событий.

Охотно рассказывая о своем житье-бытье, бывший механик, кстати, с высшим образованием, тем не менее на вопрос о причинах своей робинзонады отвечал кратко: «Это мое личное дело».

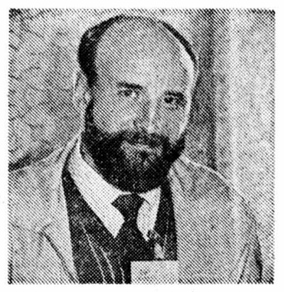
Коротко

НАИВНЫЙ ЧЕЛОВЕК В БОРЦОВСКОЙ СТОЙКЕ

Вячеслав Бахмин на фоне конференции СБСЕ

Олег Корягин

Права человека



КОГДА ИМЕННО он попал в поле зрения «компетентных органов» (как будто другие государственные институты в своей сфере деятельности абсолютно несведущи!), или, проще говоря, КГБ, мне неизвестно. Но то, что Вячеслав Бахмин осенью 1969 года был заключен в Лефортовскую тюрьму,— факт его биографии.

— Это лучшая в Союзе тюрьма. Обращение к зэкам только на «вы», приличное питание и максимум два человека в камере. Но и режим жестче, чем где бы то ни было,—говорит мой собеседник. А он знает, о чем говорит: правозащитник с двадцатилетним стажем.

Выпускник математической школы-интерната, где преподавал Юлий Ким; однокурсник Щаранского в Московском физико-техническом институте, он был близко знаком с А. Сахаровым, С. Ковалевым, П. Якиром. Тогдашняя логика жизни в стране с большой долей вероятности позволяла предположить, что Бахмин рано или поздно сядет. Так и случилось, но не сразу. Тогда, в семидесятом, следствие длилось почти год. Год жизни в тюрьме. Экспертиза в Институте им. Сербского. Обвинение в антисоветской агитации...

— Вы упоминали как-то, что изначально в вас успешно формировался стопроцентный советский гражданин: пионерия, комсомол... Каков механизм обращения к диссидентству, инакомыслию?

—Сила системы, воспитывавшей людей в нужном ей духе, была в отсутствии информации. Тотальное лицемерие ее мог распознать лишь человек, владеющий независимой информацией. У нас это были западные «голоса». Вопрос в том, достаточно ли у тебя смелости, твердости для того, чтобы попытаться понять, где правда, а где — ложь. Мне повезло дважды. Имелся круг людей, которых я уважал и от которых узнавал новое. Среди физтеховцев это Юра Костоглодов, Гена Ноткин, другие — они оказали колоссальное влияние на мое воспитание.

И второе — повлияло само время. Период событий в Чехословакии. Ведь поначалу даже в нашей прессе публиковались статьи о том, что же там происходит. Симпатичное мне движение, задавленное советскими танками, сыграло роль поворотного момента в моем сознании.

— Что помогло вам заниматься правозащитной деятельностью? С одной стороны — вы сами и небольшой круг друзей, единомышленников и постоянная угроза ареста, с другой — государство с мощным репрессивным аппаратом. Силы неравны...

— Я очень любил наших писателей: Булгакова, Цветаеву, Ахматову, Платонова, Пильняка. Все эти люди в свое время оказались врагами системы — или «де-факто», или даже «де-юре». Со мной и моими друзьями были эти люди, а по другую сторону никого, достойного уважения. Это развеивало возникавшие подчас сомнения. Идеалы мои не изменились, просто я осознал лицемерие системы.

Эта своеобразная наивность многим была непонятна: в атмосфере всеобщей лжи бескорыстно отстаивать свои убеждения, бороться — и часто не за себя.

Терпение системы лопнуло 12 февраля 1980 года. Вячеслав Бахмин отвел сына в школу, и после этого его самого арестовали. В общей сложности на восемь лет он оказался оторван от семьи, но не от правозащитной деятельности. Подтверждением служит то, что уже в томской зоне, оказавшись единственным «политическим» среди всех заключенных, он получил новый срок по статье 190[1] «Распространение заведомо ложных измышлений...»

Зимой нынешнего года Вячеслав Бахмин возглавил отдел глобальных проблем и гуманитарного сотрудничества российского МИДа.

Прежде в структуре этого министерства, которое играло, скорее, декоративную роль, подобная деятельность не велась. Потом ситуация изменилась.

Новый министр иностранных дел России А. Козырев набирал команду. Осуществлять связи в гуманитарной сфере, по его мысли, должен человек не из мидовских структур, а на собственном опыте знакомый с проблемой прав человека в стране. Сергей Ковалев, правозащитник со стажем, а ныне председатель Комитета по правам человека ВС РСФСР, порекомендовал ему Бахмина.

— На тот момент я занимался программированием в Институте прикладной математики АН СССР и параллельно, как и последние 20 лет жизни, правозащитной деятельностью. Помогал Ковалеву, был членом Московской Хельсинкской группы. Поговорив с Козыревым, понял: он очень порядочный человек, хорошо понимающий место проблемы прав человека в международных отношениях. К тому же в России объективно появились возможности значительно улучшить, пользуясь государственными рычагами, положение в этой сфере. Я согласился заняться этим, оговорив свое право уйти, если ничего реального сделать не удастся.

— Программист по профессии, вы можете математически точно определить состояние дел в области прав человека у нас?

— Сейчас переходный период. Состояние дел очень плохое. За годы перестройки приняты законы, изменились какие-то атрибуты. Можно видеть плоды гласности — да. Свобода демонстраций — да. Но отношение к правам человека как к основополагающему принципу не изменилось. Привычным стало слово «плюрализм», но реально уважать чужое мнение у нас пока не научились.

— В Москве в течение почти месяца проходит Конференция по человеческому измерению в рамках СБСЕ. Ваше мнение об этом?

— Хельсинкский процесс отличается от других тем, что в его рамках принимаются некие решения, которые являются обязательствами участвующих в нем государств. И как бы Советский Союз ни относился к этим решениям, коль скоро он их подписал,— вынужден, пусть постепенно, с оговорками, но выполнять эти решения. Многие законы, принятые в стране за последние годы, появились именно благодаря этому. Потому что перед каждым очередным совещанием остро встает вопрос: а что же сделано?

Единственное, — продолжает Вячеслав Бахмин,— не совсем понятно, что сейчас представляет собой Советский Союз. И это очень тонкий политический вопрос. Ведь те обязательства, которые примет на себя СССР, они могут рассматриваться как совершенно необязательные для республик, заявивших о своей самостоятельности и даже независимости.

Отчасти в связи с этим мы (Вячеслав Бахмин — член официальной делегации России.— **О. К.**) на этой конференции будем настаивать на радикализации механизмов контроля. Мы будем предлагать довольно уникальные решения в области контроля за выполнением обязательств.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ГАРАНТИЯ ВАШИХ ВКЛАДОВ -

СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЙ БАНК РСФСР

СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЙ БАНК РСФСР ПРЕДЛАГАЕТ САМЫЙ ШИРОКИЙ ВЫБОР БАНКОВСКИХ УСЛУГ:

- НАДЕЖНОЕ И ВЫГОДНОЕ РАЗМЕЩЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В ДЕПОЗИТАХ И ВКЛАДАХ
- КРЕДИТЫ НАСЕЛЕНИЮ И ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ
- БЕЗНАЛИЧНЫЕ РАСЧЕТЫ
- ОПЕРАЦИИ С ВАЛЮТОЙ

СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЙ БАНК РСФСР - УНИВЕРСАЛЬНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК ДЛЯ ГРАЖДАН И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ!

103473, г. Москва, ул. Селезневская, 40
телефон 284 - 40 - 43
телекс 411001 SMT SU
телефакс 281 - 93 - 33

КУЛЬТУРА

В ОЖИДАНИИ ГОССОВЕТА...

Конфликт хасидов с руководством ГБЛ и Минкультуры СССР взбудоражил общественное мнение. Не углубляясь в существо дела и историю вопроса, ЦТ сложнейшую проблему представило как разбойное посягательство на духовные ценности нашей страны (см. «НГ», № 106). Документы, которыми располагает редакция, позволяют взглянуть на проблему с другой стороны.

ХАБАД В ТРЕХ СЛОВАХ: ХОРОШО БЫТЬ ХОРОШИМ

Корреспондент «НГ» встретилась с членом совета директоров союза религиозной еврейской интеллигенции из СССР и Восточной Европы в Израиле Зеевом Вагнером и попросила его рассказать об истории хасидов.

— Я думаю, что имеет смысл начать сначала. Хасидизм — это движение, которое возникло в рамках иудаизма на территории Украины в конце XVII века, а развитие свое получило уже в XVIII веке. Это было совершенно новое движение, новый взгляд на жизнь, на место человека в этом мире, на взаимоотношения человека и Бога. Если говорить об этом в двух словах — традиционный иудаизм учил, как плохо быть плохим, хасидизм учит, как хорошо быть хорошим, и при том, что одно не противоречит другому, это разные акценты и другой подход к жизни. Ты выполняешь заповеди не из страха перед наказанием, а из желания выполнять волю Бога.

— Более радостный подход?

— Ну, в общем, служить надо с радостью, сама жизнь — это радость. Сейчас хасидизм разделен на десятки различных учений, но разделение это произошло не сразу. Основателем хасидизма считается Израиль Бааль Шем Тов, он был первым, кто начал проповедовать публично эту теорию. Его ученики и ученики его учеников разнесли это учение по всей Восточной Европе, и уже потом возникло несколько школ, несколько династий, и именно на территории России наиболее влиятельным было учение Любавичского хасидизма, основатель которого Альтер Ребе был первым из династии Шнеерсонов. (Альтер Ребе, в переводе «старый ребе», жил в Любавичах, что на самой границе Смоленщины и Белоруссии, в конце XVIII—начале XIX века.) Альтер Ребе преследовался властями, сидел в Шлиссельбургской крепости в Петербурге...

— За что сидел предпоследний Шнеерсон в Советской России, понятно, но что могли «шить» первому любавическому ребе?

— «Шили» ему измену Родине, если говорить сегодняшним языком. Было очень много обвинений, одно из них — помощь Турции. Турция была враждебным государством, а в Палестине, которая была тогда именно турецкой провинцией, евреи жили очень бедно и им огромную помощь оказывали евреи во всем мире, в том числе российские, и очень активно Альтер Ребе. Сам Павел непосредственно участвовал в следствии, и Альтер Ребе произвел на него незабываемое впечатление своей мудростью. Был даже эпизод, когда Павел, переодевшись, приходил в камеру. Есть классический эпизод, который используется во всех монографиях по хасидизму: генерал, который вел следствие, попросил Альтер Ребе растолковать то место в Торе, где Бог спрашивает у Адама: «Где ты?» Мол, неужели Бог не знает, где Адам, Бог, который все видит и вездесущ. И Альтер Ребе объяснил, что это «где» имеет совсем другой смысл. Где ты находишься, что ты сделал в своей жизни, для чего ты живешь, где ты в этом мире? Я привел этот пример, потому что он является классическим для философии хасидизма.

К счастью, следствие окончилось благополучно и хасиды всего мира по сей день отмечают день освобождения Альтер Ребе из крепости. Во время войны 1812 года Альтер Ребе призвал российских евреев оказать посильную помощь армии и народу в борьбе с завоевателями, несмотря на то, что среди европейских хасидов произошел раскол в том, что касалось Наполеона: французы обещали эмансипацию евреев, а в России условия жизни евреев были ужасными. Тем не менее Альтер Ребе и его соратники были на стороне России, за что он получил звание почетного гражданина России.

— Что лежит в основе Любавического хасидизма?

— Это направление несколько отличается от первоначального учения. У него есть еще одно название — «Хабад», что означает — по возрастающей: понимание — мудрость — знание. Это сложная философская система. Есть книга Альтер Ребе, где он все это изложил и на протяжении других поколений это все изучается и трактуется.

— Почему династия называется «Шнеерсоны»?

— Наследование передается от отца к сыну или к зятю. Это история семьи Шнеерсонов. Ребе звали Шнеер Залман, его дети уже имели фамилию Шнеерсон (сыновья Шнеера), отсюда и имя династии.

— На протяжении всей истории существования семьи собиралась библиотека?

— Безусловно. Это библиотека, а точнее, библиотека и архив, в которой на протяжении больше столетия собралось более 12.000 книг, рукописей, документов. Это и книги, которые Ребе выписывали, а значит, они не могут являться бесценными для советского государства, т. к. выходили нормальными тиражами и поступали во все библиотеки, и государственные, и частные. Но для династии Шнеерсонов и хасидов, чтущих любавического ребе, они действительно бесценны, так как несколько поколений мудрых учителей держали их в руках, оставляли свои пометки на полях этих книг, которые никто здесь расшифровать не сможет, да и не захочет. Здесь нет таких специалистов.

— Вы хотите сказать, что советскому государству они не нужны?

— Да. Получается, что вместо того, чтобы компенсировать вину перед религиозным еврейством, как возвращают православным храмы, к примеру, компенсировать в конце концов вину перед семьей—ведь Иосиф Ицхак, шестой любавический ребе, был выслан из страны против своей воли, и ведь когда-то сажали людей за одно слово «Любавичи» и на Лубянке называли их «шнеерсониками», вместо того, чтобы помочь восстановить Любавичи, которые сейчас превратились в обычную деревню, вместо всего этого, на месте, где когда-то стоял дом Альтер Ребе, демонстративно строят каменную почту, а законным владельцам не возвращают книги. Ведь сколько лет велись переговоры с советскими властями, чтобы на месте этого двора построить некий мемориальный центр, и это принесло бы не только моральное удовлетворение, но и большой доход местным властям—ведь на могилы любавических ребе до сих пор совершают паломничество евреи из многих стран мира, и нет даже примитивной гостиницы—ничего. Люди, которым дорого слово «Любавичи», есть и в Африке, и в Австралии, и в Норвегии. И все это тормозится, тормозится, тормозится...

— Вы можете найти этому какое-то объяснение?

— Объяснение этому только антисемитизм...

Елена БЕРЕЗНИЦКАЯ

МОЖНО ЛИ СОХРАНИТЬ ТО, ЧТО ТЕБЕ НЕ ПРИНАДЛЕЖИТ?

«Пока будет хоть один еврей на территории этого государства... это необходимо сохранить».

Из того же выпуска ТСН, где было сообщение, что дальнейшую судьбу коллекции раввинов Шнеерсонов будет решать Госсовет, мы узнали, что министром культуры СССР вновь назначен Николай Губенко, известный борец за чистоту общественных нравов и один из подписавших «письмо 53-х» (логическим продолжением которого стали «Слово к народу» и обращение ГКЧП). Н. Губенко не замедлил обнародовать свою позицию в вопросе о возвращении хасидам их библиотеки (См. «НГ», № 109).

Продемонстрированное министром отношение к частной собственности на книги многим в нашей стране достаточно хорошо знакомо. Во всем мире, если вы покупаете книгу (или получаете ее в наследство, как в случае Шнеерсонов), то она ваша. В Советском Союзе это не совсем так: если книга издана до 1958 года (за точность года ручаться не могу — изготовляемые Минкультуры СССР и регламентирующие этот вопрос инструкции то и дело меняются), то за нее придется заплатить еще раз, прежде чем вывезти с собой за границы страны, а если она издана до 1930 года, то она уже автоматически является национальным достоянием и вывозиться за пределы бывшего Союза не может. Не следует забывать, что эта трогательная забота о сохранности всей печатной продукции проявляется лишь в вопросах пересечения границы (где на таможне словари и справочники изымаются, как наркотики или оружие), внутри страны собственник книги волен делать все, что ему вздумается, а государство нисколько не печется о судьбе гибнущих и разрушающихся библиотек, где хранятся коллекции, которые могли бы по праву называться национальным достоянием и должны были бы претендовать на соответствующие заботу и охрану (напомню о судьбе Тургеневской библиотеки, о библиотеке Московской консерватории и др.).

За 70 лет из 12 тысяч книг ребе Шнеерсонов только 87 расставлены по алфавиту.

Государство же в лице Министерства культуры и министра, напротив, настойчиво предлагает библиотекам и архивам зарабатывать деньги самостоятельно, причем способом вновь абсолютно противозаконным: читателям и исследователям предлагается оплачивать из своего кармана право на копирование книг и документов (именно право копирования — не путать с естественной оплатой услуг фото- и ксерокопирования), а ведь все хранящееся в государственных архивах и библиотеках хранится на деньги налогоплательщиков, то есть является национальным достоянием и собственностью каждого гражданина, а не только сотрудников библиотек и архивов. Видимо, государство, как и в случае с коллекцией Шнеерсонов, хочет, чтобы любую вещь ее владелец оплачивал столько раз, сколько это удобно государству. Не исключено, что скоро могут предложить каждому из нас для блага национальной культуры заплатить кому-нибудь вновь за наши частные домашние библиотеки.

Вернемся теперь к библиотеке любавических ребе. Как же попала она в Библиотеку имени Ленина и на каком основании можно утверждать, что она там находится незаконно? В 1916 году при отступлении русской армии пятый любавический раввин покинул Любавичи и вывез оттуда свою библиотеку, собиравшуюся соответственно пятью поколениями раввинов. Часть этой библиотеки он оставил на хранение в Москве на складах Персица, остальную часть взял с собой в Ростов. Постановлением отдела научных библиотек Наркомпроса от 16 декабря 1919 года коллекция Шнеерсонов была взята под контроль Наркомпроса в связи со смертью владельца складов. Тем временем раввин Шнеерсон обратился с требованием вернуть ему коллекцию и получил в 1920 году соответствующее разрешение, которым, однако, не успел воспользоваться. В 1921 году Наркомпрос издал распоряжение о перемещении ящиков с коллекцией в Румянцевский музей. В 1922 и 1925 годах И. М. Шнеерсон неоднократно обращался в различные инстанции, заявляя о своих правах, но безуспешно.

Для уяснения юридической стороны вопроса важно отметить, что собрание Шнеерсонов не было национализировано, так как по Декрету о централизации библиотечного дела от 3 ноября 1920 года национализировались библиотеки ведомств и обществ и в соответствии с этим декретом библиотеки частных лиц должны были национализироваться в каждом отдельном случае специальным декретом, относительно же библиотеки Шнеерсона такой национализации не проводилось. Также она не могла быть рассмотрена как бесхозное имущество, поскольку законный владелец постоянно заявлял о своих правах. Все это подтверждается экспертным заключением Инюрколлегии при Московской городской коллегии адвокатов от 14 декабря 1990 года. Иными словами, даже с точки зрения не самых совершенных законов, действовавших в начале 20-х годов, библиотека Шнеерсона удерживалась в Румянцевском музее противозаконно.

В 1927 году раввин И. Шнеерсон был арестован и приговорен к расстрелу, который, благодаря вмешательству Е. Пешковой, был заменен высылкой из СССР. С этого времени факт нахождения коллекции в библиотеке имени Ленина хранился в строжайшей тайне, и лишь в ноябре 1990 года зам. министра культуры СССР А. А. Золотов в официальном письме признал, что коллекция находится в «Ленинке».

«Меня дорогие наши раввины достали даже в Испании...»

(Из выступления министра культуры СССР Н. Губенко на пресс-конференции 10 сентября 1991 г.)

Фото А. Гращенкова. (ИАН).

В КАБИНЕТЕ МИНИСТРА КУЛЬТУРЫ

Выдержка из стенограммы заседания комиссии по проведению конкурса на замещение должности директора Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина.

18 декабря 1990 года.

Губенко. Как вы относитесь к проблеме возвращения тех коллекций, на которые претендуют сейчас якобы их владельцы по наследству? Я имею в виду коллекцию Шнеерсона.

Харламов. Я высказал свою позицию на нашем совместном заседании Ученого совета и дирекции, и, кажется, я единственный, кто высказал такую позицию, что чисто культовые книги, сугубо культовые книги, какой бы религии они ни были — иудаизма, православия или мусульманства, — чисто культовые книги должны быть возвращены, и причем сделать это надо не как ответ на просьбу, они должны быть хорошо «поданы», подарены, так же как в 1918 году Коран Османа чисто пропагандистски возвратили. Такие вещи очень тонкие. Сергей Сергеевич знает, что сугубо культовые трудно подчас отличить от промежуточных.

Губенко. Виктор Иванович, возвращены — кому?

Харламов. Сугубо религиозным организациям, которые этого добиваются и требуют.

Губенко. А вы считаете, что коллекция Шнеерсона носит только религиозный характер?

Харламов. Нет.

Губенко. А что нам скажут наши советские евреи?

Харламов. Надо было заранее с ними проконсультироваться и, думаю, что у них мы нашли бы поддержку — они бы настаивали на сохранении этих книг здесь, у нас, целый ряд здесь есть оснований... Идея такая... может быть, она не проработана, но после консультации с нашими хасидами можно было бы попробовать устроить какой-то культурный центр на нашей территории такого религиозного типа, где выделить как бы из Ленинской библиотеки эти сугубо культовые книги, но оставить у нас. Но создать центр какой-то такой. Может быть, какие-то такие гибкие компромиссные решения можно было бы придумать.

Лихачев. А кого бы вы назвали из гебраистов в прошлом и настоящем?

Харламов. Сейчас у нас, Дмитрий Сергеевич, очень мало профессиональных гебраистов, но сейчас у нас в библиотеке... Я понимаю, это очень громко сказано...

Лихачев. А в старое?..

Харламов. В старое время? Нет, не могу вспомнить.

Лихачев. Россия и русские люди были первыми гебраистами мира. Я имею в виду и академика Коковцева и всех прочих. Потому что Духовная академия русская обучала древнееврейскому языку, и я считаю, что лишать Россию гебраистов и гебраистских материалов совершенно недопустимо.

Простите, я немного отвлекусь.

Губенко. Это очень важно, Дмитрий Сергеевич. Для меня сейчас — это катастрофа. 14 дней министерство атакуется сектой хасидов, которые голодают. Они привезли мне письмо от покойного Хаммера: «Если Вы не вернете, мы здесь умрем с голоду» и прочее. «Вы должны вернуть нам наследие Шнеерсона, которое было национализировано с Кокоревскими складами как бесхозное хозяйство». Вы знаете, что в 1919 году был декрет... Сейчас некоторые евреи сходятся к тому, что надо это непременно вернуть, просто так. Это богатейшая коллекция. А некоторые говорят: ни в коем случае, до последнего еврея на советской территории. Мне очень важно ваше мнение. Они в Центре Хаммера сейчас голодают. Они дошли до Горбачева. Я боюсь, что президент может дрогнуть и отдать.

Лихачев. Если идет об этом вопрос, тут нужно сравнить еще с возвращением церкви вещей. Что значит «возвращение церкви»? До революции церковь и государство были объединены. Исаакиевский собор кто строил — церковь, или государство, или Романов? Ведь здесь основные деньги были государственные. Значит, «возвращение церкви» — это неправильный термин. Это предоставление права служить в Исаакиевском соборе. Но не «возвращение» церкви, он никогда церкви целиком не принадлежал. Он был государственным. Скажем, церковь Дмитрия Прилуцкого, которая возвращена церкви. Ведь она принадлежала всегда клинике, она не принадлежала церкви. Поэтому юридически этот вопрос должен рассматриваться со всей сложностью, которая в нем была. Скажем, чин Андрея Рублева, который находится в Русском музее, требуют возвращения церкви. Да он в сарае был найдет Грабарем. Значит, его в сарай возвращать нужно? Понимаете? Это вопрос необычайно сложный не именно потому, что церковь не была владелицей единственной. Церковь и государство были объединены. И нужно рассматривать это с точки зрения разума, а не с точки зрения возвращения церкви. Николай Второй...

Харламов. Извините, я же не говорю о непременном возвращении. Я говорю, что мы не должны, видимо, как, скажем, в отношениях с православной церковью, занимать на вечные времена жесткую позицию. Если с добром к церкви, то и она с добром будет... Она не будет требовать у нас свои книжные реликвии, понимая ценность сохранения этих книг в национальной библиотеке. Дмитрий Сергеевич, я боюсь, что меня истолкуют так, что я сторонник вернуть все; нет.

Лихачев. Нет, я не о вас в данном случае говорю. Я говорю о том вопросе, который волнует сейчас всю общественность.

Карлов. Общекультурный вопрос.

Лихачев. Общекультурный.

Римская католическая церковь требует возвращения «Сикстинской мадонны» из Дрезденской галереи? Не требует же? Почему же от нас требуют возвращения иконы Владимирской Божьей Матери или Андрея Рублева? Я вам прямо скажу: я — верующий человек. Но возвращение церкви, бездумное, оно очень опасно. Скажем, в Ярославле вернули несколько икон, к счастью, XVII века, не очень ценных, но они через три дня были украдены из церкви. Потому что нужно еще смотреть, куда возвращается, в какую церковь, охраняется ли она, есть ли там условия для хранения. И, скажем, Ямщиков требует возвращения Андрея Рублева в Кирилло-Белозерский монастырь... Я это говорю не вам. Я это говорю, пользуясь тем, что мы встретились с Николаем Николаевичем. Но в Кирилло-Белозерском монастыре 3/4 года она будет недоступна для специалистов, а в остальное время она будет доступна для людей просто любопытствующих, которые едут на теплоходе и с экскурсией приходят в Кирилло-Белозерский монастырь поглядеть так, мимоходом. Но специалисты смотрят это в Москве и в Ленинграде или в самом Ярославле, но не в удаленном Кирилло-Белозерском монастыре.

Иванов. И к тому же там очень большие проблемы с сыростью...

Лихачев. И с сыростью... Со всем проблемы... Поэтому сохранение церковных ценностей — это вопрос не «возвращения» церкви, которая была, к несчастью и для церкви, и для государства, соединена с государством. Над этим нужно думать.

Теперь что касается до гебраистических книг. Россия обладала высшим авторитетом в Академии наук, которая была, не преувеличивая, в тысячу раз меньше нынешней Академии наук. Благодаря востоковедению, благодаря изучению китайского языка, иранских языков, тюркских языков...

Губенко. В тысячу раз больше.

Лихачев. Но в тысячу раз большим авторитетом обладала. Это была одна из первых академий наук по авторитету именно в востоковедении и именно в гебраистике. И занимались русские ученые вместе с Духовной академией, Петербургской главным образом, где были замечательные гебраисты. Что же, мы сейчас будем отказываться от нашего востоковедения, как это фактически Академия наук и делает? Она «завалила» сейчас Тенещева, замечательного востоковеда, мы теперь отказываемся от гебраистики, потому что без рукописей какая же может быть гебраистика? Мы уничтожаем востоковедение, а востоковедение для нас — это национальная особенность нашей родины. Потому что мы находимся между Азией и Западом, и поэтому западные методы изучения японского, китайского языков — это наша особенность, национальная, которую мы должны хранить, которую мы должны возрождать, и поэтому как бы возвращение еврейских, древнееврейских рукописей, допустим, собрание Ферковича — о нем тоже же идет речь — недопустимо.

Губенко. И о Гинзбурге, и о Ферковиче...

Лихачев. Значит, мы кончаем с гебраистикой на русской почве. Это абсолютно неправильно. Если возвращать рукописи по их национальной принадлежности, по языку, на котором они написаны, то мы должны лишиться всех славянских рукописей основных—болгарских, сербских, привезенных к нам с Афона, привезенных из Синайского монастыря, мы должны тогда лишиться икон... кому мы будем византийские иконы отдавать? У нас лучшее в мире собрание византийских икон... Греции? Это безумие начнется.

Губенко. Абсолютно верно. Я надеюсь, все поддерживают?

Вопрос зашел слишком далеко. Они просто шантажируют все государственные структуры вплоть до президента, опираясь на мнение таких далеких от этого дела людей, как тот же Гейл, который сделал много хорошего для чернобыльской трагедии,—он работал с Хаммером. Как оказалось, Хаммер сам из хасидов. И, к несчастью, это предсмертное его письмо в адрес президента и Министерства культуры оказалось для них таким камнем преткновения. Они взяли обет: пока не будут возвращены, мы отсюда не уедем. Я звонил уже и Мэтлоку, и послу, и кому угодно... Нет управы. Террор. 14 дней здесь они терроризируют не выходят и МИД, звонят всех замов, меня, угодно. Шеварднадзе, кому угодно.

Лихачев. Ни в коем случае. Французскую живопись мы будем Франции возвращать, голландскую—Голландии?

Карлов. Пергамон Саддаму Хусейну надо отдать по этой логике.

Губенко. Мне Ельцин звонил по этому поводу: «Слушай, давай отдадим?..» Я говорю: «Борис Николаевич, дорогой мой, как это—отдадим?!» Они аккредитованы при РСФСР, эта группа. Просто какой-то кошмар.

Лихачев. Вы возьмите справочники старой Академии наук, вы посмотрите, сколько у нас было русских гебраистов, чисто русских по крови. Простите, я терпеть этого не могу: «по крови русский», «чисто русский», но это же так. И можете это установить. Коковцев из дворянской фамилии. И из дворянской фамилии было сколько угодно гебраистов у нас. Почему же мы будем лишать наше будущее поколение возможности изучать древнееврейские рукописи? Это же наша культура.

Карлов. Родственник министра финансов? Фамилия редкая, Коковцев.

Лихачев. Да, да.

Губенко. Другое дело, что к ним надо обеспечить широкий доступ, открыть фонды.

Лихачев. Но в Публичной библиотеке хороший специалист, кстати сказать, русский, по собранию Ферковича. Хороший специалист, русский по происхождению. Вы извините меня, что я опять говорю о русском происхождении, но тут ведь именно так и ставится вопрос: раз еврейские рукописи—отдавайте евреям. Ну раз французская живопись, отдавайте французам?.. Как же это так можно?! Это безумие.

Шувалов. Эта идея—как снежный ком. Сегодня каждая автономная республика, провозгласившая свою независимость, суверенитет, обращается к нам в комиссию возвратить все культурные ценности из музеев других республик. Вы будьте бдительны. Давайте мы выскажемся по этому поводу в прессе и скажем, что это не тот случай.

Губенко. Спасибо, товарищи, мы отвлеклись. К Виктору Ивановичу вопросы есть?

Лихачев. Но это очень важно.

Губенко. Очень важно.

Нет вопросов? Спасибо.

ДОВОЛЬНО ФАКТОВ— ГОВОРИТЕ ПРАВДУ

ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ В МИНИСТЕРСТВЕ КУЛЬТУРЫ

В НАЧАЛЕ, как водится, было слово. 7 сентября информационная служба ЦТ сообщила о том, что представители хасидского движения Хабад взяли заложником директора «Ленинки» А. П. Волика и требуют от него выдачи из фондов ГБЛ библиотеки Шнеерсона — собрания богословских книг и рукописей, которую хасиды почитают как святыню. Даже тем, кто не знаком с основами этого вероучения и тем более с сегодняшней проблемой, заставившей их приехать в нашу страну, это сообщение показалось явным «перебором»: обычно священнослужители всего мира, какого бы вероисповедания они ни придерживались, предпочитают не заниматься терроризмом. Впрочем, ситуация с «захватом» прояснилась буквально на следующий день: на экранах телевизоров как ни в чем не бывало появился директор ГБЛ и сообщил о том, что его никто не захватывал.

Инцидент мог бы, как говорится, быть исчерпан, если бы практически вслед за этим «по горячим следам» Министерство культуры СССР не устроило бы пресс-конференцию, на которой в числе прочих вновь возник вопрос о библиотеке Шнеерсона.

Еще десять месяцев назад Международная еврейская организация Агудас Хасидей Хабад (далее АХХ) прислала в нашу страну своих представителей для помощи детям — жертвам Чернобыля и решения вопроса о возможности возврата законным наследникам библиотеки Шнеерсона. Вопрос этот, в чем отдают себе отчет в данный момент обе стороны, сложный. Решение его еще только предстоит, причем в самой высокой инстанции — Госсовете СССР. Может ли оно быть правильным, если факты, которыми пытается оперировать Министерство культуры СССР, мягко говоря, недостоверны? В этом убеждает пресс-конференция главы этого учреждения Н. Губенко, фрагменты которой опубликованы в «НГ» № 109. Н. Губенко рассказал о заседании комиссии «в составе шести академиков: Рыжова, Карлова, Лихачева, Аверинцева, Иванова» (шестое имя не названо), которая рассматривала вопрос о конкурсе на замещение должности директора ГБЛ. Там же министром был поставлен вопрос, считают ли собравшиеся возможным передачу АХХ библиотеки любавических раввинов. (См. стенограмму).

Губенко утверждает, что «все шесть академиков единодушно, сразу, импульсивно, эмоционально сказали: «нет».

Уточним... Заседание началось поздним вечером и подходило к поздним вечером и подходило к концу во втором часу ночи, когда вдруг возник вопрос о собрании Шнеерсона. Именно ЭТОТ вопрос не готовился особо, документы заранее «шести академикам» не представлялись. Из упомянутых Губенко ученых по поводу собрания Шнеерсона в стенограмме того заседания есть лишь высказывания Дмитрия Сергеевича Лихачева и замечания академика Николая Васильевича Карлова, действительно весьма эмоциональные. Через несколько дней, ознакомившись с документами, академик Лихачев изменил свое мнение и дал письменно заключение о том, что книги собрания Шнеерсона необходимо вернуть Агудас Хасидей Хабад. Об этом же просил в письме на имя М. С. Горбачева и академик Ю. А. Рыжов. Мнения ученых, не располагавших на тот момент достаточной информацией и поэтому не высказывавшихся по данному вопросу, Минкульт больше так и не спрашивал.

Есть свидетельство еще одного члена комиссии, который утверждает, что его точкой зрения Н. Губенко поинтересовался в буквальном смысле «у вешалки», когда совещание уже было закончено. И, не услышав в ответ ничего определенного, присовокупил его к «отказам».

Кстати, проблема, ради решения которой и собирались в тот вечер, в декабре, ученые (будущность ГБЛ), была тщательно и подробно обсуждена присутствовавшими, выработаны основные направления работы и пр. Однако министр не счел возможным воспользоваться этими рекомендациями: ни по кандидатурам на директорский пост в «Ленинке», ни по другим связанным с той же проблемой вопросам. Не обратил внимания Губенко и на соображения сотрудников ГБЛ и назначил того, кого захотел назначить,— А. П. Волика.

Именно он и возглавил комиссию, выводы которой огласил Губенко на пресс-конференции. Заключение, как утверждает министр, оформлено должным образом и подписано всеми членами комиссии: в ее состав входили сотрудники ГБЛ и три юриста из Института государства и права АН СССР. Это заключение — о невозможности передачи собрания Шнеерсона — до сих пор не вручено представителям АХХ.

Губенко утверждает также, что «Шнеерсону принадлежало в этой коллекции еврейских книг только три тысячи». Однако существует каталог 1906 года, где описано 12 тысяч книг, оставленных им в Москве.

Был ли Губенко в своих докладах о ходе дела с библиотекой Шнеерсона объективен? Учитывал ли он все точки зрения, ведь, кроме короткой встречи с раввинами в Испании, министр серьезного разговора с ними не имел за все 10 месяцев разбирательства.

Татьяна ФИРСОВА

СТИЛЬ ЖИЗНИ

Вадим Борисов,
ЧЕЛЯБИНСК

Замолкли звуки чудных
песен,
Не раздаваться им опять.
Приют ЦК угрюм и тесен,
И на дверях его печать.

(Автор разыскивается)

Фото Виктора Смольянинова.

РЕКВИЕМ ПО УХОДЯЩЕМУ

ДОБРАЯ ПАМЯТЬ о Государственном комитете по организации ЧП в СССР навечно сохранится в сердцах советских людей. Введение чрезвычайного положения в стране, привыкшей последние 70 лет жить в экстремальных условиях,— дело тонкое и, прямо скажем, непростое. Однако ГКЧП, родными и близкими которого были товарищи Брежнев, Андропов, Замятин, Зимянин, Кузнецов, Русаков, Пономарев и другие официальные лица, с честью справился со своей задачей.

Планета загудела, как разбуженный улей. Тревоги политиков и надежды западных предпринимателей вновь обратились к нашей стране. Сама того не ведая, военно-партийная хунта выступила катализатором революционных преобразований, которые сдерживались союзным правительством и нерешительностью М. Горбачева.

Впрочем, это неудивительно. Возглавляемые КПСС центральные органы всегда обладали специфическим даром. Подобно мифическому царю Мидасу, обращавшему в золото все, к чему бы он ни прикоснулся, все, что затевало советское руководство, свершалось, как правило, с точностью до наоборот. Как только правительственные мужи обращали свое высочайшее внимание на положение дел в какой-либо области, положение дел резко ухудшалось. Среди множества примеров особенно показателен один: когда после очередного постановления Совмина СССР «О дальнейшем улучшении снабжения советских граждан...» цветными телевизорами все как будто смело с прилавков и навсегда пропали не только цветные, но даже самые захудалые черно-белые телевизоры. Видно, сильна вера советских людей в возможности своего руководства, оттого и реагируют они так чутко на малейшие умодвижения верхов.

Демократические преобразования, на которые обычно уходят долгие годы и десятилетия, стараниями хунты осуществились. Неожиданно для всех коммунистический режим пал. Ошалевшие от счастья республики похватали выпавшие из рук Центра тюбетейки и шаровары и разбежались по хатам и кишлакам, заявив о своей самостийности.

Как справедливо заметила Юнна Мориц, народ дошел «до полного охунтения». На волне таких радостных переживаний закоренелые строители коммунизма написали в комиссию по расследованию преступной деятельности ГКЧП несколько мешков сердечных и доброжелательных писем образца 1937 года, попутно интересуясь жизненными планами кремлевских арестантов. Резюмируя их мнения, а также учитывая тот факт, что именно социалистический труд обладает такой разрушительной силой, по-человечески трудно отказаться от решения наградить всех руководителей путча Золотыми Звездами и присвоить им звание Героев Социалистического Труда (пожизненно).

* * *

Можно долго говорить о причинах, заставивших бывших товарищей из ЦК КПСС в столь неделикатной форме претендовать на роль руководящей и направляющей силы в братской семье народов. Однако при любых объяснениях и при любых возможных последствиях с самого начала это выглядело как акт массового политического самоубийства. Чувствуя полную безысходность и утрату своего влияния в обществе, они решились на невозможное. Так, киты, попав в зону загрязнения, теряют координацию и целыми группами выбрасываются на берег.

Да и как не понять искреннего негодования солидных руководителей, которые, унижаясь и отказывая себе во всем, всю свою жизнь двигались вверх, сохраняя субординацию и ожидая, пока освободится лучшее место в строю. Так, ровной колонной, не давая никому вырваться вперед, грузно ступают они на самую вершину державной власти. И что ж они видят?! Буквально в двух шагах от них какой-то ничтожный бузотер с короткой фамилией Ельцин (наверняка еврей) в считанные исторические мгновения из каких-то ящиков и черт знает чего еще сооружает свою пирамиду и собирает под свои цветастые знамена толпы людей, которые кричат, чего-то требуют и своим вызывающим поведением мешают наслаждаться властью.

Можно посочувствовать старым, больным людям, поднявшимся на Олимп и вдруг обнаружившим, что все комнаты в заветном дворце заняли Ландсбергисы да Назарбаевы, а сам дворец напоминает, скорее, коммунальную квартиру, где для союзного руководства только и остается место что на общей кухне или в совмещенном санузле.

Еще год назад они могли стать победителями. Однако за прошедшее время в стране возродилось общественное мнение, способное противостоять давлению официальной власти. И, пожалуй, самое важное, что оно уже имеет каналы самореализации в лице республиканских законодательных органов. Именно существование российского парламента, выступившего против кремлевской хунты, легитимизировало неподчинение ее приказам и придало законность действиям защитников демократии.

Война законов вступила в завершающую стадию. Оставим в стороне разговоры о возросшем правосознании советских людей: никто, по большому счету, кроме юристов, не воспринимал всерьез попрание союзной Конституции. И приказы ГКЧП, при всей их антиконституционности, были приказами официальными. Но официальными были и указы Ельцина. Поэтому все люди, в том числе в армии, были поставлены в ситуацию персонального выбора. Они должны были сделать выбор между двумя взаимоисключающими приказами официальных органов. Таким образом, это уже была проблема морального выбора, пограничная ситуация столкновения традиционно двойной коммунистической морали и морали общечеловеческой.

Несмотря на отсутствие у российского парламента реальных рычагов командования армейскими подразделениями, указы Ельцина, при всей их символичности, давали каждому официальное оправдание для невыполнения приказов. Не будь этого, был бы возможен лишь бунт единиц. Образно говоря, Б. Ельцин взял их «грех» на свою душу, облегчив их выбор.

* * *

Новый Союз, новые структуры, новые герои под звездами Кремля. А что же союзный президент? Войдет ли он в «обновленный» Союз и какое займет в нем место? Сможет ли он, как бывало, доказать необходимость президентского поста в конфедерации независимых государств? Или специально для него будет учрежден новый пост?

При любом раскладе положение М. Горбачева весьма специфично. Форосский затворник стал жертвой своей собственной половинчатой политики и был вызволен из полона своим главным конкурентом Б. Ельциным.

Герой и жертва — таковы нынешние имиджи двух президентов. Таково их восприятие народом.

Психологически Россия предрасположена любить и боготворить героев и готова пойти за ними на плаху. Чувство справедливости зовет ее на защиту обиженного и убогого. Однако в отличие от Запада, где пошатнувшийся было авторитет Горби вновь укрепился, в России Горбачеву уже не вернуть былого авторитета и восторженной веры в него людей, благодаря ему впервые ставших свободными.

Вернувшись, Горбачев обрек себя идти во главе радикальных преобразований. Малейшая его нерешительность или несогласие с Ельциным, даже при правоте Горбачева, будут сопровождаться жесткой критикой, почти всеобщим осуждением и напоминанием о том, кому он обязан своим освобождением и нынешним постом.

Возвращение Горбачева превращает его в козла отпущения. Чтобы доказать свою честность и невиновность (другим языком: чтобы искупить вину), он будет делать невозможное. Он будет идти впереди паровоза, вызывая выкрики и плевки в свою сторону, умножая число своих противников — не нужно забывать, что рынок это не рай, и впереди нас ждут очень непопулярные меры правительства (причем любого). А виноват будет снова он. Заклание произошло. За все последующие неудачи ответственность будет нести он, все последующие победы будут приумножать славу республиканских президентов. При этом лучшее, что ему светит в конце, — почетная, но достаточно декоративная роль английской королевы нового Союза.

* * *

Вынесение высшей меры наказания путчистам было бы варварской мерой новой власти, означающей для международного сообщества и для любого трезвомыслящего человека продолжение кровавого большевистского следа. Смертный приговор — это нецивилизованная мера наказания, означающая признание насилия в его крайних формах как инструмента осуществления права новым режимом. Нельзя следовать давлению толпы, алчущей крови. Как показали уроки истории, малой кровью дело не обходится.

В то же время в нынешних условиях высшая мера — слишком простой выход для кремлевской хунты. При всей банальности того, что я хочу сказать, наказание жизнью для них гораздо страшнее наказания смертью. Необходимо определить всем путчистам умеренные сроки заключения в соответствии со статьями УК РСФСР и поместить их в обыкновенные, а не элитные исправительно-трудовые колонии (какова же наша официальная власть, если для ее представителей нужно создавать специальные места заключения). Необходимо дать неудавшимся диктаторам возможность на своей шкуре испытать те условия и порядки, которые они намеревались насадить в масштабах всей страны и которые поддерживали на протяжении всей своей жизни.

Существование в условиях советской пенитенциарной системы, абсолютно уничтожающих человеческое достоинство, для многих страшнее высшей меры наказания. Самоубийство Осташвили лишний раз доказывает, что этот растянутый во времени буднично-повседневный кошмар, созданный совместными усилиями КПСС—КГБ—МВД, ставит людей в ситуацию ежедневного выбора между жизнью и смертью. Не лишая этих преступников жизни, новая власть отказывается от методов физического уничтожения, оставляя принятие окончательного решения на совести этих людей.

Я прекрасно осознаю, что предлагаю изуверское наказание, но, может быть, хотя бы оно заставит нынешних руководителей МВД позаботиться о своем будущем и в кратчайшие сроки осуществить реформы лагерной системы в СССР в соответствии с принципами, на которых строится работа пенитенциарных учреждений цивилизованных стран.

* * *

Все классические революции представляли собой дикую ярость народа, которая выплескивалась на улицы и сметала все на своем пути. Старые законы, старые нормы морали переставали действовать, новые еще не нарождались. По сути своей революции представляли собой откровенную массовую уголовщину, прикрытую политическими лозунгами и не сдерживаемую никакими законными рамками. То есть революция означала изначально незаконную активность. Особенность нынешней революции — в полной законности действий восставшего народа, в ее конституционности.

Удивительное дело! В стране, имеющей отдаленное представление о законности, где уровень правосознания граждан находится значительно ниже нулевой отметки, а законы, по общему мнению, принимаются для того, чтобы их обходили, в этой стране народ поднимается на борьбу против старых тиранов, и по странному совпадению это означает борьбу за восстановление конституционности.

В обществе, где все начхали на законы, революция свершилась во имя восстановления законности, хотя никто об этом и не догадывался. Этот феномен можно назвать русским политическим чудом. При всем удовлетворении от достигнутого это наталкивает на мысль, что экономическое чудо в нашей стране может произойти только в результате какого-нибудь крупного недоразумения.

Правда, кое-что в этом направлении уже сделано. Вместо одного лидера, послушного партийной дисциплине, мы получили ...надцать, действия которых совершенно непредсказуемы. Советский цирк сменился театром абсурда, для которого революция — всего лишь состояние души, неподвластное логике. Смена декораций — еще не повод для торжеств. А потому, как велел ГКЧП (перед тем как он приказал долго жить): «Всем гражданам сохранять спокойствие!»

Без гнева и пристрастия
(Тацит)

НЕЗАВИСИМАЯ

УЧРЕДИТЕЛЬ
Московский городской Совет народных депутатов

Главный редактор
Виталий ТРЕТЬЯКОВ

РЕДАКЦИЯ

Александр ГАГУА, зам. главного редактора, отдел республик
Игорь ЗАХАРОВ, зам. главногоредактора
Александр ГЕРЕНТЬЕВ, ответственныйсекретарь
Дмитрий ОСТАЛЬСКИЙ, отдел политики
Михаил ЛЕОНТЬЕВ, отдел экономики
Владимир АБАРИНОВ, отдел международной жизни
Андрей ПОЛЕЩУК, отдел «Общество»
Андрей КАРАУЛОВ, отдел культуры
Леонид КОРЕНЕВ, редактор «Собрания Независимой газеты»
Александр БАНГЕРСКИЙ, отдел международных связей
Ирина БОГАТ, редактор газеты «Independent from Russia»
Сергей СМИРНОВ, отдел рекламы
Ирина ДЕНИСЕНКО, заведующая редакцией

Экономический директор
Игорь БАРАНОВ

Вадим ВАРШАВСКИЙ, зам. экономического директора по коммерческим вопросам
Эрик АДАМУШКИН, зам. экономического директора по производству
Александр КОКОРЕВ, отдел распространения

АДРЕС РЕДАКЦИИ:
Москва, 101000, ГСП, Мясницкая (б. Кирова), 13.

Телефоны:
справки 924-47-06;
распространение 925-31-80;
реклама 925-17-40.

Редакция не располагает возможностями вести частную переписку, давать юридические консультации и выступать ходатаем в официальных учреждениях, а также рецензировать и возвращать не заказанные ею материалы

Тираж 270 000
Заказ № 3340

Газета набирается и печатается в типографии издательства «Известия»

В 1991 году газета выходит в Москве, Тбилиси и Южно-Сахалинске

по вторникам, средам четвергам и субботам

Распространяется только в розницу через киоски «Союзпечати»

Почта

«За что вы ненавидите Россию?»

Почти год я старалась покупать вашу газету, даже собиралась подписаться на нее на 1992 год. Теперь я очень рада, что не успела этого сделать.

3 сентября 1991 г. (№ 103) опубликована огромная статья В. Коваленко, написанная (не говоря уже о ее содержании) в совершенно недопустимом, оскорбительном тоне. В статье содержатся оскорбления в адрес России и президента России.

Заверяю вас, что больше не куплю ни одного номера вашей газеты.

И. Соловьева,
научный сотрудник

P. S. Если бы не Б. Н. Ельцин, вы в лучшем случае были бы безработными, а в худшем — расстреляны.

* * *

В последнем номере «Независимой газеты» было допущено, на мой взгляд, существенное отступление от избранного вами принципа «Без гнева и пристрастия». Я имею в виду статью В. Коваленко «Вот теперь по-настоящему страшно...» (03.09.91). Статья не взвешенная, вызывающая досаду в связи с тем, что в ней используется лексикон времен холодной войны (между СССР и США, а не между Россией и Украиной)! Статья провокационная и истеричная и потому опасная. Во-первых, по ходу ее чтения выясняется, что украинец не «полетит бомбить Харьков и Донецк». А русский, получается, полетит? Откуда этот тон? При чем тут танки и десантные части? С моей точки зрения, данные заявления не что иное, как кликушество. Не хватало еще, чтобы В. Коваленко выбросился из окна с криком: «Русские идут!», как в свое время один американский генерал.

Своей статьей В. Коваленко, видимо, хотел предупредить разжигание страстей по данному поводу, однако сделал это так неуклюже, что объективно может способствовать достижению прямо противоположного эффекта.

На мой взгляд, всякую проблему не следует искусственно раздувать, но не стоит также замазывать и затирать, поскольку в противном случае имеющиеся противоречия не находят должного выхода. Необходимо спокойное обсуждение и поиск оптимального решения. Тогда не повторится трагический опыт Карабаха и Югославии.

В. Курицына

05.09.91

Убедительно прошу, просто убедительно — напишите в вашей газете (желательно на первой странице), за что вы (газета) так ненавидите Россию. Ведь что ни номер — обязательно злобная заметка (что такое критика, мне известно). Я могу понять вашу ненависть к Ельцину, а что вы ненавидите его, видно всем. Ведь чего только вы про него не писали: и как формирует кабинет (как ему удобно, так пусть и формирует, вы-то при чем), и что он организатор путча (рассуждает сам гл. редактор), а в № 103 настолько злобная статья Коваленко, что берет оторопь. Зато на первой странице умильная статья о Назарбаеве с букетом роз, аж слезы вызывает, только слезы не текут, ибо не могу объяснить себе его поведения 19, 20, 21 августа (но это для вас неважно). Видно, не зря вас нес по всем кочкам Жириновский, да не только он — если память не изменяет, и Бакатин тоже был недоволен вашей писаниной. Мы хотели в семье выписать вашу газету (хоть и дорого), а теперь даже в розницу покупать не будем, ибо вы обычная бульварная газетенка — вровень с «Советской Россией».

В. С. Фирсова

«НГ»: Чтобы напечатать все полученные нами письма, осуждающие за публикацию вышеупомянутой «злобной» статьи и прочие «антироссийские» прегрешения, наверное, не хватит и всех восьми полос газеты, но в этом нет необходимости, поскольку на 9/10 они написаны в едином порыве обиды «за Ельцина». А коли газета несправедлива к герою, то откажем ей от дома. Отождествление позиции автора с точкой зрения редакции — застарелый недуг отечественной аудитории, однако из этого не следует, что на него нужно махнуть рукой, положившись на ход времени. Если же говорить о роли «НГ», как ее понимает редакция, то лучшим ответом усомнившимся могут послужить строки из эссе Владимира Носкова («НГ», № 107, стр. 8) — кстати, тоже поступившего «самотеком»: «Оппозиционная пресса нужна не потому, что она высказывает правильные мысли (она может заблуждаться не меньше официальной), а потому, что она высказывает другие мысли, другую правду... На то и щука в море, чтоб карась не дремал!» И все же мы благодарны читателям за откровенность и отвечаем ею же — не дай Бог нам нового единомыслия и сподобь нас, чтобы больше было публикаций, вызывающих споры.

Книги

НЕ ПОВТОРИТЬ СТОЛЫПИНА

УДОВЛЕТВОРЯЯ значительный общественный интерес, наши издатели в последнее время напечатали целую коллекцию литературы о Столыпине, но в основном это репринты довольно скромных по объему книг, изданных в Русском Зарубежье. К 80-й годовщине убийства этого выдающегося представителя царизма, российского Бисмарка, сошлись две незаурядные книги. Первая издана в «Молодой гвардии» (серия «Звонница») под торжественно-грозным названием «Петр Аркадьевич Столыпин. Нам нужна Великая Россия...» (Тираж 100 тыс. экз., цена 6 руб., твердый переплет + иллюстрации). Это полное собрание речей премьер-министра в Государственной Думе и Государственном Совете, произнесенных в 1906—1911 гг. Составителем выступил известный историк-публикатор Ю. Фельштинский (США). Книга снабжена добротным предисловием проф. К. Шацилло, необходимым справочным аппаратом. Жаль только, что отсутствует именной указатель.

О второй — речь особая. Это последняя работа одного из немногих историков думского периода, покойного (умер в декабре 1988 года) Арона Авреха «П. А. Столыпин и судьбы реформ в России» (Издательство политической литературы, цена 2 руб. 60 коп., 50 тыс. экз., мягкая обложка). Ее можно рассматривать и как политическую биографию Столыпина, но биографию нетрадиционную, поскольку в центре внимания вершина его карьеры — 1906—1911 годы, скрупулезный анализ столыпинских реформ, расстановки главных политических сил. Работа привлекает погружением в общественную атмосферу того времени, заботой о детали, штрихе, подробности. В заключительной главе дан емкий обзор мемуарной литературы о «последнем рыцаре самодержавия». Актуальна итоговая мысль А. Авреха: «Органический порок его (Столыпина.— Е. А.) курса, обрекавший его на неминуемый провал, состоял в том, что он хотел осуществить свои реформы вне демократии и вопреки ей. Сперва, считал он, надо обеспечить экономические условия, а потом уже осуществлять «свободы»... Результат известен и вывод очевиден: не повторить Столыпина».

Остается лишь посетовать, что у сегодняшних государственных мужей нет времени на чтение исторической литературы.

Е. А.

Исторический календарь «НГ»

17 СЕНТЯБРЯ

1809 — Фридрихсгамский мир между Россией и Швецией, завершивший войну 1808—1809 гг., последнюю в истории войну между этими странами. Вся Финляндия, включая Аландские острова, отходила к России, сохраняя, однако, свою конституцию и сейм. Великое княжество Финляндское в составе Российской империи просуществовало 108 лет.

1918 — «Инструкция», формально уполномочивающая ЧК судить и расстреливать без обращения к революционным трибуналам.

1939 — В 5 час. 40 мин. войска РККА получили приказ перейти советско-польскую границу и продвигаться к рубежу рек Нарев, Висла, Сан, определенному секретным советско-германским протоколом от 23 августа. В ночь на 18 сентября правительство Польши проследовало через польско-румынскую границу в районе Кременца.

1961 — В Африке на границе Северной Родезии и Бельгийского Конго разбился самолет, на котором летел генеральный секретарь ООН (с 1953 г.) швед Даг Хаммаршельд, которого сильно не любили в Москве, называя «лакеем НАТО».

18 СЕНТЯБРЯ

1918 — Первый советский Кодекс о семье и браке, «революционизируя» семейные отношения, ликвидировал категорию незаконнорожденных, предоставил свободу развода и т. п.

1931 — Японское вторжение в Маньчжурию (Сев.-Вост. Китай), оккупирована Японией к сентябрю 1932 года.

1981 — Заявление ЦК КПСС и советского правительства ЦК ПОРП и правительству Польши с протестом против «усиления антисоветизма» в ПНР.

1990 — «Комсомольская правда» и «Литературная газета» опубликовали работу А. И. Солженицына «Как нам обустроить Россию».

19 СЕНТЯБРЯ

1946 — Постановление СМ СССР и ЦК ВКП(б) относительно «разбазаривания» колхозных земель и других глубоко вредных «извращений» в деревне.

20 СЕНТЯБРЯ

1802 — Учреждение министерств в России.

1854 — Крымская война: победа союзников при Альме.

1871 — Вступление итальянских войск в Рим. Лишение папы светской власти.

1885 — Воссоединение Восточной Румелии (образованная по решению Берлинского конгресса 1878 г. в составе Турецкой империи автономная область к югу от Балкан с центром в Филиппополе, ныне Пловдив) с Болгарией. Вызвало русско-болгарский дипломатический конфликт, поскольку не было санкционировано Александром III, а затем, в ноябре, послужило поводом к сербо-болгарской войне, закончившейся в феврале 1886 года победой Болгарии.

Конгресс российских деловых кругов и Союз малых предприятий СССР и России в рамках подготовки Конгресса российских деловых кругов проводят 20-21 сентября 1991 года в Москве (гостиница "Космос") Ассамблею малого бизнеса России.

Ассамблея обсудит пакет законодательных актов РСФСР о малом предпринимательстве, различные модели предпринимательства в России, механизм государственной поддержки малого бизнеса и другие насущные проблемы предпринимательской деятельности.

Ассамблея позволит участникам установить новые деловые контакты, а также личное знакомство с руководством ведущих предпринимательских организаций и союзов.

Приглашаем российских предпринимателей принять участие в ассамблее.

Иногородним предоставляются прекрасные гостиничные номера. Стоимость участия: 600 руб. (900 руб. с предоставлением гостиницы).

Просим перечислить взнос на р/с 467046 Союза малых предприятий России в Комбанке "Российский национальный банк", к/с 1161307 РКЦ ГУ Центрального банка РСФСР г. Москвы МФО 201791,

телефон для справок 202-8156.

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДИТ РЕМОНТ:

- советских и импортных видеомагнитофонов;
- импортных телевизоров;
- перестройку звука в импортных телевизорах и видеомагнитофонах.

Адрес: г. Москва, Будайский проезд, д. 7, корп. 2
Проезд: ст. метро "ВДНХ", далее автобус № 56 до остановки Кинотеатр "Север"
Телефон 187—44—72

Оплата за наличный и безналичный расчет.

«СИБИРСКАЯ ГАЗЕТА»

— Республиканский 16-страничный общественно-политический еженедельник.
— Обширная информация о Сибири и Дальнем Востоке: экономика и бизнес; история и культура; экология и права человека; кто есть кто в России; оценки и прогнозы.
— Авторы — ведущие политологи, экономисты, социологи, историки, писатели, предприниматели, представители Русского Зарубежья.
— Деловая информация и реклама любой промышленной и бытовой продукции, товаров и услуг, предприятий и организаций.

Ваше представление об огромном и богатейшем крае России без «Сибирской газеты» будет неполным!

«Сибирская газета» — 53014 — индекс во Всесоюзном каталоге.

Подписка на год — 18 руб. 24 коп., на полгода — 9 руб. 10 коп. (в рознице один экземпляр — 60 копеек, за год — 31 рубль 20 коп.).

Приложения «СГ»:

— «ЭНск» — ежемесячная молодежная рок-газета, 16 страниц, подписной индекс — 50294, 1 комплект/год — 12 руб.
— «Северо-Восток» — литературно-публицистический ежемесячник, 16 страниц, подписной индекс — 50262, 1 комплект/год — 4 руб. 80 коп.

«Сибирская газета»

630099, Новосибирск, ул. Горького, 77а.
Тел.: (383-2) 23-92-35 (приемная)
(383-2) 21-91-02 (отдел рекламы)
Телетайп: 133552 СЛОВО.