

# НЕЗАВИСИМАЯ

## ГАЗЕТА

5 СЕНТЯБРЯ  
№ 104

ЦЕНА 40 КОП. (В МОСКВЕ)

### Коротко

#### Благодарим за баррикады

**М**ЭР ПОПОВ и вице-мэр Лужков в особом послании поблагодарили от имени России и Москвы столичных строителей за верность московскому правительству и российскому парламенту, проявленную в дни переворота. Сооруженные с их участием баррикады и заграждения вокруг Белого дома и на важнейших магистралях столицы прервали путь военной технике путчистов. Наряду с благодарностью в послании в полном соответствии с многолетней традицией содержится указание на то, что «впереди тяжелая, но необходимая работа по выполнению плановых заданий 1991 года».

#### Пресс-конференция Ивана Силаева

**П**РЕМЬЕР-МИНИСТР России Иван Силаев заявил на пресс-конференции в Кремле: «Нет ничего страшного в том, что в каждой республике будет своя национальная валюта. Однако в межреспубликанских расчетах, по мнению И. Силаева, должна быть сохранена единая денежная единица. Возможно, сказал И. Силаев, межреспубликанской валютой будет российский рубль с определенными гарантиями. Но это пока, по словам Силаева, «чья личная точка зрения». В пресс-конференции, которые входят в руководство Комитета по оперативному управлению народным хозяйством СССР, Григорий Явлинский, в частности, сказал, что в рамках Комитета по оперативному управлению народным хозяйством перед ним стоят три основные задачи: подготовка эффективного экономического договора, который устроит все республики; подготовка предложений относительно состава и структуры межреспубликанских органов управления, если такой договор будет принят. Кроме того, необходимы переговоры с финансовыми организациями и представителями развитых стран Запада относительно оказания им помощи для вывода страны из кризиса.

#### Союз признает независимость стран Балтии

**И**З ХОРОШО информированных источников стало известно, что вчера вечером на столе президента Горбачева лежал в принципе с ним согласованный очередной вариант указа о признании независимости балтийских республик. В указе всего три пункта: 1) признать независимость Литвы, Латвии, Эстонии; 2) установить с этими государствами дипломатические отношения; 3) первый и второй пункты вступают в действие с момента принятия Верховными Советами этих республик деклараций, гарантирующих национальным меньшинствам равные с основной национальностью права, а также социальную их защиту.

#### Письмо в «НГ»

В связи с тем, что в Вашей газете за 30 августа с. г. помещена заметка «Путчисты возвращаются», прошу опубликовать мое письмо в Верховный Совет СССР. Публикация этого письма на страницах газеты может служить признанием бездоказательности охвата и некомпетентности автора при освещении вопроса, изложенных в заметке.

### Коротко

# СЪЕЗД ПОГИБ НО ЧТО ЖЕ ДАЛЬШЕ?

Сергей Пархоменко

**П**РИГОВОР съезду народных депутатов СССР как высшему органу законодательной власти Союза был оглашен Нурсултаном Назарбаевым одновременно с текстом заявления президента СССР и лидеров десяти республик. Уже в этот момент стало очевидно, что приговор безжалостен: роспуск. Да еще на самых уничижительных, при всей их внешней снисходительности, условиях: с выплатой своеобразного выходного пособия депутатам — в виде сохранения за ними жалования, номеров в московских гостиницах, эмалевых значков и краснокожих удостоверений...

Впрочем, свой бесслесный конец съезд предопределил для себя сам — и достаточно давно. Еще в декабре проявился отчетливо роковой смысл серии предпринятых им охранительных юнкосских акций: съезд проголодал за сохранение старого названия страны, к тому моменту лишившегося реального содержания; съезд определил «общую концепцию» нового Союзного договора, ставящую под сомнение само существование его заключения; съезд принял декларацию о «независимости» без будущего. Выдвинув из ВС при помощи ротации последние остатки демократической оппозиции, депутатский форум лишил себя последних надежд на спасение.

А когда чуть позже, весной, Верховный Совет СССР открыто противопоставил себя новоогаревскому процессу, опираясь именно на эти решения съезда, мы впервые заговорили о проблеме ликвидации консервативных законодательных органов Центра как о проблеме насущной. И сразу заметили: действующая Конституция не содержит законного механизма роспуска съезда по инициативе и вне закона о референдуме запреща-



Рисунок Алексея Меркулова.

ет ставить вопрос о доверии на всенародное голосование, — значит, высокое собрание может только кончить самоубийством. К моменту открытия пятого, внеочередного стало ясно, что съезду наконец будет предложено это самоубийство совершить. Заявленное «одно и деланное» то, на сей счет стоить проходить под давлением, решающим давлением республик. Наконец, не составив большого секрета характер «абсолютного оружия», способного придать упомянутому давлению характер безжалостного шапгалы: стоит одной единственной республике покинуть зал заседаний — и съезд окажется окончательно парализованным.

Итак, напряженное ожидание ненадолго разрешилось речью Назарбаева, и съезд снова встал в многочасовой сорюльс, заполненный бессодержательными дебатами. Больше суток потребовалось юридической комиссии, чтобы облекч сенсационное заявление в формы законопроек-

тов. Но все же никакой юридической квалификации недостанет, чтобы изобрести метод погребения действующей Конституции вне базовой процедуры, этой же Конституцией выданной: равно сосредоточение представительной власти, Армении и Грузии может несколько приблизить большинство, готовое поддержать реформу, к искомому популярному уровню. Эти депутаты продолжат настаивать на своем статусе наблюдателей, однако не скрывают готовности в решительный момент все же принять участие в голосовании. Но и их поддержка сама по себе проблема не решает — предстоит как-то привлечь в поддержку законопроектов еще 50—60 депутатов.

Все происходит, заметим, при полном сознании съездом своей обреченности. Чуть что — президиум уведет за собой из зала всех, кто хоть в малейшей степени озабочен сохранением собственного политического реиме.

сегодня может составить себе представление о «стиле и методах руководства», утверждающихся на вершинах союзной пирамиды. Президент СССР и лидеры республик, как стало известно, фактически изолированы членами юридической комиссии (за исключением Калмыкова и Кудрявцева) от участия в согласовании документов на последних этапах. Переговорный принцип законоотворчества, удивительно напоминающий в этом случае принцип коллективного авторитаризма, был выдержан с явной излишней тщательностью.

Вестью из несвободного будущего называем и конфиденциальное сообщение корреспондентам «НГ» о готовящейся в спешном порядке сессии ВС РСФСР. Повод для созыва еще внешне благонамерен — «скорее приступить к формированию нового Совета Республики ВС СССР по новым правилам». А если все же эта сессия — операционный и жесткий ответ на вполне вероятное отклонение съездом проекта реформы союзной власти? Ведь первые попытки голосования вчера вечером показывали, что окончательный провал законопроектов (или ухудшение их под субтропом поправок) — перспектива вполне вероятная. Россия, кажется, готова совершить в этом случае самый решительный шаг — Давление, смена власти и контрдавление... Вот что воцарится во внутриполитической жизни страны, начинающейся с гибелью съезда.

Алексей Зуйченко

**С**ОЗДАНИЕ во вторник вечером должностных лиц продела и запово о новых органах «союзной» власти в очередной раз продемонстрировали любовь президента Горбачева к компро-

(Окончание на 2-й стр.)

## ПОЖЕРТВОВАТЬ ГЕНЕРАЛАМИ, ЧТОБЫ ВЫЖИЛИ ПОЛКОВНИКИ

Реформы на Лубянке

Андрей Фадин

### Спецслужбы

**Ч**ЕКИСТЫ-ВЕТЕРАНЫ еще помнят грандиозную хрущевскую чистку МГБ. Но и по сравнению с ней то, что происходит на этой неделе на Лубянке, потрясло даже их воображение: вслед за военной отставкой, отстранения и арестов начался демонтаж целыми блоками одного из самых могущественных ведомств «империи зла».

Новый председатель, усложнив сотрудникам («никто не имеет права огульно винить всех сотрудников в случившемся, разоружать «охоту на ведьмы», в своем обращении, которое зачитывалось в подразделениях и отделах, в то же время однозначно заявил, что «ответственность — на руководство комитета» и что «совершенно недопустимо... искать стрелочника».

### Коротко

## РОССИЯ КОМПРОМИСНИЧАЕТ

и, видимо, подпишется под остатками Союза

Вера Кузнецова

### Союз?

**П**ЕРЕХОДНЫЙ период объявлен, но не определен. Государственным, подобно Собчаку, устанавливая его срок в зависимости от подписания Союзного договора, которое предполагается через два-три месяца. Они в очередной раз все ставят в зависимость от политического соглашения. Борж Ельцин, как инициатор между полной ликвидацией Центра уже сегодня и его минимизацией, предложил второй. И это несмотря на то, что Россия готовилась к радикальному варианту, где Центр равен нулю. Кстати, об этом практически было объявлено и Назарбаевым, и Ельциным, желавшими заключить экономическое соглашение «15-0». Что же изменилось? И почему республиканские лидеры вновь пошли на компромисс, подписав заявление вместе с президентом СССР, следуя логике политического реформирования «сверху»?

Итак, экономическое соглашение «пятнадцати» казалось самым естественным и близким — только протянуть руку для подписания. Как вдруг республике поняли: им есть что делить. И злостно-несвоевременное заявление России о границах стало лишь удобным

(Окончание на 4-й стр.)

- ПРЕЗИДЕНТ КАЗАХСТАНА КОММЕНТИРУЕТ ХОД СЪЕЗДА стр. 3
- МИХАИЛ ВОСЛЕНСКИЙ: ХОРОШИЙ ПРОГНОЗ ДЛЯ АППАРАТЧИКОВ стр. 4
- СТРАНИЧКИ ДНЕВНИКА ПОЛИТЗАКЛЮЧЕННОГО ПЕРМСКОЙ ЗОНЫ № 35 стр. 6
- ВС. ВИЛЬЧЕК ОБ УПРЕКАХ Л. БАТКИНА ДМИТРИЮ ЛИХАЧЕВУ стр. 8

## ЧЕТВЕРО РАНЕНЫ

Но митинг в Тбилиси все же состоялся

Нодар Броладзе

### Грузия

**П**АМЯТНИК автору «Витязя в тигровой шкуре», окруженный участниками митинга, проводившегося 2 сентября Национально-демократической партией Грузии, казалось, содрогался от вихря жестокости. Митинг едва начался, как подразделение грузинских омоновцев применило дубинки для разгона участников. И тут же началась стрельба. Увы, в ход были пущены боевые патроны. Четыре человека ранены, десятки человек пострадали. Несмотря на столь бурное и мало кем ожидаемое начало, митинг все-таки состоялся.

## «В ЮНОСТИ Я МЕЧТАЛ, ЧТО МОЯ ЖЕНА БУДЕТ ПИАНИСТКА...»

Геннадий Бурбулис, народный депутат СССР, государственный секретарь РСФСР, в беседе с Андреем Карауловым

**—**МНЕ говорили, что у вас есть личная охрана. — Только сейчас, первые дни. А так и имею привычку. (Смеется.) В некотором смысле это действительно небезопасный инструмент в руках политика. — И он всегда в кармане? — Нет. В поездках и в особые напряженные моменты. — Такие, как переворот? — Конечно. — А стрелять вы умеете? — Ну... я не скажу, что я искусный стрелок, но в мишень попадаю. — Кто-нибудь здесь, в Белом доме, догадывался, что именно утром 19-го начнется... — Надо понять наше состояние. Не только накануне — в течение всего года от самых искренних, самых добрых наших помощников мы получали информацию либо о покушении, либо о заговоре, либо о перевороте. Не могу сказать, что сознание уже смиксовало и реакция отсутствовала, но постоянное состояние угрозы всегда создает защитную систему. В эти дни нас больше занимали упреки наших же соратников на факт предстоящего подписания Союзного договора. Нам было очень важно отреагировать на это агрессивное противостояние и — сознавая нашу неудовлетворенность самим текстом, который родился в мучительных компромиссах и с той, и с другой стороны — найти выход из ситуации. А узнал я о перевороте в половине седьмого: меня



10 сентября в Москве предполагается открытие межправительственной встречи по человеческому измерению Союзения по безопасности и сотрудничеству в Европе [СБСЕ]. Она должна на подвести итоги выполнения государствами — участниками СБСЕ их обязательств по защите прав человека. Одно из таких обязательств, закрепленное в Итоговом документе Венской встречи [1989 г.], предусматривает, что государства-участники будут «совершенствовать свои законы, административные правила и политику в области гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и других прав человека и основных свобод и применять их на практике с тем, чтобы гарантировать эффективное осуществление этих прав и свобод». О том, как выполнялось это обязательство в СССР, рассказывает Эрнест АМЕТИСТОВ, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник ВНИИ советского государственного строительства и законодательства, член московской Хельсинкской группы.

(Продолжение на 5-й стр.)







# НАЗАРБАЕВ НЕ ПРОСИТ НЕЗАВИСИМОСТИ

## Президент Казахстана комментирует ход съезда

Виталий Портников

### Казахстан

Наша беседа с Нурсултаном Абишевичем состоялась сразу же после того, как народным депутатам СССР были розданы «компромиссные» варианты решений съезда. Поэтому прежде всего я поинтересовался у президента, как он относится к такому компромиссу.

**—** Мы внесли самым конституционным образом предложение, которое мы считаем приемлемым, на рассмотрение съезда. И после его решения они становятся конституционными, законными. Вокруг нашего заявления мы собрали почти 15 республик — просто всех не было, если бы были, согласились бы.

Но сейчас в ходе доработки юристы или аппарат ВС опять туда всунули несколько абзацев из ново-огаревского проекта, который сейчас просто не может пройти. Компромисс будет в том, чтобы учесть интересы автономных республик. Поэтому в Совете республик Россия будет иметь не 20, а 41 голос — по одному дополнительному от каждой автономии. Но по принципиальным вопросам каждая республика будет иметь один голос, невзирая на количество депутатов, и законы будут приниматься ВС только после их одобрения Советом республик.

ВС также нужно сохранить, но в переходный период съезды не собираются, и ВС принимает на себя законодательные функции. По Союзному договору: я считаю, что нужно создать этот экономический союз. В него войдут все. Нужно создать этот экономический союз, общую денежно-кредитную систему, систему валютного регулирования и на этой базе говорить о Сою-

ном договоре. Может, какие-то республики войдут в союз как члены федерации, другие — конфедерации, третьи — на ассоциативных началах. А вообще, я стою на своей формуле: мы уже подошли к конфедеративному союзу. В будущем, когда начнем работать — я в этом убежден, — мы создадим нормальное хорошее государство. Но сейчас реалии нужно учесть.

**—** Руководители республик больший акцент делают на экономическом союзе, президент СССР вновь возвращается к государственному строительству. Возможно ли здесь найти согласие?

Найдем, я думаю. После победы демократии была уникальная возможность объединить все республики и народы. Но эти переходы — я не буду о них говорить, вы сами хорошо знаете — к сожалению, породили недоразумения между республиками. И опять пошли независимости, суверенизации. Тут же среагировала Украина, Белорус-

сия, Узбекистан, Кыргызстан. С этим нужно считаться. Но когда мы соберемся в экономическом союзе, в Государственном совете — там уже будем говорить, как нам двигаться дальше.

**—** Есть суверенные республики. И есть независимые. Собирается ли Казахстан как-то законодательно реорганизовать на происходящее у соседей, по всему Союзу?

Когда экономика так завязана, говорить о независимости? Я исхожу из того, что абсолютно суверенных, абсолютно независимых государств в мире нет: все торгуют, все зависят друг от друга в экономической политике. Мы приняли Декларацию о государственном суверенитете Казахстана — этим все сказано. А когда мы войдем в конфедеративный Союз — все проблемы решатся. И нет необходимости заставлять съезд признавать независимость. Независимость признают народы. У кого-то просить эту независимость — принижать ее.

с и явно хочет взаимности. «Однако окончательную победу праздновать рано», — заявил он. И коммунисты в парламенте, теперь с небольшой приставкой «бывшие», не преминули подтвердить правильность его слов. Сперва прокурор республики М. Потембин заявил о том, что президентом в последующие дни принимал неконституционные и не совсем законные решения, а следовательно, по его мнению, уместно на сессии вынести вопрос о доверии всем членам президиума, кроме Л. Кравчука. Поддержал его частично и председатель комиссии по конституции А. Кошуба. Это дало бы возможность пришедшему в себя большинству отменить те решения президиума, в частности о роспуске компартии Украины. С этим требованием выступили и многие депутаты. А под конец всех поразил бывший первый секретарь ЦК КПУ С. Гуренко. Он не признал рекомендации своего ЦК местным обкомом поддерживать путчистов и заявил: КПУ заняла взвешенную и выдержанную позицию, и только благодаря этому на Украине не были введены войска.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

# НЕЗАВИСИМОСТИ НУЖНЫ ЗАКОНЫ

## Украинский парламент работает без Ленина

Владимир Скачко

### Украина

**П**РЕЗИДИУМ украинского парламента перед началом очередной, четвертой сессии поработал ударно. Как заявил Л. Кравчук в первый же день ее работы, 3 сентября, члены президиума приняли за неполную неделю 24 постановления и больше 80 решений и нормативных актов. Цель их — привести законную базу под провозглашенную независимость республики и фиксирование происходящих политических изменений в стране. Для этого же на сессии решено представить недостающие законы о разгосударствлении, о товарных биржах, о валютных фондах, о реформе заработной платы, о средствах массовой информации...

А начало сессии во вторник прошло под сенью желто-синих знамен, лозунгов, требующих подлинной свободы Украины и очищения парламента от скрытых агентов ГКЧП, наказания преступников-путчистов.

Важным решением первого дня можно назвать утверждение министра обороны Украины. Им стал 47-летний генерал-майор, командующий 17-й воздушной армией, дислоцирующейся на Украине, Константин Морозов. За него проголосовало подавляющее большинство обеих фракций.

Кроме того, депутаты определили повестку дня, заслушали информацию Л. Кравчука о текущем моменте и отчет Юрия Гайдарского, руководителя временной депутатской комиссии по проверке причастности к путчу органов власти и общественно-политических организаций. И все же главным итогом дня можно считать выработку концепции проведения сессии. Во-первых, по предложению депутата С. Головатого решено принять целый пакет законов, подводящих юридическую основу под независимость и обеспечивающих правопреемственность парламента, Кабинета министров, суда, прокуратуры, арбитража. Во-вторых, одновременно о будущем Украины высказался сам Леонид Кравчук. Главной мыслью его информации о последних событиях было следующее: последние недели продемонстрировали полную незащищенность суверенитета Украины и полное неприятие такого

объединения, как СССР. «Об этом», — сказал Л. Кравчук, — четко высказались и руководители республик в Москве, которые определились в следующем: подписание или неподписание Союзного договора полностью передается на усмотрение республик. О таком подходе еще 20 дней назад нельзя было и говорить». Определил Л. Кравчук еще три принципиальных момента, вытекающих из последних дней. Во-первых, центр политической жизни переносится из Москвы в республики. Во-вторых, можно говорить сейчас только о налаживании экономических связей и создании временных межреспубликанских структур на переходный период демонтажа СССР. О реанимации союзных органов не может быть и речи. Они полностью недееспособны. Не нужна и единая Конституция СССР. Срок переходного периода — до конца 1992 года. И в-третьих, суверенитет стал реальностью и просить подтвердить его кого-то, кроме собственных народов, не только юридически безграмотно, но и не этично. Поэтому нужно выиграть республиканский референдум на поддержку акта о независимости. В украинском народе Л. Кравчук не сомневает-

ся и явно хочет взаимности. «Однако окончательную победу праздновать рано», — заявил он. И коммунисты в парламенте, теперь с небольшой приставкой «бывшие», не преминули подтвердить правильность его слов. Сперва прокурор республики М. Потембин заявил о том, что президентом в последующие дни принимал неконституционные и не совсем законные решения, а следовательно, по его мнению, уместно на сессии вынести вопрос о доверии всем членам президиума, кроме Л. Кравчука. Поддержал его частично и председатель комиссии по конституции А. Кошуба. Это дало бы возможность пришедшему в себя большинству отменить те решения президиума, в частности о роспуске компартии Украины. С этим требованием выступили и многие депутаты. А под конец всех поразил бывший первый секретарь ЦК КПУ С. Гуренко. Он не признал рекомендации своего ЦК местным обкомом поддерживать путчистов и заявил: КПУ заняла взвешенную и выдержанную позицию, и только благодаря этому на Украине не были введены войска.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

Поразило депутатов и журналистов еще одно новшество в сессионном зале. В ночь перед началом сессии был демонтирован памятник Ленину над головой председателя съезда. Такое решение тоже принял президиум. А встречает депутатов желто-синий флаг, побывавший на московских баррикадах.

# КРЫМСКИЕ ТАТАРЫ ПРИВЕТСТВУЮТ НЕЗАВИСИМОСТЬ УКРАИНЫ

## Внеочередное заседание крымско-татарского меджлиса

Мустафа Джемилев

### Крым

**В** СИМФЕРОПОЛЕ состоялось внеочередное заседание меджлиса крымско-татарского народа. Основным вопросом повестки было обсуждение складывающейся ситуации в Крыму в связи с объявлением независимости Украины. Члены меджлиса единодушно приветствовали независимость Украины и выразили надежду, что это будет демократическое государство, уважающее все права человека и права народов на своей территории, включая право на самоопределение крымско-татарского народа. Одним из первых шагов в этом направле-

нии должно стать признание ВС Украины меджлиса крымских татар как высшего и единого представительного органа крымско-татарского народа, без учета мнения которого не могут решаться вопросы о статусе Крыма. Именно такая позиция была выражена в принятом членами меджлиса обращении к парламенту Украины. Решено направить в Киев делегацию во главе с заместителем председателя меджлиса Рифатом Чубаровым, которому поручено встретиться с представителями демократических сил в парламенте и руководством Украины.

Члены меджлиса также обсудили заявления некоторых официальных лиц о том, что в случае утверждения независимости Украины должны быть пересмотрены ее границы с Россией и что, в частности, якобы Крым должен быть «возвращен» России. Меджлис крымско-татарского народа исходит из того, что

Крым никогда не был и не является собственностью России или какой-либо иной республики. Это национальная территория крымско-татарского народа, насильственно присоединенная в 1783 году к России, правители которой систематически проводили в отношении крымских татар политику выжivanja их из своей родины и заселения Крым колонистами из России. Оставшиеся в живых и сумевшие возвратиться на свою родину крымские татары ни в какой мере не намерены отказываться от своего права на восстановление своей национальной республики и не признают законов Крымской АССР, учрежденной в феврале этого года на основании референдума, в котором приняли участие лишь русскоязычные переселенцы и расквартированные в Крыму военнослужащие. В настоящее время Крымский обсовет, переименованный с марта 1991 года в ВС Крымской АССР, предприни-

мает меры по объявлению «суверенитета» Крымской АССР, с тем чтобы отделиться от Украины и самостоятельно подписать Союзный договор с Москвой. В этом случае, как считают члены меджлиса, Крым превратится в «коммунистический заповедник» и решение вопроса о возвращении на родину и восстановлении прав крымских татар будет значительно затруднено.

Уместно упомянуть, что в дни переворота, 20 августа, председатель ВС Крымской АССР Николай Багров выступил по местному ТВ и говорил о благих намерениях ГКЧП по наведению порядка в стране. Призывал граждан к спокойствию и повышению производительности труда, в то время как Организация крымско-татарского национального движения немедленно выступила с заявлением против путчистов и призвала население к акциям гражданского неповиновения.

# ДЕПУТАТЫ ПРИДНЕСТРОВЬЯ ОДОБРИЛИ ДЕКЛАРАЦИЮ НЕЗАВИСИМОСТИ

## Конфронтация Тирасполя и Кишинева нарастает

Игорь Ротарь

### Молдова

**В** ГОРОДЕ Тирасполе 2 сентября состоялся IV съезд народных депутатов Приднестровья. Съезд одобрил решения ВС МССР (ПМССР) о принятии Декларации независимости ПМССР об утверждении новой государственной символики. Принято решение о создании республиканской гвардии. Съезд потребовал от президента и

парламента Молдовы немедленного освобождения всех незаконно арестованных депутатов.

Республика по-прежнему не исключает капиталистического пути развития: на заседании ВС ПМССР, состоявшемся в перерыве съезда, часть депутатов настаивала на смещении слова «социалистическая» в названии республики, но большинство депутатов высказалось против переименования. Примечательно, что новый флаг Приднестровья торжественно флагу Молдавии времен застоя. По мнению председателя ВС ПМССР Григория Маракуча, решение о переименовании названия республики и принятии новой государственной

символики должен принимать весь народ. Варианты названия республики, окончательное утверждение государственной символики будут вынесены на всенародный референдум.

Впрочем, сейчас в республике не до идеологических тонкостей. Конфронтация Приднестровья и правобережья Молдовы нарастает с каждым часом. С огромным трудом руководству ПМССР удалось убедить женщин не пикетировать железнодорожные пути в городах Тирасполе и Бендерах хотя бы во время съезда. Но уже с 15:30 блокпункта железной дороги была продолжена. Остановка движения во время уборочной поры могла привести

к непредсказуемым последствиям. И Кишинев вынужден был пойти на уступки: в ночь с 3-го на 4-е в Кишиневе состоялись переговоры директоров предприятий союзного подчинения Приднестровья с молдавским правительством. Достигнуто соглашение: выпустить арестованных депутатов, если Приднестровье прекратит экономическую блокаду. Но убедить разгневанных женщин оказалось не так легко. 4 сентября в кишиневскую тюрьму, где сидит председатель ПМССР Игорь Смирнов, выехала группа женщин. Приднестровья лидер Приднестровья намерен лично подтвердить результаты переговоров.

Поскольку принцип нерушимости территориальных границ оказался близок сердцу руководителей постсоюзных республик, можно предположить, что карабахская проблема останется образцом из близкого будущего.

# АЗЕРБАЙДЖАН-НЕЗАВИСИМ

От Нагорного Карабаха

Лиана Минасян

### НКАО

2 сентября совместная сессия Нагорно-Карабахского областного и Шаумяновского районного Советов приняла Декларацию о провозглашении Нагорно-Карабахской Республики (НКР), конститутирующую, что отныне республика «пользуется полномочиями, предоставленными Конституцией СССР, и оставляет за собой право самостоятельно определять свой государственно-правовой статус». Временным органом государственной власти — до выборов — был признан обсовет НКАО.

После «восстановления государственной независимости Азербайджана в границах 1918 — 20 годов» армяне Арцаха сделали ответный ход. Неопитам-суверенизаторам из рядов азербайджанских коммунистов противостояло движение, уже четыре года испытывающее на прочность режим и в республике, и в Союзе. Пикантность сегодняшней ситуации для любителей делить стороны независимости на «правых» и «левых» в том, что Декларация восстанавливает в республике выборные органы власти взамен Оргкомитета — аналога союзного ГКЧП, — созданного два года назад, несмотря на «ныне дей-

ствующую Конституцию» и при бодро функционирующем тогда президенте СССР. В то же время, в отличие от Армении, Нагорный Карабах явно заинтересован в существовании союзного центра, пусть в какой-либо завуалированной форме — как содействительная реальность советских войск и гарант их вмешательства в конфликт.

## Совещание представителей деловых кругов, парламентов и правительств суверенных государств и автономий по созданию Межреспубликанского Экономического Сообщества (МЭС) проводится в Москве

# АКЦИОНЕРНАЯ КОРПОРАЦИЯ "СОЮЗ-ВОЗРОЖДЕНИЕ"

В повестке дня совещания МЭС: создание Межреспубликанского Центра Торговли, образование агентства коммерческой информации, создание банка МЭС, создание универсальной биржи, содействие в продвижении товаров и услуг в едином экономическом пространстве страны.

Время проведения 17-20 сентября 1991г.

Заявки на участие и дополнительная информация по телефонам: (095) 201-56-62, 201-34-02, факс 201-35-91



# ВЕРНЫЙ ФИДЕЛЬ НЕ ЖЕЛАЛ УСЛУЖИТЬ

Команданте и ГКЧП

Леонид Велехов



## P. S.

**В** НОЧНОЙ вахте у Белого дома, жадно ловя летевшие из приемника вести о том, как мир реагирует на путч, многие с восторгом ехидством предполагали, что вот-вот к тройке зарубежных друзей Янаева — Хусейну, Каддафи и Арафату — присоединится четвертый: Фидель Кастро. Прогноз насквозь промокший и пролгзший недоброежелательный кубинского команданте не оправдался, и его имя так и не прозвучало в компании мусульманских лидеров: все-таки ему хватало ума и политического опыта не гордиться с приветствиями в адрес советских первопродовца в области военного переворота. Однако какова же все-таки была его реакция на происшедшее? Это небезынтересно узнать, учитывая как уз тесной дружбы, много лет связывавшие Кубу с Советским Союзом, так и трения, осложнявшие эту дружбу в последние годы.

Среди многочисленных абонентов Бориса Ельцина, звонивших ему в осажденную крепость со словами поддержки, имя Кастро не значится. Придется ограничиться единственными, имеющимися в нашем распоряжении документом, распространенным в те дни кубинской администрации — довольно пространном «Заявлении Министерства правительства в связи с событиями в Советском Сою-

зе». Разослано по каналам дипломатической связи 21 августа в 4 часа 19 минут утра по московскому времени. Переворот уже две суток.

В начале выражена «глубокая озабоченность» положением в СССР. Из дальнейшего, увы, не яствует, что кубинские власти были озабочены тем же, чем Россия или западные демократические государства. Ни слова в поддержку Бориса Ельцина и его сторонников, вторую ночь державших оборону Белого дома. Ни слова озабоченности таинственной и драматической судьбы Михаила Горбачева — президента, который два года назад подписал с Кастро договор о дружбе и до последнего упорствовал, чтобы продолжать оказывать помощь его режиму (хотя, как известно, отказ от нее Буш ставил условием оказания помощи самому СССР). Предпринята попытка оправдаться малым количеством информации и противоречивостью той, которая есть. Но при этом в отношении к этой «противоречивой» информации выбор сделан: западная информация названа «спекулятивными слухами», зато официальная советская подана с явной симпатией и в конкретностях: изложены тезисы «прелестного письма» Янаева к главам государств. И чтобы, видимо, не осталось никаких вопросов, добавлено, что Куба «в первую очередь» и «как всегда» принимает во внимание советские информационные источники.

Чем же, однако, вызвана прелесть «ископанных» в нашем распоряжении документом, распространенным в те дни кубинской администрации — довольно пространном «Заявлении Министерства правительства в связи с событиями в Советском Сою-

это может быть за попытку — совершенно ясно: не хунта же кинулась морально помогать весь мир, усугубляя, по логике Фиделя Кастро, конфликт в СССР...

Жирно подчеркиваемая роль — служит очень прозрачным прикрытием поддержки хунты: Куба «заявляет о строгом уважении по отношению к тем мерам и изменениям, которые предпринимались как КПСС, так и советским правительством». И наконец, кульминационный пассаж, вызывающий ощущение удара в спину: «Мы (то есть «кубинское руководство» — Л. В.) всегда, как никто, с уважением относимся к внутренним проблемам этой страны». Почему, собственно, «как никто»? Но это уже неважно. Важно то, что из этого пышно утверждения следует. А следует то, что именно поэтому «не правительству Кубы судить о событиях, происходящих в настоящий момент в Советском Союзе». И поэтому... «оставим советским людям с их высоким чувством патриотизма самим, с нужным самообладанием и мудростью, преодолевать переживаемый ими глубокий кризис. Давайте же поверим в них». Воздержусь от комментария на моральные темы: тут и так все ясно. Задать только риторический вопрос: а что было бы с авторами этого заявления, если бы «этоские люди», «вверя в них», оставили их самим и одиночку преодолевать их кризис — на Плайя-Хирон, в заливе Кинчос или в повседневной экономической жизни последних тридцати лет?

В общем, по существу то права оказались мои ночные беседы у Белого дома. Прогнозирую реакцию Фиделя Кастро на нашу беду. Увы, прав,

## Документ

### В Верховный Совет СССР

**В** ПОСЛЕДНИЕ дни в некоторых органах массовой информации появились сообщения, что я, как председатель Госбанка СССР, оказывал лицам, пытавшимся совершить государственный переворот, финансовую помощь. При этом мною из авторов сообщений со мной не встречался и не беседовал.

Хочу заявить, что указанные сообщения являются ложью. Какой-либо помощи заговорщикам ни я лично, ни система Госбанка СССР не оказывали.

Должен отметить, что 19 августа мною по системе банков были направлены телеграммы, в которых упоминалось постановление ГКЧП. Однако цель их была не в поддержке путчистов, а в обеспечении в сложных условиях объявленного чрезвычайного положения единства банковской системы, осуществления ее функций, выполнения обязательств перед союзным бюджетом.

Что касается моих взглядов на развитие банковской системы, то я их никогда не скрывал. Считаю, что действенно-ориентированная политика в стране, основанная на единой денежной единице, может быть только централизованной и должна относиться к ведению Союза ССР. Принятие в республиках банковского законодательства противоречит основным вопросам Законам СССР «О Государственном банке СССР» и «О банках и банковской деятельности», нарушает не только банковскую систему, но и валютную систему страны. Об этом я неоднократно писал и выступал на Совете Федерации.

Я глубоко убежден, что любые попытки вмешательства в деятельность Госбанка СССР являются нарушением Конституции СССР.

**В. В. ГЕРАЩЕНКО,**  
Председатель Госбанка СССР

«НГ» ни в коем случае не сомневается в компетентности Виктора Геращенко, однако имеет основания сомневаться в его лояльности. В пяти телеграммах, подписанных председателем правления Госбанка СССР на престо «экономический» постановления ГКЧП, а содержались требования их безусловного выполнения, а также поддержки «соответствующими угрозами». Среди других требований — «принять в наличные средства своих клиентов на счета союзгаранбанка». Эта совершенно незаконная мера была подтверждена телефонными звонками сотрудникам Госбанка в соответствующие банки.

# НОМЕНКЛАТУРЕ НЕЧЕГО БОЯТЬСЯ!

## Реакционный путч вызвал демократическую революцию

Михаил Восленский

### Точка зрения

**Д** ЕНЬ путча совпал с днем открытия в Москве Конгресса соотечественников. Это хорошо: соотечественники, приехавшие из разных стран, увидели, что в СССР еще все возможно.

Оценка на Западе реакционного путча в Москве была неоднозначной: хунта никто не признал и устанавливал с ней отношения не стали; новый американский посол, прибыв в Москву, демонстративно отказался вручать верительные грамоты председателю усевшегося у власти «госкомитета по чрезвычайному положению в СССР». Впрочем, о соблюдении юридических формальностей путчисты не особенно беспокоились. Единственное конституционное обоснование путча состояло в якобы болезни президента Горбачева. Но Горбачев был здоров. Все остальное было явно антиконституционным. Где в Конституции СССР написано, что «комитет по чрезвычайному положению» должен являться верховной властью в государстве? На Западе многие удивились юридической беззаботности путчистов. К сожалению, удивляться не надо: партапаратчик Янаев, председатель КГБ, министр внутренних дел, министр обороны, да и премьер-министр привыкли руководствоваться указаниями высшего начальства независимо от их законности.

Янаевский путч был не первым в истории советского государства. Подготовил в 1953 году государственный переворот шеф тайной полиции Берия — его переворот был предотвращен тоже путчистскими методами; в июне 1957 года была совершена неудавшаяся тогда попытка свергнуть Хрущева решением Президиума ЦК КПСС. В октябре 1964 года Хрущев был свергнут на соответствующем заседании Политбюро ЦК партии. Все перевороты организовывались партапаратом при поддержке или военных, или КГБ. Так что перевороты были политическими, а не военными

путчами, хотя, разумеется, опирались на вооруженную силу. Таким же был и нынешний путч. Какая социальная сила стояла за переворотом? Номенклатура КПСС. Долгие годы господствовавший класс советского общества чувствует ныне, что власть ускользает из его рук, и готов пуститься на любые авантюры, чтобы ее удержать. Почитайте газету «Правда» за дни господства комитета: центральный орган ЦК КПСС демонстрирует полное согласие с политикой путчистов и печатает все их официальные заявления. И разве не бросается в глаза парадокс: генеральный секретарь ЦК КПСС устранен с поста президента страны, а партийное руководство относится к этому с полным спокойствием. Сравните это с истерической реакцией руководящих органов КПСС на указ Ельцина о прекращении деятельности парторганов на предприятиях и в учреждениях. Оказываются, лишены власти секретариат, учрежденческий аппарат бюрократии ЦК КПСС гораздо больше, чем устранение от высшей власти в государстве ген. секретаря ЦК. Только под конец путча, когда сами члены хунты убедилась в своем провале и стали судорожно искать выход из положения, зам. генерального секретаря ЦК КПСС Ивашко поставил вопрос о встрече с Горбачевым. И вообще: разве могли руководящие чины в аппарате ЦК не знать о широкомасштабной подготовке путча? Это противоречило бы всем порядкам в парторганизации. Знали, но никто из них не предупредил Горбачева. Не стали касаться упорно курсирующих слухов о том, что президент СССР был осведомлен о подготовлявшемся введении чрезвычайного положения. Надеюсь, что это не так. От фактов не уйти: руководящие силы КПСС стояли за путчистами, и членам партии следует это понять.

За последние пару лет в Советском Союзе немало говорится о многопартийной системе, появились различные партии, и это очень хорошо. Но повисла над ними диктаторская рука номенклатуры. Ведь зарегистрированы официально в СССР только две партии: КПСС и партия Журналистского. Все остальные партии под различными предлогами не зарегистрированы, а после 31 декабря этого года незарегистрированные пар-

тии будут считаться несуществующими.

В Советском Союзе есть и другая острая проблема: экономическая катастрофа. Ликвидировать ее можно, только коренным образом изменив экономическую систему. Экономическая катастрофа и нищета — результат системы, и будут отсчитываться до тех пор, пока существует система.

Потенциально Советский Союз — самая богатая страна в мире. Где еще есть такое сочетание буквально всех даров природы — и плодородные земли, и огромное разнообразие полезных ископаемых? Есть все: золото, серебро, платина, алмазы, уран, нефть, горячий газ — всего не перечислить. Какая же бессмысленная экономическая система господствует в безбрежно огромном Советском Союзе! Уходить надо от этой системы, и чем скорее, тем лучше.

Хватит слушать надоевшие за многие десятилетия разговоры об угрозе «реставрации» капитализма. В книге «Номенклатура» я постарался показать, что в России и не было настоящего капитализма, он делал только свои первые шаги. Страна была феодальной, и большевистский переворот 1917 г., разумеется, не смог изменить этого. Вместо служилого дворянства господствующим классом стала служивая номенклатура, и место прежнего помещичьего феодализма занял государственно-монархический феодализм. И его надо преодолеть.

Надо становиться нормальной развитой страной с социальной рыночной экономикой, с парламентской демократией и действительной многопартийностью.

Говорят о «социальном выборе». А что такое социализм? Ведь никто так и не дал его определения. Сталин в 1935 году сообщил, что в СССР построен социализм; Брежнев обрадовал тем, что этот социализм стал уже «развитым». Фантазировали о «диктатуре пролетариата», затем объявили, что она кончилась и создалося «кооперационное государство». И сегодняшний разговор о «социальном выборе» — из того же идейного арсенала. Кто, когда и что именно выбрал, остается неизвестным. Попробуйте дать реалистическое определение столь знакомому нам социализму: это система, в которой все находится в руках го-

сударства, а государство — в руках номенклатуры. Значит, о таком выборе идет речь?

Нет, Советскому Союзу пора, наконец, сделаться нормальной развитой страной современного мира. Иначе будут опять путчи и постоянная угроза новой диктатуры. Таков урок провалившегося переворота.

Путч номенклатурщиков закончился не просто провалом. Он вызвал революцию.

Августовская революция 1991 г. в Советском Союзе — логическое продолжение демократических революций в ГДР, Венгрии, Чехословакии, Польше, Болгарии, Румынии. Не «русский бунт, бессмысленный и беспощадный», каким усиленно заигрывают лояльные сторонники сохранения старого режима, а бескровная, «бархатная» революция, которая произошла во всех названных странах. Кровавой революция была только в Румынии, где режим Чаушеску попытался оказать вооруженное сопротивление. Надо надеяться, что и румынский пример, и успешный опыт применения войск кремлевскими путчистами возымеют горячие головы в номенклатуре понять всех эти революции: народ сильнее, чем органы госбезопасности, а армия — часть народа.

Члены КПСС номенклатурщики пытаются запугать «охотой на ведьмы», то бишь на партийцев. Но ведь это — явная неправда. Члены партии — такие же люди, как и все остальные. Живя в Германии, я вижу в условиях демократии никакой дискриминации коммунистов нет и не будет, как нет ее ни в одной из названных выше стран. Бывшая ГДР — теперь часть объединенной Германии, и никто за членство в тогдашней СЕПГ не преследуют; партия — наследница СЕПГ, Партия демократического социализма (ПДС), имеет своих депутатов в парламенте и издает свои газеты.

Но, может быть, хотя бы номенклатура ждет кровавая расправа? Тоже нет. Не бывает таких расправ в демократии! К ответственности привлекаются только виновные в конкретных преступлениях, но это относится ко всем людям, независимо от партийности.

К кровопролитию может привести не мирная революция, а лишь попытка контрреволюции. Будем надеяться, что эта книга будет хорошо принята.

# ЗАПАД И СОВЕТСКИЙ СОЮЗ:

## что изменилось за три дня путча?

Михаил Кожокин

### Экспертиза

**Т** О, О ЧЕМ говорили ученые и эксперты как об одном из возможных вариантов развития, стало реальностью за считанные дни.

Во второй раз за одно столетие мир наблюдает гибель Российской империи. В 1917 году ее предостерегла диктатура большевиков. Чем закончился 1991 год, никто не знает. Во всяком случае партии большевиков и национальной идеи коммунизма более не существует. Однако и сам мир уже не тот, что был в начале века. И если в 1917 году расчленение Российской империи означало превращение ее отдельных частей в колонии ведущих европейских держав, то в конце XX столетия перед развитыми индустриальными государствами Западу стоит совершенно иные сверхзадачи: легитимация распада СССР и предотвращение возникновения нового бандализма на его бескрайних просторах.

Проблема легитимации распада (другими словами — подтверждение законности права народов на самоопределение) не является столь уж необычной для мирового сообщества. То, что нам, живущим в этой стране, представлялось чуть ли не

крушением основ мироздания, для Запада является лишь крахом последней империи мира, повторяющим в своих типологических характеристиках процессы деколонизации в Азии и Африке в 60-е годы. В представлении Запада универсальными и самостоятельными ценностями нарождающейся национальной государственности являются демократические устройство общества и свободное волеизъявление народов через систему представительных учреждений (парламентов). И потому декларация о государственном суверенитете, принимаемая бывшими союзными республиками, уже сами по себе являются достаточной правовой основой для признания их независимости. Особое место, естественно, занимает Прибалтика, присоединение которой к Советскому Союзу Запад никогда официально не признавал законным.

Однако в случае с остальными частями Союза ССР право вступает в очевидное противоречие с нуждами реальной политики. Запад заинтересован в стабильности или по крайней мере в предсказуемости развития событий на территории СССР. А вместо этого он узнает, с какой легкостью на даче форсе передается из рук в руки чеченский прелестный ядерный ключик. Что создают национальные вооруженные силы. Что предостом выяснение вопроса о границах с теми республиками, которые не желают подписывать новый Союзный договор. Призван полный распад Союза

ССР и государственную независимость его республик, Запад взял бы на себя слишком большую ответственность третьей со стороны в тех конфликтах, неизбежность возникновения которых предсказывают все аналитики. Ни один серьезный лидер государства не предпринимает за несколько месяцев, и лидеры Запада прекресоно отдают себе отчет, что события 19—21 августа в Москве лишь открыли новую полосу политической нестабильности. И естественно, что для них предпочтительнее, чтобы новые проблемы преодолевались внутри единого государственного образования, не перерастая в международные конфликты.

Двусмысленность этой позиции уже продемонстрировали события последних месяцев в Югославии. Впрочем, как и то, что ее проблемы не поддаются рациональному решению с помощью каких-либо международных посредников. Более того: нет никаких реальных международных механизмов контроля за ненадежностью дезинтеграцией многонациональных государств. Становление национальных государств и преодоление национальных конфликтов, увы, решается силой и кровью. И это то, чего больше всего боится на Западе.

Поддержка демократических движений внутри Советского Союза вступила в противоречие с необходимостью поддержания его целостности. И это противоречие тем более трудно преодолеть, чем более роль государства или союза государств

на себя России.

Запад твердо и однозначно поддерживает российское правительство в борьбе с путчистами. Поддержка Ельцина была поддержкой демократии и реформ в Советском Союзе. Бунт подавлен. Ельцин вышел победителем и сразу по праву стал «самым равным среди равных» республиканских лидеров. Но сила и энергия, давшие ему победу в противостоянии с хунтой, обладают слишком большим потенциалом. И республика, согласная на подписание нового Союзного договора при Горбачеве, однозначно воспротвилась, не переставая в международном статусе руководителем России.

Сильным всегда завидуют. Сильным и энергичным завидуют вдвойне. Не только республике, но и мировое сообщество примеряется, что лучше: хаос и bellum omnium contra omnes или возрождение сильного Центра в лице России. Призрак русского бандализма принимает все более яственные очертания, и объективно нет никакой возможности избежать его материализации. Способность Запада противодействовать этому процессу крайне незначительна, и фактически ограничивается предоставлением или, наоборот, замораживанием экономической и финансовой помощи. Впрочем, опыт Югославии доказал, сколь мало эффективно это средство давления, когда решается судьба существования государства или союза государств.

правящем классе — раскол по национально-государственному основанию вся внутренняя работа системы ГВ, кому бы эти органы ни подчинялись. Сохранение этой формы работы подтвердил не только Кабаков, но и председатель РКГБ генерал Иваненко.

Вообще, возрожденный КГБ России во многом уже начинает воспроизводить структуры и стереотипы мышления союзных чекистов. Это неудивительно, если иметь в виду, что состав «ельцинской» ЧК состоит из кадровых «переребечиков» из центрального аппарата КГБ, а отнюдь не из идеологов-демократов. Фактически можно говорить, что ситуация в сфере госбезопасности воспроизводит общую ситуацию в советском

Предлагаем Вашему вниманию типовые проекты оснащения Независимых Типографских Комплексов на основе оборудования фирм Gestetner (Австрия), ATF-DAVIDSON (США), Dana Trade (Швейцария) и Marchetti (Италия).

Для достижения превосходного результата каждый типографский комплекс комплектуется профессиональным оборудованием для набора, макетирования, верстки, подготовки иллюстраций, цветоделения и фотонабора на компьютерх Macintosh, PC, Sun.

**Типография учреждения**  
 • Устройство для изготовления форм  
 • Листовая печатная машина  
 • Листоподборочная машина  
 • Резальная машина  
 • Устройство для проволочного скрепления и фальцовки

**Типография районной газеты**  
 • Устройство для изготовления форм  
 • Листовая печатная машина  
 • Фальцкассетная машина

**Типография крупного предприятия**  
 • Устройство для изготовления форм  
 • Двухкрасочная листовая печатная машина  
 • Резальная машина  
 • Листоподборочная машина  
 • Устройство для проволочного скрепления и фальцовки  
 • Фальцкассетная машина  
 • Машина для бесшвейного скрепления

107066, Москва, ул. Нижняя Красносельская, 39.  
 Телефон 267-32-10  
 Телефакс 200-22-38  
 Телекс 41035 FOTON SU



скажите Да!  
 Если Ваша газета не может жить

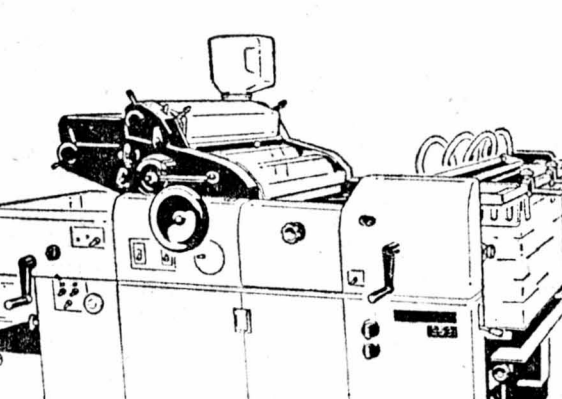
- без читателя,
- в беспределе
- очередного ГКЧП,
- под угрозой цензуры или запрета,

скажите Да!  
 и СП ИНТЕРМИКРО предложит Вам

Независимые Типографские Комплексы,

скажите Да!  
 по телефону (095) 261-04-47

и Вы обретете подлинную свободу слова!



### Типография рекламного агентства

- Копировальная рама
- Устройство для изготовления печатных форм
- Двухкрасочная листовая печатная машина
- Резальная машина
- Фальцкассетная машина
- Устройство для проволочного скрепления и фальцовки
- Устройство для печати на лоскутах и криволинейных поверхностях

### Малое книжное издательство

- Репрокamera
- Процессор для изготовления печатных форм
- Однокрасочная листовая печатная машина
- Двухкрасочная листовая печатная машина
- Резальная машина
- Листоподборочная машина
- Машина бесшвейного скрепления

### Областная типография

- Копировальная рама
- Процессор для изготовления печатных форм
- Печатная машина для выпуска газет
- Двухкрасочная листовая печатная машина
- Резальная машина
- Фальцкассетная машина
- Листоподборочная машина со скреплением, фальцовкой и обложкой

### Книжная типография

- Репрокamera
- Копировальная рама
- Процессор для изготовления печатных форм
- Ротационная печатная машина
- Двухкрасочная листовая печатная машина
- Резальная машина
- Машина для изготовления книги в мягкой обложке

P.S.: Приглашаем Вас увидеть независимую типографию в работе, полистать каталоги комплектующих устройств, или просто — ближе узнать Вашего будущего делового партнера —

## ИНТЕРМИКРО

# ПОЖЕРТВОВАТЬ ГЕНЕРАЛАМИ, ЧТОБЫ ВЫЖИЛИ ПОЛКОВНИКИ

[Окончание. Начало на 1-й стр.]

Британию. Ответ аппарата гласил: «это невозможно». Бакаев вторично наложил резолюцию: «решить положительно». Теперь остается только ждать и отслеживать судьбу этого решения...

По мнению экспертов, линия «комитетской» номенклатуры в ситуации реформ будет состоять в том, чтобы пожертвовать генералами — для спасения полковников.

Однако главное из того, что происходит с комитетом на этой неделе, — это окончательный распад общесоюзной централизованной структуры на республиканские комитеты, подчиняющиеся не Москве, а своим республиканским властям. Начало

этого процессу положила Россия, руководство которой сразу после победы над путчистами объявило о передаче под его контроль всех территориальных подразделений МВД и КГБ — со всей их материальной базой — на территории РСФСР. Вслед за этим аналогичные шаги предприняли в отношении «своих» комитетов власти Украины, Белоруссии, Казахстана и всех среднеазиатских республик. (В Грузии и Армении структуры ГВ давно уже обслуживают интересы национальных правительств, а балтийские страны, обзаведясь собственными «органамми», после путча запретили деятельность союзного КГБ на своей территории.)

Общественность не должна заблуждаться и на предмет се-

ти информаторов (в просторечии — «стукачей»), на которой основана вся внутренняя работа системы ГВ, кому бы эти органы ни подчинялись. Сохранение этой формы работы подтвердил не только Кабаков, но и председатель РКГБ генерал Иваненко.

Вообще, возрожденный КГБ России во многом уже начинает воспроизводить структуры и стереотипы мышления союзных чекистов. Это неудивительно, если иметь в виду, что состав «ельцинской» ЧК состоит из кадровых «переребечиков» из центрального аппарата КГБ, а отнюдь не из идеологов-демократов. Фактически можно говорить, что ситуация в сфере госбезопасности воспроизводит общую ситуацию в советском

правящем классе — раскол по национально-государственному основанию вся внутренняя работа системы ГВ, кому бы эти органы ни подчинялись. Сохранение этой формы работы подтвердил не только Кабаков, но и председатель РКГБ генерал Иваненко.

Вообще, возрожденный КГБ России во многом уже начинает воспроизводить структуры и стереотипы мышления союзных чекистов. Это неудивительно, если иметь в виду, что состав «ельцинской» ЧК состоит из кадровых «переребечиков» из центрального аппарата КГБ, а отнюдь не из идеологов-демократов. Фактически можно говорить, что ситуация в сфере госбезопасности воспроизводит общую ситуацию в советском



ЭКСПЕРТИЗА

# МЫ УЖЕ СВОБОДНЫ?

Размышления о законодательстве по правам человека после государственного переворота и накануне конференции СБСЕ

Эрнест Аметистов

ДВЕ ТЕНДЕНЦИИ

Среди множества союзных законов, принятых в последние годы, более сорока полностью или частично посвящены регламентации социально-экономических, гражданских и политических прав и свобод граждан. При внимательном и активном изучении этих актов в них можно обнаружить две весьма примечательные и противоречивые тенденции.

БОЛЬШЕ ПРАВ...

Одна из таких тенденций определенно была направлена на расширение и укрепление правового статуса гражданина. Так, были провозглашены, гарантированы и регламентированы некоторые права и свободы, которые ранее вообще отсутствовали в советском законодательстве.

К ним относятся, например, право на пожизненное наследуемое владение землей и на постоянное пользование землей на условиях аренды; право собственности на индивидуальные и семейные предприятия; право на аренду предприятий и на предпринимательскую деятельность граждан; право на забастовку; право на создание политических партий и на учреждение средств массовой информации; право на рассмотрение некоторых уголовных дел судом присяжных, на допуск защитника к участию в деле с момента предъявления обвинения, а в случае задержания подозреваемого или заключения его под стражу до предъявления обвинения — с момента объявления ему протокола задержания или постановления о заключении под стражу; право на выезд из СССР и въезд в СССР и некоторые другие.

Были задействованы отдельные права и свободы, закрепленные ранее в Конституции СССР, но в течение многих лет оставшиеся пустым звуком. Среди них право на индивидуальную трудовую деятельность, регламентированное Законом об индивидуальной трудовой деятельности; право на участие в управлении государственным и общественными делами, реализованное в новом законодательстве о выборах, предоставляющем возможности для выдвижения нескольких кандидатов на одно место и выбора между ними; право на участие во всенародных обсуждениях и голосовании посредством механизмов, разработанных в Законе о референдуме; свобода слова и печати, в том числе теперь и в других средствах массовой информации; свобода собраний и демонстраций, осуществляемая в соответствии с указом о митингах и демонстрациях; право на объединение, реализуемое на основе Закона об общественных объединениях и Закона о профсоюзах; свобода совести и религиозных организаций; право на обжалование незаконных действий должностных лиц, государственных и общественных органов по Закону о порядке обжалования в суд неправомочных действий органов государственного управления и должностных лиц; право на судебную защиту, которое было гарантировано и расширено в ряде отраслевых законодательных актов, в том числе в Законе о порядке разрешения индивидуальных трудовых споров, и др.

Наконец, из действующего законодательства были устранены наиболее одиозные антидемократические положения, которые использовались тоталитарным режимом для ограничения и подавления прав и свобод граждан. Так, законом от 31 июля 1989 года, утвердившим соответствующий указ Президиума Верховного Совета СССР, были ликвидированы статьи Закона СССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления (и соответствующие статьи республиканских УК), казавшие за антисоветскую пропаганду и агитацию и создававшие правовую основу для политических репрессий. Одновременно был существенно сужен состав преступления — «публичные призывы к свержению или изменению советского государственного и общественного строя» путем введения в него понятия насилия. В принятой формулировке рассматриваются в качестве преступления лишь призывы к насильственному свержению или изменению советского государственного и общественного строя, что позволяет установить соответствующие гарантии свободы слова и печати.

Законом об утверждении поста президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР (от 14 марта 1990 г.) была изменена статья 6 Конституции СССР. Из нее было исключено положение о КПСС как руководящей и направляющей силе советского общества, ядре его политической системы, что позволило создать правовые основы для ликвидации монополии этой партии на государственную власть и перехода к многопартийной системе.

Наконец, под давлением общественного мнения и международных организаций был ратифицирован Дополнительный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, а также приняты другие механизмы по защите прав человека. Теперь советский гражданин, если он исчерпал все внутренние средства защиты своих нарушенных прав, сможет обратиться к помощи мирового сообщества.

...И МЕНЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

Наряду с прогрессивной тенденцией в развитии союзного законодательства в те же годы обнаружилась и настоячиво проявляющаяся цензурная тенденция — стремление к ограничению и откровенному подавлению прав и свобод граждан.

Вот несколько наиболее показательных примеров из разных отраслей законодательства.

ПРАВОВАЯ БАЗА ДЛЯ ПЕРЕВОРОТА

В апреле 1990 года союзный парламент принял Закон СССР о правовом режиме чрезвычайного положения — тот самый, который был использован путчами для «разблокировки» обостренного сударственного переворота 19—21 августа. Он расценивал на данный закон совсем не напрасно, потому что это — наиболее репрессивный из всех правовых актов, принятых Верховным Советом СССР нынешнего созыва за все время его деятельности. В нем около тридцати пунктов, предоставляющих властям возможности ограничивать и нарушать важнейшие политические, гражданские, трудовые права и свободы граждан, и ни одного (!), который предусматривал бы гарантии соблюдения их прав и свобод.

Цели, во имя которых готовились и принимались Закон о правовом режиме чрезвычайного положения, были ясны с самого начала, да и не скрывались его авторами. Помимо всю опасность готовящегося акта, несколько юристов и правозащитников, объединившихся в Проектной группе по правам человека при Международном фонде за выживание и развитие человечества, подготовили в начале 1990 года свой инициативный проект закона о чрезвычайном положении с использованием международных документов и опыта других стран. В инициативном проекте было обращено особое внимание на гарантии прав и свобод граждан и студентов, а также на положение лиц в условиях чрезвычайного положения (впоследствии основу Закона был положен чрезвычайный закон РСФСР принятого весной 1991 года). Проектная группа распространила свой вариант закона среди депутатов Верховного Совета СССР. Более того, автор этих строк лично беседовал с «отцом» союзного закона депутатом Ю. Голиком, тщетно пытаясь убедить его в необходимости введения в закон гарантий соблюдения прав граждан и более четких формулировок ряда статей. Однако на все мои аргументы ответ был один: «Мы, депутаты Верховного Совета, и будем главной гарантией. Вы что, нам не верите?» «Не верю», — сказал я и прекратил разговор, понимая всю его бессмысленность. Теперь все мы убедились, чего стоят депутатские гарантии...

В ЛЮБОЕ ВРЕМЯ ДНЯ И НОЧИ

Исключительно опасные тенденции проявились в сфере регулирования личных прав и свобод. Еще в 1988 году Президиум Верховного Совета СССР принял указ об обязанностях и правах внутренних войск, который позволял военнослужащим этих войск входить в жилые и служебные помещения в случаях «преследования преступников». Такая формулировка позволяла им входить в жилища граждан не только в случаях непосредственного преследования преступника, что допускается законодательством многих государств, но вообще в любое время дня и ночи и без предъявления ордера на обыск или арест.

Указ вызвал резкие протесты ряда юристов и правозащитников, и в Законе СССР об обязанностях и правах внутренних войск 1990 года эта формулировка была изменена: внутренним войскам было предоставлено право входить в помещения лишь для «непосредственного преследования преступников» против жизни и здоровья граждан.

Казалось, был создан прецедент. Однако в Законе о советской милиции от 6 марта 1991 года при установлении аналогичного права милиции была использована прежняя формулировка, без указания на необходимость непосредственного преследования преступника: «в целях преследования преступлений, преследования лиц, подозреваемых в совершении преступлений... входить беспрепятственно в любое время суток в жилые и иные принадлежащие гражданам помещения...» (п. 18 ст. 12). Не избежал того же соблазна и российский Закон о милиции, использовавший аналогичную формулировку.

В Законе об органах государственной безопасности в СССР от 16 мая 1991 года условие «непосредственности» было исключено лишь частично.

В п. 9 статьи 14 этого закона указывается, что органы государственной безопасности для выполнения возложенных на них обязанностей «при непосредственном преследовании преступлений», расследование которых отнесено законом к их ведению, входят беспрепятственно в любое время суток в жилые и иные принадлежащие гражданам помещения. Однако в том же пункте установлено, что органы КГБ обладают правом входить в помещения граждан и при «преследовании лиц, подозреваемых в совершении таких преступлений». Причем термин «непосредственное преследование» не имеет никакого значения для дела. Прослушивание телефонных и иных переговоров не может продолжаться более шести месяцев (подчеркнуто мной.— Э. А.).

Аналогичный порядок еще ранее был установлен в отношении прослушивания почтовых отправлений и телеграфных сообщений. Несмотря на эти положения закона, тот же Верховный Совет СССР год спустя позволил включить в Закон об органах государственной безопасности следующие формулировки:

«Органы государственной безопасности для выполнения возложенных на них обязанностей: ...3) проводят с последующим уведомлением прокурора исключительно в целях преследования разведывательно-подпольной деятельности специальных служб иностранных государств и иностранных организаций против Союза ССР и республик, противоправных посягательств на конституционный строй Союза ССР и республик контроль почтовых отправлений и прослушивание переговоров отдельных лиц, ведущих с использованием телефонов и других переговорных устройств, а также снимают информацию с технических каналов связи, используемых этими лицами, при наличии достаточных данных, указывающих на совершение или приготовление преступлений, расследование которых отнесено законом к ведению органов государственной безопасности, в случае, когда есть основания полагать, что в результате этих мер будут получены сведения, могущие стать доказательством по уголовному делу» (статья 14).

ТЕЛЕФОНЫ ПРОСЛУШИВАЮТСЯ, ПИСЬМА ПРОЧИТЫВАЮТСЯ

Еще более грубо нарушено в Законе об органах государственной безопасности конституционное право на охрану законным тайны переписки и телефонных переговоров.

Еще 12 июня 1990 года законом Верховного Совета СССР были внесены изменения и дополнения в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, и в частности в статью 351 Основ («Прослушивание телефонных и иных переговоров»), первая часть которой теперь выглядит следующим образом: «Прослушивание переговоров, ведущихся с телефонами и другими переговорными устройствами подозреваемого, обвиняемого и иных причастных к преступлению лиц, может производиться по возбужденному уголовному делу и по постановлению органа дознания или следователя с санкции прокурора

или по определению суда при наличии достаточных оснований, что в результате прослушивания будут получены сведения, имеющие существенное значение для дела. Прослушивание телефонных и иных переговоров не может продолжаться более шести месяцев» (подчеркнуто мной.— Э. А.).

Аналогичный порядок еще ранее был установлен в отношении прослушивания почтовых отправлений и телеграфных сообщений. Несмотря на эти положения закона, тот же Верховный Совет СССР год спустя позволил включить в Закон об органах государственной безопасности следующие формулировки:

ЗАПРЕТ НА ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЗАБАСТОВКИ И ДЕМОНСТРАЦИИ

Наступление на права граждан велось и в других отраслях законодательства.

Согласно Закону о порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов) от 9 октября 1989 года в советское законодательство было введено право на забастовку. Закон при этом регламентировал порядок проведения забастовок по экономическим мотивам (по вопросам применения действующего законодательства о труде, заключения и исполнения коллективных договоров и т. п.), оставляя открытым вопрос о забастовках по политическим мотивам. Таким образом, политические забастовки проводились трудящимися по принципу «что не запрещено, то разрешено» и с учетом общего права на забастовку, закрепленного в Международном пакте о социально-экономических правах. Такое положение права на политическую забастовку получило подтверждение в судебной практике. Примером может служить решение Карагандинского городского суда по иску руководителя Карагандинского угольного бассейна к забастовочному комитету. Истец требовал запрещения забастовки горняков, поскольку они выдвигали не только экономические, но и политические требования. Суд отказал в иске, руководствуясь тем, что Закон о порядке разрешения коллективных трудо-

вых споров (конфликтов) применим только к забастовкам по экономическим требованиям и не может быть использован в данной ситуации. В то же время суд указал, что забастовка по политическим мотивам не может быть запрещена ввиду отсутствия в советском законодательстве норм, запрещающих проведение забастовок по политическим мотивам.

Этот «пробел» в советском законодательстве был оперативно заполнен Верховным Советом СССР, который в новой редакции Закона о порядке разрешения коллективных трудовых споров, принятой в мае сего года, прямо запретил проведение политических забастовок. Тем самым и это важнейшее право защиты интересов трудящихся было существенно сужено.

Вспомним, что права граждан нарушались и в сфере осуществления конституционной свободы собраний, митингов, учений и демонстраций. Президент СССР своим указом от 20 апреля 1990 года «О регламентации проведения массовых мероприятий на территории Москвы в пределах Садового кольца» сузил территориальную сферу действия полномочий законодательных органов РСФСР и Моссовета, которыми они обладают в соответствии с указом Президиума Верховного Совета СССР от 28 июля 1988 года «О порядке организации и проведения собраний, митингов, учений, шествий и демонстраций в СССР». Тем самым указ президента вносил изменения в нормативный акт, имеющий силу закона СССР, и, следовательно, нарушал статью 127 Конституции СССР, согласно которой президент издает указы лишь на основе и во исполнение Конституции и законов СССР. Комитет конституционного надзора признал этот указ неконституционным и приостановил его действие.

Несмотря на это, Верховный Совет СССР в своем постановлении от 21 марта 1991 года велел Моссовету и его исполкомом не проводить 28 марта 1991 года митингов и демонстраций в городе Москве.

И хотя Моссовет подтвердил свое решение, демонстрация в центре Москвы (в пределах Бульварного кольца) была сорвана под угрозой применения вооруженных сил и милиции, оцепивших этот район.

Таким образом, был де-факто нарушен законодательный акт, регулирующий одно из фундаментальных прав граждан, закрепленных не только в Конституции СССР, но и в Международном пакте о гражданских и политических правах, под которым стоит подпись Советского Союза.

ПРОПИСКА УРОДУЕТ СУДЬБУ ЛЮДЕЙ

Продолжает в полную силу действовать институт прописки, грубо нарушающий и свободу выбора места жительства, и право на труд, и другие права человека. Несмотря на взятые по венскому документу обязательства опубликовать и сделать легко доступными все законы и подзаконные акты, касающиеся разрешения отдельных лиц, большинство актов о прописке остаются закрытыми. Не помогло здесь и соответствующее решение Комитета конституционного надзора. Правда, Совет Министров СССР своим постановлением от 8 сентября 1990 года № 907 все же отменил запрет на прописку лиц, отбывавших уголовное наказание, в Москве и других больших городах. Но подобный запрет вводит чрезвычайное положение «не замедлительно» внесением принятого решения на утверждение Верховного Совета СССР. Нет нужды напоминать, как истолковывалось «незамедлительно» бывшим председателем Верховного Совета А. Лукьянов, распорядившись вызвать парламент лишь через неделю после введения чрезвычайного положения, когда, по расчетам путчистов, все должно было закончиться.

Еще примеры. В Законе о печати и других средствах массовой информации изначально заложены основания ответственности за нарушение законодательства о печати, а затем говорится: «Законодательством Союза ССР и союзных республик может быть установлена ответственность за иные нарушения законодательства о печати и других средствах массовой информации» (ст. 35).

В Законе об общественных объединениях заложены критерии вхождения в перечень общественных объединений, создаваемых в соответствии со ст. 33. Закон устанавливает в основании ответственности за нарушение законодательства об общественных объединениях (ст. 21). Тем не менее в статье 10 после изложения содержания устава говорится, что устав общественного объединения не должен противоречить законодательству.

Во всех этих актах совершенно очевидно желание законодателя оставить дополнительные средства для провоза и ограничения предоставленных прав.

Наконец, в последнее время в союзном законодательстве проявилась еще одна тенденция — провозглашать заведомо неосуществимые в данной ситуации права, но возлагать ответственность за их осуществление не на союзные, а на республиканские и местные органы управления.

Так, Закон о защите прав потребителей от 22 мая 1991 года установил, что граждане СССР имеют право на гарантированный минимальный уровень потребления, который включает набор продовольственных и непродовольственных товаров и услуг, соответствующий физиологическому минимуму и сложившейся в каждом регионе структуре потребления различных групп населения» (ст. 5).

При этом возможность приобретения всеми гражданами товаров и услуг в объеме гарантированного минимального уровня потребления должна обеспечивать правительство республик и исполнительные органы управления, а защита этого права гражданами и общественными организациями потребителей может осуществляться в судебном порядке. Таким образом, возникает юридическая возможность предъявления иска правительству РСФСР в Москве в связи с отсутствием колбасы в магазинах Владивостока.

Введение подобных норм в обстановке острого продовольственного кризиса с одной стороны, и сосредоточения распорядительных и распределительных полномочий в руках союзного правительства — с другой, имело лишь одну цель — скопировать идею правозащитного законодательства, а заодно и некоторые «строительные» республики.

ВЫВОД

В чем же причины этой двойственности в поведении союзного парламента, противоречивого подхода к правам и свободам собственных граждан? Ответ, на мой взгляд, прост. Право всегда и везде лишь закрепляет в формализованном виде реальное соотношение противоположных политических сил и концепций. Вот и правозащитное законодательство, принятое Верховным Советом СССР, адекватно отразило то «великое противостанье» демократии и тоталитаризма, которое и составляло главное содержание нашей политической и общественной жизни как в стенах парламента, так и вне его и которое столь драматически разрешилось в течение трех августовских дней. Уроки этих дней необходимо учесть прежде всего нашим законодателям.

Вспомним, что права граждан нарушались и в сфере осуществления конституционной свободы собраний, митингов, учений и демонстраций. Президент СССР своим указом от 20 апреля 1990 года «О регламентации проведения массовых мероприятий на территории Москвы в пределах Садового кольца» сузил территориальную сферу действия полномочий законодательных органов РСФСР и Моссовета, которыми они обладают в соответствии с указом Президиума Верховного Совета СССР от 28 июля 1988 года «О порядке организации и проведения собраний, митингов, учений, шествий и демонстраций в СССР». Тем самым указ президента вносил изменения в нормативный акт, имеющий силу закона СССР, и, следовательно, нарушал статью 127 Конституции СССР, согласно которой президент издает указы лишь на основе и во исполнение Конституции и законов СССР. Комитет конституционного надзора признал этот указ неконституционным и приостановил его действие.

РАЗРЕШИТЕ ВОСПОЛЬЗОВАТЬСЯ ПРАВАМИ!

Все эти акты обязывают граждан, желающих осуществить соответствующие права и свободы, предвзято обращаться за разрешением на их реализацию в соответствующие государственные органы. И хотя в последних трех актах такое разрешение выдается в форме предварительной регистрации, это не меняет сути дела. Создается следующая ситуация: во-первых, граждане просят у государства разрешить воспользоваться правами и свободами, которые уже предоставлены им Конституцией; во-вторых, в случае отказа в реализации этих прав и свобод граждане и в судебной защите граждане оказываются в менее выгодной позиции, чем государство, — они выступают в качестве истцов, что возлагает на них бремя доказывания факта нарушения их прав.

Однако в международном пакте о гражданских и политических правах, Конвенции МОТ № 87 о свободе ассоциаций, ратифицированной СССР, а также в законодательстве в практике многих государств используется другая — значительно более прогрессивная концепция — предварительное извещение или нормативно-зачинный порядок использования права.

Ее суть состоит в том, что граждане, намереваясь реализовать свои конституционные права (например, на проведение демонстрации, создание общественной организации и т. п.), обязаны лишь извещать об этом соответствующие государственные органы в установленном порядке и в установленный срок. В случае отсутствия в течение этого срока возражений со стороны государства граждане свободно осуществляют свое право. В случае же наличия законных оснований для воспрепятствования осуществлению данного права государственные органы возбуждают судебный иск о запрещении использования права, и в этом случае — что весьма существенно! — бремя доказывания лежит не на гражданах, а на государстве.

Эта концепция, однако, не находит отражения в союзном законодательстве о правах человека.

Другой типичной тенденцией этого законодательства является упорное нежелание включать в закон юридические механизмы его исполнения. Создание и функционирование таких механизмов систематически делегируется исполнительным органам, которые, как показывает практика, в своих нормативных актах нередко стремятся к ограничению и искажению прав граждан, установленных законом. Вот пример из новейшего законодательства. В Законе о порядке выезда из СССР и въезда в СССР весьма подробно регламентир-

ются многие практические вопросы: документы, необходимые для пересечения границы, основания для выдачи загранпаспорта, основания для отказа в их выдаче, содержание заявлений и ходатайств о выдаче загранпаспорта и многое другое.

И все же авторы закона не смогли не включить в него следующую отсылочную норму: «правила оформления и выдачи загранпаспортов для выезда из СССР устанавливаются настоящим законом и издаваемыми в соответствии с ним актами Кабинета министров СССР, которые подлежат опубликованию» (ст. 4).

Что стоило доработать эти правила в самом законе, если это вообще необходимо? Ведь закон столь подробно разработан, что вполне может обиться прямым действием и обойтись без подзаконных актов. Отсылку к исполнительной власти можно объяснить в данном случае лишь одной причиной — желанием создать возможность для дополнительных ограничений практической реализации прав, предоставляемых законом.

Еще один типичный прием союзного законодательства по праву человека — это намеренное оставление пробелов и казуальных норм, поддающихся расширенному толкованию. В том же Законе о правовом режиме чрезвычайного положения президенту предоставляется право вводить чрезвычайное положение «не замедлительно» внесением принятого решения на утверждение Верховного Совета СССР. Нет нужды напоминать, как истолковывалось «незамедлительно» бывшим председателем Верховного Совета А. Лукьянов, распорядившись вызвать парламент лишь через неделю после введения чрезвычайного положения, когда, по расчетам путчистов, все должно было закончиться.

Еще примеры. В Законе о печати и других средствах массовой информации изначально заложены основания ответственности за нарушение законодательства о печати, а затем говорится: «Законодательством Союза ССР и союзных республик может быть установлена ответственность за иные нарушения законодательства о печати и других средствах массовой информации» (ст. 35).

В Законе об общественных объединениях заложены критерии вхождения в перечень общественных объединений, создаваемых в соответствии со ст. 33. Закон устанавливает в основании ответственности за нарушение законодательства об общественных объединениях (ст. 21). Тем не менее в статье 10 после изложения содержания устава говорится, что устав общественного объединения не должен противоречить законодательству.

Во всех этих актах совершенно очевидно желание законодателя оставить дополнительные средства для провоза и ограничения предоставленных прав.

Наконец, в последнее время в союзном законодательстве проявилась еще одна тенденция — провозглашать заведомо неосуществимые в данной ситуации права, но возлагать ответственность за их осуществление не на союзные, а на республиканские и местные органы управления.

Так, Закон о защите прав потребителей от 22 мая 1991 года установил, что граждане СССР имеют право на гарантированный минимальный уровень потребления, который включает набор продовольственных и непродовольственных товаров и услуг, соответствующий физиологическому минимуму и сложившейся в каждом регионе структуре потребления различных групп населения» (ст. 5).

При этом возможность приобретения всеми гражданами товаров и услуг в объеме гарантированного минимального уровня потребления должна обеспечивать правительство республик и исполнительные органы управления, а защита этого права гражданами и общественными организациями потребителей может осуществляться в судебном порядке. Таким образом, возникает юридическая возможность предъявления иска правительству РСФСР в Москве в связи с отсутствием колбасы в магазинах Владивостока.

Введение подобных норм в обстановке острого продовольственного кризиса с одной стороны, и сосредоточения распорядительных и распределительных полномочий в руках союзного правительства — с другой, имело лишь одну цель — скопировать идею правозащитного законодательства, а заодно и некоторые «строительные» республики.

ВЫВОД

В чем же причины этой двойственности в поведении союзного парламента, противоречивого подхода к правам и свободам собственных граждан? Ответ, на мой взгляд, прост. Право всегда и везде лишь закрепляет в формализованном виде реальное соотношение противоположных политических сил и концепций. Вот и правозащитное законодательство, принятое Верховным Советом СССР, адекватно отразило то «великое противостанье» демократии и тоталитаризма, которое и составляло главное содержание нашей политической и общественной жизни как в стенах парламента, так и вне его и которое столь драматически разрешилось в течение трех августовских дней. Уроки этих дней необходимо учесть прежде всего нашим законодателям.

**ПРОМЫШЛЕННЫЕ ВЕНТИЛЯТОРЫ:**

- Общего назначения
- Коррозионностойкие
- Взрывозащищенные



**А/О МОВЕН**

111524, Москва, ул. Плеханова 15  
 телефон 309-33-73  
 телетайп 417714



# ЧЕКИСТЫ И «ЧЕПИСТЫ»

Обращение к тем, кто снимал с постаментов «железного Феликса»

Сергей Турбин,  
МАЙОР КГБ

## КГБ

А ГА, СКАЖЕТ читатель, уже заголовком хочется отметить чекистов от сторонников ГКЧП. Не выйдут! Сейчас что ни передача, то разоблачение неблаговидной деятельности КГБ; что ни публикация, то вскрытие фактов взаимоотношений этого ведомства с высшими партиями. Нас на машине не проведешь! А я просто порассуждаю о том, что это — чекисты. В свете «ближнего» организаторов ГКЧП против «экстремистских элементов».



Фото Василия Шапошникова.

Не буду трогать тему «кто был кто» из нас, чекистов, в дни путча. К счастью, тенденция выживавания «врагов демократии», взаимных обвинений и вопрошаний типа «а что Ты делал утром 19 августа?» наших коллег коснулась не слишком. Понимаем сейчас задним умом некоторые признаки надвигающейся грозы.

Недели за две до известных событий, например, стало известно, что председатель планирует в августе-сентябре дать всему личному составу по два оклада. Но в свете нынешней финансовой чехарды меня, в частности, это не очень удивило: цены-то немаломо ползут вверх. Были и другие объяснения. Может, это должностное перераспределение средств в пользу Комитета? А может... своего рода подпорка из чековской кассы? Но ради чего? «Вооруженным отрядом партии» вроде перестали быть — официально во всяком случае.

Или, скажем, для за четыре до переворота дежурная служба обзавелась всех нас с целью сверки домашних координат. Но мы — люди военные, и подобные уточнения, хоть и нечасто, случались и раньше.

Нет, нигде не являлся. Рискну предположить: подавляющее большинство моих коллег не насторожилось. Потому что иных признаков — ни косвенных, ни тем более прямых — не наблюдалось. И вот, думаю, почему. Те, кто в комитете был заранее задан на госпереворот (кто именно — выяснит следствие), не были заинтересованы в утечке информации за пределы их узкого (хочу надеяться) круга. Оснований для конспирации имелось немало.

Обрисую «допущенную» обстановку в наших стенах. Здесь последние полтора-два года в условиях нарастающей неадекватности целого ряда формальных функциональных обязанностей чекистов складывавшейся внешне- и внутривнутриполитической ситуации и как следствие медленности, но верного падения эффективности работы органов КГБ по нарастающей шло политическое размежевание. «Горячее» единодушное одобрение решений партии постепенно уходило в прошлое.

Такая, например, картинка. Иду на работу. Во дворе управления встречаю приятеля. «Вива «ДемРоссия!» — поднимая два разведенных пальца, приветствую его.

«Вива!» — улыбается он.

Немного лукавлю: в этом движении мы не состоим. Но демократам симпатизируем.

Прибыв на рабочее место, вырезаю наиболее интересные материалы из «Независимой», «Комсомолика», «России», «Московских новостей» и т. п., прикрепляю их на организованной совместно с некоторыми коллегами «демстенд»: плюрализм! Увы, в таком откровенном виде — не везде. Не все у нас пока так просто.

Так что готовившим введение ЧП было чего бояться: стань их планы хоть на йоту известны комитетским «демократам», они в той или иной форме были бы переданы гласности либо ставились достоянием российского руководства. К слову: «Тя» «Рейт», «Котрий» в ночь с 19 на 20 августа подожгли с постели и, посадив в самолет, отправили в некоторые горячие точки страны, получили примерно такое объяснение: «20-го — подписали Союзного договора. В республиках, отказавшихся участвовать в этом, могут быть осложнения межнациональных отношений. Ваша задача — не допустить беспорядков».

А что касается плюрализма, то мы, сторонники «Советской России» и «Комсомолика», рату-

ющие за жесткий курс в делах внутри страны и отстаивающие идеи радикального обновления, — эти разнообразные «мы» мирно уживались друг с другом, споря в кулуарах и на собраниях, подтрунивая друг над другом на соответствующих информационных стендах, и сходились, пожалуй, в одном: департизация в органах госбезопасности необходима, идеология в наших стенах должна быть одна — профессионализм и закон. Прочее — дело личных убеждений.

Но верхи наши тянули. Мы же — из разных группировок — после очередной политдискуссии резюмировали: время нас рассудит.

Путь нас рассудит...

Не хочу повторяться вслед за кем-то из моих коллег, подробно описывавших в 34-м номере «Коммерсанта» мысль насчет того, что «на Лубянке три дня пили чай, а на четвертый ждали штурма». Говорят, приблизительно так и было (хотя утром 19-го некоторые задерживались без дела «опер», приняв заявления «чепистов» за чистую монету, вступившись «нако не-то работай...» Но скоро убедились в том, что это «слип», и порадовались, что не успели втянуться в крошечковскую авантюру). После суточного дежурства в управлении я 20 и 21 августа был у Белого дома. Помог, чем мог (сигареты, часть только что полученной зарплаты, участие в баррикадировании арматуры некоторых проходов...), тем, кто его защищал. Я не выпиваю это. Дело в другом. Там, как я слышал, с аналогичной целью (а отнюдь не в качестве солидарности) были высланы, в частности, Позже выяснилось, что группа «Алфа» отказалась выполнять приказ Крошечкова, а многие подразделения на местах поддержали президента России.

А это значит, что шесть лет не прошли даром и для нас.

Теперь я в этом не сомневаюсь. Хочется, чтобы сомнений не осталось и у читателя.

И напоследок обращусь к сверстникам большей части нынешних чекистов. Ребята, пусть встанет «железный Феликс», пусть останется будет лишь отголоском отношения к большинству из тех, кто работает в зданиях на Лубянке. Сошлюсь на непрерываемый для нас авторитет. Помните «Революция» Леннона — Маккартни? Начнется она так: «Ты говоришь, что хочешь революцию. Отлично — все мы хотим изменить этот мир!.. Но если ты настаиваешь на разрушениях, знай — в этом можешь не рассчитывать на меня!»

## Криминальная хроника

НАХОДИВШИЙСЯ во всеобщем розыске 39-летний мужчина-гастролер А. Гиллов задержан в Калининграде, сообщает корреспондент «НГ» Александр Барinov. Глубокой ночью 22 апреля он утащил из помещения одного из московских промышленных центров 14 видеомгнитофонов фирмы «Диллипс».

В одно из московских отделений милиции обратились за помощью две девушки — 20-летняя безработная и 25-летняя, творческая работница. Они рассказали, что в час ночи на улице Герцена познакомились с двумя мужчинами, которые пригласили их в подвал, где, по их словам, находилась творческая мастерская Союза художников РСФСР. Там они вместе выпили, и мужчины их изнасиловали. В 6 часов вечера сотрудники милиции задержали 32-летнего художника и его 16-летнего друга, грузчик булочной. За несколько часов до этого двое сотрудников вневедомственной охраны выехали по сигналу сигнализации на одну из квартир на Ленинском проспекте. Увидев заломанную дверь, они вошли в квартиру и попытались задержать двух шуровавших там воров. Последним удалось вырваться, и, прыгнув с балкона 2-го этажа, он бросился бежать. Сделав предупредительный выстрел вверх и увидев, что притупились, остановились, один из милиционеров произвел по беглецам три прицельных выстрела. Двумя пулями один из преступников был смертельно ранен. Им оказался приезжий из Абхазии.

31 мая 1991 года. Этой ночью Николай Травкина (10 лет. — Ред.) увезли в Пермь, Уралы и в родные края. Мы видели с ним за окном столом рядом. Я убеждала его, что не все потеряно и есть надежда на освобождение, но он был уверен, что не доживет до конца срока.

3 июня 1991 года. Мама прислала письмо № 155. Удивляюсь, о двух возвращающихся ей письмах, сообщает о леди Каролине Кокс, которой отдала документ обо мне.

4 июля 1991 года. Вчера в здание больницы пришел генерал...

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

# ПОЛИТЗАКЛЮЧЕННЫЕ ОТМЕЯТ МОСКОВСКУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ СБСЕ ГОЛОДОВКОЙ ПРОТЕСТА

Хроника событий 35-го пермского лагеря за декабрь 1990—август 1991 гг., изложенная политзаключенным Александром Годовичем

## Права человека

1 ДЕКАБРЯ 1990 года. В зону прибыло телевидение Би-би-си. Интересовались советскими «агентами ЦРУ». Говорили с Юрием Павловым (15 лет лагерей и 5 — ссылки. — Ред.) и Владимиром Поташевым (13 лет лагерей. — Ред.). Последние полгода надзиратели очень дорогие, злобные, пока нет «гостей», а перед приходом «гостей» задабривают белым хлебом, хорошими фильмами, не настаивают на стрижке. После «гостей» мстят: сажают в ШИЗО, лишают ларьков и т. д.

10 декабря 1990 года. День прав человека. На зоне — всеобщая голодовка. Надзиратели отметили этот день насильственной стрижкой в наручниках.

31 декабря 1990 года. Самый тоскливый Новый год с 1988 года. Сильное давление со стороны администрации. Запрещен просмотр телевизора. Ранний отбой.

18 февраля 1991 года. Утром Валерий Янин (15 лет лагерей и 5 — ссылки. — Ред.) вскрыл венту и до 11.00 выпустил два литра крови (две полные алюминиевые миски) в присутствии Годовича. Тут же получил 15 суток ШИЗО (до 5 марта) в БУРе. Янин держит голодовку. Первые десять дней — сухую. С ним грубо обращаются. Лежит на полу. Папенов (врач) бьет его в живот и крутит ухо, так как Янин отказывается измерять давление.

5 марта 1991 года. Янина тащат в центральную больницу на первый этаж, под замок. Устаивают пост. Масовая стрижка наголо с выламыванием рук. Александр Должиков (10 лет. — Ред.) «за сопротивление» получает 15 суток ШИЗО.

23 апреля 1991 года. В 13.30 5-6 человек француз в ЦБ. ТВ-камера, магнитофон. Виктор Макаров (10 лет. — Ред.) на английском рассказывает о нас, о КГБ. Виктор Оленевич (14 лет. — Ред.) вечером добился встречи с ними в комнате свиданий. Пытался передать заявление политзаключенных пермской политзоны конгрессу США и правительствам других стран (не доверять советскому правительству, бойкотировать московское совещание по правам человека). Перед ТВ-камерой грубо отняли бумагу.

31 мая 1991 года. Этой ночью Николай Травкина (10 лет. — Ред.) увезли в Пермь, Уралы и в родные края. Мы видели с ним за окном столом рядом. Я убеждала его, что не все потеряно и есть надежда на освобождение, но он был уверен, что не доживет до конца срока.

3 июня 1991 года. Мама прислала письмо № 155. Удивляюсь, о двух возвращающихся ей письмах, сообщает о леди Каролине Кокс, которой отдала документ обо мне.

4 июля 1991 года. Вчера в здание больницы пришел генерал...

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-



«Независимая газета» 31 августа опубликовала список заключенных пермской зоны № 35 (так называемой политической). В нем — 16 человек. Сегодня мы уточняем первоначальный цифру и сообщаем сведения о самиздате политзаключенного, предоставленном Еленой Санниковой, редактором самиздатского бюллетеня «Страничка узника».

Борис Южин. Этапирован из Чистопольской тюрьмы в сентябре 1990 года. Южин очень мало рассказывает о своем деле в связи с категорическим предупреждением со стороны госбезопасности, что его расстреляют, возбужд следствие «по вновь открывшимся обстоятельствам», если он хоть что-то будет рассказывать о своем деле. В журнале «Собеседник» за сентябрь прошлого года сообщалось, что Борис Южин — единственный из целого ряда сотрудников госбезопасности, работавших против своего ведомства, которого не расстреляли. Из этого можно было заключить, что, кроме своей основной работы (корреспондент ТАСС), он состоял во внешней разведке госбезопасности. Будучи направлен в Сан-Франциско в качестве корреспондента, он вступил в контакт с ФБР.

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

Вас не пытаются голодом-голодом? З. Надеюсь, будете вспоминать разговор с генералом. 4. Как жена? 5. Что будете делать на воле? 6. Как обстановка в здании ЦБ? Общай разговор со всеми до меня: зона будет распущена, а отсидевшие нужно по месту жительства. Уходил от ответов по вопросам о воровстве писем, о знакомстве с секретными инструкциями ИТУ, о минимальных требованиях обращения с заключенными, о соглашениях против пыток и других международных зако-

# БОЛЬШАЯ ТУСОВКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ?

Стоявшие плечом к плечу у Белого дома не спешат расходиться по домам

Елена Сорокина

## Молодежь

ЗА ПОСЛЕДНЕЕ время Белый дом и его окрестности стали самым посещаемым местом Москвы. Кроме изразцовых баррикад, расписанных лозунгами и оклеенных листовками стен, Белого дома, яркой достопримечательностью стали палатки и их обитатели. Весь их нехитрый быт происходит на глазах любопытных туристов и просто прохожих. Здесь горят костры, печется картошка, поются песни, рассказываются байки. Веселая тусовка под развешенными трехцветными флажками России. Зачем же они здесь? Неужели не все еще кончено? Улыбчивый словоохотливый шарнишка оказался командиром сотни — отряда добровольцев второго набора. Он с возмущением рассказал о том, что на Арбате предприимчивые чужаки продают куски баррикады по пять долларов за штуку.

— Говорят, еще на Ваганьковском кладбище божки собирались якобы на памятник погибшим. Когда нам об этом рассказали связист из штаба, мы захохотались от обиды. Какое на другательство! Какое кощунство! Быстро собралась половина отряда, перерогордили живую цепью дорогу, поймали машину, но когда приехали — никого не нашли, а ты говоришь — домой пора, нам работы здесь еще хватает.

— А как долго вы собираетесь здесь оставаться?

— Хотим остаться здесь до сорокового дня гибели ребят. 28 августа была встреча руководителей сотен с Александром Ручиным. Решили оставить несколько палаток до сорокового дня, не разбирать баррикады у Горбатового моста и на месте убийства. Мы выложили это место цветами, чтобы равнодушные машины не смогли проехать по крови, по цветам, по памяти...

— А мы своей баррикадой дня три еще побудем и уйдем, — сказала девушка, которая готовила что-то из картошки и макароны. — Посидели, и хватит. Хотим все вместе в колхоз какой-нибудь поехать поработать. И Россия поможет, и денег заработаем, и самое главное, опять будем все вместе. Что ты мы все так сдружились. Здесь было, как при коммунизме. К любому костру подойдешь — тебя накормят, напоят, спать положат, все люди были как родные.

Капитан милиции из службы безопасности России выразил свое мнение по отношению к оставшимся у Белого дома категорично: «Настоящие защитники давно уже ушли. Остались какие-то левые тусовщики, которые приехали к этому».

А вот мнение Владимира Кошарева, предпринявшего штаб по организации и подготовке добровольной структуры национальной гвардии: «Мне кажется, что те люди, которые по-настоящему хотят помочь стране в такие нелегкие дни, не будут сидеть сложа руки у костра. Есть, конечно, и такие, которые по-настоящему боятся повторения тех страшных событий. Но лучше бы они пришли к нам. Мы бы объяснили им наши задачи. Уверен, что многие из оставшихся на баррикадах влиялись бы в ряды Национальной гвардии».



## Защитники Белого дома в цифрах

С ТАЖЕР-исследователь Института истории АН СССР Дмитрий Балакин 23 августа провел опрос участников отряда самообороны, сформированных штабом обороны российского парламента в дни государственного переворота.

На вопросы ответил 141 человек. Безусловно, опрос Д. Балакина не является вполне корректным, однако он представляет несомненный интерес, поскольку дает некоторое представление о людях, отстаивавших свободу и демократию.

85,2% опрошенных Д. Балакиным участвовали в событиях у Белого дома.

Социальный состав [%]:  
рабочие — 19,  
служащие — 11,  
ИТР — 26,  
преподаватели вузов и научные сотрудники — 10,  
рабочники искусства — 6,  
предприниматели — 4,  
учащиеся и студенты — 13,  
военнослужащие — 2,  
пенсионеры — 2,  
безработные — 6.

Возрастной состав [%]:  
до 20 и 20 лет — 14,  
21—25 — 14,  
26—35 — 14,  
31—40 — 18,  
41—50 — 26,  
51—60 — 10,  
старше 60 — 1.

Образование [%]:  
высшее — 43,  
неоконченное высшее — 16,  
среднетехническое — 9,  
среднеспециальное — 6,  
среднее — 23,  
неполное среднее — 4.

В связи с округлением % до целых величин их общая сумма может отклоняться от 100.

Коротко  
Телефон службы городских новостей «НГ» — 921-58-47.



## Центр Художественного Проектирования

ЭТО ПРЕСТИЖ, РЕСПЕКТАБЕЛЬНОСТЬ, УЮТ И КОМФОРТ Вашего служебного помещения, клуба, кафе, ресторана.

ЭТО БЕЗОПАСНОСТЬ И ТЕХНИЧЕСКОЕ ОСНАЩЕНИЕ помещений, зданий и сооружений.

ЭТО ПРОЕКТИРОВАНИЕ И ОФОРМЛЕНИЕ ВЫСТАВОК И АУКЦИОНОВ быстро и квалифицированно.

Центр художественного проектирования предлагает свои услуги в области проектирования и оборудования интерьеров помещений и выставочных экспозиций.

Высококвалифицированные специалисты Центра спроектируют и сделают уютным и респектабельным Ваше служебное помещение, дворец культуры, молодежный клуб, спортивный комплекс, гостиницу, ресторан или кафе. Они разработают и оформят экспозицию музея или выставки, выполнят фотоработы на любую заданную Вами тему быстро и с высоким качеством.

Сотрудники Центра также готовы смонтировать и принять на техническое обслуживание, а при необходимости и отремонтировать пожарно-охранную сигнализацию, устройства телефонной и телефаксной связи, устройства диспетчерской связи и другую низковольтную аппаратуру.

За справками и в заявках на выполнение работ просим обращаться по телефонам в Москве: 252-43-52, 252-53-67.

Ольга САГАРЕВА







Михаил Горелик

ЖУРНАЛ «Огонек» (№ 32) угостил своих читателей остроумным очерком Александра Минкина о совместной операции КГБ и МВД по освобождению заложника, захваченного преступниками. Время от времени, отвлекаясь от детективных перипетий, автор делится с читателями соображениями общего порядка о жизни нашей. Среди прочего он пишет: «Конечно, многие читатели возмутятся: зачем это защищать богачей от бандитов? Пусть перевернут друг друга. Это правильно. Весь советский народ долго учил относиться к богачам с подозрением и ненавистью.

Я отношусь к богачам с подозрением, поскольку тоже вышел из народа. Но поскольку я вышел из малого народа, то вторая составляющая — это не ненависть, а любопытство. И хочется узнать у богача: как же он добился такого успеха, что за ним стали охотиться? Это же заманчиво, когда один человек отвлечен на себя 50 работников, и они целый месяц занимаются им, вместо того чтобы смириться с нас час и шапки в темных и грязных подъездах. Всяма сонливо, что не найдешь подходящего «богача». Вот эти самые 50 работников стали бы в течение месяца прилежно снимать с нас часы и шапки в темных и грязных (ну как же без этого!) подъездах часы с малоимущих граждан. Так что ироническое восторжка Минкина я разделять не могу. Но дело не в этом. И даже не в высокомер-

# ДВА ЭКЗЕРСИСА АЛЕКСАНДРА МИНКИНА

## Детектив и национальный вопрос

ной иронии автора над «многими читателями». Занятая здесь неприхотливая завитушка национального в социальном бордюре. С легкой руки Игоря Шафаревича термин «малый народ» обогатил нынешний идеологический лексикон. Хотя в его «Руссофобии» этот термин для разных хронологов наполняется различным содержанием, при этом интерес автора сосредоточен все-таки на одном: когда в роли малого народа выступают евреи. В дальнейшем при обсуждении его книги диалектический смысл термина как-то забывается (а может быть, не был понят), и остается единственное значение: «малый народ» стал устойчивым эвфемизмом евреев. Соответственно в качестве коррелятов малому народу выступают «большой народ» — русские.

Минкин, правда, говорит о советском народе, но занятые термины имеют свою логику и свою инерцию: сказав «малый народ», он сказал «евреи», после него «большой» советский народ — объект авторской иронии — стал синонимом народа русского.

Кстати, о ненависти. Считаю ее зазорной по отношению к «богачам», но совершенно не смущается в других случаях. Вот пассаж, взятый из его статьи в «Еврейской газете» (№ 13): «В Иерусалиме я в первую очередь хотел увидеть Стену Плача. С холма я смотрел на город в старый армейский бинокль... Внезапно я увидел Ясра Арафата. Что? Что?! — кричал я... Высоко над стеной ходят люди в национальных головных уборах, который я привык видеть по ТВ на Ясра Арафате. Я смотрел в военный бинокль, и у меня не чесались глаза — у меня чесались руки. Если бы я мог — я бы медленно шел в танк, чтобы посмотреть на арабов через прицел. Но танка не было. Рядом шли солдаты, но автомат мне никто не дал... Оставалось только сфотографировать Ясра Арафата с автоматами. Эта саморазоблачительная от-

кровенность в комментариях не нуждается. Каждый человек может время от времени испытывать чувства жалости и недоброе. И сам же может их испытывать. Но ведь мы слышим не слова, выскользнувшие бесконтрольно в минуту гнева, — это слова написанные, выверенные при чтении, чувства, вполне санкционированные совестью. Ну не нравятся Минкину мусульмане над Стеной Плача — пальнуть в них, и все дела. Интересно: будь Минкин русским, как бы понаравили ему евреи в Москве? И не шел бы он, что сингапога располагается чересчур близко от Кремля?

Надо сказать, что отношение Минкина к «не нашим» и к оружию удивительно напоминает неворовское влечение до конца подросткового желания позировать рядом с автоматами. Диаметральная разница в политических взглядах скрывает идентичность глубинных структур сознания. «Поскольку я вышел из малого народа, то...» — о, эта формула жесткой детерминированности, марксистское, еще от Гегеля, преклонение перед опережающим сознанием бытием, заявленное Минкиным с обескураживающим простодушием (механически использованная идиома «вышел из» придает высказыванию забавную двусмысленность). Мне хотелось бы завершить свою реплику вполне банальным утверждением: ни принцип детерминизма, ни квантор всеобщности на национальные отношения не переносятся. Так что и за мелкое национальное превозношение, и за пестуемую ненависть отвечает лично сам автор, Александр Минкин — «малый народ» здесь ни при чем!

Всеволод Вильчек

В «НЕЗАВИСИМОЙ газете» от 13.08.91 я прочитал «Письмо из 1980 года» Л. Баткина, нашего, видимо, публициста своего эпитетного наследия. В «Письме» Л. М. Баткин анализирует прошумевшие в 80-е заметки академика Лихачева «О русском», обвиняя Д. С. Лихачева в том, что тот идеализирует русский национальный характер, кроит из него метафизическую ткань изощренное одеяние для неотесанных, сермягой ободившихся «патриотов». Аргументация Баткина звучит, казалось бы, убедительно, а то, что не задним числом писались его коррективы, как бы даже щадящие возражения автору, еще более возмущает Леонида Михайловича в глазах «читающей публики». Но все же, все же... Странно, как и призывает Л. Баткин, воспринять его публикацию «без посторонних соображений, но с некоторой долей задумчивости», однако не покидает меня чувство неловкости и стыда.

Немного истории. Вспомнил тот давний год, на который было назначено вступление в светлое царствие коммунизма, замечательное, как тогда шутили, Олимпийскими играми. Полный и очевидный крах утопической социальной доктрины, давно уже выродившейся, но кое-как еще все же слепящей «новую историческую общность людей». Идеологический вакуум начинал стремительно заполняться национал-социалистическим вельем, сваренным из шовинизма, антисемитизма, православия и народности: огнем под котлом, в котором варится это зелье, полыхает афганская авантюра. Чтобы отвлечь от нее, да и многого другого внимания, пропаганда осязательно борется с «мировым социализмом»; под покровительством весьма влиятельных сил возникает общество «Память», и чем позорней становится жить в стране, сознательная ее граждан, тем громче звучит утробный вопль литераторов-«патриотов»: «Гор-

жусь, что я русский!» Украинцы, белорусы, узбеки и прочая чужь и мера хмурились, им гордиться тем, что родились белыми, черными или, наоборот, черными, что-то не позволяло: глупым — иначество, умным — чувство такта, а зорна, наконец. Евреи втягивали головы в плечи: русская гордость нуждалась для своего оправдания в обязательном дополнении в виде еврейской вины за то, что народ спивается, чиновничество ворует, природа гибнет, экология деградирует.

В этой отвратительной атмосфере и появилось эссе Д. С. Лихачева «О русском», и наш «читатель» между строк народ в мире» понял его как отповедь шовинистам, как обращение к совести миллионов, как публицистическое, а не объективно-научное сочинение. Да и трудно было понять иначе, если разум, конечно, не затуманен был обидой до утраты способности к адекватному восприятию. Ведь в эссе Д. С. Лихачев писал, что в русских традициях — жить в мире с другими народами, то объяснялась такая «идеализация» не ограниченностью его познаний в истории, а действиями «ограниченного контингента» наших «интернационалистов», севших зловоние и смерть на чужой земле. Если писал, что самозавоеванием русские никогда особенно не хворали, то все понимали: не

# ОГЛЯНИСЬ БЕЗ ГНЕВА

«О русском» Д. С. Лихачева — произведение публицистическое и объективно научное

предков пытается обогородить ученых, а урезонит влиятельных «патриотов» современников. И они это тоже поняли. И вынуждены были сделать хорошую мину: нескрепке посполохивать патриарху отечественной культуры — придушить в объятиях, коль скоро в петлю сукут было никак нельзя.

Выступление Д. С. Лихачева «О русском» не было, конечно же, подвигом, но было красивым и благородным поступком. Хотя историческая истина и строгой научности в этом эссе — Леонид Михайлович прав — немного. Не больше, чем в строках «Товарищ, верь...» — исторического происхождения. А у Л. М. Баткина почти все правда. Ну, за исключением разве что нелепых филологических эказерисов. («Разудисся, плечо, размахнись, рука...» это ведь А. Кольцов о юсаре, а не о Буцеличеве, как написал, да и слова «воля» и «лихость» имеют не только те смыслы, которые в них подозревает критик.) В остальном же — все вроде бы так, все правильно, вроде неоспоримые аргументы, но тем не менее ни красивым, ни благородным, ни просто даже разумным поступком публикация «Письма из 1980 года» не называлась.

Возникает вопрос: почему Л. Баткин не опубликовал свои возражения Лихачеву в 80-м го-

вым языком» и «неконтролируемым подтекстом»: нравственное чувство и практический разум людей андерграунда. Нравственное чувство отторгло бы неадекватную интерпретацию выступления Лихачева, а расчетливый разум подсказал бы, что не стоит гратиться на тиражирование того, что уже тысячу раз печаталось, что найдено задолго до Баткина и, не в обиду Леониду Михайловичу, будь сказано, лучше, глубже и беспощаднее, чем у него. Впрочем, какие тут могут быть обиды: речь-то идет обо всей русской литературе, на свидетельстве которой о русских национальных характерах (не характере, а характере: подмена множественного числа единственным и превращает реальность в миф, в умонаропозную ложь) опирается Баткин. Но очевидно, что и Д. С. Лихачев не думал опровергать ни Достоевского, ни Горького в Бунинных, ни, скажем, «Плотины» рассказы Белова. Так в чем же тогда актуальность писавшего в том запоздалой полемике? В том, чтобы мы узнали, о чем именно молчал Л. М. Баткин в 1980 году?

Нет, я не осуждаю Л. Баткина, что тогда он молчал, а благодарен несравнявшимся подпольщикам нашим, что они не зачали, сберегли себя, свои знания, ум и перья для лучших времен, для нас. Только не надо теперь самоуверждаться, унизкая тех, кто противостал, как умел и как смел, разгулу обскуризма публично, а не у себя на кухне, в узком кругу друзей.

Р. С. Я не успел передать в редакцию эту реплику до 19-го, а теперь сама жизнь показала, что отнюдь не с «патриотами» вдохновившимися путч, но со «спасителями» России, а с ее защитниками был и остался Д. С. Лихачев. Ночью, за баррикадами вокруг Белого дома России, я думал, насколько прав был академик в эссе «О русском»: реальность стала его воплотившимся идеалом. Тем важнее, чтобы не появились завалы и полосы отчуждения между теми, кто был по нашу сторону баррикад.

Без гнева и пристрастия (Тацит)

## НЕЗАВИСИМАЯ

УЧРЕДИТЕЛЬ Московский городской Совет народных депутатов

Главный редактор Виталий ТРЕТЬЯКОВ

РЕДАКЦИЯ Илья БАРАНКАС, зам. главного редактора Александр ГАГУА, зам. главного редактора, отдел республик Игорь ЗАХАРОВ, зам. главного редактора Александр ТЕРЕНТЬЕВ, ответственный секретарь Дмитрий ОСТАЛЬСКИЙ, отдел политики

Михаил ЛЕОНТЬЕВ, отдел экономики Владимир АБАРИНОВ, отдел международной жизни Андрей ПОЛЕЩУК, отдел «Общество» Андрей КАРАУЛОВ, отдел культуры Леонид КОРЕНЕВ, редактор «Собрания Независимой газеты» Александр БАНТЕРСКИЙ, отдел международных связей

Ирина БОГАТ, редактор газеты «Independent from Russia» Сергей СМЕРНОВ, отдел рекламы Ирина ДЕНИСЕНКО, заведующая редакцией

Экономический директор Игорь БАРАНОВ

Вадим ВАРШАВСКИЙ, зам. экономического директора по коммерческим вопросам Эрик АДАМУШКИН, зам. экономического директора по производству Александр КОКОРЕВ, отдел распространения

АДРЕС РЕДАКЦИИ: Москва, 101000, ГСП, Мясницкая (б. Кирова), 13.

Телефоны: справки 924-47-06; распространение 925-31-80; реклама 925-17-40.

Редакция не располагает возможностями вести частную переписку, давать юридические консультации и выступать редактором в официальных учреждениях, а также рецензировать и возвращать не заказанные его материалы

Тираж 230 000 Заказ № 2763

Газета набирается и печатается в типографии издательства «Известия»

В 1991 году газета выходит в Москве, Тбилиси и Южно-Сахалинске по вторникам, четвергам и субботам

Распространяется только в розницу через киоски «Союзпечать»

Журналы-92

«ЗВЕЗДА» Журнал для независимого, самостоятельно мыслящего читателя печатает в будущем году:

Проза Юз АЛЕШКОВСКИЙ. Из книги «35 последних слов». Игорь ДОЛЫН. «Якочито» (повесть). Александр ЗИНОВЬЕВ. «Мой Чеков» (повесть). Владимир КОМИССАРОВ. «Сухая гроза» (роман). Александр МЕЛИХОВ. «Новый Дон Кихот» (роман). Борис НОСИК. «Большие птицы» (повесть). Виктор СОСНОРА. «Книга пустот» (роман). Андрей СТОЛЯРОВ. «Монахи под луной» (фантастический роман). Борис ХМЕЛЬНИЦКИЙ. «Ванька Каин» (песня). Новые рассказы и повести передают редакции: Георгий ВЛАДИМОВ, Александр ВОЛОДИН, Фридрих ГОРЕНШТЕЙН, Игорь ПОМЕРАНЦЕВ, Валерий ДОПОВ, Сергей ТХОРЖЕВСКИЙ и др. Новые стихи: Дмитрий БОБЫ.

ШЕВ, Иосиф БРОДСКИЙ, Виктор КРИВУЛИН, Александр КУШНЕР, Лев СОСОВ, Евгений РЕЙН, Виктор СОСНОРА, Владимир УФЛЯНД, Елена ШВАРЦ и др.

Новые переводы Норман МЕЛЕР. «Американская мечта» (роман, США). Джон СТЕЙНБЕК. «Короткое правление Пипина IV» (роман, США). Лоренс ДАРРЕЛЛ. «Юстин» (роман, Англия). Гаррисон СОЛДСБЕРИ. «800 дней» (документальная книга о ленинградской блокаде, США). Вольфганг КЕЛПЕН. «В Россию и еще куда» (главы из мемуаров, Германия). Эрик ФРОММ. «Забывтый язык сновидений» (исследование, США). Бертран РАССЕЛ. «Власть» (исследование, Англия). Чеслав МИЛОШ. Стихи. Эссе. Альберт ШВЕЙЦЕР. Из переписки.

Наши публицисты Дмитрий МЕРЕЖКОВСКИЙ. (романизированный «Паскаль»)

Пресса

### Комментарий к случившемуся

Как стойкий приверженец «великой эпохи» и державного Союза, Эд. Лимонов, из своего парадокса далека периодически чистил разрушительную работу демократов и Ельцина, в последние месяцы в основном на страницах «Советской России». Поскольку его любимая газета пока не выходит, а перелицованная «Прав-

да Лимонова не устраивает, он обратился за содействием к корреспонденту «НГ». Мы решили предоставить ему слово вовсе не потому, что разделяем его призывы к благородству и достаточно убедительные аргументы. Их часто оценил сами читатели. Лимонов заслуживает внимания как свидетель защиты на уже начавшемся процессе над КПСС.

ПРИШЕДШИЕ к практически неограниченной власти в стране и в мире антиутилитарных эмоций Ельцин и его люди и «прижимушки» к ним Горбачев продолжают называть себя демократами. Сметают, они не имеют на это права. Мои аргументы: Статья 108 Конституции СССР гласит: «Высшим органом государственной власти СССР является Верховный Совет СССР». Одобрение (задним числом) декретов Ельцина-Горбачева происходит в атмосфере, далекой от свободного волеизъявления. На Верховный Совет оказывается давление и прямые угрозы, в том числе шантаж развалом СССР и даже угрозой разгона Верховного Совета. Признав независимость прибалтийских республик, Ельцин поступил вопреки воле советского народа, в большинстве своем высказавшегося на референдуме за сохранение Союза. Все это мало походит на демократические нравы, скорее походит на авторитарно-диктаторские, пусть диктатура и двуглавая и якобы популярная. Была и популярная диктатура.

Демократические режимы не начинают с запрещения подавленных политических партий. Так поступают авторитарные режимы. Придя к власти, национал-социалисты запретили компартию в Германии. Очеловечившийся режим апартеида разрешил недавно компартию. Не случайно радостно объявил себя солидарным с Ельциным Ле Пен — лидер правой французской партии «Фронт Националь».

Демократический режим не запрещает прессу подавленной партии. Так поступают диктаторские режимы. Как писателю и журналисту, мне особенно дорого свобода печати. Потому я решительно протестую против запрета «коммунистических» газет. Запрет отбросил страну через перестройку, в тоталитарный край. Это огромный скачок назад, по меньшей мере в 1984 год. Я позволяю себе остановиться на судьбе газеты «Советская Россия». Являясь юридически газетой коммунистов (еще год назад и газеты «демократов» принадлежали, так или иначе, тому же хозяину), фактически, в особенности в последний год, «Советская Россия» сделалась газетой всех тех, идеям которых не нашлось места в изданиях «демократов». Сделалась трибуной ОППОЗИЦИИ в самом широком смысле слова. Таким образом, запретив «Советскую Россию», режим Ельцина-Горбаче-

ва лишил права свободно выражать свои идеи и мнения и распространять их в обществе обширный сектор общественного мнения, в том числе и парламентскую оппозицию... Запрещены шесть газет, но указ о конфискации имущества КПСС убьет фактически еще тысячи изданий. (Согласно информации самой КПСС, ей принадлежат 3583 органа прессы.) Вследствие этого лишается получения ИНОЙ, нежели исходящей от «демократов», информации миллионы граждан. (Ибо во многих регионах страны просто нет других изданий.) «Демократы» присвоили себе монополию на информацию. Начала выходить «новая», исправившаяся «Правда». Исправлять газету, переделять их есть подделка под демократию. «Коммунистические» газеты должны выходить в том же виде и с теми же авторами, что и до «путча». Если читатель не захочет их, они исчезнут.

Так как я никогда не был ни членом КПСС, ни какой-либо другой советской организации, я считаю себя вправе высказаться с точки зрения моральной. Неблагородно пинать ногами партию, согласившуюся на перестройку, санкционировавшую ее в известном смысле, участвовавшую в ней. Неблагородно делать ее козлом отпущения. Целое поколение шестидесятилетних дядь охвачено мстительными являющимися страстями, и в особенности, как мне кажется, ненавистью к своей собственной до 1985 года трусости; топчет не компартию 1951 года, но компартию 1979 года, но компартию перестройки. Об этом они, кажется, забыли. Жест же Горбачева, отказавшегося от ставшей обременительной для его политической будущности пятнадцатимиллионной массы коммунистов в одну ночь, оставившего их на поругание и бесчестье, есть невиданная в истории низость. Разумеется, не с точки зрения политики, но с точки зрения общечеловеческой морали.

Эдуард ЛИМОНОВ Печатается с некоторыми сокращениями.

ПРИМЕЧАНИЕ. Завладев Э. Лимонова было подготовлено к печати, когда вновь вышла газета под названием «Советская Россия» по тиражу как «независимая народная газета». Резко поменяла спонсора — ЦК КПСС — на «либерально-демократический» концерн «Завидия». «Советская Россия» предстала в новом варианте. Пожале, требования Лимонова не будут исполнены.

биография). Дмитрий ФИЛОСОВ. «Дневники за 1917 — 1918 гг.». Даниил ХАРМС — материалы о смерти писателя.

Из литературного наследия Независимые страницы: Людмила БЕЛНИКОВА. Ольга БЕРГ-ГОЛЬЦ. Константина ВАГИНОВА. Людмила ГИНЗБУРГ. Леонида ДОБЫЧИНА. Сергея ДОВОЛТАВА. Вениамина КАВЕРИНА. Лизы КАРСАВИНА. Александры МЕЙЕРА. Евгения ТАРЛЕ. Александры УХТОМСКОГО и др.

Специальный выпуск журнала, посвященный жизни и творчеству Марины ЦВЕТАЕВОЙ — к 100-летию со дня рождения. Мемуары XX века Григорий ПОДЪПОЛЬСКИЙ. «Автобиографическая повесть» (предисловие А. Д. Сахарова). Борис ВАЙЛЬ. «Особо опасный».

Публицистика Евгений АНИСОВ. «Тайный египетский Иерусалим». Александр ЗИНОВЬЕВ. Интервью Иван ТОЛСТОЙ.

с Карлом Кантором. Юрий КАРЯКИН. Эссенстика. Валерия НОВОДВОРСКАЯ. «Ледоротовские записки». Владимир ШЛЯПЕНТОХ (США). «Открытие Америки».

Философский комментарий Эссенстика Бориса ПАРАМОНОВА (США), ведущего программы «Русская идея» на радио «Свобода» и постоянного автора «НГ».

Уроки изящной словесности Этуды Петра ВАЙЛЯ и Александра ГЕНИСА о русской литературе XIX века. Статьи и публикации Константина АЗАДОВСКОГО, Владимира БАХТИНА, Андрея БИТОВА, Владимира БРИТАНЦА, Самуила ЛУРЬЕ, Сергея СТРАХАНОВСКОГО, Игоря СУХИХ, Романа ТИМЕЧНИКА, Виктора ТИХОНОВА, Ефима ЭТИНДА и др. Обзор русских эмигрантских изданий, который ведет Иван ТОЛСТОЙ.

Исторический календарь «НГ»

5 СЕНТЯБРЯ 1918 — Постановление СНК об усилении террора («большая планерность в работе ЧК, защита от классовых врагов путем изолирования их в концентрационных лагерях, расстрел всех причастных»). Белогвардейским организациям, заговорам и митингам. В тот же день без суда и следствия по постановлению ВЧК расстреляна Ф. Каплан, якобы стрелявшая в В. И. Ленина.

1981 (по 10 сентября) — I съезд польской «Солидарности». Послание «Людям труда Восточной Европы».

1988 — Демонстрация Демократического союза в Москве, посвященная 70-летию красного террора, разогнана с откровенной жестокостью, как и все митинги этой партии в течение 1988 года.

1990 — Годовщину красного террора отмечают уже во многих городах России. 6 СЕНТЯБРЯ 1831 — Штурм Варшавы русскими войсками И. Паскевича. Польская столица капитулировала 8 сентября.

1859 — Русские войска штурмом берут последний оплот имама Шамиля (ок. 1798—1871) — аул Гуньиб. Вождь кавказских горцев взят в плен. Окончил свои дни в ссылке в Казани.

1966 — Убийство премьер-министра ЮАР Х. Ферурада.

1977 — Обмен советского диссидента В. Буковского на руководителя Компартии Чили Л. Корвалана.

тинги этой партии в течение 1988 года.

1990 — Годовщину красного террора отмечают уже во многих городах России.

1831 — Штурм Варшавы русскими войсками И. Паскевича. Польская столица капитулировала 8 сентября.

1859 — Русские войска штурмом берут последний оплот имама Шамиля (ок. 1798—1871) — аул Гуньиб. Вождь кавказских горцев взят в плен. Окончил свои дни в ссылке в Казани.

1966 — Убийство премьер-министра ЮАР Х. Ферурада.

1977 — Обмен советского диссидента В. Буковского на руководителя Компартии Чили Л. Корвалана.

КОНСУЛ ТЕЛЕФАКСЫ КОМПЬЮТЕРЫ ЗАПРАВКА КАРТРИДЖЕЙ РЕМОНТ

Вашингтон Организация реализует оптовым покупателям электробитвы «REMINGTON». Оплата в рубль. Поставка с Московского склада. Телефоны: 541-03-86, 548-09-54.

Почта

«Память» и путч

М ЕНЯ ПОРАЗИЛА ваша статья «Скандала не получилась» (НГ 100), в которой идет речь об антикоммунистическом митинге одной из фракций общества «Память» в Багайковском клубе в день похорон героев обороны Белого дома. Как это — скандала не получилась? Действия съездов «Памяти» — это не скандал, а позор все нам. Как можно было допустить, чтобы эти подонки глумились над могилами НАШИХ героев? Мы знаем, что Илья Кричевский пошел бороться с танкистами и получил пулю в висок. Он был и есть брат всем нам — даже больше, чем брат, потому что отдал жизнь за нас. Говорят, что являюсь ного-то из съездов видели на баррикадах. Не знаю, я это эти дни был у Белого дома. Вот казаво... действительно было много. Со своими папашами и нагайками они усиливали фантастикорно эти дни. А сапоги и поганы съездов что-то не мелькали. Но я заметил другое. В окнах редакции «Известий» выставлены фотографии похорон. На одной из них рядом с человеком в сапогах и царской офицерской форме стоит монах с портретом государя императора Николая II. Видно, эти люди прошли в первых рядах похоронной процессии. Но монаха этого я помню и по одному из эпизодов телехроники последних дней (кажется, программа авторского телевидения). Утром 19 числа на вопрос корреспондента о ГЧП он с мезуитской улыбкой ответил: «Мы, монахи, люди далекие, как небо от земли. Меня очень интересует, какова была позиция всех фракций общества «Память» в эти дни, что делали, говорили и кого поддерживали или «небесные» люди в яловых сапогах.

И ещ! Гибель Дмитрия Комаря, прошедшего через Афганистан, обнажила и трагедию такких, как он, ребят, и глубину нашей вины перед ними. Мы предали их своим молчанием. Никто не знал ничего об этой войне, а сейчас стараемся забыть как можно скорее. Но ребята молча продолжают жить в ней. И сейчас, когда они увидели, что действительно надо защищать СВОЙ народ, они совершили чудовищную ошибку, а Дима пожертвовал собой — где это видано, чтобы голыми руками взяли в плен 6 БМП и сожгли один. Все видели их бесстрашие в телехронике. Но меня поразило другое. 22-го мы все уже праздновали победу, колонна шла по Новому Арбату к Красной площади. А ребята-афганцы все продолжали сидеть у костра на своем посту на Калининском мосту. Меня поразили обрывок долетевшей до меня фразы: «Ну съезд парочку (не надо понимать — танков), и все дела». Ребята все еще продолжали воевать, они не хотели сдаваться вместе с нами. Я считал абсолютно неправомочным использование сил афганцев для разгона съездовского митинга, и мне не понятен восторг «НГ» по этому поводу (хотя, наверное, окажись я там вместе с ними, действовал бы так же). То, что было оправдано и закононо в условиях действительно чрезвычайного положения, в котором оказалось избранное народом правительство России и президент СССР, неправильно и даже преступно по отношению к ребятам-афганцам в мирное время. Вот когда российский гвардия получит свой статус, тогда пресечение черносотенных митингов ее силами будет возможным и необходимым. Однако поучу съездовский митинг не могла разогнать милиция?

Первое — необходимо выставить круглолицуя пост милиции и могла быть осквернена. Второе — привлечь Сычева к ответственности за разжигание национальной розни.

Николай ФОРМОЗОВ (Маленькая справка — к сведениям «генералов» и «лигвистов» в сапогах и с погонами: по матери — я из дворян, по отцу — из священников. Могут огорчить, что фамилия моя, увы, происходит не от слова фармазо, а от слова (огно).