Sine ira et studio

НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА

4 ИЮНЯ 1992 г.
ЧЕТВЕРГ, № 105 (276)

ЦЕНА 1 РУБ. 40 КОП. В МОСКВЕ

Коротко

Штаб-квартира арбитражного суда СНГ будет в Минске

В МИНСКЕ прошла рабочая встреча глав высших арбитражных и хозяйственных судов Беларуси, Узбекистана, Казахстана, Молдовы, Кыргызстана и Туркменистана.

Как стало известно в рабочей группе совета глав государств и правительств СНГ, участники встречи приступили к разработке проекта положения о хозяйственном суде СНГ, а также обсудили кандидатуры в состав будущего арбитража Содружества. Участники встречи приняли решение, что штаб-квартира создаваемой судебной инстанции Содружества должна находиться в Минске.

«Интерфакс»

Новая атака парламентской оппозиции

ЛИДЕР депутатской фракции «Коммунисты России» Геннадий Саенко потребовал от имени группы народных депутатов РФ на заседании Палаты Национальностей в среду немедленного рассмотрения вопроса «о доверии правительству» с целью его отставки за провал во внутренней и внешней политике и возбуждении ходатайства в Конституционном суде об отставке президента РФ «за предательство национальных интересов России».

Под заявлением подписались семь депутатов, в том числе лидеры оппозиционного блока «Российское единство» Сергей Бабурин, Михаил Астафьев, Виктор Аксючиц.

Г. Саенко сообщил корреспонденту «Интерфакса», что подписи под этим заявлением собираются также в Совете Республики.

«Интерфакс»

Шапошников разжалован в рядовые

ПРОДОЛЖАЕТ функционировать возглавляемый Сажи Умалатовой постоянный президиум съезда народных депутатов СССР, созданный 17 марта на полуподпольном съезде в подмосковном поселке Вороново, где собралось около двухсот народных депутатов СССР. 2 июня состоялось его очередное заседание, где принята резолюция «О Шапошникове Е. И.». Президиум «считает необходимым за развал вооруженных сил СССР, трусость и предательство интересов Союза и его народа, игнорирование решений Всеармейского собрания офицеров освободить Шапошникова Е. И. от должности министра обороны СССР, лишить его всех воинских званий и разжаловать в рядовые, а также создать комитет по расследованию антиконституционной деятельности Шапошникова Е. И.».

Л. С.

Россия заняла чужое место!

ДЕКЛАРАЦИЮ «О международном правовом статусе СССР» принял на днях постоянно действующий президиум съезда народных депутатов СССР, сообщил депутат Александр Крайко. В нем, в частности, отмечается «незаконный характер действий России, противоправно занявшей место СССР в ООН».

По мнению президиума, СССР был и по-прежнему должен оставаться членом этой организации, несмотря на претензии Российской Федерации выступить его правопреемником. «Россия могла бы стать членом ООН, но не за счет чужого места, тем более в Совете Безопасности», — отметил А. Крайко. Текст декларации президиум намерен довести до сведения генерального секретаря ООН.

«Интерфакс»

Коротко

РОССИИ И УКРАИНЕ ПРИДЕТСЯ ДЕЛИТЬ ЕЩЕ И ЦЕРКОВЬ

ЛАТВИЯ БЫЛА НА ПОРОГЕ УЖЕСТОЧЕНИЯ «ВОСТОЧНОЙ ПОЛИТИКИ»

НО ПАРЛАМЕНТ НЕ СТАЛ ОБОСТРЯТЬ ОТНОШЕНИЯ С МОСКВОЙ

КИЕВСКИЕ ВЛАСТИ ПОДДЕРЖАЛИ МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА

Виталий Портников

Украина

СОВЕТ по делам религии при Кабинете министров Украины выступил с заявлением, поддерживающим, по существу, смещенного на Соборе украинских епископов в Харькове Митрополита Киевского и Всея Украины Филарета. Хотя факт избрания новым Предстоятелем Украинской Православной Церкви (УПЦ) управляющего делами Московской Патриархии Митрополита Ростовского и Новочеркасского Владимира «является внутренним делом церкви, он может существенно повлиять на обстановку в государстве», — отмечается в этом заявлении. По мнению его авторов, «как созыв Собора в Харькове, так и принятие на нем решения относительно Предстоятеля УПЦ противоречит церковным правилам».

Хотя имя Митрополита Филарета ни разу не упоминается, заявление по существу повторяет положения открытого письма смещенного Митрополита Патриарху Алексию II и Священному Синоду Русской Православной Церкви, опубликованного в украинской печати (частично и в «НГ»). В этом документе Митрополит Филарет заявляет, что «Собрание украинских епископов в Харькове 27 мая сего года, назвавшее себя Собором и избравшее своим председателем Митрополита Ростовского и Новочеркасского Владимира, незаконно и не имеет никакой канонической силы для УПЦ, потому что действовало вопреки уставу УПЦ и церковным канонам». Митрополит Филарет, который и подписывается под этим письмом в прежней своей должности, напоминает Патриарху Алексию и Священному Синоду, что Собор УПЦ может собрать только ее Предстоятель. Совет по делам религии заявляет, что признает только церковные решения, которые принимаются в соответствии с действующим законодательством и уставом Церкви. Таким образом, конфликт между Священным Синодом Русской Православной Церкви и Митрополитом Филаретом превращается в конфликт между Русской Православной Церковью и укра-

(Окончание на 3-й стр.)

БУРИ В ПАРЛАМЕНТЕ НЕ СЛУЧИЛОСЬ

Андрей Сорокин

Латвия

ПАРЛАМЕНТ Латвийской Республики 2 июня обсуждал вопрос о доверии министру иностранных дел Янису Юркансу. Сама постановка этой проблемы и вынесение ее на слушания в ВС ЛР обусловлена изрядным недовольством национал-радикальных фракций парламента позицией Юрканса, в частности, и «чересчур осторожной» «восточной политикой» МИДа вообще.

Причиной недовольства является сам ход российско-латвийского дипломатического диалога, ни на день не приблизившего пока что дату вывода частей Северо-западной группы войск с территории республики. В течение последнего времени МИДу пришлось выслушать немало претензий на этот счет: за подразумевающуюся недостаточную настойчивость и излишнюю сговорчивость латвийских дипломатов на переговорах с Москвой.

По предварительным прогнозам, слушания в парламенте 2 июня рассматривались как инструмент ужесточения «восточной политики», и что не исключалось, скоропалительной отставки Яниса Юрканса и его ближайших соратников. Однако события, не зависящие от воли латвийских законодателей, вынудили последних внести некоторые коррективы в собственные намерения.

Как уже неоднократно отмечала «НГ», в позиции российской делегации на переговорах с Латвией произошли в последнее время заметные сдвиги в сторону более суровой манеры ведения диалога. В таких исторически сложившихся обстоятельствах реалистичные предупреждения Яниса Юрканса получили весьма наглядное подтверждение. Что, конечно, мало обрадовало его парламентских оппонентов, но заставило их, по крайней мере, не особенно торопиться с «оргвыводами».

В ходе парламентских слушаний 2 июня министру пришлось, правда, выслушать ряд упреков по названным выше пунктам, но в форме крайне сдержанной и по современным парламентским меркам даже дипломатичной. Депутаты ограничились подтверждением своей прежней позиции по самому болезненному для Латвии вопросу: от МИДа по-прежнему требуют добиться от России окончательного вывода войск к осени 1993 года. Но понимание нереальности поставленной задачи все-таки присутствует, так что Янис Юрканс может, видимо, не принимать ее близко к сердцу. По т. н. «гуманитарным вопросам» (имеются в виду прежде всего взаимные российско-латвийские гарантии обеспечения прав национальных меньшинств в обеих странах) принятый парламентом итоговый документ содержит весьма тактичные рекомендации, призывающие достичь полюбовного согласия с Москвой. Латвия со своей стороны изъявляет желание построить «общество гражданского согласия», дабы у России не было больше повода беспокоиться за своих подданных на территории соседнего балтийского государства.

Ничтожное количество голосов, поданных за вотум недоверия министру иностранных дел, позволяет последнему не беспокоиться пока что за свою личную судьбу. Продолжение российско-латвийского дипломатического диалога должно показать, в какой мере будет превалировать взвешенно-реалистичный подход Яниса Юрканса к проблемам «восточной политики».

В НОМЕРЕ:

- ЧТО ИЗЪЯЛИ ИЗ «ДОКЛАДА ЯВЛИНСКОГО» ПРИ ПУБЛИКАЦИИ В «МН» — стр.4
- СПОР О СОЛЖЕНИЦЫНЕ И «НАШИХ ПЛЮРАЛИСТАХ» — стр.5, 7
- РАКЕТЫ СС-20 УНИЧТОЖАЛИ ЗРЯ — стр.6
- 20 ЛЕТ НАЗАД ИЗ СТРАНЫ УЕХАЛ ИОСИФ БРОДСКИЙ — стр.7

ПРИНЯТ ЗАКОН «ОБ ОБОРОНЕ»

Александр Починок считает, что надо принять отставку Георгия Матюхина

Наталья Городецкая

Парламент

СОВЕТ Национальностей ВС РФ вслед за Советом Республики принял вчера в первом чтении законопроект «Об обороне». Документ предусматривает организацию обороны исключительно на основе законодательства России и под контролем ее парламента. В законопроекте зафиксировано распределение полномочий и обязанностей органов государственной власти и управления в области обороны: ВС определяет политику Российской Федерации, а президент как верховный главнокомандующий Вооруженными Силами определяет основные направления их строительства и подготовки.

* * *

Совет Национальностей утвердил в первом чтении проект закона РФ «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства».

* * *

Оживленно проходило обсуждение в Совете Республики проекта закона «Основы правового статуса малочисленных народов Российской Федерации», который в результате был принят в первом чтении. Данный закон закрепляет за малочисленными народами право собственности на землю, природные ресурсы и на охрану среды проживания.

* * *

Парламентская фракция «Отчизна» распространила в среду заявление с осуждением решения России присоединиться к санкциям ООН против Югославии. Авторы заявления считают, что это «способствует утверждению господства силы, а не права международной политики». Соучастие в «расправе над Югославией», говорится в документе, будет способствовать тому, что «завтра клубок национальных междоусобиц приведет точно к такой же расправе над Россией».

* * *

Председатель комиссии ВС РФ по бюджету, планам, налогам и ценам Александр Починок распространил вчера среди депутатов аналитическую записку, подписанную им, в которой заявил о необходимости принятия отставки председателя Центрального банка Георгия Матюхина, основанием для чего, по мнению Починка, должны служить многочисленные нарушения целого ряда положений банковского законодательства.

Сегодня на совместном заседании палат Верховного Совета планируется рассмотреть отчет Центрального банка России.

По материалам информационных агентств ИТАР-ТАСС и «Интерфакс»

«ПАВЛОВИЗАЦИЯ» КОМАНДЫ — ПРЯМОЙ РЕЗУЛЬТАТ «ПАВЛОВИЗАЦИИ» РЕФОРМЫ

Продолжается набор вице-премьеров в новое правительство Ельцина

Елена Степанова

Правительство

НАЗНАЧЕНИЕ Владимира Шумейко на пост первого вице-премьера произвело эффект разорвавшейся бомбы и, похоже, стало сюрпризом и для команды Гайдара.

Легко себе представить, во что превратится «Программа углубления» реформ после проработки ее в министерствах и ведомствах под его непосредственным контролем. Совершенно очевидно и то, что уход Шумейко, имевшего в целом нормальный контакт с кабинетом, с поста зампреда парламента резко снижает возможность диалога между законодательной и исполнительной властью. С другой стороны, тому правительству, которое, судя по всему, образуется сейчас на обломках кабинета реформ, возможно, и не понадобится искать общий язык с парламентом, так как взгляды большинства депутатского корпуса и нового кабинета будут вполне идентичными.

Между тем кадровые изменения в российском правительстве продолжаются. Зная, что российский президент склонен к внезапным поворотам своих политических взглядов, сложно что-либо прогнозировать наверняка. Однако в контексте нынешней политической ситуации логично ожидать, что и аграрное лобби, вслед за промышленным и энергетическим, также захочет получить свой кусок правительственного пирога. Весьма велика вероятность создания поста вице-премьера для людей из близкого окружения Ельцина. Предполагается, что еще одним вице-премьером станет Олег Лобов, бывший силаевский заместитель, ныне занимающий пост госсоветника при президенте.

В порядке компенсации вполне можно ожидать повышения статуса одного из членов команды реформ, например, министра экономики Андрея Нечаева. Однако даже в том случае, если «чикагским ребятам» удастся добиться тактических уступок, вряд ли это изменит нынешний баланс сил. Сама команда уже не представляет собой единого монолита.

Сейчас кабинет реформ лишен даже возможности красиво уйти в отставку — так, как это он мог сделать во время съезда.

Михаил Леонтьев

ПРОДОЛЖАЕТСЯ набор вице-премьеров в, как теперь уже стало ясно, новое правительство Ельцина. Экономическая команда Гайдара все более разбавляется традиционными генералами советской промышленности. Шире круг этих вице-премьеров, все ближе и ближе они к «народу». Контуры кабинета, в котором найдется место и некоторым людям Гайдара (если им и в дальнейшем так же успешно удастся преодолевать естественные приступы чистоплотности), становятся все более ясны — это правительство можно назвать «неопавловским». В отличие от команды бедного Валентина Сергеевича эти люди не будут раздираться союзно-российскими противоречиями и им не придется нести тягостных обязательств по спасению одряхлевшей руководящей и направляющей силы нашего общества. Перспектива появления в составе команды Олега Лобова может внушить «старым соратникам» Ельцина самые радужные надежды. Можно, например, вновь, как в последние дни короткой «лобовской осени», организовывать показательный сбор хвойной муки на зиму.

Рисунок Вадима Мисюка.

А в прихожей уже толпятся советники президента, борец с империализмом Юрий Скоков, суперрадикальный реформатор Михаил Малей. «Мальчики» Гайдара просто согревали для них новые, поначалу еще не очень комфортные российские кресла.

Павловизация команды есть естественный результат павловизации реформы; непрерывной цепи уступок и компромиссов не с внешними силами, а с собственным главой правительства. За что боролись...

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕФЕРЕНДУМА В ДАНИИ

вносят коррективы в повестку дня сессии Совета НАТО

Сегодня в Осло открывается сессия Совета НАТО. Участники ее — министры иностранных дел государств—членов союза вынуждены внести в повестку дня важные изменения, связанные с тем, что Дания, проголосовав против вступления в политический и валютно-экономический союзы ЕС, поставила под вопрос будущее европейской интеграции. Происшедшее неизбежно отразится и на открывающейся завтра в норвежской столице сессии Совета Североатлантического сотрудничества (ССАС).

Владимир Абаринов

Референдум

«НЕЛАДНО что-то в датском королевстве», — могут сегодня хором воскликнуть натовские министры, съехавшиеся в Осло. Сказанное Данией на референдуме «нет» маастрихтским соглашениям, согласно Римскому договору, лишает их силы закона, даже если остальные одиннадцать членов ЕС будут считать иначе. 48 тысяч датчан (именно с таким перевесом победило «нет» на датском референдуме) прибавили головной боли участникам сессии Совета НАТО, которые и без того приготовились к весьма насыщенной программе.

Повестка дня обеих сессий была уплотнена до предела. Помимо судьбы Маастрихта, министров волнуют вопросы координации и сотрудничества Североатлантического блока с другими европейскими политическими структурами — СБСЕ, ЕС, ЗЕС, а также франко-германская инициатива создания объединенного армейского корпуса. Инициатива эта, как известно, вызвала серьезную озабоченность партнеров по НАТО, главным образом англичан и американцев. Ровно год назад, будучи в брюссельской штаб-квартире альянса, я специально спрашивал тогдашнего американского посла при НАТО Уильяма Тафта о его отношении к проблеме (тогда речь шла о бригаде); он заявил, что никакой проблемы не видит. Теперь ситуация резко изменилась. Испания, Бельгия и Люксембург уже изъявили желание участвовать в еврокорпусе. Важно подчеркнуть, что из всех политических организаций Европы лишь Западноевропейский союз, под эгидой которого создается новое формирование, обладает полномочиями в области обороны.

Естественно, в Осло должны быть затронуты и вопросы партнерства со странами Восточной Европы, в том числе в области конверсии. В числе главных тем — региональная стабильность и меры воздействия к «возмутителям спокойствия». Наконец, участники обсудят положение дел с ратификацией договора по обычным силам в Европе. Членам альянса явно не внушают оптимизма итоги ташкентской встречи глав государств СНГ. Наибольшую проблему в глазах НАТО представляет собою даже не Беларусь и Украина, отложившие подписание ташкентского документа, а Грузия. Получив свою долю вооружений и не будучи членом СНГ, она не подпадает под действие договора по обычным силам и, следовательно, не подлежит инспекциям.

Опасения американцев, связанные с разногласиями по военным вопросам в СНГ, столь велики, что госсекретарь США Бейкер счел необходимым накануне встречи в Осло направить специальное послание министрам восьми республик бывшего Союза. Ожидается, что окончательные решения по договору будут приняты позже — на саммите СБСЕ в Хельсинки.

Не вполне ясен и вопрос о ратификации соглашения по «открытому небу». В частности, Норвегия, по крайней мере в ближайшие месяцы, ратифицировать его не намерена. По мнению наблюдателей, главная причина колебаний — опять-таки нестабильность в СНГ.

ПРИДНЕСТРОВЬЕ НЕ СОБИРАЕТСЯ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ

Для Кишинева федерализация по-прежнему неприемлема

Александр Таго

Молдова

СЕССИЯ ВС Приднестровской Молдавской Республики вызвала большой интерес как в Тирасполе, так и в Кишиневе. После завершения чрезвычайного заседания парламента Молдовы и съезда молдаван Приднестровья все ждали реакции официального Тирасполя. По большому счету эти ожидания оправдались. Хотя депутаты в Тирасполе приняли не самый радикальный проект постановления, они не отказались от избранного пути к достижению независимости. В постановлении из 4 пунктов ВС Приднестровья подтверждает принятую в августе 1991 г. Декларацию «О независимости ПМР» и результаты состоявшегося 1 декабря того же года референдума «О независимости Приднестровской Молдавской Республики». Высший законодательный орган Приднестровья обратился к России и Украине с просьбой выступить гарантом мирного решения конфликта, а в случае продолжения агрессии со стороны Молдовы оказать помощь в ее отражении. Обращаясь к странам СНГ и другим государствам мира, ВС Приднестровья призвал признать ПМР в качестве равноправного субъекта международного права.

В принятом постановлении парламенту Молдовы предлагается «в целях прекращения боевых действий и мирного решения конфликта» включить в повестку дня открывающейся 9 июня сессии и рассмотреть в первоочередном порядке вопрос о немедленном отводе вооруженных формирований с территории ПМР в места их постоянной дислокации и прекращении боевых действий. ВС Приднестровья также обратился к парламенту Молдовы с предложением «заключить Федеративный Договор с ПМР о сохранении единого экономического и социально-культурного пространства». Сообщивший об этом сотрудник пресс-центра правительства Приднестровья Виктор Бирюков подчеркнул, что вопросы политического единства Приднестровья с Молдовой на сессии практически не рассматривались и об этом речи уже быть не может. Однако он не исключил возможности того, что в случае принятия Молдовой компромиссного решения относительно возможности федерализации республики Приднестровье пойдет на какие-то уступки.

В сложившейся ситуации реальность такого компромисса весьма призрачна. В этот же день на заседании президиума парламента Молдовы отмечалось, что рассмотрение вопроса о федерализации Молдовы неприемлемо. Однако по настоянию представителей депутатов-аграриев вопрос об обстановке в Приднестровье включен в повестку дня первым пунктом. Аграрии склонны считать, что коллеги с Левобережья вернутся в Кишинев и тогда удастся решить все проблемы. За это, как и за поездки в Тирасполь в поисках компромисса, их критикуют и обвиняют в предательстве депутаты из фракции Христианско-демократического народного фронта. В Тирасполе же депутатов-аграриев тоже воспринимают не как «голубей мира с зеленой веткой в клюве», но как «волков в овечьей шкуре». Именно таким эпитетом наградили аграриев на тираспольской сессии, где прозвучал призыв не доверять им, так как они представители Кишинева.

СЕРГЕЙ БАБУРИН ХОЧЕТ НЕМЕДЛЕННО ПРИНЯТЬ ЮЖНУЮ ОСЕТИЮ В РФ

Генерал Руцкой отсоветовал парламенту тратить время на постановление

Вера Кузнецова

ВС России

«НУЖНО немедленно удовлетворить требование Южной Осетии о вступлении в РФ и защищать эту республику по всем правилам, в том числе и с помощью силы», — заявил вчера журналистам во время закрытого заседания парламента лидер фракции «Россия» Сергей Бабурин. Он не видит у руководства Грузии во главе с Шеварднадзе стремления урегулировать конфликт и считает, что Северная Осетия, перекрыв грузинам газ, лишь выполнила решение V съезда народных депутатов РСФСР.

В проекте постановления ВС РФ «О ходе выполнения постановления 3-го и 5-го съездов «О положении в Южной Осетии» предложено рекомендовать ВС Северо-Осетинской ССР пересмотреть свое решение об экономических санкциях. Однако там же правительству РФ призвано выполнить постановления тех же съездов, где жесткие санкции как раз предписаны. Эта юридическая коллизия, видимо, возникла из некомпетентности и желания «не ударить в грязь лицом» — с одной стороны, с другой — не обидеть новое руководство Грузии, Южную Осетию и Северо-Осетинскую ССР.

Депутат Алексей Сурков назвал обсуждавшийся документ «беззубым» и заметил, что это лишь очередное вмешательство ВС России в деятельность российского правительства.

Выступившие на парламентском заседании вице-президент Руцкой и министр обороны Грачев предложили не принимать постановления. Руцкой сообщил о том, что Совет безопасности РФ на четырехсторонней основе готовит комплекс мер по урегулированию конфликта. Вице-президент обещал держать в курсе парламент. С чем тот и согласился, отложив свои советы всем республиканским руководствам до лучших времен. В кулуарах заседания заместитель министра иностранных дел Федор Шелов-Коведяев сообщил, что грузинская сторона до снятия экономических санкций Северо-Осетинской ССР не думает участвовать в урегулировании конфликта.

ПОЛИТИКА

ПОСТИГНЕТ ЛИ РОССИЙСКИЙ ПАРЛАМЕНТ УЧАСТЬ СОЮЗНОГО?

Проблему представительных органов власти России может решить только новая Конституция

ПРОФЕССОР
Юрий Калмыков

Референдум

Услышав о предложении Б. Н. Ельцина провести референдум, посвященный Конституции Российской Федерации, я подумал о двух вещах: о том, что скоро исполнится три года с того времени, как впервые в нашей стране был образован постоянно действующий законодательный орган — Верховный Совет СССР, а также о том, с каким удовольствием и единодушием через два с половиной года после его создания народные депутаты России прекратили полномочия и союзного парламента, и союзных депутатов.

История повторяется. Сейчас встал вопрос о досрочном прекращении деятельности высших представительных органов власти Российской Федерации.

Причины здесь, конечно, разные. В первом случае произошел фактический распад Союза, повлекший за собой естественную ликвидацию его органов (можно спорить относительно того, насколько правомерными были конкретные действия, направленные на достижение этой цели. Я в свое время оценил их как антиконституционные). Во втором — прекращение деятельности высших представительных органов власти Российской Федерации связывается с их неэффективностью, с необходимостью создания условий для продвижения вперед.

Казалось бы, все ясно. Но какой же невообразимый шум сейчас подняли в средствах массовой информации российские депутаты, с каким единодушием (удивительнее всего то, что в этом плане объединились и левые и правые) они выступают за сохранение своего статуса, обвиняя президента во всех грехах, и прежде всего в нарушении Конституции. Между тем и неюристу ясно, что глава государства предложил именно конституционный путь решения проблемы: при наличии одного миллиона подписей граждан можно ставить вопрос о проведении референдума по вопросу об Основном Законе, а следовательно, и о новых высших представительных органах власти Российской Федерации. Но прежде чем останавливаться на этой теме, мне хотелось бы сказать несколько слов по поводу предстоящего трехлетия со времени образования первого постоянно действующего законодательного органа страны, сказать в сравнительном плане, имея в виду деятельность российского парламента.

В потоке стремительно меняющихся событий сейчас мало кто помнит о том, что в конце восьмидесятых годов созревшее для политических реформ общество стремилось прежде всего к созданию надежной парламентской системы. В то время не было разговоров ни о новом Союзном договоре, ни о президентской власти, ни тем более о возможности образования какого-то СНГ. Главное, что тогда волновало людей,— это стремление вывести Советы как органы власти из-под влияния КПСС и создать «настоящий», постоянно действующий и независимый парламент.

По чьей-то воле была создана сложная и малоуправляемая, двухэтажная структура законодательной власти: съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР. Через год она была воспроизведена в Российской Федерации. Сейчас, особенно после шестого съезда Российской Федерации, стало очевидным, что эта система совершенно неэффективна, более того, она препятствует осуществлению прогрессивных идей, тормозит реформы. Ее, конечно же, нельзя оставлять в том виде, в котором она существует; нужен один постоянно действующий, работающий на хорошем профессиональном уровне парламент. Для этого не надо изобретать велосипед. Следует лишь внимательно изучить существующие парламентские системы, структуру, функции и полномочия Государственной думы России, опыт работы Верховного Совета СССР (с 1989 года), Верховного Совета Российской Федерации (с 1990 года) и лишь потом определить наиболее оптимальный вариант высшего представительного органа страны.

ПАРАД ЛИЧНОСТЕЙ

Несколько слов об отечественном опыте. О бывшем союзном парламенте сейчас либо ничего не говорят, либо (вопреки известному афоризму) говорят только плохо. Особенно любят поупражняться на эту тему российские депутаты, которые обычно отзываются о нем в самом уничижительном тоне. Я не хотел бы сейчас вдаваться в детали, тем более что с некоторыми замечаниями депутатов согласен, и все же в том общем настрое, который мне известен, проглядывает что-то личное, какая-то скрытая обида.

Нет сомнений и в том, что общий интеллектуальный уровень союзных депутатов очень высок. То был парад личностей — ярких и самобытных, впервые призванных нарождающейся демократией решать судьбы страны. Достаточно сказать, что только в комитете по законодательству работали такие известные (или ставшие известными впоследствии) депутаты, как С. Алексеев, С. Белозерцев, Э. Бичкаускас, Р. Гамзатов, Ф. Искандер, Д. Керимов, В. Кудрявцев, Р. Медведев, А. Себенцов, А. Собчак, В. Семенко, Р. Солнцев, С. Станкевич, О. Сулейменов, Н. Федоров, А. Яковлев.

Когда высказывается мысль об общем уровне союзного депутатского корпуса, я не беру, естественно, в расчет ни большинство из ста человек, пришедших в парламентские структуры от партии, ни номенклатурных работников, как правило, на безальтернативной основе и в глубинке ставших народными депутатами. Речь идет о тех, кто впервые прошел через горнило настоящих предвыборных баталий и, до конца не веря в возможность победы, все же пришел к ней. То был первый и открытый бой, который был дан тоталитарной системе. Не случайно президент Российской Федерации недавно с теплотой отозвался о выборах 1989 года. К тому отряду, о котором идет речь, безусловно, относятся многие видные представители интеллигенции, ставшие народными депутатами от общественных организаций. Думается, для того времени эта не очень прогрессивная система выборов сыграла и определенную положительную роль.

Для чего я обо всем этом говорю? Конечно же, не для того, чтобы идеализировать союзных народных депутатов или тем более Верховный Совет СССР. Это необходимо прежде всего для того, чтобы мы не забывали совсем недавней собственной истории и справедливо оценивали ее.

Да, Верховному Совету СССР было далеко до идеала, его деятельность вызывала серьезные и справедливые нарекания, но все равно он был первой трибуной, с которой публично и на всю страну стали обсуждаться проблемы государства, давались оценки деятельности высших должностных лиц и исполнительных структур. В его стенах принимались законы, ставшие прообразом для многих республиканских актов.

Союзный парламент имел немало недостатков, но почему их так много у Верховного Совета Российской Федерации? Или он так высоко взлетел, что не замечает собственных ошибок, не желает учитывать опыта других?

А ЛУЧШЕ ЛИ ВС РОССИИ?

Чтобы не быть голословным, сошлюсь на примеры из близкой мне сферы — законотворчества.

16 января 1992 года Верховный Совет РФ принял во втором и — тогда — последнем чтении Закон о залоге, но до сих пор с ним никто не может ознакомиться, потому что в нем обнаружились такие недостатки, которые не позволяют этого сделать. Сейчас говорят о необходимости подготовки его к третьему чтению. Словом, закон прошел первое и второе чтения, считался принятым, но... не передается на подпись президенту, так как оказался с серьезными недостатками и пробелами. О чем же думали его создатели раньше?

К сожалению, таких, может быть, не всегда столь «впечатляющих», но тоже поверхностно и скоропалительно подготовленных актов в деятельности Верховного Совета РФ немало. Достаточно ознакомиться с законами, посвященными экономической реформе, чтобы убедиться в полной бессистемности этих актов, их противоречивости, низком профессиональном уровне подготовки. Я не собираюсь останавливаться на детальном их анализе, но еще на один пример все-таки сошлюсь.

Наши люди возлагают, и не без оснований, особые надежды на Конституционный суд Российской Федерации, об этом свидетельствует все увеличивающийся поток жалоб в этот орган. В то же время понятно, что Конституционный суд не может и не должен, подменяя общие суды, рассматривать все без исключения заявления. Но для этого надо иметь критерий, определить границу, лежащую между делами, рассматриваемыми Конституционным и общими судами. Так вот в Законе о Конституционном суде в качестве такового появилось доселе никому не известное понятие «обыкновения правоприменительной практики».

Если до сих пор считалось, что закон должен быть понятен не только для юристов, но и для любого гражданина, то применительно к указанной категории этого сказать никак нельзя. Граждане о ней ничего не знают, что порождает у них иллюзию относительно возможности обращения в Конституционный суд чуть ли не по любому поводу, а юристы, впервые столкнувшись с этим понятием, по-разному истолковывают его содержание. Мне кажется, что под обыкновением правоприменительной практики следует понимать либо новые правила, выработанные самой судебной практикой, либо какую-то линию, общее направление, определяемое руководящими разъяснениями пленума Верховного суда РФ. Оба этих случая связаны с восполнением пробелов в законодательстве, и вопрос о конституционности такого рода «обыкновений», конечно же, не может не возникать. Но зачем надо было придумывать столь сложную конструкцию, которую не всегда правильно, на мой взгляд, трактуют даже судьи Конституционного суда?

РОСПУСК ПАРЛАМЕНТА — ЕЩЕ НЕ ТРАГЕДИЯ

Теперь, в заключение, о предстоящих делах.

Не надо делать трагедии из возможного роспуска высших представительных органов власти Российской Федерации. Когда подобное происходит в развитых странах, к этому относятся спокойно, говорят об обычном демократическом процессе, направленном на развитие и совершенствование общества, страны.

Почему же у нас партии так переполошились, почему высказанное предложение преподносится как переворот, тогда как закон четко регламентирует указанные отношения и никто не намеревается отступать от его требований? Вывод представляется простым: депутаты не хотят расставаться со своим статусом, с теми возможностями, которые он предоставляет.

Сейчас всем понятно, что нам, как никогда раньше, нужна новая Конституция. Ясно также, что на съезде ее не принять, тем более что существует три основных проекта, подготовленных комиссией Румянцева, группой Собчака и группой Шахрая. Было много споров относительно достоинств и недостатков каждого из них, поэтому выносить на обсуждение лишь один из проектов нельзя. Вот почему референдум должен решить вопрос о принятии Конституции Российской Федерации на специально созванном Учредительном собрании страны. Надо договориться о том, чтобы Учредительное собрание, с одной стороны, представляло все регионы страны, то есть обладало качествами серьезного представительного органа, а с другой — было достаточно компактным и деловым, по возможности состояло из людей высокой квалификации (политологов, юристов, социологов, представителей других отраслей знаний и крупных специалистов), которые могли бы в достаточно короткие сроки, например в месяц-два, отработать один вариант Основного Закона и принять его на своем заседании. Принципы формирования делегатского корпуса и создания самого Учредительного собрания можно предусмотреть в специальном положении или ином акте, который должен быть принят на сессии Верховного Совета Российской Федерации, а в случае возможного его провала (что совсем не исключено) — на референдуме одновременно с решением основного вопроса, вынесенного на обсуждение.

Возможен, однако, еще один, более сложный вариант решения проблемы. Он будет состоять из двух стадий. Первой станет та, о которой уже говорилось: назначается референдум, определяется отношение населения к необходимости принятия новой Конституции и ее разработки на Учредительном собрании. Вторая стадия: после принятия текста Основного Закона в Учредительном собрании он выносится на референдум для окончательного утверждения.

Эта процедура представляется более демократичной, для ее же убыстрения можно во время проведения первого референдума определить сроки разработки и принятия текста Конституции в Учредительном собрании (например, в течение двух месяцев со времени его избрания), и сразу же — сроки проведения второго референдума (допустим, через два месяца после принятия текста Основного Закона Учредительным собранием).

КРУПНАЯ АМЕРИКАНСКАЯ КОМПАНИЯ
ищет сотрудника, имеющего опыт работы в области российского бухгалтерского учета, для замещения должности главного бухгалтера.
Звоните по телефону 230-21-66

Коротко

Россию спасут демократические законы!

Сегодня России прежде всего необходимы хорошие законы, так считают 42% россиян, принявших участие в опросе ВЦИОМ 16—17 мая. (Опрошено 1054 россиянина в 13 городах республики).

48% по-прежнему ищут спасения в хорошем руководстве.

Каждый десятый затруднился ответить, что России сейчас нужнее.

Данные опроса показывают, что почти каждый второй житель России возлагает сегодня свои надежды не на сильного лидера, а на демократические структуры, что, по мнению социологов, свидетельствует о значительных изменениях в массовом сознании.

«Интерфакс»

Международный конгресс предпринимателей

Международный конгресс «Малое и среднее предпринимательство в России» начинает сегодня работу в Москве.

На состоявшемся вчера брифинге оргкомитета конгресса участники его сошлись во мнении, что пока нельзя говорить о том, что в России проводится реальная экономическая реформа. Сегодня, в частности, абсолютно отсутствуют условия для развития малого и среднего предпринимательства — одного из основных механизмов преодоления экономического кризиса, создания нормальных рыночных отношений. ИТАР-ТАСС—«НГ»

Ульяновск объявлен столицей ассоциации городов Поволжья

Не идеи сепаратизма, а здравый смысл и расклад суровых реалий призвали к жизни новое экономическое образование на карте России. Рабочие институты управления, призванные интегрировать усилия трудовых коллективов Поволжья при переходе к рыночной экономике, решили разместить в Ульяновске полномочные представители Самары, Тольятти, Пензы, городов Татарии, Чувашии, Мордовии и Марий Эл.

Созданная ими учредительная конференция признала целесообразным объединиться в ассоциацию, чтобы сообща координировать действия по предупреждению главным образом безработицы и дальнейшего экономического развала. Предпочтение Ульяновску в вопросе выбора столицы вновь образованной ассоциации оказано ввиду выгодного географического положения: здесь сходятся три пути, соединяющие речным, воздушным и железнодорожным транспортом поволжские города. ИТАР-ТАСС

В Петербурге заработал региональный совет по конверсии

В Санкт-Петербурге прошло первое организационное совещание Северо-Западного регионального совета по конверсии. В совет вошли представители 11 территорий региона, представители отраслевых министерств, командующий Ленинградским военным округом, командующий военно-морской базой Петербурга, а также представители Министерства безопасности. Совет возглавил вице-мэр Петербурга Вячеслав Щербаков.

По словам вице-мэра, создание совета вызвано тем, что новый закон о конверсии не удовлетворяет требованиям военно-промышленного комплекса Северо-Западного региона и тем, что у правительства нет своей военной доктрины и денег для финансирования программ конверсии. Иностранные инвесторы пока неохотно идут на создание на основе ВПК совместных производств в Петербурге.

«Интерфакс»

Съезд СМГ России пройдет месяцем позже

В материале «Съезд СМГ России пройдет в начале июня» («НГ», № 103 от 2 июня с. г.) была ошибочно указана дата проведения съезда Союза малых городов России. В действительности проведение съезда, организацией которого занимаются Союз малых городов России, одноименная парламентская группа и ряд комитетов ВС России, планируется на первую декаду июля.

Председатели местных Советов и главы администраций сотен малых городов различных регионов страны соберутся, чтобы наметить пути преодоления отсталости малых городов, их правового неравенства и социально-экономической незащищенности. Будут рассмотрены вопросы возрождения экономики и культуры малых городов, развития самоуправления. «НГ»

Коротко

ПАЛЕСТИНЦЫ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ:

Террористы не обнаружены, но что же все-таки было?

22 мая «НГ» опубликовала статью Дениса Гуринского «Питерские чекисты вышли на след арабских террористов». В ней автор утверждал, что «по делу проходят сейчас три или четыре студента палестинского происхождения, превентивно арестованных чекистами как раз в тот момент, когда они практически завершили подготовку серии терактов против дипломатов ряда западных консульств в Санкт-Петербурге». Эта публикация вызвала довольно бурную реакцию.

3 июня в редакцию поступило письмо чрезвычайного посланника и полномочного министра посольства Государства Палестина в Москве, а также Заявление посольства Государства Палестина в Москве, выдержки из которых мы приводим ниже.

Письмо в «НГ»

Г-ну ТРЕТЬЯКОВУ В. Т.
Главному редактору
«Независимой газеты»

...«Эта публикация вызвала у нас, по крайней мере, недоумение и вынудила направить в Санкт-Петербург советника посольства с группой арабских журналистов с целью выяснить истину. По этому поводу нами было также направлено письмо министру безопасности Российской Федерации.

В ходе выяснения обстоятельств этого «дела» официальный представитель Управления российской безопасности в Санкт-Петербурге заявил нашему представителю, что оно является чистым вымыслом вашего корреспондента. Мнение официальных лиц было опубликовано в местных средствах массовой информации и прошло по каналам ИТАР-ТАСС. По нашему мнению, публикация подобных ложных сообщений в «НГ» наносит в первую очередь вред авторитету вашего издания, ставит в целом под сомнение правдивость ваших публикаций у многочисленных читателей...»

Чрезвычайный посланник и полномочный министр посольства Государства Палестина в Российской Федерации
Саид абу Имара

Денис Гуринский

Скандал?

Скандал, возникший вслед за первой публикацией по этому делу, не на шутку затронул не только объект страстей — петербургское управление МБР,— но и городскую администрацию вкупе с петербургским землячеством арабских студентов. Сотрудники дипломатических миссий арабских стран в России, журналисты, депутаты и чиновники российских министерств иностранных дел и госбезопасности звонили и наносили срочные визиты во вторую российскую столицу, пытаясь выяснить: кто? где? когда и при каких обстоятельствах вышел на след арабских террористов.

Однако известий по делу пришлось ожидать еще несколько дней, пока в Большой дом Петербурга не явилась делегация посольства Палестины. Палестинцы абстрактными фразами ответственных лиц о непричастности к делу палестинских студентов не удовлетворились и требовали детального ответа. В результате пресс-служба питерских чекистов с подачи шефа Службы по борьбе с терроризмом Александра Кузнецова разразилась 28 мая эклектичным заявлением. В нем говорилось о начале расследования «по фактам использования некоторыми гражданами арабских государств подложных документов для выезда из России в Скандинавию». Палестинскую делегацию чекисты, кроме того, заверили, что никаких антиарабских козней в Петербурге не плетут, так как «...в той же тюрьме, где сейчас находится представитель одной из арабских стран, сидит и гражданин Израиля, имевший очень широкие преступные международные связи». Но если палестинцы такой поворот событий приветствовали, то в самом Управлении госбезопасности и в среде питерских журналистов многие недоумевали. Ведь за несколько дней до скандала шеф Службы по борьбе с терроризмом Кузнецов в интервью газете «СПб-ведомости» говорил прямо противоположное.

Другой деятель Большого дома — заведующий пресс-службой Евгений Лукин — тоже «перегрызает» трактовку операции, хотя пару недель назад он убеждал сотрудников разных редакций в чрезвычайной актуальности расследования, могущего вскоре отразиться на межгосударственных отношениях России с арабским миром.

И все же неужели питерские чекисты настолько непрофессиональны, чтобы не скоординировать выдачу прессе однозначного «информационного пайка»? Скорее всего — нет. Тот же источник, что ранее сообщил нам о «задержании трех или четырех арабских студентов палестинского происхождения», сейчас утверждает, что ошибся. Однако представитель службы безопасности, непосредственно курирующий охрану генконсульств в городе, объясняет ошибку тем, что в преддверии операции ему приказали усилить внешнюю защиту некоторых западных консульств в связи с потенциальной угрозой терроризма. Было сказано и о подозрительной деятельности трехчетырех палестинцев, обучающихся в 1-м мединституте. Поэтому, когда 18 мая чекисты провели «антитеррористическую операцию» и в управлении стало известно об изъятии оружия, они предположили, что речь идет как раз об этих палестинцах. К тому же в питерском ГБ знают, что Служба по борьбе с терроризмом «выходит на волю» только в ситуации подавления серьезных террупп, но никак не для отлова одного человека с поддельными документами.

Документ

Посольство официально заявляет, что в результате проверки стало известно, что ни один палестинский студент ни в Санкт-Петербурге, ни в других городах России и всего СНГ никогда не арестовывался службами российской безопасности по обвинению в подготовке террористических актов...

По мнению посольства, подобного рода сообщения преследуют цель очернить палестинцев в глазах общественного мнения России и международного сообщества, навесить ярлык террористов на представителей нашего народа, руководство которого в лице ООП не раз четко заявляло о решительном осуждении терроризма во всех его проявлениях и выражало поддержку мирным инициативам, направленным на решение арабо-израильского конфликта мирными средствами...

...Подобные публикации, особенно в нынешних сложных условиях, которые переживает Россия, для некоторых служат прикрытием для проведения актов терроризма. Ответственность же за эти акты они пытаются возложить на палестинцев, тем самым отвлекая внимание общественности от позитивного и активного участия палестинского народа под руководством ООП в нынешнем мирном процессе на Ближнем Востоке, в котором Россия играет действенную роль...

1 июня 1992
Москва

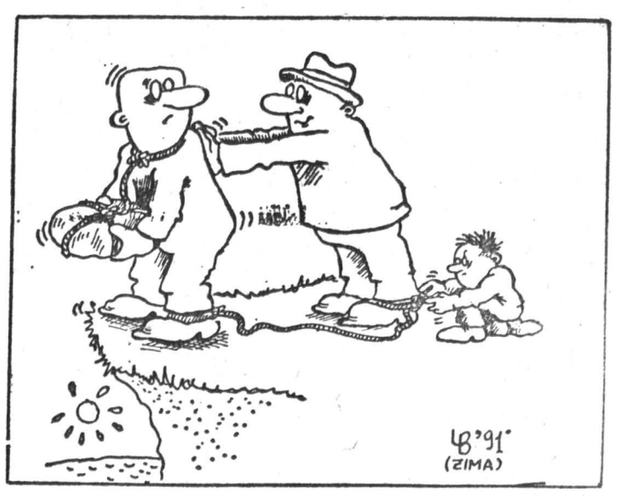

Рисунок Виктора Чумачева.

ЕЩЕ ОДИН ПОВОД ДЛЯ РАЗНОГЛАСИЙ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ И ВЕРХОВНЫМ СОВЕТОМ

В данном случае им оказался Центробанк

Анна Остапчук

Власть

3 июня состоялось внеочередное заседание Российской трехсторонней комиссии, на котором дискутировались, по сути, три проблемы. Социально-экономические последствия повышения цен на энергоносители, взаиморасчеты предприятий и выдача зарплаты в условиях кризиса наличности. Но главное — вопрос о переподчинении Центрального банка России правительству Российской Федерации. Это задело за живое всех присутствующих. По настоянию Федерации независимых профсоюзов России сюда были приглашены вице-премьер Егор Гайдар, заместитель председателя правительства РФ Георгий Хижа, заместитель председателя комиссии Совета Республики по бюджету, планам, налогам и ценам ВС РФ, директор ГУ по регулированию денежного оборота ЦБ РФ и другие заинтересованные персоны.

Речь Гайдара содержала уже изложенную им на днях концепцию выхода из создавшегося положения. Среди предлагаемых мер — ослабление количественных ограничений на кредиты, хотя и при ставке 80 процентов годовых, ускоренное печатание 5-тысячных купюр и производство 5-тысячных золотых монет.

Однако камнем преткновения явился все-таки Центральный банк России. Валерий Скрипченко публично подтвердил свое мнение, что ЦБ должен находиться в ведении Верховного Совета, аргументировав свою компетентность в этом вопросе авторством президентского указа о выводе ЦБ из-под правительства и передаче его ВС. На что тут же раздались возгласы из зала: вот он, первоисточник всех бед, вот с кого надо спрашивать.

А «беда» предостаточно, о чем, с одной стороны, свидетельствовал президент Лиги оборонных предприятий Шушнов, заявляя, что банковский оборот средств замедлился в 10 раз и это создает дополнительные хлопоты в 150 млрд. руб., а с другой — прихлопнул Георгий Хижа, заявив, что банки вообще не заинтересованы в благополучном исходе промышленного кризиса и занимаются лишь перепасовкой средств внутри системы. По его мнению, «необходима реконструкция и адаптация банковской системы в целом, ибо пока банк действует, как Бог на душу положит, или уж я не знаю, кто ему кладет...»

Однако не все компетентные специалисты в рассматриваемой области полагают, что панацея — в передаче ЦБ в оперативное управление правительства. Генеральный директор Российской банковской лиги Алексей Долбилов считает, что проблема — в ключевой фигуре. Впрочем, и Гайдар в своем выступлении вздохнул, что, мол, пока Центральным банком руководил Геращенко, никакого дефицита наличности не было. Суть ли в иной экономической ситуации, в новом неадаптировавшемся аппарате экс-директора ЦБ Михаила Матюхина или в конгениальности Геращенко, однако, как заявил корреспонденту «НГ» Алексей Долбилов: «Если Геращенко удастся уговорить, то банкиры это назначение поддержат. И лишь если он не согласится вернуться на руководящий пост, следует затевать передачу ЦБ под правительство».

Под огнем нещадной критики со всех сторон — а в беспомощности ВС в распределении наличности были уверены все члены трехсторонней комиссии — Валерий Скрипченко заявил: «Если комиссия берется распределять «наличку» сама, ВС готов принять такое решение, тогда комиссия сама будет распределять наличность, которая будет появляться, в особо остро нуждающиеся регионы».

Это заявление вызвало смех и шум в зале. Однако после корректирующих взаимоуточнений выяснилось, что Скрипченко отнюдь не шутит, и заявил это как официальное лицо.

Так или иначе, но если комиссия примет такое решение, то Верховный Совет избавится прежде всего от толп просителей из мест, где люди не получают зарплату от 2 до 6 месяцев: Воркуты, Кузбасса, БАМа и др. В таком случае пожимать плечами и делать прочие извиняющиеся жесты придется уже уполномоченным членам комиссии.

Кроме этого, представляется, что парламент сейчас впал в некоторое раздвоение: уяснив свою несостоятельность в контролировании деятельности Центробанка, он хотел бы сохранить лицо, не поддавшись на силовое давление со стороны исполнительных структур. Трехсторонняя комиссия, куда входят большинство министров, ряд известных предпринимателей и некоторые профсоюзные лидеры, могла бы служить компромиссным вариантом или хотя бы связующим звеном.

Отчет Центрального банка был подготовлен к 1 июня и сегодня должен быть рассмотрен в ВС.

МОССОВЕТ ПРИЗЫВАЕТ ЕЛЬЦИНА

Татьяна Малкина

Вчера сессия Моссовета устроила себе маленький триумф: приняты за основу сразу два моссоветовских проекта постановления под условным названием «О приведении организации и деятельности органов власти и управления Москвы в соответствие с Конституцией и законами Российской Федерации о Советах народных депутатов». Что, проще говоря, означает: Моссовету удалось начать новый раунд давней борьбы с мэрией. «Закон о краевом, областном Советах народных депутатов», недавно принятый парламентом,— единственное за последнее время законодательное отступление от линии «сильной и самостоятельной исполнительной власти». Приняв закрепляющие победу документы, сессия Моссовета решила от имени московских депутатов обратиться к Борису Ельцину с просьбой о скорейшей встрече. По мнению депутатов, на встрече президент сможет лучше понять ситуацию в Москве и по достоинству оценить деятельность столичной представительной власти.

СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫЙ АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ОКРУГ МОСКВЫ ПРОВОДИТ УСКОРЕННЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ КОНКУРС ПО ПРИВАТИЗАЦИИ ОБЪЕКТОВ:

1. Территория ВВЦ (бывш. ВДНХ), кафе «Нива» площадью 336,2 кв.м.
Стартовая цена объекта 4,0 млн. руб.

2. Ул. Илимская, д.12, парикмахерская (1-й этаж) площадью 420,4 кв.м.
Стартовая цена объекта 1,5 млн. руб.
М.О. «Лианозово», Тимирязевский район.

3. 2-я ул. Марьиной Рощи, д.22, кафе «Вечер» (1-й этаж) площадью 159,6 кв.м.
Стартовая цена объекта 3,5 млн. руб.
М.О. «Марьина Роща», Дзержинский район.

Контактные телефоны:
219-92-10, 289-99-16, 210-06-70
Адрес: ул. Милашенкова, д.8

ПОЛИТИКА

И ЛЕВЫЕ И ПРАВЫЕ ХОТЯТ РАБОТАТЬ СООБЩА

Но кризис власти в Литве углубляется

Тамара Николаева

Литва

ВЫСТУПАЯ 2 июня в программе русской редакции литовского радио, председатель ВС Витаутас Ландсбергис начал с сенсационного заявления о том, что «возможны дальнейшие шаги по переходу власти в другие руки». Намерения левых, по словам председателя, «ясны и коварны»: это стремление подчинить себе парламентское большинство, президиум ВС, взять под контроль все газеты, в том числе и «единственную в Литве правую патриотическую газету «Летувос Айдас», приостановить работу комиссии по расследованию деятельности КГБ в Литве, затормозить экономические реформы, вынудить уйти в отставку премьер-министра Гедиминаса Вагнорюса и сменить правительство. Ландсбергис охарактеризовал деятельность левых как попытку «ползучего переворота». Он заявил, что, поскольку у левого большинства перевес всего в несколько голосов, влиятельная коалиция депутатов от «Саюдиса» не может позволить свершиться этому перевороту.

Возможность замены политической власти, по мнению председателя парламента, реальна, но, подчеркнул он, только демократическим путем — проведением в начале осени выборов в сейм. «Не тревожьтесь, — сказал он в заключение радиослушателям, — у всех политических групп хватит здравого смысла, чтобы договориться, ведь наша общая цель — стабилизация положения».

Тем временем левые и правые депутаты продолжают уже вторую неделю заседать по отдельности. «Развод» этот в литовском парламенте назревал давно. Особенно остро он обозначился при обсуждении проекта закона об ограничении на занятие некоторых должностей на государственной службе, спорах по поводу референдумов (о восстановлении института президентства в Литве и выводе с ее территории бывшей советской армии), просчетов экономической политики правительства, сроков выборов в сейм. Когда в парламенте сложилось левое большинство, правые перестали посещать пленарные заседания, и в Литве сейчас как бы два парламента, каждый из которых принимает документы, выступает с многочисленными политическими заявлениями.

Что касается позиции фракции депутатов от «Саюдиса» «За демократическую Литву», то она фактически была изложена в выступлении Витаутаса Ландсбергиса по радио. Кстати, председатель принимает активное участие во фракционной борьбе. 2 июня было принято и вызвавшее беспокойство, несмотря на содержащиеся в нем позитивные призывы, подписанное Ландсбергисом заявление временного руководства обороны о стабилизации политического положения в Литве. «Временное руководство обороны, — говорится в нем, — обращается к должностным лицам и гражданам Литвы с призывом сохранять спокойствие и сдержанность в отношении военнослужащих России и их действий, не поддаваться на провокационные лозунги, направленные против иноязычных граждан Литвы».

В принятом фракцией депутатов «Саюдиса» проекте постановления «О государственности Литовской Республики» заявлено, что Литва никогда не вступит ни в какие союзы и содружества независимо от того, где будет находиться их центр в Москве, Минске или еще где-нибудь.

В отличие от правых левые, заседая в этот день, обсуждали не только политические, но и хозяйственные вопросы. Правда, кворума им собрать не удалось. У левых свои аргументы. Во-первых, они отметают все обвинения, которые предъявляют им правые, и утверждают, что коалиция «Саюдиса», бойкотируя пленарные заседания, не дает возможности принимать необходимые законы и тем самым способствует углублению хозяйственного кризиса. Во-вторых, утверждает левое большинство, комиссия по расследованию деятельности КГБ в Литве использует материалы с целью подавления политических оппонентов, не гнушаясь фальшивками и манипулированием фактами. В-третьих, премьер-министр, подавший заявление об отставке, не является на пленарные заседания, вследствие чего до сих пор нет возможности его освободить, хотя, по мнению левого большинства, отставка премьера должна состояться.

Как считает левое большинство, вся ответственность за действия деструктивных сил лежит на председателе ВС Литвы. По предложению одного из «отцов» «Саюдиса», а ныне лидера левого большинства Ромуалдаса Озоласа принято обращение к людям Литвы, в котором, как и в документе правых, содержатся призывы «работать сообща, отставив групповые интересы».

НЕГА сообщает

Крым

В ЯЛТЕ завершил свою работу II съезд общеполитического движения «Демократический Крым».

В резолюции съезда «О политической оппозиции в Крыму» подчеркивалось, что «ДемКрым» находится в политической оппозиции к государственному руководству Республики Крым, а в Республиканском движении Крыма (РДК) и Рухе видит своих политических оппонентов.

В резолюции также говорится, что «ДемКрым» осуждает всекрымский референдум, считая неприемлемой формулировку его вопроса, и выступает за то, чтобы придать ему статус консультативного, однако считает недопустимым какое-либо давление на ВС Республики Крым и избирателей со стороны руководства Украины.

На съезде было заявлено, что движение «Демократический Крым» считает акт 1954 года о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР незаконным и волюнтаристским, однако постановление ВС Российской Федерации от 21 мая текущего года об отмене этого акта выглядит в нынешней ситуации половинчатым и сомнительным в плане стабилизации политической обстановки в Крыму, отношений между Украиной и Россией.

Александр Пилат

Молдова

В ТИРАСПОЛЕ задержана террористическая группа. Среди арестованных террористов председатель Христианско-демократического народного фронта Молдовы Илие Илашку.

Согласно сообщениям тираспольских источников, у него найдены передающие и принимающие устройства военного образца, дипломатический паспорт с печатью, но без фамилии, другие документы.

Арестованные были задержаны при попытке взорвать один из важных хозяйственных объектов в Тирасполе. У них найдено оружие, взрывчатка, форменные комплекты гвардии ПМР. Согласно поступившей информации, задержанные признали, что ими руководило и финансировало Министерство национальной безопасности Молдовы.

По словам работников прокуратуры Тирасполя, задержанные уже сознались в своей причастности к убийству председателя Слободзейского исполкома Николая Остапенко и сожжению командира отряда гвардейцев ПМР Александра Гусара.

Украина

С 3 ИЮНЯ в Донецкой области введен временный запрет на поселение лиц, прибывающих из государств СНГ, в гостиницах, общежитиях, государственном и частном секторе.

Этот запрет содержится в распоряжении представителя президента Украины в Донецкой области Юрия Смирнова «О мерах по усилению борьбы с преступностью, защите прав и законных интересов жителей Донецкой области». Под лицами, прибывающими из стран СНГ, подразумеваются прежде всего приезжие из республик Закавказья.

Эти жесткие меры власти ввели в ответ на ультиматум шахтерских коллективов и регионального Союза стачечных комитетов Донбасса. Шахтеры потребовали в течение 72 часов выдворить с территории области всех лиц кавказской национальности, не имеющих прописки, запретить въезд, проживание, прописку, торговлю кавказцев на территории области. В случае невыполнения требований ультиматума шахтеры намеревались «навести порядок своими силами».

Поводом для выступления послужила трагедия 27 мая вблизи одного из рынков Донецка. Шахтеры вступились за женщину, к которой пристали кавказцы. Во время драки последние применили штык-нож и гранату, тяжело ранив трех горняков, один из которых скончался.

В Донецке силы милиции проводят массовые проверки паспортного режима в гостиницах, общежитиях, квартирах и частных домах. В результате за двое суток выявлено 365 лиц кавказской национальности, незаконно здесь проживающих. 10 кавказцев, не имеющих паспортов, помещены в приемник-распределитель.

Как сообщает пресс-центр ГУВД, работники милиции действуют в рамках закона.

НЕГА сообщает

КИЕВСКИЕ ВЛАСТИ ПОДДЕРЖАЛИ МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

инским руководством. Такого развития событий можно было ожидать еще с того момента, как Собор РПЦ отложил рассмотрение вопроса о самостоятельности УПЦ до проведения Поместного Собора в 1995 году, хотя просьба о предоставлении автокефальности УПЦ была поддержана в письме президента Украины Леонида Кравчука Патриарху Алексию II. Московский Патриархат удачно использовал недовольство в среде украинского священства не столько самой идеей автокефальности, сколько личностью Митрополита Филарета. Один из лидеров церковной оппозиции епископ Буковинский и Черновицкий Ануфрий, названный Филаретом «главным исполнителем воли Москвы на Украине», даже выступал с инициативой возможного переподчинения Буковинской церкви напрямую Московскому Патриархату, напоминая о том, что до второй мировой войны она имела автономию от Сербского Патриархата. Епископ заявил в интервью газете «Вести с Украины», что если бы Предстоятель УПЦ был сменен еще на Соборе в Москве, вопрос о предоставлении полной экономической независимости Украинской Церкви уже был бы решен. Ануфрий считает, что большинство иерархов просто боялись Митрополита Филарета. В последнее время владыко также обвинялся в связях с КГБ. Против него была развернута целая кампания в печати и как раз в то время, когда Митрополит Филарет, многие годы фактически руководивший Русской Православной Церковью (тогда болел Русский Патриарх Пимен) неожиданно стал сторонником самостоятельности Украинской Православной Церкви. Митрополита Владимира епископ Ануфрий характеризует как «украинца душой и телом», он заявляет, что еще в годы работы ректором в Загорской духовной Академии Митрополит Владимир принимал экзамены у студентов-украинцев на их языке, и владыко Филарет, который был тогда местоблюстителем Патриаршего престола, упрекал его за это.

Трудно предположить, собирались ли в Москве удержать украинскую церковь в составе Русской Православной Церкви или, предоставив ей независимость, иметь во главе ее близкого к нынешнему патриарху человека, но сегодня, когда на стороне Филарета власть, Церковь оказалась перед угрозой нового раскола и — что самое существенное, — имущественного кризиса. Филарет продолжает занимать резиденцию Митрополита на Пушкинской в Киеве, и пока трудно представить себе появление в ней непризнанного властями Митрополита Владимира. Пока что местные приходы контролируются оппозиционными Митрополиту Филарету епископами, хотя не исключено, что удостоверившись в силе Филарета, многие из них вернутся под его омофор. И тогда раскол станет реальностью, — пойдет борьба за каждый храм. Вероятным выходом был бы компромисс между Московским Патриархатом и руководством Украины. Но пока что неясно, возможно ли это. В долгой истории Русской Православной Церкви нет опыта деятельности на территории другого государства в роли его основной Церкви. Между тем для украинского руководства РПЦ — последняя «российская» структура на территории независимого государства, и вряд ли власти смирятся с этим. Пока дело ограничивается перепиской, но не станет ли завтра церковная проблема еще одной темой российско-украинских переговоров?

* * *

Начальник социально-психологической службы вооруженных сил Украины полковник Владимир Мулява обратился к духовным пастырям Украины со специальным воззванием о церковном единстве. «В межконфессиональных отношениях дело выглядит так, — говорит Владимир Мулява, — что сколько церквей, столько как будто и богов. На самом деле Бог у нас один, но эгоистические интересы духовенства не дают возможности решить все противоречия. Народ Украины, по сути, не имеет, куда «прислонить» свою душу. Твердыней и защитницей украинского народа могла бы быть только поместная украинская церковь. Украинская Автокефальная Православная Церковь является выражением решительной воли украинского народа окончательно освободиться от имперской Православной Церкви, которая является орудием духовного угнетения украинского народа, его полной русификации и порабощения. Московское православие стало могилой украинской самостоятельности и причиной ослабления духовности украинского народа. Воины вооруженных сил Украины, как и весь народ Украины, надеются и верят, что изменилось не только название РПЦ на УПЦ, что Украинская Православная Церковь, если она действительно украинская, найдет в себе силы объединиться с другими христианскими конфессиями и церквями Украины». Владимир Мулява указывает, что украинский экуменизм не является второразрядным вопросом, а является ключом к будущему украинского народа. Самостоятельное украинское решение проблемы церковного единства является не только делом Украины, но победой Вселенской Христианской идеи, — указывает руководитель социально-психологической службы вооруженных сил.

РОССИЙСКОЕ ПАНСТВО ОБЪЕДИНЯЕТСЯ

Но не ради создания автономии

Наталья Пачегина

Этнос

ПО ЗАМЫСЛУ устроителей первого Конгресса поляков России, объединившего полонийные организации более чем в десяти городах и местностях Российской Федерации, «Дом Польский» (так назван союз поляков в России) должен стать объединяющим центром пропаганды культуры и польского языка как среди потомков поляков, так и тех, кому близка эстетика Анджея Вайды. «Поляки слишком распылены по России, чтобы ставить вопрос об автономизации, — считают председатель союза Галина Романова и ее зам. Мирослав Тоста, — для трехсот тысяч поляков важнее сохранить национальные традиции, уважение к памяти предков, интерес к культуре и языку, прошлому и настоящему своей исторической родины».

Российские граждане, безбоязненно указывающие сегодня в графе «национальность» — поляк, живут в Санкт-Петербурге, Смоленске, Волгограде, Самаре, Саратове, Ростове-на-Дону, Пятигорске, Томске, Новосибирске, Иркутске, Красноярске, Улан-Удэ. Немало польских деревень в глухих сибирских углах. Столичных поляков более 8 тысяч.

При всей конфессиональной терпимости члены «Дома Польского» являются по большей части католиками. Любопытно, что до сих пор в России продолжаются шляхетские фамилии российских поляков. В социальном плане городская часть российских поляков относится к интеллигенции, много среди поляков историков, философов, людей творческих профессий.

В отличие от российских немцев, настаивающих на восстановлении Поволжской немецкой республики либо избирающих отъезд в Германию, панство России, по утверждению руководства «Дома Польского», вполне может быть удовлетворено двойным — российско-польским — гражданством, что значительно расширит возможности польской молодежи в получении европейского образования.

Поляки в России, как сказали корреспонденту «НГ» в посольстве Республики Польша, жили всегда. Другое дело, что в разные периоды истории отношений наших государств поляки либо селились на российских землях охотно, не без пользы для себя, либо во времена войн и иных социальных потрясений гражданство России становилось для них тяжким наказанием. К сожалению, история двух последних столетий мало способствовала свободной миграции славянских народов. Кроме того, известно, что довольно большой период истории (с конца XVIII века вплоть до первой мировой войны) Речь Посполита большими своими частями входила в состав Российской Империи. При этом статус Королевства Польского как одной из губерний империи и национально-освободительное движение там были основными поводами для насильственного переселения поляков в глубь страны. Вместе с российским народом Польша пережила революции 1905—1907 годов, и только первая мировая война отсекла от России польские земли.

Мятежный славянский дух присутствовал среди поляков-декабристов, он же вдохновлял деятелей новейшей российской истории, например Дзержинского и Менжинского. И он же всегда вызывал подозрение у советской власти. Геноцид больших и малых народов России в годы правления Сталина коснулся и российских поляков. Были ликвидированы полонийные организации от Одессы и Харькова на западе до Хабаровска и Харбина на Дальнем Востоке, закрыты свыше тридцати периодических изданий на польском языке. В эти же годы советская власть ликвидировала учебные заведения, упразднила женские, детские и спортивные организации польского меньшинства. Особенно жестоким репрессиям подверглась научная и творческая интеллигенция российских поляков, католическое духовенство.

За три года своего существования «Дом Польский» (поляки одними из последних среди нацменьшинств России оформились в общество и, учтя промахи первопроходцев, избежали раскола в движении) сумел сделать очень многое. Под опекой польского союза находится образование — его активисты ведут переговоры об открытии польских отделений в вузах республики с руководством Минобраза России, за прошлый год около 600 российских поляков побывали на учебных курсах в Польше. В этом году усилиями «Дома Польского» за высшим образованием туда отправятся 20 студентов-поляков из разных городов России. Особое внимание союза обращено на культурно-просветительскую деятельность среди россиян. Московское панство сегодня ведет переговоры с городскими властями о возвращении ему католических храмов на Малой Грузинской (кафедральный костел) и костела Святых Петра и Павла с прилегающими к нему постройками на улице Мархлевского.

НАЗАРБАЕВ ПРИЗВАЛ КАЗАХОВ И РУССКИХ БОЛЬШЕ ГОВОРИТЬ О ДОСТОИНСТВАХ ДРУГ ДРУГА

Казахское национальное государство как форма построения гражданского общества

Владимир Десятов

Казахстан

2 ИЮНЯ на вечернем заседании парламент Казахстана подвел черту под обсуждением проекта новой Конституции Республики Казахстан. Единогласно было решено принять документ в первом чтении, доработать проект в соответствии с высказанными депутатами замечаниями и опубликовать в средствах массовой информации для всенародного обсуждения, после чего вынести его на сессию ВС для принятия во втором чтении. Правда, не было уточнено, на какую именно сессию, так как пока трудно сказать, какую форму примет и как долго продлится всенародное обсуждение.

Тем не менее есть все основания считать, что критическую точку нынешней сессии казахстанские парламентарии миновали с минимальными издержками, а горячие дебаты, грозившие перерасти в полный и чреватый непредсказуемыми последствиями раскол парламента по национальному признаку, закончились взаимоприемлемым компромиссом.

Причиной же жарких трехдневных трений стала статья проекта Конституции, закрепляющая в соответствии с принятым двумя годами раньше законом о языке в качестве государственного языка — казахский. Русскому в соответствии с тем же законом в проекте Конституции отводилась роль «языка межнационального общения».

Предложения группы русскоязычных депутатов признать в качестве государственного языка также и русский вызвали резкий протест парламентариев казахской национальности. И чем больше аргументов в пользу своего предложения приводила одна сторона, тем сплоченней и неуступчивей становилась другая. Парламентская дискуссия достигла такой остроты, что председателю конституционной комиссии президенту Назарбаеву неоднократно приходилось призывать депутатов к уважению национальных чувств друг друга.

В это же время на площади у здания парламента активистами национально-ориентированной партии «Жолтоксан» было организовано пикетирование, имевшее ярко выраженную антирусскую направленность. Страсти, бушевавшие в здании парламента и на прилегающей к нему площади, взаимно подогревали друг друга, создавая, хотя и локальную, но реальную угрозу стабильности республики.

Весьма своевременно прозвучали и разрядили ситуацию выступления депутатов Марата Ауэзова и Султана Сартаева. Первый предложил внести в проект Конституции тезис о том, что языки и культуры всех народов, проживающих в Казахстане, являются неотъемлемой частью культуры страны, которая всемерно заботится об их развитии. Поправка Сартаева запрещает ограничивать права и свободы из-за незнания государственного языка. Именно эта поправка наметила путь решения наиболее злободневной и болезненной для большей части русскоязычного населения проблемы: ограничения в правах на занятие различных должностей и работы по некоторым специальностям. Информация о таких фактах в последнее время все более интенсивно поступала с мест. Открывались и широкие возможности для злоупотреблений. Программа введения в активный оборот государственного казахского языка, перевод на него всего делопроизводства, принятая в 1990 году, на практике оказалась чрезмерно форсированной, а ее усердная реализация создавала напряженность между гражданами республики разных национальностей.

Президент Назарбаев, подводя итог обсуждения проекта Конституции, обратился к депутатам-казахам с призывом разъяснять на местах значение вносимых в проект поправок и больше говорить о достоинствах русского народа, с которым казахский живет бок о бок. А русскоязычных братьев-депутатов он призывал говорить о великодушии и терпимости казахов, учитывающих интересы всех народов, проживающих на его исконных землях, и путем сближения двух этих подходов строить национальное государство с демократическим гражданским обществом, в котором могут быть счастливы все. Кроме того, президент обязался лично проследить за реализацией программы введения двуязычия в республике, пересмотреть сроки перевода делопроизводства на казахский язык и тем самым выступил гарантом соблюдения прав человека в чрезвычайно щепетильном вопросе.

Таким образом, готовность большей части парламентариев к компромиссу, подкрепленная безусловным личным авторитетом президента, позволила преодолеть парламентский кризис.

НЕЗАВИСИМОЙ ГАЗЕТЕ

требуются распространители на разовую и постоянную работу.
Наш адрес: ул. Мясницкая (б. Кирова), 13, строение 10, отдел распространения.
Тел: 925-31-80.

В РИМ СНОВА ПРИГЛАШАЮТ ДЕЛЕГАЦИЮ КАРАБАХА,

а там все заняты выборами

Нагорный Карабах

НИ ОДИН ИЗ двух представленных Верховному Совету НКР претендентов на пост председателя в первом туре не набрал необходимых для избрания голосов. По рейтингу впереди пока Георгий Петросян, исполняющий после смерти Артура Мкртчяна обязанности председателя, лидер местной партийной организации «Дашнакцутюн» — за него было 30 депутатов. За его соперника Роберта Кочаряна, одного из первых «запевал» карабахского движения — 23. На повторное голосование наверняка будут выдвинуты те же люди, персонифицирующие две самые влиятельные политические силы в Карабахе. От его исхода будет зависеть, насколько согласованными впредь будут политика Еревана и Степанакерта, а также контроль властей и оппозиции в Карабахе над отрядами самообороны. Во всяком случае, выступавший на сессии ВС НКР председатель парламента Армении Бабкен Араркцян заметил, что «Армения отвергает мнение о том, что необходимо постоянно наращивать военные успехи. Силовое решение проблемы — не наш путь, мы категорически настаиваем на том, что необходимо усилить дипломатическую активность, и решать вопрос о Нагорном Карабахе только за столом переговоров, а не на поле боя».

Тем временем в Риме, на проходящем там совещании по подготовке конференции СБСЕ по Нагорному Карабаху председательствующий Марио Рафаэлли заявил, что отсутствие карабахской делегации «является проблемой, которая не может не сказаться на нашей работе». Власти Нагорного Карабаха мотивировали свое отсутствие тем, что «страны — участницы СБСЕ не согласились на участие представителей НКР на равных условиях с остальными участниками совещания» и выразили озабоченность неадекватной реакцией некоторых стран и организаций на последние события в НКР, связанные с прорывом продолжающейся четыре года блокады Карабаха со стороны Азербайджана. Участники конференции подчеркнули необходимость направить в Степанакерт еще одно приглашение.

Официальные участники встречи — Армения и Азербайджан тоже по-разному представляют себе цели совещания. Армения представляет его как этап на пути к Минской конференции, Азербайджан требует в чрезвычайном порядке обсудить новую военную ситуацию, не увязывая ее с предстоящей конференцией. Для Карабаха пока проблема — статус его делегации. Правда, там многие сомневаются, что конфронтацию с Азербайджаном возможно разрешить дипломатическими мерами. В Ереване, правда, предпочли бы, чтобы то, что условно можно назвать «внешней политикой» Карабаха, не так прямолинейно (но с противоположным знаком) зависело от позиции Баку, но имело бы самостоятельные вариации.

НЕГА

В ЛЕТО С НОВЫМИ ЦЕНАМИ

Могло быть и хуже

Арутюн Хачатрян

Армения

ПЕРВОГО июня в Армении вновь изменились цены, неизбежность чего была очевидна с того дня, как Россия объявила об очередном повышении цен на энергоносители. В наукообразной интерпретации правительства это выразилось в том, что ряд товаров переведен из группы с фиксированными ценами в группу с регулируемыми, в ту, в которой цена свободная, но регулируется с помощью «потолков» рентабельности, установленных властями. В первой группе остались лишь хлеб (цена на который увеличена в два раза), тарифы на электричество, газ и на телефонную связь для населения. Наиболее впечатляющим оказался взлет цен на молоко и кефир, перешедшие во вторую группу: эти товары, которые являются для многих единственным источником животных белков, подорожали более чем в 10 раз — до 27 рублей за литр. Удар, правда, будет смягчен тем, что всем детям, пенсионерам и беременным, то есть трети населения республики, ежемесячно будет выдаваться бесплатно по килограмму сухого молока. Плата за проезд в городском транспорте подскочила с 30 копеек до одного рубля, обещано не менее чем двукратное подорожание авиационных и железнодорожных билетов.

Одновременно президентским указом с 1 июня проведена новая индексация доходов работников бюджетных организаций и социальных выплат от 60% до 100% в зависимости от отрасли и специальности. Минимальная зарплата будет установлена в размере 600 рублей.

Между тем экономику республики продолжает лихорадить. Ко всем бедам прибавилась «газовая атака» с севера, направленная против Грузии, но из-за которой не менее половины промышленности Армении пока не может нормально работать. Вновь увеличились сократившиеся было очереди за хлебом.

Одно утешение: как заявил вице-президент и премьер-министр Гагик Арутюнян, по его расчетам, к началу июня экономика Армении могла бы быть в еще более плачевном положении. Жаль, правда, что не все жители Армении смогли заразиться его оптимизмом, так как во время телевизионного выступления Арутюняна во многих домах имело место уже до боли знакомое «вечное отключение» электричества.

РАДИО «СВОБОДА» В ТУРКМЕНИСТАНЕ—ЛЕГАЛЬНО

Президентский совет подбирает кадры для РС

Игорь Жуков

Туркмения

ВИЗИТ в республику директора Туркменской службы Радио «Свобода» Мохаммада Зерифа Назара не прошел незамеченным. Местные власти впервые за долгие годы пошли на диалог с представителем «чуждых» средств массовой информации и даже приняли непосредственное участие в комплектовании штата Радио «Свобода» (РС). По согласованию сторон Президентский совет Туркменистана взял на себя подбор кадров для туркменской редакции РС. Об этом сообщил в интервью корреспонденту «НГ» господин Назар. «В Президентском совете республики я выразил пожелание, чтобы в Мюнхен были направлены люди, свободно владеющие туркменским и английским языками и имеющие опыт журналистской работы. Решено, что совет будет предлагать кандидатов, но окончательный отбор будем проводить мы. Эта договоренность отражает развитие связей РС с республиками бывшего СССР. Отделения радиостанции открылись на Украине, Беларуси, Казахстане и Узбекистане. В ближайшее время появится и корпункт в Кыргызстане. С правительством Туркмении пока такого договора нет, но, по моему мнению, противников вещания Радио «Свобода» в республике тоже нет.

— Тогда как вы расцениваете высказывание президента Туркменистана Сапармурада Ниязова на последней сессии меджлиса о том, что желающим проинформировать общественность незачем делать это по каналам Радио «Свобода» или «Голоса Америки»?

— Несколько месяцев назад Ниязов сам давал интервью туркменской редакции Радио «Свобода», положив тем самым конец мифу о нас как о штатных сотрудниках ЦРУ и открыв путь для выступления другим должностным и частным лицам.

ЭКОНОМИКА

ОТКРОВЕННЫЙ ДОКЛАД НЕ МОЖЕТ СТАТЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПРОВОКАЦИЕЙ

Какие места оказались изъятыми в публикации «доклада Явлинского» в «МН»

Борис Богатов,
Екатерина Кубасова

Мнение

Еженедельник «Московские новости» поместил в № 21 (24 мая 1992 г.) выполненный Центром экономических и политических исследований Г. Явлинского анализ экономической и политической ситуации в России весной 1992 г. Во введении к докладу глухо говорилось о возможном использовании его критических положений в своих целях антидемократическими силами, что, как подчеркивалось авторами, вовсе не имелось в виду.

«МН», может быть, движимые теми же мотивами, напечатали материал «с минимальными сокращениями». Кстати, «Известия» 20 мая оповестили читателей, что работа будет опубликована в «МН» полностью. Это автоматически возбудило интерес к тем фрагментам, которые были изъяты.

Сравнение оригинала доклада и газетного текста показало, что сокращений оказалось довольно мало (далее выделены те фрагменты доклада, которые не вошли в публикацию). Обычно, однако, по соображениям экономии газетной площади отбрасывается все малозначимое. В данном случае, на наш взгляд, вряд ли придерживались этого правила.

В первом разделе доклада «Экономика — инфляция», вывод по главе, посвященной стабилизации финансов — «финансовая политика, которая была главной и едва ли не единственной политической линией, сознательно и целенаправленно проводимой правительством России, потерпела неудачу», — сократился до четырех слов: «финансовая политика потерпела неудачу». Таким образом, смысл высказывания серьезно исказился. Оценка главной области активности правительства превратилась просто в характеристику эффективности одной из областей государственного регулирования, которая далеко не всегда является центральной в экономической политике. Но другой активности практически и не было!

«МН» также не сочли нужным упомянуть, что «все большее расхождение внутриэкономической политики стран СНГ, а также их стремление к выпуску собственных валют, по-видимому, интенсифицирует процесс притока валютной массы в Россию». Действительно, это утверждение по сравнению с процитированным ранее выглядит бледновато, но перекидывает мостик между малоуспешным курсом правительства в отношении стран «ближнего зарубежья» и неэффективной экономической политикой.

Во втором разделе, «Политика — дезинтеграция», изъятий значительно больше. В еженедельнике фраза «Дезинтеграция уже прочно охватила всю политическую систему Советского Союза» не расшифровывалась. В отличие от доклада: «все союзные республики объявили себя суверенными государствами, начался процесс подготовки их международного признания в качестве таковых, союзный парламент фактически объявил о самороспуске». При том, согласно тексту оригинала, начало «дезинтеграционным процессам, дестабилизирующим политическую систему» положил **август 1991 г.**

Отношение правительства к этому рубежу совершенно иное: оно склонно считать его вехой, которая обозначила победу демократических сил, открывшую путь к рынку. Не упрек ли это российскому руководству, которое не сумело воспользоваться благоприятной ситуацией для проведения полномасштабных реформ, возникшей после провала путча? Во всяком случае, далее в докладе были названы причины, по которым консолидации прогрессивных сил не произошло.

Говоря о кризисе в демократическом движении, авторы доклада писали: «Наметившийся раскол... усугублялся характером самих партий, формировавшихся вокруг отдельных лидеров, чисто умозрительных идеологических доктрин и не имевших серьезной социальной базы. (Особое место занимало Движение демократических реформ — объединение влиятельных представителей номенклатуры, промышленности, политической элиты в поддержку реформ.)» Огласки эти строки не получили, хотя место для критических стрел в адрес оппозиции, армии, МВД, ГБ нашлось.

Та же судьба ожидала комментарий к истокам дезинтеграционных процессов на территории бывшего СССР: «...никто не говорил прямо: «Мы за дезинтеграцию». Было заявлено, что руководство России видит альтернативный и более реалистичный путь развития — создание СНГ, заключение федеративного договора между республиками России». В результате Россия «оказалась один на один с разъедавшей ее дезинтеграцией» — вывод в целом сохранился, но ключевое слово — «СНГ», по поводу жизнеспособности которого высказывались большие сомнения, — выпало.

В докладе был пояснен смысл поляризации общества по уровню доходов («обнищание подавляющего большинства людей и выделение все более оторванной от остальной части общества и все более узкой элиты с высоким уровнем жизни»). «Как следствие — рост социальной напряженности».

Небольшая, но существенная правка текста доклада (отнюдь не сокращение!) была допущена в абзаце о молдавско-приднестровском вопросе. Было: «Россия стала выступать в роли одного из посредников только после того, как позволила непосредственно втянуть себя в конфликт (казаки-добровольцы)». Стало: «...после того, как в зоне конфликта уже появились казаки-добровольцы». Россия, стало быть, сама по себе, а конфликтующие казаки — что с них взять? В другом месте «мусульманские» республики стали «среднеазиатскими».

Подкорректированным оказался и фрагмент о зарубежной финансовой помощи. Из сообщения о переданных России 11 млрд. долл. — «кредитных линиях, открытых еще М. Горбачеву в конце 1990 и 1991 годах (в частности, в знак признательности за его позицию в отношении Восточной Европы и объединения Германий, а также приверженность демократии в СССР)» — исчезло всякое упоминание о бывшем президенте Союза. Зато имя Ельцина, аналитиками ЭПИцентра в связи с кредитами упоминавшееся по причине его «недавних визитов» за рубеж (не более того), возникает в газетном варианте уже в другом контексте. А именно, был сделан упор на «росте доверия к Б. Ельцину и новой России».

Вывод по третьему разделу. «Власти — имитация», тоже «скруглили». Предложение «Сегодняшнее правительство должно отдавать себе отчет, что с ним связан и обвально происшедший распад союзного государства, и провал первого этапа экономической реформы, и возникшая угроза дискредитации законодательных органов, и хаотическая децентрализация, и ускорение распада России, и возможная потеря шанса взаимодействия с Западом» превратилось из констатации факта в риторический вопрос «Отдает ли правительство себе отчет?...», а провал первого этапа реформы был бесцеремонно переназван «неудачей».

Особенно много изъятий и правок — в четвертом, заключительном разделе «Население — дезориентация». Урезывались, как правило, те положения доклада, которые носят обобщающий или шокирующий характер: «все большее число людей не может позволить себе следить за своим здоровьем, учиться, воспитывать детей, т. е. вести нормальный образ жизни»; «практически во всех сферах жизнеобеспечения населения произошли качественные изменения. В ряде случаев они приобрели необратимый характер»; «официальная статистика (пока) не фиксирует голодных смертей»; «создается ощущение нестабильности. Сегодня уже целые коллективы находятся в таком состоянии». И как печальный итог «Общество раскололось».

Исчезло изящное рассуждение о том, что трудность осознания новых условий жизни «связана с тем, что внешне они кажутся хорошо знакомыми: очереди, дороговизна, дефицит, проблемы транспорта, медицинского обслуживания, воспитания и обучения детей», хотя речь идет уже не о привычных жизненных трудностях, а о поиске новых вариантов выживания. В докладе именно инерцией населения, а не слепой верой в реформы объясняется достаточно сдержанная его реакция на первый этап либерализации цен.

Однако положение может резко измениться, ибо «будущее представляется как бесконечное решение одних и тех же проблем... При этом «новшества», исходящие от властей, априорно воспринимаются как нечто враждебное». Психологически проблема усугубляется тем, что формируется «социальный антагонизм между малочисленной группой «богачей» (с непонятными для широких масс источниками возникновения их капиталов) и многочисленной группой бедняков — на другом» в отсутствие среднего класса. «Главным результатом реформ является утрата практически всеми слоями населения привычных жизненных ориентиров и движение к распаду старой системы жизнеобеспечения».

Ситуация тем более взрывоопасна, что «резкое ухудшение уровня жизни широких слоев населения, политическая нестабильность и ошибки, допущенные в последнее время, перенесли политическую борьбу с верхних уровней государственного управления вниз, в широкие слои населения», а «формы активности населения и ее политическая направленность малопредсказуемы».

Что же произойдет, когда начнется «консолидация населения для борьбы за свои права»? Неужели нас ожидает новая революция, которая сметет не только нынешний кабинет, но и все еще сохранившиеся структуры власти? Авторы доклада надеются на лучшее, они призывают «посмотреть правде в глаза и на этом основании предложить новую политику и приступить к ее реализации». Но правительство может внести решительные коррективы в свою деятельность только в том случае, если перестанет слепо верить в в отвлеченные макроэкономические формулы как в панацею и проявит готовность встать на точку зрения оппонента.

Видеть за всеми политическими событиями независимо от их масштаба происки темных сил давно стало дурным тоном. Но ежели и существовал «некто в сером», рассчитывавший, обойдя наиболее острые места доклада, смягчить его воздействие на общественность, то, скорее всего, он добился противоположного эффекта (тем более что из песни оказалась выкинутой только пара слов). Интерес к исследованию ЭПИцентра, обладающему несомненными научными и публицистическими достоинствами, может быть только подогрет обстоятельствами его опубликования.

Фирма «ИНТЕР-АМИКС»
предлагает к продаже
оптовые и мелкооптовые
партии товаров
за наличный и безналичный
расчет:

- радиотелефоны,
- телефоны,
- автоответчики,
- телефаксы,
- ксероксы,
- аудиомагнитофоны,
- электронные переводчики,
- водку МсСОРМІСК (США),
- джинсы,
- ТНП,
- сырье для производства.

Поставка со складов в Москве.

Посетите наш выставочный зал
по адресу:
г.Москва, ВВЦ, павильон «Печать»
тел. 181-09-78

Коротко

Очередной план преодоления платежного кризиса

На состоявшемся в Верховном Совете РФ вечером 1 июня совещании представителей ВС, правительства и Центрального банка согласовано совместное постановление Президиума ВС и правительства «О неотложных мерах по улучшению расчетов в народном хозяйстве и повышении ответственности предприятий за их финансовое состояние».

Им устанавливается, что для погашения взаимных неплатежей предприятий ЦБ РФ предоставит коммерческим банкам средства для целевых кредитов по заявкам предприятий. Кредиты могут быть использованы только для оплаты расчетных документов и платежей в бюджет. До принятия Закона РФ «О банкротстве» обеспечением указанных кредитов будет являться имущество предприятий.

АЭН

Когда на Украине будет своя валюта!

Проблемы обращения денежных суррогатов (купонов), а также подготовки к введению собственной валюты в той или иной мере актуальны сегодня для большинства республик бывшего Союза. Этим вопросам была посвящена состоявшаяся в Киеве международная конференция. В ней приняли участие представители центральных банков, правительственных структур, научных кругов Беларуси, Латвии, Литвы, Молдовы, Украины, Эстонии, а также Германии, МВФ, Мирового банка, ЕБРР.

В выступлениях западных специалистов доминировала мысль о том, что не нужно вводить национальную валюту, не осуществив кардинальных экономических реформ. Как свидетельствует опыт других стран, для этого необходимо, в частности, наполнить рынок товарами и осуществить приватизацию.

Украинская сторона, не возражая против этой основной концепции, все же подчеркнула, что оставаться в едином рублевом пространстве государствам бывшего Союза долго нельзя. Это приводит к еще большей экономической нестабильности, новому витку гиперинфляции, обесцениванию действующих, например, на Украине купонов, усиливает зависимость от рубля.

АЭН

Трусы вместо журналов

Не лучшие времена переживает сегодня крупнейший в Московской области Чеховский полиграфический комбинат. Это предприятие ориентировано на выпуск крупнотиражных изданий, и браться за выполнение заказа менее чем в 50 тыс. экземпляров — значит терпеть большие убытки. Однако тиражи многих изданий упали настолько, что в Чехове вынуждены отказываться от заказов. С конвейера полиграфкомбината пока еще сходят популярные журналы «Столица», «Москва», «За рулем», «Роман-газета» и другие, но уже сегодня треть мощностей предприятия не задействована.

Чтобы избежать массового увольнения рабочих, на комбинате начат выпуск этикеток. Кроме того, на пустующих площадях совместно со специалистами московского швейного объединения «Старт» будут установлены швейные машины, и бывшие полиграфисты приступят к пошиву простынь и мужских трусов. Для комбината это значительно выгоднее, чем печатать журналы.

АЭН

День рождения «Российской бумаги»

Биржа «Российская бумага» подвела итоги работы за первый год своего существования. Суммарный объем сделок на 21 мая с. г. составил 1 млрд. 50 млн. 610 тыс. руб. По структуре продаж более 70% приходится на полиграфическую и техническую бумагу различных сортов. Несмотря на сиюминутные соблазны спекуляций с ТНП, «Р. Б.», как заявил ее гендиректор Евгений Костюхин, старается придерживаться образца западных сырьевых бирж. Дальнейшая стратегия биржевой торговли на «Р. Б.» будет строиться на развитии региональных структур (уже созданы филиалы в Санкт-Петербурге, Новгороде, Алма-Ате, Новосибирске) и создании системы единых торгов на всей территории СНГ.

Коснувшись вопроса динамики роста цен на бумагу, биржевики предупредили, что после повышения цен на энергоносители стоимость бумаги должна повыситься в 3 раза, но, скорее всего, будет определяться балансом между ростом цен и пределом платежеспособности потребителей.

Л. М.

Коротко

КОМАНДА ГАЙДАРА НАЧИНАЕТ ПОКИДАТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ КОРАБЛЬ

Триумфальная победа, одержанная Гайдаром над VI съездом российских депутатов, на деле оказалась пирровой

Леонид Скопцов

Правительство

Оставшиеся три-четыре месяца активной политической жизни ему придется заботиться уже не столько о реформах, сколько о собственном будущем.

А вот Борису Ельцину в очередной раз удалось поразить и врагов своих, и сторонников: вывод из правительства одного из ключевых игроков команды Гайдара, министра топлива и энергетики Владимира Лопухина, и появление сразу двух новых и мощных вице-премьеров — Виктора Черномырдина и Георгия Хижи, и, — наконец, давно предсказываемое перемещение Владимира Шумейко из вице-спикеров в первые заместители председателя правительства с далеким прицелом на полное премьерство—все это говорит о том, что кадровые перемены в составе правящего кабинета носят далеко не косметический характер. Депутатам, которым президент на съезде пообещал серьезно укрепить правительство, нынче крыть нечем: ни полпредов от оборонки, ни тем более газпромовца Черномырдина никак не отнесешь к свадебным генералам. Становится очевидным также, что феерическая карьера Егора Тимуровича — к счастью или к сожалению, это зависит от точки зрения наблюдателя — на излете.

До сих пор одним из любимых публичных шоу команды Гайдара была демонстрация — к месту и не к месту — своей сплоченности. Не один раз говорилось, что ни Ельцину, ни Хасбулатову не удастся «уйти» кого-либо из «егоровцев», ибо тогда президенту придется распрощаться со всей командой.

Однако тот факт, что Гайдар в конечном счете не смог (или не захотел) защитить своего человека, будет, как бы они ни пытались это сейчас отрицать, сигналом для оставшихся, что каждый умирает или выживает в одиночку. А дольше всех в правительстве сможет продержаться сам Егор Гайдар, которому, однако, придется поменять кресло первого вице-премьера на более скромное кресло министра финансов.

Конечно, постепенное отстранение команды Гайдара от кормила власти московская интеллигенция встретит неоднозначно. Злопыхатели из радикал-демократического лагеря не преминут увидеть в этом еще одно свидетельство партноменклатурной сущности первого российского президента: полтора года назад он-де «сдал» реформатора Явлинского, сейчас «сдает» реформатора Гайдара. Но справедливости ради стоит заметить, что, во-первых, золотая молодежь, собравшаяся под знаменами Гайдара, сама плоть от плоти и кровь от крови высшего московского партийно-комсомольского истэблишмента.

А во-вторых, лавры реформаторов с гораздо большими, чем на команду Гайдара, основаниями следовало бы возлагать на безмерно поносимого главу Центрального банка Георгия Матюхина (именно он, а не правительство, всеми правдами и неправдами замедляет денежный оборот и сдерживает кредитно-денежную массу) и министра финансов Василия Барчука (именно он по наметкам своего бывшего патрона Валентина Павлова провел либерализацию цен). И потому говорить, что ослабление позиций Гайдара означает отказ от политики реформ, несерьезно по крайней мере, в том отношении, что собственно гайдаровских реформ мы еще не видели.

Вместе с тем несомненно, что нынешние кадровые перемены в составе правительства знаменуют серьезные изменения в расстановке политических сил в российских верхах и свидетельствуют о дальнейшем укреплении режима личной власти российского президента.

В самом деле. Предсъездовская и съездовская борьба за влияние на президента привела к тому, что были последовательно ослаблены позиции сначала лидера старой свердловской гвардии Ю. Петрова (был вынужден подавать прошение об отставке), затем — лидера новой свердловской гвардии Г. Бурбулиса (оставил пост первого вице-премьера). Покинул правительство С. Шахрай. В Моссовете и Ленсовете только ждут команды, чтобы съесть Г. Попова и А. Собчака. На самом съезде Р. Хасбулатов не только попал в ловушку, подготовленную депутатами для Е. Гайдара, но еще и умудрился поссориться с либеральной прессой. И вот уже после съезда затянувшаяся эйфория гайдаровской команды была прервана самым чувствительным образом.

Иначе говоря, в узком кругу влиятельных лиц не осталось никого, кто не понес бы в последние полгода чувствительного урона и не потерял бы во влиянии статусе.

Но характерно, что из обоймы «соратников Ельцина» (помните, как Руслан Имранович в критический момент вдруг стал клясться в верности Ельцину?) никто так и не выпал. Правда, повысить свой статус относительно других соратников любой из них может теперь только при помощи президента. И только президент вправе теперь пополнять обойму соратников новыми влиятельными лицами. То есть в российских верхах, в Москве, процесс консолидации и укрепления власти практически завершился. Отныне самые интересные политические события и новые политические фигуры — удел периферии.

СТРАННЫЕ ЦИКЛЫ РОССИЙСКИХ РЕФОРМ

Реформа—не конец развития

Владимир Лапкин,
Владимир Пантин

Точка зрения

Как нам разъяснили наши британские друзья, мы живем в эпоху «второй русской революции». Действительно, к чему скрывать эту горькую правду. Тем более что и наша отечественная публицистика в полной мере поведала нам о революционности перемен, происходящих на территории бывшего СССР. Впрочем, как бы ни называть происшедшее и происходящее: революцией, которая, как ни считай, по крайней мере третья, либо же первоначальным именем, перестройкой, также далеко не первой на Руси,— в любом случае «в остатке» обнаруживается изрядное количество традиционно российских странностей.

В историческом движении России есть нечто завораживающе неизменное, неподвластное рационализму и здравому смыслу. Всякий ее прогресс есть вместе с тем уступка реакции, и чем величественнее поступь прогресса, тем мрачнее бездны, из которых черпает она силу, поддерживающую это прогрессивное движение. «Синдром догоняющего развития» — имя этому феномену. С Петра Великого и до наших дней кружится эта историческая карусель погони за Западом, поиска путей и методов модернизации, преобразования России по прогрессивным образцам.

Эта погоня уже на протяжении нескольких столетий формирует столь характерные для российского развития циклы модернизации через последовательность реформ и контрреформ. Реформы Александра I и проекты Сперанского начала XIX века сеют семена, всходящие аракчеевщиной и палочным режимом Николая I. Державные цели, подвигнувшие Александра II на «великие реформы», воплощаются в жизнь контрреформами Александра III. Реформы Витте—Столыпина затрагивают столь фундаментальные пласты общества и вносят в его жизнь столь неодолимую смуту, что вызывают к жизни кошмары «военного коммунизма» и «великого перелома». Напротив, умеренные реформы Хрущева—Косыгина сменяются «благословенным» брежневско-сусловским застоем. Всякий раз незавершенные и частичные по сути своей реформы, начинающие преобразование общества, не лечат, а, напротив, раскалывают, а порой и взрывают его, порождая реакцию в виде контрреформ. Контрреформы же по-своему, военно-индустриальными методами, доделывают работу по модернизации общества, начатую реформами. Но, увы, тем временем Запад снова уходит вперед. Начинается новый цикл, первую фазу которого (фазу стремительного отставания России от Запада, подготавливающую российские власти и общество к неизбежности реформ) мы переживаем с середины 1980-х. Нетрудно догадаться, что той неумолимой силой, которая приводит в действие механизм российской модернизации, является прогресс мировой экономики. Иначе говоря, ладья российской истории раскачивается на волнах мировой конъюнктуры, большие циклы движения которой впервые обнаружены в начале 1920-х Н. Д. Кондратьевым.

Роль длительного и мучительного процесса «приближения к реформам», «вымучивания реформ», переживаемого Россией всякий раз в этот период, в том, что затягивание реформ и половинчатость принимаемых на пути к реформам решений, обилие деклараций и глубокий общественный кризис «несбывшихся надежд» — все это лишь усугубляет безвыходность ситуации. Но лишь такое почти безвыходное положение, близкое к катастрофе, способно побудить, наконец, реформистское крыло российской бюрократии к рискованному делу реформ.

Кульминационный момент российских реформ всякий раз приходится на середину повышательной волны кондратьевского цикла, когда темпы отставания России от ведущих стран Запада максимальны. Имеющиеся данные позволяют оценить сроки этого кульминационного момента — середина 1993 — начало 1994 гг. По-видимому, потребуется еще не менее года для того, чтобы сошлись воедино все исторические сроки. Для того, чтобы ценою нынешних жесточайших стабилизационных мер общественный порыв к свободе был введен, наконец, в рамки государственно-бюрократической необходимости. Для того, чтобы на основе ограничения общественной инициативы и институализации спонтанно складывающихся властных структур осуществилось возрождение могущества российской исполнительной власти, неумолимою десницей влекущей Россию на путь радикальных преобразований строя хозяйственной жизни. Тогда-то, наконец, и начнутся действительные, а не декларативные реформы.

Но уже сегодня, в не начавшихся еще реформах, в самом ходе их подготовки, вполне ясно очерчены контуры грядущего пореформенного порядка. Роковым образом российские реформаторы в своем упоении минутой торжества теряют чувствительность к той общественной боли, которую вызывают они своими радикальными действиями, нацеленными на всеобщее благо и выверенными по лучшим мировым стандартам. Так, ни Александр I, ни вдохновленные «александровской весной» и неожиданно увиденной Европой декабристы не смогли учесть в своих действиях народа, тех самых «рабов», коих они собирались облагодетельствовать. А позднее и П. А. Столыпин, борясь с общиной, так и не понял, что за ящик Пандоры вскрыл он во вверенном ему государстве. Точно так же и нынешние реформаторы и предприниматели, с уст которых не сходят слова о возрождении России, кроят ее судьбу по шаблонам западной экономической мысли. Они предпочитают «не взирать» на нарастание зловещих признаков разлада в том обществе, служением которому клянутся. Наследные черты российских преобразователей! И уже вполне ясно, что фундамент, на котором собрались возводить здание российского рынка, вряд ли выдержит тяжесть постройки.

И все же обществу необходимы Реформы. Страна должна попытаться использовать свой шанс вырваться из замкнутого круга «догоняющего развития». Но вместе с тем помнить свой исторический опыт: Реформа — не конец развития, а только очередной этап крестного пути России.

НАЛИЧНЫЙ ДОЛЛАР НЕ СПЕШИТ ЗА БЕЗНАЛИЧНЫМ

Курс рубля

С начала прошлой недели на официальном валютном рынке в Москве отмечается тенденция медленного снижения курса доллара. По сравнению с 25 мая он подешевел примерно на 1,3 процента. Наиболее динамично снижается средний нетто-курс покупки валюты, а средний нетто-курс продажи остается почти неизменным. Это ведет к увеличению средней для рынка банковской маржи, которая за период наблюдений выросла с 15,8 до 18,1 процента. Характерно, что данные о покупке валюты более репрезентативны, чем данные о ее продаже. 2 июня 21 московский банк покупал валюту и только 11 — продавали. Такое движение курсов в первую очередь объясняется кризисом наличности. Банки, свободно не продающие валюту, испытывают нехватку рублей и не могут удерживать свои котировки на высоком уровне. Не случайно именно в таких банках наблюдаются наиболее низкие для рынка курсы (Токобанк, «Деловая Россия», Конверсбанк).

Соотношение же спроса и предложения валют на всем наличном рынке пока не меняется. Именно поэтому банки не рискуют снижать курсы продажи. На «черном» рынке положение доллара остается незыблемым уже в течение трех недель. 2 июня перекупщики покупали валюту по 121 руб./долл. и продавали по 124—125 руб./долл.

В перспективе, по мнению профессиональных валютчиков, «черный» рынок может сдаться под напором усилий ММВБ, направленных на укрепление рубля, однако в ближайший месяц спрос на валюту будет оставаться активным, курс останется в пределах 120—125 руб./долл.

Обещаемое правительством решение проблемы наличности, очевидно, приведет к определенному росту банковских котировок, которые приблизятся к курсам «черного» рынка.

* * *

На Московской межбанковской валютной бирже на торгах 2 июня курс доллара понизился до 112,6 руб./долл.

Объем операций составил 31 млн. 310 тысяч долларов. Специалисты отмечают повышение эластичности спроса на валюту (т. е. при снижении цены доллара количество желающих купить валюту резко возрастает). Это означает, что даже при значительных интервенциях ЦБ РФ вряд ли удастся сохранить высокие темпы падения доллара.

АЭН

КУРСЫ ОБМЕНА ВАЛЮТ ДЛЯ ЧАСТНЫХ ЛИЦ В МОСКВЕ НА 2 ИЮНЯ

БАНКИ	Доллар США (руб.) Покупка/ продажа	Немецкая марка (руб.) Покупка/ продажа	Комиссионные (%) С продавца/ С покупателя
«Хелп» *	110/120	65/71	—/10
Московский межрегиональный коммерческий банк *	110/121	68/75	—/—
НГСбанк *	115/127	70/77	5/5
Сбербанк РФ	120/132	74,44/81,88	2/10
АКИБ НТП «Менатеп»	110/121 **	65,4/71,9	2/2
Кредобанк	115/—	71,21/—	2/—
Кредит-Москва	105/—	63,75/—	3/—
Технобанк	100/110 **	62,04/68,24	5/3
Токобанк	90/—	55,83/—	1,5/—
Конверсбанк	95/104,5 **	58,93/64,83	—/—
ВББ	110/—	68,02/—	—/—
Мытищинский коммерческий банк	115/—	68,8/69,5	—/—
«Столичный»	112,2/—	67,9/80,12	2/—
РНКБ	110/—	66/—	—/—
Мосбизнесбанк	105,3/117	65,4/72,63	2,5/5
Инкомбанк	100/—	62,04/—	—/—
Авиабанк	110/121	65/71,5	2/5
«Деловая Россия»	95/—	—/—	3/—
Межкомбанк *	117/128,7	70/77	5/5
Центрокредит *	125/125	75/78	3/5
Элексбанк	121/—	74/—	2/—

Примечание: * — банки осуществляют свободную продажу валюты;
** — обслуживаются только клиенты банка и акционеры банка;
АЭН

ИДЕИ И ЛЮДИ

ДВЕ ТАКТИКИ

К опубликованию в России статьи А. Солженицына «Наши плюралисты»

Александр Агеев

1.

ПОЯВЛЕНИЕ на страницах апрельского номера «Нового мира» знаменитой, зацитированной вдоль и поперек статьи Солженицына действительно бросает некоторый свет на две тактики—большую и маленькую. Большая—это, конечно, тактика самого Солженицына, о ней, главным образом, и пойдет речь. Но сначала скажу несколько слов о маленькой тактической «операции» уважаемого журнала, операции, которая должна вызвать брезгливую усмешку понимания у всех, кто сколько-нибудь знаком с историей полемики А. И. Солженицына с «плюралистами» вообще и с А. Д. Синявским в частности.

Итак, в майском номере за прошлый год «Новый мир» опубликовал эссе Солженицына «...Колеблет твой треножник», отрицательным персонажем которого, как известно, является Абрам Терц—Андрей Синявский, автор «Прогулок с Пушкиным». Опубликовал—и ладно. И даже весьма полезно и правильно, что опубликовал. С одним, правда, «если бы». Если бы «Прогулки с Пушкиным» или журнал «Синтаксис» можно было в России достать так же легко, как и номер «Нового мира» с резкой отповедью нобелевского лауреата Синявскому. Тут ведь дело тонкое: формально журнал имеет право печатать и не печатать кого угодно и когда угодно, но все-таки есть неписаное правило, которое свободная пресса обязана уважать. Правило это в том состоит, что нельзя печатать резко отрицательный отзыв о книге, которой в полном варианте широкий читатель еще не имеет, нельзя полемизировать с автором, у которого нет возможности ответить. Особенно у нас, в бывшем СССР, где на такой именно практике строилась вся коммунистическая контрпропаганда. А редакция «Нового мира», уже несколько лет и с заметным усилием доказывающая «городу и миру» свою сугубую «внепартийность» и «объективность», к соблюдению этого неписаного правила должна была бы относиться особо щепетильно.

Публикация солженицынской отповеди Абраму Терцу это правило явно и грубо нарушила. А. Д. Синявский не мог, конечно, потребовать, чтобы «Новый мир» тиснул «Прогулки с Пушкиным» целиком, но он пожелал, и справедливо, чтобы массовый читатель «Нового мира», раз уж случилась с журналом такая досадная промашка, услышал и его, Синявского, голос. Тем более что ответ Солженицыну был Синявским давно уже написан и опубликован в журнале «Синтаксис».

«Новый мир» попал в сложную ситуацию. С одной стороны, журналу, заработавшему за последние три-четыре года устойчивую репутацию «органа Солженицына», очень не хотелось печатать «либерала», «плюралиста», постоянного оппонента «вермонтскому отшельнику» и вообще литературного «анфантерибля» Синявского. С другой—усиленно декларируемая «объективность» получалась что-то уж очень сомнительная. Ведь и так выжидали два года с «...треножником», чтобы, не дай Бог, не спеть в унисон с нехорошими, «неправильными» патриотами из «Лит. России» и «Нашего современника»...

Короче говоря, «непростое решение было принято»: Синявского — печатать! Однако—погодя... И вот (не прошло и года—всего одиннадцать месяцев) статья А. Д. Синявского «Чтение в сердцах» украсила страницы «Нового мира». Разумеется, с редакционным предуведомлением, наигранное простодушие которого говорит само за себя: «Статья А. Д. Синявского «Чтение в сердцах» поступила в редакцию после публикации в «Новом мире» (№ 5, 1991) эссе А. И. Солженицына «...Колеблет твой треножник». Настаивая на своем праве на ответ, А. Д. Синявский предложил в качестве такового статью из парижского журнала «Синтаксис» (№ 17, 1984).

Ах, как все здесь прозрачно: «статья ...поступила» (как будто некий шатающийся по редакциям «чайник» занес, а «Новый мир» и знать не знал, что «таковой ответ» в природе существует); «настаивая на своем праве на ответ» (фи, какой невежа—у нас, советских, этакто не принято, разбаловался, видать, за «железным занавесом»). Затем следует несколько туманно - примирительных фраз, причем высказана надежда, что верный читатель поймет все правильно, а потом... Потом можно падать в обморок, изумясь провинциальному коварству редакции и слоновьей грации, с которой она вознаградила себя за вынужденную уступку: «Предлагаем читателю статью А. Д. Синявского и знаменитых, но в России еще не печатавшихся «Наших плюралистов» А. И. Солженицына...»

Но, помилуйте, ведь в «Наших плюралистах» Солженицын снова бранит—да еще хлеще—среди других все того же Синявского! Мало того—существует ответ Синявского и на эту статью Солженицына («Солженицын как устроитель нового единомыслия» — «Синтаксис», № 14), и он точно так же недоступен массовому читателю в России. Теперь что же—надо полагать, у нас есть надежда прочитать его на страницах «Нового мира» еще через одиннадцать месяцев — где-нибудь в марте 1993 года?

Да, блестящие тактики сидят в «Новом мире». И «политес» соблюли, и настырного клиента «уели», и все это—за широкой спиной Александра Исаевича...

2.

Впрочем, сей казус — мелочь «литературной жизни», следствие непривычки бывшей советской журналистики к цивилизованным нормам свободы слова. Ее лукавый ублюдок — «гласность» — еще доцветает на газетных и журнальных страницах самого разного цвета. Мелким тактическим операциям, имеющим целью обойти оппонента с тыла, несть числа.

Гораздо интереснее задуматься о другой тактике — тактике самого Александра Исаевича Солженицына.

Прежде всего — с чего это я взял, что вообще имеет место некая «тактика»? Уж не занимаюсь ли и я тоже злонамеренным «чтением в сердцах», которое так убедительно порицает в свой статье Андрей Донатович Синявский? Спешу уверить читателя, что «таковым» или «означенным» (подхватывая лексику редакции «Нового мира») недостойным делом я не занимаюсь. Просто я — внимательный и доверчивый читатель книг Александра Исаевича Солженицына, в частности его хроники «Бодался теленок с дубом». Согласитесь, что автопортрет, созданный писателем в этой книге,— автопортрет борца, рассчитывающего каждый свой жест, относящегося к каждому своему произведению, к любому своему письму, разговору, знакомству как к акции, которая должна иметь свой эффект — тщательно вычисляемый и взвешиваемый. Насколько этот образ соответствует действительности — не знаю. Однако не доверять автору оснований у меня нет. Так же как нет оснований думать, что характер Солженицына за эти годы радикально изменился. История публикации его произведений на родине этому тезису как будто тоже не противоречит. Она, как известно, шла по плану, по единой программе, выработанной писателем.

И особенно строго «вермонтский отшельник» контролировал и дозировал появление в нашей печати своих публицистических статей. Некоторое время они вовсе не печатались, а потом стали публиковаться скупыми и редкими порциями. Хочется сказать — «зарядами», и недаром. Похоже, что бывший фронтовой артиллерист к своим статьям, когда бы они ни были написаны, относится как к снарядам. Не так уж их много, а бой предстоит долгий, значит, каждый должен попасть в цель, то есть выстрел должен быть произведен вовремя.

Вот и задумываешься поневоле: в чем смысл появления «Наших плюралистов» именно сейчас, в первую весну «после империи»? Отчего не «выстрелил» Александр Исаевич в прошлом году? С чем или с кем решил сейчас побороться?

Отвечая на этот вопрос, легко сойти на скользкую дорожку, усмотрев среди причин вторичного применения «старого, но грозного оружия» ущемленное писательское честолюбие, неудовлетворенный комплекс Вождя, Пророка и духовного Учителя нации. Ну в самом деле: заветное «Красное колесо», плод изнурительного труда едва ли не всей жизни, напечатано на родине, а многие ли его прочитали и — самое главное — что в ответ? «И что же? Вот поразительно! Обмолчали! Любую фразу моей публицистики... вывороти, обнюхали, истолковали, испровергли с десяти сторон. А эти главы — как не заметили»,— так писал Солженицын десять лет назад, и на серой газетной бумаге нынешнего «Нового мира» это звучит весьма свежим упреком уже не эмигрантам-«плюралистам», а всем нам — заскучавшим и отложившим «Красное колесо» в сторону ради других книг, а то и — будь они неладны!— газет.

Но писательское честолюбие, вообще весь комплекс «личных» «болей, бед и обид» для человека, уже привыкшего отождествлять себя с Россией, с «народом», вряд ли существен. Он ведь и тогда, десять лет назад, взялся за обличение «плюралистов» не потому, что они его лично затронули. «Облыгали — народ...» — вот почему пришлось Александру Исаевичу, преодолевая отвращение, читать всякие сборники и брошюрки, выливать на неразумные головы «плюралистов» ушат крутого солженицынского кипятка.

Так вот, думается мне, и сейчас что-то такое происходит с «народом», что-то такое, требующее немедленного вмешательства Пророка, Учителя, Первого Писателя... Что именно происходит — из Вермонта, наверное, не очень видно, но чутье у Солженицына поразительное, и чувствует он некое, что ли, качание, видит мысленным взором некие весы, на которые он должен бросить свой камень.

И нельзя не признать, что выбор этого «камня» весьма удачен. Ведь в чем основной пафос «Наших плюралистов»? Защита России, недоверие к демократии, недоверие к Западу, презрение к интеллигенции и — Февраль. Ах, с каким сладострастием уже несколько месяцев цитируют — кто ни попадя — ключевую фразу из «Наших плюралистов»: «...но вдруг отвалились завтра партийная бюрократия — эти культурные силы тоже выйдут на поверхность,— и не о народных нуждах, не о земле, не о вымираньи мы услышим их тысячекратный рев, не об ответственности и обязанности каждого, а о правах, правах, правах,— и разгрохают наши останки в еще одном Феврале, в еще одном развале». Не правда ли — эта фраза звучит сейчас как сбывшееся пророчество? Партийная бюрократия (которая в этом контексте вдруг оказалась чуть ли не «хранительницей» наших «останков») действительно «отвалилась», и действительно на поверхность вышли «культурные силы» разного толка и качества, и даже взяли власть — сколько смогли. А насчет «разгрохали» и «развалили» — об этом вам в любой очереди подробно расскажут и объяснят. Впечатление такое, что не только «широкие народные массы», но и значительное количество интеллигенции, в том числе и самые ее «сливки», начинают испытывать глубочайшее недоверие к демократии, которая оказалась не способна «обустроить» Россию. «Президентское правление», «властная вертикаль» и другие варианты патриархально - авторитарного устройства государства, столь любезные сердцу Солженицына, все более популярны. А самое главное — развал империи, конфликтное становление нового Российского государства, двусмысленное положение русских в «ближнем зарубежье» спровоцировали болезненное усиление национального чувства. Впервые за очень долгое время русские ощутили себя национально ущемленными, гонимыми, обижаемыми — и не теоретически, как в писаниях «русофобов» и «плюралистов» десяти-пятнадцатилетней давности, а реально-практически. Наконец, скоропостижное сближение с Западом, «гуманитарная помощь», ожидающиеся крупные кредиты и связанная с ними постоянная опасливая оглядка правительства на Запад вызвали у многих тягостное ощущение зависимости. Соединяясь с рудиментарным комплексом подданного великой державы, это ощущение способно породить весьма гремучую смесь.

Посмотрите, что происходит — былые «крутые» радикалы заговорили вдруг как завзятые государственники, а записные «русофобы» заинтересовались неожиданно «русским вопросом». Не так быстро, но все же заметно идет «ревизия» либерально-демократической идеологии, сближение ее с «национал-демократической», и бог весть, как далеко способен зайти этот процесс.

Статья Солженицына «Наши плюралисты» должна поддержать и усилить все вышеописанные «сдвиги», «тенденции», «прозрения» в среде интеллигенции, которая уже привыкла считать себя «демократической» и некоторое время пофырживала и поплевывала в сторону своего великого современника — авторитарен, дескать, да и националист, говорят... Немодно как-то было еще год-полтора назад слыть приверженцем авторитаризма, а уж национализму и вовсе не давали ни малейшей поточки. Теперь не то. Теперь говорят задумчиво: «Все-таки в этом что-то есть... Нельзя не прислушаться...»

Слов нет — удачный «выстрел» сделал Солженицын. Добил «плюралистов» и «либералов», что называется, в их «логове». Тактический выигрыш налицо.

Но ведь эти «плюралисты», воспользовавшись авторитетом нобелевского лауреата, встав сегодня, когда все шатается, на его позицию, на ней не останутся. Я думаю, мы еще услышим из их уст критику Солженицына «справа».

3.

Впрочем, интеллигенция, вечно «подбитая ветерком», и ее ориентации в нашем неспокойном мире — все-таки не главный предмет забот Солженицына. Подталкивать маятник, который и сам исправно качается,— занятие малопроизводительное. Так что поддержка интеллигенции, решившей качнуться «вправо»,— дело попутное.

Думается, что другой, гораздо более серьезный сдвиг почувствовал Солженицын даже и там—за океаном. И это сдвиг, способный существенно ослабить влияние писателя на умы и сердца соотечественников, поставить под сомнение его роль заочного духовного вождя, а значит, и воплощение в жизнь его заветных идеалов.

Солженицын — идеолог. В «Наших плюралистах» он помянает о «земле», о «вымираньи», о «нуждах народных», и я не сомневаюсь, что все это — его подлинная боль. Но в том пространстве, где писатель привык жить и действовать, «земля» и все прочее — убийственные, сокрушительные аргументы против коммунизма, идеологическое оружие. Между тем «земля» — вещь сугубо реальная. И на наших глазах — пусть и не слишком быстро — «земля» из сферы абстрактных «сущностей» (где она — философская, политическая, нравственная проблема) перемещается в сферу ощущаемых «явлений». «Борьба за землю» означает теперь не революцию, не переворот и не прочие достаточно возвышенные действа, стоящие внимания и усилий духовного вождя нации. Нет, «борьба за землю» ныне — штука весьма прозаическая, взывающая к вниманию мелкого сатирика. Бюрократические дрязги, волокита, взятки — вот что такое ныне некогда патетическая «борьба за землю». И это нехорошо, некрасиво, но гораздо более нормально, чем вдохновенные дебаты со ссылками на Евангелие и прочую «духоподъемную» литературу, дебаты на глуховатую, в общем-то, тему: «давать или не давать?»

И так во всем. Арена, на которой по инерции продолжают «бороться» неугомонные лидеры многочисленных партий, как-то вдруг резко сдвинулась в угол нашего жизненного пространства, и последние зеваки сбежали со скамеек амфитеатра. От всех проблем, терзавших наше общественное сознание в последние годы, с издевательским треском оторвалась «идеологическая подкладка», и все они, в сущности, свелись к одной, поистине «общечеловеческой», «гуманитарной», которая называется «как выжить?» Рядом с нею все меркнет: судьба России, национальное унижение, те или иные перетряски верхнего этажа власти. Правительство Гайдара, начиная свою реформу, довольно циничную по выбранным средствам, отчетливо шепнуло тем, кто еще способен слышать: «Спасайся, кто как может!»

И это было очень мудро со стороны правительства, хотя я допускаю, что здесь имел место незапланированный эффект. Советский человек всегда жил в двух пространствах — условно говоря, идеологическом и экономическом. И насколько вяло жил он (по независящим от него причинам) в пространстве экономическом, настолько же весело и резво (дух рыщет, где хочет) осваивал он, особенно в последние годы, пространство идеологическое. Увлечение советского человека идейной борьбой было столь велико, что стало проблемой и для экономики: эта борьба отнимала массу энергии, времени, не говоря уже о бумаге. Все «люди доброй воли» шумно боролись за «деидеологизацию», но, согласитесь, никогда градус этой самой повальной «идеологизации» всей жизни не был в России выше, чем в эпоху «перестройки и гласности». Реально начавшаяся реформа сбросила советского человека с высот, на которых он себя уже успел зауважать как «борца», отстаивающего определенные «принсипы» — в экономические «низины», где он пока беспомощен, как крот на свету. И выбора, как выяснилось после иссякновения припасов, не оставила. Кто раньше, а кто позже, забыв про необходимость «обустраивать» Россию, мы «закрутились» и «завертелись» в жестоком, отвратительного отечественного качества рыночном «механизме», «обустраивая» по мере сил жизнь собственную и своей семьи.

Здесь «плюралисты» и «либералы», как говорится, «за что боролись, на то и напоролись». Здесь выяснилось, что их позиция, казавшаяся с теоретических высот респектабельно-комфортной, на самом деле гораздо ближе к аскетическо-героическому идеалу «самоограничения», который вдохновенно проповедовал не кто иной, как сам Александр Исаевич Солженицын.

С одним существенным, правда, отличием. Солженицынское самоограничение — «соборное», оно «на миру, где и смерть красна». Оно незаменимо, когда война, враги и прочие чрезвычайные обстоятельства вроде стихийного бедствия. Но стихийное бедствие по имени «свобода», по прозвищу «рынок» преодолевается только в одиночку. И «спасаясь» сейчас, «кто как может», «крутясь» из последних сил во имя личного блага, мы—такой вот парадокс — и спасаем Россию, которая ведь не поля, леса, заводы, флоты, воинская слава и гордые исторические предания. Россия — это мы, грешные, все меньше задумывающиеся о ее проблематичной судьбе. Строя себя, мы ее строим, и будет она такая, какими сумеем стать мы, а не такая, какой рисуют ее разные утешительные проекты, которым несть числа.

Эта одинокая, со стиснутыми зубами борьба каждого за существование свое и ближних своих только со стороны может показаться низменной, бытовой, «шкурной». Слов нет — иногда она принимает весьма уродливые формы (откуда бы взяться у нас ангелам после почти века отрицательной селекции?), но сущность ее по-настоящему духовна, потому что это борьба за собственное достоинство. Буквально — собственное, буквально — достоинство, то есть стоимость. Сколько я (именно я, а не «я-русский», «я-либерал», «я-консерватор») стою? Если я, как я, чего-нибудь стою, тогда уже есть смысл говорить обо мне, как о «русском», «консерваторе» или «либерале». Тогда буду я иметь право и о России говорить, и о ее «обустройстве».

В этой борьбе «ценности», проповедовавшиеся «плюралистами» в отвлеченно-журнальных дискуссиях с Солженицыным, оказались «весомо, грубо, зримо» востребованы практикой. Без «прав» и без «свобод», столь презираемых нобелевским лауреатом, я в этой борьбе, как без рук. Они мне теперь не просто «любезны» и «приятны», они мне — н у ж н ы.

Демократия? Да, прав Солженицын: демократия, сложившаяся на исходе коммунистической эпохи, оказалась липовой и бутафорской. Подростки, не вышедшие из-под родительской опеки, могут только играть в демократию. Но эта игра—из разряда «обучающих». Был бы усвоен принцип и механизм, а борода вырастет и голос окрепнет. Главное же то, что демократия мне, как субъекту рыночных отношений, у д о б н е е, чем любое другое устройство государства, даже сейчас, когда она слаба и смешна. Охрана будет уставать и парламенты будут разгоняться, но их будут выбирать снова и снова—не из любви к «ценностям», а из н у ж д ы.

Запад? Как развеялся миф о «слабом Западе» (в создании которого Александр Исаевич принял живейшее участие), так развеется и миф о «добром Западе». Запад — сильный, но не оттого, что злой», и не оттого, что «добрый». Оттого, что «нормальный», «никакой», «некрашенный» идеологическими красками. Оттого, что он, пока мы выбирали «между прошлым и будущим», взял то, что ему досталось—настоящее, и о б у с т р о и л его. И бывший советский человек не дурак — за дешевым обезьянничаньем и прочими «гримасами нэпа» невозможно не заметить, что идет серьезная у ч е б а. Попробуйте купить учебник английского языка—он обойдется вам подороже, чем подарочное «Трехсотлетие дома Романовых».

Плюрализм? Плюрализм установится (уже устанавливается) сам собой. Вот только сейчас, с началом реформ, он по-настоящему и устанавливается, потому что условие плюрализма—не та или иная строка в Конституции, а отсутствие в обществе интересов к борьбе идей, «идеологического тонуса», порождающего нетерпимость.

4.

Вот это и не нравится больше всего Солженицыну и его однодумам в России.

Это, между прочим, не нравится и его бывшим смертельным врагам. Только одни говорят о «духовном вакууме», а другие предпочитают рассуждать о вакууме «идеологическом». Вывод же у тех и у других один: так жить нельзя! Холодно и скушно! А раз так жить нельзя, надо отвернувшееся от идеологических битв общество постоянно «подогревать».

Тактика — близорукая. В случае поражения — гарантированное отторжение на периферию общественного сознания, конфуз, который бросит тень и на то безусловное, что совершено в жизни. В случае победы—уж точно «разгрохают наши останки», да не в «Феврале» или «Октябре», а в «никогда и нигде», ибо некому будет после этого вести летосчисление.

ДВЕ СТРАТЕГИИ

«Наши плюралисты» на новом витке

Андрей Немзер

ОТНОШЕНИЯ любого писателя с любой аудиторией — проблемны. Читатель может прочесть лишь то (и в том контексте, в тот момент), что писатель сочтет нужным обнародовать. Между тем писателям, как и всем остальным людям, свойственно меняться, переоценивать свои творческие решения, учитывать новые общественные и эстетические реалии и т. п. Общеизвестно, что в итоговых изданиях тексты могут существенно разниться от своих исходных вариантов. Можно привести массу примеров, ясно свидетельствующих о том, как типична ситуация выстраивания качественно нового смыслового единства. Порой это новое единство кажется не слишком удачным (бывают и чистые недоразумения): авторская рубрикация в стихотворном корпусе Фета не дает увидеть творческого движения; Гоголь столь радикально переписал «Портрет», что в современных, более или менее серьезных изданиях две редакции этой повести печатаются как разные произведения; издатели Андрея Белого вынуждены игнорировать осуществленную им в 1929—1931 годах правку ранних стихотворений и т. п.

Когда масса «привнесенных» нелитературных обстоятельств мешает естественному (хоть и конфликтному) диалогу, картина оказывается еще более сложной. Солженицын выстроил свои книги в обдуманном порядке, готовя собрание сочинений, ныне выросшее до 20 томов. При этом были важны не только восстановление цензурных купюр и внесение правки, но и порядок книг, не соответствующий строго ни хронологии авторской работы, ни хронологии изданий. Здесь не место обсуждать в деталях особенности композиции собрания, можно лишь указать на принципы, которыми руководствовался писатель. Первые семь томов — художественные сочинения, к ним примыкает 8-й том («Пьесы»; Солженицын явно рассматривает их как явление для своего творчества периферийное). Далее идут два тома публицистики; заметим, что хотя 10-й том вышел в свет в 1983 году, Солженицын ввел в него лишь тексты, написанные до 1981 года включительно, то есть до окончания работы над полной редакцией «Августа Четырнадцатого». Публикация «Красного колеса» — новый этап, и лишь по его завершении следует ждать введения в канонический корпус «Бодался теленок с дубом» и публицистики 1980—1990-х годов. «Теленок» — пока книга не законченная, новейшая же публицистика должна восприниматься в контексте «Красного колеса».

Возвращение книг Солженицына в Россию шло в целом по той же схеме, но и содержало важные смысловые нюансы. Например, первыми (коли не считать «пиратских» акций) были опубликованы главы «Архипелага ГУЛАГ», предваренные Нобелевской лекцией, а не роман «В круге первом» (мотивы в комментариях не нуждаются). Наложив запрет до поры до времени на перепечатку публицистики, Солженицын сделал исключение для статей, выпущенных им некогда в самиздате. Наконец, в силу внешних причин произошло «наложение» одних текстов на другие: в 1990 году параллельно с давними книгами начали публиковаться узлы «Красного колеса». Это сильно затрудняло восприятие «повествованья в отмеренных сроках»: узлы шли в разных журналах. Представив себе «Войну и мир» или «В поисках утраченного времени» раскассированными по нескольким изданиям, те, кто сегодня сетует или злорадствует в связи с «неуспехом» «Красного колеса», могли бы и прикусить языки.

Публикация статей стала для Солженицына возможной лишь после того, как читатель встретился с его художественными текстами. В № 9 «Нового мира» за 1990 год, то есть после того, как вышли в свет все составляющие первых семи томов собрания, должны были появиться три статьи из сборника «Из-под глыб». Именно эти статьи (вкупе с самиздатским «Жить не по лжи!» и Нобелевской лекцией) мыслились Солженицыным как необходимое дополнение к его книгам «первой фазы». Зная об «информационном взрыве» рубежа 1980—1990 годов, Солженицын сознательно самоограничивался, предложив лишь то, что полагал важнейшим.

Можно сколько угодно об этом сокрушаться, но не следует фарисействовать. Разговоры о том, что Солженицын «скрывает» публицистику, к сожалению, шли беспрерывно. Но писатель вправе выходить к аудитории так, как ему угодно. Что же касается профессионалов, то они в состоянии добыть 9-й и 10-й тома собрания или журналы, где печатался Солженицын.

Так или иначе, но именно три статьи сборника «Из-под глыб» (и отклик на книгу Абрама Терца — А. Д. Синявского «Прогулки с Пушкиным», о чем ниже) должны были открыть Солженицына-публициста. Вышло по-другому: в силу издательских сложностей № 9 «Нового мира» за 1990 год стал № 5 за 1991-й. Осенью 1990-го была опубликована брошюра «Как нам обустроить Россию». Писатель включился в дискуссию о близких и далеких перспективах Отечества. Было бы лучше, если бы одновременно появились и давние статьи, показывающие, как в мышлении Солженицына сопряжены метафизические и конкретно-политические вопросы. Но молчать из-за скверной работы издательства было бы более чем странно.

Я не рассматриваю достаточно случайные публикации солженицынских статей и интервью, частью предшествующие программной новомирской «сплотке», частью имевшие место во второй половине 1990 года. Не все выходило в свет по инициативе автора. Существенно, однако, что все эти тексты не открывали нам Солженицына периода «Красного колеса». Если давняя публицистика должна была прийти после книг «первой фазы», то новая — по завершении печатания в России трех узлов.

Так и случилось. В № 2 «Нового мира» за 1992 год опубликована «Темплтонская лекция» (1983), в № 4 — статья «Наши плюралисты». Произведения по своему значению несоизмеримые.

В первом выражены глубинные воззрения Солженицына — религиозные, историософские, эстетические. Это — серьезное событие.

Так не скажешь о статье «Наши плюралисты». Полемическая статья посвящена опровержению обвинений, предъявленных Солженицыну рядом публицистов и литераторов в конце 70-х —начале 80-х годов. Вступать или не вступать в полемику — вопрос этот российские писатели решали по-разному: Карамзин последовательно избегал «опровержений на критики», Достоевский был редкостно энергичным полемистом, у Пушкина можно найти диаметрально противоположные суждения на сей счет. По-разному вел себя в разные годы и Солженицын, что, впрочем, не сказывалось на его оппонентах. Молчит? — значит, нас презирает, или сказать нечего, или струсил — можно нападать дальше. Отвечает? — значит, нас презирает, авторитарен, нечувствителен к критике — можно нападать дальше. Так случилось и после публикации «Наших плюралистов». Статья была перетолкована вкривь и вкось, начиная с ироничного заголовка (читатель может убедиться, что как раз в плюрализме Солженицын и отказал на редкость однообразным своим оппонентам). Перетолковывание вело к рекламе, осуществленной прежде всего теми авторами, которым Солженицын возражал. Впрочем, не только ими — статью не раз выборочно цитировали публицисты национал-большевистского толка, стремясь представить Солженицына своим духовным лидером (тенденция, скорее, комическая и явно не стоящая серьезного обсуждения; для сравнения: И. К. Полозков, сражаясь с частной собственностью на землю, ссылался на Л. Н. Толстого, хотя вряд ли кто-нибудь сочтет его толстовцем). Здесь, как и в случае нападок на Солженицына, предпочитали иметь дело не с тем, что писатель говорил, а с тем, что хотелось услышать. Объяснить это можно двояко: либо неумением понять чужую мысль, либо демагогией — сказанное относится и к национал-большевикам, и к тем, кого писатель иронически назвал «плюралистами». Две названные группы интеллектуалов и создали легенду о статье «Наши плюралисты» как заветном труде Солженицына, обусловив тем самым необходимость ее публикации. Возможную, однако, только после опубликования большей части «Красного колеса» (восприятие многомерного произведения не должно оркестроваться полемикой — думали ли об этом те, кто почитает себя сторонниками Солженицына, потрясая цитатами из этой статьи?). И даже не сразу — потому и была раньше напечатана «Темплтонская лекция».

В «оны годы» оппоненты Солженицына старались хоть как-то аргументировать свои обвинения. После того как аргументы были разбиты в «Наших плюралистах», положение стало несколько иным. Теперь не нужна и видимость анализа — нужно лишь игнорировать ответы Солженицына и повторять старые суждения. Веря, что читателю недосуг будет глянуть в не самые доступные источники (так спорит с Солженицыным В. Воздвиженский; см. «Огонек», 1991, № 47, 48) или даже источники, находящиеся под рукой (так спорит А. Агеев).

Опровергать агеевские характеристики Солженицына — дело неблагодарное. Во-первых, читатель в состоянии понять, что написано в статьях Солженицына, и сделать выводы о его последовательно либеральных, конституционистских и федералистских взглядах, а также о неприятии писателем «имперства» и национализма. Во-вторых, как раз «Наши плюралисты» показывают, насколько затруднителен честный спор в отсутствие общего понятийного пространства: Солженицын судит об экономике, политике, государственном устройстве конкретно, большинство его оппонентов (здесь Агеев — пример прямо-таки идеальный) размышляют об этих материях «вообще». В-третьих, система взглядов Солженицына не однажды истолковывалась вполне адекватно. Укажу лишь на новейшую публикацию — работу М. С. Бернштама «Проклятый вопрос о цене идей» (1985; новая редакция — «Дружба народов», 1992, № 4). Автор полагает, что враждебное отношение к Солженицыну большинства идеологов любого толка носит экономический характер: Солженицын, отделяя идеологию от государства, лишает идеологов права на власть, а те мстят ему, отстаивая корпоративные интересы.

Меня — не экономиста, не политолога, не юриста, а литературоведа — смущает столь жесткий экономический детерминизм. Но пусть с Бернштамом полемизируют профессионалы, я же отмечу, что его прочтение самих текстов Солженицына кажется точным. Интерпретатор верит писателю — не верит ему А. Агеев, придумывающий «свою» статью «Наши плюралисты».

Вот как Агеев говорит о «пафосе» «Наших плюралистов»: «Защита России, недоверие к демократии, недоверие к Западу, презрение к интеллигенции и — Февраль». Первый и последний пункты названы точно (но здесь Агеев ни о чем почти и не спорит), в середине же — нечто странное. Подробных суждений о демократии, Западе, интеллигенции в «Наших плюралистах» просто нет. Они высказаны в других текстах. Так, о Западе Солженицын предпочитал говорить с западной аудиторией, руководствуясь пословицей, упомянутой им в вашингтонской речи перед профсоюзными деятелями АФТ/КПП (1975): «недруг поддакивает, а друг спорит» — яснее очертить отношение писателя к миру Запада нельзя. (Можно, впрочем, привести ряд сердечных, а иногда и восторженных высказываний о лучших тенденциях в жизни Швейцарии, США, Германии, Израиля; можно вспомнить, что, согласно «Темплтонской лекции», «...пороки капитализма есть коренные пороки человеческой природы»; можно сказать, что Солженицын критикует не Запад, но «критику», Запад губящую, и что он вовсе не уверен в конечном торжестве этой — по сути атеистической и коммунистической — «критики»; можно в этой связи напомнить о роли неоконсервативных тенденций в жизни Запада 1980—1990-х годов, немало способствовавших нынешним изменениям в мире.) Примерно так же обстоит дело с вопросом о демократии. Что же до интеллигенции, то вольно Агееву ограничивать ее круг списком героев «Наших плюралистов» (да он, конечно, так и не думает, впрочем, я бы и здесь воздержался от суммарной характеристики взгляда Солженицына на оппонентов). Разве не интеллигенция Твардовский, Сахаров, Бёлль? (Называю тех, у кого с Солженицыным были разногласия, никогда им не абсолютизировавшиеся; «как примитивны слишком распространенные в наше время определения «правого» и «левого» — сказал по этому поводу писатель.) Разве не интеллигенция герои-«невидимки» из последнего дополнения к «Теленку»?

Агеева интересует не пластика и объем солженицынской мысли, но мысли собственные: о пользе парламента и рынка, о вреде идеологии. Мысли справедливые (их легко найти в гораздо более продуманном, логически стройном виде в прозе и публицистике Солженицына), но они смешаны с колкостями в адрес писателя, бездоказательными обвинениями и чистой фантастикой (см. суждения Агеева о непременности сохранения парламента в России — «фантастичен» не парламентаризм, а простодушная уверенность в том, что все будет так, а не иначе). Агеев не замечает, как он, «враг идеологии», в идеологию и соскальзывает. Так «идеологичен» всякий человек, брезгующий конкретикой и ратующий за... А не все ли равно, за что? Хоть за рынок и демократию.

На первый взгляд Агеев решает конкретную задачу: почему именно сейчас опубликованы «Наши плюралисты»? Но это только видимость. Подобного рода задачи имеют историко-филологический характер и решаются соответствующими методами (набросок решения предложен выше). Отказ от историко-филологического подхода ведет к господству иных методов — риторико-публицистических. Ими решаются другие задачи — в нашем случае задача вежливой дискредитации Солженицына. Этими методами (разбирать их можно, но неинтересно) Агеев владеет прилично. Можно считать, что задачу свою он выполнил. При одном только условии: читатель должен забыть все (прежде всего текст Солженицына) и двигаться шаг в шаг за публицистом.

(Окончание на 7-й стр.)

ОБЩЕСТВО

«ЧЕРНЫХ ЯЩИКОВ» НА ОРБИТЕ НЕ БУДЕТ

Разработан проект коммерческого использования баллистических ракет

Юрий Мешков

Космонавтика

ВЗОРВАТЬ кучу ракет СС-20, превратив их одним нажатием кнопки в груду хлама, — дело нехитрое. Сложнее с технологией, научно-техническими наработками, создаваемыми военной наукой и промышленностью в течение долгих лет стратегического противостояния.

В акционерном обществе «ИВК» и научно-техническом центре «Комплекс» на основе технологий производства баллистических ракет СС-20 и СС-25 разработали ракетно-космический комплекс «Старт-1». Его назначение — запуск коммерческих спутников с полезной нагрузкой до 550 кг на круговую полярную орбиту высотой до 700 км. Такие космические аппараты могут использоваться для научных исследований, развертывания систем спутниковой связи, экологического мониторинга и разведки природных ресурсов, а также для создания орбитальных мини-цехов по производству новых материалов и веществ.

Одна из важных особенностей «Старта-1» — его транспортабельность. Это значит, что для пуска ракеты-носителя со спутником можно использовать не только стартовые площадки уже существующих ракетных полигонов, но и производить запуск вне космодрома. В надежности комплекса сомневаться не приходится — положенные в его основу технологии производства ракет СС-20 и СС-25 создавались исключительно для военного применения, а на это дело у нас всегда направлялись только лучшие умы, да и средств, как известно, не жалели.

Первый пуск ракеты-носителя «Старт-1» должен состояться в декабре нынешнего года с северного полигона в Плесецке. С

Рисунок Сергея Адаменко.

1993 года, как рассчитывают авторы проекта, начнется коммерческая эксплуатация комплекса. Недостатка в клиентах, судя по всему, не должно быть. Спрос на услуги подобного рода во всем мире огромен. По заверению вице-президента «ИВК» Сергея Зинченко, очередь на запуск тех или иных объектов в мире выстроилась уже до 2000 года и насчитывает не менее 300 объектов полезной нагрузки.

...Выходит, поторопились мы с помпезным уничтожением ракет СС-20. Их тоже можно было использовать, получая немалую прибыль.

Поскольку проект ракетно-космического комплекса «Старт-1» самым тесным образом связан с использованием техники и технологии стратегического назначения, естественно, что в ходе недавней его презентации в Центре международной торговли в Москве возник вопрос: не повторится ли история с контрактом между Индией и нашим Главкосмосом? Вице-президент «ИВК» С. Зинченко решительно отверг такую возможность, заявив, что в данном случае речь идет лишь о продаже услуг, а не самой техники и технологии. Причем процедура заключения контракта на выведение в космос того или иного объекта предусматривает получение исчерпывающей информации о назначении спутника. «Черные ящики», как заверили авторы проекта, выводить на орбиту они не намерены.

Коротко

Авиа-шоу на свадьбах

ПИЛОТЫ чеченской национальной авиаэскадрильи намерены проводить авиа-шоу на свадьбах и различных праздниках. Как сообщил командир эскадрильи, на основе которой будут создаваться ВВС ЧР, Хайруди Весенгиреев, представление будет длиться около 10 минут и обойдется заказчику в 59 тыс. руб.

«Постфактум»

Пиво будет

НА ДНЯХ в московском Доме кино состоялась презентация а/о «Российское пиво», начавшего пять месяцев назад выпуск мини-пивоварен гостиничного типа. Такие пивоварни размещаются на площади 150—200 кв. м и позволяют получать до 300 тыс. литров древнего продукта в год. Приготовленное в мини-пивоварне пиво отличается от всех массовых сортов и сразу же после приготовления разливается по бокалам. По словам генерального директора а/о Евгения Белкина, над разработкой мини-пивоварен трудились лучшие конструкторские силы промышленного Урала, а первая пивоварня уже производит хмельной напиток на берегу Байкала.

Николай Ульянов

Патриарх — президенту

АРХИЕПИСКОП Кишиневский и Молдавский Владимир обратился с посланием к Патриарху Московскому и Всея Руси Алексию, в котором просил Святейшего способствовать предотвращению интернационализации приднестровского конфликта.

Побуждаемый просьбами молдавских православных разных национальностей Патриарх Алексий направил телеграмму Борису Ельцину. В дипломатичных выражениях и в сдержанном тоне Предстоятель Русской Православной Церкви просит президента России ограничиться политическими методами в разрешении приднестровского конфликта.

Дмитрий Шушарин

Криминальная хроника

НЕДАВНО в общежитии МГУ на Ленинских горах в своей комнате был обнаружен труп задушенного 30-летнего вьетнамца, аспиранта этого же университета. Убитый был связан по рукам и ногам, а во рту торчал кляп. В комнате остались нетронутыми 170.000 руб, залежи дефицитных медикаментов, множество утюгов, телефонных аппаратов и прочее. Убийцу ищут.

О. Р.

Будут штамповать батареи

МНОГИЕ ГОДЫ чугунолитейный завод имени Войкова отравлял своими вредными выбросами в атмосферу жизнь москвичей в прямом и переносном смысле этого слова. Разговоры о необходимости выноса из столицы литейных производств велись десятилетиями. Литейка выпускала всем знакомые чугунные радиаторы отопления.

Сейчас, похоже, борьба за экологию в районе станции «Войковская» вступает в новую, заключительную стадию. Старейшее московское предприятие стало теперь акционерным обществом «Радикон» (радиаторы и конвекторы). Одним из его подразделений является совместное российско-австрийское предприятие «Мосварт». Упоминание о чугунолитейном производстве из названия предприятия исчезло не случайно: СП займется выпуском радиаторов новой конструкции. Они будут изготовляться из стальной ленты методом штамповки.

Анатолий Георгиев

Светская хроника

ПОЗАВЧЕРА Августейшая семья Романовых встречалась с мэром Москвы Гавриилом Поповым. Глава столичной администрации рассказал Их Высочествам Марии Владимировне и Леониде Георгиевне о московских и российских проблемах. Больше всех встреча, имевшая абсолютно неофициальный характер, очевидно, порадовала Его Высочество Георгия Михайловича. Ему подарили генеральскую папаху (как раз по размеру) — единственный предмет армейского обмундирования, не изменившийся с дореволюционной поры. И передали почтительный поклон от офицеров Московского гарнизона. А мэр преподнес Великому Князю пару настоящих дуэльных пистолетов и за это получил августейший поцелуй под щелчки и вспышки фотокамер.

Вчера Романовых принимал вице-президент А. Руцкой.

Крис Хокли

Коротко

АНГЛИЧАНИН БЫЛ СЛИШКОМ АЗАРТЕН

Найджел Мэнселл проиграл в Монако первый раз в этом году, но его конюшня не пострадала

Виктор Тропарев

Автоспорт

MONACO
Grand Prix de Monaco/*Monaco Grand Prix*
Longueur/*length:* 3,328 km/*2.068 miles*

НАЙДЖЕЛА Мэнселла, лидера чемпионата мира по автогонкам класса «Формула-1», подвели под руки к монакскому принцу Альберту, чтобы монарший наследник слегка утешил обессиленного гонщика. На «Гран-при Монако» Мэнселл был вторым.

Гоночным королем трассы в Монако по-прежнему остался бразилец Айртон Сенна, до этого побеждавший здесь 4 раза. Третьим пришел Рикардо Патрезе.

За семь кругов до финиша никто не сомневался, что Найджел Мэнселл («Вильямс-Рено») станет первым. Он опережал Сенну («Макларен-Хонда») на 30 секунд. Но затем решил сменить резину, и механики его родной конюшни долго возились вокруг болида, что дало возможность Айртону Сенне вырваться вперед.

Трасса, проложенная по улицам Княжества Монако, состоит почти из одних поворотов и довольно узкая, так что обогнать сложно. Лидирующая тройка определилась на первом круге: за Н. Мэнселлом (обойдя Р. Патрезе со второй позиции) устремится А. Сенна. Четвертым встал Ж. Алези («Феррари»), за ним — М. Шумахер.

Желто-голубой автомобиль Н. Мэнселла оторвался от преследователей, и после шести кругов он опережал Сенну на 6 секунд. За остальные пять зачетных мест борьба шла все 78 кругов. Самым прытким был немец Микаэль Шумахер: он на 23-м круге обогнал Жана Алези и почти вплотную приблизился к Рикардо Патрезе, который

Мэнселл не смог обойти Сенну.

безрезультатно пытался догнать «Макларен» Сенны. В 1982 году Р. Патрезе, которому сейчас 38 лет, на машине «Брэбхем-Косуорт» выиграл «Гран-при Монако». А теперь он никак не мог отвязаться от двадцатитрехлетнего Шумахера, на «Бенеттоне-Форд», явно уступающего «Вильямсу-Рено» в мощности. Шумахер с 24-го по 34-й круг сократил разрыв в 8 секунд и надеялся обмануть опытного лиса Патрезе. Эта борьба приковывала внимание с 34-го по 71-й круг. За это время на узкой трассе стало попросторнее — 12 машин из 24 начавших гонку сошли с трассы. Команда «Феррари» (Ж. Алези и И. Капелли) не добралась до финиша так же, как и неплохо стартовавшие М. Хаккинен и Д. Херберт из «Лотоса». Гонщики не пострадали — техника не выдержала напряженной трассы, на которой постоянно меняются режимы двигателей; входя из одного виража в другой, пилоты то и знай переключают скорости.

Двигатели «Рено» и «Форда» все эти перегрузки выдерживали неплохо. Чуть хуже дела у Макларена с хондовским супердвигателем MP4/7A — Герхард Бергер на 33-м круге остался в боксе. Эта гонка показала, что двигатель «Вильямс FW14B—Рено» превосходит все остальные. Это было заметно во время пикировки Патрезе и Шумахера. «Бенеттон-Форд» держал на хвосте «Вильямса» лишь за счет мастерства Шумахера, но тот был бессилен, когда Патрезе уходил от него на прямых участках трассы. И в конце концов опытный итальянец оторвался от немца на 8 секунд на финише, что очень много для «Формулы-1».

Как ни странно, но это же преимущество конюшни «Вильямс» показала победа Айртона Сенны. На 71-м круге Мэнселл отставал от бразильца на пять секунд, через два круга отставание сократилось до 1,96 секунды, и Мэнселл висел на хвосте «Макларена». На узкой трассе Монако Сенна не дал обогнать себя, грубо и опасно бросая болид из стороны в сторону перед носом автомобиля озадаченного Мэнселла.

На финише места распределились так:

1. Айртон Сенна («Макларен-Хонда»), 2. Найджел Мэнселл («Вильямс-Рено»), 3. Рикардо Патрезе («Вильямс-Рено»), 4. Микаэль Шумахер («Бенеттон-Форд»), 5. Мартин Брандл («Бенеттон-Форд»), 6. Бертран Гашо («Вентури-Лярусс»).

Сегодня в программе «Хроно» по российскому каналу вы можете посмотреть наиболее интересные эпизоды гонки.

Московское отделение Байкальской Академии приглашает коллективы со своими заказчиками и объемами работ с оплатой ДО
Наш телефон 265-36-81
93%

В ПОСЛЕДНИЙ ДЕНЬ ВЕСНЫ РАЗЫГРЫВАЛСЯ МАЙСКИЙ ПРИЗ

За него боролись сразу шесть мастеров-наездников международного класса

Андрей Конев

Бега

В ПОСЛЕДНИЙ день весны в 14 заездах на Московском ипподроме участвовало 109 рысаков. Из них одиннадцать стартовали в первом заезде. Предсказать итоги заездов с таким большим количеством участников довольно трудно, и, может быть, поэтому в тотализаторе в тройном экспрессе было поставлено всего чуть больше сорока тысяч рублей.

Вперед со старта ушли Графиня (В. Корнилов) и Мирабилит (В. Бурулев), заставив остальных глотать поднимавшуюся за ними пыль. После первой четверти лидеров стремительно стал догонять Перезвон (А. Акилин). На середине круга ему это удалось, он даже обошел Мирабилита, но затем дважды сбоил и выбыл из борьбы. Разрыв Графини и Мирабилита с остальными все больше увеличивался, и на финишной прямой они могли соперничать уже только между собой. Однако острой борьбы не получилось. Державшийся чуть сзади соперника Бурулев прибавил темп Мирабилиту, который без видимых усилий и финишировал первым — 2.17,6. Третьей к столбу пришла Кассандра Юрия Скурихина.

В следующем заезде, где бежали рысаки второй группы, участвовали Михаил и Анатолий Козловы на Чардаше-втором и Гаме и Владимир Кочетков на Лесорубе. Первую часть дистанции лошади прошли плотной группой без явных лидеров, а затем разбились на пары: впереди на одном уровне шли Гам и Лесоруб, сзади них так же ровно держались Сегмент (Б. Васильчиков) и Чардаш. Такая расстановка сохранилась неизменной до последнего поворота. Здесь Лесоруб начал отставать, а его «напарник» Гам, наоборот, ускорил темп и вышел в лидеры. Тройка его преследователей некоторое время шла голова в голову, но за несколько метров до финиша распалась и она. Сделав рывок, Чардаш оставил позади своих соперников, третье место, как показал фотофиниш, занял Сегмент, на шею опередивший Лесоруба.

В четвертом заезде разыгрывался Майский приз для жеребцов старшего возраста. Традиционно он назывался Первомайским и разыгрывался в начале месяца. Однако в этом году из-за карантина, изменив название, его перенесли на последнее воскресенье мая. Шестью из семи участвовавших в заезде рысаков управляли мастера-наездники международного класса. И опять в тотализаторе наиболее активно играли лошади, которыми управляли оба Козлова: Ковбой (М. Козлов) и Рок (А. Козлов). Кстати, Анатолий Козлов за три последних года дважды выигрывал Первомайский приз, выступая на Гипнотизере Уфимского конезавода. Уже на старте стало ясно, что и в этом году он настроен весьма серьезно — его Рок вместе с Лаугарда Алмахерстом (В. Егоров) сразу же заняли лидирующее положение. Оторваться далеко от остальных им все же не удалось, соперники зорко следили друг за другом и держались плотной группой. На середине круга Ларчик Владимира Кочеткова догнал лидеров и, оттеснив Рока, вышел на второе место. Но расстояние между лошадьми оставалось минимальным, на финише все могло измениться. После последнего поворота соперники подравнялись: впереди шли Ковбой, Ларчик, Рок и Лаугарда Алмахерст. Здесь и развернулись довольно драматичные события.

Ларчик, продолжая наращивать темп, вышел на первое место. Шедший до этого чуть-чуть впереди остальных Лаугарда Алмахерст начал отставать. Ехавший на нем Егоров сменил дорожку и пропустил вперед Рока — лошадь из своего тренотделения,— одновременно помешав его соперникам. Таким образом, Року, которого уже настигал Ковбой, удалось выиграть доли секунды, и их вполне бы хватило, чтобы прийти вторым. Однако рысакам десятого тренотделения решительно не везло в этом заезде: буквально за несколько метров до финишного столба Рок совершил проскачку (прошел финиш галопом) и был лишен призового места. За Ларчиком и Роком финишную черту пересек Ковбой. Четвертым был Лаугарда Алмахерст, пятым—Нектар (М. Фингеров). За неправильное перестроение на финишной прямой приза был лишен и Лаугарда Алмахерст. В итоге первые места распределились по порядку между Ларчиком, Ковбоем и Нектаром.

Занявший первое место Ларчик в тотализаторе из семи лошадей играл лишь пятым, что определило довольно большие выигрыши в заезде. Коэффициент в одинаре равнялся 29.80, в двойном одинаре—127.00, парном—15.40 и тройном экспрессе—297. Отголосок неожиданной победы Ларчика прозвучал и в следующем, пятом, заезде. При относительно небольшом выигрыше в тройном экспрессе 45.60 на каждый поставленный рубль выдача в двойном одинаре оказалась почти в шесть раз больше—263 руб., что само по себе встречается нечасто. Вообще игрокам в тотализатор скучать не приходилось — выигрыши с коэффициентом свыше ста выпадали в этот день еще несколько раз. В следующий воскресный беговой день будут разыгрываться 4 традиционных приза.

МЫ БЫЛИ НЕПРАВЫ

Письмо в "НГ"

В «НЕЗАВИСИМОЙ газете» 11 января 1992 года была опубликована заметка Михаила Щербакова «Началось все дело с песенки», рассказывающая о судебном процессе по разделу авторских и прочих прав наследия Александра Галича. 20 февраля, через месяц, напечатаны коллективные письма известных деятелей культуры, возражающих против фактологической достоверности и тона этой публикации. Опубликовав эти документы, мы бы закрыли эту тему, если бы не пришедшее в редакцию письмо автора «НГ» Михаила Щербакова, отрывок из которого во имя полной справедливости считаем необходимым процитировать: «...я приношу свои извинения В. А. Гинзбургу, Г. А. Михнову-Вайтенко и близким А. А. Галича за то, что в своей заметке использовал непроверенные сведения, чем невольно оболгал вас. Простите меня. — Михаил Щербаков».

От редакции. «Независимая газета», со своей стороны, приносит извинения всем лицам, чья честь задета в заметке М. Щербакова. У нас не было оснований не доверять автору заметки и источникам его информации, но мы, к сожалению, ошиблись.

Повторяем для деловых людей

№1 КОММЕРЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ЧСФР

АО «Агропресс» (ЧСФР) предлагает, советует, информирует – под этой рубрикой «НГ» будет регулярно публиковать коммерческую информацию из ЧСФР, призванную помочь установлению и расширению контактов между СНГ и ЧСФР.

Чехо-словацкий внутренний рынок сейчас переживает в подлинном смысле слова ренессанс. Создана необходимая законодательная база для перехода к новым формам и методам экономической деятельности. Начался процесс распада крупных и, как правило, убыточных государственных концернов на небольшие жизнеспособные предприятия, в управление которыми посредством закупаемых через специальные купоны акций вступают чехо-словацкие граждане, а также – путем валютных инвестиций – зарубежные фирмы. Стремительно растет число частных фабрик, магазинов, ресторанов, ателье, гостиниц.

Превратившийся в результате экономической трансформации и приватизации в разноцветную мозаику, внутренний рынок ЧСФР ныне с трудом поддается информационному анализу. Поэтому, для того чтобы легче было ориентироваться в необъятном море нарождающегося среднего и мелкого бизнеса – в 1990 году были созданы АО «Агропресс» и издаваемая им газета для деловых людей «Венков». А в целях расширения сотрудничества чехо-словацких предпринимателей с их коллегами в странах СНГ редакции «Венкова» и «НГ» договорились обмениваться коммерческой информацией.

Тираж газеты «Венков» – 80 тыс. экземпляров, что является хорошим показателем для специализированного издания высокого среднеевропейского уровня. Для сравнения: тираж самой крупной в Чехо-Словакии политической газеты «Руде право» был – 350 тыс. экз., но большинство чехо-словацких газет имеют тираж 50-80 тыс. экз.

Уважаемые предприниматели всех стран СНГ! Сегодня «Независимая газета» публикует первую подборку предложений из ЧСФР.

Если вы хотите опубликовать аналогичную информацию о вашей фирме за умеренную плату в рублях в газете «Венков», обращайтесь в отдел рекламы «НГ» по телефону 925-17-40.

АО "Агропресс"
предлагает, советует, информирует

ФИРМА «ГЕРБЕРА» предлагает текстильные изделия для новорожденных и детей младшего возраста, различные виды продовольствия, готова приобретать на постоянной основе розы, а также другие срезанные цветы, в частности, из Грузии.
ЧСФР, 76824, г. Гулин, ул.Врхлицкого, д.661

ФИРМА «БОТАКС» предлагает за весьма приемлемые цены свою продукцию – дамскую и летнюю прогулочную обувь.
ЧСФР, 73701, г. Шумперк, пл.генерала Свободы, д.2.

ФИРМА «МИТЕ» предлагает сотрудничество предприятиям и организациям в сфере электроники и вычислительной техники, а также выражает заинтересованность в создании СП на основе взаимной выгоды.
ЧСФР, 50002, г.Градец Кралове, ул.Веверкова, д.1343, факс 8-104249-33848.

ФИРМА «АВИА» (филиал) предлагает всем владельцам чехо-словацких грузовиков «Авиа» любые запасные части, а также их капитальный ремонт. По желанию высылаем каталоги а/м.
ЧСФР, 28496, г. Кутна гора, ул.Масарикова, д.59, факс 0327-4279.

ФИРМА «ЭКСПОРТ-ИМПОРТ» готова поставить различные виды продовольствия, включая кофе. Ждет предложений по бартеру.
ЧСФР, 51803, г. Подбрези, ул.Лгота Нетршеба, д.76, факс 0042-443-94286.

ФИРМА «ФИДОС» предлагает приобрести: мучные и растительные продукты, сахар всех видов, мясные консервы, а также с/х машины, строительные материалы, чистящие средства, косметику.
ЧСФР, 30141, г.Пльзень, ул.Котеровска, д.34, факс 019-41659.

ФИРМА «ИРЖИ ШВАХУЛА» готова поставить земледельцам 60 видов минеральных и молочных кормовых смесей для всех видов домашних животных.
ЧСФР, 76803, г.Роштин, д.231.

ФИРМА «САДОВОДСТВО» предлагает сотрудничество в размножении луковичных цветов: обмен, покупка, продажа.
ЧСФР, 78322, г.Холина, ул.Одрлице, д.7.

ФИРМА «ЮГОДРЕВСПОЙ» ищет контакты для получения дубовых и хвойных кругляков. Оплата в немецких марках.
ЧСФР, 37006, г.Ческе Будеевице, ул. В глубоке цесте, д.5.

ФИРМА «СОНЕРО» ищет партнеров с собственными складскими помещениями или магазинами в сфере текстиля, одежды, продовольствия, подержанных автомобилей всех марок, автосервиса и консультационной деятельности. Готовы создать с вами СП или доверить вам представлять наши интересы.
ЧСФР, 77400, г.Оломоуц, ул.Масарикова, д.3.

Отклики на предложения чешских предпринимателей посылайте непосредственно по указанным адресам.

КУЛЬТУРА

СЛУШАЯ БРОДСКОГО

Сольный вечер для русской публики

Петр Вайль

Эссе

ПРЕДСТАВЬ, что война окончена, что воцарился мир. Что ты еще отражаешься в зеркале. Что сорока или дрозд, а не юнкерс щебечет на ветке «чирр». Что за окном не развалины города, а барокко города: пинии, пальмы, магнолии, цепкий плющ, лавр. Что чугунная вязь, в чьих кружевах скучала луна, в результате вынесла натиск мимозы, плюс взрывы агавы. Что жизнь нужно начать сначала.

Строгая проза, в которой тяга к многословию пересекается немедленно — точкой. Придаточные обретают суверенитет, и речь становится рубленой, отчего немного суховатой. Лишь скучающая в кружевах луна напоминает о другой вязи — не чугунной, но словесной, как бы загладывая сюда из соседней области — поэтической.

Драматизм задается содержанием, постановкой проблемы: война окончена — и жить нужно заново.

Ритм не улавливается — по крайней мере не сразу. И только особо изощренное ухо слышит рифмующиеся слова, что, впрочем, можно принять за внутренние рифмы прозаика с повышенным музыкальным слухом. Однако это обычные рифмы, с чередованием мужских и женских: «мир—чирр», «сорока—барокко», «плющ—плюс», «скучала—сначала», из которых две — замечательные. И стоят они, где положено рифмам: по концам стихов. Потому что это не прозаический фрагмент, а первая строфа стихотворения «Новая жизнь», и строки Иосифа Бродского в оригинале выглядят не так, как я их записал, а совершенно по-другому:

Представь, что война окончена, что воцарился мир.
Что ты еще отражаешься в зеркале. Что сорока
или дрозд, а не юнкерс, щебечет на ветке «чирр».
Что за окном не развалины города, а барокко
города: пинии, пальмы, магнолии, цепкий плющ,
лавр. Что чугунная вязь, в чьих кружевах скучала
луна, в результате вынесла натиск мимозы, плюс
взрывы агавы. Что жизнь нужно начать сначала.

Фото Марианны Волковой.

Перед нами строфа из двух четверостиший с самой распространенной в русской поэзии перекрестной рифмовкой. Куда реже встречается отсутствие какого-нибудь из канонических размеров. Но и это не такая уж экзотика: в богатейших российских закромах есть все, и разноударный дольник встречается в любые времена: в нашем веке (Блок, Ахматова), в прошлом (Лермонтов, Фет), не говоря уж о XVIII столетии, когда четкие размеры только оформлялись. (В скобках замечу, что знаменитое невежество Онегина — «не мог он ямба от хорея, как мы ни бились, отличить» — как раз и объясняется сравнительной новизной знания: с таким же успехом современного человека можно упрекнуть в неумении отличить додекафонную музыку от конкретной. Пушкин был вполне ироничен, и ирония направлена против снобов, что мы уже не улавливаем.)

Короче, перед нами несомненные стихи — так они созданы автором, так воспринимаются читателем. Но — не слушателем! И моя прозаическая запись тоже восходит к оригиналу — только не письменному, а устному: к чтению своих стихов самим Бродским.

Читает он поразительно редко. На моей памяти — за четырнадцать лет в Штатах — было всего три сольных вечера Бродского для русской публики. И лишь однажды — в зале, вместившем несколько сот человек. Первый же раз, в галерее в Сохо, и третий, в книжном магазине «Russia House» на Пятой авеню 21 апреля этого года — размеры помещения ограничивали аудиторию до сотни слушателей.

Эти события стоило бы зафиксировать четко: в силу редкости они делаются подлинно историческими. И переживание это необыкновенное, потрясающее, как может потрясать игра гениального музыканта.

Начал Бродский как бы нехотя, постепенно расходясь, уже забывая поправить вывернувшийся биркой вперед галстук и вытереть не капающий, а стекающий пот, впадая в шаманский транс, втягивая в стихию колдовских заклинаний. «Мы просто все как будто обеспамятели. Кого бросало в жар, кого в озноб. Волосы поднимались дыбом. Не стало сил воздерживаться. Кто вдруг вскочит с места, кто вскрикнет». Мы-то эмоциональные пигмеи против Погодина и его друзей, слушавших «Бориса Годунова» в исполнении автора. Но с поправкой на этикет поведения и изложения — похоже, Бродский, находящийся сейчас в прекрасной форме, был еще и в ударе. В какой-то момент я оглянулся и поразился лицам женщин. «Это был удивительный чтец: вдохновение так пленяло его, что за чтением «Бориса Годунова» он показался Шевыреву красавцем».

Поэт — певец, певец — актер: цепочка выстраивается, и можно только гадать, насколько актерской природе поэта потребна живая реакция публики. В этот раз мне показалось, что нужна — и очень. Вслед за Погодиным уверенно повторю: «Ему было приятно наше волнение». Другое дело, сколько длится такая приятность? И нет ли потом изжоги? Но это в конце концов дело поэта — пусть он беспокоится о себе. Нам хватает своих читательских забот. В первую очередь, оказывается, что слушать Бродского не совсем то же самое, что читать его. Иногда — нечто совершенно иное.

Я не говорю даже о том, что многое открывается по-другому. Например, «Облака» я и воспринимал как облака — то есть некие сгустки, кванты мысли и поэзии, заполняющие мировой небосвод:

Холм или храм,
профиль Толстого,
Рим, холостого
логова хлам,
тающий воск,
Старая Вена,
одновременно
айсберг и мозг,
райский анфас —
ах, кроме ветра,
нет геометра
в мире для вас!

Но Бродский своим монотонно-завораживающим чтением выстроил из этих отдельных облаков единое грандиозное мироздание, где, не отменяя «в вас мне ясна рваность, бессвязность», делается упор на интеграл — сумму малых:

Вами творим
остров, чей образ
больше, чем глобус,
тесный двоим.

Вообще-то ничего странного, что Бродский понимает свои стихи лучше, чем я. Странно было бы — наоборот. Однако это дело частное, куда важнее разобраться — и это имеет общелитературное значение, — чем и почему Бродский на слух отличается от Бродского на бумаге.

Раньше он звучал иначе. Я хорошо помню Венецианское биеннале в декабре 77-го, где слышал Бродского впервые, и знаю по рассказам, что так он читал и раньше: закинув голову и слегка прикрыв глаза, нараспев, едва ли не доходя до пения. Итальянцы спросили о сходстве с церковной службой, и Бродский, оживившись, заговорил о возвращении поэзии ее литургического звучания. Те поэты, чьи голоса я слыхал в звукозаписи, — Блок, Есенин, Маяковский, Брюсов, Белый — относились к делу так же: сознательно или бессознательно, читали в такой же литургической манере.

Через пятнадцать лет, в нынешнем апреле, из трех десятков стихотворений лишь одно прозвучало у Бродского так, как прежде. Это было «На столетие Анны Ахматовой»:

Страницу и огонь,
зерно и жернова,
секиры острие и
усеченный волос —
Бог сохраняет все;
особенно слова
прощенья и любви, как
собственный свой голос.

Можно предположить, что в юбилейном стихотворении Бродский, более чем где-либо, был ориентирован на традицию: от того и прочел традиционно. Все же остальное — в особенности последние вещи — читалось предельно просто, безыскусно и прозаично. Вот именно таким способом, который и позволил мне записать «Новую жизнь» в строчку, а не в столбец.

Музыка стиха — в авторском произнесении — почти декларативно отступает перед смыслом стиха.

Мне всегда казалось, что образы Бродского в большинстве относятся скорее к ведомству оптики, чем акустики. Попросту говоря, зрение для него важнее слуха (который, тем не менее, абсолютен). Я не подсчитывал, но «глаз», «зрачок», «хрусталик» наверняка окажутся среди употребительных слов, тогда как уху отводится роль второстепенная как органу не столь избирательному: «мой слух об эту пору пропускает не музыку еще, уже не шум».

Личное восприятие — дело спорное и темное. Но вот постоянное и частое, как раз в последние лет десять, обращение Бродского к прозе — это факт несомненный. Как и тот, что прозу эту он пишет в основном по-английски. То есть его художническая ситуация складывается так, что не может, вероятно, не менять авторского отношения к слову. Речь стоит вести, конечно, не о смене манеры чтения, а о тенденции, имеющей широкий смысл и значение — даже шире творчества одного, пусть и выдающегося, поэта.

Разумеется, Бродский не становится прозаиком. Но нетрудно заметить: его стихи все более прозаизируются и эссеизируются. Есть ощущение, что рифма «сорока — барокко» остается эзотерической радостью автора и немногих ценителей. «Новая жизнь», в первую очередь — тонкое, глубокое и изящное эссе, записанное в столбик и снабженное формальными признаками стихотворения.

Но здесь мы сталкиваемся с двумя разными ответами на вопрос: что такое поэзия и чем она отличается от прозы? Один — условно говоря, русский — делает упор как раз на музыкальную, слуховую сторону: рифму, ритм, размер. Другой — условно говоря, англо-американский — выделяет содержательные характеристики: прежде всего густоту, сконцентрированность, суггестивность текста.

В первом случае верлибр — редкость, во втором — норма. Для образованного русского знание наизусть множества стихов — норма, для англо-американца — редкость. Для них стихотворение ближе к рассказу, из которого вынули фразы типа «он тяжело вздохнул и задумался», для нас — к песне, которую еще не снабдили нотами и гитарой.

Для самого Бродского — поэта глубоко философичного с ранних лет — процесс эссеизации стихов, по ходу с писанием собственно эссе, совершенно органичен. Если мне предложат назвать любимое из его стихотворений, я скажу — последнее. То есть последнее из прочитанных мной, еще полностью не продуманное и не прочувствованное. Ибо когда читаешь Бродского, главное удовольствие — то сотворчество, которое возникает из понимания. Воспринятые мысль и образ становятся твоими, а их уровень поднимает и тебя в собственных глазах. Все это не отменяет хрестоматийных музыкально-поэтических радостей: стоит поднять глаза и перечесть строки из «Облаков», чтобы в этом убедиться.

Но в том-то и дело, что эту мелодико-ритмическую традицию русского стиха Бродский расширяет, дополняет. Учитывая масштаб — дара и авторитета — меняет. Сам объем творчества Бродского в нашей литературе столь велик, что качественные изменения в нем волей-неволей затрагивают целое.

Кроме того, речь идет, в известной степени, о тенденции универсальной. Россия на глазах переориентируется от обособленности к цивилизованной интеграции: не только в экономике, но и в культуре, в словесности тоже. Бродский в этой сфере играет роль некоего просвещенного кооператора.

Слишком далеко я аналогию заводить не хочу. Лучше еще раз посетую на то, что Иосиф Бродский так редко выступает перед русской публикой. Слушаться поэтов, пожалуй, не стоит, но слушать — обязательно.

Коротко

Париж, Шостакович, американцы и украинцы

НА СЦЕНЕ парижской «Опера Бастиль» с огромным успехом прошли спектакли по опере Шостаковича «Леди Макбет Мценского уезда». Режиссер Андре Анжель лишь в 1987 году, после 15 лет работы в драматическом театре, обратившийся к музыкальным жанрам, сумел создать зрелище, насыщенное драматизмом и экспрессией. За дирижерским пультом стоял музыкальный руководитель оперы Мьюн-Вун Чун, который, по свидетельству критиков, наделил спектакль мощью и суггестивной силой. Опера исполнялась по-русски; из певцов выделились американцы — Мери-Джейн Джонсон, дебютировавшая в роли Мими в Филадельфии рядом с блистательным Паваротти и демонстрирующая небывалую вокальную и актерскую потенцию, и Жак Трассел, обладатель приятного тенора и яркого драматического таланта. Успех имели также киевские певцы Анатолий Кочерга и Григорий Грицюк, блеснувшие великолепным русским выговором.

Павел Алексеев

Поражение авангарда

УБЕДИТЕЛЬНОЙ победой искусства социалистического реализма ознаменовалась вылазка рефлексивного, иронического искусства «соц-арта» в залы музея В. И. Ленина. Хохмы и карикатуры, выдумки и поделки утратили свой юмор с приходом к власти новых сил и потерей подспудной энергии сопротивления прежнему режиму, которая подпитывала прежде авангардные работы. Что же касается мастерства исполнения, то лишь полотно Эрика Булатова могло соперничать с академическими работами классиков социалистического реализма — и прежний авангард потерпел сокрушительное поражение по всему фронту. Работы «Портрет В. И. Ленина из рисовых зернышек» и «Портрет вождя из куриных перышек», сделанные заботливо и умело и хранящиеся в основной экспозиции музея, дают сто очков форы любым изыскам основоположников «соц-арта» В. Комара и А. Меламида. Культ «запрещенного» искусства был окончательно развенчан в прямом противостоянии с добротным искусством прошлого, произведенным на свет сытыми академиками живописи. Маятник искусства качнулся вправо, качнувшись влево.

Юрий Нечипоренко

I Международный юношеский конкурс имени П. И. Чайковского

В ИЮНЕ 1990 ГОДА основана Ассоциация лауреатов Международного конкурса имени П. И. Чайковского, объединившая более ста известных музыкантов как отечественных, так и зарубежных. По ее инициативе с 14 по 30 июня в Большом и Малом залах Московской консерватории пройдет I Международный юношеский конкурс имени П. И. Чайковского, участникам которого от 12 до 16 лет.

В состав жюри приглашены выдающиеся музыканты из России, Латвии, Казахстана, Великобритании, Израиля, Италии, Китая, Кореи, США, Швеции, Японии. А возглавят их лауреаты конкурсов имени П. И. Чайковского разных лет — Михаил Плетнев (фортепиано), Виктор Третьяков (скрипка), Наталья Шаховская (виолончель).

Остается добавить: конкурс вряд ли состоялся бы, если бы не помощь основных спонсоров, выделивших более миллиона рублей,— концерна «Бинитек», коммерческой благотворительной фирмы «Феникс», американской фирмы Coca-Cola.

Ольга Маленна

Коротко

В ПОИСКАХ КЛЮЧА К ДОРОГОМУ РОЯЛЮ

«Анфиса»—почти бенефис. Прекрасно, что можно пойти в театр на Марину Неёлову

Ольга Горгома

Театр

РЕДКО КТО из актеров решается говорить, что главное в их творчестве не созданный образ, не тема, даже не слово, а сама игра. И счастье актера — счастье игры. Марина Неёлова не боится показаться «несерьезной», утверждая это как творческий принцип. Игра — как состояние предельной внутренней свободы — определяла природу ее дара. Эмоционально заряжая пространство, актриса существовала в какой-то игровой стихии со всем ее своеволием, непредсказуемостью, перехлестами через край. И зритель неизменно оказывался вовлеченным в эту стихию. Но в новой роли актриса кажется чужой и незнакомой.

Фото А. Иванишина.

При всем драматизме происходящее на сцене нисколько не увлекает, даже не жаль никого. Хотя отвлеченно — жаль всех: «все, стало быть, хорошие люди оказались». Что ж, «до того хорошие, что можно и по домам идти»? А Анфиса, жертва и виновница случившегося? У нее есть, конечно, смягчающие обстоятельства, но «рассудок здравый говорит: преступен тот, кто ядовит». Правда, есть в Анфисе что-то такое, от чего зрителю все-таки неловко своего «здравого рассудка»: не должно, видимо, судить о том, чего ты не в состоянии понять до конца.

Когда актриса так мало играет, появление каждой новой роли обретает значение принципиального выбора. Но почему тогда Анфиса? За странным, экстравагантным обликом (очевидно, черный цвет — символ непроницаемости) от нас умышленно скрыты душа Анфисы, ее характер, человеческая сущность. Все, что известно о ней, известно «с чужих слов». И праведная и развратная, и справедливая и ханжа, и великодушная и лживая, и ходит в черном, и яд в перстне. Символической емкости образа здесь принесена в жертву его человеческая достоверность.

Что в Анфисе могло привлечь Марину Неёлову? Ведь ее персонажи всегда были живыми людьми. Их человеческая сложность не была отвлеченной, предполагаемой, но становилась очевидной в непосредственности переживания, в его внутренней противоречивости, динамике. Эмоциональная насыщенность игры актрисы с ритмическими перебивами, всплесками, неуловимыми переходами, контрастами, иногда сдержанная, напряженная, иногда азартная до симпатичного «хулиганства», завораживала. И при такой щедрой выразительности Марине Неёловой была присуща органичность, сравнимая разве с той, что от природы дана всему живому.

Или выбор обусловлен поиском, желанием изменить привычные принципы игры? Но в нервно настороженной Анфисе, чуткой, беспособной порой владеть собой, угадывается характерный, психологически утонченный тип «неёловской» героини. Возможно, роль не предполагает такого подхода или актриса устанавливает для себя некий предел, за который не стремится переступить. Преодолеть символическую условность образа за счет эмоционального проживания роли до конца не удается. Сама эмоция становится условной, отвлеченной — театральным приемом.

Но если Марина Неёлова права, утверждая, что в их театре не принято ставить спектакли на актеров, тогда нет проблемы выбора. Роль предложена, и ее нужно сыграть, согласуя свою особенность с особенностями пьесы и замыслом спектакля. Анфиса не должна восприниматься как персонаж тривиального любовного треугольника. Тогда объяснима несвойственная актрисе самоценность внешнего рисунка, его живописная завершенность. В каждой линии облика, жесте, движении, в их гибкой, напряженной пластике Анфиса изысканна и утонченна (хотя купеческая дочь). И к тому, что говорят, — безучастна. Как и к первоначальному благоговению окружающих, и к тому, что потом в ней, как поверженном кумире, видят только раздавленную змею. С какой-то почти романтической отрешенностью Анфиса вслушивается в себя, словно обращена очами внутрь души и ей одной ведомы ее смертельные раны.

Пожалуй, только этой изначальной раненостью, не обусловленной сюжетом, но им выявленной, можно объяснить поведение и поступки Анфисы. Раненостью, открывающейся моментами в судорожной беспомощности живого, но уже обреченного существа, в пассивности и уступчивости обстоятельствам.

Любит ли она? Скорее доверяется в своей беззащитности чувству, вверяет себя ему. Не борется, не стремится взять верх в отношениях, но полностью подчиняется предлагаемым условиям. Она не знает, что нужно делать, что можно или необходимо изменить. Ей больно. Ей очень больно. Она оцепенела от боли. И потому последний шаг с его сомнамбулической заторможенностью — словно медленное падание в бездну — совершает уже не сама Анфиса, а словно тень ее. Так превращается в собственную тень человек, измученный страданием. Убивает Анфиса не «негодяя», не любимого человека, которого не в силах удержать, но причину своего страдания, источник непереносимой более муки. Отчасти даже символической.

Смерть героя, не успев стать финалом его личной драмы, утрачивает трагическую конкретность времени и действия, оказывается финалом другой судьбы. Финалом уже однажды свершившимся, внутренне пережитым Анфисой и каким-то роковым для нее образом повторенным. В нем нет решения, развязки, нет желаемого облегчения. Замыкается круг человеческой судьбы, ничего для нас в Анфисе не раскрыв и не объяснив. Кто она, что за человек — нам не удается угадать, почувствовать человеческую особость Анфисы, без которой ее драма теряет эмоциональное и интеллектуальное притяжение.

Персонажи Марины Неёловой никогда не были носителями трагической «идеи». Драматический конфликт возникал не в силу столкновения человека с реальностью, людьми, обстоятельствами, но заключался в психологической особенности характера и взрывался изнутри образа. Все внешнее исчезало в его взрывной стихии как косная оболочка. Человек раскрывался в духовной первозданности, незащищенности, потому особенно притягательный. Зачастую в очевидной непривлекательности.

Что давало актрисе такую смелость и свободу? Может быть, «тайная договоренность» со зрителем, что все происходящее на сцене очень серьезно и все-таки это игра. Ведь и театр в понимании актрисы не трибуна, не способ толкования реальности, но особый и вместе обособленный прекрасный мир игры, где зритель не просто необходимое «условие», но принципиальный участник, даже «заговорщик».

Но если театр — игра и главное в ней не совокупность правил и даже не результат, а участие, то зрителю на этот раз остается играть только в разгадывание. И еще раз убедиться, что «всякой талант неизъясним».

ВОЗВЕДЕН В ЧИСЛО ДРУЗЕЙ

Греческий паспорт спас Костаки, а картины оказались никому не нужны

Владимир Малышев

Коллекционеры

«ПРОРОКА нет в отечестве своем, но и в других отечествах не густо...» — скончавшийся в Афинах выдающийся коллекционер современности Георгий Костаки собрал самую большую в мире частную коллекцию картин русского авангарда. Он так и не смог добиться признания — ни в Москве, ни в Греции, на родине своих предков. А самое главное, так и не смог реализовать мечту своей жизни — создать на основе своего замечательного собрания музей современного искусства в Москве.

— Нам пришлось покинуть Москву, город, где родился и наш отец, и все его дети, в начале 70-х годов, и с тех пор чувство горечи не покидает нас,— говорит живущая в Афинах дочь коллекционера Алики Костаки. — Отец оставил Третьяковской галерее почти все собрание, самые лучшие работы: картины Шагала, Малевича, Кандинского, Любови Поповой, Клюна, Родченко и других мастеров...

Можно без преувеличения сказать, что он буквально спас их от гибели. И несмотря на это, нам приходилось буквально «заставлять» и руководителей Третьяковки, и организаторов многочисленных теперь выставок, чтобы в каталогах и подписях упоминалось, что это — «дар Костаки»...

Георгий Дионисович Костаки родился в семье разорившегося торговца табаком. Греческий паспорт дал будущему коллекционеру возможность устроиться работать сначала в греческое, а потом в канадское посольство в Москве.

Как и многие иностранцы, жившие в то время в Москве, он стал покупать картины старых мастеров, собирать фарфор, русское серебро. В посольстве ему платили немного, но это были доллары.

Однако Костаки довольно быстро наскучило собирать «традиционные» вещи. Сама по себе коллекция антиквариата и деньги как таковые его мало интересовали. Он мечтал сделать нечто такое, что еще никто не сделал до него.

В одном доме он увидел несколько полотен художников русского авангарда.

— Я принес их домой,— рассказывал мне Костаки,— повесил на стену. И вдруг мне показалось, что стены моей комнаты раздвинулись, окна распахнулись и в них ворвалось солнце.

Он познакомился с художниками и их родственниками, систематически «прочесывал» комиссионки, ездил по городам, заезжал во Францию—к Шагалу и к другим эмигрировавшим художникам.

«Чудак» никого не слушал, а полагался только на свое, оказавшееся гениальным чутье. Костаки уже тогда был уверен, что русский авангард — самое великое направление в живописи XX века. Многие художники просто дарили ему картины, которые были никому не нужны. Он находил полотна на пыльных чердаках, в старых сундуках коммунальных квартир, на загородных дачах, покупал у родственников.

В квартире Костаки, где стены комнат от пола до потолка были увешаны картинами, образовался уникальный для тогдашней Москвы художественный клуб-музей. Костаки хорошо играл на гитаре, пел, очень любил хорошо угостить гостей; каждый мог прийти и попросить показать ему коллекцию, хозяин квартиры никому не отказывал. Там бывали Игорь Стравинский, Марк Шагал, сенатор Эдвард Кеннеди, Владимир Высоцкий... Только официальные лица да чиновники из Министерства культуры никогда не переступали порога этого музея.

Кончилось тем, что «компетентные органы» встревожились: как? Какой-то грек, служащий канадского посольства, и вдруг владеет коллекцией, имеющей мировое значение? Как попали к нему эти шедевры? Откуда? Вызвать Костаки «куда следует» было нельзя, его «охранял» греческий паспорт. Но преследования начались. Около дома появилась черная «Волга». По ночам стали раздаваться странные телефонные звонки, угрозы. Дважды хозяева квартиры обнаруживали, что в ней кто-то побывал. Стали пропадать картины. Кульминацией стал поджог дачи Костаки, где в огне погибли многие шедевры.

— У моего отца,— вспоминает Алики Костаки,— была мечта: устроить в Москве музей современного искусства и передать туда всю коллекцию. Он обращался к Фурцевой с просьбой продать для этой цели особняк, но ответа, конечно же, не получил. Но и за границу Костаки не отпустили. Выручила солидарность, точнее, его знакомство с бывшим послом в ФРГ Семеновым, тоже большим любителем живописи, который сумел поговорить на эту тему с Андроповым, и тот распорядился «не трогать» Костаки и дать ему возможность спокойно уехать.

Непризнанный на своей родине (а именно так Костаки всегда называл Россию) коллекционер был равнодушно встречен сначала в Италии, а потом в Греции. Главная его коллекция осталась в Москве, а без нее ореол сенсации вокруг его имени изрядно потускнел. Но Костаки не опустил руки. Неожиданно для всех он сам вдруг стал художником. В возрасте уже за 60, не имея никакой подготовки, он стал писать удивительные картины. Успел он устроить и несколько выставок оставшейся части своей коллекции в ряде крупнейших музеев мира. Читал лекции в США, получил, наконец, и диплом из Третьяковской галереи, в котором Костаки возвели в число друзей...

ДВЕ СТРАТЕГИИ

(Окончание. Начало на 5-й стр.)

Не должен вспоминать, наводить справки, думать.

Такое отношение к читателю называется «презрением» и хорошо корреспондирует с агеевским презрением к фактам. Последнее ясно видно в первом фрагменте статьи (если Солженицына прочесть можно и после Агеева, то разбираться в истории публикаций уж точно читатель-неспециалист не станет).

Выше указывалось, что № 5 «Нового мира» за 1991 год — это № 9 за 1990 год (об этом сказано в самой журнальной книжке). В № 7—9 «Вопросов литературы» за тот же 1990 год печатаются «Прогулки с Пушкиным» — о планах редакции знала вся литературная Москва. Статья Солженицына должна была появиться одновременно с завершением публикации Синявского. «Новый мир» застрял, но не так страшно, как «Вопросы литературы» (злосчастные номера с Синявским выходят в свет только сейчас!). Неприятность, накладка, прокол — но не злая воля!

В № 1 «Октября» за 1991 год появляется статья Л. М. Баткина «Синявский, Пушкин — и мы». «Прогулки с Пушкиным» все еще не напечатаны — Агеев молчит. Может, он считает, что «хвалить» неизвестные читателю тексты можно, а «ругать» нельзя? Странная логика (не говорю уж о том, что и статья Солженицына, и статья Баткина далеки от плоской мерки «хвалит—ругает»). Кстати, Баткин упоминает статью, тогда не опубликованную, Солженицына (и достаточно критично) — протестов Агеева не было.

Не было их и когда звучала критика других неопубликованных статей Солженицына. Не было, когда «Знамя» (1990, № 2) печатало сахаровские возражения на «Письмо вождям...» (тоже тогда в России не опубликованное). Указание «Знамени» на то, что Солженицын запретил перепечатку своей публицистики, вызвало резонный ответ: Солженицын не запрещал цитировать и пересказывать, и этот труд журнал, озабоченный полемикой 1974—1975 годов, мог взять на себя. Не Агеев говорил об этом, а Р. Гальцева и И. Роднянская, член редколлегии «Нового мира» (жаль, что для выговаривания азбучной истины не нашлось «человека со стороны», жаль и того, что азбучная истина была воспринята в контексте межжурнальных споров).

В общем, все Агеев снесло спокойно — не снес только одновременной публикации «Чтения в сердцах» и «Наших плюралистов».

Публицист забыл при этом, что такое отечественный издательский цикл. К выходу номера в свет обычно сверстаны три-четыре следующих, а в нашем случае (из-за типографского затора) было готово, скорее всего, и больше. Забыл, что у журнала — свои планы и обязательства. Забыл, что и сношения Москва—Париж времени требуют. Забыл, что в статье «Чтение в сердцах» Синявский спорит не только о Пушкине (значимость пушкинской темы, видимо, и подвигла Солженицына на раннюю републикацию рецензии; насколько справедлив Солженицын к Синявскому — тема отдельная), но и о совсем других материях — в частности, негативно помянает «Наших плюралистов». Вот «Новый мир», учитывая неизбежность публикации этой статьи (о чем см. выше), и напечатал ее рядом с «Чтением в сердцах». Закрыл сюжет, оставив, кстати, без перепечатки работы Н. А. Струве и З. А. Шаховской, оспоренные Синявским и широкому читателю неизвестные. Интересно, почему об этом молчит Агеев?

На самом деле — неинтересно. И так ясно, а «факты», небось, читателя утомили. Куда веселее пускать полемику по новому кругу. Но, увы, я не публицист, а литературовед.

...Статья Агеева называется «Две тактики», хотя следует из нее скорее, что тактика у «Нового мира» и Солженицына — одна. Цель заголовка иная: напомнить о ленинской работе, а приученный к цитатной игре читатель смекнет что к чему (несообразительным все растолковано в финале). Мне же кажется, что мы воочию видим образцы двух стратегий. Одна — стратегия «делания», творчества, науки, труда. Другая — стратегия идеологизирования и сопутствующей риторики.

Льюис М. Левин

ПРОГРЕСС НЕВОЗМОЖЕН В ОБСТАНОВКЕ ПОСТОЯННОГО ПЕССИМИЗМА

Взгляд консервативного бизнесмена

Автор этих заметок — владелец адвокатской конторы из Филадельфии [штат Пенсильвания], член Филадельфийской и Американской [Нью-Йорк] фондовых бирж. В Москве он встречался со многими лидерами российского финансового бизнеса. Его идея — создание Российско-американского банка и финансового университета — пользуются поддержкой влиятельных людей в сенате Соединенных Штатов, в деловых кругах Филадельфии и Москвы.

ДЛЯ НАЧАЛА. Я не политик и, как вы скоро поймете, не дипломат. Лучше всего меня было бы назвать консервативным бизнесменом. Я один из тысяч подобных мне в Соединенных Штатах. Мы те, кто заставляет экономику страны работать вне зависимости от действий или бездействия Вашингтона. Как социальная группа мы в большинстве своем аполитичны и стараемся не вмешиваться в политику. Мы несем большую ответственность перед Богом, нашими семьями, страной и перед семьями тех, кто работает на нас. Мы не мультимиллионеры, которых показывают по телевизору, и не «акулы бизнеса». Бизнес для нас — это воплощение долгосрочных отношений, имеющих целью взаимную выгоду обеих сторон в сделке и приносящих разумную прибыль в течение многих лет. Мы стремимся развивать солидные предприятия, которые могут служить основой экономической и социальной стабильности нескольких поколений. Как социальная группа мы мало знаем о бывшем СССР.

До моего визита в апреле 1992 года я никогда раньше не был в Содружестве независимых государств, Российской Федерации или других республиках.

Я не говорю по-русски и получал информацию о русских только через американскую прессу и репортажи в теленовостях. Поэтому у меня сложилось довольно странное мнение о русских, состоящее из смеси различных образов, первый из которых относится к моим школьным годам и характеризуется как «бывшие союзники во второй мировой войне, которые невольно под влиянием своих лидеров стали потенциальными врагами». Это ощущение перемешалось с чувством восхищения музыкантами, балетными группами и артистами, посещавшими США. Меня воодушевляли олимпийские достижения советских спортсменов в различных видах — от фигурного катания до тяжелой атлетики, — которые я видел по телевидению. Как пилот и человек, следящий за новинками в прессе, связанной с авиацией, я восхищался замечательными советскими самолетами. Репортажи в новостях и сцены, увиденные мною по телевидению, в последние годы сильно зависели от субъективного мнения конкретных журналистов или операторов. В новостях в основном показывали заседания парламента и долго, крупным планом каждого из его членов. Кроме того, в кадр обычно попадали люди с плакатами, протестующие против чего-либо за стенами Кремля, либо длинные очереди возле одного из магазинов, переполненных людьми, ждущими возможности купить еду или другие товары.

Поэтому с точки зрения реального знания и понимания мой уровень информации о России и русском народе был равен нулю. Однако сейчас, оглядываясь назад, я понимаю, что это было даже хорошо, поскольку у меня не было заранее готового мнения о том, что я увижу и какие выводы из этого сделаю.

Я абсолютно уверен, что процесс перемен в СНГ не может быть остановлен и что успех гарантирован. На справедливый вопрос, как можно делать такие смелые заявления, я мог бы ответить следующее.

В течение двенадцати дней у меня было по 5—6 встреч и переговоров в день с главами фондовых бирж, брокерских контор, банков и компаний. В ходе этих встреч я начал открывать для себя феномен, который был неизвестен мне и, по-видимому, большинству граждан СНГ. Я постараюсь объяснить существо этого феномена на примере одной из моих первых встреч с директором одного нового банка.

Мне посоветовали встретиться с одним из директоров, руководящим важным направлением в деятельности крупного банка. Должность, которая в сегодняшнем мире экономики предъявляет очень высокие требования к человеку, ее занимающему. Мы вошли в пустую комнату для переговоров, спустя некоторое время вошел молодой человек и сел с нами. Это один из служащих банка, который будет присутствовать на встрече, подумал я. Поэтому, ожидая, что с минуты на минуту войдет сам директор и мы начнем переговоры, я терпеливо ждал и поглядывал на дверь. Он вроде бы запаздывал на несколько минут. Молчание продлилось еще некоторое время. Затем молодой человек на превосходном английском заявил: «Я думаю, мне следует кратко описать нашу деятельность». Мой переводчик подсказал мне, что мы действительно разговариваем с самим директором. Должен признаться, я был изумлен.

Молодому человеку на вид было около двадцати пяти лет. Честное слово, я уверен, что он не так давно начал бриться. Молодые люди его возраста в Соединенных Штатах не могли бы даже рассчитывать на собеседование, если бы они хотели поступить ко мне работать. У них просто не хватило бы зрелости и опыта для того, чтобы занять должность по уровню ответственности выше, чем клерк или второстепенный помощник. Дело в том, что в тех операциях, которыми мы занимаемся, уровень сложности не позволяет нам ждать, пока молодые люди такого возраста достигнут необходимого уровня зрелости.

Он говорил, разъясняя области своих интересов, а я поражался новизне подходов и стремлений. Передо мной был очень молодой человек, но он говорил, как зрелый, уверенный в себе сорока-пятидесятилетний мужчина. Он говорил, как человек, который приобрел хороший опыт и уверенность в результате двадцатилетнего опыта работы в данной области.

Надо сказать, что на меня произвело огромное впечатление то, что, по моему мнению, было уникальным явлением, и мне было очень приятно встретить то, что можно было бы назвать бизнес-версией музыкального таланта.

В течение двух недель час за часом проходили переговоры с различными людьми, на различных фирмах, в самых разных местах. То, что я сначала принял за исключительное явление и не ожидал его повторения, встречалось мне снова и снова, от встречи к встрече. Мы встречались с молодыми мужчинами и женщинами, которые занимали должности, требующие огромной ответственности и высокой компетентности, и эти люди обладали таким уровнем, которого я бы не мог ожидать ни в одном другом обществе.

У меня спросят, какие черты я имею в виду, говоря об этих молодых людях, которых мне довелось встретить.

Прежде всего это высокий уровень образованности, тщательная подготовленность к нашим встречам, высокая информированность и знания в той области, которая обсуждалась; вопросы, которые задавались, обнаруживали отличное понимание существа проблем; в случае возникновения неясностей в ходе переговоров в любых областях это не скрывалось; демонстрировалось хорошее чувство самоорганизованности и контроля за временем; обсуждение целей сотрудничества проходило конкретно с целью достижения результата (я имею в виду, что не было просто «болтовни», были сделаны и обсуждались конкретные практические предложения); демонстрировалось великолепное умение межличностного общения (это умение дать мне почувствовать себя непринужденно и в то же время дать понять, что при всем доверии и уважении ко мне это встреча и разговор равных партнеров); я мог бы продолжить и дальше — это только несколько примеров.

Мой собственный вывод состоит в том, что сейчас наступает пора раскрытия тех возможностей, которые им дает подлинное образование и глубокое подсознательное чувство преданности родной земле. Для меня бесспорен тот факт, что, если бы эти люди выбрали своим местом жительства другие страны, их тотчас бы взяли к себе на работу западные компании. Но, видимо, та же возрастная группа, которая в свое время сыграла огромную роль в отражении нападений Наполеона и Гитлера, сейчас вновь с энтузиазмом встает на службу своему обществу.

Эти уникальные предприятия и люди часто находятся совсем не в сверкающих стеклом и металлом башнях, в которых можно было бы ожидать их увидеть. Мой помощник и я пробирались по запыленным улицам, сворачивали в грязные дворики, забирались по ступеням мимо неработающих лифтов на четвертый или пятый этаж, где, к моему удивлению, оказывались во вполне современных офисах, работающих столь же эффективно, как в Нью-Йорке или Лондоне.

Дельные, способные и энергичные молодые люди являются залогом успеха будущего России и других стран — членов СНГ. Хотя их и нельзя остановить, было бы неразумно затруднять их работу недостатком возможностей и практических навыков. Эта потребность в практической подготовке — область моего непосредственного внимания.

ДЕЛОВЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Многое необходимо сделать. Самое неотложное — это унифицировать правила, нормы и инструкции, а также методы бухгалтерского учета. Вместо ориентации на конкуренцию следует придерживаться единства целей и сотрудничества. Еще слишком рано в данной ситуации делить пирог. Потенциал этой страны настолько велик, что существует неизмеримое количество возможностей в бизнесе для всех желающих.

Российская публика и инвесторы во всем мире должны почувствовать доверие к качеству и постоянству ценных бумаг, обращающихся на российских и других фондовых биржах СНГ. Хотя и был определенный негативный опыт, все же многие предприятия процветают.

Финансовые и фондовые организации в России должны требовать от компаний, акции которых проходят у них листинг, финансовой отчетности по международным стандартам.

Помимо важности практических навыков здесь очень важно, чтобы фондовые биржи в России и все другие предприятия перенимали только те черты американской и вообще западной экономической системы, которые лучше всего ей подходят, и отбрасывали те, которые несовместимы с экономическим, культурным, философским и психологическим благосостоянием россиян. В любом случае важно, чтобы при создании российских предприятий создавалось нечто подходящее русским людям, а не слепо копировалась модель чужой системы. То, что хорошо работает в Гонконге, Лондоне или Нью-Йорке, необязательно подходит для Москвы, Киева или С.-Петербурга.

КОММЕНТАРИЙ ПО ПОВОДУ ЗЛЕЙШИХ НАСТРОЕНИЙ

В настрое граждан России и СНГ существует много негативных черт. Никакой прогресс невозможен в обстановке постоянного пессимизма. Для ученого негативный результат не несет в себе никакого плохого смысла. Это только значит, что данный конкретный путь непродуктивен. Само по себе получение такого результата очень полезно в смысле того, что помогает сузить границы поиска. Точно так же и в рыночной экономике — чем больше неудачных попыток, тем скорее удачная форма будет найдена. Простой факт неуспеха отдельного предприятия ни в коем случае не должен рассматриваться как неудача. Это просто неотъемлемая часть эксперимента. Вы являетесь одними из мировых лидеров в области грамотности, технических достижений и природных ресурсов. Успех вам обеспечен.

Многие из моих знакомых здесь постоянно жаловались на плохое состояние зданий, в которых они работают, то на рытвины на дорогах, на дымящие автомобили и на грязь на улицах и стройплощадках. Я говорил им, чтобы они сфотографировали город вокруг себя сейчас, поскольку через двадцать лет эти фотографии станут историческими документами и их дети и внуки не поверят, что город, стоящий перед их глазами и равный Парижу и Лондону по финансовой значимости, мог быть когда-то таким грязным местом, как он выглядит сегодня.

В БУДУЩЕЕ

По моему мнению, Москва превзойдет Лондон и Париж и будет в фокусе событий этой части света. Она уже задает тон в области искусства. Хотя я не претендую на звание эксперта в области музыки и танца, я давно и с удовольствием хожу на концерты. Едва ли вызовет возражения утверждение, что в области балета, оперы и симфонической музыки остальной мир лишь пытается достичь уровня художественных достоинств и традиций России. Музеи и бульвары главных городов СНГ являются свидетельством высочайших мировых достижений в архитектуре. Радует уже и то, что многие фасады исторических зданий в Москве сейчас обновляются и реконструируются.

У СНГ есть большое преимущество и опыт в плане того, что его граждане успешно живут и работают в многонациональном и многокультурном сообществе. И будет вполне естественным, если в будущем коммерческими, финансовыми и образовательными центрами этой части света будут Москва, С.-Петербург и Киев.

ЧЕМ МОГУТ ПОМОЧЬ АМЕРИКАНЦЫ

Я чрезвычайно обескуражен отсутствием американской поддержки, адекватной значительным усилиям, предпринимаемым новым российским бизнесом. В простейших областях информации и образования многое, что уже должно быть сделано, еще даже не начиналось. Слабые усилия, которые США предпринимали на этом поприще до сих пор, просто непростительны. Положение должно быть исправлено.

И я хотел бы предложить своим коллегам-американцам, если они хотят встретить в СНГ бизнесмена завтрашнего дня, они должны выбраться из-под защиты международных отелей и залов конференций, пойти по пыльным улицам старой Москвы и других городов в поисках перспективных предприятий и деловых людей, которые выйдут в лидеры завтра. Делайте то, чем занимаюсь сейчас я. Учите русский язык и не рассчитывайте начать свой бизнес до тех пор, пока вы не сможете объяснять-ся на нем. Изучайте русскую культуру и историю и оцените по достоинству тысячелетнюю летопись этой страны, полную сложных и захватывающих моментов. И, что самое важное, больше слушайте вашего русского собеседника, поскольку он (или она) сможет многому вас научить в сфере жизненной философии и видения мира.

МОИ ЛИЧНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Я не спекулянт. Я весьма консервативен в моих инвестициях и вкладываю свои средства только в те области, где после тщательного изучения могу считать успех статистически вероятным. Поэтому я сделал следующее: я зарегистрировал акционерное общество в России для того, чтобы заниматься бизнесом в СНГ; открыл офис и нанял людей, которые представляют мои интересы в СНГ, для развития бизнеса; я был удостоен чести стать членом одной из российских фондовых бирж и сейчас занимаюсь оформлением необходимых для этого документов. Я настойчиво добиваюсь содействия от Вашингтона и Уолл-стрита в создании центра практического финансового обучения в Москве.

Лично я рассматриваю экономическое будущее СНГ как замечательное помещение своих личных денег и времени.

Каждый день в этом приключении волнует больше, чем предыдущий. Меня захватывает сознание того, что я активно участвую и влияю на ход таких важных процессов в истории.

Всем нам очень повезло в том, что последние события в этой части мира развивались сравнительно мирно и позитивно. Нельзя допустить, чтобы наши внуки, оглядываясь назад в прошлое, удивлялись, почему же мы упустили здесь уникальную возможность.

Без гнева и пристрастия (Тацит)

НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА

УЧРЕДИТЕЛЬ
Московский городской Совет народных депутатов

Главный редактор
Виталий ТРЕТЬЯКОВ

РЕДАКЦИЯ
Александр ГАГУА, зам. главного редактора, отдел республик
Дмитрий ОСТАЛЬСКИЙ, зам. главного редактора, отдел политики
Александр ТЕРЕНТЬЕВ, ответственный секретарь
Михаил ЛЕОНТЬЕВ, отдел экономики
Анатолий КРАСИКОВ, отдел международной жизни
Андрей ПОЛЕЩУК, отдел «Общество»
Андрей КАРАУЛОВ, отдел литературы и искусства
Евгений АЛЕКСАНДРОВ, отдел публицистики
Борис КАУФМАН, агентство «НГ—фото»
Александр АНИН, информационное агентство «НЕГА»
Ирина БОГАТ, отдел зарубежных изданий и «Собрания НГ»
Евгений ШПАКОВ, отдел международных связей
Алла ХЕМЛИН, отдел «Досье»
Наталия КУЗИНА, отдел рекламы
Ольга МОРОЗОВА, отдел книгоиздания
Ирина ДЕНИСЕНКО, заведующая редакцией

Зам. главного редактора — экономический директор
Борис САПОЖНИКОВ

Экономическая дирекция:
Эрик АДАМУШКИН, Игорь КУЗЬМИН, Валерий БУРМИСТРОВ, Светлана ЖУКОВА, Александр ТИХОМИРОВ, Борис ВЛАСОВ

АДРЕС РЕДАКЦИИ:
Москва, 101000, ГСП, Мясницкая (б. Кирова), 13.

Телефоны: справки 924-47-06; распространение 925-31-80.

Редакция не располагает возможностями вести частную переписку, давать юридические консультации и выступать ходатаем в официальных учреждениях, а также рецензировать и возвращать не заказанные ею материалы.

Заказы на публикацию рекламных материалов принимаются по рабочим дням с 10 до 18 часов; справки по телефону 925-17-40.

Тираж 200 000
Заказ № 1423
Газета набирается и печатается в типографии издательства «Известия».
В 1992 году газета печатается в Москве и Ростове-на-Дону пять раз в неделю (кроме понедельника и воскресенья).
Индекс 50089
© «Независимая газета»
Перепечатка за рубежом допускается по соглашению с редакцией. Ссылка на «НГ» обязательна.

Исторический календарь «НГ»

5 ИЮНЯ

1682 — Начало царствования Иоанна Алексеевича (1666—1696), сына царя Алексея Михайловича от первого брака. Сопрательницей Иоанна по 1689 год являлась его сестра Софья Алексеевна.

1872 — В газете «Новое время» (Петербург, издатель Ф. Н. Устрялов) опубликована переводная статья к выходу на русском языке I тома «Капитала» К. Маркса.

1940 — Прорыв германскими войсками французской обороны на Сомме (по 8 июня).

1945 — Декларация командующих оккупационными войсками союзников в Германии Эйзенхауэра, Монтгомери, Жукова и Латра де Тассиньи, формально ликвидировавшая германский суверенитет.

Рисунок Александра Шахгельяна.

1947 — Госсекретарь США Джордж Маршалл (1880—1959), выступая перед студентами Гарварда, изложил программу американской помощи послевоенной Европе, получившую вскоре его имя («план Маршалла»).

1967 (по 10 июня) — Шестидневная война на Ближнем Востоке, в результате которой Израиль занял территории Египта, Сирии и Иордании, в три раза превышающие его собственную площадь. СССР, Польша, Чехословакия, Болгария, Венгрия и Югославия разорвали дипломатические отношения с Израилем.

1982 — США и Англия «вновь бросили наглый вызов международному сообществу, наложив в Совете Безопасности ООН двойное вето на проект резолюции, призывающей к немедленному прекращению огня в районе Фолклендских (Мальвинских) островов» (ТАСС).

Новые издания

«Статский советник»

Первый номер этой «газеты для служащих» появился в Москве. В ней 16 страниц «половинного» формата (А3), цена 2 рубля, тираж не указан. Учредитель — профсоюз работников госучреждений и общественного обслуживания Российской Федерации. Издатель, как можно понять из выходных данных, — производственно - коммерческое общество «Профит», а адрес (Ленинский пр., 42, 14—11) совпадает со штаб-квартирой бывшего ВЦСПС.

Газетный рынок отнюдь не насыщен профессиональными изданиями, справедливо пишут авторы редакционной статьи: «Старые и наиболее крепкие из так называемых центральных на глазах гибнут из-за своих высоких тиражей и от того, что никогда не имели точного адреса, ибо были рассчитаны на всех. Большинство новых мелких изданий лопаются из-за низкого профессионализма, слишком узкого круга читателей, нерешенных проблем распространения и финансирования. В результате, несмотря на обилие прессы, многие интеллигентные и взыскательные читатели своего издания не имеют».

«Статский советник» берет на себя смелость обращаться к весьма неоднородной аудитории: «К специалистам разного профиля, занятым в сфере управления, без которых не обходится ни государственная машина, ни наука, ни бизнес, — их называли в разные времена чиновниками, клерками, бюрократами и часто более крепкими словами, — но как обойтись без них, пока не придумали. К научно-технической интеллигенции и к среднему классу: банковским служащим, производственникам, медработникам, учителям, военным — людям наемного труда, зарабатывающим себе на жизнь разными способами, но одинаково именуемым в прежних анкетах «служащими».

«Мы отдаем себе отчет,— пишут «статские советники», как они сами себя именуют,— что наши потенциальные читатели — люди разного образования, профессий, разных вкусов, и не ставим себе цели сразу, с первого номера, понравиться всем».

«Понравиться всем». Хочу придраться к этим словам: во-первых, такое намерение редакции сделает их газету неотличимой от традиционных центральных изданий, во-вторых, это вряд ли возможно в принципе (на всех не угодишь), в-третьих, лично мне, чиновнику с 20-летним стажем, газета не понравилась.

Точнее говоря, я ожидал от нее гораздо большего.

Анонсы звучат замечательно: «Кто бы ни платил административному аппарату — покупатель всегда прав», «Для желающих работать за пределами СНГ приоткрылся официальный путь», «Чиновник: закон и профессионалы», «Патриотизм — это патология», «Либеральные издания почему-то не трогают фигуру Андропова», «Джуна Давиташвили: меня выбросили из Института» и даже рассказ Рея Брэдбери «Лиса в лесу».

А вот сами тексты (о Брэдбери умолчу) — довольно скучные, неинтересные. На мой взгляд, они просто слабовaты для статского советника, т. е. для чиновника высокого, 5-го, класса.

И. З.

Книги

ИСТОРИЯ

Полный текст «Крушения Империи» последнего председателя Государственной Думы Михаила Васильевича Родзянко напечатан в издательстве «Сигнал» (285 стр., 30 тыс. экз.).

Несколько беллетризированные воспоминания Романа Гуля составили том под общим названием «Ледяной поход», выпущенный Воскиздатом (350 стр., 100 тыс. экз.).

«Адольф Гитлер: клинический случай некрофилии». Под таким названием «Высшая школа» опубликовала часть монографии Эриха Фромма «Анатомия человеческой деструктивности» (143 стр., 60 тыс. экз.). На очереди, надо надеяться, другой раздел, посвященный Иосифу Виссарионовичу, а там, глядишь, и всю книгу издадут.

Современные мемуары Александра Николаевича Яковлева составили книгу «Предисловие. Обвал. Послесловие», которая вышла в «Новостях» (286 стр., 50 тыс. экз.). Автор вступительной статьи — Александр Ципко, а ведь, согласитесь, гораздо привычнее было бы увидеть книгу Ципко с предисловием Яковлева.

И наконец, давно разрекламированная книга Егора Кузьмича Лигачева «Загадка Горбачева» издана в сибирском центре «Интербука» (Новосибирск, 300 стр., с иллюстрациями, 50 тыс. экз.).

И. З.

ИНВЕСТИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ «РИНО»
предлагает свои услуги физическим и юридическим лицам на российском рынке ценных бумаг (РФБ, РТСБ, МЦФБ, внебиржевой оборот):
• *ПОКУПКА И ПРОДАЖА ЦЕННЫХ БУМАГ (АКЦИЙ, ОБЛИГАЦИЙ, ДЕПОЗИТНЫХ СЕРТИФИКАТОВ, ВЕКСЕЛЕЙ и пр.), ВАЛЮТЫ И БРОКЕРСКИХ МЕСТ,*
• *КОНСУЛЬТАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ВЫПУСКА И ОБРАЩЕНИЯ ЦЕННЫХ БУМАГ.*
ПРИГЛАШАЕМ К ВЗАИМОВЫГОДНОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИНВЕСТОРОВ И ФИНАНСОВЫХ ПОСРЕДНИКОВ.
НАШ АДРЕС: 101000, МОСКВА, УЛ. МЯСНИЦКАЯ, 22, «РИНО»
ТЕЛЕФОНЫ: (095) 928-37-14, 924-61-42
ФАКС (095) 928-37-14
rino

«НГ» В ПЯТНИЦУ

ВЛАСТИ РЕШИЛИ ЗАНЯТЬСЯ ДЕТЬМИ И РОДИТЕЛЯМИ

В ДИПСЛУЖБЕ РОССИИ КОЕ-ГДЕ ЗАТАИЛИСЬ АПОЛОГЕТЫ СТАРЫХ РЕЖИМОВ

ГРИГОРИЙ ПОМЕРАНЦ: ТОЛЬКО ПРИНЯВ СВОИ НЕУДАЧИ И НАУЧИВШИСЬ ЖИТЬ В ПОТОКЕ НЕУДАЧ, МОЖНО «ОБУСТРОИТЬ» ЭТОТ МИР

Московские вернисажи

МУЗЕЙ «Царицыно». Коллекция современного искусства. Соц-арт. Из фондов музея «Царицыно», в помещении музея В. И. Ленина. Пл. Революции, д. 2, 3-й этаж (до 30 июня).

Студия 20. Арне-Бернд Рауэ. Кёльн. Работы на бумаге. Ул. Димитрова, 2/6 (Центр современного искусства), т. 238-44-22, с 12 до 18 по 20 июня. Выходные—воскресенье, понедельник.

Центр современного искусства. Уроки Магницкого. Геометрический абстракционизм: московский опыт от А. Родченко до Э. Штейнберга, ул. Димитрова, 6, т. 238-96-66, с 12 до 19 по 29 июня. Выходные — воскресенье, понедельник.

Галерея Гельмана. Борис Лейкин. Живопись, кинетические объекты. Ул. Димитрова, 2/6 (Центр современного искусства), т. 238-84-92, с 12 до 18 по 5 июня. Выходные — воскресенье, понедельник.

Галерея А3. Татьяна Литвинова. Живопись и графика, по 7 июня, Староконюшенный пер., д. 39, т. 291-84-84, с 11 до 19 (кроме воскресенья и понедельника).

Галерея Dominus. Дуэты. Архитектура. Владимир Брайнин и Валерий Кошляков, в помещении Архитектурного института, Рождественка, 11, т. 292-24-16, с 10 до 18 по 6 июня.

Кинопрокат

От «Соли Сванетии» — до авангарда

Июньская программа Музея кино отличается редким тематическим и стилевым разнообразием. В первую очередь отмечу еда открывшийся фестиваль «ДОЛБИ-СТЕРЕО», проходящий в уникальном зале № 5, обустроенном с легкой руки Жан-Люка Годара в преддверии недавнего фестиваля его фильмов. Вслед за «Ургой» Никиты Михалкова и «Матерью» Глеба Панфилова в оригинальном «ДОЛБИ»-варианте можно посмотреть «Крестного отца-3» Копполы и «Германию девять ноль» самого Годара.

В качестве приложения к ретроспективе последнего — сериал «Женщина есть женщина», где собраны фильмы, непоказанные в феврале: «Женщина есть женщина» (1961), «Я вас приветствую, Мария» (1982) и «Уик-энд» (1967).

Вообще говоря, женская тема доминирует в репертуаре. Памяти Марлен Дитрих посвящается демонстрация фильма Орсона Уэллса «Печать зла» (1958), в субботняя «АСТРОЛОГИЯ КИНО» и вовсе имеет подзаголовок: «Звезды» женской судьбы», включая ленты с участием Джульетты Мазины, Анны Маньяни («Самая красивая» и «Мама Рома»), Джессики Ланж, И. Саввиной, Ханны Шигулы.

Воскресная «ПАНОРАМА» с подзаголовком «Превратности любви»: открывает серию так называемая «блистательная мелодрама» Дж. Кьюкора «Дама с камелиями» (1936), где собраны уникальные мастера: Грета Гарбо, Роберт Тейлор, Лайонел Барримор, один из лучших операторов мирового кино Карл Фройнд. Рядом — «Туманные звезды Большой Медведицы» Л. Висконти, «Большие маневры» Р. Клера, «Постель для брата и сестры, 1782» В. Шемана, «Затмение» М. Антониони, «Леди Каролина Лэм» Р. Болта, «Эдит и Марсель» К. Лелуша.

Другой сквозной темой месяца стала духовная история 20-го столетия — «Клуб КЛИО: «20-й век — начало и конец», включающий ленты Вима Вендерса, Ингмара Бергмана, Андрея Тарковского, а также уникальная серия «Опера 20-го века», где особенно интересны «Воццек» и «Лулу» Альбана Берга.

70-летие Алена Рене ознаменуется ретроспективой «Война окончена», включающей помимо прочих знаменитый фильм того же названия (1966). А памяти Сергея Третьякова, писателя и сценариста, посвящается легендарное ранее кино Михаила Калатозова «Соль Сванетии» (1930).

И наконец, по пятницам: «Антология авангарда. История и искусство». В программе экспериментальный фильм Ханса-Юргена Зиберберга «Людвиг, реквием по королю-девственнику» (1972) из «немецкой» трилогии режиссера, полностью демонстрировавшейся на недавнем фестивале его фильмов в Музее кино; лента А. Гитая «Берлин-Иерусалим» (1989); «История (и) кино» Жан-Люка Годара (1989), воплощенная мечта синефила, сделанная на основе эпизодов любимой французским мастером (впрочем, не только им!) киноклассики.

И. М.

КОМПЬЮТЕРНАЯ СВЯЗЬ - ЭТО ВАШЕ СЕГОДНЯ!

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ДИАЛОГ-СЕТИ» СПЕЦИАЛИЗИРУЕТСЯ В ОБЛАСТИ КОМПЬЮТЕРНЫХ КОММУНИКАЦИЙ

- файловые и коммуникационные серверы
- сетевые операционные системы Novell NetWare™ и NetWare Lite™ фирмы Novell, Inc.
- GREAT OS™ фирмы Gateway Communications, Inc.
- оборудование локальных вычислительных сетей Ethernet, G/Ethernet, EtherExpress, Token-Ring
- оборудование удаленной компьютерной связи G/Remote Bridge™, G/X.25™
- модемы USRobotics, ZyXEL - 2400, 9600, 14400 bps
- доступные цены и долгосрочная гарантия
- поставка в сжатые сроки
- установка и сопровождение оборудования

Продажа осуществляется за рубли.
Наш адрес: 107066, Москва, Елоховский пр-д, 1, стр.2
тел. 267-40-23, факс 267-44-92
А/О «ДИАЛОГ-СЕТИ»