Sine ira et studio

НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА

№ 61
25 МАЯ 1991 г.

ЦЕНА 40 КОП.

Коротко

Борис Ельцин: президентом или садовником!

БОРИС ЕЛЬЦИН в кулуарах IV Съезда заявил журналистам, что запланированная на вечер пятницы встреча Совета Федерации в Ново-Огареве обещает быть «бурной, непростой». «Мы, как и другие республики, не согласны со многими положениями проекта Союзного договора, и свести всех к одному тексту— задача архисложная»,— заметил лидер России. «Это будет, конечно, лишь очередной наш сбор и очередной вариант проекта. В прошлый раз мы определили, что хорошо бы завершить работу к концу июня», — продолжал он.

О себе же Ельцин сказал, что в случае неизбрания он немедленно уйдет в отставку и будет «огород копать».

Закон о защите чести и достоинства президента Грузии

ОТНЫНЕ публичное оскорбление государственного лица наказывается штрафом до трех тысяч рублей, или исправительными работами на срок до двух лет, или лишением свободы на срок до трех лет.

Те же действия, совершенные с использованием печати или иных средств массовой информации, наказываются исправительными работами на срок до двух лет или лишением свободы на срок до шести лет.

В законе сказано, что на средства массовой информации, опубликовавшие материал, оскорбляющий Президента Республики Грузия, содержащий клевету в его адрес, по решению суда налагается штраф до 25 тысяч рублей.

«Деятельность средств массовой информации, повторно оскорбляющая Президента Республики Грузия и содержащая клевету в его адрес, может быть прекращена по решению суда»,— говорится в тексте этого документа, подписанного Звиадом Гамсахурдиа вечером 23 мая и вступившего в силу на следующий день.

Председатель уходит. В мэры?

ГАВРИИЛ ПОПОВ не только согласился баллотироваться в мэры, но и обратился к Моссовету с просьбой при любом исходе выборов освободить его от должности Председателя. Депутатам предстояло не только оценить отчеты Лужкова и Попова, но и решить вопрос о вотуме доверия им. Попов заявил, что он готов выступить, хотя формы «отчета» не предусмотрена регламентом. Он счел, что перенос его выступления на другой день был бы нарушением правил избирательной кампании.

Оценив работу Совета как неудовлетворительную, Попов сообщил основные причины этого: изначальная порочность системы Советов, организационная слабость, несовершенство Моссовета, с которым не удалось совладать, свои личные качества и неточность целого ряда прогнозов.

Уголовное дело против А. Нуйкина

6 АПРЕЛЯ в «НГ» была опубликована статья Андрея Нуйкина «Где же ты была, русская интеллигенция?» Статья посвящена ситуации в Нагорном Карабахе. В том же месяце, как только что стало известно редакции, старший помощник Генерального прокурора СССР В. И. Илюхин возбудил в отношении А. Нуйкина уголовное дело по ст. 74 ч. 1 УК РСФСР («разжигание национальной вражды»). 23 мая в редакции побывал старший следователь Московской городской прокуратуры, которому поручено вести предварительное следствие по этому делу, и «произвел выемку» оригинала статьи А. Нуйкина.

Коротко

ПРИБАЛТИКА: ЯНВАРСКИЙ СЦЕНАРИЙ, ВТОРАЯ СЕРИЯ

Разгромлены пять таможенных постов, в Риге — митинги у здания Совета Министров

Юрий Зубков

Латвия

23 МАЯ НАЧАЛОСЬ нападение рижского ОМОНа внутренних войск МВД СССР на пять таможенных постов Латвийской Республики на границе с Литвой и Белоруссией.

В 2 час. 40 мин. военнослужащие ОМОНа захватили таможенный пункт в поселке Витини Добельского района, что на границе с Литвой, сожгли его, а всех трех таможенников, находившихся в нем, привязали к шлагбауму. Через 20 минут нападению подвергся другой таможенный пост, находящийся примерно в 30 км на границе с Литвой в Баусском районе. Военнослужащие ОМОНа в бронежилетах во главе с командиром взвода Кузьминым, вооруженные автоматами и штык-ножами, подъехали к таможенному посту на двух УАЗах с милицейским трафаретом и РАФе, они обыскали пункт, отобрали у всех сотрудников документы, прокололи штык-ножами колеса автомашин таможни и подожгли пост.

В это же время другая группа военнослужащих ОМОНа, также вооруженных автоматами, подъехала к таможенному посту, находящемуся неподалеку от поселка Скайсталке. Они разоружили милиционера, охранявшего склад таможни, а находящихся там сотрудников, угрожая оружием, поставили лицом к стенке. Из склада вынесли все конфискованные таможенниками вещи и документацию таможни. Затем они въехали на территорию Литвы и подожгли таможенный пост на ее территории. После чего уехали в сторону Риги.

В 5 час. 40 мин. около 30 омоновцев подъехали на пяти машинах к таможенному посту в поселке Патарниеки Браславского района, на границе с Белоруссией. С автомашины районного отдела милиции, охранявшей пост, они сорвали рацию, избили милиционера, облили вагончик таможенного поста бензином и подожгли его. По словам таможенников, вместе с нападавшими был Александр Невзоров, который снимал происходящее видеокамерой. Затем та же группа совершила нападение на таможенные посты в поселке Силиене Даугавпилсского района и в Зарасайском районе Литвы. По имеющимся в МВД Латвии данным, такие же акции были совершены 22 мая на территории Эстонии и той же ночью — 23 мая — в приграничных с Латвией районах Литвы. При этом на одном из постов были ограблены несколько жителей Латвии, направлявшихся в Польшу.

На снимке: один из разгромленных пунктов на границе с Литвой.

Фото Илмарса Знотиньша.

Сообщалось также, что еще раньше, утром 22 мая, по команде представителя МВД СССР полковника Николая Гончаренко бойцы рижского ОМОНа заняли дежурную часть управления транспортной милиции Департамента милиции Латвийской Республики в Риге, где и находятся до сих пор. Министр внутренних дел Латвии Алоиз Вазнис направил в связи с этим телеграмму министру внутренних дел СССР Борису Пуго, однако никакого ответа не получил.

На заседании Президиума ВС Латвии 23 мая заместитель министра внутренних дел Латвии Петр Якимов изложил все факты, которыми располагает МВД республики, о нападении на таможенные посты. Он сообщил, что операция, вероятно, завершилась в 13 час. 10 мин., когда над поселком Берги у границы Риги соединились колонны автомашин с омоновцами, которые двигались к Риге с двух направлений — из Даугавпилса и Бауски. Оттуда колонна проследовала в микрорайон Вецмилгрвис, где находится база ОМОН.

Заместитель министра сообщил, что уже ночью из МВД Латвии звонили в МВД СССР, но им ответили, что в министерстве никого нет. Утром в МВД СССР сказали, что там начался прием представителей Азербайджана и Армении, который продлится не менее 20 часов. При этом заместитель министра внутренних дел СССР Трушин заявил: «Как вы можете думать, что МВД СССР могло отдать приказ рижскому ОМОНу о нападении на вашу таможню? И вообще, мы ими не командуем. Они у нас только на балансе, а команду мы им не даем».

Сообщается также, что в последние дни председателю Президиума ВС Латвии Анатолию Горбунову, председателю СМ Ивару Годманису и министру внутренних дел республики Алоизу Вазнису анонимные лица угрожают террористическими актами.

Президиум ВС Латвии принял заявление, в котором говорится, что действия подразделений ВВ СССР не случайны, а совершены по плану, спущенному свыше. «Президиум ВС Латвийской Республики выражает протест правительству СССР и категорически просит прекратить террористические акции ВВ МВД СССР против балтийских государств, расследовать эти преступления и призвать виновных лиц к ответственности, предусмотренной законом»,— говорится в заявлении.

* * *

С УТРА 23 МАЯ над Ригой барражировали вертолеты, сбрасывая листовки, призывающие жителей города собраться в 16 часов у здания Совета министров Латвии на «митинг протеста против антинародной политики правительства республики». К этому же три дня подряд призывала радиостанция «Содружество», принадлежащая ЦК Компартии Латвии.

...Около 16 часов усиленные наряды милиции стали стягиваться к зданиям Верховного Совета и Совета министров, а откликнувшихся на призыв встречали председатель Интерфронта, депутат ВС Латвии Анатолий Алексеев и председатель исполкома ОСТК Алексей Литвиненко. Через несколько минут здесь, перегородив проезжую часть улицы Бривибас, образовалась толпа. В ней была заметна группа мужчин — отставных военных («Я здесь всю жизнь прослужил!»), женщины предпенсионного и пенсионного возрастов. Примерно половина собравшихся пришла просто из любопытства (это стало ясно, когда начались выкрики в адрес правительства).

Несмотря на то что объявленные на этот день переговоры делегаций Латвийской Республики и СССР были отменены советской стороной, многие собравшиеся держали плакаты: «Господин Величко! (глава советской делегации.— Ю. З.) Хватит переговоров за нашей спиной!» Собравшиеся по призыву председателя исполкома ОСТК Литвиненко потребовали от премьер-министра республики Ивара Годманиса выйти и сказать, почему нет ответа на требования ОСТК, среди которых— снизить цены до уровня союзных. Премьер-министр в своем выступлении был краток: «Наше правительство прекрасно знает, что при низких ценах будет лучше. Но я регулярно встречаюсь с производственниками, которые просят цены не снижать, так как в этом случае придется разориться, и производство прекратится. Что касается требований и предложений трудовых коллективов, то правительство готово их обсудить». Все, что Годманис успел сказать после этого, было заглушено свистом и улюлюканьем толпы.

Затем выступил председатель Интерфронта Анатолий Алексеев, который заявил: «Мы пришли сюда с экономическими требованиями», к которым он отнес и подписание Союзного договора как «гарантию от обнищания населения Латвии». Представитель Союза военнослужащих Прибалтики призывал не допустить, чтобы вооруженные силы СССР были выведены с территории Латвии. А женщина, представившаяся ветераном партии и труда,— «прекратить гонения на ОМОН».

Еще два с лишним часа, после того как Алексеев призвал собравшихся «спокойно и организованно расходиться», толпа продолжала бушевать, раздавались улюлюканье и выкрики в адрес членов правительства, а упитанные женщины предпенсионного возраста с криками «Сволочи!», «Ублюдки!» колотили зонтиками по милицейской машине, из которой раздавались призывы освободить проезжую часть для транспорта.

В НОМЕРЕ:

- В МОСКВЕ ЗАВЕРШАЕТСЯ САХАРОВСКИЙ КОНГРЕСС стр.2
- ЧТО ЖДЁТ СОВЕТСКИХ РАБОЧИХ В ШВЕЦИИ? НИЧЕГО стр.6
- ДМИТРИЙ ЛИХАЧЁВ. ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ "НГ" стр.7

КОММУНИСТЫ НАЧАЛИ МЫСЛИТЬ СУВЕРЕННО

Председатель ВС Украинской ССР Леонид Кравчук ответил на вопросы специального корреспондента «НГ» Виталия Портникова

Украина

— ЛЕОНИД МАКАРОВИЧ, год, прошедший после принятия республиканским парламентом Декларации о государственном суверенитете Украины, многое и многих изменил. Мне кажется, изменились и вы...

— Во всех делах надо быть реалистом и аналитиком. Представления о Декларации вообще были 16 июля 1990 года у большинства депутатов наивными, слишком общими — как о чем-то неожиданном, непривычном. Очень многие, наверное, не до конца представляли себе, что такое Декларация. И я не хочу делать для себя исключения. Те представления о Декларации, которые были у меня год назад и существующие сегодня, отличаются.

Ведь с тех пор не было ни одного заседания парламента, на котором депутаты так или иначе не касались бы проблем Декларации. Каждое заседание вбивало в голову депутата новые мнения, новую информацию, новые масштабы мышления. И это не только депутатов касается, но и всего народа. Народ также менял свое представление о Декларации, постигал ее масштабы. Наверное, самый крупный итог за этот год — то, что люди поверили в Декларацию, в возможность построения суверенного украинского государства — это показал референдум. И теперь, когда мы приближаемся к концепции новой Конституции Украины, что в ее основе? Декларация. Начинаем вырабатывать мнение о Союзном договоре, что в основе? Декларация. И так все важнейшие решения, принимаемые парламентом, исходят из Декларации, уточняют или развивают ее. Она стала стержнем, вокруг которого строится наша работа.

И, конечно, я как председатель ВС за этот год вместе с депутатами, вместе с народом расширил свои представления, свои взгляды на суверенитет, его возможности на пути построения государства. Ведь такие большие вопросы, как зарождение новой жизни, построение новых политических структур, вынашиваются в человеке в любом государстве не сразу, это длится годами. Задача, которую ставит Декларация,— изменить жизнь народа Украины — слишком велика, чтобы ее можно было решить сразу, не постигая шаг за шагом знания в каждой конкретной области — политике, науке, культуре, экономике, социальной сфере. Да, я прошел этот путь — где больше, где меньше, но шел вместе со всеми.

— Вы говорите о суверенном государстве, но избегаете самого слова «независимость». Чем же суверенитет отличается от независимости, ведь в политических словарях эти два понятия почти тождественны?

— Еще в самом начале, когда я вырабатывал и для себя, и для своих публичных выступлений свои взгляды на эту тему, я исходил из того, что суверенитет может быть достигнут одноактным решением: когда происходит революционный слом, ломаются все существующие политические структуры, институты власти и на смену одному приходит другое. Эта революция за суверенитет, самостоятельность, независимость может состояться — естественно, с кровопролитием, с борьбой, которая может завершиться быстро, а может, и нет, может перерасти в гражданскую войну. Все может быть. Тогда само решение уже предполагает, что все будет строиться на совершенно новой основе. Я же исхожу из того, что нам предоставлена возможность добиться суверенитета без войны, кровопролития, без катаклизмов, которые могли бы иметь нежелательные последствия. Как добиться? Эволюционным путем.

Но если мы выбрали эволюционный путь, то говорить сегодня сразу о полной независимости — это будет выглядеть немножко наивно. Тогда мы вступили бы в логическое, политическое, диалектическое противоречие. Ведь мы говорим о жизни в Союзе. Мы сразу предполагаем, что мы уступаем часть своего суверенитета, передавая какие-то полномочия или функции, делегируя на договорной основе какую-то часть собственности Союзу.

Поэтому я больше говорю о самостоятельности, нежели о независимости. Мы сможем самостоятельно решать у себя все вопросы, которые по логике нашего взгляда, наших построений и нашего желания жить в Союзе (мы же не можем обойти здесь желания народа, он же высказался за это) относятся к нашим полномочиям. Мы — хозяева на своей земле в экономическом, политическом и духовном плане.

Что касается независимости, то нужно не спешить в оценке расстановки тех сил, которые могут выйти из сегодняшнего исходного, того, как они будут развиваться дальше — по линии сочленения или же разветвления. Все зависит от этого. Если исходить чисто теоретически из законов политической логики, то это обязательно завершится построением полностью независимых государств. Тогда отношения будут другими — даже и в Союзе, как в сообществе. Но это уже другое соотношение, другие взгляды, на других основаниях. Сейчас же положение (и мое, как председателя ВС) таково, что мы должны исходить из учета реальностей политической и экономической жизни. Ленин, анализируя Гегеля в своих «Философских тетрадях», заметил, что категории суть отражения реалий. И чем полнее жизнь, чем богаче то явление, которое родилось и которое ра-

(Окончание на 3-й стр.)

ПРЕЗИДЕНТ ТРУДАМИ СЪЕЗДА МОЖЕТ БЫТЬ ПАРТИЙНЫМ

Николай Рыжков и Борис Громов присматриваются к российским законам

Вера Кузнецова

Россия

ЕСЛИ ВЕРИТЬ Киплингу, великое перемирие может закончиться смертельной битвой. После стрессового мартовского съезда народных депутатов РСФСР прошел месяц с небольшим, как открылся патологически спокойный майский.

Учреждение поста президента требовало смелости открытия. На сей раз парламентская оппозиция «Коммунисты России» еще во время дебатов в ВС РСФСР выступила с альтернативой. К тому времени уже состоялось подписание «9+1» и демократы смогли пойти на компромисс. Так что выносимый на съезд и практически утвержденный проект поправок к Конституции в связи с введением поста президента как бы не предполагал противостояния. Лидер «Коммунистов России» Игорь Братищев подчеркнул, что их основные предложения уже учтены.

Однако среди парламентариев есть такие, кто сегодняшний компромисс считает по меньшей мере циничным. И на съезде идет прямая борьба, правда, в отличие от прежних времен — тихая. Соотношение голосов при принятии поправок к Конституции сложилось половина на половину. Патовая ситуация возникла, когда принималась поправка о необходимости приостановки президентом на время своих полномочий членства в партии. По мнению Игоря Братищева, многие демократы выступали за эту идею по трем причинам: по инерции, из соображений конъюнктуры и дабы создать прецедент.

Лидер ДПР Николай Травкин склонен думать, что демократы все же по инерции настаивают на таком требовании, потому что в слове «партия» им до сих пор видится только КПСС.

В результате съездовских дебатов статья о «департизации» президента не прошла. Что касается полномочий будущего президента, вначале показалось несколько странным, что ни один из претендентов (кроме Ельцина, который еще на предыдущем съезде довольно четко очертил контуры требуемых полномочий) не внес никаких предложений на сей счет. Хотя все они пришли с уже готовыми программами и, наверное, точно знают, что им нужно, чтобы «великое» осуществить.

Могло показаться, что соискатели российского престола готовы примерить на себя «ельцинские» полномочия. Однако это не совсем так, во всяком случае, для пары Рыжков — Громов. Первый пока пассивно кивает на российский съезд, как на автора президентства, и надеется, что у нас получается свой вариант — ни чисто американский, ни чисто французский. Свой, советский.

Борис Громов, в силу то ли генеральства, то ли властного статуса, настроен решительнее своего сюзерена: «Нельзя конкретно сказать, что должен делать вице-президент. Его полномочия, на мой взгляд, будут зависеть от человека, который займет эту должность».

Кто победит на выборах 26 мая?

Очевидно, Звиад Гамсахурдиа

Нодар Бродадзе

Грузия

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ кампания в Грузии достигла кульминационной точки и вышла на финишную прямую. Предстоящим 26 мая выборам президента республики полностью посвящена деятельность всех политических движений и партий, представители которых баллотируются на высшую государственную должность. Надо сказать, что предвыборная борьба проходит в непростой социально-политической обстановке, во многом обусловленной осложнением экономической жизни общества, а также время от времени обостряющимся политическим противостоянием. Добавило забот землетрясение, последствия которого требуют неотложного решения.

Шестеро кандидатов в президенты, зарегистрированные Центральной избирательной комиссией, ведут ныне психологически сложное соперничество. Естественно, что шансы претендентов на высший государственный пост не одинаковы. Лидирующее положение, по мнению республиканских наблюдателей, занимает Звиад Гамсахурдиа, являющийся, как пишут газеты, «бесспорным политическим лидером в республике и надеждой народа». Репутация диссидента-мученика, прошедшего через тюрьмы и ссылки, как бы заранее повышает акции лидера блока «Круглый стол». В заслугу Гамсахурдиа ставятся и политические реформы, в частности успешное проведение референдума 31 марта, и юридическое восстановление государственной независимости Грузии. Надо заметить, что средства массовой информации не скупятся на панегирики Гамсахурдиа, и, как считают его оппоненты, газеты и телевидение уделяют ему явно больше места и времени, чем другим кандидатам.

Звиад Гамсахурдиа считает, что «окончательно Кремль будет побежден 26 мая», подразумевая свою победу на выборах. Безусловно, для него очень важно получить новое убедительное свидетельство своей популярности и доверия народа именно в этот день: ведь 26 мая 1918 года Грузия объявила о восстановлении государственной независимости. Однако у нынешнего президента есть еще пять соперников.

Беседуя с кандидатами, я обязательно задавал им такой вопрос: «Чем обусловлено ваше решение стать одним из претендентов на высший государственный пост?»

— Я считаю, что любой гражданин должен иметь возможность голосовать за того кандидата, чья позиция ему наиболее близка,— сказал депутат парламента, председатель правления Народного фронта Грузии профессор Нодар Натадзе.— У меня есть существенное различие во взглядах с правящим блоком «Круглый стол». Я считаю своим долгом дать возможность голосовать тем людям, которые придерживаются тех же мнений, что и я.

— За что вы критикуете парламент? В чем видите отрицательный результат его деятельности и есть ли, на ваш взгляд, положительный?

— Что касается положительных результатов, то они несомненны: это и проведение общереспубликанского референдума, принятие ряда важных документов, направленных на достижение независимости Грузии. То же я могу сказать о решении, упразднившем независимую автономию — Юго-Осетинскую область, созданную некогда в центре Грузии. Все это бесспорные удачи. Однако наряду с этим я считаю, что парламент пока использует предоставленные нам историей возможности не более чем на 20 процентов. Одна из причин этого, на мой взгляд, состоит в том, что, к сожалению, значительная часть интеллектуальных и физических сил остается вне творческой работы по формированию нового государства и общества. Я имею в виду прежде всего людей, не входящих ни в «Круглый стол», ни в компартию или другие политические группы. Для эффективной работы правящая команда должна быть надпартийной, то есть государственной в полном смысле этого слова. Наша программа состоит из ряда пунктов, касающихся путей преодоления острых для нас проблем. Это, в частности, ограничение прав префектуры и реорганизация землепользования, незамедлительная легитимация свободного предпринимательства.

44-летний президент ассоциации «Свободное мнение», председатель Думы Союза независимых республиканцев Ираклий Шенгелая считает, что период, прошедший после ноября 1990 года, требует глубокого анализа и критической оценки. По сей день не начаты экономические реформы, не приняты законы о частной собственности и приватизации, не решен земельный вопрос. Кроме того, мое

(Окончание на 3-й стр.)

ПОЛИТИКА

ОКОП В КРЕМЛЕ ДЛЯ ПАРЛАМЕНТА ТЕСЕН

Верховный Совет страны претендует на роль еще одной, семнадцатой республики

Сергей Пархоменко

ВС СССР

ОБСУДИВ на закрытых заседаниях во вторник и среду проект Союзного договора, ВС СССР доказал: формула «9+1» оказалась неполной, а значит — и неверной. Мы, как выяснилось, сильно упрощали ситуацию, сложившуюся после ново-огаревского чуда. И причина нашего заблуждения таилась вовсе не там, где это можно было подозревать.

Сомнению подвергалась истинность и полновесность девятки. Участие России в неожиданно достигнутом соглашении в первый момент трудно было объяснить. Но вскоре все подозрения рассеялись: внимательный анализ текста совместной декларации указал на достаточно серьезные приобретения (например, отказ Центра от поддержки процесса «малой суверенизации» автономий), получаемые республикой, в отсутствие которой никакие альянсы и антанты в рамках разваливающегося Союза не имеют смысла.

Тщательно проверялся на подлинность и долговечность пресловутый «плюс». Создавалось впечатление, что представители обеих противостоящих сторон пришли к компромиссу с позиции силы, что каждый считает переговоры выигранными, а противника усмиренным, хотя бы временно. Однако удовлетворенность, даже внутреннее торжество в итоге совершенной сделки — признак грамотно проведенного партнерами торга как в коммерции, так равно и в политике, признак взаимовыгодной операции. И раз уж в результате подписанного в Ново-Огареве перемирия политический климат в столице стал заметно мягче, напряжение спало — а этого отрицать нельзя,— так не особенно, может, и важно, какими там именно чувствами обуреваемы соперники.

Но вот незадача: мнимой-то оказалась как раз единица. Подразумевался под нею Центр — само собой Горбачев, и только он один. Однако теперь уже совершенно определенно можно утверждать, что там — двое. И второй — Анатолий Лукьянов вместе с возглавляемым им союзным парламентом. Выходит, должно было быть «9+1+1».

Признаки проявления СОБСТВЕННОЙ ПОЗИЦИИ, собственной политической линии у председателя ВС СССР, который первоначально рассматривался как чистая креатура Горбачева, добросовестный исполнитель его замыслов, отмечались уже довольно давно. Прежде — в виде неожиданных и похожих на почти случайные недоразумения стычек и перепалок в ходе заседаний ВС и съезда народных депутатов. Позже — противоречия между двумя руководителями стали принимать все более явные и осязаемые формы, иногда материализовавшиеся даже в отдельных статьях законопроектов, касающихся статуса парламента и его полномочий. Наконец — при осуществлении предложенной Михаилом Горбачевым реформы исполнительной власти Союза, а затем и при установлении длины поводка, который связывает Горбачева с кабинетом Павлова и который Лукьянов всеми силами старался максимально укоротить. Сделалось очевидным, что политический деятель, вдруг переместившийся волею «архитектора перестройки» со второй позиции в союзной иерархии на четвертую, отнюдь не намерен довольствоваться технической ролью спикера парламента.

И все же Анатолий Лукьянов до сих пор считал необходимым поддерживать во взаимоотношениях с Михаилом Горбачевым определенный этикет. На многочисленные публикации в прессе, посвященные обозначенной только что эволюции, он откликнулся открытым письмом в «Комсомольскую правду»: мол, «упорно пытаются вбить клин»...

Терпение, судя по всему, лопнуло после совещания в Ново-Огареве, куда Лукьянов, как нарочно, даже не был приглашен. Что говорить, перспектива в итоге ее получилась безрадостной: впервые в нашей политической практике открытым текстом заявлено — в пугающе близкие сроки «подготовить и провести выборы органов власти Союза»... НОВЫХ органов власти, а Анатолий Лукьянов — личность достаточно непопулярная и, с другой стороны, достаточно здравомыслящая, чтобы осознавать драматическую связь своей судьбы, своего политического влияния именно с НЫНЕШНИМ составом парламента.

Состояние, в котором этот парламент находится теперь, в медицине называется комой. И роль аппарата «сердце — легкие», искусственно поддерживающего жизненные функции стремительно одряхлевшего организма, выполняет столь же искусственно сохраняющийся правовой статус-кво законодательной власти Союза. Избирательная система, породившая ВС СССР XII созыва, признана антидемократичной и уже реформирована. Расстановка политических сил в обществе изначально не нашла адекватного отражения в его составе, который сегодня тем более не имеет ничего общего с действительностью и лишен, таким образом, социальной базы. Шесть республик, с точки зрения Союза, продолжающих в нем состоять, представлены лишь безгласными наблюдателями и редкими «отступниками», что делает разрыв с реальностью особенно зримым.

Но жажда жизни, то есть, конечно, власти, оказалась неизбывна. Союзный парламент — под руководством, естественно, своего председателя — поставил себя в ОТКРЫТУЮ оппозицию волей девяти республик и президента страны. У выдвинувшего призыв «выйти из окопа» консервативного крыла КПСС нашелся неожиданный последователь. Контратака приняла форму обсуждения проекта Союзного договора.

Избранная для этого процедура — закрытое заседание — сразу показалась не вполне корректной. Не говоря уж о самом факте вмешательства ВС в процесс, твердо согласованный заинтересованными сторонами: решающее слово в нем — за полномочными представителями республик. Но до политического ли тут протокола? Дело повернулось куда серьезнее.

Анатолий Лукьянов, выступивший с подробным комментарием к усовершенствованному проекту, предложил депутатам, по существу, собственную концепцию межреспубликанского соглашения. Центральные его положения — и одновременно важнейшие отличия от достигнутых между «девятью и одним» договоренностей — состоят, во-первых, в возвращении к отвергнутой идее НЕПОСРЕДСТВЕННОГО участия автономных образований в подписании документа (снова «не 15, а 53 субъекта федерации») и, во-вторых, в гарантиях полновластия ВС СССР как при выработке окончательного текста, так и при распределении компетенций в обновленном Союзе. Позиция эта не только имеет отчетливо антироссийскую направленность, коль скоро проблема автономий особенно остро стоит для РСФСР, но и обращает в пепел межреспубликанским миром построенное здание ново-огаревского согласия, а потому представляет собою прямую угрозу стабильности, самому будущему союзного президентского режима.

Результат — в лаконичном постановлении, принятом ВС. «1. Признать необходимым привести текст проекта Союзного договора в соответствие с итогами референдума СССР, состоявшегося 17 марта 1991 года...» То есть Союз — никаких не «Суверенных Государств», а «Советских Социалистических Республик». А далее: «3. Признать целесообразным участие в подписании Союзного договора представителей, делегированных высшими органами государственной власти Союза ССР...» То есть тех, кто будет следить за соблюдением сугубых интересов теперь уже не «шестнадцатой республики» — Центра, а какой-то «семнадцатой» — съезда, ВС и, следовательно, лично Анатолия Ивановича Лукьянова.

По сведениям, поступившим из Президиума ВС СССР (бывает и такое), Анатолий Лукьянов однажды успокоил председателей комитетов и комиссий, сообщавших об укыании в среде депутатов, опечаленных неизбежным и скорым досрочным прекращением полномочий, перевыборами, изгнанием из кремлевских кущей. И привел для этого несложный расчет времени, необходимого, по его мнению, для подготовки, подписания и реализации Союзного договора: получилось — до осени 1993 года.

ВС СССР и его председатель покорно сдаваться на милость республикам и президенту не намерены. Тут уж каждый за себя.

НОВОЕ СОГЛАСИЕ МЕЖДУ ГОРБАЧЕВЫМ И РЕСПУБЛИКАМИ ПРИОБРЕТАЕТ КОНКРЕТНЫЕ ЧЕРТЫ ПРОГРАММЫ СОВМЕСТНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Консультант аппарата Президента СССР отвечает на вопросы корреспондента «НГ»

Павел Фельгенгауэр

Союз?

— НЕ МОГЛИ БЫ вы рассказать поподробнее о программе совместных действий?

— Понимаете, не совсем удобно говорить о документе, который сейчас дорабатывается усилиями всех республик и союзного правительства. Там идет правка на живую нитку.

— Может быть, можно раскрыть какие-то общие положения?

— Общие вехи приблизительно ясны. Совершенно ясно, что есть договоренность об ускоренном движении к рынку. Есть договоренность по крайней мере между девятью—десятью республиками о том, что будет сохранено единое экономическое пространство на основе прежде всего единой таможенной политики, валютной политики и согласованной налоговой системы. По этим ключевым позициям, которые определяют свободу движения товаров по территории Союза, вроде бы намечается достаточно твердая договоренность. Можно сейчас с достаточной уверенностью говорить, что будет подтверждено экономическое соглашение между республиками и Центром на 1991 год. Помните, оно было подписано, там были определенные сложности, но вроде намечается ему следовать. Можно ожидать демонополизации системы материально-технического снабжения (товарные биржи), ускоренных темпов приватизации и передачи этих функций в значительной части в республики.

— То есть это будет скорее экономическое, чем политическое соглашение?

— Конечно. Я сейчас не берусь вам точно дать название. Это — программа совместных действий в области экономики, стабилизации и движения к рынку. Фактически речь идет о доработке той программы, которую кабинет Павлова вносил в Верховный Совет и которую было поручено доработать с республиками и снова внести двадцатого мая. То есть сроки уже прошли, а эта работа вылилась, действительно, в очень серьезный совместный документ.

— Эта новая программа — одно из последствий ново-огаревского соглашения «1+9»?

— Конечно. Там все основные вехи были намечены. Теперь они переводятся на язык конкретики. Предполагается, что будет ускоренно принят целый ряд законодательных актов в Союзе и республиках, которые позволят уже к концу года создать правовую и экономическую структуру быстрого движения к рынку.

— Не ждет ли новое соглашение судьба январского экономического соглашения между республиками и Центром? Предполагаются ли какие-то механизмы, которые сделают новое соглашение обязательным для всех?

— Не хочу говорить наперед. Это — щекотливый пункт. Попытка-то есть — создать какой-то механизм увеличения обязательности, а во что это выльется — пока рано говорить.

— Вы сказали, что программа будет представлена в Верховный Совет СССР на следующей неделе?

— Сам Верховный Совет дал срок до 20 мая, после совместного заявления «1+9» тоже давались поручения доработать в течение недели, но это оказалось не так просто. Я думаю, что на следующей неделе — появится.

— Значит, программу Верховный Совет будет как-то обсуждать, а потом ее отошлют в республики, они будут обсуждать... Или как?

— В принципе с программой работают полномочные представители республик, и поэтому, прежде чем ее направлять в Верховный Совет, она будет, по крайней мере, одобрена на уровне Советов министров республик, так что вряд ли стоит ожидать сложностей при рассмотрении в Верховном Совете. Есть попытка вынести именно совместную программу, завизированную правительствами всех республик.

— Тогда не совсем понятно, зачем ее вообще вносить в Верховный Совет? Ведь если будут хоть какие-то изменения, то нужен новый раунд согласований?

— Да, это вы, конечно, правы, но, с другой стороны, Верховный Совет ведь начал эту работу. У нас вообще Верховный Совет, видимо, заработает теперь в очень необычном ключе, как это вытекает из совместного заявления. Вот такие вопросы, которые вы задаете, они станут возникать. Надо будет находить механизмы разрешения. Видимо, Верховный Совет будет одобрять эту совместную программу в рамках своих полномочий и компетенции, которые намечаются как по Союзному договору, так и по совместному заявлению.

— А в чем это будет выражаться?

— Не в его вещи он лезть не будет, наверное.

— То есть в этом и состоит необычность работы Верховного Совета после ново-огаревского соглашения?

— Да, там же намечено — подписание Союзного договора, разработка Конституции, выборы союзных органов — видимо, грядут какие-то изменения.

ПРЕТЕНДЕНТСКИЙ СПРИНТ

Участники просят увеличить дистанцию

Алексей Зуйченко

Россия

СОГЛАСИЕ российского съезда на включение имени лидера «либеральных демократов» Владимира Жириновского в избирательные бюллетени не стало неожиданностью только для него самого. Еще неделю назад он с уверенностью предсказывал себе поддержку половины депутатского корпуса. Теперь Жириновский столь же определенно говорит о том, что станет президентом и поселится в Кремле... Если в сентябре будут проведены «настоящие» выборы.

Над тайной четырехсот семидесяти семи голосов, поданных за Жириновского, экспертам еще предстоит поломать голову. Пока можно быть уверенным лишь за голоса «Коммунистов России». Вполне возможно, что выступление «дважды международника» шокировало членов этого блока ничуть не меньше, чем остальных депутатов, но необходимость следовать до конца тактике антиельцинской борьбы, видимо, взяла верх. Очевидно, что увеличение количества кандидатов делает победу Ельцина в первом туре менее вероятной. И поведение «КР» в данном случае вполне логично.

Наблюдатели с большой долей уверенности говорят о том, что «за» голосовали и наиболее радикальные из демократов, не пожелавшие исполнять функции окружного собрания. По мнению других депутатов, проголосовавших «против», их роль можно сравнивать скорее с работой медицинских экспертов, чем членов окружной комиссии.

Есть некоторые основания предполагать участие в пробивании кандидатуры Жириновского членов группы «Россия». Лидеры этой группы не раз высказывались о «балаганном» характере выборов, проводимых в столь сжатые сроки. Вполне вероятно, что «Россия» таким способом решила довести «балаганность» до логического конца.

Не успев еще стать «полноценным» кандидатом, лидер либеральных демократов потребовал вместе с Тулеевым и Макашовым отложить выборы до сентября — октября. Как известно, Российский избирком и большинство депутатов не склонны менять сроки выборов. О той же позиции заявили в конце концов и российские коммунисты, правда с оговоркой: «если переноса не потребуют сами кандидаты». Вряд ли при этом имелся в виду кто-либо из этой троицы. Фавориты же пока молчат.

Из лидирующей группы первым проявил активность Вадим Бакатин, опередив на время председателя ВС Ельцина и почетного казака Рыжкова. В среду Бакатин выступил с изложением тезисов своей программы сначала перед журналистами, потом перед депутатами. Программа оценивается специалистами достаточно высоко.

Надеясь на победу на выборах, Вадим Бакатин отмечает, что слабость его предвыборной кампании заключается в том, что его не поддерживает ни одна общественная организация. Даже Детский фонд, где он состоит членом правления, отказал ему в поддержке. «Все уже давно расхватано,— заявил кандидат,— все либо за Ельцина, либо за Рыжкова».

Коротко

Президент Хорватии побывал на Украине

ПРЕЗИДЕНТ Хорватии Франьо Туджман отличается от многих других политиков тем, что в критические для своей страны моменты он не отменяет запланированных заранее зарубежных визитов. В начале мая, когда в Югославии (в первую очередь в Хорватии) шли настоящие бои, он два дня пробыл в Великобритании. И сейчас, когда Югославия осталась без президента — представитель Хорватии Стипе Мешич не был избран на прошлой неделе на этот пост,— Туджман 20 мая отправился с двухдневным официальным визитом в Киев.

Приглашение посетить Украину Туджману было направлено еще в апреле. Сообщая тогда об этом, министр иностранных дел Хорватии Фране Вилко Голема заявил журналистам, что «проблемы, которые стоят перед Хорватией и Украиной, во многом схожи, однако есть различие в том, что на международной арене положение Украины на порядок выше, чем положение Хорватии, поскольку первая — член ООН».

Хорватия и Украина долгое время, как говорили в «за[illegible] времена», «являются [illegible]ыми партнерами». Это действительно так. Визит Туджмана в Киев и его переговоры с председателем Верховного Совета Украины Леонидом Кравчуком, председателем Совета министров УССР Витольдом Фокиным, встречи с предпринимателями республики были, безусловно, направлены на то, чтобы это партнерство в будущем сохранить, но уже на совершенно иной основе. Как заявил Туджман на пресс-конференции после визита: «У нас с Украиной много общего в жел[illegible] политической независимости и суверенитета[illegible] Кравчук согласился с этим. Представитель украинского МИДа высказался еще более категорично — по его словам, визит хорватского президента «послужит укреплению прямых связей между республиками, минуя Москву и Белград».

Важно отметить, что поездка на Украину проходила уже на качественно новом этапе развития Хорватии. 19 мая в республике состоялся референдум, в ходе которого более 90 процентов участвовавших в нем высказались за ее независимость. Все большей самостоятельности от Центра требует и Украина. С этим, несомненно, связаны договоренность о как можно более быстром открытии представительств Хорватии в Киеве и Украины в Загребе и намерение республик установить дипломатические отношения.

Евгений МАТОНИН

Депутатский запрос председателю КГБ

Председателю КГБ СССР
В. А. Крючкову

Уважаемый Владимир Александрович!

Я обращаюсь к Вам по поручению группы народных депутатов СССР — кинематографистов накануне открытия в Москве Первой международной встречи памяти Андрея Дмитриевича Сахарова. Просьба моя следующая. Имеется ряд прямых и косвенных указаний на то, что в архивах КГБ СССР хранятся снятые скрыто, без ведома и разрешения А. Д. Сахарова и Е. Г. Боннэр кинодокументы о их пребывании в ссылке в Горьком. Известно, что авторские права на часть этих материалов принадлежат западногерманскому издательству «Бильд», через которое, по утверждениям мировой прессы, КГБ СССР в свое время предоставил пленку западным телевизионным компаниям, дабы обеспокоенные судьбой академика Сахарова и его жены люди могли убедиться, что они по крайней мере живы. Я оставляю сейчас в стороне моральный аспект всей этой акции, но вызывает обеспокоенность тот факт, что уже сравнительно недавно, при обращении в КГБ СССР по данному вопросу В. Л. Синельникова, автора посмертного фильма о А. Д. Сахарове, ему не только не предоставили пленку, но даже не удостоили ответом.

Мы не сомневаемся, что Вы отдаете себе отчет, как сегодня важно получить все наличествующие документальные киноматериалы, которые позволят более полно и достоверно воссоздать драматическую историю жизни и деятельности недавно ушедшего от нас народного депутата СССР, академика А. Д. Сахарова. Просто трудно себе представить, что Вы не откликнетесь на наш призыв и не сделаете все необходимое для того, чтобы уникальные кинокадры, запечатлевшие Андрея Дмитриевича в один из самых горьких моментов его жизни, не могли стать доступными для кинематографистов.

С уважением и в надежде на благоприятный исход нашего прошения

народный депутат СССР
А. И. Гельман.
14 мая 1991 г.

Коротко

Делать вместе то, что делал Сахаров в одиночку

Сегодня—последний день работы конгресса

Владимир Тодрес

НЕ ДОЖИДАЯСЬ его окончания, уже можно сказать, что одну из своих задач — мемориальную — конгресс выполнил. Пять дней собрания прошли под знаком памяти Андрея Дмитриевича Сахарова. Кажется, даже если бы его участники — звезды советологии и правозащитного движения — не ставили перед собой никакой другой цели и обошлись бы без серьезных дискуссий, конгресс все равно нужно было бы признать удавшимся. За прошедшие полтора года по славной российской традиции на свет появилось сонмище «наследников и соратников» Сахарова. Прошедший конгресс «поднял планку»: его участники, говорившие о роли Андрея Сахарова в мировой истории с позиций его сподвижников, имели на это право.

«Мы хотим сделать вместе то, что делал Сахаров в одиночку,— сказала на открытии Елена Боннэр.— Наша цель — высказаться профессионально и правдиво о наиболее острых сегодняшних проблемах». Известный чехословацкий правозащитник Карел фон Шварценберг потом прокомментировал это так: «Со дня смерти Андрея Сахарова изменилась обстановка в мире. И нам нужно определить направление действий».

По мнению известнейшего правозащитника, бывшего «политзэка», а ныне депутата ВС России Сергея Ковалева, «дело не только в том, чтобы в государстве господствовал закон. Вопрос в том, какой это закон, какие принципы права. Значит, нужно определить, что мы понимаем под правом и какая политическая система позволяет эти принципы реализовать».

Таким образом, круг обсуждения, оттолкнувшегося от традиционной темы прав человека, оказался достаточно широк. Сегодня на пленарном заседании будут представлены рекомендации конгресса — плод двухдневной секционной работы экспертов по таким темам, как «Последствия чернобыльской катастрофы», «Структура государственной власти», «Государство и личность», «Реформа правоохранительных органов», «Массовые нарушения прав человека».

Интересно, что во время экспертных обсуждений иностранные участники были более радикальны, чем отечественные, вплоть до требования массового судебного преследования виновных в нарушении прав человека в СССР. Кстати, там же западные участники напомнили о том, что, согласно Пакту о политических и гражданских правах, каждый случай государственного ограничения этих прав (т.е. введения чрезвычайного положения) предполагает обоснование этого в Комитете по правам человека ООН и периодический отчет там же. Этот пакт ратифицирован СССР...

Время Сахарова

Витторио Страда,
СОВЕТОЛОГ (ИТАЛИЯ)

СЕГОДНЯ я хотел бы говорить не столько о личности, сколько о времени Сахарова. Его дар истинных слов, размышлений, побуждений особенно ценен в мире, наводненном информацией и знаниями, но все более скудеющем идеями и ценностями.

Определить историческую эпоху — задача всегда нелегкая. Но она становится посильной, когда эпоха на исходе и когда будто только намечаются новые ростки, с еще плохо различимыми очертаниями. Похоже, это и есть наш случай: случай эпохи, в которой жил и действовал Сахаров, эпохи, приблизившейся к концу. Но тем не менее на смену ей не ожидается ничего, что было бы во всех отношениях новым, как это произошло в других случаях при смене исторических эпох.

1989 год — год смерти Сахарова — был для мировой истории решающим. Этот год может символизировать конец коммунизма, хотя начало этого конца отодвинуто на несколько десятилетий назад, в 1956 год, когда первая частичная попытка самокритики была предпринята самим коммунизмом, тогда еще воодушевленным верой в возможность самореформы. И хотя этот конец, как всегда в истории, не мгновенен и коммунизм продолжает свою долгую, чересчур затянувшуюся агонию.

И все-таки символически 1989 год обозначил такой разрыв в истории нашего столетия, что некоторые сочли возможным обновить старый гегелевский тезис — объявить о наступившем конце истории. То есть об окончательной победе либерально-капиталистической демократии, что может в принципе привести к слиянию в одно целое индустриального мира, наконец избавившегося от революционного антагонизма. Но наследие, оставленное коммунизмом во всех странах, где он был у власти, представляет для всего мира, и прежде всего для Европейского континента, проблему огромной важности.

При этом пути ее решения неясны. Сегодня больше невозможна эйфория, вызванная поворотом 1989 года и породившая наивную мысль, что конфликты мировой истории пойдут на убыль. Кончилась эпоха холодной войны, но ее заменил мир, чреватый уже не военной угрозой, а опасностями социально-экономического характера. И это более всего касается жизненной перспективы отсталой и истерзанной Восточной Европы. Не вдаваясь в исторический анализ причин итогового краха коммунизма, приходится констатировать, что медленный и неудержимый его уход с мировой сцены не вызывает никакого сожаления, но оставляет пустоту.

Коммунизм явился тоталитарно-догматическим извращением идеала социальной справедливости, разделяемым — порою наивно, но неподдельно — огромным числом европейцев. Идеалы социализма настолько укоренены в современной индустриальной цивилизации, что даже преступное использование их коммунизмом не смогло окончательно их скомпрометировать. Идея справедливого общества пережила крах коммунизма, хотя, несомненно, она не может свестись к возврату к социалистическим теориям начала века или возрождению абстрактного христианского социализма. Ей придется проявить себя в совершенно новой экономической, социальной и культурной ситуации.

Крах коммунизма избавил человечество от ложных решений и ложного анализа его недугов и позволил ему без иллюзий смотреть на свои проблемы. Они с особенной остротой проявляются в странах, ставших жертвами не столько насилия, но и — главным образом — коммунистической мистификации. Сейчас, после десятилетий наркоза, эти страны столкнулись с действительностью, и им придется наверстывать упущенное. То, что обычно называется демократией, в действительности есть не что иное, как метод, с помощью которого мы ищем рациональных решений человеческих проблем, избегая шаманства тоталитарных псевдорешений. Но этот метод, как метод практический, отдает себе отчет, что не для всех проблем есть легкие и гарантированные решения.

Где же те ценности, которые будут направлять поликратическую систему человечества, объединенного направлением исторического развития и опасностями, грозящими изнутри этого развития? И возможны ли такие ценности? Здесь встает проблема религии, которую коммунизм Маркса и Ленина думал решить окончательно. Но после краха коммунизма многие реабилитируют религию в качестве суррогата своей мертвой идеологии и орудия контроля над душами в духовном вакууме, вызванном революционным нигилизмом.

Вера — акт свободы и критического отношения к миру, какими бы негативными ни были исторические формы религии. Но сегодня, даже после освобождения от ложных абсолютов, вера остается проблематичной и в действительности все более мучительной и неустойчивой. Старую теодицею в ней следовало бы заменить антроподицеей — оправданием человека перед лицом зла, которое он вызвал во вред самому себе и природе. Возможен ли новый гуманизм, когда, строго говоря, проблематично само понятие человечества — по крайней мере в том виде, который оно имело в традиционном гуманизме? На эти вопросы не ответить однозначно и неопровержимо...

И здесь те, кто терпеливо слушал меня, имеют право спросить: а какое, собственно, отношение все это имеет к Андрею Сахарову? Но разве его деятельность — не одно из первых выражений той поликратии, о которой я говорил?

Андрей Сахаров дал неоспоримый урок — урок ответственности, интеллектуальной строгости и гуманизма, способного соединить свободу и справедливость. Служа России, он не забывал, что существует и большее отечество — отечество истины, свободы и человечества. Отечество, быть гражданином которого и сегодня так трудно.

Из выступления на конгрессе. Печатается с сокращениями.

ВНТИЦ

ВСЕСОЮЗНЫЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР

МЫ ДЕЛАЕМ ТОЛЬКО ТО, ЧТО УМЕЕМ ДЕЛАТЬ ЛУЧШЕ ВСЕХ!

Впервые в СССР

ВНТИЦентр готовит в IV квартале 1991 года уникальное издание энциклопедического типа "Научные кадры СССР высшей квалификации. 1989-1991 гг."

Более 8000 соискателей ученой степени доктора наук 1989-1991гг. представили научные работы в регистрационный фонд ВНТИЦентра!

Издание удобно в пользовании — имеет авторский и тематический указатели направленности исследований.

Объем — 70уч. изд. листов. Стоимость — 500 руб.

Подписка открыта!

В дальнейшем издание станет периодическим.

Для оформления подписки перечислите требуемую сумму на наш расчетный счет №608107 в Ленинградском отделении МББ, МФО 201694, почтовый индекс 125171 и вышлите в адрес ВНТИЦентра письмо и копию платежного поручения.

Наш адрес: *125493 Москва, Смольная, 14.*

Справки по телефону: 456-86-11

ПОЛИТИКА

Кто победит на выборах 26 мая?

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

неприятие вызывают методы, которые применяются при решении политических проблем. В частности, это касается конфликта в Самачабло, трансформировавшегося в войну. Я противник форм советской автономии, но с упразднением Юго-Осетинской автономной области нельзя было спешить. Моя предвыборная программа: максимально либерализовать экономику; обеспечить политические права каждого гражданина; ввести вместо автономий институт самоуправления, в том числе и земельного,— с учетом социально-культурных особенностей того или иного края; урегулировать отношения с национальными меньшинствами; усилить законодательную, исполнительную и судебную власти.

60-летний Валериан Адвадзе, председатель правления Союза национального согласия и возрождения Грузии, директор НИИ экономики, планирования и управления народным хозяйством, ежедневно атакует президента по телевидению.

— Мое решение баллотироваться в президенты обусловлено убеждением, что нынешнее руководство не в состоянии решить возникшие проблемы. Плачевно состояние экономики. Общественность давно озабочена тем, что в Самачабло идет нескончаемая война, а границы Шида Картли фактически переместились ближе к Гори. Плохо и то, что Абхазия намерена выйти из состава Грузии. В действиях руководства РС Республики Грузия и Абхазской АССР нет политической гармонии. Грузия не подписывает Союзный договор, а Абхазия — подписывает. Тем самым возникает опасность расчленения государства.

Став президентом, я бы сразу отказался от монополизации на средства массовой информации, объявил политические и экономические свободы с принятием соответствующих законов, создал бы правовое демократическое государство. Необходимо внедрить все формы собственности, определить основные пути перехода к рыночной экономике с учетом особенностей интересов Грузии. Необходимо также поощрение приоритетного развития ряда отраслей промышленности, что приведет к скорому удовлетворению потребностей населения, к экономическому суверенитету республики, ее эффективному участию в международной деятельности.

Шансов стать президентом у меня немного. В атмосфере, в которой проходят выборы, это неудивительно. От теледебатов со мной и другими кандидатами Гамсахурдиа, как известно, отказался. Я думаю, что ему нечем оправдать свои действия.

Критическим настроем пронизана и программа другого кандидата в президенты, 50-летнего Тамаза Квачантирадзе, главного редактора журнала «Балавури», доцента Тбилисского университета.

— Можно ли было представить себе, что в процессе строительства правового государства в нашей республике выборы президента превратятся в такой фарс? — удивляется он. — Мы надеялись, что они станут смотром политических концепций, предвыборных программ. Фактически же предвыборная кампания проходит в обстановке конфронтации, внутреннего раздора, непрерывных столкновений. Новые власти, к сожалению, установили атмосферу непримиримости к инакомыслию. В такой ситуации быть оппозиционером очень нелегко. Естественно, подобная позиция для всех альтернативных кандидатур создает серьезный психологический барьер. Но очень важно показать, что в Грузии есть немало людей, придерживающихся иной, чем правящая верхушка, точки зрения на руководство социально-политическими процессами.

Я не принадлежу к числу тех, кто стремится увидеть только ошибки в деятельности какого-либо политического лица или организации. Безусловно, у нового парламента есть свои достижения. например, положительно следует оценить итоги референдума о восстановлении государственной независимости Грузии. Но, увы, парламент не сделал многое из того, что мог сделать еще. К примеру, на мой взгляд, Декларация о государственной независимости Грузии должна была увенчать достижение этой независимости де-факто. И, что главное, ВС Республики Грузия не удалось объединить население, даже собственный грузинский народ, в одно целое, создать атмосферу взаимной доброжелательности и уважения, не удалось утвердить демократические институты и нормы. В этом смысле деятельность парламента ничем не отличается от деятельности коммунистических властей.

Тамаз Квачантирадзе сказал, что для него большого значения не имеет, изберут ли президентом именно его. «Я не обманываю себя иллюзиями. Главное, чтобы президентом стал человек, который выразит и реализует идеи свободных демократов»,— считает он.

Гораздо менее активен, чем остальные кандидаты, первый секретарь ЦК Независимой компартии Грузии Джемал Микеладзе. Несмотря на то, что коммунисты в парламенте занимают вторую по количеству мест позицию, Микеладзе, судя по всему, весьма трезво оценивает свои шансы.

Опубликованная в республиканской печати предвыборная политическая платформа кандидата от компартии озаглавлена так: «Цель — обеспечить реальную государственность и подлинную демократию, создать достойные человека условия жизни». Среди самых неотложных мер Микеладзе называет объединение национальных сил и различных политических партий и движений, постепенное разгосударствление крупных предприятий, поэтапное выполнение программы приватизации мелких предприятий, передачу земли крестьянам в вечное пользование, ограничение прав префектов.

В целом кандидаты в президенты, как и положено, много ездят по республике, встречаются с населением, знакомят избирателей со своими программами.

На днях в печати опубликована программа кандидата в президенты Звиада Гамсахурдиа: это довольно обширный документ, предусматривающий дальнейшее движение к достижению полной независимости, реализацию идей и разработок во всех областях политической и социально-экономической жизни. Кандидат в президенты побывал во множестве городов и районов республики, встречался с тружениками предприятий и учреждений. Эти поездки продолжаются. Недавно состоялась встреча с азербайджанским населением районов Шидо Картли, а в Тбилиси, в ВС республики, он принял представителей русскоязычного населения. Судя по отзывам, участники встречи остались довольны результатами беседы.

По мнению Звиада Гамсахурдиа, после успешного исхода президентских выборов Грузия окончательно воспрянет и достигнет своих высоких целей.

ЧЕТЫРЕ ВОПРОСА НАРОДУ

Верховный Совет Украины обсудил концепцию новой Конституции республики

Владимир Байда

Украина

ДИСКУССИЯ продолжалась три дня и убедила: вряд ли Украина в этом году получит новую Конституцию. Причина — большой разброс мнений среди депутатов. Между тем ВС подтвердил свои обязательства не заключать Союзный договор до принятия нового основного закона республики.

Председатель ВС Л. Кравчук предложил ввести в республике президентскую форму правления, а в областях — институт префектов, назначаемых президентом, и сформировать профессиональный двухпалатный парламент. В будущем законе предложено игнорировать факт пребывания Украины в составе Советского Союза, а государство назвать — Республика Украина. Первый секретарь ЦК КПУ Станислав Гуренко, в свою очередь, настаивал на конституировании социалистического выбора украинского народа, отстаивал советскую форму государственного устройства и однопалатный парламент.

Ожидалось, что в ВС возобладает точка зрения Кравчука. Но на этот раз практически все предложения конституционной комиссии были отвергнуты, кроме одного: президент должен избираться всей республикой. Однако прав он будет иметь не больше, чем нынешний председатель ВС. Свое нежелание наделять будущего президента обширными полномочиями парламентское большинство объясняет боязнью диктаторского режима.

Обсуждение концепции Конституции убедило членов Народной Рады, что без сильного давления со стороны общественности нынешний состав ВС не способен принять радикальный Основной Закон. Об этом заявил на пресс-конференции председатель РУХа Иван Драч. Оппозиция по-прежнему надеется на то, что до конца лета удастся организовать всеукраинскую стачку.

ВСЕБЕЛОРУССКАЯ СТАЧКА ПРОВАЛИЛАСЬ

Стачком меняет тактику

Игорь Синякевич

Белоруссия

В МИНСКЕ 22 мая частично бастовали 13 предприятий. На площади Ленина мокли под дождем 5—10 тысяч демонстрантов. Масштаб явно несравним с апрельским.

Вечером того же дня собрался минский городской забастовочный комитет. На нем звучали различные оценки утренних событий — от провала до победы. Аргумент сторонников последней точки зрения: после такого крупного повышения зарплаты, которое произошло на большинстве ранее бастовавших предприятий, остановить несколько крупнейших заводов Минска — это победа.

На заседании стачкома серьезному анализу подверглись собственные просчеты. Было сказано, что недостаточно рекомендовать провести забастовку, нужно агитировать за проведение политической стачки и не бояться ответственности. Кроме того, порочным оказался принцип: «Если бастовать — так всем». Стачком решил временно изменить тактику, переключившись на внутризаводскую борьбу.

Так, пока парламент решает вопрос о департизации госпредприятий, на НПО «Гранат» конференция трудового коллектива 201 голосом против четырех постановила внести в устав предприятия и коллективный договор следующий пункт: «На территории объединения не разрешается предоставлять на любых условиях помещения, проводить мероприятия и вмешиваться в производственную деятельность всем политическим партиям и организациям».

Говорилось и о необходимости создавать независимые профсоюзы. Уже сейчас забастовочные комитеты исполняют многие функции профсоюзов. Было предложено встать на путь досрочных перевыборов официальных профсоюзных комитетов с возможным выходом из отраслевых профсоюзов и разделом их имущества.

УСТАЛИ НОСИТЬ ЩИТЫ И СЧИТАТЬ ШИШКИ

В молдавском парламенте и возле него

Вадим Летов

Молдова

«НГ» УЖЕ писала об отставке 22 мая премьер-министра Молдовы Мирчи Друка. После этого вернувшиеся на сессию депутаты — народнофронтовцы потребовали создания парламентской комиссии для пересмотра решения об отставке премьер-министра. Этот демарш сопровождался уличными выступлениями сторонников Мирчи Друка. Так, вечером 21 мая в центре Кишинева у стен парламента возникло настоящее побоище. По сведениям «скорой помощи», пострадало 35 человек, все — работники министерства внутренних дел Молдовы.

На следующий день, уже после отставки премьера, была предпринята попытка захватить здание парламента, но подоспевший вовремя батальон молдавской полиции успел отразить и эту атаку. И снова пострадал один полицейский: ножевое ранение в живот.

В своей речи на сессии председатель ВС Мирча Снегур заявил: «Нам предстоит разобраться, кто, как, на какие черные деньги и какими путями в нужный момент настраивает улицу, чтобы давить на парламент». Министр же внутренних дел Молдовы генерал Ион Косташ сказал по этому поводу: «Мои ребята, даже во имя плюрализма, устали носить щиты и считать свои шишки»...

* * *

В четверг на сессии подуставшие от долгого противостояния депутаты почти единогласно приняли решение об изменении названия «ССР Молдова» на «Республика Молдова».

Коротко

Литва

ПРЕМЬЕР-МИНИСТР Литовской Республики Гедиминас Вагнорюс направил Президенту СССР Михаилу Горбачеву и министру обороны СССР Дмитрию Язову телеграммы следующего содержания:

«Просим Вас сообщить о том, с какой целью, по имеющимся у Литовской Республики данным, здесь опять появилась Псковская десантная дивизия. Это вызывает удивление и беспокойство у жителей Литвы, потому что военнослужащие этой дивизии участвовали в трагических январских событиях 1991 года. У правительства Литовской Республики нет никаких дополнительных сведений о перемещении контингента советской армии, и мы надеемся, что обмен информацией, которая будет получена из Москвы от компетентных органов, разрешит эту ситуацию во избежание инцидентов».

Альгис Каланта

* * *

В небольшом городке Мостишкесе Вильнюсского района состоялся съезд депутатов всех уровней Вильнюсского края, где часть населения — поляки.

Выступивший здесь председатель ВС Литвы Витаутас Ландсбергис выразил уверенность в том, что можно найти общий язык и идти по пути сотрудничества с лозунгом «За нашу и вашу свободу». Как известно, жители польского происхождения Вильнюсского края недовольны политикой, проводимой литовским парламентом, который, кстати, недавно пошел на значительные уступки.

Съезд, несмотря на сложную обстановку в Литве, прошел мирно и конструктивно, а в основном докладе было сказано: «Литва является нашей родиной, поэтому мы должны быть лояльны к литовцам».

На съезде принят статус Вильнюсско-Польского края, утверждены его флаг и гимн. Съезд потребовал от Литовской Республики признания территориальной автономии края. Предполагается, что жители края, будущие граждане Литвы, в то же время будут иметь право сохранить гражданство Советского Союза или стать гражданами Польши.

Йонас Лукошявичюс

* * *

В ночь с 23 на 24 мая три патрульные группы вильнюсской милиции в количестве 12 человек захватили из арсенала городского отдела внутренних дел 40 автоматов, примерно 10 тысяч патронов и 3 легковые автомашины типа «УАЗ» и присоединились к вильнюсскому ОМОНу.

Я. Л.

Россия

ТЕПЕРЬ не только этнические, языковые, религиозные корни, но и деловые отношения связывают народы Бурятии и Калмыкии. Результатом встреч председателей Верховных Советов республик Сергея Булдаева и Владимира Басанова стало соглашение об установлении межпарламентских связей, обменов, совместных консультаций.

Баир Борбоев

* * *

БАШКИРСКИЙ национальный центр «Урал» направил письмо в татаро-башкирскую редакцию «Азалык» радиостанции «Свобода». В нем говорится, что радиостанция стала рупором татарского объединенного центра в Казани и укомплектована шовинистически настроенными татарами. По свидетельству башкирского центра, в программах редакции звучат призывы не признавать башкир самостоятельной нацией.

«Урал-Акцепт»

Грузия

КОМАНДУЮЩИЙ войсками Закавказского военного округа генерал-полковник Валерий Патрикеев направил Президенту Республики Грузия Звиаду Гамсахурдиа письмо по поводу чрезвычайного происшествия 13.05.91 на территории войсковой части в городе Гори. Об этом ЧП, в результате которого военнослужащим СА был застрелен девятиклассник Заза Какашвили, «НГ» уже писала в № 59. Командующий сообщает, что по данному инциденту военной прокуратурой возбуждено уголовное дело, ведется расследование и выясняются обстоятельства. «С учетом широкого резонанса, вызванного этим происшествием, принято решение по завершении дела информировать общественность республики»,— сказано в письме. Там же от имени Военного совета командования, личного состава войск Закавказского военного округа выражено сожаление по поводу трагических последствий инцидента и соболезнование семье и близким погибшего.

Нодар Броладзе

Коротко

КОММУНИСТЫ НАЧАЛИ МЫСЛИТЬ СУВЕРЕННО

Интервью председателя ВС Украинской ССР Леонида Кравчука

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

стет, тем точнее категория. То есть, если я называю слово «независимость» как категорию, я должен соотнести его с реальной жизнью. Если же этого в жизни нет, говорить о независимости ради красивого слова — такого нельзя допустить. Это будет популизм, обман народа. Но это не означает, что этим снимается с повестки суверенитет. Я за полный суверенитет. Речь идет о постепенности в решении практических вопросов, а политический суверенитет должен быть полным.

— В вашей позиции ощущаются все же серьезные противоречия со взглядами руководителей Союза. Они ведь говорят об обновленной федерации — и всесоюзный референдум проводился на эту же тему. Вас это не смущает?

— У каждого человека его суждения имеют свою логику, которая исходит из его позиций, какой-то силы, на которую этот человек опирается. Не случайно президент и другие говорят об обновленной федерации. Она ведь предполагает наличие единого Центра, который, как и раньше, должен распоряжаться всем и вся. А потом можно говорить — гласность, демократия, вы будете иметь больше прав, отстаивать свои интересы... Зачем мне отстаивать, когда они мне должны принадлежать? Не мне лично, конечно,— народу. Для меня это логика, политика и народные интересы. Я в данном случае не преувеличиваю. Я всегда остерегаюсь говорить от имеки народа, но в данном случае я смело говорю: интересы народа, потому что еще ни один народ никогда в истории не отказывался от своего суверенитета, своей свободы. Как птица рвется к полету, так народ рвется к свободе быть хозяином на своей земле.

Но почему такова позиция Центра? Она исходит из того, что моя логика в какой-то степени всерьез лишает его каких-то властных полномочий. Центр сужается. Человек действует в рамках дозволенного, рамках Конституции, созданной в интересах всех и вся. Но — полномочия сужаются. А кто вкусил власти — тот ее так легко не отдаст. Я понимаю, что это — мощная, централизованная, неограниченная власть, особенно до перестройки, когда все, по сути, решалось одним человеком или какой-то группкой людей,— в психологии осталось. Поэтому будут и противоречия, и непонимание. Но я уповаю на то, что человек, который станет против законов общественного развития, рано или поздно не совладает с этими законами, и они окажутся всегда выше личности. Рассчитываю и на то, что жизнь постепенно приведет всех к этим выводам. Даже «заявление десяти» показывает, что изменения происходят — может, не так быстро, не так радикально, не так рельефно, открыто, но жизнь начинает брать верх. Встать и сказать: нет, я там чего-то не допущу—совершенно невозможно, это же иметь дело с миллионами людей, которые поверили с начала перестройки в возможность построить жизнь так, как они сами хотят. И сейчас пытаться навязать какие-то свои схемы, свое видение — невозможно. Как и в республиках, нужно исходить из того, что не надо сейчас круто ломать связи — так можно полностью развалить всю нашу экономическую жизнь. Нужно всегда поступать по принципу древних, говоривших: всегда делай сегодня то, что можно сделать сегодня, а завтра — то, что можно сделать завтра.

— Взаимодействие республиканских лидеров — до какой грани оно возможно? Где начнется несовпадение интересов?

— Если мы встанем на путь построения союза суверенных государств — не будет границ, которые могли бы помешать нашему сотрудничеству. Но вначале необходимо разобраться, что же такое суверенное государство. У некоторых представление о суверенитете таково: разрешили что-то сделать — спасибо. Нет. Нужно по логике вещей посмотреть, что включается в понятие суверенного государства, что оно уступает, что делегирует, что оставляет у себя.

Сегодня есть другая граница. Не делать никаких шагов никому — ни ВС УССР, РСФСР, Белоруссии, которые могли бы привести к катастрофе, обострить конфронтацию политических сил, разорвать экономические связи. Я могу согласиться, что эти связи не всегда эффективны, но их нужно постепенно перерабатывать, а не разрывать. Иначе остановятся тысячи предприятий, люди выйдут на улицы без работы. Многие выступающие на митингах правильно заряжены на независимость, суверенитет, у них высокие слова и цели, я не могу обвинять их. Но вся беда в том, что они оторваны от жизни, не хотят анализировать реальную расстановку политических сил.

И думают: сегодня объявить о независимости — и завтра все будет. Но нельзя требовать от человека, общества того, что они сегодня реально сделать не в состоянии.

— На какие силы вы опираетесь в парламенте? Голосование по Бюллетеню республиканского опроса продемонстрировало, что вас поддерживает часть Народной рады, то есть люди, которых вы называете далекими от реальности, и только часть большинства...

— Вы правильно сказали — часть, но части тут разные. В той же оппозиции есть реально мыслящие политики, знающие жизнь, прошедшие большую школу. Есть и такие, кто не смог этого сделать в силу известных обстоятельств. Каждый человек проживает такую жизнь, какая выпала на его долю.

То же самое и в большинстве. Там есть люди, которые еще мыслят штампами. Есть и такие, кто от них уже давно отказался, видит иную перспективу. Есть и сомневающиеся, колеблющиеся. Я никого не могу обвинить. Но жизнь воспитывает, жизнь подводит к каким-то выводам, и подняться над ними, посмотреть вперед не так-то просто. Я опираюсь на здравый смысл, на логику жизни, на то, что она обязательно подведет человека к правильному выводу. Сегодня — нет, завтра — да. И я убежден, что идея суверенитета, овладевшая народом, может объединить все силы. Я думаю, что можно опираться на эту идею и на практические шаги в ее достижении. Провозглашать, даже придавать Декларации силу закона или Конституции недостаточно, надо обязательно делать реальные шаги. Наш ВС стремится к этому в последнее время — мы принимаем соответствующие законы, постановления, пытаемся завязать прямые отношения с другими странами, отрыто говорить в мире о наших намерениях. Это все, конечно же, шаги еще робкие и не столь широкие, как можно было бы, учитывая масштабы Украины, но много есть тормозящих причин, от которых надо избавляться.

— В последнее время широкое хождение в прессе получил термин «суверен-коммунизм», причем вас нередко относят к наиболее видным представителям этого направления. Как вы к этому относитесь? Действительно ли существуют противоречия между «импер-коммунистами» и «суверен-коммунистами»? Впрочем, это скорее вопрос риторический: если побывать на вашей пресс-конференции, а потом прочитать «Правду» с недавней речью первого секретаря ЦК Компартии Украины Станислава Гуренко на пленуме ЦК КПСС, нетрудно убедиться в различии подходов...

— Я этой темы уже немного касался, когда говорил, что каждый человек опирается на определенные позиции, логику мышления, философию и — на определенные силы. Но я не сказал, что за всем этим всегда стоит — вольно или невольно, ведь каждый руководитель остается человеком — его собственная позиция. Его, личная. Как он мыслит, как он собирается реализовывать свои взгляды. Коммунистическая партия, как и каждая организация, не может быть однородной. Мы привыкли в свое время считать, что все монолитны. Единство взглядов, единство действий... Это же явная фикция! Ни в одной партии мира нет, чтобы все 18 миллионов думали и говорили, и действовали одинаково. Это иллюзия. А когда пришла перестройка — появилось столько новых идей, поворотов, возможных решений! Коммунист — это не обязательно догматик, не обязательно человек, который подчиняется твердой дисциплине, вопреки своему убеждению и логике. Коммунисты неодинаково мыслят, и я очень рад тому, что я вижу в ВС или на пленумах. Коммунисты начали мыслить суверенно, то есть по-государственному. Они уже исходят не из того, что я, мол, какой-то там маленький человек, подчиняющийся общему течению, дисциплине. Там, где-то в Москве, решили, а нам остается только руки по швам и ничего не предпринимать.

Возрождается ответственность за ту землю, на которой ты родился, за тот народ, частью которого ты являешься. За те последствия, к которым ты можешь привести своими решениями. Это все настолько большие глыбы, которые давят на человека, что он в нахлынувшей ситуации начинает размышлять по логике жизни, идти от коренных интересов народа. И склоняется к тому, что есть такой путь развития, который не противоречит нашему общему желанию жить в добре, благополучии, в союзе на принципах справедливости, независимости, самостоятельности. Что здесь плохого? Многие приходят к этому выводу, становятся на эту дорогу. Есть и такие, кто не может. Но на все это накладывается должностной отпечаток — обязательно. Скажем, есть общие мнения, установки, общая система взглядов, и секретарь обкома или ЦК, будучи руководителем, не может совершенно отойти от этих взглядов и решений. Я был секретарем ЦК, а сейчас председатель ВС. И как секретарь ЦК я мыслил прежде всего масштабами своей партии. Как председатель я вижу разные партии, разные силы, позиции. Это другие масштабы и другой характер мышления. И не потому, что этот человек видит дальше, а этот — ближе. Ничего подобного. Люди в зависимости от ситуации, от обстановки, от материала, с которым они имеют дело, совершают разные действия, делают иные выводы и оценки.

Цель, которую я ставлю,— построение суверенного государства — демократического, правового, свободного, полнокровного, полноправного. И это отвечает коренным интересам народа. Я в этом убежден. Все, кто против этого, являются моими противниками. И вовсе не значит, что если он в одной со мной партии, то то, что он говорит, обязательно. Если он против этой идеи, в которую я верю и в которую, мне кажется, поверил народ,— я буду вести против него борьбу. Если он из демократического блока — самого что ни на есть демократического — и тоже против этого,— я тоже против него буду вести борьбу. Потому что в данном случае эта задача сегодня выше всего. И мне думается, что самый большой авторитет и перспективу будет иметь та политическая сила, которая возьмется довести до конца идею суверенитета.

— Не могут ли эти расхождения в позициях привести к более серьезным выводам, организационным? Вы напомнили, что работали секретарем ЦК партии. Ваши коллеги — Президент Молдовы Мирча Снегур и председатель ВС Латвии Анатолий Горбунов — также занимали у себя в республиках аналогичный пост. Они уже вне КПСС, а между тем события на Украине развиваются по схожему сценарию... Но вы пока остаетесь и членом политбюро ЦК Компартии Украины, и членом ЦК КПСС.

— За это время прошло много интересных изменений и в позициях многих людей, состоящих в партии, и в целых партийных организациях. Время всегда чему-то учит. У огромной массы членов партии есть силы и возможности доказать, что они живут ради интересов народа. В трудное для партии время оставить ее и считать для себя это единственной силой, которая подняла бы твой авторитет,— это было бы безнравственно. Искать лучшую жизнь в другой партии, пробыв в этой три десятилетия, было бы нечестно по отношению к той большей части членов партии, которые верят в ее возможности. Мы должны сегодня вывести ту часть коммунистов, которая способна не только на словах, но и на деле изменить свои взгляды, свои представления, и встать во главе движения. Мы должны помочь этим людям. А просто уйти—это самый легкий путь. Я этого не разделяю.

Если бы я, скажем, оставил партию десять лет назад, я бы считал это своим прогнозным видением. Надвигаются новые времена, партия оказалась не на высоте. Я не могу в ней оставаться, надо поискать себе что-то другое. А сегодня, когда выход из партии является самым легким, что может сделать человек, когда на фоне всеобщего критического отношения к партии это воспринимается как геройство,— это уже не есть доблесть. Скорее, наоборот.

Каждый честный руководитель партии должен сегодня не уходить, а попытаться то здоровое, мощное, что еще есть, вывести на дорогу, открытую нашей демократией. Ведь рядовые коммунисты мыслят по-иному, чем руководители. Они каждый день сталкиваются с жизненными проблемами.

Хотя мне и говорили теоретики, что партия, которая подставила себя под критику, осуждая себя в прошлом, но не сделала ничего хорошего в настоящем, обречена. Логика здесь есть. Партия поступила открыто, честно. Она сказала: так было, мы от этого отказываемся. Осудили — и начался новый путь. Но этот путь должен принести успех, а его нет. Что делать? Ставить цель возвращаться назад или идти дальше? Назад возвратиться не представляется возможным. Идти вперед — значит менять многие лозунги и цели. Многие не хотят этого, стремятся остаться при старых лозунгах, но идти вперед. Не выйдет.

Вот что сегодня для партии главное. Идти вперед — и как. Результаты шести лет перестройки известны. У многих начинается ностальгия—может быть, раньше было лучше? Как это было хорошо: сели, сказали, решили, нет резких движений. Словом, много тут проблем, но нельзя сделать вывод, что у партии исчерпаны все возможности.

— Безусловно, актуальный вопрос — отношения Украины и России. Еще недавно украинских руководителей сравнивали с Ельциным, когда речь шла о демократизации. Сегодня проблема в другом: проявится ли различие целей главы России и главы Украины—неважно даже, кто будет на высших постах? И на каком этапе?

— А в чем вы видите различие целей?

— Все же именно Россия — фундамент Союза. У Украины больше возможностей для маневра.

— Если Россия выскажется за обновленную федерацию, наши цели разойдутся. Но сегодня руководство России выступает за союз суверенных государств. Возможно, еще не все точно понимают, что же вкладывается в это понятие, но Ельцин приближается где-то к нашим взглядам на эту проблему. Может быть, сложнее будет с другими руководителями. И не потому, что они меньше видят, —я ценю их как политиков, они очень умные люди, но у них ситуация другая — сырьевые республики. Но жизнь обязательно приведет их к пониманию, все придут к этому выводу. С трудностями, с какой-то борьбой, с противоречиями, но придут, потому что другой дороги нет. Если мы желаем сберечь Союз, его можно сохранить только как союз суверенных государств. И не нужно бояться, что же это будет — федерация или конфедерация. Не в этом дело. Дело в том, какие цели мы ставим сегодня для страны, как вывести ее из сложного положения. В каждой республике все эти цели будут еще уточняться, корректироваться. Я считаю, мы переживаем сейчас переходный период со всеми его признаками. Нужно пережить, увидеть новое и испытать его.

Мы сегодня занимаем четкую радикальную позицию. Если вдруг, паче чаяния, что-то произойдет — ну что ж, каждый будет отстаивать свои интересы, и я не могу поступиться своими. Мы не ставим задачу разрушения Союза, но мы не желали бы, чтобы этот Союз снова был превращен в формальное объединение так называемых «суверенных государств», в которых снова бесправные правительства, бесправные парламенты вынуждены были бы штамповать то, что диктует Центр.

— Вы превращаетесь во все более популярного политика — даже и на Западе, где многие именно в вас видят основного оппонента Центра: вероятно, и потому, что учитывают возможности Украины...

— Я понимаю, что по своему геополитическому положению, истории, компактности Украина в чрезвычайно выгодной ситуации как государственное объединение. Но это имеет и другую сторону—за всю историю существования Украина никогда не была свободным государством. Великий народ на богатой земле не имел своей реальной государственности. И почему бы не подумать о том, что он хочет ее получить и имеет на это право? Конечно, я понимаю, что на Украину смотрят. Но мы не должны исходить из этого. Мы должны исходить из интересов народа Украины и не дать развалиться тому объединению, которое исторически сложилось. Мы этого не хотим. Мы хотим только, чтобы оно было новое.

А такое отношение — это благодаря ВС, его Президиуму, всем политическим силам, в том числе и оппозиции. Мы все пришли к схожим выводам. И я не вижу сейчас со стороны парламента эгоистических, националистических тенденций. Мы исходим из права, возможностей и желания народа жить по справедливости. Чтобы никто не был вправе командовать на этой земле. Причем если бы еще это командование дало какие-то плоды! С этим еще можно было бы согласиться — говорю с определенной оговоркой. Но это командование, кроме Чернобыля, других экологических процессов, которые ведут народ к погибели, ничего не дало. Я уж не говорю о политических процессах, репрессиях, убийствах, геноциде. Все это шло от этого командования.

Нельзя допустить, чтобы мы создали новый Союз, который может в любое время волей одного человека повернуться против миллионов людей. Вот чего я боюсь все время. Нет, мы должны создать такое объединение, которое исключило бы это. Тогда в таком Союзе можно было бы жить без страха и недоверия. Народ исстрадался: ужас за будущее, непонятные действия правящих сил. Он уже так дальше не может. Если это учесть — все остальное будет. Так или иначе, кто-то кому-то не понравится, кто-то на кого-то обидится, некто будет считать, что кто-то отклоняется от генеральной линии. Я к этому готов. Но интересы народа выше всех оценок.

ЭКОНОМИКА

БЕЗ УГЛЯ И НЕФТИ?

Указы президента в свете народных примет

Леонид Скопцов

В РОССИИ народные приметы предсказывают не только обычную, но и экономическую погоду. Из них самые надежные — указы и постановления «О неотложных мерах по обеспечению...» Их появление — верный признак того, что предметы высокой государственной заботы исчезают надолго, если не навсегда. Так было с продовольствием, товарами народного потребления, предметами первой необходимости, хозяйственными связями и выполнением договорных обязательств — читатель легко продолжит список.

Теперь, судя по указу Президента СССР от 16 мая «О неотложных мерах по обеспечению стабильной работы базовых отраслей народного хозяйства», в квартирах исчезнут электричество и газ, лифты будут ходить с той же регулярностью, что и поезда. Поезда перестанут ходить совсем. А счастливые обладатели автомобилей будут вспоминать запах бензина с той же тоской, с какой жильцы домов с печным отоплением будут тосковать по блеску антрацита. Ибо в первой же статье указа президент постановил:

«1. Кабинету министров СССР, правительствам республик принять неотложные меры по обеспечению бесперебойной работы электроэнергетики, угольной, нефтяной, газовой, химической, нефтеперерабатывающей промышленности, металлургии и железнодорожного транспорта».

Что приметы сбываются — факт. Но факт, имеющий вполне рациональное объяснение. В нормальных рыночных экономиках о неблагополучии в том или ином секторе народного хозяйства немедленно сигнализируют цены. При централизованном планировании такой экстренной сигнализации нет.

Во-первых, указ никак не устраняет первопричину их нынешнего кризисного положения. Ведь базовые отрасли рушатся под собственной тяжестью, а вовсе не вследствие происков «лиц, дезорганизующих производство или нарушающих на территории предприятий общественный порядок». Гипертрофированное развитие топливно-сырьевого комплекса обусловлено необходимостью поддерживать на плаву энерго- и ресурсорасточительную советскую экономику. На единицу конечной продукции в СССР расходуется в 2,7—3, а порой и в 7 раз больше сырья и энергии, чем в промышленно развитых странах. А в самом топливно-сырьевом комплексе эти показатели и того хуже.

Но о снижении нагрузки на базовые отрасли, резком сокращении уровня потребления нефти, газа, электроэнергии, металла по-прежнему нет и речи. Напротив, президент своим указом пытается подстегнуть рост добычи топлива и производства основных видов сырья:

«...за каждый процент увеличения производства продукции (в натуральном выражении) сверх среднесуточного производства за фактические дни (время) работы в январе—апреле текущего года месячный фонд потребления на предприятиях этих отраслей увеличивается на 5 процентов».

Сегодня, когда ресурсы советской экономики окончательно истощены, ресурсная цена не то что наращивания, а даже сохранения достигнутого уровня производства в базовых отраслях правительству СССР не по карману. Приобретая в порядке 100-процентного госзаказа нефть, уголь и газ по льготным твердым ценам, встречные поставки правительство обеспечивает лишь на 60—70 процентов. А фонды потребления в добывающих регионах «отовариваются» и того хуже—на 40—50 процентов.

Теперь, когда падение добычи нефти, например, приближается к 10 процентам в год, указ милостиво предоставляет «...право предприятиям базовых отраслей самостоятельно реализовывать до 10 процентов ...производимой продукции на внутреннем рынке по договорным ценам или экспортировать (при выполнении обязательных поставок на экспорт — о срыве которых кричат на каждом углу.—Л. С.) по лицензиям в установленном порядке».

Поздновато спохватились, товарищи. Десятипроцентная экономическая свобода могла устроить всех позавчера, но не устроит сегодня.

По-видимому, союзное руководство это тоже понимает. Недаром же указ наконец-то расшифровывает, что же это в действительности за «меры особого режима работы». В статье 5 указа — все та же знакомая гримаса репрессивного режима:

«...Распространить на все предприятия угольной, нефтяной, газовой, химической и нефтеперерабатывающей промышленности, металлургии действие статьи 11 Закона СССР «О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)», не допускающей прекращения работы как средства разрешения трудового спора (конфликта).

Установить, что лица, дезорганизующие производство или нарушающие на территории предприятий общественный порядок (читай: зачинщики. — Л. С.), в соответствии с законодательством привлекаются к административной и материальной ответственности, если их действия по своему характеру не влекут за собой уголовной ответственности».

А услужливые союзные парламентарии 21 мая исключили политические забастовки вообще. Завершили, таким образом, «диалог» с приостановившими политическую стачку шахтерами.

И потому можно не сомневаться, что к осени — или, в крайнем случае, к весне—страна столкнется с таким стачечным движением, что недавние шахтерские забастовки покажутся детскими шалостями.

Указ президента — примета верная.

ОТ СИНИЦЫ В НЕБЕ К ЖУРАВЛЮ В РУКЕ

Экономические реформы в Эстонии

Ирина Зотова

В ЯНВАРЕ 1990 года Эстония, заявившая о намерении добиваться политической и экономической самостоятельности, была переведена центральной властью на новые принципы хозяйствования.

Правительство республики уже рассмотрело свыше 200 проектов законодательных нормативных актов. Однако видимых изменений практически не произошло, и в целом можно констатировать, хотя и с некоторыми оговорками, неудачу первого этапа экономических преобразований.

Сами эстонцы считают, что проведение экономической реформы шло бессистемно и непоследовательно, ход реформы определялся скорее политическими амбициями, нежели требованиями экономики. В этом смысле и отказ от подписания Союзного договора для республики означал лишь установление дополнительных ограничений со стороны союзного правительства.

Эстонская Республика не обладает основными рычагами контроля за экономикой. Общая денежная система не позволяет проводить классическую радикальную экономическую реформу с монетаристским регулированием денежного обращения, и, как и все остальные регионы, Эстония испытывает значительное давление инфляции.

Кризис союзной экономики вызывает снижение уровня производства в этой относительно экономически стабильной республике. По прогнозам эстонских специалистов, оно в 1991 году составит 10—20%.

Успехи и неудачи первого этапа реформы довольно ясно показали, что Эстония не может не учитывать зависимость своей экономики от экономической ситуации в Союзе. Поэтому, хотя и с напоминанием, что Эстония стремится к политической независимости, на первый план выдвигаются менее глобальные, но куда более эффективные реформы. В первую очередь — в системе налогов, ценообразования, зарплаты и собственности.

Многоступенчатое повышение оптовых и розничных цен, которые республика проводит с 1990 года, дало возможность привлекать товары и другие материальные ресурсы из других регионов Союза, где ценовая реформа началась на год позже. С другой стороны, начавшееся тогда же повышение заработной платы и выплата компенсаций позволили населению республики скопить дополнительные средства, которые могут быть направлены на выкуп приватизируемых предприятий.

Программа реформ предусматривает разделение существующих крупных предприятий на несколько более мелких, что уменьшит число предприятий-монополистов. Эти небольшие предприятия в большей степени будут готовы к приватизации.

Другим важным направлением является передача части государственной собственности органам местного самоуправления. В 1991 году в их собственность должны быть переданы школы, больницы, учреждения культуры. В результате реформы налогообложения местные структуры власти уже получили в свое распоряжение значительные финансовые средства, а кроме того, имеют право устанавливать собственные налоги, которые в ряде случаев довольно высоки. Однако хватит ли местным властям собираемых на их территории денег для финансирования этих объектов — пока остается под вопросом. Не исключено, что и лечение, и образование станут платными.

Основным же направлением реформы собственности будет собственно приватизация — продажа предприятий в частную и коллективную собственность.

Предполагается, что уже в 1991 году в частные руки перейдет около половины предприятий бытового обслуживания, торговли, общественного питания, стоимость каждого из которых не превышает 0,5 млн. руб.; начнется продажа акций государственных промышленных предприятий.

По решению местных властей в условия продажи может входить требование не изменять род деятельности предприятия по крайней мере в течение пяти лет, чтобы обеспечить стабильность рынка товаров и услуг.

Первичная приватизация предприятий торговли, сферы услуг уже проводится в Эстонии с января этого года. Чтобы набрать опыт, правительству разрешено приватизировать и ряд промышленных предприятий, в том числе известное трикотажное объединение «Марат». Однако крупных предприятий, предназначенных для приватизации, единицы; остальные, хотя их и много, относительно дешевы, их доля составляет до 2% национальной собственности. Так что о масштабных сдвигах в этой области говорить пока рано. Кроме того, Эстония, как и другие прибалтийские государства, не заинтересована в переходе под ее юрисдикцию предприятий-гигантов: их будет невозможно обеспечить ни сырьем, ни комплектующими. Во всяком случае, вопрос о разделе собственности между властями Союза и республики пока не решен.

Однако и в «малой» приватизации неизбежны проблемы. Довольно сложно, например, определить, в каком объеме само население готово направить средства на эти цели; отсутствует опыт в определении спроса на продаваемые предприятия и стоимости объектов приватизации.

Правительство Эстонии пытается ограничить приток денег в республику из других регионов, с тем чтобы рыночная стоимость объектов не оказалась слишком высокой. Установлено, например, что в приватизации могут участвовать лица, проживающие на территории Эстонии не менее 10 лет.

Кроме того, республика рассчитывает, что хотя бы часть объектов будет реализована за валюту, но механизм таких продаж, установления цен и привлечения валютных инвестиций отрегулирован в еще меньшей степени, чем в случае продажи за рубли.

Специфические проблемы возникают и в связи с решением о возмещении собственности, национализированной в 1940 году, бывшим ее владельцам или их наследникам. Как считают в правительстве Эстонии нельзя возвращаться к обществу, в основе которого лежит право частной собственности, без решения этого вопроса. Курьез, однако, заключается в том, что сумма возмещения примерно равна доходам народного хозяйства республики за три года.

Помимо этого, необходимо отметить, что общество даже в Эстонии психологически не готово к тому, чтобы понять, что в конечном итоге оно состоит из собственников-работодателей и наемных работников, часть из которых не может рассчитывать на то, что когда-либо станет собственниками.

РУКОВОДСТВО РАССТАЕТСЯ С ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОНОПОЛИЕЙ

Удастся ли сохранить монополию на власть?

Игорь Синякевич

Белоруссия

В РЕСПУБЛИКЕ обнародован разработанный правительством проект государственной программы стабилизации экономики. Судя по всему, именно его обсуждение окажется в центре внимания предстоящей сессии парламента.

Исчерпав сырьевые запасы прошлого года, промышленность Белоруссии начала давать серьезные сбои. Если первые три месяца года хоть как-то удавалось сдерживать падение производства, то в апреле оно приобрело катастрофические масштабы, особенно на предприятиях Минска.

Программа чрезвычайных мер представляет собой совокупность чисто рыночных и административных мер и, по словам зампреда Совмина БССР Михаила Мясниковича, является «добровольно-принудительным движением к рынку».

Планируется широкое создание фермерских хозяйств: в настоящее время их в республике около трехсот, тогда как, например, Латвия и Грузия уже перешагнули десятитысячный рубеж. Фермерам предлагается передать 340 тысяч гектаров земли.

При формировании аграрного блока программы правительство столкнулось с яростным сопротивлением руководителей хозяйств, сельских и поселковых Советов. Поэтому Комитету по земельной реформе дано право даже без согласия прежних землепользователей принимать решения об отчуждении земли для фермеров, садоводов и огородников. По мнению Мясниковича, ситуация в сельском хозяйстве осложняется сегодня тем, что Белоруссия по-прежнему находится в своеобразном кольце экономической блокады. В соседних республиках — РСФСР, Литве, Латвии и Украине — закупочные и розничные цены на продукты значительно выше, что приводит к вывозу значительной части продукции за пределы Белоруссии.

Разработана программа энергичной приватизации экономики. По оценкам специалистов, фонды, подлежащие приватизации, составляют в республике 84 миллиарда рублей. У государства останется одна треть, остальное необходимо приватизировать, причем половину стоимости подлежащего приватизации имущества предполагается отдать людям бесплатно в виде инновационных бонов. Каждый гражданин получит их от 2 до 6 тысяч. Боны могут пойти на выкуп квартир и иной государственной собственности и покупку акций.

Предполагается также перераспределить в пользу сельского хозяйства часть прибыли, получаемой промышленными предприятиями сверх установленного уровня рентабельности.

Предусмотрены меры по защите экономического суверенитета Белоруссии, а именно — пересмотр установившейся практики передачи средств в союзный бюджет, исходя из реальных поступлений в бюджет республики. В связи с этим предполагается создать при Совете Федерации специальный орган для контроля за использованием средств, переданных республиками в союзный бюджет.

Камень преткновения для многих — проблема союзной собственности,— похоже, скоро потеряет свою актуальность. С переходом предприятий в акционерную собственность Центр получит не более 35 процентов акций.

Руководство Белоруссии намерено провести переговоры о возможности республиканского внешнего займа на сумму до 1 миллиарда долларов США под гарантию правительства БССР. Кабинет министров намерен также форсировать создание в Минске коммерческого банка со смешанным капиталом.

Для осуществления программы чрезвычайных мер белорусское правительство предполагает усилить исполнительную власть, а на ближайшей сессии перейти к президентскому правлению.

На посвященном презентации программы брифинге в Совете министров говорилось о том, что для ее успеха необходимо доверие народа, но удастся ли руководству республики отвлечь своих граждан от политики новой экономической программой? Напомню, что стачки 23—26 апреля проходили исключительно под политическими лозунгами после того, как Совмин уже удовлетворил 80 процентов экономических требований бастующих. Между тем на состоявшемся 16 мая заседании президиума ВС БССР в повестку дня так и не были включены основные требования стачкомов: департизация госпредприятий и правоохранительных органов, национализация имущества компартии и роспуск Верховного Совета.

В МИРЕ

Африка

Новости социализма из Эфиопии

МЕНГИСТУ Хайле Мариам, руководивший страной с 1977 года, в Эфиопии больше не живет — вслед за своей семьей он прибыл в Зимбабве, где имеет поместье и дядю — эфиопского посла. Видимо, Менгисту поступил разумно: вооруженные силы оппозиционных группировок находятся на ближних подступах к столице, а когда они туда войдут, есть основания опасаться повторения «красного террора», в свое время учиненного революционерами Менгисту.

В ходе «некапиталистического пути развития» Эфиопия применила на африканской почве наш опыт строительства социализма. Партия-авангард, коллективизация, голод как спутник и средство утверждения нового строя, ГУЛАГ — в Эфиопии все есть. Несколько лет назад я видел группу эфиопских товарищей в Копенгагене — они совершали пропагандистское турне по Северной Европе; их унифицированные френчи были как бы визуальным свидетельством продолжения традиций Сталина, Мао и Ким Ир Сена. И речи были похожими, и даже манера держаться...

В прошлом году Аддис-Абеба на словах распрощалась с марксизмом-ленинизмом, однако прощание это может оказаться столь же затянувшимся, как и у нас в Советском Союзе. «Социалистическая ориентация» присуща не только правительству, но и крупнейшим оппозиционным движениям: в недавнем прошлом марксизм исповедовал (и неизвестно, отказался ли от него на деле) Народный фронт освобождения Тигре (НФОТ), по сей день привержен этой идеологии Народный фронт освобождения Эритреи (НФОЭ). (Кстати, «прогрессивный» лидер Менгисту обвиняет в поддержке НФОЭ другого «прогрессивного» лидера— иракского диктатора Саддама Хусейна).

НФОТ составляет сердцевину Эфиопского народно-революционного демократического фронта, который, в отличие от НФОЭ, ставит общенациональные задачи: сформировать переходное правительство с участием всех этнических групп, освободить политзаключенных, распустить армию и спецслужбы прежнего режима. Эритрейский фронт преследует более узкую цель, за которую он уже более 30 лет ведет вооруженную борьбу: добиться для провинции Эритрея государственной независимости посредством отделения от Эфиопии. Сегодня большая часть территории Эритреи находится под контролем НФОЭ.

27 мая должны начаться переговоры в Лондоне о мирном урегулировании между правительством Эфиопии и руководством повстанческих группировок. Шансы этих переговоров на успех значительно возросли в результате отставки Менгисту. Но не получится ли так, что к этому времени повстанцам уже не с кем будет договариваться? Велик соблазн быстрой военной победы...

Наблюдая эфиопские перипетии, мы, советские граждане, можем лишь надеяться, что бывшие и нынешние эфиопские ленинцы смогут мирно договориться друг с другом.

Демонтирован подаренный Советским Союзом монумент В. И. Ленина, украшавший Аддис-Абебу. От других подарков — советского оружия (по американским данным, на 11 миллиардов долларов) эфиопы избавляться не спешат. Решающий этап борьбы за власть еще впереди.

Илья БАРАНИКАС

«Эмнисти интернэшнл»: 30 лет борьбы

Почетный гость I Международного конгресса памяти А. Д. Сахарова Борис Вайль отвечает на вопросы корреспондента «НГ» Владимира Абаринова

Права человека

— Я УЗНАЛ об «Эмнисти» в начале 70-х годов. По сути дела, только тогда «Эмнисти» стала заниматься советскими заключенными. Когда я сидел первый раз в конце 50 — начале 60-х годов, «Эмнисти» не было, потом была, но они о нас ничего не знали. Ну а когда меня посадили в 70-м, мой подельник Револьт Пименов написал мне, что нас адаптировали: его — голландская, меня — датская группа. Вскоре я получил письмо на русском языке из Дании, в котором ни одного слова об «Эмнисти» не было, а было написано так: мы, восемь человек, живущих возле Копенгагена, приветствуем вас. Потом стали приходить посылки, мы переписывались; когда закончилась ссылка, они приезжали ко мне, спрашивали, не хочу ли я в Данию. Ну и когда мы решились эмигрировать, то выбрали Данию. Я вступил в ту самую группу, которая адаптировала меня. Нашей подшефной была, в частности, Татьяна Великанова, баптисты, но и коммунисты тоже: я сам писал письма в защиту, например, уругвайских коммунистов.

— Борис Борисович, несколько слов об истории «Эмнисти интернэшнл».

— Задумана она была в 1960 году лондонским адвокатом Питером Бененсоном. Он написал статью в «Обсервер» под названием «Забытые узники». Уже в октябре 1961 года в десяти странах были созданы первые группы «Эмнисти». Сейчас группы существуют более чем в ста странах, но национальные отделения — только в 44. Всего на сегодняшний день в «Эмнисти» состоит более миллиона человек. К вопросу о деньгах. «Эмнисти» — организация неправительственная и от правительств денег не берет. Бюджет складывается из членских взносов и пожертвований, расходуется на помощь заключенным и, к сожалению, на содержание аппарата.

— Что такое «узник совести»?

— Узники совести — это люди, которые сидят за свои религиозные или политические взгляды и не применявшие насилия. Сейчас, правда, некоторые группы, например, наша датская, говорят, что мы должны считать узниками совести гомосексуалистов. Им возражают национальные отделения из азиатских стран, так что вопрос пока не решен.

Есть, кроме того, заключенные, о которых «Эмнисти» не располагает полной информацией. Мы не знаем точно, является ли этот заключенный узником совести. И тогда это называется «инвестигейшн кейс» (дело, подлежащее расследованию.— Ред.). В этом случае мы уже не требуем его немедленного освобождения, но требуем, скажем, пересмотра дела или, если он болен, предоставления медицинской помощи.

— Недавно в Советском Союзе опубликован доклад «Эмнисти интернэшнл» о смертной казни.

— Это второе крупное направление нашей работы. Смертная казнь—это предельный случай пытки, а «Эмнисти» борется с пытками, к кому бы они ни применялись. Кроме того, существует возможность судебной ошибки. Затем—право на жизнь, зафиксированное международным правом. Некоторые правительства, не желающие отменять у себя смертную казнь, говорят: мы, дескать, не против, но народ не поймет.

— Так оно и есть: я убежден, что референдум в любой демократической стране покажет, что абсолютное большинство населения — за смертную казнь.

— Поэтому референдумы и не проводятся. Я понимаю, есть тяжелые преступления: насилие, разбой... Но ведь можно отменить смертную казнь для начала хотя бы за экономические преступления, за измену Родине, шпионаж.

— Всякий ли политический заключенный считается узником совести?

— Вот по этому поводу тоже имеются разногласия. Террористы — уголовники они или нет? Можно разные примеры приводить, когда обвинение политическое, а узником совести человека считать нельзя. Скажем — революционер, боролся против режима с оружием в руках.

— Ну а призывы к насильственному свержению существующего строя? Не борьба, а призывы, слова?

— Все равно. Мы таких не считаем узниками совести.

— А вот был у нас, скажем, громкий процесс Смирнова-Осташвили. Как, по-вашему, являлся ли он узником совести?

— Это серьезный вопрос, действительно. Если он не призывал к насилию по отношению к евреям, а просто говорил, скажем, что все евреи сволочи... Тяжелый вопрос.

— Вообще-то пропаганда национальной нетерпимости...

— Она преследуется в цивилизованных странах. Но, с другой стороны, например, в Дании, наказания все-таки очень мягкие за это. Поэтому датчан, думаю, поразила строгость, с какой был наказан Осташвили.

— Занимается ли «Эмнисти» пенитенциарной системой?

— Занимается. Мы считаем, что в тюрьмах должны соблюдаться стандартные правила ООН. Прежде всего заключенные не должны подвергаться пыткам, и в этом случае нам все равно, идет ли речь об узниках совести или об уголовных преступниках.

— Какова эффективность акций «Эмнисти»?

— Это зависит от страны. Все-таки любой диктатор хочет выглядеть красиво. Например, мы много занимались положением в Ливии, а потом вдруг Каддафи взял да и объявил амнистию — не знаю уж, наша ли тут заслуга. Во всяком случае, в 1977 году «Эмнисти» присуждена Нобелевская премия мира, она имеет статус наблюдателя в ООН. Это весьма уважаемая организация. Поэтому, когда «Эмнисти» делает доклад о положении в какой-то стране, руководители этой страны начинают нервничать.

— Нет ли у вас ощущения, что правительства стран Запада, которые при каждом удобном случае заявляют о своей приверженности правам человека, забывают о них, когда дело доходит до большой политики?

— Да, я думаю, это так. Разумеется... Поэтому и нужны неправительственные организации.

— Какова ситуация с узниками совести в Советском Союзе?

— Существует список по крайней мере на 50 человек. Большинство из них — это лица, отказавшиеся служить в армии. Человек сорок под вопросом, их дела находятся в стадии изучения. В списке Кронида Любарского — 105 человек и 50 под вопросом. Но он шире берет, чем «Эмнисти».

— Значит, уклонение от воинской службы...

— Да, это узники совести, причем эта проблема существует и в Западной Европе. В Греции сидят 400 человек, все они свидетели Иеговы. Бывают отдельные случаи и в других странах.

СОВЕТСКО-ИТАЛЬЯНСКАЯ ВСТРЕЧА В ВЕРХАХ

На пресс-конференции по итогам официального визита в СССР Джулио Андреотти президент СССР и премьер-министр Италии затронули широкий круг вопросов. «НГ» публикует фрагменты, представляющие, на наш взгляд, наибольший интерес

Визит

Ближний Восток

Андреотти: У нас общие цели, то есть конкретный ответ на законные требования палестинского народа, нормализация положения в Ливане. В нынешних условиях есть чуть больше надежд по сравнению с прошлым. Мы видим, что американская администрация последовательна в отношении того, что после решения кувейтской проблемы надо приступить к решению проблем палестинцев и Ливана. В более общем плане мы видим большую чувствительность со стороны администрации Буша—Бейкера к этой проблематике. Определенный оптимизм нам дает и возвращение к убежденности, что для решения этой проблемы весьма полезен и вклад Советского Союза.

Ограничения на торговлю с СССР

Горбачев: Мы открылись в военной сфере, и это позволяет говорить, что мы открыты друг для друга. Тем не менее существует КОКОМ, причем в такой жесткой форме. Я думаю, что эта система — своего рода реликт холодной войны. Отношения с США отягощены какими-то предварительными условиями. Многое изменилось, но остались ограничения, которые попахивают тем, что хотят вмешиваться и в наши внутренние дела. Необходимо признать за каждым народом право свободы выбора, признать наши различия, признать то, что эти различия — не источник конфронтации, а источник сопоставления, соревнования, а значит, и движения. Различия будут всегда, и это стимул. Давайте осваивать новые формы сотрудничества, которые отвечали бы современному уровню международных отношений.

Убийство Р. Ганди

Андреотти: Вместе с президентом Горбачевым мы обсудили убийство Ганди, подчеркнув при этом, как необходимо противостоять любым проявлениям насилия.

Участие Президента СССР в совещании руководителей «семерки»

Горбачев: Я убежден, что перестройка нужна народам этих стран, как и всему миру, не меньше, чем СССР. Нынешний Советский Союз — одна из надежных, прочных и конструктивных опор в нынешнем мире, и эта роль просто незаменима. Если сейчас лишиться этой опоры, то надо просчитать все последствия. Поэтому не только мы заинтересованы в успехе перестройки. Она нужна нам всем. Если мы с вами находим 100 миллиардов для того, чтобы закрыть проблему одного какого-то кризиса, то вопрос о сотрудничестве с Советским Союзом для того, чтобы состоялась перестройка и страна в результате глубоких реформ открылась, повернулась к человеку, если иметь в виду внутреннюю ее направленность, и к миру, если иметь в виду внешнюю направленность, то эта игра стоит свеч. Время подсказывает, что встреча желательна в этом году. На встрече с руководителями «семерки» я хотел бы услышать предложения, как нам лучше взаимодействовать, с тем чтобы способствовать укреплению позитивных тенденций, которые возникли и набирают силу и жертвовать которыми мы не можем. Я уже начал обдумывать то, что я хотел бы сказать на этой встрече. Если я там и не окажусь, то все равно скажу.

Проблема Африканского Рога

Андреотти: Это очень сложный регион. Если заглянуть в прошлое, здесь был сделан менуэт: одна сторона сначала поворачивалась к Востоку, другая — к Западу. Воевали между собой, и воевали оружием, полученным ранее от другой стороны. В прошлые времена были приложены упорные усилия для того, чтобы устремления освободительного движения привели к решению без нарушения государственного единства Эфиопии. Мы сейчас выражаем надежду, что в новой ситуации, после ухода президента Менгисту, требуется более широкая автономия, на которую Эритрея, безусловно, имеет право, но эта автономия не должна повредить наиболее общим условиям жизни. Очень сложная ситуация в соседнем Сомали, где вновь возникли межплеменные противоречия. Мы приложим всю добрую волю, чтобы помочь, но прежде всего они должны помочь друг другу, прекратив внутренние вооруженные столкновения.

Горбачев: Наши страны имеют уникальную возможность, используя сложившиеся связи, проявить добрую волю и содействовать поискам согласия и мира на этой земле.

ГНПМП "АТОН"
при Государственном комитете СССР по вычислительной технике и информатике
ПРИГЛАШАЕТ
• творческие коллективы с оплатой 85 — 95%
ПРЕДЛАГАЕТ
• качественно и в сжатые сроки проектирование и строительство объектов народного хозяйства с оборудованием вычислительной техникой
• составление экологического паспорта
• проектирование и поставку вычислительных сетей
• разработку ПТК и АРМ на базе ПЭВМ типа PC XT/AT под задачи заказчика
• экзаменационную обучающую систему по охране труда
• автоматизированную обучающую систему
• тиражирование проектной документации
Наш адрес: 123557 Москва, Электрический пер. 3, стр. 3 (М. "Белорусская")
Телефоны: 253-72-28, 253-36-85, 253-76-85, 253-74-22

НАЦИИ

МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ

Кот Леопольд против Паркинсона

Сергей Арутюнов,
историк-этнолог

МНОГИЕ из нас шокированы теми национальными конфликтами, которые происходят в Советском Союзе. Они порождают смешанное чувство возмущения, ужаса, растерянности, стремление к действию... Все это понятно.

Но национальные конфликты, причем даже в более острой форме, нежели самые острые из тех, которые имеют место в Советском Союзе,— явление общее для значительной части современного мира. Можно сослаться на примеры Ольстера, Квебека, Индии, Шри-Ланки, Ливана...

Кстати, на примере Ливана видно, что конфликты эти, строго говоря, не национальные, их иногда определяют как межобщинные, что тоже не совсем правильно.

Эти конфликты могут быть конфессиональными, кастовыми, расовыми. На протяжении всей истории человечества были конфликты классовые, сословные. Но в современных условиях конфликтные ситуации легче всего сводятся к национальной форме. Ведь за национальное знамя проще всего, удобнее всего ухватиться заинтересованным в конфликте силам. Тем более что обычно с этим национальным знаменем связан и язык, и другие более или менее общие для участников конфликта знаковые системы. Реально же под ним происходит борьба групп за ресурсы, в особенности в той ситуации, где по экономическим и социально-политическим причинам ресурсы эти невозобновимы, легко истощимы и быстро тают. Это борьба за дотацию, за распределение, то есть за тот кусок пирога, который будет кем-то отрезан для той или иной группы. Человек, который активно занят в производстве и заинтересован в результатах своего труда, не очень подходящий участник межнационального конфликта. Скажем, трудности фермера не предопределяются его национальностью. И вряд ли фермеру придет в голову использовать свою национальную принадлежность как какой-то козырь или аргумент в борьбе за свои права. А вот убыточному колхознику небезразлично, русский он или чукча. Он может потребовать большей дотации для покрытия своих убытков, как раз напирая на то, что он чукча.

В значительной степени, таким образом, конфликты — это конкуренция за ресурсы в условиях распределительной экономики. И чем более экономика распределительна, тем больше она порождает возможностей для этнических конфликтов.

В национальных конфликтах участвуют этносоциальные организмы — нации, народности, национальные группы и т. д. И интересы наций и национальных групп тех же наций не всегда совпадают. Русская нация, как этносоциальный организм, функционирующий в основном в пределах РСФСР — она заинтересована в суверенитете России и в выходе России из-под диктата Центра. А вот русские этнонациональные группы, скажем, в Таджикистане или в Узбекистане, заинтересованы в реальном, действительном контроле Центра над теми регионами, над теми республиками, в которых они проживают. Карабахское движение отнюдь не учитывало интересы бакинских армян. В Азербайджане было несколько армянских этнонациональных групп, малых этносоциальных армянских организмов. Среди них этносоциальный организм Карабаха имел свои проблемы, свою боль, свои интересы. Эти проблемы в какой-то мере были больнее, чем проблемы бакинских армян. Но у основной части бакинских армян, как у несколько иного этносоциального организма, другой национальной группы, были во многом иные интересы, и они отнюдь не поддерживали карабахское движение в той форме, в какой оно начинало функционировать 20 февраля 1988 года. И в общем-то получилось в чужом пиру похмелье.

Сейчас в Грузии совершенно по-разному действуют такие группы, как армяне Тбилиси, армяне Джавахетии и абхазские армяне, и их отношение к независимости Грузии, их участие в союзном референдуме, вообще их позиции по очень многим вопросам отнюдь не совпадают, а в ряде случаев диаметрально противоположны.

В древнеиндийском трактате о политике — «Артхашастре»— принцип шахматной доски: я, скажем, князь белого квадрата, мои соседи — черные квадраты — это мои враги, их соседи — белые квадраты — это их враги, стало быть, мои союзники, а уж соседи этих соседей— это опять черные квадраты, значит, это союзники моих врагов, враги моих союзников и, следовательно, мои враги.

Конечно, и весь мир, и наша страна это не шахматная доска, конфигурации полей гораздо сложнее и периметры примыкания более причудливые, чем на шахматной доске. Но вот нечто подобное такому ходу ладьи по черным и белым квадратам я наблюдал совсем недавно при подготовке референдума в Абхазии.

Горбачев сказал: быть союзному референдуму, а Гамсахурдиа сказал: нет, на территории Грузии референдуму не бывать.

Верховный Совет Абхазии сказал: в Абхазии будет референдум; власти Гульрипшского района сказали, что в Гульрипшском районе референдума не будет. Селение Цебельда Гульрипшского района объявило, что у себя оно референдум проведет.

Я думаю, маленький грузинский квартал в селении Цебельда протестовал против проведения референдума, но абхазские невестки нескольких грузинских семей, проживающих в этом квартале, наверное, пошли на референдум, поссорившись со своими мужьями. Вот вам в небольшой Абхазии в миниатюре весь этот черно-белый матрешечный принцип во всей его красоте.

Переплетение таких отношений, ценностей и противоценностей очень сложно. Идет осетинско-грузинский конфликт. Этот конфликт, который возник на территории Юго-Осетинской автономной области, отзывается болезненно на всех тех осетинах (а их вдвое больше), которые проживают в других районах Грузии и чьи интересы при постановке вопроса о преобразовании Юго-Осетинской области в республику не учитывались. Предположим на минуту невозможное: Юго-Осетинская Республика создана и вошла отдельно от Грузии в СССР. Разве это будет в интересах осетин, проживающих в Кахетии? Нет, это будет против их интересов.

Точно так же, как полный суверенитет Татарстана противоречит интересам огромного количества татар. Ведь гораздо большее количество татар проживает либо дисперсно, либо более или менее компактно отдельными группами во многих других районах России. Точно так же, как независимость Халистана (Пенджабо-Сикхского отдельного государства), если она когда-либо осуществится, будет тяжелейшим ударом по судьбам миллионов сикхов, проживающих по всей Индии — от Бенгалии до Мадраса.

Но вот сегодня грузины и осетины противостоят друг другу. Абхазы тоже противостоят грузинам, у них тоже более или менее сходное положение, сходные позиции, хотя отношение (теоретическое по крайней мере) грузинского нынешнего правительства к абхазской автономии совсем иное, нежели к осетинской автономии. Если проводить аналогии (которые всегда условны и неполны) между нынешним Кавказом и предвоенной Центральной Европой, то осетины находятся в ситуации, во многом напоминающей ситуацию судетских немцев в Чехословакии, а абхазы — в положении поляков в Силезии, в тогдашней Германии. Но все же абхазы тоже выступают против грузин. А ингуши и грузины как бы делаются естественными в борьбе против осетин, потому что у грузин есть свои претензии к осетинам, допустим, в Южной Осетии, а у ингушей свои претензии на Пригородный район в Северной Осетии, активно поддерживающей Южную. Это приводит к тому, что ингуши противопоставляют себя другим членам Ассоциации горских народов. Это война всех против всех. На Кавказе проживают 50 народов. По простой комбинационной арифметике это дает 1225 возможных парных национальных конфликтов. Не все из них реализуются. Вряд ли может реализоваться абхазско-аварский конфликт. Скорее возможен абхазско-аварский союз. Но поскольку есть аварско-кумыцкий конфликт, то тем самым может быть и абхазско-кумыцкий конфликт. Хотя, по-моему, нет ни одного села, ни одного хутора на всем Кавказе, где проживали бы совместно абхазы и кумыки. Ведь один из законов Паркинсона гласит, что если какая-то пакость может случиться, то она обязательно случается. Поэтому из этих 1225 конфликтов могут реализовываться не десятки, а сотни.

Немножко подразделим эти конфликты, их потенциальных участников. Прежде всего это большие нации, которые имеют союзные республики. Их интересы — это, конечно, интересы суверенитета. Один этот суверенитет видят в выходе из Союза, превращении в полностью независимое государство. Другие — в форме конфедерации. Третьи согласны на то, чтобы этот суверенитет осуществлялся в рамках федерации. Но, в общем, все хотят побольше этого суверенитета.

Далее — нации автономных республик. Их интересы в ряде случаев — тоже суверенитет, вплоть до независимости. Но в основном они хотят быть самостоятельными субъектами союзной федерации. Заинтересовано в повышении своего статуса население ряда автономных областей. В частности, вполне законные интересы активно выражают в последнее время карачаевцы, которые находятся в двойной автономной области — Карачаево-Черкесской. Карачаевцы хотят восстановления своей Карачаевской автономной области. Учитывая их возросшую численность, их возросший культурный, экономический, политический уровень, они хотят восстановления не только своей автономии, но и образования Карачаевской автономной республики.

Встает вопрос внутреннего размежевания внутри двойных образований. Такой вопрос встает в Кабардино-Балкарии. Особый случай — Дагестан, где есть этнические группы разных таксонов, потому что аварцы, лезгины — это одно, цахуры, рутулы и агулы — это другое, а гинухцы, ахвахцы — это нечто совершенно иное, третье.

Встают вопросы объединения адыгов, разобщенных на три автономии — Адыгею, Карачаево-Черкесию и Кабардино-Балкарию и, кроме того, еще проживающих в большом количестве за пределами Адыгеи в Краснодарском крае, в частности в Сочинском районе и других местах. Они сейчас остро чувствуют потребность своего объединения, и их союзы — «адыге-хасы», которые существуют во многих местах, именно этот вопрос ставят. У адыгов, также как и у абхазов, встает сложный вопрос: контакт с диаспорой, образовавшейся 130 лет тому назад в результате махаджирства (эмиграции). Диаспора расположена в основном в Турции, Сирии, Иордании и т. д. Вопросы репатриации адыгов на Кубань, а абхазов в Абхазию, которые сейчас муссируются чрезвычайно активно, тоже могут породить достаточно сложные проблемы.

В таких ситуациях возникают и территориальные претензии, и требования возвращения имущества, когда ингуши, скажем, вселяются в дома, когда-то им принадлежавшие, а сегодня занятые осетинами и т. д.

Обращает на себя внимание, что среди всех этих требований проблем культуры поднимается мало.

Существуют народы, например, гагаузы, раньше не признававшиеся таковыми. Было время, когда гагаузов насильственно записывали болгарами, как вы прекрасно знаете. Есть северные народы автономных округов и народы, которые не имеют этих округов, такие, как ительмены, кеты, нивхи. Есть народы Бадахшана, которые не признаются народами, а считаются таджиками, есть четырнадцать дагестанских малых народов, которые официально фигурируют как аварцы. В русском этносе, скажем, уже сегодня очень сильно казачье движение, но, может быть, завтра возникнет и поморское движение, и усть-илимское движение. Буквально пару дней назад я получил телеграмму-обращение от нагайбаков, которые требуют признать себя народом, отличным от татар.

Все сказанное — это всего лишь самый беглый очерк тех проблем, которые встают, когда мы касаемся национальных отношений.

Что с ними делать? С моей точки зрения, можно вспомнить только девиз кота Леопольда: ребята, давайте жить дружно.

Мне представляется, что в условиях, когда конфликты множатся, бесполезно говорить о том, кто первый начал. Кто пришел раньше, выяснять тоже бессмысленно. Если человек родился в доме своего отца, он имеет право жить в доме своего отца. Это неотъемлемое человеческое право. Кто прав, кто виноват, тоже бессмысленно выяснять. Правых нет. Виноваты все. И в этих условиях, мне представляется, во-первых, нужно поставить мораторий, вето, табу, как угодно, на любые попытки территориального передела. Этот хельсинкский принцип должен быть распространен и на границы между республиками, между автономиями; если мы хотим действительно быть частью Европы, то мы должны принять и распространить общеевропейские принципы и на наши территориальные споры.

Второе. Такие проблемы, как карабахская, проблема Пригородного района Северо-Осетинской ССР, и многие другие проблемы в других районах могут, как мне представляется, решаться по принципу кондоминиума, по принципу признания принадлежности данной территории де-юре тому государственному образованию, которому она сегодня принадлежит, но введению де-факто власти на паритетных началах двух заинтересованных сторон. Заинтересованные муниципалитеты, предприятия и другие организации данной территории могут выходить на ту или иную метрополию в зависимости от своих предпочтений, от своего желания и выбора. Что же касается вопроса о том или ином гражданстве, то я хочу напомнить, что во многих странах спокойно можно жить с иным гражданством, но тогда ты получаешь статус иностранца. Статус иностранца тоже вполне нормальный. В Монако на 3 или 4 тысячи монегасков приходится 20 тысяч французов. По-моему, граждан Испании и Франции в Андорре гораздо больше, чем исконных андорцев. Права их соблюдаются; но права их иные, не столь полные, как, скажем, коренных монегасков в Монако. Поэтому я считаю, что в Карабахе гражданство должно быть азербайджанское, но контроль над Карабахом должен осуществляться армянско-азербайджанской комиссией, с тем чтобы любые организации Карабаха имели право выхода на соответствующее министерство или другую какую-либо верхушку по своему выбору — на бакинскую или ереванскую.

Я понимаю, насколько спорно все то, о чем я говорю. Это, конечно же, не истина в последней инстанции. Это лишь предложение к обсуждению.

Но следует понять, что межнациональные проблемы можно решать лишь обсуждением, компромиссом, диалогом, а не силой оружия или принятием односторонних деклараций. И именно на поиски путей и механизмов подобных диалогов и компромиссов и нужно направить все усилия. Иначе мы попадем в водоворот, в котором бедствия экономические, экологические, политические и даже стихийные будут лишь подстегивать и усугублять друг друга.

Рубрику ведет научный консультант «НГ»
Эмиль ПАИН

«НГ» — данные о распространении

ВРЕМЯ от времени наши коллеги, обеспокоенные тем фактом, что «НГ» по-прежнему удерживает в Москве первое место по рознице, продолжают приводить давно устаревшие данные о большом количестве нераспроданных экземпляров «НГ».

Действительно, в январе — первом месяце существования «НГ» — возврат достигал 10,7%.

Но вот более свежие официальные данные, полученные нами из МГПО «Союзпечать»: в феврале возврат составлял 4,55% (54.664 экз. из общего количества 1,2 млн. экземпляров, переданных для продажи через газетные киоски); в марте — 2,75% (33.057 экз. из 1,2 млн. экз.), в апреле — 3,1% (44.873 экз. из 1,43 млн. экз.).

ВНИМАНИЮ СПЕЦИАЛИСТОВ!
"ОРГТЕХСТРОЙ"
предлагает Вам выгодное сотрудничество *в различных сферах деятельности* с оплатой работ до 93%
Телефон: 420-59-75

МОСКОВСКАЯ ТОВАРНАЯ БИРЖА —
ЛИДЕР РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

На МОСКОВСКОЙ ТОВАРНОЙ БИРЖЕ с 20 мая 1991 года установлены следующие товарные дни: понедельник, вторник, среда, четверг и пятница.

В понедельник на торги выставляются промышленные и продовольственные товары, во вторник и четверг — сырье, строительные материалы и оборудование, в пятницу — мелкооптовые партии товаров всех видов стоимостью до 50 тысяч рублей. Одновременно в среду проводятся торги фондового отдела.

В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СДЕЛОК ВАМ ПОМОГУТ НАШИ БРОКЕРСКИЕ ФИРМЫ:

1	«РОССИЙСКИЕ БРОКЕРЫ»	150-38-47
2	РОССИЙСКИЙ БРОКЕРСКИЙ ДОМ «С.А. и К»	264-56-45
3	ТОРГОВЫЙ ДОМ «МЕНАТЕП»	207-77-53
4	«СТАНКИНБРОК»	209-25-06, 209-24-77
5	ФИРМА БЛД	551-71-06
6	«ФОНОН»	269-29-21, 963-06-53
7	«СТАРТ»	466-28-31, 255-90-77
8	ГЛАВСНАБ МОСГОРИСПОЛКОМА	272-16-70
9	«КОНВЕРСИЯ»	556-81-55, 162-32-03
10	«АСТО»	261-67-64, 267-32-24
11	«ТЕХМАШИМПОРТ»	248-84-05
12	«КРОНВЕРК»	188-75-09
13	«ЭКОС»	237-13-03
14	«ПРИЗ»	231-17-25
15	«АГОРА»	534-45-17
16	«ГРАНИТ»	149-57-58
17	«СОВИМПЭКС»	252-10-53
18	«КРОСНА»	253-19-73
19	«ЦЭТЕКС»	258-24-55
20	«ЛЕСИНВЕСТ»	206-03-50
21	«ТРАФИК»	936-48-17, 936-25-26
22	«НИКА»	137-69-15, 479-35-75
23	«ВОЛТЕК»	227-46-49, 227-47-18
24	«RHODES COMMUNITIES»	8-351-2-36-70-52
25	«ДИАМЕКС-ПЛЮС»	482-31-45, 482-18-45
26	«РИТМЭКС»	975-44-08, 206-13-16, 206-83-62
27	«ЛЕГПРОМЭКСПОРТ»	215-17-91
28	«МАШЕДО»	125-74-53
29	«БРОКЕР-СЕРВИС»	
30	«СКАД ЛТД»	187-33-47
31	«РОССИЯ»	121-48-04
32	«АВТОПОМОЩЬ»	528-27-27
33	«ПРОТЕК-ПРЕСНЯ»	264-63-34
34	«ЭМО»	154-94-33
35	«СПЕЦТРУД»	152-87-00
36	«ФОРУМ»	291-82-52, 240-37-04
37	«САОЛ»	8-351-2-35-88-20
38	«ИКОСТРОМ»	152-86-11
39	«ВЫБОР»	229-36-65
40	«ФУНДАМЕНТ»	148-99-97
41	«ТМК-БРОК»	288-60-19
42	«ЗОДИАК»	289-34-87
43	«ГИПЕРОН»	196-68-29
44	АК «ЧЕРЕПОВЕЦ»	
45	«ОПТИМ»	202-03-28
46	«КАРАТ»	г. Череповец 5-03-14
47	«И.В.С.»	457-30-11
48	«АКЦЕНТ»	457-50-33
49	ЦНИТИ	480-88-33
50	«ПРОКОСТ»	289-22-27, 116-29-77
51	«СПЕЙСТВ»	209-95-19, 209-96-38, 273-46-43
52	«РАНАР»	г.Москва 946-99-26, г.Минск 26-87-37
53	«ИНБРОК»	209-29-68, 209-29-50, 273-46-43
54	«СКИМ»	306-32-10
55	«ТИСС»	202-50-31, 202-53-08
56	«РАЗВИТИЕ»	337-39-94
57	«МЫСЛЬ»	374-90-65, 241-04-58
58	«ДОКУМЕНТ»	344-70-48, 344-70-49
59	«ЧЕЛБРОКЕР»	8-351-2-36-98-32
60	«МЕТАЛИК»	283-60-52, 297-94-00
61	«БРОК-ИНКОМ»	963-45-42
62	«МАЯК»	207-59-19, 511-41-78
63	МАПСК	524-53-49
64	«БИЗНЕС-СЕРВИС»	265-95-64
65	МОСКОВСКОЕ БРОКЕРСКОЕ АГЕНСТВО	268-87-76
66	«ТЕКО»	425-40-40
67	«БАСК»	492-60-30
68	«ЭЛЬБА-ДЕСС БРОКЕР ГРУП»	395-51-23, 415-08-67
69	«АОР»	210-40-30, 210-22-21
70	«ЭНТЕКС»	251-53-77, 251-19-78
71	«ПОЛЕТ»	271-90-05, доб. 3-15
72	«ИЗОПЛАСТ»	963-92-51, 963-91-12
73	«ВИАДУК»	206-87-39, 206-84-17
74	«З К»	239-26-20
75	«ЭЛВО»	г.Загорск 4-47-63, г.Москва 218-59-14
76	«ЛИТАЛ»	292-98-19
77	«ШАНС»	556-22-97, 157-70-75
78	«ТРИДИА»	443-20-73
79	«ФЕЛИКС»	297-01-18
80	«АМСКОРТ»	188-98-44
81	«КАМЕД»	324-74-33
82	«МАКЛАК»	297-98-86
83	«ПОДИУМ БРОК»	362-18-19
84	«ИНФОРМПРИБОР»	157-30-85, 157-51-02, 157-50-66
85	«АЛЬФА-ГРАНЬ»	423-31-65
86	«АДИКС ЛТД»	946-38-53
87	«АПОЛЛОН»	
88	«ВЭЛЛ»	8-022-2-22-98-27, г.Москва 907-04-64
89	«ТАЙМ-БРОК»	253-62-18
90	«МДЦ»	182-36-38, 205-78-72, 289-64-64
91	«КОНДАЛЕС»	
92	«БУК ЧЕМБЭР ИНТЕРНЭШНЛ»	202-62-02
93	«БКН»	297-58-50
94	«ИНФ'ЭКС»	170-29-02
95	«ПОЛЮС»	903-10-61, 903-12-93
96	«ЛИТАНА»	8-084-39-245-63, 8-084-39-246-22
97	«САТТАРОВ И К»	
98	«ВНЕДРЕНИЕ»	253-88-69, г.Оренбург 33-32-05
99	«ПОСРЕДНИК»	162-62-57, 8-038-00-3-52-76
100	ИФВЭ	г.Серпухов 2-89 доб. 22-10
101	«БАЛЧУГ»	220-30-55, 230-51-57
102	«ФИНЭКО»	921-47-52
103	«МОСКОВСКИЕ ФИНАНСЫ»	252-27-89, 396-04-91
104	«МОНОТЕХ»	
105	«АЙВА»	8-012-14-25-881, 8-012-14-24-711
106	«А.Б. ИНТЕР»	
107	«МАКАРОВ И К»	231-19-61
108	«ГЛОБУС»	407-73-79
109	«ФАБУЛА»	268-03-76
110	«ИНТЕР»	
111	«ТЕКСТЬ»	
112	«КОММУНТЕХНИКА»	923-27-38, 921-39-50
113	«ТУРБО»	8-042-2-23-70-22
114	«ИНФОРМ»	207-11-72, 208-21-71
115	«РАДИКАЛ»	
116	«СПОРТБРОКЕР»	481-21-11
117	«КОРН»	206-87-06

Наш адрес: 129223, Москва, ВДНХ СССР, Павильон № 4. Заявки на продажу и покупку / биржевой канал связи /: тел.: 188-92-47, 187-86-15 / с 10 до 17/, факс: 187-88-76.

ОБЩЕСТВО

НОЧЛЕЖКИ ЛИЦЕНЗИЙ НЕ ПОЛУЧАТ

Городские власти намерены обеспечить туристов хорошим постоем и заработать на этом деньги

Александр Баринов

Сервис

ПАРИЖ на обслуживании только приезжих туристов каждый год зарабатывает около 2 миллиардов долларов. Москва, конечно, не Париж, но Госкоминтурист 200 миллионов долларов в год все же имеет. В городскую казну до недавнего времени из этой суммы не попадало ни цента. Теперь, чтобы продолжать свой бизнес, Госкоминтуристу придется до конца лета пройти регистрацию в Международной туристской компании (МТК) «Москва» и купить лицензию. Так же, как и всем остальным работающим в Москве туристическим фирмам, компаниям и другим организациям, так или иначе связанных с обслуживанием туристов. А новая комиссия Мосгорисполкома «по лицензированию деятельности, связанной с приемом, размещением и обслуживанием туристов в г. Москве» решит, достойна ли каждая из них олицетворять столичное гостеприимство.

Давать свое заключение комиссия будет на основе рекомендаций инспекторов МТК «Москва», которые после подачи заявки на регистрацию проведут экспертизу на качество предлагаемых фирмой услуг. Лицензия на работу с иностранцами будет оплачиваться в валюте, с советскими туристами — в рублях. Однако, как было сказано на состоявшейся в Моссовете пресс-конференции руководителей МТК «Москва» и комиссии по лицензированию, главная цель этого нововведения — не зарабатывание денег, а создание приехавшим в столицу туристам для начала более менее сносных условий проживания и, главное, стимуляция в московском турбизнесе нормальной конкуренции. Ответственный секретарь комиссии Е. Корольков сказал, что минимум, необходимый для получения лицензии,— это, говоря гостиничным языком, «двухзвездочное обслуживание». Если инспектора определят, что фирма не в состоянии предложить это туристам, лицензию не выдадут.

У нарушителей лицензионной системы просто будут замораживаться банковские счета. Плата за лицензии — фиксированная и зависеть будет только от класса фирмы, рода деятельности и количества мест в гостинице, ресторане и т.д. Руководители комиссии заверили, что они ни в коем случае не собираются заниматься запретительством. Если фирма хочет работать — прекрасно, но пусть создаст сначала условия. Если фирма хочет начать работать за валюту, то первые три месяца — для ее накопления — лицензия будет продаваться за рубли. Одновременно это будет и испытательным сроком фирмы.

Пока в городе действует огромное количество организаций, не имеющих абсолютно никаких условий для нормального обслуживания туристов. Приезжих, включая иностранцев, такие фирмы за бешеные деньги селят в полуподвальные помещения, на трехэтажные нары и т.д. Теперь при отсутствии надлежащего сервиса лицензии у проштрафившихся турфирм будут просто отбираться.

Генеральный директор МТК «Москва» А. Илюхин сообщил, что первых клиентов компания примет уже в начале июня. До конца года ожидается заезд 10—15 тысяч иностранных туристов, на которых планируется заработать 5—6 миллионов долларов. Одна из главных целей МТК — составить достойную конкуренцию Госкоминтуристу. Сейчас у «Москвы» уже есть — на договорных началах — довольно солидный гостиничный фонд, в том числе в интуристовских гостиницах, таких, как «Славянская», «Космос», и в гостиницах городского подчинения — «Украина», «Москва», «Россия». Набран штат гидов-переводчиков, есть свой транспорт. Заканчиваются переговоры о совместной работе примерно с десятью ведущими мировыми турфирмами — из ОАЭ, США, Турции, Израиля, Италии, Франции.

Кроме столицы, «Москва» намерена заниматься иностранными туристами в Киеве и Ленинграде. В перспективе — строительство собственных гостиниц.

«СУПЕРУЧИТЕЛЕМ» СТАЛ ФИЗИК ИЗ МИНСКА

Московские педагоги озадачены позицией организаторов конкурса

Наталья Пачегина

Образование

В КОНЦЕРТНОЙ студии Останкино прошел суперфинал всесоюзного конкурса «Учитель года-91». Из 22 лауреатов республиканских конкурсов жюри отобрало 6 финалистов—учителей из Узбекистана, Туркмении, Украины, Белоруссии, Чувашии, Кыргызстана.

Участники шоу-конкурса беседовали со специалистами Гособразования СССР, проходили психологическое тестирование, в школах Свердловского района столицы — на всесоюзной экспериментальной площадке — давали открытые уроки.

Цель суперфинала, как сообщал учредитель и организатор конкурса — «Учительская газета», — показать не только современного учителя, но и личность. Достичь этой цели, по мнению устроителей, должны были помочь такие, например, задания: «три заповеди вашей авторской школы», «рассказать (почему-то в семи предложениях) о мире своих увлечений», «рассказать о своем коллеге», обыграть ситуацию на педсовете—«разборка ученика» и т. д.

По отзывам учителей, в чьих школах происходили открытые уроки, уровень профессионализма некоторых участников конкурса, мягко говоря, не дотягивал даже до масштабов «урокодателя».

Недоумение московских учителей усилилось после того, как стала известна география финала. Неужели, рассуждали москвичи, в Новосибирске, где много лет действует школа для особо одаренных детей, работают заурядные учителя? А московские педагоги, а ленинградцы? Создавалось впечатление, и это отметили многие, что все останкинское действо очень похоже на спектакль времен застоя. По разнарядке предложены национальные кадры, которые не могли не выйти в финал. За небольшими исключениями ответы конкурсантов в студии вызывали только грусть и неловкость от заметной несхожести их декларативных высказываний и реакции на обычные школьные проблемы. Нынешняя раскованная публика сама вынесла решение — многие покидали зал, не дожидаясь конца. Победителем стал учитель физики из Минска Валерий Гербутов. Надо отдать должное, минчанин и самобытен, и образован, и обаятелен. На днях ему будет вручен главный приз — «Хрустальный пеликан» — из рук президента страны. Победителя ждет турпоездка в Индию.

НЕУДАЧНОЕ СРАВНЕНИЕ

Пикантный факт из биографии Елены Блаватской

Письмо в «НГ»

УВАЖАЕМАЯ РЕДАКЦИЯ! В № 58 вашей газеты опубликована статья, название которой вызвало у меня некоторое недоумение: «Я отказалась работать на КГБ. Разговор с Алиной Якуниной — «современной Блаватской».

Между тем Е. Блаватская 26 декабря 1872 года написала письмо начальнику III отделения, в котором она предлагала свои услуги в качестве международного агента русской секретной службы.

«В эти 20 лет я хорошо ознакомилась со всей Западной Европой... со всеми выдающимися личностями политиков разных держав, как правительственной, так и крайне левой стороны... Занимаясь спиритизмом, прослыла во многих местах сильным медиумом... каюсь в том, что три четверти времени духи... отвечали моими собственными — для успеха планов — словами и соображениями. Редко, очень редко не удавалось мне посредством этой ловушки узнавать от людей... их надежды, планы, тайны... Я играла все роли, способна представить из себя какую угодно личность»,— писала Блаватская.

Охранка с брезгливостью отвергла ее предложение.

Письмо хранится в ЦГАОРе, ф. 109, д. 22.

Прошу понять меня правильно: нисколько не желая скомпрометировать современного экстрасенса, считаю нужным заметить только, что сравнение с Блаватской (чей столетний юбилей так пышно сейчас отмечается) не только не почетно, но и в данном случае — неуместно.

О. КУШЛИНА

ДЕТЕКТИВЫ ПРОТИВ ПРОМЫШЛЕННОГО ШПИОНАЖА

Создана новая служба безопасности

Москва

ВСЛЕД за фирмой «Алекс» появилась еще одна служба по обеспечению безопасности граждан, организаций и фирм — СОБГОФ. Она будет оказывать услуги по охране объектов, грузов, личной безопасности, организовывать так называемые «режимные мероприятия», направленные на выявление и анализ признаков промышленного шпионажа, предпосылок к хищениям. СОБГОФ займется также подготовкой детективов, специализирующихся на защите коммерческой тайны. Обучение бесплатное.

Основополагающий принцип СОБГОФа — полная деполитизация и департизация ее деятельности.

В СОБГОФе работают уволенные в запас работники КГБ и МВД, офицеры советской армии. Из отслуживших в армии крепких молодых ребят квалифицированные инструкторы рукопашного боя обещают подготовить классных охранников.

Новая организация поддерживает контакты с патриотическими объединениями воинов-афганцев, из числа которых будут вербоваться надежные кадры.

Ирина СЕРЕГИНА

ディオニュソス ДИОНИС
театр
ШКОЛА ДРАМАТИЧЕСКОГО ИСКУССТВА
представляет
SUZUKI COMPANY OF TOGA
ОРИГИНАЛЬНАЯ ВЕРСИЯ ТРАГЕДИИ ЕВРИПИДА "ВАКХАНКИ" В РЕДАКЦИИ И ПОСТАНОВКЕ ТАДАСИ СУЗУКИ
Премьера 7, 8 июня 1991г. в 19.30, 9 июня 1991г. в 14.00 и 19.30
в театре на Таганке, на Новой сцене.
Продолжительность спектакля 1 час 20 минут. Билеты продаются в кассах театра на Таганке. Телефон касс: 272-63-00. Адрес театра: ул. Чкалова, 76, м. Таганская.
Телефон для справок: 291-85-68.
Этот спектакль смог состояться благодаря щедрой поддержке со стороны "Джапан Фаундейшн","Джапан Эарлайнз" и "Тойота Мотор Корпорейшн".
Театр "Школа драматического искусства" благодарит за помощь в организации гастролей театра "Сузуки Компани оф Тога":
Аэрокосмическое ПО "Полет" г. Омск.
Коммерческие банки "Велес" г. Ростов-на-Дону и "Ассбанк" г. Грозный.
МП "Лесная река" г. Ленинград.

Коротко

Газета для тусовки

МОСКОВСКИЕ тинэйджеры должны наконец-то получить глубокое и полное удовлетворение. На этой неделе вышел первый номер газеты «Тинэйджер», сообщает корр. «НГ».

Учредителем нового издания стало независимое информационно-издательское объединение «Демократическая Россия». Тираж 100 тысяч. Создали газету часть сотрудников «Московского комсомольца», до этого выпускавшие полосу с одноименным названием в городской молодежке.

Погиб еще один журналист

«СИБИНФОРМ» со ссылкой на газету «Советский Сахалин» сообщило, что в г. Холмске в возрасте 40 лет трагически погиб редактор многотиражной газеты холмского ЦБЗ «Холмский бумажник» Виктор Ксенофонтов. В бессознательном состоянии он был найден у железнодорожных путей. Причем со следами насилия. Скончался Виктор в больнице, не приходя в сознание. Причина смерти — черепно-мозговая травма. Ведется следствие.

Светская хроника

В ТЕЧЕНИЕ долгого времени в различных судебных инстанциях слушается дело об установлении отцовства Александра Галича в отношении Г. А. Михнова-Войтенко. И, соответственно, о разделе литературного наследства.

Решением Ленинградского районного суда, вынесенным 21 мая, установлено, что А. Галич признавал себя отцом Г. А. Михнова-Войтенко, родившегося 3 сентября 1967 года в городе Москве.

Дочь поэта, А. Архангельская, полагает, что решение суда несправедливо, и собирается его обжаловать в кассационных инстанциях, сообщила корреспондент «НГ» Юлия Горячева.

Гражданства лишать не будут

ЛИЦА, выезжающие на постоянное место жительства в Израиль с 1 июля 1991 года, не будут лишаться советского гражданства, сообщил начальник управления по гуманитарным связям МИД СССР Юрий Решетов. В их отношении предусмотрены и другие послабления — отмена возрастных ограничений и возможность поездки не только к так называемым прямым родственникам, но и к дядям, тетям, кузенам, кузинам.

На пресс-конференции также было сообщено, что, по предварительным данным чиновников МИДа, в 1992 году не представляется возможным выдача более чем 6 миллионов заграничных паспортов, так как не хватает специальной бумаги.

Вакансия на МТБ

НЕПРИЯТНОЕ происшествие произошло на МТБ накануне ее радостного юбилея, который с размахом отмечался 23 мая в ресторане гостиницы «Космос», пишет корр. «НГ» Елена Чернова. Она лишилась президента. СП «Волотек», один из учредителей биржи, отозвал с этого поста Г. Полищука, обвинив его в серьезных нарушениях. Одной из главных причин смещения президента явилась его попытка отстранить от руководства Биржевой совет МТБ. Как нам стало известно, Полищук не согласился с этим решением и намерен отстаивать свою правоту. Но тем не менее должность его на МТБ уже вакантна, и скоро начнется конкурс претендентов. На кого именно уповают руководители биржи, пока неизвестно. Но знаем одно: такие популярные личности, как член биржевого комитета К. Затулин и председатель этого комитета Ю. Милюков, выдвигать свои кандидатуры не будут. Временно исполнение обязанностей президента МТБ возложено на Ю. Милюкова.

«Военнослужащие за демократию» — за Ельцина

КООРДИНАЦИОННЫЙ совет движения «Военнослужащие за демократию» выступил с обращением к военнослужащим советской армии и военно-морского флота, внутренних войск и войск КГБ. КС призывает солдат и офицеров на выборах 12 июня голосовать за Б. Н. Ельцина.

«Военнослужащие за демократию» рекомендуют своим региональным комитетам оказывать помощь сторонникам Ельцина среди военнослужащих в проведении избирательной кампании в воинских частях; что выбор Ельциным полковника А. В. Руцкого кандидатом в вице-президенты «олицетворяет единство демократического движения».

Коротко

Телефон службы городских новостей «НГ» — 921-58-47.

РУССКИЕ ИДУТ? НУ—НУ...

Тысячи советских людей связывают сегодня свои надежды на лучшую жизнь с принятым законом о свободном въезде и выезде из СССР

Константин Иванов

Эмиграция

НО ПАРАДОКСАЛЬНОСТЬ ситуации заключается в том, что для большинства потенциальных эмигрантов двери западноевропейского дома будут по-прежнему закрыты.

В предчувствии мощной иммиграционной волны с Востока развитые демократии укрепляют свои границы, совершенствуя иммиграционное законодательство.

Как, например, готовятся в Швеции к приему советских гостей? На этот вопрос ответила помощник министра Швеции по делам иммиграции Виви Самуэльссон:

— Хочу сразу отметить, что в Швеции нет специального законодательства, регулирующего иммиграцию из СССР, Польши, Румынии или любой другой страны мира. Существует единый для всех иностранцев иммиграционный закон, который полностью соответствует требованиям Женевской конвенции ООН 1951 года. В нем четко определены те категории граждан, которые могут быть приняты в Швеции.

Статистика свидетельствует, что основная группа иммигрантов в Швеции (примерно 55% от их общего числа) — это политические беженцы, то есть люди, преследуемые государством, в определенных случаях частными лицами, из-за цвета кожи, национальности, принадлежности к какой-либо общественной группе или из-за религиозных либо политических убеждений.

Как показывает практика, к беженцам относят в Швеции прежде всего граждан третьего мира, потрясаемого революциями, эпидемиями, войнами и другими бедствиями.

Нет оснований считать, что в ближайшем будущем ситуация претерпит какие-либо изменения. Резко увеличившиеся в последнее время темпы иммиграции в страну (с 37,1 тысячи человек в 1987 году до 58,9 тысячи человек в 1989-м) вынудили Швецию ужесточить законодательство.

Новый иммиграционный закон, принятый в Швеции 1 июля 1989 года, предъявил более жесткие требования к тем, кто претендует на статус беженца. Теперь убежище могут получить только чрезвычайно нуждающиеся в защите граждане, те, кому на родине из-за их убеждений угрожает либо длительное тюремное заключение, либо смертная казнь.

Результаты не замедлили сказаться. Если в 1989 году из каждых десяти человек, просивших политического убежища, 8 получали право на жительство в стране, то в 1990-м и 1991-м — только четверо.

Ужесточение иммиграционной политики затронуло и другую группу иммигрантов — «отказников». С 1990 года защита может быть предоставлена лишь тем из них, чья страна находится в этот момент в состоянии войны или готовится вступить в военные действия.

Не принимает Швеция и так называемых «экономических» или «экологических» беженцев. Наверное, мои слова покажутся жестокими, но если человек беден, у него нет работы или он живет в невыносимых экологических условиях, то это не является причиной для выдачи ему разрешения на постоянное место жительства в Швеции.

Рис. Константина Сухарева.

Напротив, ограничения в иммиграционном законодательстве не касаются тех, кто приехал в Швецию для восстановления семейных связей с близкими родственниками (а это 42% от общего числа иммигрантов). Кроме того, Швеция по-прежнему принимает и незначительное число специалистов. Квота каждый год меняется. В 1989 году она составила всего 169 человек. Учитывая, что Швеция вступила в полосу низкой конъюнктуры, растет безработица, можно предположить, что в 1991 году эта группа станет еще меньше.

Судя по всему, тем советским гражданам, которые все-таки мечтают о Швеции, остается надеяться лишь на получение специального разрешения на сезонные работы. Правда, и в этом случае, как отметила Виви Самуэльссон, необходимо соблюсти определенные формальности: иметь на руках письменное приглашение от шведского работодателя. Далее можно обращаться в шведское посольство или консульство. Положительный или отрицательный ответ будет зависеть от складывающейся конъюнктуры на рынке труда в Швеции.

Недавно в советской печати появилось сообщение о выделении в Швеции специальной квоты для советских иммигрантов — 186 человек ежегодно. Представители консульского отделения посольства Швеции в СССР полностью опровергли эту информацию. По их словам, никакой специальной квоты для советских граждан не установлено.

КАКОЕ СЧАСТЬЕ—КУПИТЬ МАШИНУ. КАКОЕ ГОРЕ—ЕЁ ПОТЕРЯТЬ

Количество угонов и хищений автотранспорта в СССР растет

Борис Петров

Транспорт

ЗА ПОСЛЕДНИЕ восемь лет эта цифра возросла в восемь раз. Только в прошлом году в стране зарегистрировано свыше 100 тысяч краж и почти столько же угонов. Ущерб, по государственным расценкам, составил примерно один миллиард рублей. В розыске ненайденными числятся несколько десятков тысяч единиц транспорта. Среди них более 20 тысяч легковых автомобилей.

Бороться с этим видом преступлений довольно сложно. В последнее время милиция сталкивается с хорошо организованными преступными группами, технически прекрасно оснащенными, имеющими за плечами богатый уголовный опыт. Многие из угонщиков и автоворов работали в прошлом в автосервисе, на автопредприятиях. Знают свое ремесло до тонкостей.

Даже гаражи сегодня нельзя считать надежным средством от угона. По результатам исследования, проведенного ВНИИ МВД СССР, 32% автомобилей «извлекают» из гаражей, а мотосредств и того больше — 50%.

Раскрыть и доказать автокражу — дело трудоемкое. Иной раз оперативники сидят в засаде по месяцу и больше. Они знают, кто украл, для кого, но следствию этого мало. Надо, чтобы вор перегнал машину в отстойник, начал переоборудовать украденный автомобиль. Тогда и накрывают его «тепленьким»...

Заглянем в комментарий к Уголовному кодексу РСФСР. Статья 144 — кража или тайное похищение личного имущества граждан. Статья 212^1 — угон автотранспортных средств или других самоходных машин без цели их хищения. Наказание за угон значительно меньше, чем за автокражу,— лишение свободы на срок до одного года или исправительные работы на тот же срок. Но могут ограничиться и штрафом до ста рублей, а то и применением мер общественного воздействия. Это при том, что стоимость машин на черном рынке часто переходит за 50—100 тысячерублевую отметку. Начальник по борьбе с кражами автотранспорта и мошенничеством ГУВД Мосгорисполкома Валерий Стрелецкий рассуждает:

— Вы только вдумайтесь в это законодательное противоречие: угон — тайное похищение без цели хищения. Вот статья 144 — ясная, четкая, однозначная. Кража. А 212^1 навредила много и еще навредит, если не исправим. Надеюсь, что при подготовке нового УК таких ошибок больше не будет.

По его словам, в нескольких республиках решили форсировать применение более жестких мер по борьбе с автокражами. Значительно ужесточили наказание. Вроде все правильно. Но...

— У нас исторически так сложилось,— рассказывает В. Стрелецкий,— что мы поддерживаем особенно «теплые отношения» с грузинскими автоворами. Вот в Грузии, в частности, ужесточили наказание за угон и автокражу. Раньше тамошние воры и так редко у себя в республике промышляли. А после этого ужесточения толпами ринулись в Россию. В частности, в Москву. Тут есть где разгуляться, что выбрать. Отсутствие координации в проявлении законодательных инициатив кому-то делает хорошо, а кому-то плохо. Россию просто подставили.

Американские компании маркируют свои автомобили в 40 различных местах, включая ветровое стекло, шасси, мотор и другие части, которые могут быть перепроданы по высокой цене. Вся процедура занимает 45 минут. Номера ставят с помощью небольшого пескоструйного пистолетика, который гравирует цифры на любом материале — стекле, металле, пластмассе. Конечно, нанесение цифр не гарантирует от угона. И все же бесстрастная статистика утверждает: пескоструйный пистолетик очень прицельно бьет по угонщикам. Не любят они такие машины. Избегают их.

Наладить выпуск таких пистолетиков — дело не такое уж сложное. Технологически это можно делать разными способами — от лазера до химического травления. Потребность в этом «оружии» огромная.

Второй залп по угонам даст автоматизированная система учета транспортных средств. Над ней в ГАИ МВД СССР уже работают.

В некоторых регионах страны, в том числе в Москве, первая очередь такой автоматизированной информационно-поисковой системы уже запущена. В комнатах штаб-квартиры столичной госавтоинспекции все чаще встречаешь мерцающие экраны дисплеев, за которыми сидят люди в погонах. А недавно восемь новеньких желто-синих «Москвичей» сошли с конвейера АЗЛК. Рассчитаны они исключительно на милицию. И помимо мощного мотора они снабжены бортовым компьютером, позволяющим получать самую разнообразную информацию, не выходя из автомобиля.

Но не только компьютеры могут помочь милиции обуздать неуемных угонщиков. Некоторые сотрудники ГАИ в Челябинской области пересели на ...мотодельтаплан. Патрулирование на них проходит гораздо эффективнее, чем на «Жигулях»,— считает инспектор ГАИ Александр Лавров.

На своем крылатом мотоцикле он каждый день присматривает за одной из самых напряженных трасс, связывающих Урал с центром страны.

Пока это — первые ласточки. Идет эксперимент. Но уже ясно, что сверху, несомненно, все куда виднее. В планах челябинской милиции — создание целого подразделения крылатых инспекторов.

(Полностью материал будет опубликован в № 6—7 журнала «Автомобильный транспорт».)

«КЛУБНИЧКА» ХОРОША В МЕРУ

Эротическое действо в провинции

Евгений Билькис

Вверх дном

НЕДЕЛЮ здесь висела афиша — обещавшая, соблазнявшая... Автор, используя разные шрифты, как бы расставил акценты.

«Ленинградский синтез-театр представляет спектакль «Женщина — глазами художника».

Артисты авангардно-эротической пластики и театра теней.

А также эротический балет и стриптиз».

Вот это «и стриптиз» — нарочито под конец, нарочито малюсенькое, невзрачное — произвело наиболее сильное впечатление. Как если бы, допустим, в меню званого обеда перечислялись в графе «напитки» крюшон, тархун, фанта, минеральная, а под конец, петитом, «и коньяк».

Невысокая — 5—7 рублей — цена билетов настораживала. Но Жванецкий при ассистентстве Карцева разработал метод блиц-анализа подобных ситуаций: дешево. Но наш. Но стриптиз.

Настает день «представления спектакля». Нарядная публика заполняет сверкающий лаком свежеотремонтированный зал городского Дворца культуры и внимает транслируемой через динамики речи невидимого ведущего, расточающего похвалы некоему композитору и исполнителю Дмитрию Попутникову, который сочинил композицию из песен на стихи таких актуальных «в наше тяжелое время» авторов, как Владимир Соловьев, Волошин, Шекспир. А вот и сам композитор выходит на сцену, усаживается в кресло и принимается петь. Раз поет, два поет, три поет... Если бы не экран-ширма, перегораживающая сцену, можно было бы подумать, что «артисты эротической пластики и театра теней» застряли в пути, и их заменил Дмитрий Попутников.

Мешают настроиться на возвышенный лад попытки «синтеза». На сцене мелькают «артисты авангардной пластики». Поодиночке или попарно, с партнершей или с партнером, они совершают некий сомнамбулический танец, ныряют за экран и возникают уже в виде теней, гораздо более изощренных в проявлениях своего эротизма. Но стриптиз совершается во плоти! Дважды в виде «синтеза», то есть под аккомпанемент песнопений Попутникова (или в качестве видеоряда) к его песням, и один раз как самостоятельный номер, хотя тоже «синтетический» в смысле соответствия духу «спектакля» — не то стриптиз, не то греза, нечто одновременно реальное и иллюзорное, обнаженно-целомудренное, откровенно-высоконравственное.

Стриптиз первый. Исполнительница стоит на самом краешке сцены, впритирку к кулисе, и, заламывая руки, снимает шапочку. Зал замирает в предвкушении, как вскоре выясняется, не напрасно, ибо прелестница освобождается от юбки. И все видят женщину глазами... художника по свету — нечто бесформенное, фосфорически-зеленое. Видение исчезает, как не было.

Стриптиз второй. Без вокала — Попутников вышел отдохнуть. Играет музыка. Все как надо, без дураков. Немногие предварительные одежды слетают быстро, без проволочек. С двух оставшихся начинается стриптиз как искусство. Шагнув за опасную черту, артистка остается без лифчика, стоя при этом спиной к публике. Вот, восхитив всех стройностью стана, дева валится на пол, объятая страстью. Всполохи света освещают волосы и коленки, работающие, как при педалировании. Внезапно смолкает фонограмма. Света остается не так много, чтобы что-то разглядеть, но достаточно, чтобы заметить, когда стриптиз вступит в решающую фазу. По-прежнему оставаясь спиной к публике, неземная нерешительно, как бы в раздумье, тянет вниз трусики, но словно придя в себя, решительно восстанавливает статус-кво и, собрав одежды, удаляется походкой человека, покончившего с малоприятной, если не унизительной, процедурой медосмотра.

Стриптиз третий совершается при обилии света и звука — все те же гитара и песни неутомимого Попутникова. Исполнительница, появившись на сцене в облачке одежд из газа, не становится более обнаженной, этот воздух с себя смахнув. Как такое возможно? Ракурс. Дело, как говорится, техники. А может, это было внушение? Но времени проверить догадку не остается, ибо запас песен композитора и певца Попутникова иссяк. Невидимый ведущий объявляет, что хорошенького понемножку, и представляет артистов «эротического балета и стриптиза». Три девушки и юноша выходят из тени, оставаясь в «образе». Публика сдержанно, но вежливо хлопает. «Какая халтура»,— произносит кто-то в сердцах. Никто это мнение не поддерживает и не оспаривает. Зрители в молчании покидают зал...

КУЛЬТУРА

ДМИТРИЙ ЛИХАЧЕВ: СЕЙЧАС ОСОБЕННО ВАЖНА КЛАССИКА

Обращение к читателям «Независимой газеты»

День классики

КУЛЬТУРА развивается не путем перемещения во времени и пространстве, а путем накопления ценностей. Отбрасыванием всего ненужного и заменой его тем, что остается на века и тысячелетия. Классическое искусство — музыка, зодчество, литература и даже классическая наука — это такая культура, которая прошла испытание временем. Испытание на истину, добро и красоту.

Что вечно в культуре? Красота, истинная красота. Красота афинского Парфенона, красота греческих трагедий, красота Ники Самофракийской или Венеры Милосской, красота музыки Баха, Моцарта, Чайковского... Мне не надо перечислять всего того, что вечно в красоте. Сама по себе красота вечна. И она спасает мир. Ибо она тесно переплетена с вечностью в области нравственности. Истинная нравственность — это бескорыстие. Это самопожертвование ради какой-то идеи, ради родины, ради своего дела, ради культуры. Это доброта — прекрасное вечное качество. Любовь, преданность дружбе (то, чему действительно был предан Пушкин: это прежде всего поэт юношеской дружбы, дружества).

Сегодня особенно важна классика, потому что сейчас возросла агрессивность в жизни. Все агрессивно настроены друг к другу. Появляются агрессивные, основанные на ненависти партии вроде «Памяти». Звучит агрессивная «металлическая» музыка. Агрессивность междоусобных войн между народами — это последствия и гражданской войны, и репрессий, последствия сталинской политики в отношении народов, когда весь народ обвинялся в чем-то и наказывался, выселялся... С такой агрессивностью нужно бороться. Но чем? Только культурой. Культура не агрессивна (агрессивна полукультура, то есть отсутствие культуры). И не агрессивна классика. Классические произведения всегда успокаивают, вносят какую-то сдержанную силу в человека — силу интеллигентности, силу убеждений, выработанных не только опытом своей жизни, но и опытом всей классической культуры предшествующего времени.

Сейчас очень много говорят о силе: о сильном правительстве, сильной политике и т. п. Я тоже за силу, но за какую? Есть сила физическая (мускулистый человек, хорошо вооруженная армия и т. д.). Это одна сила, а другая — в понятиях «сильный научный коллектив», «сильный художник», «сильное художественное произведение». Первая сила агрессивна, и я против такой силы. К добру она не приводит, ибо ее все время «подмывает» пустить в ход. Я за вторую силу — силу знания, компетентности, таланта. Эта сила расходуется только по назначению, только на добро. И такая сила есть в истинном интеллигенте, есть в классике, в накопленном культурном опыте.

Итак, современная агрессивность должна быть переборота культурой. Культурой общения, культурой знания, культурой чтения, культурой интересов и так далее. Поэтому сейчас чрезвычайно нужно общество «Классика», особенно для молодежи. Для тех, кто вступит в это общество, мы будем добиваться бесплатного посещения музеев, концертов классической музыки. Со многими организациями, от которых это зависит, я уже договорился. Надеюсь, что «Независимая газета» меня тоже в этом поддержит.

Мне бы хотелось, чтобы у нас был День классики. Таким днем, мне кажется, мог бы стать день Кирилла и Мефодия, 24 мая. Память братьев Кирилла и Мефодия отмечается весной, это день конца занятий в школах... Кирилл и Мефодий — это гениальные люди, которые создали не только кириллицу, алфавит, они создали литературный язык (старославянский), который перешел к нам. С Кирилла и Мефодия началась наша литература. Они дали образцовые переводы с греческого. А с литературы началось и наше искусство. До этого было искусство фольклорное, раздробленное по каждому племени, каждой области. Кирилл и Мефодий собрали у нас культуру воедино. Они осветили нашу культуру, и болгарскую, и все славянские культуры. Им посвящен этот день. Я думаю, что в День классической культуры не надо только развлекаться классикой. Надо, чтобы этот день был днем заботы о памятниках культуры. Во всякой радости хочется вспомнить своих родителей, предков. Проявить заботу о кладбищах, могилах. Поработать в старых парках. Ведь Россия — страна поразительных парков, которые сейчас запущены, частично вырублены и частично неправильно засажены. У нас утрачена усадебная парковая культура, утрачена необыкновенная красота садов и парков. А ведь недаром во все времена и во всех религиях рай воспринимается как сад, как парк, то есть как единение человека с природой... Отношение к природе — это одно из значительнейших проявлений культуры внутренней, духовной культуры человека. Поэтому забота о старых парках и садах должна непременно присутствовать во время проведения Дней классической культуры. В эти дни должны бесплатно распахнуть свои двери для всех желающих музеи, театры и концертные залы, радио- и телеэфир должны наполниться классической музыкой. И очень хорошо, что в этом году на предложение провести День классики 24 мая откликнулись многие музеи Москвы, Ленинграда, Тулы, Чувашии, Украины... И что проблемам классического наследия уделяется так много внимания — подлинного, серьезного — вашей газетой. Пусть это станет в «НГ» традицией.

И пусть победит культура. Пусть победят знание, компетентность во всех областях нашей деятельности. С повышением уровня культуры уменьшится преступность, агрессивность, эгоизм, погоня за минутными благами, исчезнут столь расплодившиеся в наше время мещанство, пошлость, цинизм. Мы снова вернемся к идеалам, к забытым понятиям «репутация», «воспитанность», «порядочность», «моральная опрятность». Возродится культура поведения, и жить станет лучше. Жизнь снова обретет цель. Отступят на второй план эгоизм и пронизывающие сейчас всю нашу жизнь обман, ложь, мелкая хитрость, неуважение к другим людям.

Будем же учиться искусству и опыту жизни у классических произведений — в литературе, музыке, живописи и в классической архитектуре, которые должны окружать нас повсеместно, ежедневно и учить красоте поведения.

Фото Всеволода Тарасевича.

«ПРЕСТУПЛЕНИЕ» ВО ФЛИГЕЛЕ

Кама Гинкас поставил выдающийся спектакль

Маргарита Хемлин

«ИГРАЕМ «Преступление...» — спектакль Московского театра юного зрителя, поставленный Камой Гинкасом на сцене «Игры во флигеле», а проще говоря — в комнате с 52 местами для зрителей.

Режиссер, он же автор инсценировки, далеко ушел от Достоевского, но этот уход не их тех, за которые нужно извиняться. Тем более что играют не «Преступление...», а В преступление. И потому текст, взятый Гинкасом для иллюстрирования сценического действия, хоть и приходится впору мизансценам, актерам иногда в тягость: Достоевский еще говорит, а в спектакле уже все произошло, и слова длятся дольше действия. Такое несовпадение иногда просто фарсово... Впрочем, здесь я начинаю судить Гинкаса не по его законам. Оттолкнувшись от трагедии, режиссер и делает почти фарс, но с изрядной долей абсурда, что вообще затрудняет определение жанра. Внезапно произносимое актерами: «так пишет Достоевский» — звучит словно оправдание. Они ничего не выдумывают — все уже написано, и остается лишь разыграть текст. Иногда «так пишет Достоевский» звучит с явной издевкой, иногда — удивленно, но всегда — там, где меньше всего ожидаешь такого напоминания, когда ткань романа и действие на сцене сливаются воедино. Редко. Но метко.

В прошлом году Кама Гинкас поставил на сцене МТЮЗа «Записки из подполья». С декорациями и костюмами. С натуралистическими подробностями из жизни помешавшегося человека. И, несмотря на кажущуюся разницу в стилистике первого и нынешнего спектаклей, они — части целого.

И не только потому, что исполнители главных ролей в «Записках из подполья» — Виктор Гвоздицкий и Ирина Юревич (в новом спектакле они исполняли роли Порфирия Петровича и Сони Мармеладовой) — перенесли манеру игры в «Играем «Преступление...», но и потому главное, что от иллюстрации Гинкас перешел к вариациям на тему. И для этой новой работы — фантазии на тему Достоевского — оказалось недостаточно только «Преступления и наказания», понадобились и «Записки...», и «Идиот», и «Подросток».

Так или иначе, Гинкас не изменил себе, он остался таким же подробным, как и в «Записках...», только теперь эти подробности — другого рода. Были — физиологические, стали — психологические. Было — узнаваемо внешне, стало — узнаваемо внутренне. И если в «Записках...» характер персонажей рвался наружу, преодолевая сопротивление режиссерского замысла, то в «Играем...» Гинкас как бы махнул рукой: никаких рамок, сдерживающих характер, натуру, и потому — ничего, что могло бы отвлечь от внутреннего состояния.

Зрители помещены в комнату, выкрашенную снизу до потолка белой краской. И пол тоже белый. Окна, настоящие, не бутафорские, выходят на переулок Садовских. И могли бы выходить куда угодно. Это окна в мир, это окна из души. Все, что происходит,— плод воображения героя — неуклюжего Мальчика (Маркус Гротт), с наголо бритой головой, в громадном черном пальто, надетом на голое тело, в башмаках военного образца, которые часто можно видеть на городских сумасшедших. Характер заявлен с порога. Вернее, еще до появления героя. Из коридора доносится несвязное мычание. Так идиоты поют. Страшная попытка объясниться с миром. Не владея членораздельной речью, он еще пытается — петь!

Сцена из спектакля «Играем «Преступление...». Порфирий Петрович — Виктор Гвоздицкий. Раскольников — Маркус Гротт.

Фото Антона Макарова.

Задачи — не по плечу. Амбиции — не по свойствам.

И все же в такой назойливой аттестации с ходу есть что-то фальшивое. Да вправду ли герой ненормален?

Мальчик начинает говорить, и мы слышим, что он говорит по-шведски. Потом переходит на русский, с небольшим акцентом. Значит, и говорить он умеет, и к окружающим обратиться при случае может. Чтобы поняли. Но — не хочет. Он сам сделал себя идиотом, сам отгородил себя от мира.

Его мнимое сумасшествие — как пальто. Велико ему и явно тяготит. Но так удобно. Неумение говорить — иногда мучительно, но чаще — спасительно. Все равно не можешь угодить толкователям твоих слов. Пусть уж все от начала и до конца выдумывают сами.

Вместо паспорта он показывает томик Достоевского. И там — все так же объективно правильно и субъективно абсурдно, как и в настоящем паспорте. Какое отношение к реально существующему человеку имеют цифры года рождения, местность, где он когда-то явился на свет, даже фото? Ведь каждый момент своего существования он уже не тот, за кого выдает его паспорт. Однако паспорт — сильнее реальности, потому что документ пригвождает ко времени. И Мальчик, конечно, прав, когда на вопрос: «А ты кто таков? — сует в лицо спрашивающему роман «Преступление и наказание».

Мальчик вообразил себя Раскольниковым. Все велико ему, все слишком сильно для него, но менять обстоятельства — поздно. И потому он кутается в черное пальто — чужую судьбу, а оно сползает и мешает двигаться.

Мальчику хочется крови. Хочется хоть каких-нибудь следов собственного пребывания на земле. Но никаких следов нет. В комнате бело, как в операционной. Произнося монолог о дозволенности убийства, Мальчик держит в руках живого петуха и размахивает топором. Но убить — не может. То, что в общем-то может быть по силам, — не удовлетворяет. Нужна настоящая смерть. Человеческая.

Сможет или не сможет? Он проигрывает обстоятельства, описанные Достоевским. Как в кошмарном сне: падаешь в пропасть, и вдруг оказывается, что это летит кто-то другой, а ты глядишь сверху. Но чувствуешь — падаешь именно ты! Так и Мальчик: вообразил, что все-таки убил. Знал, что не он, а чувствовал — он.

И тут Мальчик переиграл Достоевского. Для Раскольникова действительно было главным — сможет или не сможет убить. Он не думал, как станет жить потом. Для Мальчика главное было вообразить, как же можно жить потом, когда убьешь. И можно ли тогда жить вообще? Герой Достоевского несет кару за реально совершенное преступление, герой Камы Гинкаса — за то, что влез в чужую судьбу, вместо того чтобы жить своей. Раскольников отвергал страх перед наказанием и возможность наказания вообще. Герой Гинкаса жаждет потрясения, наказание и покаяние для него — одно, но на пути к желанной цели — преступление, которое он не может совершить.

В какой-то момент Мальчик слышит лепет, доносящийся из-за окна. Такое же идиотское бормотание, как и перед его появлением на сцене. «О, это я», — говорит спокойно. Конечно, он в кошмарном сне, в бреду: то ли он вконец превратился в Раскольникова, то ли Раскольников уживается с ним в одной оболочке. Мальчик не может дольше справляться сам со своим кошмаром. Нужен тот, кто разъяснит, как быть дальше. Кто бы смог освободить от обязательного убийства.

И является Порфирий Петрович. Но и он — не тот, не из Достоевского, коварно-интеллектуальный, просчитывающий на сто шагов вперед, а полуопереточный, в крашенных зубным порошком башмаках.

Мальчик мог бы придумать и что-нибудь поинтереснее, какого-то другого спасителя. Но парад масок, избранных им, не терпит чужих, из другого ряда.

Воображение Мальчика произвело на свет Дьявола. Он мечтал, вероятно, чтобы Дьявол оказался жгучим брюнетом со вздернутой бровью? А им оказался грязненький обделыватель делишек. Платочек носовой на голову нацепил (рожки прикрывает?), брюки все одергивает сзади (хвост мешает?), хромает (то ли ботинки жмут, то ли просто копытам неуютно в цивильном?).

Какой есть.

Порфирий — единственный, кто в самом деле понимает Мальчика. Он переводит его слова, даже немного забегая вперед. Он все про него знает, для Порфиши: все притворство — только притворство. Но Мальчик так вошел в роль, что не говорит правды даже Порфирию. И черт обижается не на вранье Мальчика, а на то, что лже-Родион мог допустить мысль, будто Порфирий ему поверит.

Так выдуманный оппонент становится реальностью.

Но что же, только мучитель может понять? Только Порфирий может спасти?

А как же — красота спасет мир? А как же — спасетесь любовью?

Мальчик пытается рассказать о своих муках женщине. Но... Она не понимает его. Он видит это непонимание и идет ва-банк. И говорит женщине: «Я убил». Это она понимает. В это — она верит. Она обманулась, приняв личину за лицо, одежду — за суть. И Мальчик уходит от нее, он выскальзывает из огромного черного пальто, оставляя его в руках женщины. Она гладит грязную ткань рукой с зажатым в ней крестиком и приговаривает: «Покайся».

Мальчик оставил ей свою неправду, а она эту неправду обожествила и ей хочет поклониться.

Нет, и любовь не спасает.

Роковая книга страшные шутки шутит с человеком, доверившимся ей. «Преступление и наказание» — роковой роман маленького безумца с жизнью, которую он сам и придумал.

Мальчик пытается объяснить самому себе — что происходит с ним, что вообще происходит. И когда некую мысль удается облечь в слова — выходит так, что он просто букашка, захотевшая сравняться с Наполеоном. И даже в этом своем желании он оказался, как все. Все сумасшедшие воображают себя Наполеоном, водрузив на голову треуголку из газеты.

Коротко

Праздник дарителей

ТРАДИЦИОННЫМ становится праздник, который проводится под своеобразным девизом «У бескорыстия есть имена». Нынче он состоялся в церкви Святого Власия в Москве, где собрались люди, чьи имена мало кому известны — больше знают о произведениях искусства и ценных книгах, переданных ими в дар Советскому фонду культуры.

М. Е.

Латвия: рушится культура человеческой среды

В РИГЕ прошел симпозиум «Культура как государственная политика», организованный творческими союзами республики. На нем обсуждались острые проблемы культурной жизни Латвии в условиях хозяйственных трудностей: снижается объем работы государственных издательств, зачастую они не выдерживают конкуренции с частными предпринимателями. Творчество художников затруднено новой налоговой политикой правительства. «Катастрофически рушится культура человеческой среды,— подчеркнула председатель Союза художников Латвии Джемма Скулме.— А ведь Латвия характерна именно своим стилем жизни».

«Новости»

Губенко и общество «Классика»

ПРОГРАММА «Классика» одна из самых непрестижных программ Советского фонда культуры. Она чаще всего вызывает равнодушные усмешки или праведный гнев («Вы ничего не зарабатываете, а только тратите и тратите!»). Как это ни парадоксально, но несчастье «Классики» в том, что она ориентирована на разностороннюю помощь людям. Для различных литературных кабинетов и кружков программа «Классика» должна бы — по идее — предлагать слайды, репродукции, книги, фонотеки, для гуманитарных школ — учебники; для музеев нужны деньги, реставраторы, оборудование и вновь деньги, денег не так много. Поэтому мы пошли по пути «малых» дел. Начали с экспериментального курса для старшеклассников: два года к нам в Фонд культуры ходили школьники из Москвы и Подмосковья.

Министерство культуры СССР отказало академику Д. С. Лихачеву в организации регулярных дней бесплатного посещения музеев, какие есть во всех цивилизованных странах (отказало, кстати, с большим опозданием: первое письмо Д. С. Лихачева на имя Н. Н. Губенко об обществе «Классика» было просто потеряно в министерстве).

Нам вновь пришлось идти по пути «малых» дел и обратиться непосредственно в коллективы «классических» музеев. И музейные работники без указки сверху и без всякой компенсации согласились провести День открытых дверей 24 мая. В этот день бесплатно работали Русский музей в Ленинграде, музеи Москвы (древнерусской культуры и искусства, искусства народов Востока, истории Москвы, Литературный музей и другие). Прошел День открытых дверей в Павловском дворце-музее под Ленинградом, причем все желающие из его посетителей могли вступить в Общество друзей Павловского дворца и парка, которое есть за рубежом и которое давно пора бы создать и в нашей стране...

Ирина Юрьева

Коротко

ПЕРВОУЧИТЕЛИ

Следуя Кириллу и Мефодию

24 МАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ церковь чествовала св. Кирилла и Мефодия — равноапостольных славянских первоучителей, составивших славянский алфавит, а главное — осуществивших в IX веке, примерно за сто лет до крещения Руси, вместе со своими учениками перевод Евангелия, Служебника (текста обедни) и Псалтыри на славянский язык. Кирилло-Мефодиевские торжества в России стали проводиться публично лишь в последние годы, в Болгарии они проводятся всегда, но не только Россия и Болгария помнят апостолов славянских. 14 февраля (в день смерти св. Кирилла; он умер в 869 г. в Риме и погребен в церкви св. Климента), причем чрезвычайно торжественно, их память отмечается римско-католической церковью по всему миру, но прежде всего в Европе; 12 лет назад папа Иоанн Павел II объявил св. Кирилла и Мефодия покровителями Европы — таким образом, весь христианский мир чтит их память.

Они не поболились перевести Священное Писание на язык, не имевший ни письменности, ни литературы. Им пришлось заниматься и словотворчеством (запас слов в славянском языке был, разумеется, недостаточен), и совершенствованием грамматики, то есть всей той деятельностью, которая превращает язык бесписьменный в литературный. Свою жизненную задачу они видели в том, чтобы принести свет Христов, а для этого Евангелие надо было перевести на язык, понятный каждому. При этом следует учесть, что славянские апостолы не пересказали текст, а именно перевели, причем чрезвычайно точно. Следуя Кириллу и Мефодию, и нам, наверное, не нужно бояться новых переводов Священного Писания, если только они будут научно обоснованными, да и в целом видеть в христианстве не быт, обычаи и обряды, по которым «в старину живали деды», но встречу с Христом лицом к лицу, живую веру в живого Бога.

Георгий ЧИСТЯКОВ

ДОЕДЕТ ЛИ КОЛЕСО ДО КАЗАНИ?

Субъективные заметки о грандиозном замысле — создании «Истории русской литературы XX века»

Владимир Турбин

НАЧИНАНИЕ гран-ди-озно-е; и тут впору было бы в духе новых веяний молебен отслужить в конференц-зале Института мировой литературы (ИМЛИ) со всеми надлежащими атрибутами, с батюшкой в золоте, с пением тихим да с густым ароматом ладана, ибо не шуточки это — написать, создать историю русской литературы XX века. Всего века, с календарного начала его и почти до конца. Всей литературы: метрополии, диаспоры и еще одного ее типа — отрешенной, отвергнутой литературы. Невостребованной. Бытовавшей в ящиках письменных столов, потаенной, сиречь, в сущности, вовсе не бытовавшей.

Грандиозный замысел начал осуществляться по-домашнему, по-семейному просто: собрались, кто-то, как водится, припоздал — входил и, смущенно потупясь, пристраивался где-нибудь с краешку. Почтительно выслушали напутственную речь директора ИМЛИ Феликса Кузнецова. Потом стали высказываться.

— Какой вы видите будущую историю русской литературы XX века?— так был поставлен вопрос. Полностью ответить на него никто, конечно, сейчас не взялся бы. Я — тем менее: мнето что? Мне историю не писать, положение мое в данной ситуации — ни к чему не обязывающее положение приглашенного гостя, говоря вульгарно, зеваки из породы благодушнейших и доброжелательных русских зевак, что всегда охочи потолкаться возле кого-то работающего: поглазеть, присоветовать. В данном случае я один из тех описанных Гоголем мужиков, что, завидевши прыгающую по улице бричку и воззрившись на ее колесо, не преминули меланхолически подискутировать: а доедет ли колесо до Казани? Я так думаю, что колесо до Казани доедет: история русской литературы XX века будет написана. Но какою ей быть? И чем будет она отличаться от предшествующих ей монументальных и других, поменьше, историй?

Неприкаянность моя в науке о литературе для меня очевидна: то ли я запоздал с появлением и безнадежно отстал, то ли время, когда наука осмелится подходить к своему предмету по-моему, не описывая его извне, а проникая в него словно бы изнутри, лежит где-то в достаточно удаленном будущем. Но пока я ощущаю себя каким-то живописцем средневековья, затесавшимся в солидное общество художников-реалистов; у коллег все правильно, у меня же — неправильно: человек больше дома, дерево почему-то багряно-красное, а толпа изображается, как ряды остроконечных шлемов.

Я, к примеру, вижу литературу и как перекличку... заглавий: «Десять дней, которые потрясли мир» привели за собой «Один день Ивана Денисовича». Между ними: «Окаянные дни», «Дни Турбиных», «Труды и дни Свистонова», «День второй» и, наконец, просто «Дни». Солженицын отзывается Джону Риду. Дни, которые, по мнению одного писателя, потрясли мир, другой с ужасом зовет окаянными. И все это возводится к библейскому счету дней: Эренбург отсылает нас к Книге Бытия откровенней других. А железные, феррумизированные (от ferrum) заглавия? «Железный поток», «Как закалялась сталь», «Сталь и шлак», «Черная металлургия». Для коллег все это — какая-то периферия. Мелочи. Для меня же — элементы громадной системы.

Государство наше сложилось как государство-идея; и оно взяло на себя обязательство сделать нормой социального устроения антропоцентризм — сказать проще, осуществить устроение мира без Бога. Среди страхов, которые испытывало оно, был один преобладающий страх, уже просто ужас: ужас перед... идеализмом. Государство твердило, что идеализм — дорога к поповщине; и его идеологическая программа заключена в предсмертной работе Ленина «О значении воинствующего материализма». Это надо же! Уже лежа на смертном одре, когда о грехах бы подумать нелишне, завещать своим подданным: быть не просто материалистами, а материалистами непременно во-ин-ству-ю-щи-ми. Вооруженными, стало быть. А оружие — им же режут, рубят, в общем уничтожают. И — рубили, уничтожали.

Удивительно: мировоззрение, провозгласившее себя упоительно могучим и вообще лучшим в мире, почему-то не могло отстаивать себя силой собственного слова. Метафоры типа «подвергнуть убийственной критике» непрерывно переходили в реалии; наряду с убийственной критикой ширилась и критика убийством, убиением «носителей чуждых идей». И главнейшим из них был... Бог.

Даже Богу я выщиплю бороду
Оскалом моих зубов,—

вопил Есенин, отрекаясь от причастия:

Тело, Христово тело,
Выплевываю из рта.

«Товарищ поп» из «Двенадцати» Блока дал обильное литературное потомство; сей носитель идеализма выступал в роли первостепенного объекта хохота и насмешек. Отца Сергия Льва Толстого сменил плут отец Федор из «Двенадцати стульев» Ильфа и Петрова — кстати, тут опять занятная перекличка заглавий. Демьян Бедный колченогими речитативами разил попов-обманщиков; появился жуликоватый поп и в «Стране Муравик» Твардовского. Государство изобличало поповские выдумки, противопоставляя им самое себя как образец устроения мира на научной основе. Оно стало государством-аргументом. Государством-картиной. Государством-панорамой. Словом, стало оно... художественным произведением, лишь с трудом поддающимся объяснению случаем эстетического завершения того, что не может быть завершено по природе своей: ни жизнь общества, ни жизнь одного человека нельзя завершить, не ломая их,— в конечном счете, не убивая. А себя «я» может завершить только... покончив с собой; и недаром же самоубийство всегда хоть в какой-то степени театрально: тут тебе и толика загадочности, и месть кому-то, и невысказанное сознание собственного величия. «Бог дал, Бог и взял»,— говорят об усопших. А в самоубийстве подобное отвергается напрочь: человек утверждает себя в качестве единственного хозяина собственной жизни.

Будь я Богом, я сделал бы для граждан СССР какие-нибудь послабления, облегчил бы им муки, ожидающие самоубийц за земными пределами. Они были втянуты в самоубийственную систему, и самоубийства их производны от эстетики этой системы, ею навязаны. Есенин, Маяковский, Фадеев: театрализация их греха продолжается и поныне, [illegible] предсмертные письма долгое время [illegible] ной; далеко не все здесь ясно, слухов, толков достанет еще на столетие.

Как же хочется, чтобы история русской литературы была явлена нам не в виде истории текстов, а в виде истории судеб! Причем судеб, которыми государство по-своему утонченно управляло. Стилизуя себя как государство-панно, запечатлевая, непрерывно изображая себя, оно раздавало роли, формировало и закрепляло за каждым мало-мальски одаренным писателем какую-либо твердо зафиксированную функцию, его амплуа, аналогичное эстетизированным функциям руководителей государства, вождей: был, положим, мудрый хранитель литературного языка, олицетворенная традиция русской литературы — Горький; было амплуа певца родной природы, и досталось оно Пришвину. Амплуа правдоносца, режущего правду-матку, смело повествующего о том, с каким трудом человек шел к принятию революции: Шолохов. Амплуа насмешника, выводящего на чистую воду мещанство: Зощенко. Амплуа задушевного лирика: Исаковский.

Дарование писателю освященной государственной функции никогда не обходилось без своеобразного балансирования над пропастью: тот же Пришвин и тот же Шолохов. Далее все складывалось по-разному: Пришвин скрылся в некоем невидимом граде Китеже; Шолохов всенародно твердил, что писатели пишут не по указке партии, а по велению сердца, но зато уж сердца их безраздельно принадлежат партии (более недвусмысленного признания своей ангажированности и вовек не придумаешь!). Но всегда: жизнь — трагедия, организованная государством, направляемая им до последнего ее акта. Список действующих лиц всесоюзного варианта этой трагедии составлялся, проходя одну инстанцию за другой. Высшей был, разумеется, Сталин: казнил, миловал. Помиловал Пастернака, подобрав для поэта функцию «небожителя». Как бы то ни было, но помиловал и Михаила Булгакова.

Не влезавшие в заданные параметры у-нич-то-жа-лись. «Тихий Дон» — предел того, что можно было сказать о противоречиях революции. Далее же появлялось уже нечто кромешное: тьма, запретная зона. В нее попал «Чевенгур», попали «Котлован» Платонова, «Белая гвардия» того же Булгакова.

Мысль моя о тотальной ангажированности литературы государством, которое сочло себя храмом победившего атеизма, вряд ли может быть изложена в категориях немузыкального, стремящегося к терминологичности языка. Осмелился я высунуться с нею и тотчас же отпор получил: одна из моих коллег за Пришвина и за Шолохова заметно обиделась; поняла она меня так, будто были они подневольны, аж едва ли не куплены. Боже от сего упаси, я чуточку понятнее было. Чтобы чую так сказать: ограничены они были, и не внутренне, а извне ограничены. Лимитированы в той же мере, в какой лимитирован человек, пребывающий в помещении строго определенного назначения: коли в храме ты, то уж веди себя благолепно. Но ужас был в том, что государство-то все же не может быть храмом. Не считало оно себя таковым ни-ког-да: ни в каком-нибудь Вавилоне, ни в Древнем Риме, ни в России прошлых столетий. А тут — взяло да сочло. А во храме — кто? Пастыри там да паства, поведение коей надо строго нормировать, хотя паства, разумеется, склонна к неповиновению: шла непрерывная борьба творческого «я» с извне заданной нормой. Шла она с переменным успехом.

Достижение — нет, просто особенность — последних лет: нормативность разрушилась. На глазах осуществляется самоубийство системы, и покончить с собой ей не удается хотя бы красиво, эффектно. Она корчится. Неприятно кокетничает — так кокетничают молодящиеся старушки. Но писатель уже отпущен на вольную волюшку, и теперь... Ему нечего преодолевать. Он растерян, ибо не государство, а таинственный рынок предъявляет ему свои требования. Писать бойкие пошлости, потакая ему, не всякий захочет; завоевывать же его никто не приучен: слишком долго нас терпеливо пестовали в разных формах — от грозных постановлений при Сталине до грандиозных выпивок при Хрущеве.

Но истории русской литературы предстоит слагаться в условиях редкой свободы обобщений, сопоставлений, гипотез. И мне хочется верить: коллеги реализуют ее.

А я — что ж... Я — мужик, вечный русский мужик, в некоей философской истоме созерцающий катящееся колесо и склоняющийся к мысли: авось, до Казани доедет!

СТИЛЬ ЖИЗНИ

ВОКРУГ СМЕХАЧЕЙ,

или Как важно понять двойной смысл происходящего

Виктор Топоров

ПРЕЗИДЕНТ США Рональд Рейган, в прошлом киноактер и неизменный киноман, посмотрел фильм «Звездные войны» и решил устроить для Империи зла аналогичную бяку в космосе. На чем, собственно, если не противостояние, то соревнование Востока и Запада и завершилось: мы признали свое поражение, деликатно закамуфлировав капитуляцию разговорами о «новом мышлении», отпустили на волю страны-сателлиты и занялись домашними делами. Домашние дела у нас идут хорошо, причем с каждым днем все лучше и лучше.

В кровавом январе 1991 года по первой программе ЦТ показали очередного «Спрута». В одной из серий сицилийские мафиози среди бела дня похитили и варварски изнасиловали в автомобиле женщину-прокурора. Этот сюжет буквально пару дней спустя был не то воплощен в жизнь, не то инсценирован в Риге, после чего опять дал о себе знать ОМОН. И вновь искусство, пусть и невысокого пошиба, сумело самым непосредственным образом воздействовать на жизнь.

Меж тем и звездные войны чуть не вышли из области чистой фантастики. Не с космическими пришельцами, правда, собирались мы воевать, да и не с американцами на стороне Саддама Хусейна. Союзное правительство в разгар горбачевско-ельцинского противостояния внезапно преисполнилось решимости сбивать телеспутники Российского. Знай наших! Или, вернее, знай только «наших»! И, во избежание недомолвок и кривотолков, по первой программе прошел телефильм «Чуждые голоса», в котором неизвестно на кого работающий нынче дважды перебежчик Олег Туманов стращал вероотступников заслуженной карой.

А не пора ли, следуя той же логике, вернуться и к практике глушения западных радиопередач? Правда, глушение накладно, но за ценой мы не стояли никогда. А можно найти и более экономичный способ борьбы с зарубежным иновещанием: поскольку батареек по приемникам уже давно нет в продаже и работают последние только от сети, следует, обойдясь без глушения, отключить — для начала в определенных регионах — электричество. Заодно отпадет и необходимость сбивать спутники.

Борьба идет не за власть над умами (такое вполне естественно), а за монополию на такую власть. «Человек президента» (автохарактеристика Кравченко) навел на телевидении свои порядки. И ничего дурного в желании иметь телеканал, выражающий сугубо официальную, сугубо правительственную точку зрения, строго говоря, нет. «Кто меня ужинает, тот меня и танцует»,— такими примерно резонами отговаривались от навязчивых кавалеров со стороны подружки богачей-нэпманов в ресторанах и ресторанчиках, пышным цветом расцветших в ходе перестройки двадцатых. Нашу телекомпанию «ужинает» союзный бюджет, и пускаться в быстрый фокстрот или в сладострастное танго вприжимку со случайным, пусть и обязательным, спутником честной девушке не пристало. Тут, к слову, всплывает и современная байка: «Девушка, что вы делаете сегодня вечером?» — «Всё!»

И первая программа ЦТ успела за последние месяцы зарекомендовать себя девушкой, которая сегодня вечером делает всё. И завтра вечером. И сегодня с утра. И послезавтра глубокой ночью. Правда,— и это весьма отрадно осознавать,— произошла не реставрация былых порядков на телевидении, а всего лишь реанимация. И срочно возвращенные с заслуженной пенсии обозреватели выглядят так, словно их на самом деле извлекли не из Дома творчества, а из могилы. И молодая поросль журналистов, прошедшая нынешний кравченковский противоестественный отбор и подбор, смотрится уже откровенными дебилами. Да и говорит соответственно. Не в лучшей форме находится и постоянный участник первой программы Президент СССР М. С. Горбачев, преисполненный ныне решимости отвечать только на удобные для него вопросы. А ведь таковых становится все меньше, и отвечает он на них все сбивчивей. И постепенно все начали понимать, что оболванивающая дезинформация уже не срабатывает. Программе «Время» не верят. Развлекух черненковского розлива не смотрят. Из призванных скомпрометировать политических противников президента коллажных репортажей со съездов и митингов торчат ослиные уши. Выполняя президентский наказ с чрезмерным усердием, Кравченко, в сущности, саботирует и срывает его выполнение. Впрочем, такова судьба многих наказов и указов нашего многострадального президента.

Во время войны работало так называемое «черное Би-би-си». Оно вещало на Германию на немецком языке и выдавало себя за одну из правительственных нацистских радиостанций. Вело как бы нацистскую пропаганду, передавало как бы победоносную информацию, самим качеством пропаганды и подбором фактов исподволь внушая немцам, что дело швах. Аналогичную роль сегодня — хотя, разумеется, и непроизвольно — играет Кравченко со своей горе-командой.

Правительственную точку зрения по государственному телеканалу, конечно же, выражать надо. Но не тенденциозно подобранной информацией или явной дезинформацией, а соответствующими комментариями. Убеждать надо, а не лгать, потому что ложь не срабатывает, даже если ее, по геббельсовскому рецепту, делаешь совершенно невероятной или же, по марксистскому, несколько разбавляешь правдой.

И не потому не срабатывает ложь, что лгать грешно. И не потому, что мы все за последние несколько лет поумнели: не больно-то мы поумнели. Ложь всесильна, когда она подается монопольно, когда в руках у лжецов находятся все средства массовой информации, когда у населения конфискованы коротковолновые радиоприемники, газеты выходят только в однопартийных издательствах, а за любые разговоры, кроме беседа о погоде, сажают по доносу вашего собственного собеседника. Или когда его сажают по вашему. Вот этой-то монополии на ложь у правительства (и ни у кого другого) сегодня нет или еще нет, и поэтому то, что задумывалось как пропаганда, со всей неизбежностью оборачивается контрпропагандой (достаточно вспомнить всю историю травли в средствах массовой информации Б. Н. Ельцина, на чем, собственно, эта монополия и надорвалась). Поэтому не спутники бы сбивать, а кадры сохранять — переубеждать, перевербовывать, может, и подкупать — по всей классической схеме. Да только, кажется, поздно. Новый расклад политической колоды привел к появлению долгожданного Российского телевидения. Потянуло подвыветрившимся было плюрализмом. Впрочем, надолго ли?

На ЦТ, пока его не придушили руками Кравченко, произошла удивительная, хотя и неизбежная метаморфоза. Я имею в виду смену поколений, смену формаций, общество наше в целом еще по-настоящему не затронувшую. Старики брежневского призыва ушли и с самого верха, и из, так сказать, средних сфер, но геронтократический и патерналистский принцип правления, геронтократический принцип жизнеустройства продолжает господствовать в обществе в целом. Аспирант зависит сегодня от профессора, молодой специалист — от директора, младший офицер — от старшего, начинающий писатель — от «классика» ничуть не в меньшей степени, чем раньше. Нынешним «отцам», правда, не по восемьдесят, а по шестьдесят — так ведь и прежним, когда они приходили к власти, было по столько же. Или даже чуть меньше. Разве что в рок-музыке да в теневой экономике власть «старчества» не столь очевидна.

На телевидении же некая молодежная революция успела перед приходом Кравченко произойти. «Взгляд», ТСН, Авторское телевидение... Да и Невзоров, как к нему ни относиться, все-таки не Юрий Жуков. На телевидении, где люди, в отличие от многих других сфер человеческой деятельности, являются одновременно и лицами (не только в юридическом смысле), лица запоминаются, а вместе с ними запоминаются и слова, запоминаются взгляды и высказывания этих лиц, и поэтому новое время потребовало новых лиц. Мы успели полюбить многих из них — и не в последнюю очередь поэтому возвращение старцев из повзпленных гробов произвело столь шоковое воздействие.

Но есть лица — и лица. И в первый день своей работы Российское телевидение обрушило на нас сдвоенную (или удвоенную) программу «Вокруг смеха» — одну из самых старых и наименее пристойных программ ЦТ. «Вокруг смеха» во главе со своим ведущим А. Ивановым выставило по такому случаю сборную всех времен (то есть одну и ту же сборную на все времена), вооружилось колоссальным антикравченковским зарядом, вытащило из арсенала все хорошо забытые или крепко запрещенные раньше шутки — и провалилось самым решительным образом. И вовсе не только потому, что перед нами, как и в случае с Олегом Тумановым, предстали откровенные перебежчики. И не потому, что такими плоскими оказались неподцензурные шутки, а сатира так упрямо возвращалась к особенностям произнесения двусложных глаголов главой государства. И даже не потому, что в день открытия Российского телевидения сборная команда «Вокруг смеха» предстала предсмертным кошмаром лидера «Союза за пропорциональное национальное представительство». И даже не потому, что для нас — и над нами — смеялись самодовольные сытые люди. И даже не потому, что смех этот уже беззастенчиво ориентирован на экспортное исполнение. И даже не потому, что он, повторяю, не смешон.

Но это были те же самые люди! Ничуть не переменившиеся! Играющие в ту же самую игру по чуть измененным — но не ими — правилам. Играющие в нее не первое десятилетие. Готовые, как та самая девушка, делать сегодня вечером всё. И доказавшие нам эту свою готовность, именно в такой роли запомнившиеся. Это был стыд и позор — и это был символ. Это было символическое предупреждение о том, чего нам — и Российскому телевидению, и России, и обществу — необходимо избежать во что бы то ни стало.

Стремление схечь город до основания и встроить рядом другой, точно такой же, отмеченное нашим великим сатириком, присуще сегодня многим. Стремление перетечь, перебраться, уйти из одной структуры в другую, по возможности в том же или в более серьезном качестве. Многое, что делается сегодня в России (и в особенности что делалось в ней вчера, будучи обусловлено и вызвано к жизни чисто политическим противостоянием двух лидеров), приобретает именно такую форму. И такую суть. Ведь даже отказ экономических советников Горбачева в команду Ельцина (и их нынешнее частичное возвращение под руку Центра) не может не вызывать известного недоумения. Конечно, их рекомендации не были выполнены — но, может быть, изначально поручны были и сами рекомендации? Или российский КГБ, задуманный поначалу как нечто принципиально иное по сравнению с всесоюзным, а сейчас занятый дележом и чуть ли не совмещением (то есть дублированием) функций с «вооруженным отрядом партии». Или — если взять пример с другой полки — заговорочное сосуществование РКП и КПСС. И Российская академия наук, которая, убежден, рано или поздно поставит вопрос об академической стипендии для своих членов. Да и советы всех уровней, все более напоминающие никем еще, впрочем, не отмененную номенклатуру. И концерны взамен министерств. И комсомольские работники, дружным строем шагнувшие в налоговую инспекцию. Они ведь привыкли собирать взносы. И работники разогнанных управлений культуры, осевшие теперь в Фонде культуры и ему подобных организациях. И не созданная еще, правда, в Центре муниципальная милиция, которая, скорей всего, начнет впоследствии перестреливаться с федеральной...

Важно понять двойной смысл происходящего. Под видом российской эмансипации и наряду с ней сейчас совершается реорганизация властных и идеологических структур на основе стихийно сложившейся двухпартийности. И если дублирование властных структур ведет к параличу власти, к пату, что сейчас осознано и, будем надеяться, начинает преодолеваться, то наличие двухпартийных средств массовой информации, предполагающее и наличие между ними островка независимой прессы любых направлений, можно и должно приветствовать даже при том, что оно осознается сегодня главным образом как противостояние России и Центра. В этом смысле, убежден, появление Российского телевидения самым решительным образом изменит в лучшую (то есть большей объективности и профессионализма) сторону и работу первой программы ЦТ. Телевидение КПСС плюс телевидение «демократическое» лучше, чем любое из них, поэтому-либо оказавшееся в гордом одиночестве.

Но только в том случае, если сам по себе идеологический спор не примет шутовского характера. Если на телеэкране пред нами предстанут не ряженые (или переряженные). Если гарантом честности станет молодость или хотя бы «новость», непривычность лиц. И воззрений. Потому что и коммунистические олигархи, и прорабы перестройки внесли свой, хотя и неодинаковый, вклад в сегодняшнее разорение, в равной степени доказав собственную неспособность печься о чем-нибудь, кроме как о самих себе, и их сегодняшнее появление на телеэкране — вне программы «Вокруг смеха» — способно вызвать лишь горькую усмешку.

А о том, какие чувства вызывает освободившаяся нынче от цензурного гнета программа «Вокруг смеха», речь шла выше.

Искусственное противостояние российского и всесоюзного сегодня разрешается не только в рамках «демократического» и «коммунистического», но и в рамках лучшего и худшего. И это действительно так. Российское радио лучше всесоюзного, российские законы разумней и либеральней, российские депутаты в целом — благообразней. Наверняка лучше Всесоюзного окажется и Российское телевидение.

Но вот насколько лучше — ответ на этот вопрос зависит от того, как удастся решить обозначенные в этой статье проблемы.

ВЫШЕЛ В СВЕТ ДАЙДЖЕСТ «СОБРАНИЕ НЕЗАВИСИМОЙ ГАЗЕТЫ» № 4

Вашему вниманию предлагаются:

— неизвестная лекция Зигмунда Фрейда «Мы и смерть»;

— презентация крупнейшей газеты русского зарубежья;

— очередные главы из «Аквариума» В. Суворова;

— другие материалы из отечественной и зарубежной прессы.

Спрашивайте «СНГ» № 4 в киосках «Союзпечати»!

28 МАЯ В 16.00 В ПОМЕЩЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ СССР ИМ. В. И. ЛЕНИНА СОСТОИТСЯ УСТНЫЙ ВЫПУСК «НЕЗАВИСИМОЙ ГАЗЕТЫ». ЧИТАТЕЛИ СМОГУТ ВСТРЕТИТЬСЯ С ГЛАВНЫМ РЕДАКТОРОМ, ЗАВЕДУЮЩИМИ ОТДЕЛАМИ И ПОСТОЯННЫМИ АВТОРАМИ ГАЗЕТЫ. ВХОД СВОБОДНЫЙ. АДРЕС: ПРОСПЕКТ КАЛИНИНА, 3, ПОДЪЕЗД «Г», 3-й ЭТАЖ, КОНФЕРЕНЦ-ЗАЛ.

Без гнева и пристрастия (Тацит)

НЕЗАВИСИМАЯ

УЧРЕДИТЕЛЬ Московский городской Совет народных депутатов

Главный редактор Виталий ТРЕТЬЯКОВ

РЕДАКЦИЯ

Илья БАРАНИКАС, зам. главного редактора

Александр ГАГУА, зам. главного редактора, отдел республик

Игорь ЗАХАРОВ, зам. главного редактора

Александр ТЕРЕНТЬЕВ, ответственный секретарь

Дмитрий ОСТАЛЬСКИЙ, отдел политики

Михаил ЛЕОНТЬЕВ, отдел экономики

Владимир АБАРИНОВ, отдел международной жизни

Андрей ПОЛЕЩУК, отдел «Общество»

Андрей КАРАУЛОВ, отдел культуры

Леонид КОРЕНЕВ, редактор «Собрания Независимой газеты»

Александр БАНГЕРСКИЙ, отдел международных связей

Ирина БОГАТ, редактор газеты «Independent from Russia»

Сергей СМИРНОВ, отдел рекламы

Ирина ДЕНИСЕНКО, заведующая редакцией

Экономический директор Игорь БАРАНОВ

Вадим ВАРШАВСКИЙ, зам. экономического директора по коммерческим вопросам

Эрик АДАМУШКИН, зам. экономического директора по производству

Александр КОКОРЕВ, отдел распространения

АДРЕС РЕДАКЦИИ: Москва, 101000, ГСП, Мясницкая (б. Кирова), 13.

Телефоны: справки 924-47-06; распространение 925-31-80; реклама 925-17-40.

Редакция не располагает возможностями вести частную переписку, давать юридические консультации и выступать ходатаем в официальных учреждениях, а также рецензировать и возвращать не заказанные ею материалы

Тираж 170 000 экз. Заказ № 1767

Газета набирается и печатается в типографии издательства «Известия»

В 1991 году газета выходит в Москве, Тбилиси и Южно-Сахалинске по вторникам, четвергам и субботам

Распространяется только в розницу через киоски «Союзпечати»

Исторический календарь «НГ»

25 МАЯ

1591 — В Угличе при неясных обстоятельствах погиб 9-летний царевич Дмитрий, сын Ивана Грозного. Под его именем спустя двенадцать лет на Руси появилось несколько самозванцев.

1911 — Скончался великий русский историк В. О. Ключевский.

1925 — Постановлением ВЦИК г. Пишпек (Киргизия) переименован во Фрунзе (Прунзе, поскольку звука «ф» у киргизов нет). В феврале 1991 г. Фрунзе присвоено наименование Бишкек.

1926 — В Париже бывший российский подданный еврей часовщик Шварцбард застрелил С. Петлюру, отомстив за погромы на Украине во время гражданской войны.

26 МАЯ

1831 — Поражение польских повстанцев в бою с русскими войсками при Остроленке.

1918 — Закавказский сейм объявил о роспуске Федеративной Закавказской Республики. Грузинское национальное собрание провозгласило Грузию независимой демократической республикой.

1922 — У В. И. Ленина случился приступ, навсегда лишивший его трудоспособности.

1942 — Договор между СССР и Англией о союзе в войне против Германии и ее союзников в Европе и о сотрудничестве и взаимной помощи после войны.

1955 (по 2 июня) — Поездка Н. С. Хрущева в Белград, формальное примирение СССР с Югославией.

1956 — Указом Президиума ВС СССР установлен 6-часовой рабочий день для подростков от 16 до 18 лет.

27 МАЯ

1703 — Основание Петербурга.

1883 — Речь Александра III во время коронации к волостным старшинам: «Слушайтесь ваших предводителей дворянства».

1905 (27—28 мая) — Цусима.

1918 — В Баку провозглашена Азербайджанская Демократическая Республика.

1920 — Образована Татарская АССР.

1927 — Англия разорвала дипломатические отношения с СССР.

1945 — Близ Линца в Австрии англичане передали своим советским союзникам казачий корпус, первоначально шедший из Италии на соединение с РОА (37 генералов, 2200 офицеров, 30 000 казаков).

1949 — В Москве закрыт Камерный театр режиссера Таирова, поскольку коллектив «не обрел нового творческого лица и не сумел твердо встать на путь социалистического искусства».

Книги

Иванов — Рабинович? Рабинович — Иванов?

КНИГА недели. Кто из нас не читал «Интердевочку» Владимира Кунина? (Или, по крайней мере, видели сделанный на ее основе фильм?) Кажется, автору удалось еще раз «попасть в десятку», и его новую повесть «Иванов и Рабинович, или «Ай гоу ту Хайфа!» ждет не менее оглушительный и скандальный успех.

Эта «сказка для кино и отъезжающих» — таков авторский подзаголовок повести — редчайший для нашей словесности жанр: авантюрная трагикомедия в стиле «Двенадцати стульев» Ильфа и Петрова, но с хэппи-эндом. В ней В. Кунин (цитирую издательскую аннотацию) «попытался иронически взглянуть на одну из самых жгучих проблем современности — мощную волну эмиграции последних лет. Приключенческая фабула, занимательность сюжета, авторский юмор привлекут к этой книге внимание множества читателей. Как уже привлекли внимание многих советских и иностранных кинофирм...».

Итак, два друга, подружившихся в необычных условиях,— 40-летний снабженец Василий Петрович Иванов (в дальнейшем — Рабинович) и 44-летний автослесарь Арон Моисеевич Рабинович (в дальнейшем — Иванов) решают эмигрировать в Израиль, а ехать туда по маршруту Одесса — Хайфа собрались на собственной яхте. Приключения (и злоключения) в родном Ленинграде, Одессе и (этому посвящена вторая часть повести) в пути к обетованной земле и составляют сюжет этого удивительно смешного, расконфуженного и захватывающего повествования.

Книга «Иванов и Рабинович» издана расположенным в Ленинграде советско-шведско-германским предприятием «Ретур» (176 стр., 6 руб.), и ее сигнальные экземпляры только что доставлены в Москву. Единственное, что может помешать успеху книги у читателей,— ее мизерный (для такого произведения) тираж: всего 100 тысяч экземпляров. Будем надеяться, что найдутся желающие допечатать еще миллион-другой...

И. З.

Телевидение

ВТОРАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: БИ-БИ-СИ СДЕЛАЛА ФИЛЬМ О ПЕРЕСТРОЙКЕ, КОТОРЫЙ ВРЯД ЛИ ПОКАЖУТ В СССР

В ПРЕСС-ЦЕНТРЕ МИД СССР 20 мая состоялся закрытый просмотр первых двух из шести сделанных на Би-би-си 50-минутных документальных телевизионных фильмов о шести годах перестройки в СССР.

Британцы на днях начнут смотреть их по второму телеканалу, телезрители других стран (прежде всего США) — чуть позже. Советское телевидение, боюсь, вряд ли когда-нибудь покажет эту эпопею по любому из существующих у нас каналов.

Формально говоря, так и должно быть — фильм сделан о нас, но не для нас, и в нем нет ничего, что не было бы известно любому советскому гражданину, сколько-нибудь следящему за политическими событиями в своей стране. (Впрочем, других сейчас в СССР, кажется, и нет.) Зачем же его здесь показывать?

С другой стороны, именно здесь его и надо показывать. Во-первых, потому, что трудно представить себе обычного англичанина (американца, японца и т. д.), который вытерпел бы, например, 50 минут досконального анализа сравнительной силы различных группировок в Кремле периода 1982—1985 годов.

С другой стороны, такой анализ — причем сделанный с присущим Би-би-си блеском и профессионализмом — был бы интересен именно советским людям. Ведь интереснее всего слушать и смотреть, когда говорят о тебе самом, показывают тебя самого.

И наконец, есть третья причина, по которой этот фильм (как, наверное, и многие другие ленты, сделанные в последние годы за границей о СССР) стоило бы посмотреть именно нам. Воочию убеждаешься (простите за банальность), какой огромный путь прошла наша страна, общество и все мы всего за шесть лет. Не меньший, наверное, чем тот, который прошли наши недавние предки за шесть лет—с 1914 по 1920 год. Поэтому Би-би-си и назвала свой фильм «Вторая революция».

И. З.

СУББОТА, 25 МАЯ

«Александр Галич. Изгнание» (Лен. пр., 17.00). В документальном фильме режиссера И. Пастернака участвуют: Александр Мень, Юлий Ким, Николай Коротеников, Елена Боннэр, Андрей Сахаров. Производство «Фора-фильм» (СССР) совместно с «Пароль-Эрат» (Франция).

«Счастливый случай» (1 пр., 21.45). Вторая редакция программы предполагает активное участие в игре зрителей—и тех, кто приглашен в Концертную студию Останкино, и тех, кто сидит у телевизоров. Шоу-викторина явно эволюционирует от интеллектуальной забавы к развлекательной. Ведущий Михаил Марфин открывает новые грани своего дарования. Спонсор — А/О «Публиталия-80» — доволен...

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 26 МАЯ

«Реквием по телесеансам» (2 пр., 13.30). Первая премьера этой передачи, прошедшая 31 марта по учебной программе, уже анонсировалась «НГ» и была даже отмечена в нашем рейтинге как одна из лучших.

Программа была задумана ее авторами Галиной Аверьяновой и Виктором Беликиным почти два года назад, сразу после начала исторического успеха нашего ТВ, организовавшего всесоюзные телесеансы Алана Чумака и Анатолия Кашпировского. Уже тогда прошли первые съемки, в которых делалась попытка разобраться в причинах появления такого количества врачевателей, апеллирующих к «неизвестным» доселе науки силам.

Перед самым выходом передачи в эфир, 26 марта 1991 года, на имя Леонида Кравченко пришло письмо, подписанное Кашпировским, с требованием не выпускать ее без его санкции. В письме указывалось, что передача противоречит выводам и решениям первой Украинской научно-практической конференции «Феномен Кашпировского и его значение».

Из информации, полученной в Минздраве СССР, подтвержденной, кстати, республиканским Минздравом, стало известно, что конференция проводилась на средства самого феномена. Ее резолюция обращена в адрес руководителей нашего здравоохранения — присвоить Кашпировскому звание доктора медицинских наук, народного врача и должность руководителя НИИ.

Далее в письме сообщалось, что в случае если передача принесет ущерб делу Кашпировского, Гостелерадио будет предъявлен «многомиллионный иск в рублях и валюте».

А сразу после показа «Реквием...» на имя того же Леонида Кравченко поступило другое письмо, в котором академики АМН СССР Н. Трапезников, Д. Саркисов, Ю. Исаков, М. Вартанян и другие известные ученые — всего 16 человек — настаивали на повторе передачи по первой общесоюзной программе в те же часы, когда были показаны и сеансы Кашпировского.

В итоге руководство ТВ избрало компромиссный вариант — передача повторяется по второй программе и в дневное время.

С. Ф.

Почта

«Независимый донос»

В «НГ» № 56 за 14.05.91 года опубликована статья А. Челнокова «Преемники Центристского блока?» об Общественно-политическом совете «Гражданское согласие». Скажите, может, вам больше нравится название «Фронт», а не «Гражданское согласие»? Или редакции дана установка на разжигание гражданского противоборства? Указанная статья, кроме тенденциозности и предвзятости, содержит и ряд фактических искажений. Ее вполне можно квалифицировать как «независимый донос», что не должно поощрять гласности демократической общественностью.

Наша организация является по-настоящему независимой и дающей право любой организации, даже малочисленной, проявить себя с правильной стороны. Объединяет нас, несмотря на разные идейные позиции, желание жить в едином могучем государстве, которым мог бы гордиться любой гражданин; совместная борьба за права человека вне зависимости от места его проживания, национальности и половозрастных различий; борьба за сохранение и восстановление природы и культурных ценностей.

Автор статьи пытается навязать читателям мнение, что ОПС находится на чьем-то содержании и чуть ли не дитя Компартии России. К моему сожалению, компартия никакого участия в работе ОПС не принимает. 16-й подъезд, в котором мы обитаем, ей не принадлежит [1], а мое членство в ЦКК — общественная, а не основная деятельность. Интересно знать, чем коммунист Георгий Гусев хуже журналиста Алексея Челнокова? Может, тем, что организовывал первые митинги в Москве, за что был судим, когда А. Челноков боялся еще рот раскрыть? Или, может, тем, что, помогая людям и борясь с жульем в своей партии, был вынужден неоднократно увольняться? Или тем, что не предает друзей, семью, родину, партию из соображений личной выгоды?

А. Челноков обманывает читателей, утверждая, что ОПС возник при невыясненных обстоятельствах. Его история описана во многих периодических изданиях, в том числе в последнем справочнике о всесоюзных политических организациях. Никто его не организовывал, кроме тех, кто участвует в его работе. А. Челноков умолчал, что в работе ОПС принимают участие многие национальные организации из республик Союза. Он лжет, объявляя заслуженных перед народом людей «новоявленными политиками» из «карликовых» партий и движений — такими, как Шатохин С. А., Жданов С. И., Морозов Г. В., Гирш-фельд В. А., и многих других. Он лжет, утверждая, что офицеров армии или ученых можно было «привести» в ОПС по принуждению. Координаторов коллегий избирают по уму, а не званию. А. Челноков дезинформирует общественность, утверждая, что датой учредительной конференции является 12 февраля, а сдача документов на регистрацию произведена 7 мая. Это противоречит закону об общественных объединениях. Учредительное собрание состоялось 23 апреля [2], а документы на регистрацию еще не переданы в Минюст СССР. Нечистоплотно с его стороны распространять подслушанный в курилке частный разговор каких-то лиц уважаемой ассоциации «Гражданин». В одной А. Челноков был объективен: когда заявил о том, что утратил чувство реальности и широта спектра общественно-политических сил не вмещается в его голову. Ну что ж, надеюсь, что редакция «НГ» учтет малость полезной площади его головы и впредь не будет доверять его заметкам о масштабных организациях и делах. Будем ждать...

Георгий Гусев, ответственный секретарь ОПС «Гражданское согласие».

Кто такой Георгий Гусев?

СО ВРЕМЕНИ XXVIII съезда КПСС и по настоящее время в печати периодически упоминается фамилия члена ЦКК КП РСФСР Георгия Гусева, по нашему мнению, выбранного на эту должность в знак благодарности руководства партии за исключительно своевременное выступление на съезде, направленное против того, что сказал с трибуны коммунист Шостаковский.

Удивляет и то, что Г. Гусев получил на съезде слово, получил слово там, где не смогли его получить многие коммунисты, представлявшие целые регионы.

Но в силу нашего положения, с этим мы разобраться и найти истину не в состоянии.

Мы хотим сказать несколько слов о личности Г. Гусева, чтобы все, кто делает на него в последнее время ставку, представляли себе, с кем они имеют дело.

Г. Гусев работал в Московском научно-исследовательском телевизионном институте (МНИТИ) с конца 60-х годов в должности начальника ОТК и практически все годы своего руководства отделом конфликтовал со своим коллективом.

Формализм, невнимание к людям, мягко говоря, неумение работать с людьми создали крайне конфликтную обстановку в руководимом им отделе, вызвали многочисленные жалобы и явились причиной неоднократного рассмотрения этой ситуации партийной организацией, руководством института.

В конце концов Г. Гусев был освобожден от должности начальника ОТК по требованию коллектива. Он был переведен на должность заместителя начальника опытного производства, где и проработал более года.

Картина осталась прежней. Неумение руководить, отсутствие организационных способностей, подмена их формальными собраниями, совещаниями, невыполняемые обещания людям и другие отличительные черты характера Г. Гусева привели к тому, что у него оказались окончательно испорчены отношения как с рабочими и ИТР руководимого им коллектива, так и с руководством института, опытного производства, партийной организацией.

Это воистину редчайший случай, когда у человека после 20 лет работы в институте не оказалось товарищей по работе, не оказалось людей, хотя бы сочувствующих ему, не говоря уже о какой-либо поддержке.

И вновь, по требованию коллектива, Г. Гусев был освобожден от занимаемой должности и переведен на должность ведущего инженера, не имеющего подчиненных сотрудников, и вскоре уволился.

А теперь он претендует на одну из ведущих ролей в политической жизни нашей страны.

Мы считаем, что, прежде чем избирать Г. Гусева в один из руководящих органов КП РСФСР, нужно было посоветоваться с партийной организацией, в которой он состоял около 20 лет.

Тогда все встало бы на свои места, тогда никто не принимал бы Г. Гусева за того, кем он быть не может, тогда он вряд ли смог бы возглавить ОПС «Гражданское согласие», о чем сообщила «Независимая газета» 14 мая 1991 года.

Группа сотрудников МНИТИ, в том числе члены КПСС: Б. Доронкин, В. Шутов, В. Цель и др. (всего 10 подписей).

[1] По сведениям, полученным из комендатуры комплекса зданий на Старой площади, «16-й подъезд никому не принадлежит и не функционирует...». — «НГ»

[2] Датой 12 февраля помечен устав ОПС, принятый, как в нем указано, на учредительной конференции. — «НГ»