

МОСКОВСКИЕ НОВОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

УКРАИНА: ЗОЛОТОЙ ЗАПАС РЕСПУБЛИКИ



Фото Владимира ЖАРОВА.

Есть точка зрения, согласно которой три дня в августе положили начало восстановлению России. Но не менее обоснованна мысль, что именно в августе 1991 года история России в известном смысле закончилась. Конечной чертой ее, значение которой только начинает доходить до сознания русскоязычной элиты, стало провозглашение Верховным Советом «незалежной Украины» — с расторжением более чем трехвековой государственной связи двух народов. Так прекратилась Россия — имперская уния...

Глеб ПАВЛОВСКИЙ.

Стр. 6.

Михаил Горбачев:

«Кому-то нравится надевать меня императорскими замашками». Президент СССР беседует с главным редактором «МН».

Стр. 4.

Ядерная самостоятельность

Интервью с министрами обороны СССР и Украины.

Стр. 9.

Визит Дамы

Маргарет Тэтчер в Санкт-Петербурге.

Стр. 10.

ЭКСПРЕСС-ОПРОС «МН»

Свободные цены не радуют. Говорят, что, если «отпустить» цены, в магазинах появятся товары и продукты. Вы за введение свободных цен?



Опрос проведен по заказу «МН» в Москве Всесоюзным центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) при поддержке фонда «Общественное мнение».

№ 44, 3 ноября 1991 г.

ТАЛЛИН

МЛАДШИЕ БРАТЯ
ПУТЧИСТОВ?

Едва после длительного отсутствия директор завода имени Пегельмана Игорь Шепелевич появился в Таллине, его арестовали.

Директор обвиняется в попытке захвата власти и свержения конституционного строя. В дни августовского путча он, как председатель ОСТК, призвал в местной печати подержать ГКЧП, организовал митинг, а также объявил приказом чрезвычайное положение на своем заводе. В следственном изоляторе содержится с аналогичным обвинением председатель республиканского забастовочного комитета Михаил Лысенко.

ВОРКУТА

ШАХТЕРЫ СТАНОВЯТСЯ
НА КОЛЕНИ

Городской рабочий стачечный комитет и председатель депутатской комиссии горсовета по делам молодежи обратились к патриарху Московскому и всея Руси Александру II с просьбой направить в Воркуту священнослужителя.

Церкви в заполярной Воркуте, построенной на костях узников ГУЛАГа, не было никогда. Но вот уже два года как создана здесь православная община. Для проведения религиозных служб ей бесплатно выделено большое помещение. Приготовлена и квартира для батюшки. А он все не едет. Архангельская же епархия в ответ на мольбы воркутинцев ограничивается редкими и недолгими командировками в один из самых крупных городов русского Севера священника из Печоры.

«МН» В НЬЮ-ЙОРКЕ

В газетно-журнальных киосках Нью-Йорка появились «Московские новости». Распространением их заняты «МОНО-пресс, ИНК», выполняющая для «МН» функции агента в Соединенных Штатах, и крупнейшая в нью-йоркской зоне компания по распространению периодики «Метрополитэн ньюс».

Для начала читателям пред-

ВЛАДИВОСТОК

А ГОВОРИЛИ:
«ВЕРОЯТНЫЙ
ПРОТИВНИК»

Договор о сотрудничестве сроком на 10 лет заключен между Краснознаменным Тихоокеанским флотом и американской фирмой.

«Каждый четвертый из наших танкеров стоит сейчас на приколе в ожидании ремонта, а необходимую для этого валюту не выделяют», — делится с корреспондентом «МН» начальник тыла флота контр-адмирал Анатолий Лойко. Фирма «Ам-Рус торговые связи» берется финансировать ремонт советских судов за рубежом, закупить для них запчасти, обеспечить флотский госпиталь современным оборудованием и даже переоборудовать во Владивостоке военторговое кафе. Флот же предоставит американской стороне в аренду вспомогательные суда, причалы, склады, нефтебазы для перевалки нефтепродуктов. Путь от идеи к договору занял два года.

МОСКВА

ВЕСТИ С ПОЛЕЙ

В битву за урожай, которую отчаянно ведут крестьяне всех областей России, неожиданно включился лауреат Ленинской премии поэт Егор Исаев.

Уйдя напрочь от разгоревшихся жарких писательских баталий, живя отшельником в Переделкине, Егор Исаев посвящает большую часть времени уходу за собственными курами. По информации, полученной от одного из писателей, проживающего по соседству, куры несутся хорошо. Лауреат Ленинской премии получает в среднем около восьмидесяти яиц в день.

Юрий БАНДУРА,
сборщик «МН» в США.

ЗА ЗЕРКАЛЬЕ

Михаила ЗЛАТКОВСКОГО



КОРОТКИЕ ВОЛНЫ

«НЕМЕЦКАЯ ВОЛНА». Только непосредственно перед попыткой путча функционеры КПСС переправили тайно на Запад миллионы долларов. За последние же годы в общей сложности за границу было переправлено 180 миллиардов долларов. КПСС располагает якобы 7 тысячами тайных банковских счетов в Европе, имеет их в Южной Америке и на Ближнем Востоке.

МЕЖДУНАРОДНОЕ КАНАДСКОЕ РАДИО. Афганистан просит Советский Союз предоставить ему дополнительное продовольствие и топливо, чтобы пережить предстоящую зиму, — 100 тысяч тонн пшеницы и 240 тысяч тонн нефтепродуктов.

ФАКС — ФАКТ

- Группа армейских капелланов вооруженных сил США посетила с миссией доброй воли нашу страну. На встрече с демократической общественностью советской армии они передали подписанное высшим генералитетом обращение Христианского содружества Пентагона к командованию наших вооруженных сил. Официальные представители Министерства обороны от встречи уклонились.
- Президиум Кемеровского областного совета постановил вписывать в паспорта коренных жителей Кузбасса, потомков древнего кочевого народа телутов, их истинную национальность. Со сталинских времен телуты значились татарами.
- Всего за ящик водки приобрел в Финляндии подержанный автомобиль-инмарку удачливый вятский предприниматель. Второй ящик пошел на взятки таможенникам.
- Внезапно прекратила работу очередная сессия ВС Якутской-Саха ССР. Депутаты самовольно разъехались по домам. За неделю работы сессии, на которую вынесено более 20 вопросов, был принят лишь закон о президентстве.
- 47-м членом организации Исламская конференция предложено стать Азербайджану. Республика заручится поддержкой развитых мусульманских стран, без процентов сможет получать кредиты Исламского банка.
- Голодовка, объявленная заключенными ярославской колонии строгого режима,

- совпала с забастовкой трех народных судов города. Причина: неисполнение указа российского президента о передаче судам зданий партийных органов — их захватывают исполкомы.
- Союз писателей Украины вместе с учеными-языковедами подготовил и передал в издательство «Советский писатель» «Русско-украинский словарь для деловых людей». Здесь приведены слова и выражения, употребляемые при деловых контактах, ведении деловой документации.
- Дефицитом в Удмуртии стали бланки советских паспортов. Получить новый паспорт можно лишь в экстренных случаях.
- Сотрудники Министерства экономики России, ответственные за координацию межправительственных договоров, заявили латвийским коллегам, что сырье — нефть и нефтепродукты, газ, уголь, металл и т. п. — Россия будет теперь поставлять за валюту.
- Около 500 домохозяек провели в Свердловской области демонстрацию протеста в связи с введением свободных цен на молоко.
- На «черном рынке» Блаженская цены на авиа- и железнодорожные билеты в западном направлении поднялись до 500 рублей. По некоторым данным, билеты продаются по принципу аукциона. Причина ажиотажного спроса — наплыв в город перекупщиков китайских товаров.

НЕ СОГЛАСЕН!

ЧЕМ ЯЗОВ ЛУЧШЕ КРЮЧКОВА?

Бывший министр обороны лучше бывшего председателя госбезопасности хотя бы потому, что Язов никого не лишил званий и пенсий. Так утверждал на встрече «МН» с читателями Санкт-Петербурга, которую транслировало ТВ, председатель союза «Шит» Виталий Уражцев. Позвольте не согласиться. Лишь один пример. За месяц до путча Маршал Советского Союза Язов, кстати, сохраняющий это звание до сих пор, разжаловал в рядовые группу офицеров запаса Литов-

ской республики. По его представлению Кабинет министров лишил их пенсий. Причина — вступление офицеров в республиканские общественно-политические организации. Координационный совет движения «Военные за демократию» направил соответствующие запросы Михаилу Горбачеву и Борису Ельцину. Ответа до сих пор нет.

Владимир ДУДНИК,
генерал-майор запаса.

Израильтяне начинают с ремонта

В небольшом дворике утром шестнадцать израильских дипломатов пили вино. В Москве официально открывалось израильское посольство. Потомок эмигрантов из России Арье Левин, назначенный буквально накануне послом, поднял бело-голубой флаг и запел израильский гимн.

Дипломаты возвратились в тот самый дом, который был спешно оставлен их предшественниками 10 июня 1967 года, когда СССР прервал всекие отношения с Тель-Авивом. В здании на Большой Ордынке, 56 ждали приятные находки. Фарфоровый сервиз, привезенный некогда в Москву Голдой Меир. Картины известного в Израиле художника Рубина. В гараже лежали персидские ковры ручной работы. В одной из комнат обнаружили в шкафу медную табличку с надписью на иврите и русском: «Посольство государства Израиль». Без малого четверть века спустя новый посол собственноручно прикрутил ее отверткой к столбику у входа в посольство (см. фото).

Все эти годы интересы Израиля в СССР представляло посольство Нидерландов, которому и передали в 1967-м часть здания. Большинство же помещений было законсервировано, и туда никого не пускали. Помощник начальника управления по обслуживанию дипкорпуса Владимир Кузнецов объяснил мне подобное решение тем, что тогдашнее руководство Советского Союза не предполагало, что разрыв в отношениях будет столь долгим. «Тем не менее, — сказал он, — здание не оставалось без ухода. Туда постоянно наведывались эксплуатационные службы, проверяли состояние электропроводки, исправность отопления и прочие вещи». На вопрос, кто же

изломал и разворовал значительную часть мебели, разбил канделябры, помощник начальника ответить не смог.

Кстати, Израиль с момента разрыва дипотношений исправно вносил плату за здание посольства, которым не пользовался. Сумма, судя по всему, набежала кругленькая. Однако точную цифру выяснить не удалось.

Сейчас в посольстве — ремонт. Персонал работает во флигелях. Кабинет посла в небольшой, на удивление скромной комнате. Предполагается, что в главном здании соорудят спортзал, сауну. В ближайшее время обустраивают кухню, которой до сих пор в этом доме не было.

Все машины в посольстве, кроме «вольво» посла, — советские «Лады-Спутники». Возможно, потому, что практически все сотрудники то ли эмигрировали когда-то с этой части суши, то ли это сделали их родители.

МИНИ-РЕПОРТАЖ

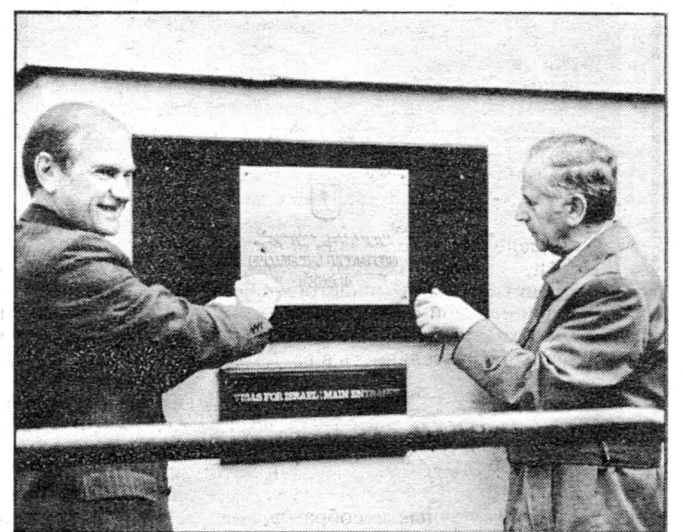


Фото Евгения КОНДАКОВА.

— Давайте начнем сначала, давайте будем помогать друг другу, — сказал посол Израиля в СССР Арье Левин.

Дмитрий СИДОРОВ.

В полосе использованы фотографии Игоря БАРАНОВСКОГО, Станислава ГЛУХОВА, Гранта ГУКАСОВА, Дмитрия ПУШКАРЯ, Дмитрия СИДОРОВА, а также агентств «ИНТЕРФАКС», «БАЛТФАКС», РИА, «СЕВЕР-ЗАПАД», «ПОСТФАКТУМ», службы «ИНТЕРСЕТ».

Полосу подготовил Владимир КИСЕЛЕВ.

«МОСКОВСКИЕ
НОВОСТИ»УЧРЕДИТЕЛЬ —
ОБЩЕСТВО

«МН» — НАРОДНАЯ ГАЗЕТА»

ВЫХОДИТ С 1930 ГОДА.

ИЗДАЕТСЯ
НА РУССКОМ,
ЭСТОНСКОМ,
АНГЛИЙСКОМ,
ИСПАНСКОМ,
НЕМЕЦКОМ,
ФРАНЦУЗСКОМ
ЯЗЫКАХ.Главный редактор
Лен КАРПИНСКИЙ.

Мадридская встреча: взгляд из Вашингтона

В МИРЕ

Здесь, в Вашингтоне, пресса, естественно, полна материалами на международные темы, включая, например, популярный конкурс среди читателей на придумывание нового названия Советского Союза. Но одна тема доминирует: Мадридская конференция, в связи с чем все подчеркивают решающую роль Соединенных Штатов в ее созыве. Мой давний друг Уильям Квандт из Бруклинского института говорит: «Конференция созвана не потому, что стороны решили, что пришло время для урегулирования, а поскольку Бейкер и Буш решили дать ей толчок».

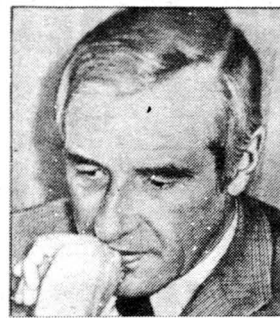
Госсекретарь США, про которого злые языки говорят, что он до прошлого года не прочел ни одной книги о Ближнем Востоке, удивительно быстро вошел в курс дел, совершил 8 поездок в этот район за 8 месяцев и сумел поймать каждую из сторон на какой-нибудь крючок. Приманкой для Израиля была возможность двусторонних переговоров с арабскими странами, на чем он всегда настаивал. Для Сирии — перспектива возрастания ее роли в арабском мире и хотя бы постановка вопроса о возможном возвращении Голанских высот. Для ООП, престиж которой резко упал после неудачной ставки на Ирак во время недавней войны, привлекательна уже сама возможность получить место за столом переговоров и начать обсуждение будущего оккупированных территорий.

Несмотря на эти потенциальные выгоды, позиции сторон настолько противоположны и шансы на успех переговоров столь ничтожны, что как Израиль, так и арабы долго отказывались дать согласие на встречу. Каждая подозревала Вашингтон в том, что он будет стремиться навязать невыгодный для нее вариант урегулирования. И тех, и других Бейкеру пришлось тащить на канате. Они согласились на встречу, как пишет

Вашингтон пост», ввиду невозможности противостоять Соединенным Штатам, единственной реальной сверхдержаве сегодняшнего мира.

Израиль уже не рассматривается здесь как бастион американской политики и незаменимый стратегический союзник — это результат окончания «холодной войны» и ослабления советской мощи. Мои коллеги в Вашингтоне считают, что подходит к концу длительный этап израильско-американских отношений. После того как Москва, по существу, выбыла из игры, израильское руководство лишилось главного аргумента, оправдывающего в глазах США его неуступчивость в конфликте с арабами. И вот уже Бейкер говорит о роли «честного барометра», которую США должны играть на Ближнем Востоке. Намек на равное отношение к Израилю и арабам? Во всяком случае нечто новое.

Руководящие круги еврейской общины в США обеспокоены уменьшением (по их мнению) влияния евреев на политическую жизнь в стране, оживлением крайних правых расистских и антисемитских элементов, недавним конфликтом в Нью-Йорке между ортодоксальными евреями и неграми. На этом фоне жизненно важно доказать, что американские евреи — это прежде всего лояльные граждане США, а симпатии к Израилю на втором плане. И нереально со стороны Израиля ожидать, что американская еврейская община бросит вызов сверхпопулярному Бушу и энергично поддержит линию Шамира, который вызывает здесь растущее раздражение: его считают косным, пассивным и неспособным на новые инициативы. Полагают, что 76-летний Шамир, на место которого только что предъявил свои претензии среди других кандидатов Бегин-младший (сын бывшего премьера), старается дожить



Георгий МИРСКИЙ,
политолог

свою политическую жизнь так, чтобы ничего не менять. Шамир сам возглавил израильскую делегацию в Мадриде вместо министра иностранных дел Леви, считающегося более мягким и гибким, и включил в нее известных «ястребов». Это вызывает пессимизм в здешних политических кругах, в большинстве своем убежденных, что рано или поздно неизбежно превращение в жизнь категорически отвергаемой Шамиром формулы: «Земля в обмен на мир». Когда и в какой форме это произойдет — никто не может предсказать, во всяком случае не сейчас и не в Мадриде будет достигнут перелом.

Но начало положено. Впервые за 44 года Израиль, его арабские соседи и палестинцы усаживаются за стол переговоров. За этим столом в первый день конференции будет сидеть и Горбачев, но ни один человек из тех, с кем я здесь встречался, не сомневается в том, что роль Советского Союза в Мадриде будет по преимуществу символической.

Истина — в оттенках

Выступление Президента России на съезде было решительным и недвусмысленным: экономическая реформа стартует практически без промедлений. Борис Ельцин прав в том, что способен провести только правительство народного доверия, как и в том, что он выразил желание сам возглавить российский кабинет, фактически приняв всю ответственность на себя. Это не только мужественный, но и верный шаг.

Каковы будут собственно экономические шаги? Бытует мнение, что решительная реформа — это напролом. Но реформу не сделать топором. Многие из того, что верно «в принципе» и стало наконец истиной, при топорном исполнении может вернуться бумерангом. Истина, говорил французский классик, — в оттенках.

Вряд ли нужно гадать, какое место в выступлении Ельцина оказалось в центре внимания. Либерализация цен — без этого рыночная экономика не существует. Но и без конкуренции тоже. Синхронно добиться того и другого очень трудно. Освободить цены действительно можно сразу, а создание условий для конкуренции — это процесс. И дело не только в том, сколько времени займет приватизация. Едва ли не важнее сегодня, чтобы начали конкурировать госпредприятия. В нынешнем состоянии они, борясь за прибыль, пойдут простейшим путем — взвинчивая цены. Надо хотя бы определить для начала сферы (а они есть), где конкуренция возможна уже сейчас и где цены можно сразу освободить от контроля. В других сферах демонаполизация потребует месяцев: разукрупнение предприятий, поощрение частного бизнеса, открытие этого сектора для инофирм. И, наконец, там, где монополии быстро сломать, нужно или сохранять контроль над ценами, или вводить налог на сверхприбыль, не предаваясь при этом иллюзии, что мы действительно получим сейчас свободные рыноч-

ные цены. Какие могут быть свободные цены на водку или табак, если на них вводится акциз? Это просто высокие, коммерческие цены, уровень которых регулирует государство. Да и с другими товарами особой «свободы» пока не предвидится: если я не хозяин товару своему, то нет и свободной цены...

И после выступления президента остались вопросы, связанные с будущей денежной и кредитной системой. Есть как будто намерение сохранить рублевую зону, объединяющую ряд республик, но что будет с рублями на Украине и в Прибалтике? Готовы ли там изъять их из обращения при введении собственных валют? Необходимы откровенные, без лукавства, переговоры: создаем такую зону или нет, и когда. Если выходишь, это должно произойти цивилизованно. Если входишь, то не должно быть недомолвок: жесткая скоординированная эмиссионная политика будет касаться всех. Если республики не будут вводить свою валюту, сказал Б. Ельцин, то в рублевой зоне может действовать единый межгосударственный банк, добавив, что голоса в нем должны соответствовать доле капитала каждой республики. Но при преобладающей доле России это означает автоматическую отмену «голосования», и республика, пусть признающие реальный вес России, вряд ли пойдут на такой банковский союз. В чем же тогда смысл этого предложения?

Впрочем, сомнительно выглядит судьба самого рубля, разрушенного Рыжковым, а затем Павловым. Можно ли его укрепить? Если да, то лишь ценой огромных усилий. Боюсь, однако, что уже принятый ВС РСФСР закон об индексации доходов плюс намерение заранее, до освобождения цен, поднять многие виды выплат (не так ли действовал Павлов со своей «предварительной» компенсацией?) приведут к невиданной эмиссии, которая просто похоронит старый рубль. Тогда не



Николай ПЕТРАКОВ,
академик

лучше ли начать выпуск параллельной твердой валюты, «червонца» как основы новой денежной системы? Для этого разумнее всего создать международный банк с правом выпуска червонца в количествах, гарантирующих его реальную конвертируемость. Международный потому, что наши отечественные банкиры 70 лет стояли на коленях перед властью, удовлетворяя все ее запросы, и нет уверенности, что они и новую валюту не превратят в нынешний рубль. При этом будет важна не «национальная» принадлежность червонца — российская или какая-то еще, — важна его твердость, и тогда он подойдет всем...

Есть, конечно, разница между политическим выступлением и экономической программой. Многие остались за скобками, а кое-что и просто непонятно. К примеру, решение создать российский таможенный союз с другими республиками. Если о первых, то прежде надо договориться об условиях таможенного союза с другими республиками. Если о втором, то это трудно увязать с предложением о создании единой рублевой зоны. С ответами придется подождать. Хотя и недолго. Долго не выдержит уже никто.

Все не так уж плохо, господа!

ВО МНЕ

Я получил известие: белые ночи Ленинграда велено считать белыми ночами Санкт-Петербурга. Оказывается, белые ночи могут быть разной окраски...

Советский Союз полон противоречий. Многие из них мифические, но главный миф — о том, что не существует свободной рыночной экономики, невозможна приватизация, а рубль органически неконвертируем. Когда я слышу, как западный предприниматель высказывает опасения относительно русской экономики, мне становится ясно, что нога его не ступала на вашу землю. Если бы он походил по Москве неделю, задал несколько простых вопросов, а затем вернулся через месяц, чтобы повторить то же самое, он обнаружил бы: все изменилось. И если в этих переменах он не заметил бы признаков развития нормальной экономики, это означало бы одно: слишком много времени он провел, глядя новости CNN.

Наконец, решусь сформулировать свою крамольную мысль: если ваш Совет министров еще не нашел способа добиться официальной конвертируемости рубля, приватизации собственности и прямой дороги к рынку, это не означает, что неофициальная деятельность в вашей стране столь же беспомощна.

Германия и США, обладающие, по-видимому, самой гибкой законодательной системой в мире, все еще вынуждены вести длительные дебаты в парламентах даже при рассмотрении вопросов, не связанных с революционными преобразованиями. Почему же тогда нас и вас удивляет, что в Советском Союзе резкие революционные преобразования не особенно быстро претворяются в жизнь? Ведь речь идет, ни мало ни много, о фундаментальном законодательстве, которому еще требуются и интерпретация, и практика по соответствующему плану. На все это могли бы уйти десятки лет, а может быть, и целое столетие, даже в условиях эффективной демократии.

Вас это удивляет? Десять лет — очень небольшой срок, особенно если принять во внимание, что экономические силы блуждали в темноте более 70 лет. Москва сейчас — это новая Гра-

ница. В старом американском смысле, в котором последней Границей был Дальний Запад. В каком-нибудь Додж-сити 150 лет назад в грязи застревали фургоны, а закон и порядок были представлены шерифом, его звездой и быстрым пистолетом. С экономической точки зрения сегодняшняя Москва — это Додж-сити. С той разницей, что до 1913 года в Америке практически не было даже подоходного налога — он составлял только 5 проц. Соединенные Штаты жили без этого налога и вообще без комплексных экономических законов. И выжили! Что будет в России после 2000 года? Посмотрим... Может, Москве понадобится даже меньше времени, чем Додж-сити, чтобы стать городом, перестав быть грязным и опасным поселком пионеров.

Уже сегодня здесь предприятия возникают каждое мгновение, как пузырьки в водах кавказских источников. Правда, сообщения об этом появляются нерегулярно, но в стране, где не существует телефонной книги, отсутствие более сложной информации шока не вызывает.

Когда я впервые приехал в Москву для организации теннисного турнира «Кубок Кремля» в январе 1990-го, здесь был только один отель «Савой», отвечающий западным стандартам. Немногим более 90 номеров... В течение следующих 16 месяцев появились еще 6 отелей первого класса, расположенных более чем 2500 номерами. Никакого прогресса? Два новых ресторана и три магазина открыты: только в одном отеле «Международный». Все они с иностранными капиталовложениями.

В то время как многие старые известные советские газеты ведут сейчас борьбу за существование (некоторые из них могут закрыться приблизительно в течение года), дюжина изданий на английском языке появилась за последние 18 месяцев. Некоторые, такие как «Гардиан» и «Коммерсант», неформальны и печатаются с небольшими затратами. Другие, как «Бизнес Уик в СССР», «Ридерз Дайджест», «Москоу Мэгэзин» и «Деловые люди», — блестящие предприятия с долгосрочными целями.



Юджин Л. СКОТТ,
доктор права (США)

Партнерство авиакомпании «Бритиш эйрэйз» и Аэрофлота в разработке проекта авиакомпании России, видимо, не даст результата еще несколько лет. Но сама «Бритиш эйрэйз» удвоила свои перевозки в Россию за последние 12 месяцев.

Покупка ФИАТом 30 процентов акций Волжского автомобильного завода — признак проникновения западного капитала в советскую экономику. Стоимость данного приобретения колеблется от 3 до 12 миллиардов долларов США. Но, возможно, это лишь начало. Начало настоящего слияния и взаимного проникновения мировой и советской экономики. Взаимного проникновения, частью которого стала и организация турнира «Кубок Кремля» — наиболее значительного спортивного события года в России. Фирма «Байер», занимающаяся бизнесом в России почти 100 лет, стала главным спонсором турнира, что в большей мере жест позитивного отношения к российскому и советскому правительствам, чем мероприятия маркетинга.

Приблизительно 4 миллиона долларов дохода должен принести организаторам «Кубок Кремля». Но есть доход, который этот турнир уже второй год приносит лично мне: я все больше начинаю верить, что Россия — это место, откуда для нас, западных предпринимателей, исходит не опасность, а надежда.

МИХАИЛ ГОРБАЧЕВ: НУЖНА РЕВОЛЮЦИЯ УМОВ

На мою просьбу выкроить время для беседы Михаил Сергеевич откликнулся сразу и охотно. Через два дня телефонный звонок: «Приходите».



Лен КАРПИНСКИЙ: Выход из тоталитарной формации оказался гораздо более сложным, болезненным, чем нам казалось. Кто смел предположить, что демонтаж тоталитарных структур обернется распадом самого СССР? И могли ли вы, собравшись духом на перестройку, предугадать, что коварная логика этого процесса поведет к вопросу: а зачем, собственно, теперь нам союзный президент с его центром, если нет Союза и на его месте существует лишь сумма суверенных государств? Немало политических деятелей высказываются сегодня именно в таком духе.

Михаил ГОРБАЧЕВ: Я «вычитываю» иногда утверждения, будто Президент СССР стремится опять «подобрать» под себя побольше власти. Это изначально неприемлемая оценка: тогда бы я не начал перестройку. По-моему, ни у кого в мире больше власти, чем у меня в 1985 году, не было и нет. Рассуждая о новом Союзе, новой роли республик и новой роли центра, я не употребляю слово «центр», а говорю о союзных органах. Кому-то нравятся упрямо наделять меня императорскими замашками. А я роль союзных структур и свою задачу вывожу вовсе не из собственных желаний. Если мы не закрепим в межреспубликанском масштабе то, что возникло на основе процесса реформирования общества, придется опять кого-то подавлять. Без согласия разрастутся болезненные гражданские конфликты. Но я себе не представляю, чтобы мы под давлением этих конфликтов решили все вернуть назад, загнать страну, уже надолго, на обочину. Это во-первых.

Во-вторых, идя по пути реформации, надо уловить то, что фактически произошло в истории. Не будем мыслить одномерно. В истории образуется гораздо более глубокий и устойчивый пласт по сравнению с наносимами в виде типов государства и форм правления. Одно не сводится к другому. Скажем, экономика по всей территории страны переплелась так, будто люди навсегда собирались хозяйствовать вместе. И хотя бюрократическое государство эксплуатировало и уродовало это совместное хозяйство, оно реально продолжало существовать. Ведь на этой почве достигнуты недавно межреспубликанские соглашения по продовольствию и топливу.

Лен КАРПИНСКИЙ: Почему-то в новой обстановке механически повторяется старая, теперь ложная альтернатива. Если центр, то обязательно такой, с каким мы имели дело десятилетия и, увы, до недавних дней. Такой, который источает постоянную угрозу свобододолюбивым народам, их национальной государственности. Получается: либо есть независимость, тогда нет и не может быть никакого центра, либо сохраняется центр, тогда прощай, независимость. Но почему же не предложить себе появление принципиально другого, малознакомого нам центра как структуры выявления и согласования интересов суверенных республик, механизма отыскания консенсуса?

Михаил ГОРБАЧЕВ: Я с вашими рассуждениями полностью согласен. Вы затронули центральную проблему. И от того, как она будет

разрешена, во многом зависит, что будет с нами дальше.

Да, не в том альтернатива, будут ли республики суверенными государствами (они уже стали такими) или сохранится союзный центр. Она в том, выкарабкаемся мы из общей беды и пойдем дальше вместе либо кинемся враспылку. Республики связаны между собой отнюдь не только коридорами власти, так сказать, через бюрократический протез партийного и государственного аппарата. Связки проросли через всю ткань жизни республик. Так что, будем взаимодействовать через раздоры и конфликты или путем цивилизованного сотрудничества? Тоталитарный бюрократический центр, воплощающий в себе великодержавную, унификационную политику и идеологию, уже распался. Это благо для всех, но нельзя это смешивать с развалом союзных связей. И следовательно, речь — о новом образе центра. Не центр-дееспот, командующий и помыкающий республиками, а центр-координатор, уполномоченный на посредническую роль и наделенный для этого средствами самими республиками. Например, я сравниваю задачи нынешнего Верховного Совета СССР с миссией Учредительного собрания в переходный период.

Лен КАРПИНСКИЙ: В печати появились сравнения со сходами, даже со старинным вече, где свободно собираются для выработки согласия. Но ведь вы, Михаил Сергеевич, придерживаясь в общем виде такой позиции, одновременно толкуете о создании нового союзного государства со своими надстроечными структурами, хотя и облегченной конструкции, о возобновлении подготовки союзного договора и союзной конституции. Там, глядясь, появится самостоятельное союзное правотворчество поверх республиканского... Не начнется ли новый тур «войны законов», и что все-таки имеется в виду под союзом суверенных государств — федерация, конфедерация, или некая свободная ассоциация?

Михаил ГОРБАЧЕВ: Давайте откажемся задвигать в обкатанные схемы совершенно новые, уникальные процессы. Почему не допустить возможность образования государства в чем-то федеративного, в чем-то конфедеративного, а в ином и ассоциативного? Принципиальный сдвиг в послеавгустовских подходах состоял в том, что мы отказались от унификаторства во всем — не только в принципах устройства, но и в способах построения нового Союза. Раз не должно быть унитарного государства, не может действовать и унитарный метод включения в сообщество. Разные республики вырастают в союзные отношения в разной степени и по-разному, в зависимости от меры готовности народов связать свою судьбу с обновленным Союзом. То же происходит во всех эпизодах договорного процесса последнего времени — кто-то сразу, без колебаний ставит свои подписи, а кто-то выжидает, наблюдает.

Это относится и к общим правовым актам, относительно которых вы высказали опасения — как бы не повторился старый диктат центра. Тут надежда не на авторитет силы, а на силу авторитета, авторитета

совместно проработанных и добровольно принятых решений. И никакого подчинения — меньшинства большинству, а только консенсус. Центр не создает унифицированного законодательства, но на базе консультаций, экспертных проработок побуждает создавать тождественные законодательные системы в республиках, формируя тем самым общее правовое пространство. Воздействие центра обеспечивается демократическим способом.

Лен КАРПИНСКИЙ: В таком случае ваша модель Союза близка к обычной схеме современной интеграции, скажем, общеевропейской или даже общемировой. Почему такая интеграция не может происходить на основе встречных инициатив самих республик, без особого координирующего центра? Беру с потолка: договорились о чем-то Россия с Узбекистаном, Францией и Эстонией, а Эстония, в свою очередь, — с Испанией, Финляндией, Германией и т. д. Так и сложится система двусторонних и многосторонних соглашений между странами, включая наши новорожденные государства-республики. К чему же выделять в такой открытой системе взаимодействия, охватывающей мир, еще особый блок, строго очерченный в границах бывшего СССР, учреждать для него особые верховные структуры?

Михаил ГОРБАЧЕВ: Во-первых, как я уже сказал, у наших народов неизмеримо большая общность исторической судьбы. Во-вторых, что непосредственно вытекает из предыдущего, несопоставимая общность беды, постигшая нас в границах бывшего тоталитарного государства. В наследие мы получили невиданную плотность взаимосвязей. Поэтому и нужно нам держаться вместе, идти дальше в особом тесном строю.

Да, у россиян в определенных группах политиков, в том числе в окружении Бориса Николаевича Ельцина, есть такие, которые думают: России надо отделиться «как всем». Стряхнуть с себя эти «прелести», эти тяготы «особой ответственности» за других и, опираясь на свои природные ресурсы, свой экономический и интеллектуальный потенциал, начать жить самостоятельно. Эта очередная академическая утопия — опаснейшая. Лен Вячеславович, иллюзия. Не знаю, согласитесь вы со мной или нет, но я говорю открыто: Россия не сможет сама себя вытащить, потому что она также зависима от других республик. Опасность этого «самостийного плана» обусловлена именно сегодняшним положением. Может быть, через несколько лет Россия и смогла бы справиться со своими проблемами в одиночку. Но это через несколько лет. Для других республик, в том числе и для Украины, изоляционизм — катастрофа.

Мы подошли к ситуации, когда нужно формировать союз верных партнеров и с новыми институтами. Все еще работает стереотип, будто такой союз мешает реализовать республиканские суверенитеты, угрожает им. Не наоборот ли? Я представляю себе Союз и его структуры как рычаг реального обеспечения суверенитетов, их осуществления на деле в многомерном пространстве свободного сообщества.

Лен КАРПИНСКИЙ: Известная социологическая служба, возглавляемая профессором Грушиным, проводила опрос, нужны ли нам союзные структуры, а если нужны, то в каких сферах они должны действовать: в экономике, оборонных делах, культуре, защите прав человека и т. д.? Ни одна из перечисленных сфер не была поставлена под сомнение, но сразу посыпались недоумения: «Почему не всё учли, таких сфер больше!» Например, звонки от экологов, почему экологию забыли?

Михаил ГОРБАЧЕВ: Недавно ко мне пришел министр экологии Воронцов, развернул карты и говорит: «Михаил Сергеевич, мы друг без друга никуда. Нужны общие системы, представители республик сами за это выступали. Нужны объединенные усилия».

Лен КАРПИНСКИЙ: Как ни странно, к этим сферам, требующим согласованных мер, относятся и наш ВПК. Не случайно он называется комплексом. Не говорю уже о самих вооруженных силах.

Михаил ГОРБАЧЕВ: Реализация начал нового мышления, разоруженческие процессы должны привести нас к выводу: зачем такая гигантская армия? Зачем огромные средства, лучшие ресурсы, самые квалифицированные кадры, высшую науку отдавать ей? Вы посмотрите — это если не половина общества, то уж одна его треть точно.

Я думаю, без военной реформы не обойтись. Она диктуется и глобальной ситуацией, и тем, что мы не можем в нашей сверхмилитаризованной экономике нормально жить. Мы что, собираемся со всем миром воевать? Но мы и в крайности не должны впадать. Армия нам нужна — современная, способная гарантировать безопасность государства. Значит, мы должны по-настоящему позаботиться об этой армии — об офицерском корпусе и о том, чтобы молодые ребята, которые приходят в армию из школы, из дома, не подвергались унижениям, неоправданно опасностям для жизни. Словом, мы близки к тому, чтобы иметь армию профессиональную. А подобное преобразование вряд ли возможно без согласованных, единообразно сформулированных мер.

Лен КАРПИНСКИЙ: Но, с другой стороны, почему все эти общие заботы, оставшиеся нам в наследие от бывшего Союза, не может взять на себя Россия, став «правопреемницей» СССР? В конце концов не все ли равно, где расположен притягательный центр консолидации?

Михаил ГОРБАЧЕВ: Как только Россия напрямую попыталась, скажем так, дать указания республикам, сразу все суверенные республики всполошились. Это что — возрождение империи? В этом не проявилось скрытого неуважения ни к России, ни к русскому народу. Народы в большинстве своем готовы признать лидерство России, но только в форме нового союза и через новые союзные институты, где бы Россия на практике выполнила свою роль. Такие союзные институты необходимы прежде всего самой России. С тем чтобы ее образ и ее роль воспринимались естественно, в виде равноправного партнерства.

С Борисом Николаевичем Ельциным мы обсуждали этот вопрос. Я не увидел у нас принципиальных расхождений. Но обратите внимание: люди, подбрасывающие сегодня эту тему в духе «самостоятельности» России или ее особого превосходства над другими республиками, вдруг получают поддержку — со стороны кого? Со стороны самых непримиримых критиков в недавнем прошлом того же российского руководства. Сегодня они надеются, что Президент России воспримет их точку зрения.

Лен КАРПИНСКИЙ: Вы не считаете, что здесь подменяются две разные позиции? Одна идет от народных представителей о свободе и независимости, где нет запала нетерпимости или комплекса превосходства по отношению к другим народам. Носители другой хотели бы абсолютизировать национальную идею: тогда никто им не указ — ни снизу, ни сверху, ни сбоку. Вот Ельцин твердо стоит за подписание соглашения, хотя и вносит свои поправки. А Кравчук что-то все мнет. Перед президентскими выборами? Какое-то заклатие: любая проблема, попадая в переплет посторонних интересов, связанных с властью, неузнаваемо деформируется, утрачивает свое изначальное содержание.

Михаил ГОРБАЧЕВ: Если бы Леонид Макарович Кравчук решил посоветоваться со мной, то я бы сказал: пришло время вносить ясность. Я не подозреваю, что он рассчитывает разыграть националистическую карту. Нет. Но из-за неопределенности своих позиций он может просчитаться. Думаю, что выяснять отношения, в частности между украинцами и русскими, надо до конца. Потому что самая большая трудность — это мы сами. Это наши головы, наши привычки, наш уклад жизни. Необходимость революции умов — вот что всегда определяло мое политическое поведение. Я вынужден был с этим считаться и считаюсь. Я все-таки лучше других представляю замысел перестройки, не все, что обрисовано в политических документах, охватывает масштаб и глубину задуманных преобразований. Надо было менять систему, а к этому пришел. Но если бы с самого начала, не подготовив общество, так поставить вопрос, ничего бы не получилось. Я знал — дело связано с переходом к новым формам жизни, что приведет к столкновениям. Посмотрите на действующих лиц путча, они поняли, что от них уходит присвоенная без мандата народа власть.

Лен КАРПИНСКИЙ: В этой связи один личный вопрос. Как вы оцениваете размер своего собственного властолюбия? Ведь у нового союзного центра властных функций сильно поубавится. Они будут заменены функциями скорее консультативными, чем властными. Смиритесь ли вы с такой переменой, сможете ли быть счастливым в новой роли?

Михаил ГОРБАЧЕВ: Да, вижу себя в этой новой роли, и от активной политической деятельности отходить не собираюсь. Свою ношу понесу до конца.

Фото Андрея АБРАШИТОВА.

БЕЗ СТРАХОВКИ

Еще в субботу, накануне съезда, даже близкие Ельцину политики не знали достоверно, кто же займет пост премьера. Гадали: Полторанин? Лобов? Явлинский? Рыжов? Кто? В многочисленных консультациях мнения расходились. Абсолютного лидера не было. Зато было абсолютное знание той задачи, которая перед ним встанет, и той ответственности, которую ему надлежит принять. Сложность первой и тяжесть второй мешали сделать выбор не только советникам президента, но и ему самому.

В самом деле, кто из политиков или экономистов сумел бы повести страну курсом жесткой рыночной реформы без риска быть сметенным волной протеста уже на первом крутом повороте? Кто мог бы реально противостоять популистским решениям законодателей? Реорганизовать, избежав внутренних взрывов, структуры власти? Объединить «профи» в дееспособную правительственную команду, не раздражаемую амбициями и притязаниями на «особую приближенность» к президенту?

Видимо, все эти вопросы Ельцин не раз задавал себе в последние дни. Известно между тем, что идею президентского кабинета еще два месяца назад, сразу же после августовских событий, ему предлагал академик Рыжов. Однако тогда она была отвергнута и пост премьер-министра был сохранен во всех проектах — по существу, как буфер на случай экономической, а значит, и социальной катастрофы (президент в таком случае получал шанс сохранить свой авторитет

и продолжать реформу). Кроме того, у президента не было плана реформ, адаптированного к послепутчевой ситуации. И политически, и экономически все было слишком неопределенно, чтобы решиться на столь рискованный шаг.

К концу октября ситуация изменилась. Скоростные роды нового Союза не состоялись. Правительство России в любой момент могло оказаться со своими проблемами один на один.

Ухудшилась и внутренняя обстановка в российских верхах. Правительственная команда в отсутствие лидера увлеклась своей внутренней жизнью, абсолютно не замечая, что кресла, вокруг которых идет спор, тремя ножками — над пропастью. Вновь усилилась оппозиция Ельцину в парламенте: на смену коммунистам России приходит еще более мощный блок, сплоченный национал-патриотической идеей.

Однако в это же время на стол Ельцина лег новый проект реформ, подготовленный группой Егора Гайдара: он мог стать новой программой правительства или по крайней мере лечь в основу этой программы. К открытию съезда Ельцин вновь оказался перед тяжелым выбором. Либо назначить нового премьера, надеясь использовать его энергию в первый период реформы, но учитывая, что он затем может быть отброшен сопротивлением обстоятельств, как использованная ступень ракеты, либо создать, наконец, президентский кабинет, взяв всю полноту ответственности на себя.

Президент России назначил себя премьер-министром



Фото Олега ИВАНОВА

Что же заставило президента России сделать тот выбор, который сделан? Трезвое понимание, что никто другой не располагает достаточным политическим авторитетом в коридорах власти и одновременно народной поддержкой? Сознавание собственной ответственности перед избравшим своего первого президента народом? Абсолютное политическое бесстрашие? Или, напротив, расчет, доказывающий, что никакой «буфер» не снимет в глазах сограждан ответственности с самого президента?

Как бы там ни было, выбор сделан. И теперь Ельцин действительно разделит с нами всю тяжесть реформ. Каждый рискует в этой игре своим — малым или большим — капиталом. Президент — политическим и всем сразу.

Людмила ТЕЛЕНЬ.

Профсоюзы: игра в защиту

Федерация независимых профсоюзов России провела осеннее наступление трудящихся. В результате наступления захвачен трофей — Закон об индексации доходов населения, который российские парламентарии вначале отложили на потом, но, насмотревшись, видимо, на профсоюзные пикеты у «Белого дома», скорее всего приняли.

В связи с этими событиями вспоминается бородастый анекдот. Один студент говорит другому, собирающемуся погулять: «Вот тебе, Вася, 20 копеек, и ни в чем себе не отказывай!». Наставшие собственных передки и наставленные предупреждений о забастовках парламентарии проявили точно такую же широту души. Просят профсоюзы денег для нищающих трудящихся? Да ради Бога! И пусть родное население ни в чем себе не отказывает.

То, что подобные действия имеют весьма косвенное отношение к интересам трудящихся, защиту которых ФНПР объявила своей главной целью,

все лучше понимают сами трудящиеся. Во всяком случае независимый профсоюз горняков, знающий толк в забастовках и ультиматумах, от призывов ФНПР решительно отмежевался, а трудовые коллективы предприятий ВПК и тяжелой промышленности в те же самые дни независимо от официальных профсоюзов провели свой съезд, где поставили перед союзными и республиканскими властями куда более точные вопросы — не о зарплате, а о собственности. Как будет поделен пирог государственной собственности? Получат ли доступ к ней миллионы трудящихся, или же она обретет новых хозяев в результате номенклатурного межбюджетного бойкота? Ответы на эти вопросы и определяют будущее страны.

Активность аппарата федерации имеет, думается, вполне прозаическое объяснение. Созданная некогда путем арифметического сложения старых профсоюзных структур, находящихся на территории России, ФНПР сосредото-

точила все номенклатурные кадры, сделавшие карьеру на защите интересов трудящихся. Пусть пока слабо, но все же конкуренцию им начинают составлять новые независимые профсоюзы типа НПП, которые собираются в конце года провести свой съезд и создать новое профобъединение. В этих условиях законное недовольство трудящихся своим бедственным материальным положением превращается в отличную экологическую нишу для профаппарата (а это 30—40 человек в каждой российской области).

На самом деле «осеннее наступление» и другие подобные акции свидетельствуют не о силе, а о слабости профсоюзного рабочего движения страны, которое, родившись несколько лет назад на волне шахтерских забастовок, так и не вышло в действительно независимое и действительно массовое движение трудящихся типа польской «Солидарности» — со своей конструктивной программой действий и своими, пользующимися доверием народа лидерами. А это оставляет полную свободу действий для профноменклатуры.

Владимир КОНСТАНТИНОВ.

Отряд не заметил потери бойца

То, что нынешний Съезд народных депутатов РСФСР не станет съездом победителей-демократов, стало ясно достаточно давно.

Разгром путчистов, полная и безоговорочная деморализация коммунистов хоть и принесли демократам немалое моральное удовлетворение, но особенно не укрепили их политические позиции в парламенте. «Демократическая Россия» по-прежнему остается блоком фракций, не имеющим гарантированного большинства голосов. Самое большее, на что она может рассчитывать, едва ли сорок процентов голосов при удачном стечении обстоятельств. При этом внутренние разлады среди демократов давно перестали быть их «семейной тайной». Наиболее очевидно это проявилось во время выборов главы парламента: межфракционные демократические споры о роли и месте Руслана Хаббулатова явно вышли за рамки простых симпатий и антипатий и именно поэтому избрание удалось лишь с седьмого захода.

В худшем положении находятся только коммунисты. Фракция парламента «Коммунисты России» пока формально подтверждает

свою прежнюю численность — около трехсот человек на тысячу с небольшим депутатов съезда. Однако всем ясно, что это ненадолго. Фракция Народной партии «Свободная Россия» (бывшие «Коммунисты за демократию» ружковского призыва) худо-бедно, но свое дело сделала, оттянув несколько десятков голосов в демократический стан. Оппозиция по-прежнему называется коммунистической, однако «Коммунисты России» постепенно перестают быть ее умом, честью и совестью. Как сказал один из лидеров фракции «Россия» Николай Павлов, «теперь-то коммунисты будут слушаться Ельцина с Хаббулатовым — привыкли подчиняться начальникам».

Доля истины в его словах, по всей видимости, заключается в том, что коммунисты деморализованы внешней новостребованностью прославленной партийной дисциплины. Но это не значит, что все они стройными рядами тут же отправятся под знамена президента.

Демократы получают новую оппозицию — противника куда более серьезного, чем «чистые» коммунисты с давно изученной и предсказуемой Старой площадью.

Как выразился в обычном для себя духе Сергей Бабурич — лидер фракции «Россия» и ведущий антагонист «ДемРоссии», после августовских событий «противостояние между демократами и коммунистами стало противостоянием между теми, кто разрушает государство, и теми, кто пытается его сохранить». Бабурич и раньше относился к коммунистам и их идеям достаточно прагматически. Прежде, однако, было принято считать, что оппозиция — это коммунисты и примкнувшая к ним «Россия». Теперь же совершенно очевидно, что вставшая на ноги под коммунистическим покровительством фракция подхватила знамя из рук поверженного соратника.

«Россия» никогда не была крупной фракцией. Обычная ее численность на съездах — 70—90 депутатов. Но в отличие от демократов ее члены не дробятся на группы, а практически всегда выступают единым блоком. В нынешних условиях, без коммунистов, «Россия» выдвигает три главных пункта, по которым компромиссов с демократами в ближайшее время не ожидается. Прежде всего это — резкое непри-

ятие программы экономических реформ, предложенной 28 октября Борисом Ельциным. Николай Павлов обозвал ее «набором псевдодемократических клише, которые приведут только к ухудшению» — как в ближайшем будущем, так и в отдаленном. Альтернативная экономическая программа, если сформулировать ее совсем упрощенно, заключается в лозунге: «Руки прочь от командной системы!». Единственный способ навести порядок в стране — вернуться к прежней системе управления народным хозяйством, считают лидеры «России».

Другой пункт — «воссоздание нормальной союзной государственности»; этого, по их мнению, требуют национальные русские интересы, иначе придется пересматривать «ленинско-сталинские» границы. И наконец, третье — отношение к иностранному капиталу. Президент РСФСР предлагает его широко вовлечение в российский экономический реформы. Фракция «Россия» настаивает на том, что «справимся и без западной помощи», границы должны быть на замке до тех пор, пока «не

вырастет собственный предприниматель». В парламенте «России» традиционно поддерживают фракция «Отчизна» (примыкавшая к «Коммунистам России» так же тесно) и группа депутатов-аграрников. Кроме того, ее надежным союзником будет по-прежнему «Представители автономий» (фракция, где тон задают главным образом депутаты от бывшей «автономной номенклатуры»). А значит, оппозиционный демократ блок может получить и более сорока процентов голосов.

В декабре депутаты «России» готовятся провести учредительный съезд нового движения — Российского общенационального союза. Есть основания полагать, что РОС получит заметное число сторонников. Предстоящая зима даст больше козырей оппозиционерам, а демократам, включая Ельцина, так и не удалось реализовать в своем политическом активе «российскую патриотическую идею».

Ольга БЫЧКОВА.

ГРУЗИЯ

Одни в тюрьме, другие скрылись

Такова судьба лучших представителей грузинской интеллигенции

лики статья 242 уголовного кодекса — участие в блокировании здания госучреждений.

Но причина преследований, по всей вероятности, в другом. Накануне ареста Кварацхелия выступил одним из инициаторов создания Демократической партии Грузии и направил письмо Эдуарду Шеварднадзе с просьбой быть посредником между представителями властей и оппозиции в деле нормализации ситуации в республике. Вскоре Звиад Гамсахурдия обвинил всех организаторов Демократической партии в попытке расколоть единство нации в угоду интересам империи, а Кварацхелия доставили в следственный изолятор.

В те дни, когда с журналистом разбирались «компетентные органы», вооруженная группа захватила арестовала члена главного комитета оппозиционной Национально-демократической партии Вано Хунешвили. Продержав день в камере, его из-за отсутствия состава преступления освободили. Но, переступив порог КПЗ, он узнал об аресте еще восьми товарищей по партии во главе с политическим секретарем организации Мамуки Георгадзе. Сегодня все они осуждены и оштрафованы на пятьдесят рублей каждый, кроме Мамуки Георгадзе, который обвиняется по той же статье, что и тележурналист.

Грузинские власти заводят уголовные дела на известных предста-

тели Чабуа Амирэджиби. В суд передано уголовное дело лидера общества Ильи Чавчавадзе Тамико Чхеидзе. На днях в Москве создан организационный комитет по оказанию помощи беженцам из Грузии.

С другой стороны, есть основания говорить о закулисной игре между центром и Грузией. Тут ясно одно: Москва пока не отказывается протянуть руку помощи филиалам репрессивных органов бывшего Советского Союза. К примеру, 22 октября с рейса на Тель-Авив в Шереметьеве был снят экс-министр иностранных дел республики Георгий Хоштария. Через два дня, после вмешательства депутата РСФСР Сергея Ковалева, бывшему министру свои извинения принес председатель КГБ страны. Он квалифицировал происшедшее как превышение полномочий сотрудниками госбезопасности аэропорта, ссылавшимися на поступившую просьбу грузинского правительства.

Парадоксально, но в течение всей минувшей недели в Москве находился генеральный прокурор Грузии Вахтанг Размадзе. Цель приезда заключалась в том, чтобы уговорить союзное руководство продолжить финансирование республиканской прокуратуры. С аналогичным визитом в Москву находился министр МВД республики Дилар Хабуллиани.

Акакий МИКАДЗЕ, собкор «МН».

Съезд народных депутатов РСФСР: каков расклад политических сил?

вырастет собственный предприниматель». В парламенте «России» традиционно поддерживают фракция «Отчизна» (примыкавшая к «Коммунистам России» так же тесно) и группа депутатов-аграрников. Кроме того, ее надежным союзником будет по-прежнему «Представители автономий» (фракция, где тон задают главным образом депутаты от бывшей «автономной номенклатуры»). А значит, оппозиционный демократ блок может получить и более сорока процентов голосов.

В декабре депутаты «России» готовятся провести учредительный съезд нового движения — Российского общенационального союза. Есть основания полагать, что РОС получит заметное число сторонников. Предстоящая зима даст больше козырей оппозиционерам, а демократам, включая Ельцина, так и не удалось реализовать в своем политическом активе «российскую патриотическую идею».

Ольга БЫЧКОВА.

ОБЪЕДИНЕНИЕ



крупнейший
в стране
поставщик
импортных
компью-
теров
и
оргтехники,
расширяет
сферу
услуг

Это именно то,
что Вам нужно
сегодня!

ТОВАРЫ ВЫСШЕГО КАЧЕСТВА!
ПО САМЫМ НИЗКИМ
РЫНОЧНЫМ ЦЕНАМ
ЗА РУБЛИ
БЕЗ ПРЕДОПЛАТЫ

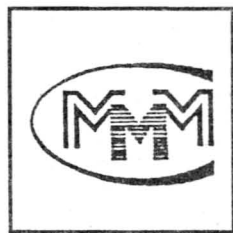


МЫ МОЖЕМ:

элегантно и
модно одеть;

оборудовать
квартиру и
дачу;

предложить
современную
бытовую
технику
(холодильники,
пылесосы,
микроволновые
печи, аудио и
видеоаппаратуру,
автомобили) —



СЛОВОМ ВСЕ,
ЧТОБЫ СДЕЛАТЬ ТРУД ЭФ-
ФЕКТИВНЫМ,
А ЖИЗНЬ КОМФОРТНОЙ

Телефоны:
(095)
171-13-81, 171-03-97,
173-44-15, 171-06-90.

Наш адрес:
109518, Москва,
ул. Газгольдерная, д. 10.
Проезд:
метро «Текстильщики»,
автобусы 29, 725,
остановка
«Вычислительный центр»

СССР УМЕР, НЕ ОСТАВИВ ЗАВЕЩАНИЯ

Глеб
ПАВЛОВСКИЙ,
публицист

Москва и Киев в споре за великодержавное наследство

Скандал по поводу «обмена ядерными ударами Россия — Украина» разрешился обменом опровержениями сторон, но заострил интерес к отношениям Киева и Москвы накануне предстоящего через месяц референдума о независимости Украины и выборов ее президента.

«Нож в спину»

«е»сть точка зрения, согласно которой три дня в августе положили начало восстановлению России. Но не менее обоснованна мысль, что именно в августе 1991 года история России в известном смысле закончилась. Конечной чертой ее, значение которой только начинает доходить до сознания русскоязычной элиты, стало провозглашение Верховным Советом СССР «независимой Украины» — с расторжением более чем трехвековой государственной связи двух народов. Так прекратилась Россия — имперская уния, созданная династией Романовых из Московского царства и гетманской Украины. Если не злоупотреблять историческими претензиями, сегодня в Европе существует как минимум два российских государства: российско-московское и украинско-российское.

Говорят, граждане СССР несколько вяло прореагировали на рождение независимой от Москвы Украины. Зато это стало первым шоком для победителей из «Белого дома». Один из авторов проекта новой конституции РСФСР, депутат Олег Румянцев, выразил чувства демократических политиков в «Извести-

ях»: «...Некоторые лидеры республик выступают с коварных — иначе не скажешь — позиций... Сегодня подстрекать к так называемой «независимости» означает всадить нож в спину победившей российской демократии».

Последовал полуофициальный демарш с возможности территориальных претензий со стороны РСФСР к республикам, провозглашающим независимость. Мало напугав республиканских лидеров, он подстегнул затеявшийся распад СССР. Заявление пресс-секретаря Павла Воцанова, частично дезавуированное поддержали широкие круги московских политиков справа и слева. Консервативная оппозиция слилась с радикальной властью в экстазе патриотическом и отчасти даже природном.

«...Россия сегодня — это уже не одна из 15 бесправных республик всеильной империи... это закономерный лидер вчерашней империи» («Новое время» 36/91).

С тех пор целый ряд людей и событий (включая недавние заявления Бурбулиса Станкевича и Хасбулатова) подтвердил претензии на «наследство» Российской империи и СССР одновременно. Но наиболее выразительно эти претензии демонстрирует попытка РСФСР унаследовать ядерный потенциал СССР, совершенно бессмысленный для государства, искренне отрекающегося от сверхдержавной обузы.

Украина на союзном рынке

СТАТИСТИКА

Сколько ввозила и вывозила республика в прошлом году

	производство	вывоз, включая экспорт	ввоз, включая импорт
Все товары, млн.руб.	67296,2	12332,3	14046,2
Мясо и мясопродукты, тыс.т	2320,5*	315,6	25,3
Молоко и молочные продукты, тыс.т	18087,3*	1664,0	81,9
Яйца и яйцопродукты, млн.шт.	9236,8*	1020,2	42,4
Сахар, тыс.т	6704,1	3436,6	—
Масло растительное, тыс.т	945,6	487,8	46,8
Картофель, тыс.т	2220,4*	88,9	15,6
Овощи, тыс.т	4177,8*	264,3	92,7
Фрукты, включая виноград, тыс.т	1891,0	159,9	14,7
Хлопчатобумажные ткани, млн.м	590,4	86,2	935,8
Трикотажные изделия, млн.шт.	397,1,	1,8	35,7
Автомобили грузовые, тыс.шт.	28	21	112
Автомобили легковые, тыс.шт.	156	105	115
Металлорежущие станки, шт.	37033	23073	15263
Уголь, млн.т	165	9	19
Деловая древесина, тыс.куб.м	8257	18	7619
Цемент, тыс.т	22729	2681	641
Готовый прокат черных металлов, млн.т	39	15	5
Удобрения минеральные (в пересчете на 100 проц. питательных веществ) тыс.т	4815	538	2271
Бумага, тыс.т	369	136	663
Нефть, млн.т	3,7	—	58,4
Газ, млрд. куб.м	28,1	—	88,3
Электросила, млрд. квт/ч	298	28	—

* Закупки у колхозов, совхозов и других госхозов и населения своего региона.

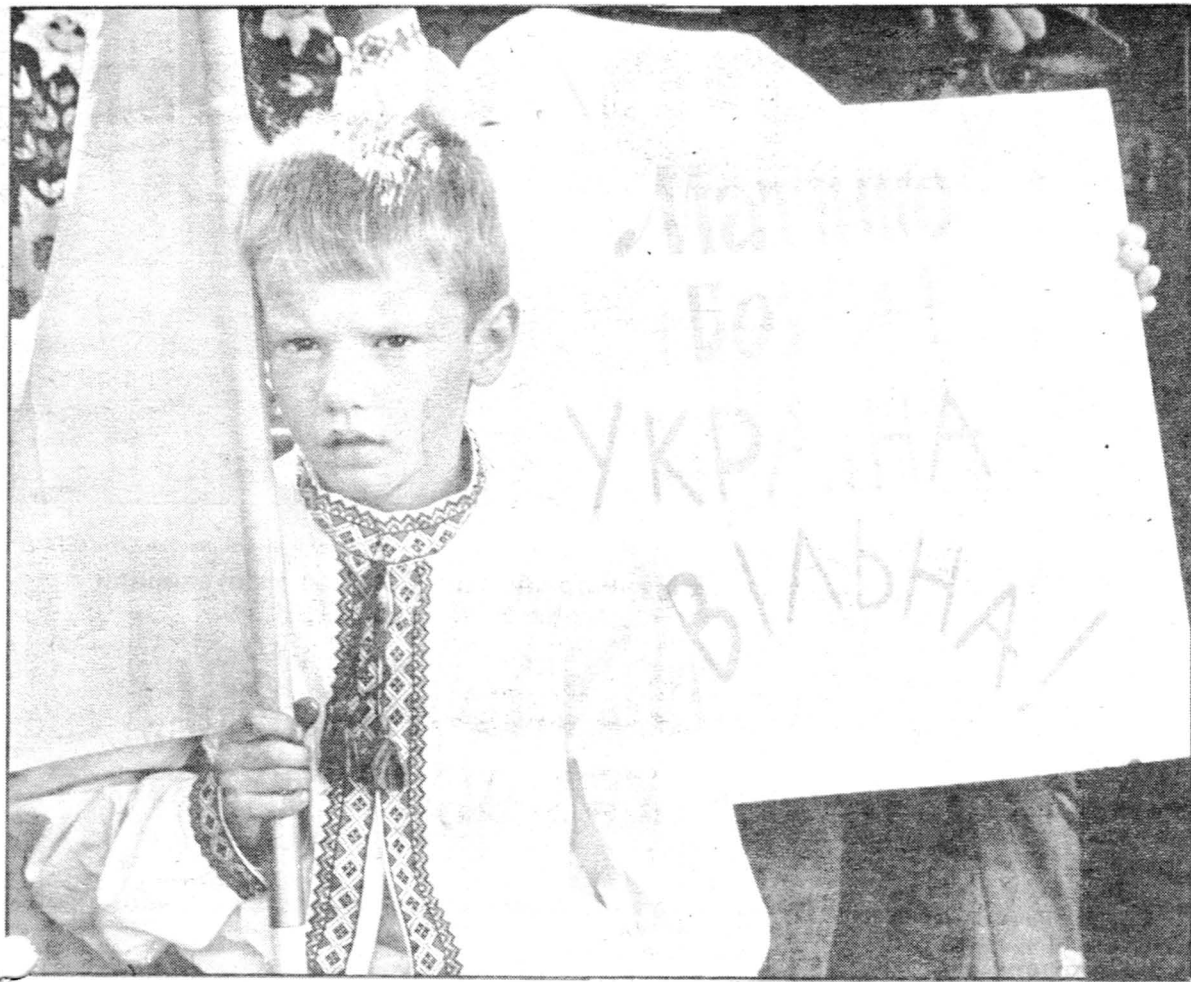


Фото Василия АРТЮШЕНКО.

«Своя кнопка»

Отнюдь не случайно антиядерный пацифизм, еще год тому назад бывший неприкосновенной политической догмой на Украине, исчез из программ всех серьезных кандидатов в президенты. Здесь формируется свой консенсус — в ответ на великодержавие северных демократов.

Второй взрыв возмущения, смешанного с растерянностью, вызвал в Москве отказ Украины и Казахстана «переуступить» РСФСР союзный ядерный потенциал целиком. Между тем еще до этого, сразу вслед за поднятием нового флага в Киеве, начался несогласованный вывоз оружия и вывод наступательных частей Советской армии с территории Украины. В начале сентября в интервью Си-эн-эн Борис Ельцин сказал: «Украина уже объявила себя безъядерной республикой. Поэтому стратегические ядерные вооружения с Украины уже сейчас переносятся в Россию» (7.09.91 «Российские вести»). С военной простотой высказался и генерал Кобец в сентябрьском интервью «Со-

беседнику»: «Свой российский президент — своя российская «кнопка».

По некоторым сведениям, в нерусских республиках и в особенности на Украине продолжается спудный демонтаж высокотехнологичного военного оборудования. «...Более 80 проц. из 27—30 тысяч ядерных боеголовок, имеющихся в СССР, уже сконцентрировано на территории России, и их передислокация на стратегические базы в РСФСР продолжается...» («Россия» № 37, 24.09.91).

Неудивительно, что бывшие союзные структуры охотно переподчиняются новому «брату», их лояльность «нерусским» властям и без того была мнимой. В этих условиях, думаю, Украина не могла отказаться от ядерного оружия, не обусловив этот отказ равными с РСФСР правами на собственную геополитическую роль. Все прекрасно понимают, что претензия Украины на «ядерный пай» не имеет ни малейшего военного оттенка — это всего лишь кратчайший способ приучить Кремль и оба «Белых дома» к мысли, что у покойного Союза нет

и не будет единого наследника.

Позиция Украины и Казахстана исключила опасный вариант «ядерной легитимации» РСФСР. Ради русских же. Россия не может быть и не должна быть одна.

«Великая РСФСР»

Между тем московская политология утверждает именно это: Россия одна, едина и целиком воплощена в государственной конструкции РСФСР плюс поглупленный союзный центр («1+1+... все остальные»). С этими декларациями спорят, как с заблуждениями частных лиц, в то время как они уже приобрели крепость и признание государственной доктрины. Я полагаю, что эта доктрина делает маловероятным становление нормальной государственности в РСФСР и у его соседей.

Считается решенным, что РСФСР — исторически сложившаяся, единая и неделимая земля русского народа с инородческими включениями (как рекомендует мэр Москвы Гавриил Попов, решение о

государственном устройстве РСФСР надлежит принимать, «учитывая явное преобладание русских»).

Поскольку гражданство ни одной из бывших союзных республик ни юридически, ни фактически не определено (исключая те из республик, где оно определено в связи с «государственной национальностью»); если Грузия, Молдова, страны Балтии определяют своих граждан, в сущности, прежде всего как несоединенных и нерусских, то РСФСР по аналогии должна определить своих граждан как неинородцев: то есть всех граждан СССР, говорящих по-русски, присоединяя тех, кто местными законами новых государств фактически оставлен вне гражданства.

Эта доктрина — граждане РСФСР есть все говорящие по-русски либо преследуемые в качестве русских — самая опасная часть новой идеологии. Ее гуманитарная оболочка обманчива.

Российская Федерация, еще не определившая понятие гражданина РСФСР, фактически объявляет по всему Союзу вербовку таковых, притом не связывая принятие гражданства с переездом лица на территорию РСФСР! Как и прежде, во времена «защиты православных в Османской империи», гуманизм метрополии совершенно свободен от формальных обязательств: «кто русский», будут решать в Кремле применительно к ситуации. Например, сегодня такими «дипломатическими русскими» объявлены русскоговорящие украинцы молдавского Приднестровья...

Здесь заложена бомба двоякого притязания центра — на верховный патронаж «инореспубликанских» русских и на земли, ими заселенные. Для двух крупнейших потенциальных конкурентов РСФСР — Украины и Казахстана — эта доктрина уничтожающая: из нее следует, что половина населения этих республик рассматривается как постоянная клиентура Москвы и едва ли не граждане Российской Федерации!

«Надеемся, мы договоримся по-хорошему...» — миролюбиво уверяет сепаратистских изменников Олег Румянцев («Известия» 30.09.91). Ну а вдруг по-хорошему не договоримся — тогда что?

Ответ ясен из интервью министра информации РСФСР Михаила Полторанина: «Антирусские настроения... не будут молча проглочены российским руководством. Надо брать пример с США. Вы помните реакцию Америки, когда ее граждане начали обижать в Гренаде?» («Россия» № 38/91).

Такие вот аналогии. Еще не решено, кто российский гражданин, а уже речь зашла о десанте. А поскольку никаких экономических и политических ресурсов для «собирающей земель вокруг Москвы» РСФСР не имеет, то для решения такой

сверхзадачи будущее государственное устройство должно представлять собой обновленную машину вмешательства. Ничего более отдаленного от решения каких-либо демократических задач и реальной приватизации экономики нельзя и представить. К счастью, современная ситуация развивается в несколько более широком контексте, чем к этому привыкли в Москве.

Геополитическая альтернатива

Мгновенный распад СССР разом разрушил всю международную систему в Евразии. Исчезновение сверхдержавы породило несколько «великодержавий» помельче. Мировое великодержавие сменяется региональным, со своими еще не установившимися зонами тяготения и преобладания.

От союзной политики Москва унаследовала американскую ориентацию. В лице США Москва уважает не столько двухсотлетнюю вольницу, подобной которой не допускалось на Руси, сколько сильнейшего победителя, отличника и удачника в деле строительства сверхдержавы.

Зависимая Украина была глубиннейшим аргументом унитарного сознания: если такой обширный и разнообразный мир, из Москвы глядя, лишь провинция, окраина, то «всем прочим» — Чечне, Татарии, Сибири — сам Бог велел сидеть смиренно. Ни европейской части бывшего СССР, ни даже самой РСФСР не стать европейским пространством, пока Москва остается метрополией. Европеизирующемуся Востоку нужен Киев, как альтернативный Москве центр принятия решений — федеральная столица украинцев и в том числе «украинских русских».

Двуязычная Украина в Евразии — естественный плацдарм европейского, в частности германского, влияния — необходимый геополитический стимул поворота к многовариантной демократии в регионе. Украинское государство — серьезная преграда любому централистскому реваншу в Великодержавии. В этой своей роли Украина будет подержана не только другими республиками бывшего Союза, но и скорее всего — своими западнославянскими соседями по Европе, у которых партнерство с Киевом не оживляет комплексов, присущих дружбе с Москвой.

(Окончание на 8-й стр.)

Президентская гонка

— Все участники — за самостоятельность

ДОСЬЕ «МН»

Согласно последнему опросу, проведенному Институтом социологии АН Украины (опрошено 1785 человек по всей республике), рейтинг претендентов на пост Президента Украины распределился следующим образом:

- Леонид Кравчук — 38,3 (в сентябре 32,7)
 - Вячеслав Чорновил — 14,5 (8,1)
 - Игорь Юхновский — 4,5 (6,8)
 - Левко Лукьяненко — 3,9 (2,6)
 - Владимир Гринев — 3,2 (3,4)
- Остальные возможные претенденты набрали менее двух процентов голосов.



Вячеслав Чорновил.

53 года, 15 из них провел в заключении за «антисоветскую деятельность», дважды побывал в камере смертников. Гэбисты называли его «эзеквским генералом», так как Чорновил возглавил борьбу за предоставление себе и коллегам «антисоветчикам» статуса политзаключенных.

Антикоммунист с 30-летним стажем, ни в каких партиях не состоит. Кандидатом в президенты Черновила выдвинули Рух, Ассоциация демократических Советов и демократических блоков в Советах Украины, а также трудовые коллективы ряда шахт и заводов.

Профессиональный журналист, автор нескольких публицистических книг, изданных за рубежом. Последние полтора года возглавляет Львовский областной Совет. Народный депутат Украины.

В случае победы на выборах намерен провести радикальную экономическую реформу, опираясь на опыт Венгрии и Польши. Противник подписания многостороннего экономического соглашения с бывшими республиками СССР («Империю так легко политически распадается потому, что исчерпала себя экономически...»)

Принял православие. Жена — греко-католичка. В нынешнем го-

ду перенес небольшой инфаркт.



Игорь Юхновский

67 лет. Академик. Пришел в политику с началом перестройки, хотя еще в 60-е годы математически вывел неизбежность распада СССР, а в своем институте всегда имел славу диссидента. В парламенте Украины возглавил оппозиционную Народную раду. Дважды безуспешно баллотировался на пост председателя Верховного Совета. В декабре 1990 г. вышел из КПСС, способствовал созданию нескольких новых партий. Верующий.

В прошлом году выступал за преобразование СССР в содружество суверенных государств, ныне отстаивает выход Украины из Союза.

Считает, что будущее Украины в значительной мере зависит от ее отношений с Россией. Сейчас, по мнению Юхновского, руководство России не доверяет малокомпетентному и нерешительному правительству Украины, которому пора уйти в отставку.

В предвыборной кампании своей главной опорой называет инженерную интеллигенцию, предпринимателей, фермеров и высококвалифицированных рабочих. Выступает за радикальные, динамичные реформы, но против крайностей в их осуществлении: отстаивает, например, право на существование колхозов и совхозов, если они рентабельны.



Леонид Кравчук

57 лет. Родился на Западной Украине, в крестьянской семье. Окончил Киевский университет, защитил кандидатскую диссертацию по политической экономии. Тридцать лет работал в партийных органах. Председателем Верховного Со-

вета Украины избран в июле прошлого года с должности второго секретаря ЦК КПУ.

Известность в республике получил три года назад благодаря участию в теледебатах с лидерами Руха. С начала этого года выступал за «отделение» компартии Украины от КПСС и превращение ее в партию парламентского типа. До путча ратовал за трансформацию СССР в конфедерацию суверенных государств. После провозглашения парламентом Украины акта о независимости — горячий ее сторонник.

Многие называют Кравчука «украинским Горбачевым», видя между ними сходство в том, что оба чаще идут вслед за событиями, а не упреждают их. За полтора года руководства парламентом допустил, пожалуй, всего два крупных промаха: способствовал аресту народного депутата Украины Степана Хмары и слишком осторожно действовал в первый день августовского путча. Впрочем, через неделю заявил, что тогда же, 19 августа, подал заявление о выходе из КПСС.

Свою предвыборную программу Леонид Кравчук назвал «пять Д»: державность, демократия, духовность, достаток и доверие. Считает, что через 15 лет республика сможет достичь нынешнего уровня жизни западноевропейцев.

(Окончание. Начало на 6-й стр.).

Броня хрупка...

Однако налицо угроза переориентации русских регионов Украины на Москву. Представитель российского правительства уже проговорился в прессе: «Если антирусские настроения будут прогрессировать, то процессы могут пойти и так. Скажем, Казахстан, проводя националистическую политику, вынуждает проживающих там русских создать на землях, переданных в свое время Россией (Павлодар, Северный Казахстан, Уральскую республику в пределах Казахстана), свою русскую республику. То же самое может произойти на Украине, в Узбекистане, других республиках. Затем эти республики обращаются к России, и рождается Союз русских республик».



Подобное сулит соседям РСФСР перспективу смены Союза ССР — Союзом русского народа от Москвы до Кушки, стоя одной ногой в среднеазиатском котле. Афганистана мало — «русской узбекской республики» нам только не хватает! Вот отчего нет и не может быть единой централизованной, однородно национальной Украины — большой соблазн, которым южане заразились от империи, за что и лишились своей первой республики 1918 — 1919 гг. В отличие от России Украина достигала единства лишь тогда, когда не пыталась к нему принудить: первая же попытка самостоятельной централизации — и страна раскалывалась на регионы, каждый из которых избирал для себя чужеземного патрона. Было бы непоправимой ошибкой разрушить шанс украинской государственности бюрократической «украинизацией». Сегодня Украина должна пойти на риск быть ли-

Состоится ли украинское государство?

Опыт, который имела Украина до сих пор, скорее отрицательный. Однако при сложившейся расстановке сил в стране и мире Украине легче предпринять попытку создания своей государственности.

В условиях, когда в столице бывшего Союза аргумент чрезвычайности («переходности», «катастрофичности») становится главной идеей момента, когда политическая дискуссия все более превращается в конкурс на оптимальный вариант авторитаризма, существование на юге большого и богатого, не зависящего от Кремля очага людей, нестесняемо говорящих по-украински и по-русски, — великая надежда демократии в постсоветской Европе. Однако эта надежда рухнет, если в Киеве придут к власти безумцы, а другие безумцы возьмут верх в Харькове, Крыму и Донбассе.

Двуязычная, сытая и безопасная Украина сможет рассчитывать на приток квалифицированной рабочей силы и капиталов из других республик. Зато, став заложниками политики ничего великодержавия («без штанов, так с бомбой»), русские на Украине не выиграют ничего ни политически, ни экономически — это прекрасно понимают, например, в лояльной желто-синему флагу Одессе.

Нет и не может быть национально однородного государства в странах, каждая из которых представляет собой колеблющийся, хрупкий баланс нескольких цивилизаций. Две российские государственности обустраиваются и научатся сосуществовать рядом, когда откажутся от претензий на «всероссийское» наследство.

Между прошлым и прошлым?.. В почетном карауле — офицер милиции и сичовый стрелец (сичовые стрельцы — части Украинской национальной армии во времена УНР).

Фото Василия АРТЮШЕНКО.

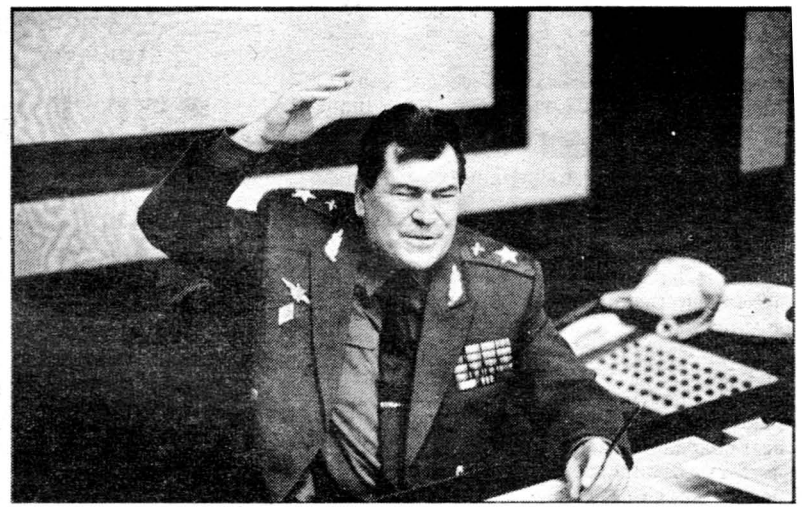


Фото Андрея АБРАШИТОВА.

Министр обороны СССР, маршал авиации Евгений ШАПОШНИКОВ:

«УВОДИТЬ АРМИЮ С УКРАИНЫ НЕ СТОИТ»

— Если не возражаете, начнем нашу беседу с анализа ситуации, которая возникла после решения парламента Украины — поставить под свою юрисдикцию вооруженные силы на территории республики.

— Я этих действий не понимаю. Статья закона четко говорит: всеми организациями, которые занимаются обороной государства, руководят президент и Госсовет страны. Делегация Украины голосовала за это. А теперь все отменяет? Мне глубоко понятно стремление республики к суверенитету. Но давайте придерживаться цивилизованной дороги, не будем скатываться на односторонние, тем более ультимативные действия.

И еще. Как можно говорить о власти над армией, не спросив саму армию? Что думают офицеры? Захотят ли они служить Украине в ее предполагаемом политическом облике? Игнорировать все это нельзя.

— Буквально на следующий день после предупреждения президента, что делить армию незаконно, на Украине рассматривают проекты законов, которые обязывают сделать все наоборот. Совсем не ясно, как все-таки выбираться из нынешнего тревожного противостояния?

— Нужно не угрожать друг другу и не выяснять, кто сильнее. Нужно скорее вступить в серьезный переговорный процесс. Нужно скорее собирать Госсовет (по имеющимся у «МН» данным, Госсовет соберется 4 ноября. — Ю. Т.). И уже там

решать все эти вопросы. Надо Украине вспомнить, что решали ее полномочные представители на межреспубликанской встрече, которая проходила вот здесь же, в министерстве обороны. Все вопросы, связанные с обороной, с вооруженными силами, решать сообща.

— И какие контакты?

— С министром обороны Украины генералом Морозовым я разговариваю каждый день, но решить что-либо мы не можем: он подчиняется Верховному Совету Украины, а — Президенту СССР.

— Значит, приказывать ему как генералу Советской армии не может?

— Нет.

— А вывести с территории Украины армию имеет право?

— Право-то я имею. Но сделать этого не сделаю. Вы не представляете, как трудна передислокация нынешней армии. Это прежние гусары были легки на подъем, сплошь холостые. Сегодня армия обросла таким хозяйством, таким обозом, что сдвинуться с места не просто. Как вспомнишь одну только проблему жилья, так всякая охота к перемест тут же кончается. Нет, уводить армию с Украины не стоит. Да и не все, вероятно, захотят уйти. Некоторые офицеры, может быть, захотят остаться. Мы препятствовать не будем. Но все это частности. Главное, повторяю, надо немедленно отработать концепцию коллективной обороны. Но решая, делать так, чтобы не страдал лич-

Федерация или уния?

Еще полгода назад за федерацию республики выступали лишь отдельные политики и партии. После провозглашения Украиной независимости сторонниками этой идеи стали целые регионы. Слышны предупреждения: если Украина хочет утвердиться как независимое государство, она должна стать федеративной республикой.

Крым уже не удовлетворяется автономией и готовится к референдуму о полной государственной независимости или возвращении полуострова в состав России. Общественно-политическое движение «Новороссия» агитирует за образование республики в пределах возникшего в 1917 году и просуществовавшего несколько лет генерал-губернаторства Новороссия. А это нынешние Одесская, Николаевская, Херсонская, Кировоградская, Днепропетровская, Запорожская, Донецкая области, а также Крым и Бессарабия. В Донбассе вспомнили, что с 30 января по 19 марта 1918 года здесь существовала Донецко-Криворожская республика, и решили возродить ее. На Харьковщине пытаются создать Слобожанскую автономную республику, в Закарпатье — автономный край...

В этой ситуации политические силы Украины раскололись. Одни видят спасение в федерализации республик, другие категорически возражают.

Верховный Совет республики принял на днях закон и дополнения к уголовному кодексу, защищающие территориальную целостность Украины. Но вряд ли это остановит тех, кто, чутко уловив общественное настроение, сделал ставку на федерализацию.

Владимир РУБАН.

Рис.: Так выглядит возможная карта федеральной Украины.



1 — Закарпатье
2 — Буковина
3 — Галиция
4 — Подолье
5 — Волынь
6 — Черниговщина
7 — Киевщина

8 — Слобожанщина
9 — Полтавщина
10 — Донбасс
11 — Запорожье
12 — Прикарпатье
13 — Крым

ДИСКУССИЯ**Министерство****Исповедь «пропагандиста войны и разжигателя национальной розни»**

ПРЕДЫСТОРИЯ. Повторяю дословно: «Из источника, заслуживающего абсолютного доверия, «МН» стало известно, что в кулуарах российского правительства обсуждался вопрос о возможности обмена ядерными ударами между независимой Украиной и РСФСР». Эта фраза из моей статьи, опубликованной в № 42 «МН», вызвала болезненную реакцию как российских, так и украинских политиков. «Абсурд», «газетная утка», «чушь собачья», «провокация» — такова лексика политиков. «Знаешь, Костя, меньше читай газету, и тебе будет легче», — посоветовал на этот счет Президент СССР первому вице-премьеру Украины Константину Масику, хотя его личный опыт говорит об обратном: игнорирование в свое время газетных оценок и прогнозов привело президента к фюрерскому заключению.

ный состав армии, чтобы его не провоцировали. Особенно теперь.

— А это случается?

— К несчастью, бывает. Шестого октября я написал письмо ко всем военнослужащим. Письмо было открытое. Я напомнил, что в стране еще есть законы, президент страны, воинская присяга. Подчеркнул, что главное сейчас для вооруженных сил не дать втянуть себя в политические игры, строго выполнять советские законы. А через день звонят из Киева и говорят мне: «В вашей секретной директиве оскорбление, вмешательство во внутренние дела Украины». А я в том письме, подчеркну — открытым, Украину и не упоминал. Ну зачем искать криминал там, где его просто нет. Мы в том разговоре далеко зашли. Я прямо сказал: давайте оставим войска в покое, не будем демонстрировать тут политические амбиции. На этом и разошлись. Вскоре я получаю сообщение: «Высокий замок» — это львовская газета, опубликовала буквально следующее: депутаты Народной Рады получили ксерокопию секретной директивы Генерального штаба Вооруженных сил СССР, которая приказывает командованию воинских частей не выполнять распоряжения Кабинета министров и парламента Украины. Директива якобы предписывает также сорвать украинский референдум, который состоится 1 декабря. Письмо-то было за моей личной подписью, открытое письмо.

— Что же дальше будет, товарищ маршал?

— А прогноз мой такой. Верховный Совет Украины добьется своей цели, создаст собственные вооруженные силы. И дай Бог им успеха. Но к чему спешка?

— Вы все-таки думаете, что Украина покинет СССР?

— Из экономического союза, думаю, она не выйдет. А вот по вооруженным силам может быть раздел. Впрочем, референдум покажет. Есть восточные области Украины, есть Крым. По нашей оценке, там другая обстановка, там, как мне кажется, не захотят отделения.

— И что же вы сделаете, если они обратятся к вам: Евгений Иванович, мы русские, мы не хотим уходить от России?

— Не надо об этом. Я себе клятву дал: армия при моем руководстве не будет ввязываться в межнациональные конфликты. Поэтому что политическая цель любого ранга не стоит и капли человеческой крови.

— Товарищ маршал, я не могу не спросить вас о судьбе ядерного оружия на Украине. Довольно компетентные специалисты сказали мне, что боеголовки демонтированы и вывезены в Россию и весь сыр-бор — мыльный пузырь?

— Честно говоря, мне уже надоело «утки» лодову ядерного оружия. Даже Кравчук, и тот уже сказал, что Украина не претендует на монополию ядерной кнопки. Украина только должна знать, где оружие. Но управлять им должен центр, единое командование.

Беседу вел
Юрий ТЕПЛЯКОВ.

Министр обороны Украины
генерал Константин МОРОЗОВ:

«МЫ НЕ БУДЕМ ФОРСИРОВАТЬ СОКРАЩЕНИЕ АРМИИ»

— Министерство обороны Украины пока занимает четыре этажа в одном из бывших зданий ЦК компартии Украины. А его штат на сегодняшний день состоит из 3 генерал-майоров, 12 полковников, 7 подполковников, 4 майоров, 1 капитана. Всего около 40 человек. Трудно поверить, что столь малочисленное Министерство обороны Украины, которое стоит на всех видах довольствия в Министерстве обороны СССР, реально пока чем-то руководит.

— Одной из основных задач нашего министерства, — отвечает генерал Морозов, — является создание необходимых юридических, теоретических, кадровых предпосылок и возможностей для безотлагательного строительства вооруженных сил Украины как гаранта суверенитета и безопасности. Нам предстоит разработка правовой базы для цивилизованного «развода» с Министерством обороны СССР. Нынешняя сложная обстановка в стране и в мире показывает, что без современной мощной армии суверенитет невозможен. Я Ленина цитировать не буду, но его положение о том, что всякая революция чего-то стоит, если умеет защищаться, верно.

— На каких принципах будет строиться украинская армия?

— Украинская армия будет служить украинскому государству, украинскому народу, но не какой-либо партии. То есть

будет свободна от какого-то идеологического пресса. В ее строительстве будем стараться максимально использовать чувство патриотизма, военный опыт украинского народа, традиции национально-освободительной борьбы. Нужно дать возможность офицерству почувствовать себя сопричастным истории народа. Конечно, тем, кто останется служить на Украине. Хотя эта тема достаточно щекотливая, ведь Украина всегда считалась наиболее благодатным местом службы.

— Кто, по вашим прогнозам, составит офицерский корпус, и какова будет общая численность вооруженных сил Украины?

— Есть опасения, что определенная часть офицеров будет служить не из патриотизма, а чтобы не уезжать из этой благодатной республики, особенно если есть надежда получить квартиру, высокую зарплату. Такие будут служить любому режиму, хотя бы Саддаму Хусейну. К сожалению, это издержки во многом порочной системы воинского воспитания. Но нельзя допустить социального взрыва, нельзя допустить провокаций, учитывая недовольство вооруженных людей своей неустроенностью, перемены в обществе (в ближайшее время на Украину передислоцируются 50 тысяч военнослужащих Западной группы войск, в прошлом году сюда передислоцировано значительное количество частей и соединений из Центральной и Юж-



ной группы войск). Поэтому Министерство обороны, ВС Украины, большинство политических партий и движений понимают всю сложность этой проблемы. Чаще всего высказывается мнение, что разумнее понести большие расходы на содержание избыточного числа военных, чем форсировать неизбежный процесс сокращения армии (по прогнозу, армия суверенной Украины будет насчитывать от 200 до 450 тысяч человек). Увольнять из армии намерены лишь лиц, выслуживших свой срок, получивших квартиру. Это лучше, чем давать повод для недовольства.

— Будут ли в этой армии части и подразделения, сформированные по национальному признаку?

— Украинской армией не планируется создание национальных частей и подразделений. Кто захочет служить в суверенной Украине, может это сделать без особых осложнений, а вот как обойдется без выходцев с Украины Советская армия, пока непонятно. Разве что силы стратегической обороны будут формироваться по взаимному согласию и вообще будут пересмотрены взгляды на комплектование армии.

Беседу вел
Григорий СПЕКТОР.

КОРОТКИЕ ВОЛНЫ

На все голоса

Радиостанции всего мира комментируют проблему развала советской армии и республиканских претензий на ядерное оружие.

Би-би-си. Решением парламента 400-тысячная армия, о необходимости которой недавно говорили лишь национал-радикальные голоса, будет создана на Украине... План таков: создать сильную армию, способную не только защитить Украину, но и сделать ее значительной фигурой в новом военно-политическом пасьянсе на европейском континенте.

Радио «Свобода». Новость о решении Верховного Совета Украины создать национальные вооруженные силы попала на первые полосы всех ведущих газет в Западной Европе. Главным образом подчеркивалась численность — 400 тыс. бойцов, больше, чем в армии объединенной Германии.

«Голос Америки». Большинство других республик сейчас или создают свои национальные гвардии, или голосуют за установление контроля над советскими войсками, находящимися на их территории. Одной из них является Азербайджан, который заявил, что он установит свой контроль над вооружением советской армии в республике.

Би-би-си. Ядерный арсенал сначала отбрасывался практически всеми полигонами Украины. Но потом Вячеслав Чорновил, один из основных претендентов на пост президента, сделал заявление о том, что он, в общем-то, не поддерживает эту идею. По его мнению, Украина должна сохранить до безъядерного этапа ядерные войска...

Радио «Свобода». Есть в украинском законопроектх и строчка о ядерном оружии: «Провозгласив безъядерные принципы, Украина еще определенное время будет иметь силы стратегического назначения». Это уже не такой невинный признак независимости, как живописно одетая национальная гвардия. Силы стратегического назначения — средства устрашения. А кого же в бывшем СССР нужно устрашать, кроме соседей?..

Не втянет ли все это бывшие советские народы в новый виток гонки вооружений? На этот раз — гонки между собой.

печати предупреждает

Поэтому не гневаться, а размышлять — самое практичное отношение политиков к газетным публикациям.

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ. Министерство печати и средств массовой информации РСФСР, усмотрев в моей статье и в более поздней публикации «Н висимой газеты» пропаганду войны и межнациональной розни, вынесло нам официальное предупреждение. Это первый в практике министерства силовой нажим по отношению к газетам, первый шаг к ограничению свободы информации. Этой чести ранее не удостоивалась даже «Советская Россия», опубликовавшая известное «Слово к народу», ставшее идеологическим прологом августовского путча. Понятно, конечно, что любой чиновник мечтает о карманной прессе, но усматривать состав преступления в газетной публикации — компетенция суда. Тем более что информация, опубликованная в «МН», по сути своей вторична к действительности. Хочет этого Министерство печати или нет, но две славянские республики продолжают все дальше и дальше расходиться

друг с другом. И в том заслуга не газет, Би-би-си или «Голоса Америки», а политиков. Из союзников Украина и РСФСР превращаются в соседей и соответственно этому строят свои взаимоотношения.

ПРОБЛЕМА. Гамильтон, один из отцов-основателей США: «Ожидать дальнейшего развития гармонии между несколькими независимыми, суверенными государствами, ничем не связанными между собой, кроме общей границы, значит закрывать глаза на неизменный ход человеческой истории». Эту истину интуитивно чувствует и большинство наших сограждан: по данным социологического опроса, опубликованного в том же № 42 «МН», шестьдесят процентов наших соотечественников считают вероятными крупные вооруженные конфликты между некоторыми из республик бывшего СССР. И этот пессимизм общественного сознания, видимо, имеет под собой реальные основания: разделившись, союзные республики автоматически превращаются в конкурентов на мировом рынке, причем в конкурентов, отя-

гощенных «перечнем взаимных болей, бед и обид». И здесь, думаю, не стоит объяснять, что армии существуют не только для сельхозработ.

СТРАТЕГИЯ. Никто, нигде и никогда не говорил, что бывшие союзные республики имеют реальное намерение использовать свои вооруженные силы по их прямому назначению. Необходимо отличать готовность к действию от реального намерения действовать. В недавней телепередаче «Без ретуши» государственный секретарь РСФСР Геннадий Бурбулис продемонстрировал, что он прекрасно понимает это различие. «Россия не имеет намерений вводить на своих границах таможни, — сказал он, — но Россия в любой момент готова это сделать». Долг государственного деятеля — готовность к любому повороту событий, наличие плана действий в любой ситуации. И если у государства есть армия, имеющая на вооружении атомное оружие, то только полный простака может поверить в то, что у нее нет плана его

использования, учитывающего предельно широкий спектр неблагоприятных прогнозов.

ВЫХОД. Единственная альтернатива возможному вооруженному конфликту между недавними союзниками — экономический союз. Соглашение, подписанное недавно в Кремле руководителями восьми республик без Украины, касается не только экономики: это, по существу, соглашение по безопасности. Мне непонятно, как можно было усомниться, что именно мысль о недопустимости межреспубликанских раздоров — а не умысел пропаганды войны и межнациональной розни — заставила меня обнаруживать информацию, так взволновавшую российское министерство печати.

Степан КИСЕЛЕВ.

NOVOTEL
SHEREMETYEVO 2

**FOR THE
OPENING**

IS LOOKING FOR THE FOLLOWING
QUALIFIED APPLICATIONS:

CASHIER
ACCOUNTANT
COST CONTROLLER

(English & French Speaking)

Please contact Mr SALSE at Novotel Sheremetyevo 2 :
Tel : 5789407/08

№ 44, 3 ноября 1991 г.

ВИЗИТ ДАМЫ

Репортаж о почти фантастическом происшествии

22 октября экс-премьер Великобритании Маргарет Тэтчер, прежде уже бывавшая в Ленинграде, впервые посетила Санкт-Петербург. Приглашал ее один, а встречал совсем другой мужчина.



Маргарет Тэтчер в сопровождении супруги Анатолия Собчака Людмилы Нарусовой (справа) изучает достижения частного предпринимательства в Санкт-Петербурге.

Тэтчер, по ее собственным словам, приехала в Санкт-Петербург по приглашению предпринимателя Илья Баскина, с которым она познакомилась несколько месяцев назад во время своего майского визита. Но узнала она о нем еще раньше — из статьи в журнале «Деловые люди». «Все получилось благодаря моим личным связям в советском посольстве в Лондоне», — признался нам сам Баскин. Он воистину деловой человек, что Тэтчер сразу оценила, согласившись приехать на Форум предпринимателей Центральной и Восточной Европы, который Баскин взялся организовать в Ленинграде — Петербурге.

На вопрос, зачем ему Тэтчер, Баскин ответил: «Поддержка частного бизнеса — это ее идея-фикс, и я решил использовать ее авторитет для поднятия престижа наших предпринимателей и как козырь в борьбе с государством, которое по-прежнему мешает жить». На форум Илья Баскин не пожалел полутора миллионов своих кровных рублей.

На вопрос, зачем ей Баскин, Тэтчер ответила: «Такие люди, как он, — символ новой предпринимательской России, которая сегодня побеждает Россию коммунистическую. А я всегда говорила, что социалистическая идеология неприемлема для современного преуспевающего общества». На форум Маргарет Тэтчер прибыла в сопровождении телохранителя и сына Марка.

На аэродроме Пулково их маленький, похожий на стрекозу са-

молет приветствовал санкт-петербургский мэр Анатолий Собчак. А Баскину охрана твердо объяснила, что его нет в списке встречающих. И тут вообще выяснилось, что у предпринимательских кругов своя программа визита, а у мэра — своя.

Собчак сначала повез гостей морем в Кронштадт, а потом в Таврический дворец на открытие форума. Баскин неотступно следовал за ними, и в конце концов сам взял и открыл форум. Кстати, на нем присутствовали еще несколько знаменитостей: вице-президент СССР Александр Руцкой, президент Российской товарно-сырьевой биржи Константин Боровой, бывший вице-премьер СССР Владимир Щербаков, бывший советник Горбачева Станислав Шаталин и бывший премьер Литвы Казимера Прунскене.

Со своей стороны, независимо от обилия знаменитостей, Тэтчер постаралась создать у публики ощущение присутствия на событии исторического масштаба. Так что сама собой отпала необходимость спрашивать Собчака, зачем Тэтчер ему. Сказав во вступительном слове, что Санкт-Петербург вновь стал окном в Европу, через которое задули мощные ветры перемен, Тэтчер начала двухдневную кампанию за торжество неоконсерватизма на невыходных берегах. Речь ее была по-большевистски проста и содержала три призыва: к искоренению коммунизма, к восстановлению капитализма и призыв ко всем становиться

собственниками. Под занавес Тэтчер обещала собравшимся бизнесменам продолжить общение на вечернем приеме.

Однако верные рыцари прождали свою Даму напрасно. Мэр города с супругой вновь увезли гостью — на балет в Театральный зал Эрмитажа, так называемый царский театр. Как в незапамятные времена, труппа танцевала для нескольких человек. Правда, танцевала плохо, и громко скрипели пластиковые подмостки.

С предпринимателями Тэтчер встретилась только утром за завтраком на правительственной вилле. Они жаловались на душную систему, она же вновь предавала анафеме коммунизм и пела осанну частной собственности, которая одна освобождает от власти государства и искореняет социалистическую психологию. А буквально через несколько часов Даму убедили, что психология эта у нас пока неискоренима.

Днем гостью повезли сначала в Русский музей, а потом в частный антикварный магазин, где Тэтчер приглянулся набор серебряных столовых ложек. На вопрос, сколько это стоит, сопровождавшие лица ответили вполне по-советски: мол, сделайте честь, возьмите без всяких денег. Удивленной Тэтчер удалось настоять лишь на странном компромиссе: перечи-

слить стоимость ложек на нужды благотворительности.

Ленинград стал Санкт-Петербургом, но власть по-прежнему чувствует себя в городе твердым хозяином.

Даже общение Тэтчер с журналистами было жестко лимитировано: ее постоянно ждало следующее мероприятие по программе городских властей.

Прощаясь с нами, Илья Баскин горько вздохнул: «Увы, государство пока сильнее меня».

...Странный все-таки город этот Петербург. Здесь Маргарет Тэтчер, ныне просто очень известная дама, на два дня вновь стала премьером, Собчак — первым лицом государства нарождающегося капитализма, а Баскин — всемогущим магом, наполнившим пустые тарелки балыком и черной икрой. А потом пришло полночь — и все исчезло: и самолет-стрекоза, и нарождающийся капитализм, и икра. Остался обыкновенный советский город с очередями и табличками на прилавках: «Продается только жителям города и области». Хотя Баскин еще верит, что когда-нибудь перевернет этот мир. В конце концов ведь его и правда благословила Маргарет Тэтчер. Если, конечно, она прилетала.

Елена ЧЕКАЛОВА,
Михаил ШЕВЕЛЕВ.

Немцы: между Россией и Германией

Закончился второй этап 1-го чрезвычайного съезда советских немцев. Позицию правительства России представил председатель Госкомнаца РСФСР Леонид Прокопьев: переезд всех желающих немцев на территорию будущей республики, а затем ее провозглашение. На съезде избран высший исполнительный орган советских немцев — Совет по реабилитации немцев суверенных государств. В него вошли представители Союза немцев СССР и всеобщего общества советских немцев «Возрождение» — организаций, чьи представления о практическом восстановлении республики диаметрально противоположны. Союз немцев СССР разделяет концепцию, изложенную Прокопьевым. 80 процентов делегатов поддерживают точку зрения общества «Возрождение», которое считает, что ехать в невосстановленную республику — значит запрягать телегу впереди лошади.

«Теперь мы поставим вопрос об обязательном согласовании с Советом по реабилитации всех концепций, с которыми Борис Ельцин собирается ехать в Бонн», — сказал председатель совета, лидер «Возрождения» Генрих Гроут. — Мы считаем недопустимым подписание государственных договоров, касающихся судьбы советских немцев, без нашего участия».

ВОСН «Возрождение» поставило очередной, уже традиционный ультиматум российскому правительству: если к началу 1992 года государственность советских немцев не будет восстановлена, произойдет их массовая эмиграция в Германию.

Два дня жители тех районов Саратовской области, которые должны войти в состав республики немцев Поволжья, пикетировали вход в кинотеатр «Октябрь», в котором проходил съезд. «Нет немецкой государственности на Волге!», «Не хотим Германии в сердце России!», «Не хотим быть беженцами на родной земле!». Логика саратовцев проста: приедут немцы и постепенно вытеснят местное население или навяжут ему свою культуру и образ жизни.

В городе Марксе создан антинемецкий комитет «Россия», призывающий жителей области противостоять созданию республики и переселению немцев на саратовскую землю. Среди акций «гражданского неповиновения», к которым призывает комитет: взрывы мостов через Волгу, блокирование автомагистралей, проходящих через область, забастовки на заводах и предприятиях.

Республика немцев Поволжья едва ли может быть восстановлена за два месяца, как этого требует «Возрождение», самая многочисленная общественная организация советских немцев. Через два Совету по реабилитации придется или продлевать срок ультиматума, или договариваться с Германией о выезде двух миллионов советских немцев. Труднее — восстановить республику или организовать эмиграцию, советские немцы узнают на собственном опыте.

Эвелина ШМЕЛЕВА.

ПРОШУ СЛОВА

Недавно пленум Верховного суда СССР вынужден был впервые в своей истории решать гамлетовский вопрос: быть или не быть?

Никто этот вопрос ему не «подкидывал», никто на его обсуждении не настаивал. Но уйти в сторону — значит пытаться сделать хорошую мину при плохой игре. А правосудие и всякие игрища — антиподы.

Верховный суд СССР был создан в 1924 г. одновременно с возникновением Союза. Сейчас Союз того образца фактически распался. Я думаю, в ближайшее время это будет оформлено юридически. Многие союзные структуры из-за своего значительного «централизма» канут в Лету вслед за Кабинетом министров, Госпланом, Госнабом и др. А что же Верховный суд?

Судья высшей судебной инстанции страны зависит, в сущности, от двух условий: во-первых, будет ли у нее «работа», то есть сохранится ли необходимость улаживать конфликты; и во-вторых, согласятся ли суверенные го-



Валерий САВИЦКИЙ,
доктор
юридических
наук,
профессор

сударства, расположенные на территории бывшего Советского Союза, доверить эту деликатную миссию некоей межгосударственной структуре с судебными полномочиями.

Наше будущее государственное устройство пока скрыто в густом тумане. Но на днях появился достаточно определенный ориентир — Договор об экономическом сообществе. Независимые государства согласились образовать экономическое пространство, которое, разумеется, предполагает создание и соответствующего правового пространства, то есть совокупности законов, действующих на территории всех этих государств. Без общих законов, соглашений и других правовых актов, без сближения хозяйственного законодательства никакие экономические отношения невозможны. Попробуйте, например, использо-

вать газопровод, проходящий по территории нескольких государств, если они не договорятся о порядке его эксплуатации, ремонта, правилах техники безопасности и т.д., — ничего не получится.

Как давно уже показал мировой опыт, всякому установлению присуще свойство быть нарушенным. Я не знаю ни одного закона, который избежал бы этой участи. Можно безошибочно предсказать, что нарушаться будут, к сожалению, и правовые нормы, вырабатываемые членами сообщества. Значит, возникает проблема ответственности нарушителей, применения к ним санкций. Но прежде чем наказать, надо разобраться. Кто это будет делать в сообществе? Кто, к примеру, должен вынести решение, что в таком-то государстве для «своих» граждан и организаций установлен вопреки договору привилегированный режим хозяйственной деятельности? Или кто должен определить, в каком из государств — членов сообщества надо передать уголовное дело, если там, где ведется следствие, из-за национальной принадлежности обвиняемого сложилась обстановка, чреватая взрывом? Подобных вопросов будет возникать множество, и я не вижу другого органа, способного их решать и быть хранителем гражданского мира на территории сообщества, кроме союзного суда.

Верховный суд ждет приговора

Это, конечно, должен быть совсем иной орган, не похожий на теперешний Верховный суд СССР. Прежде всего он уже не будет верховным — кем верховодить? Ему не придется и обобщать практику судов независимых государств: они великолепно справятся с этим сами. Тем более он не должен давать судам какие-либо руководящие разъяснения, да к тому же еще и обязательные для них (сейчас все это есть). Пора наконец отказаться от всякого надзора из центра за деятельностью судов (сам термин этот за годы тоталитарного режима себя полностью скомпromетировал).

Что же тогда останется союзному суду? Много и важное. Мне кажется, что государства — члены сообщества могли бы договориться о наделении союзного суда примерно такими полномочиями:

- проверять (как последняя инстанция) обоснованность судебных приговоров к смертной казни;
- рассматривать дела о преступлениях высших должностных лиц межгосударственных политических и экономических органов (институтов);
- решать споры о подсудности гражданских и уголовных дел, когда они затрагивают интересы нескольких государств;
- обеспечивать единообразное применение экономических согла-

шений на всей территории государств — членов сообщества, разрешать возникающие между ними хозяйственные споры;

— давать заключения о соответствии принятых в государствах законов и указов международным пактам о правах человека и союзным нормативным актам, касающимся защиты прав и свобод личности.

Это только конуры компетенции будущего союзного суда, надобность в котором мне представляется несомненной. Создав такой суд, государства — члены сообщества смогут с его помощью отстаивать свои интересы на всем правовом пространстве сообщества. Кроме того, они избавятся от других существующих или проектируемых многочисленных судебных установлений (высший арбитражный суд, арбитраж экономического сообщества, патентный суд, конституционный суд, комитет конституционного надзора) — зачем раздувать систему межгосударственных органов? А главное, согласившись на единый союзный суд, мы еще раз подтвердим свою решимость строить на территории бывшего СССР правовые государства, использующие только цивилизованные средства разрешения социальных конфликтов.

XX: конец века или конец света?

**Дом наш грязен и опасен для жизни.
Но уйти из него по одному нельзя**

НАША КАРТА БИТА...

Перед читателями — карта наиболее острых экологических ситуаций в нашей стране, созданная учеными Института географии Академии наук. Они выделили на территории Советского Союза около 300 районов, где природная среда сегодня неблагоприятна для жизни людей. Занимают эти территории 3,7 миллиона кв. километров, или 16 процентов всей площади страны. Если же учесть пришедшие в негодность оленьи пастбища в тундре, то цифра возрастает до 20 процентов...

На публикуемой карте не нанесены административные границы, разделяющие бывшие союзные республики, а ныне суверенные государства. Их не существует для длинных «язычков» экологического неблагополучия, тянущихся на тысячи километров. Гадилы-то сообща, безропотно выполняя директивы временщиков, гнавшихся за «паритетами», «приоритетами», выполнением планов любой ценой — за всем, что обеспечивало их личную власть.

Экологически неблагоприятных условиях живет пятая часть населения Союза (а если говорить только о городских жителях, то около 40 процентов).

На общем фоне острых ситуаций ученые выделили зоны экологического бедствия. На карте их 17. Создалась реальная угроза здоровью многомиллионного населения таких мегаполисов, как

Москва и Петербург, жителей Донбасса, Кузбасса, промышленных «сгустков» Урала и Азербайджана, Криворожья.

Но беда пришла не только в промзоны. Утихла громкая кампания по спасению Байкала. А озеро продолжают уничтожать, производя бумагу, на которой пишутся слова о его сохранении. Сброс в Байкал загрязненных стоков ежегодно превышает 100 миллионов кубометров.

В результате аварии на Чернобыльской АЭС оказалась радиоактивно загрязненной территория свыше 10 тысяч кв. километров. Здесь расположено 640 населенных пунктов, где живут более 230 тысяч человек. Эта территория практически выпала из баланса сельскохозяйственных земель.

Теперь нам предстоит выбрать из экологической ямы. Порознь? Или же можно найти способ сделать это тоже сообществом?



И на что мы в конце концов можем надеяться? На мобилизацию усилий на всех уровнях власти? На новое законодательство? На сдвиги в экономике и технологии? На вытеснение из нашего сознания браконьерского образа мыслей?

Сегодня мы предоставляем слово в этой непростой дискуссии профессионалам-экологам, одновременно являющимся представителями властных структур, то есть тем, кто по роду своей деятельности должен способствовать выводу страны из экологического кризиса.

ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

ЧТО ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО ТРЕВОЖИТ?

На этот вопрос «МН» отвечают народные депутаты СССР советник Президента России Алексей ЯБЛОКОВ и редактор всесоюзной экологической газеты «Спасение» Виталий ЧЕЛЫШЕВ

Алексей ЯБЛОКОВ:
— Необходимо провести в жизнь две важнейшие меры — введение платы за загрязнения и за природные ресурсы. Порча природы должна стать экономически невыгодной, как это имеет место на Западе. Именно это позволило развитым странам мира выйти из экологического кризиса.

Сегодня основная часть налогов будет оставаться на местах, где экологическая ситуация ощущается на собственных плечах. Поэтому уверен: деньги пойдут куда надо или же местные власти очень быстро расстанутся со своими креслами.

Хотелось бы сказать несколько слов о Севере. Особенность ситуации в этом регионе в том, что большинство его населения — временщики, не беспокоящиеся о состоянии этой территории. На ней выросли настоящие чудовища — Норильский комбинат, кольский «Североникель». Теперь вот открыли алмазы в архангельской земле... Надо ее спасать, пока не поздно. Если начнется разработка этого месторождения «по-якутски», то стоимость добытых алмазов будет мизерной по сравнению с экологическим ущербом.

Наша ледовая эпопея нарушила экосистему Белого моря. Мощные ледоколы проходят через лежки тюленей, причем именно тогда, когда животные выходят на лед во время ценного периода. Погибают тысячи тюленей. Это невыгодно просто экономически, не говоря уже о полной аморальности таких действий.

Трагична ситуация с открытым угольным месторождением Нерюнгри в Якутии. Взяв у японцев огромные кредиты, мы стали поставлять им якутский уголь. Япония расцвела на этом угле, а нам взамен поставлялась различная техника. Теперь эта техника изнасилась, и мы отдаем уголь за запчасти.

Сегодня месторождение Нерюнгри — воронка в сотни метров глубиной и несколько километров в диаметре. Через 10—15 лет оно истощится. Мы останемся с грудой японского металлолома и изувеченной землей.

Но наибольшую опасность для России сегодня представляют радиационные загрязнения. Выясни-

лось, что в стране в окружающую среду бесконтрольно выброшено огромное количество радиоактивных веществ.

Полтора года назад М. Горбачев и Дж. Буш предложили провести конференцию на высшем уровне по проблемам окружающей среды, которая стала бы поворотным пунктом в истории сохранения планеты. У нашей страны есть возможность вместе с США выступить на этой конференции со «стратегической экологической инициативой».

Виталий ЧЕЛЫШЕВ:
— Я вижу опасность в том, что республики в условиях экономической самостоятельности будут заключать сделки с зарубежными фирмами, среди которых могут оказаться, на первый взгляд, очень выгодные, а на самом деле экологически недопустимые. Такого рода примеры есть и в нашем прошлом. Семьдесят лет мы гордились «плодотворным» сотрудничеством с Арманом Хаммером, начинавшим его еще с благословения Ленина. А специалистам хорошо известно, сколь грязные технологии он притащил в нашу страну. Теперь за нас взялся думать совет министров европейского сообщества, принявший недавно решение о запрете экологической демпинга, экспорта грязных технологий в Советский Союз. Нам необходимо внедрять в жизнь концепцию безопасности, разработанную группой академика Юрия Рыжова, в которую экологическая безопасность входит составной частью.

Вхождение в рынок означает опощение экологического предпринимательства. Такой законопроект был мной разработан и принят как часть закона о предпринимательстве в СССР. Приведу лишь один пример огромных возможностей экобизнеса. Я никогда не питал добрых чувств к КГБ, но одно его подразделение нежно любил. В военно-медицинской службе комитета работали люди, разрабатывавшие сорбенты (поглотители), еще когда Минздрав это запрещал! Сейчас они работают вне рамок КГБ, образовали международный центр «Сорбция». Успеху их продукции на международном рынке может позавидовать самый удачливый предприниматель.

ПРОШУ СЛОВА

В ЕДИНОМ ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Николай ВОРОНЦОВ, министр природопользования и охраны окружающей среды СССР, народный депутат РСФСР

Сегодня возникло понятие о едином экономическом пространстве в границах бывшего Союза. Но с еще одним основанием можно говорить о едином экологическом пространстве. Границы экологических зон, речных бассейнов и т. п. в большинстве не совпадают с административными, все перекрестывается. Поэтому нынешние сепаратистские тенденции вызывают у меня большую тревогу. Не как у союзного министра, пекущегося о сохранении кресла, а как у специалиста, знакомого с проблемой изнутри.

Пусть не покажется парадоксом: экономические и социальные последствия национального эгоизма в сфере экологии могут угрожать суверенитету. Чтобы этого избежать, не обойтись без некоего «третейского суда» в лице межреспубликанского органа. Как не обойтись и без общих стандартов.

Убежден: «экологическим суверенитетом» поступиться можно и должно. Иначе навлечем на себя еще большие беды. Разумеется, контроль на местах, проведение экспертиз — все это компетенция республик. Но за центром должна остаться разработка единой методологии экологического контроля. Многие проблемы вообще могут быть решены лишь на уровне мирового сообщества.

Было бы наивно думать, что коль скоро во главе республик стоят прогрессивные президенты, то и республиканские администрации состоят исключительно из прогрессивных работников. Хотя бы поэтому нельзя разрушать союзную систему природоохранных ведомств, которая и создана-то была с большими трудами всего лишь три года назад. Она, безусловно, играет свою роль при разработке и

проведении в жизнь единых принципов природопользования.

Кстати, есть определенная связь между экологическими бедствиями и возникновением этнических конфликтов. Самые яркие примеры — Фергана и Сумгаит. Условия скученности и постоянного отравления, помимо всего прочего, порождают агрессивность.

К чему может привести тенденция растягивать по республикам все союзные структуры, хочу показать лишь на одном примере. Сегодня страна не знает чумы на людях, хотя 10 процентов ее территории относятся к чумным очагам. Противоэпидемическая служба работает самоотверженно. Когда, например, в 1968 году разразилась эпидемия в Кызылкуме, туда были срочно переброшены противочумные отряды из Тувы, Забайкалья, Астрахани. Семь лет спустя тревожная ситуация сложилась в Туве, и все сосредоточилось там. Да как же можно ликвидировать единую эпидемиологическую службу?

Сегодня и центр, и все республики в вопросах рыночной экономики ни какого опыта не имеют. А нужно создавать механизмы экономического регулирования природопользования, экологический рынок природоохранных технологий. Жизнь заставит делать это сообща, на основе межреспубликанских и международных программ. За примерами ходить недалеко: возьмем проблему сохранения поголовья осетровых в Каспийском море. В нем сосредоточено 90 процентов их мирового стада. Но ловить осетровых в море нельзя, стадо в этом случае очень быстро исчезнет. Это можно делать лишь в реках в период нереста. Но не все республики, расположенные на берегах Каспия, имеют реки, в

него впадающие. И только за то, что они не ловят осетров в море, Россия и Казахстан должны делиться с Азербайджаном и Туркменией частью волжского и уральского улова. А последние должны участвовать в строительстве рыбозаводов и в рыбообразовательных мероприятиях. К подобной комплексной программе было бы целесообразно привлечь и Иран.

Работы по изучению последствий чернобыльской аварии важны не только для нашей страны. Но ведутся они из рук вон плохо. Например, анализом генетических последствий катастрофы, по существу, никто не занимается. То, что иногда публикуют газеты, всякие там фотографии телят о шести ногах, — это не генетические отклонения, а нарушения индивидуального развития. «Правда» недавно поразовалась, что число генетических заболеваний в зоне Чернобыля в 1987 году по сравнению с 1986 годом не возросло. Но радоваться-то нечему! Подобное сравнение неправомерно. Большинство возникающих мутаций рецессивные, это хорошо знают все специалисты. Они проявляются лишь через поколение, и учет их очень сложен. Никто этим не занимается, проблема профанируется.

С помощью мирового сообщества мы могли бы создать первоклассный международный институт для исследований этой проблемы и обеспечить за счет ранней диагностики раковых заболеваний равную продолжительность жизни в зонах Чернобыля и Кыштыма с непораженными территориями. Но решение вопроса закрутилось в вихре аппаратных игр.

«Выборы венчают мои действия, и я рад этому», — заявил на последнем заседании сената Лех Валенса. По словам президента, дорогу от коммунизма к демократии блокировали старые договоренности «круглого стола», которые породили несовместимость демократически избранного главы государства и сената с нижней палатой парламента — сеймом, места в котором на 65 процентов были зарезервированы для властей предрезавших социалистической Польши. А вот будут ли ра-

зависимую социалистическую партию, демократический союз женщин, другие общественные организации и присоединившееся к нему Всепольское соглашение профсоюзов. А ведь за три дня до выборов в прямом телеэфире Валенса несколько раз повторил, что «коммунисты должны до конца проиграть, их время кончилось».

Словно для равновесия (так и хочется написать — нейтрализации) почти столько же мандатов, сколько и левые, получила Конфедерация независимой Польши, считающая себя старейшей антикомму-

ные брошюры. Впрочем, особого стремления разобраться тоже не было. Из опросов следует, что только восемь процентов потенциальных избирателей систематически смотрели дорогостоящие предвыборные программы телевидения, ставшего главной авансией представления партий и программ.

Так что же теперь? Победителя, способного сформировать свой кабинет, не оказалось. Даже лидер — Демократический союз — может рассчитывать лишь на 14 процентов мест в парламенте. Мазовецкий уже заявил о готовности создать коали-

ОТ НАШЕГО КОРРЕСПОНДЕНТА

ПАРЛАМЕНТСКИЙ РЕБУС ДЛЯ ЛЕХА ВАЛЕНСЫ

Из всех предсказаний, которых было вдоволь накануне первых в послевоенной Польше полностью свободных выборов, два прогноза оказались верными: лидерство Демократического союза Тадеуша Мазовецкого и низкая активность избирателей.

довать президента Валенсу, демонтировавшего «круглый стол», итоги новых выборов?

По результатам голосования вперед вышел Демократический союз. Он выступает за сохранение действующей экономической программы (впрочем, с обязательными коррективами), за повышение авторитета государственных органов и предостерегает президента, чтобы он не поддерживал лишь одну какую-либо партию. Другое дело, что ДС возглавляет Т. Мазовецкий, конфликт которого с Валенсой начал в свое время «войну в верхах». И хотя Валенса уже не раз объявлял о конце этого противоборства, это совсем не значит, что близкие к Бельведеру — президентскому дворцу — лица, сразу пойдут рука об руку с Демократическим союзом, несмотря на общую их родословную.

Сюрпризом для оказавшихся в разных политических формированиях выходцев из «Солидарности» стало второе место Союза демократических левых сил, вобравшего в себя Социал-демократию Республики Польша, парламентский клуб демократических левых сил, не-

нистической партией в стране. И это тоже неожиданность, потому что КНП в Польше ассоциировалась скорее с экстремистскими, нежели с созидательными силами. Причем больше всего голосов за КНП отдали рабочие.

Оказалось, что около 40 процентов избирателей приняли участие в выборах. Почему? Премьер Ян Кшиштоф Белецкий, лидер вошедшей по итогам выборов в верхнюю десятку Либерально-демократической партии, заявил, что таким пассивным участием в выборах избиратели высказались против рыночной экономики. Даже учитывая привычку поляков сетовать на власти, исходя из наполненности своих карманов, разочарование объясняется еще и тем, что психологически притупилась постоянная необходимость выбирать.

А выбирать было из чего. Около 60 партий и политических формирований выдвинули свои программы и кандидатов. На 460 мест в сейм претендовали почти семь тысяч кандидатов, на каждое из ста мест в сенате — семеро. Поди разберись в положении о выборах или самих бюллетенях, порой представляющих це-

цию со всеми силами пост-«Солидарности». Итоги выборов сильно повлияли на позицию Соглашения центристских сил, которое заявляло о невозможности блока с ДС. Теперь же речь идет уже об условиях такого альянса. Свою новую роль начнут играть католические партии: — предвыборное формирование «Католическое действие» в раскладе сил заняло третье место.

Таким образом, в сейме оказались представители двух десятков партий. Интересно, что пять мандатов будет теперь у немецкого меньшинства, один — у белорусского. В то же время польская партия приятелей пива стала обладателем четырнадцати мандатов.

Сейчас труднее других будет именно президенту. Только разгадав политическую головоломку, можно выдвинуть кандидатов в премьеры и сформировать кабинет, который продолжил бы начатый путь реформ.

Валерий
МАСТЕРОВ.

Варшава.

ЧТО БУДЕТ ПОСЛЕ МАДРИДА

На вопросы корреспондента «МН» отвечает заместитель министра иностранных дел СССР Алексей Обухов. Предполагается, что в рамках новой советско-американской группы по стратегической стабильности (во главе с А. Яковлевым) он займется разоружением.

— Как, на ваш взгляд, может развиваться этот процесс после встречи двух президентов в Мадриде?

— Последние инициативы Буша и Горбачева говорят, в частности, о том, что наступил качественно иной этап в разоружении. Почему? Помимо традиционных переговоров, теперь принимаются односторонние меры, которые служат и знаком добрых намерений, и приглашением к ответным действиям. Меняется характер контроля за ними — теперь он будет происходить только на основе обмена информацией о том, как выполняются взятые обязательства. Такова степень доверия.

Что может лечь в повестку дня после Мадрида? Это проблема укрепления стратегической стабильно-

сти, создания совместных систем предупреждения о ракетном ударе, разработки экологически безопасных технологий хранения, транспортировки и утилизации ядерных зарядов, прекращения производства расщепляющихся материалов для оружия. Будет рассмотрено американское предложение о ядерных ограниченных системах ПРО.

— Впервые за многие годы происходит реальное уничтожение оружия. Возникает вопрос о том, во сколько это обходится и можно ли уменьшить затраты? Есть также мнение, что американцы уничтожают свое оружие более эффективно и с нашей стороны допущены здесь просчеты...

— Это я полностью исключаю. Порядок уничтожения обсуждается на самих переговорах, с советской стороны это не творчество отдельного человека, а межведомственное согласование. Правила ликвидации вырабатываются после сложных дискуссий и представляют собой — как и все остальное — компромисс. Возьмем, например, Договор об РСМД. Американские предложения в связи с ним, скажем, в отношении транспортных средств, на которых размещены ракеты, выглядели очень

жесткими. Мы же стремились сохранить их, чтобы использовать в не военных целях. В определенной мере это удалось, мы доказали рациональность такого подхода. В таких случаях всегда возникает тревога партнера, так как нельзя допустить, чтобы что-то оставалось не до конца уничтоженным.

Сказать о том, кому уничтожение техники обходится дороже, сложно. У нас разный подсчет стоимости, разная технология: если она более совершенна, то расходы сокращаются. Однако высокая стоимость всего процесса беспокоит и нас, и американцев. Например, мы совместно убедились в том, что громоздкая процедура контроля не оправдывает себя с точки зрения затрат. От нее отказались.

Наконец, со следующего года в союзном бюджете финансирование сокращения вооружений будет выделено отдельной статьей. Эта цифра станет известна, когда бюджет будет утвержден, но в расчете на ближайшие годы она составит, вероятно, значительную сумму. Хотя в конечном счете выигрыш все равно будет — за счет конверсии и ликвидации расходов на содержание и модернизацию вооружений.

КОММЕНТАРИЙ

Российская карта кубинской эмиграции, но Москва ее пока разыгрывает втемную

Российскую столицу посетила делегация Либерального союза Кубы, возглавляемая его лидером мадридским писателем Карлосом Альберто Монтанером. Она имела короткую встречу с Русланом Хасбулатовым и более продолжительную — с госсекретарем России Геннадием Бурбулисом. По словам Монтанера, в лице Бурбулиса кубинские либералы нашли верного сторонника скорейшей демократизации острова Свободы. Визит ознаменовался и другими важными событиями. Российские интеллектуалы подписали воззвание в защиту прав человека на Кубе, в Москве создан комитет, который будет бороться за эти права и главой которого стал уважаемый депутат Юрий Карякин. И это еще не все: в декабре в Москве пройдет международная конференция, которая заклеймит режим Кастро. Москва, кажется, всерьез собирается отмежеваться от своего тоталитарного партнера. Это нужно приветствовать, но получить ли от этого Россия, кроме морального удовлетворения, что-либо еще?

Ведь не секрет, что кубинская эмиграция разделена на несколько группировок. Так называемая Демократическая платформа состоит из ряда небольших партий (скажем, в партии Монтанера всего несколько сот членов) и объединяет в основном творческую интеллигенцию, врачей, юристов, журналистов. Ее финансовые возможности крайне ограничены. Она имеет определенное влияние на социал-демократические круги Европы и Латинской Америки.

В свою очередь, Кубино-американский национальный фонд (КАНФ) объединяет около 50 тысяч крупных и средних предпринимателей кубинского происхождения. Они контролируют несколько десятков миллиардов долларов, имеют сильное лобби в конгрессе США, влияние на ведущих американских политиков, включая президента (в основном посредством экономических рычагов).

Между этими группами и развернулась основная борьба за влияние в среде эмиграции, хотя их политические программы весьма схожи. Основное различие: КАНФ не желает иметь никаких дел с братьями Кастро (именно с братьями, а не с режимом), а Демплатформа готова сотрудничать и с ними, но предъявляя им заве-

домо невыполнимые требования об экономической и политической либерализации. Конечно, это сугубо внутреннее дело общины, и не стоило бы об этом подробно рассказывать, если бы не одна деталь. В преддверии кончины кастровского режима каждая группировка не прочь разыграть российскую карту, набирая себе висты на будущее.

Карлос А. Монтанер впервые в Москве и сразу был принят на очень высоком уровне. Ничего удивительного, если учесть, что ему лично протезировал набирающий влияние социал-демократ Олег Румянцев (можно предположить, что в обмен Монтанер поспособствует ему установить более тесные контакты с Социал-термом). Шуму этот визит вызвал немало.

Лидер КАНФ Хорхе Мас Каноса побывал в Москве месяцем раньше, встретился со многими российскими чиновниками, получил туманные обещания о возможности приема на самом верху, с тем и уехал. Шуму тоже было много. Но КАНФ, хотя бы в силу своих финансовых возможностей, готов предложить России гораздо больше, чем пропагандистскую кампанию. Например, от партии сахара, медикаментов, теру или под целевой кредит, представляемый им же. Фонд берет строить в России жилье для выходящих с Кубы советских военнослужащих. Есть и другие предложения, но все они лежат невостребованными из-за отсутствия должных контактов. Надо отдавать отчет, что это не филантропия. Просто в этот момент КАНФ может получить для себя политические дивиденды. Но момент этот, исчисляемый не годами и даже не месяцами, вот-вот будет упущен по нашей вине.

Не хочу, чтобы складывалось впечатление, будто я призываю российское руководство поменять партнеров среди кубинской оппозиции. Наоборот. Контакты наших социал-демократов с Социал-термом должны углубляться, права человека на Кубе нужно защищать в России всеми доступными способами. Но при этом желательно, чтобы не забывали и о праве россиян на чашку сладкого чая на завтрак.

Александр МА

ПРОДУКЦИЯ ФИРМЫ INTEL В СССР



ТЕХНАВ

ОНИЦ ПЭВМ "Техно" дистрибьютор
продукции фирмы Intel в СССР

Продает продукцию Intel за рубли и СКВ

Формирует пакет заказов на продукцию Intel на 1992 г.

Проводит конкурс авторизации дилеров продукции Intel

Проводит консультации по использованию продукции Intel

Обеспечивает справочными материалами

Приобретает разработки на базе компонент Intel

Ведет собственные проектные разработки

Контактные телефоны :
(095) 281-34-54, (095) 288-53-88

105203 г. Москва, ул. Первомайская 126.

тел. (095) 465-68-21,
факс (095) 461-35-14



СИТУАЦИЯ

«Словакия должна завершить процесс оформления своей государственности, провозгласить суверенитет, как это сделали уже все соседние народы, принять конституцию суверенного государства», — призывают в Братиславе. «Провозглашение суверенитета станет антиконституционным актом», — отвечают из Чехии. «Наш союз в форме федерации, как показал исторический опыт, не оправдал надежд, он дискредитировал себя, только конфедерация может поставить на равноправную основу отношения между двумя народами», — убеждают в Словакии. «Конфедерация — утопия, это распад единого государства. Она еще нигде не доказала свою эффективность», — уверены в Праге.

равноправное место с другими народами, а не быть «регионом «Чехословакии». Словакия должна стать «самостоятельным субъектом, таким же, как и Чехия», в перспективе до 2000 года. В Чехии считают, что его позиция подрывает федерацию. Опросы населения показывают: в Чехии приоритет отдается унитарному государству, а в Словакии, хотя большинство населения высказывается за сохранение страны, медленно, но верно растет число сторонников конфедерации и независимой республики.

Не могу отделаться от впечатления, что спорящие стороны и в западной, и в восточной части страны напоминают порой тугого на ухо человека, в основном слушающего себя, а не собеседника. Одна из причин этого в общем понятна — летом будущего года состоятся парламентские выборы, и партии занимают сей-

ИРАН ПРИЗЫВАЕТ К «ДЖИХАДУ»

ПРОГНОЗ

Исламская республика Иран стала одной из немногих стран, осудивших первые результаты попытки к достижению мира на Ближнем Востоке.

Президент страны Хошам-Рафсанджани заявил даже, что Иран готов направить войска для войны с Израилем вместе с палестинцами. Вряд ли призыв иранских лидеров может оказать сейчас сколь-нибудь существенное влияние на позиции как арабов, так и Израиля. Однако, учитывая усиление фундаменталистских настроений в арабском мире, нельзя недооценивать возможность перехода арабско-израильского конфликта в новое, «исламо-израильское» качество.

К счастью, практика уже показала, что при определенном уровне единства лидеров наиболее влиятельных

арабских стран и проведении ими реалистической политики (как, к примеру, в вопросе о мирной конференции) воздействие подобных призывов можно нейтрализовать. Тем более что иранское влияние в странах, непосредственно соседствующих с Израилем, и на оккупированных территориях довольно ограничено. Сами палестинцы, в отличие от шиитов-иранцев, придерживаются в основном суннитского толка ислама, что определяет их малую склонность к поддержке иранских идей «зеленой революции». Многие же члены палестинского руководства вообще исповедуют христианство, что определяет их более «западную» психологию и соответствующие политические наклонности.

Впрочем, вряд ли само иранское руководство всерьез рассчитывало на

то, чтобы кардинальным образом повлиять на процесс ближневосточного урегулирования, даже путем поддержки подрывной деятельности террористических группировок. Причиной подобных действий Ирана является, видимо, желание вернуть своей стране любыми путями утрачиваемое влияние в регионе. Во-вторых, Тегеран хочет поднять свою значимость в глазах Запада, а к развитию отношений с ним Иран проявляет в последнее время заметный интерес. Наконец, Иран стремится к расширению своего влияния на те силы в регионе, которые раньше поддерживала наша страна.

Насколько удастся Ирану достигнуть своих целей, покажет время. Сейчас же ясно одно, что деструктивная позиция иранского руководства не способствует разрешению арабско-израильского конфликта, но и не является решающим фактором торможения мирного процесса в регионе.

Владимир РАСС.

СПОР ПРАГИ С БРАТИСЛАВОЙ

Чехословакия: еще один очаг межнациональных конфликтов в Европе?

Слишком много непонимания существует в чехословацких отношениях, признали на недавней встрече с пражской общественностью премьеры Чехии и Словакии Петер Питгарт и Ян Чарногурский. Но добавили: споры между двумя народами не стоит приравнивать — а это делают все чаще — к событиям в Югославии. В ЧСФР не может быть такого кровопролития.

Оба премьера во многом проявили сходство взглядов, но разошлись в принципиальном — о роли народа в истории. Народ — это великая сила, сказал Чарногурский, способная творить чудеса. В Чехии «народ» не столь важное понятие, парировал Питгарт, обратив внимание на то, что национализм, особенно если его постоянно раздувать, может принести больше зла, нежели добра.

Как раз эти, как мне кажется, акценты в отношении роли народа, нации и составляют сам стержень сегодняшних яростных споров в ЧСФР. Есть две разные концепции строительства государства, борьба за реализацию которых и определяет политическую жизнь страны. Чехия (а вместе с ней и федеральные органы и политики) выступает за единую, обновленную федерацию. Словакия же выступает за государство, построенное «снизу», от двух республик, которые часть своих полномочий передают центру.

Вспоминаю, как Чарногурский, еще не будучи главой правительства, когда еще не успело остыть царившее после «бархатной» революции единение чехов и словаков, высказал следующую мысль, понятную тогда очень немногими: национальный вопрос в Словакии поважнее экономики, иностранных инвестиций. В итоге он оказался прав. Сейчас от этого зависит судьба государства.

Цель Чарногурского общеизвестна, он высказывал ее неоднократно: в будущей объединенной Европе Словакия должна занять

час позиции с учетом этого события.

Одновременно оживились словацкие националистические, экстремистские силы в самой республике и за ее пределами. Началось деление ее населения на словаков и несловаков. Всю Братиславу время от времени заклеивают небольшими красочными плакатиками: «Долой ЧСФР! Будем править сами!» Автор столь многообещающего текста — Движение за освобождение Словакии, представители которого, судя по их заявлениям, ненавидят всех: чехов, русских, венгров...

Президент ЧСФР Вацлав Гавел видит выход из тупика в проведении всенародного референдума, причем срочно, до конца текущего года. Правда, к этой идее, повсеместно поддержанной в Чехии, в Словакии относятся в основном прохладно. Здесь считают, что плебисцит — крайнее средство, и пока еще не исчерпаны возможности взаимных переговоров. Некоторые политики обращают внимание и на незавидную судьбу аналогичного референдума в СССР.

А тем временем американский журнал «Ю. С. ньюс энд Уорлд рипорт» предсказывает, что «Чехословакия распадется на две части, вероятно, уже в конце нынешнего года... Наряду с Югославией американские дипломаты готовятся к дальнейшему изменению границ в Европе, на этот раз в ЧСФР». Не стал бы торопиться с вынесением такого вердикта, но страна действительно оказалась на историческом перекрестке. И, может, как сказал заместитель председателя федерального правительства, «отец» чехословацкой экономической реформы Вацлав Клаус, следует еще приложить немного усилий, чтобы не ездить отдыхать в Высокие Татры с заграничным паспортом...

Владимир БЕСКРОМНЫЙ.
Братислава.

Наш адрес в Москве



Как ведущий немецкий банк мы много лет являемся партнёром советской экономики. Собственный дом в Москве отражает эту тесную связь. Отсюда мы устанавливаем контакты с международными рынками и предлагаем консультационные услуги по финансовым вопросам одного из крупнейших банков мира. Творческая и эффективная деятельность Дойче Банка

помогает экономике более чем в 50 странах мира в решении их задач — для успешного общего будущего.

Дойче Банк АГ
Представительство в Москве
119034 Москва
ул. Остоженка 23
тел. 201-29-88, 201-46-75,
201-46-84, 201-30-33
телекс 413073 db su

Deutsche Bank



№ 44, 3 ноября 1991 г.

«Теперь, благодаря в том числе и вашему личному героизму, власть КПСС повержена навсегда, и в России наступают новые светлые времена. В этой связи, многоуважаемый Борис Николаевич, убедительно прошу Вас пересмотреть мое дело и позволить мне быть полезным гражданином новой свободной демократической России». С такой просьбой в августе 1991 года обратился к Президенту России Владимиру Кузичкину. «Дело», о пересмотре которого он просит, началось девять лет назад в Иране и произвело тогда сенсацию. Теперь оно получило неожиданное продолжение.

Три версии одной судьбы

2 июня 1982 года вице-консул посольства СССР в Иране (это для прикрытия, а на самом деле сотрудник второго отдела управления «С» — нелегальная разведка — Первого главного управления КГБ СССР) Владимир Кузичкин вышел из здания посольства в Тегеране и больше туда никогда не вернулся. Советская печать довольно долго молчала о нем. Затем появились первые упоминания, смутные и противоречивые.

Пропавший во время кинофестиваля в Италии, а затем вернувшийся домой Олег Битов так описывал дело Кузичкина: «Он исчез в конце 1982 года в Тегеране. Внезапно и бесследно. Учитывая обстановку в стране, происшествие сперва причислили к уголовным случайностям, затем списали на происки соперничающих экстремистских группировок. Однако некоторое время спустя было объявлено, что Кузичкин — в Англии, якобы попросил политического убежища... Что стало с Кузичкиным дальше? Доводилось слышать, что его уже нет в живых: был переброшен в Америку и выпал там из окна небоскреба».

Сам Кузичкин в своей книге «КГБ изнутри» в качестве одной из главных причин своего ухода на Запад называет отравление, которое он испытывал, наблюдая контакты КГБ с коррумпированной верхушкой иранской партии Туде: «Шебаршин (резидент КГБ в Иране, а впоследствии и вплоть до августа 1991 года начальник Первого главного управления КГБ. — Прим. ред.) на различных этапах операций с Туде задействовал в них сотрудников разных направлений... Мы наблюдали, как коррупция среди советской партийной элиты распространяется на зарубежные коммунистические партии. Можно было бы представить, какие суммы выплачивал Советский Союз для поддержки иностранных коммунистических и национально-освободительных движений и их союзников».

Шебаршин решительно опровергает эту версию («Известия», 11 октября 1991 года): «Кузичкин связался с английской разведкой задолго до того, как сбежал из Ирана. Партия Туде была обречена. Кузичкин не мог ничего ни прибавить, ни убавить к ее судьбе».

Глазами жены

(Рассказывает Галина Кокосова)

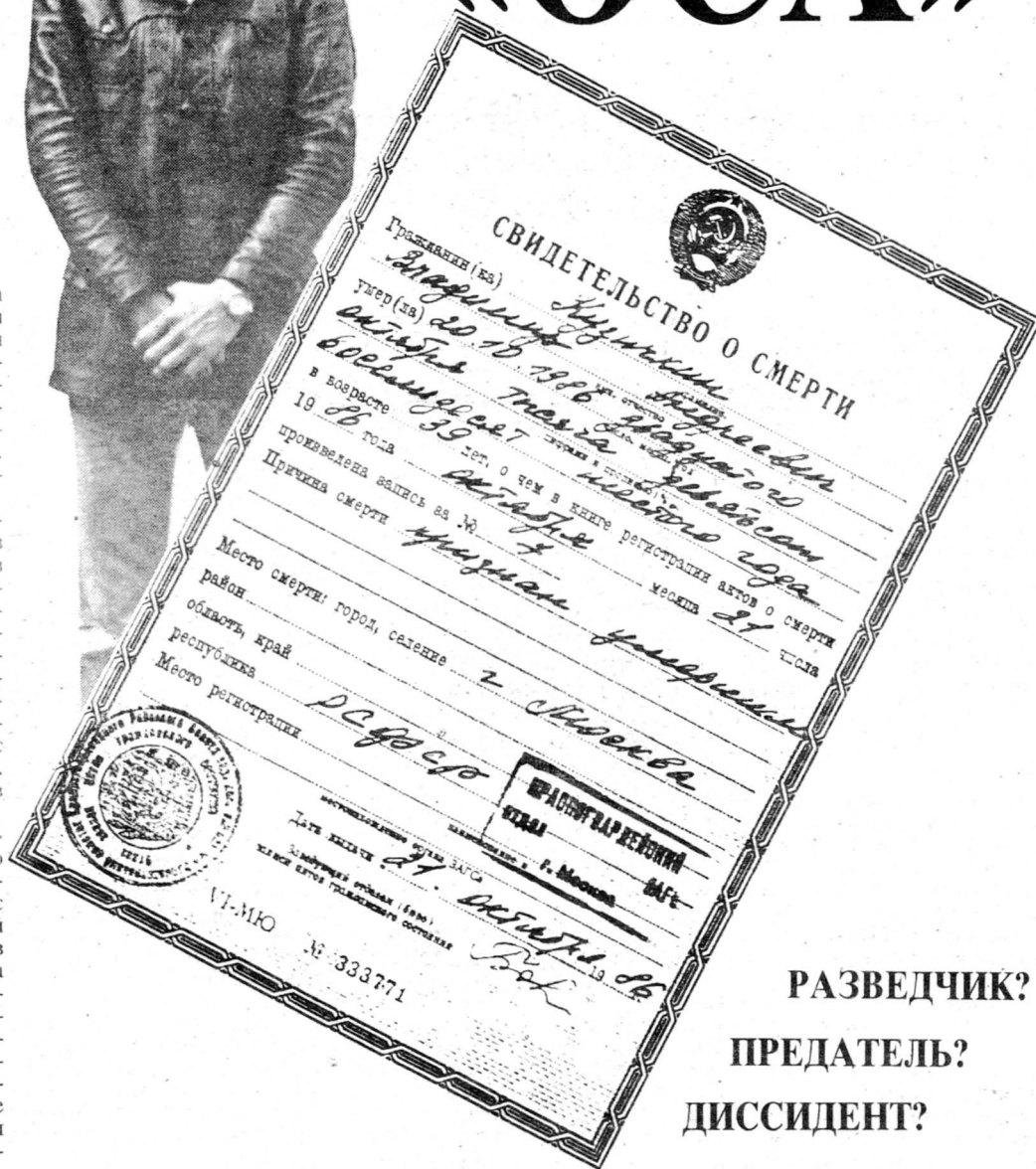
Мы поженились, когда Володя учился на первом курсе Института стран Азии и Африки (ИСАА). Работу в разведке он выбрал сам — это соответствовало его натуре. После учебы в институте он еще год занимался в специальной школе под Москвой, а в 1977 году мы уехали в Иран — у Володи был дипломатический паспорт. Знала ли я о его второй работе? Да. Мне даже приходилось ему помогать. Надо ему выехать в город — «Галия, поедем». — «Володя, не могу, сердце болит, жара дикая». — «Галия, надо». Едем. «Смотри налево, смотри направо. Посмотри туда, лежит ли там это? Есть ли такой знак?» Работа была нервная, напряженная. Много срывалось. Его начальники хотели, чтобы все работало на нас за идею, а люди хотели получать деньги.

Все стало гораздо сложнее, когда началась иранская революция. Как это было страшно: в городе комендантский час, на улицах стрельба, а мой муж уходит в ночь.

Стали возвращаться иранские эмигранты из Советского Союза. Многие из них прекрасно знали, чем занимается мой муж, — они преподавали у него в институте, знали, куда



АГЕНТ ПО КЛИЧКЕ «ОСА»



РАЗВЕДЧИК?

ПРЕДАТЕЛЬ?

ДИССИДЕНТ?

его направили. Известна была даже кличка, которую дали Володе, — Оса.

Между собой мы часто говорили, что пора возвращаться в Москву, уже шесть лет, хватит. У Володи были хорошие перспективы: он только что получил майора.

Весной 1982 года я уехала в Москву одна. 2 июня — в тот самый день — я позвонила ему утром и мы довольно долго разговаривали. Ничего меня тогда не насторожило. Наоборот, мы живо обсуждали наши житейские планы, и, помнится, вскоре после того разговора я позвонила во Внешпосылторг, чтобы узнать, где нам можно купить дачу под Москвой — на валюту, конечно...

5 июня телефонный звонок из комитета: «Надо поговорить». Я спокойно поехала, вошла в кабинет...

И как молотком по башке: вот, знаете ли, ваш муж пропал, вышел из посольства и не вернулся... Полгода прошло в полном неведении. В начале ноября узнаю новость: Володя официально попросил в Великобритании политического убежища. А еще через несколько дней прихожу с работы домой и вижу, что возле двери меня поджидают человек восемь. Обыск. Забрали все Володины письма, сказали, что обязательно их вернут, но так и не вернули. После обыска меня несколько раз вызывали в Лефортово: допросы длились по 6—8 часов.

Именно в ноябре—декабре 1982 года все газеты мира писали о том, что в Иране сбежал Кузичкин. Кто-то называл его генералом разведки, кто-то писал, что он утащил с собой исключительно ценные шифры. Но вот что интересно: ни по радио, ни по телевидению

никто его голоса не слышал, перед журналистами он не появлялся, интервью никому не давал, даже фотографий его ни одна газета не печатала. Я тут говорю только о западной прессе, наша все эти 5—6 лет хранила глухое молчание.

А в комитете мне на мои вопросы всегда отвечали уклончиво, примерно так: конечно, наверное, жив. Они там вообще не умеют отвечать на вопросы, они умеют их задавать. А один товарищ (Коньков его фамилия) даже рассердился: «Как вы надоели со своим Кузичкиным!»

Я перестала «приставать». Сидела тихо и плакала. Мне было очень тяжело: и в доме на меня пальцами показывали, и на работе были сложности.

Все эти шесть лет я задавала вопрос себе и другим: жив ли Володя? Однако от комитета я никаких сведений не имела... И вот в ночь с 16 на 17 апреля 1988 года у меня дома раздался звонок. Я сняла трубку и услышала: «Галия, здравствуй, ты меня узнаешь?» И я совершенно автоматически отвечаю: «Да, конечно, здравствуй, Володя».

Первый его вопрос... Надо было шесть лет сидеть и думать. «Выплатила ли ты пай за квартиру?» Дальше: «Как твоё здоровье?» И третье: «Я ни в чем не виноват. Но я все время прошу у тебя прощения. Неужели ты думаешь, что мне это было нужно? Меня подставили кэзэбисты. Я ничем не могу тебе помочь. Тебе очень трудно, я знаю, но ты дома». Спрашиваю: «У тебя казенные харчи?» — «Нет, скорее пенсия. Галия, ты хочешь сюда?» Через пятнадцать минут опять: «Ты хочешь сюда?» Я: «Нет». Он засмеялся радостно: «Какая же ты молодец».

Так как я была уверена, что разговор под-

контрольный, мы больше говорили об общих знакомых, о доме, о собаке. И вот среди этих фраз было жалким голосом сказано: «Напиши Горбачеву».

Из первых рук

Вот что рассказывает о своей истории сам Владимир Кузичкин в письме, адресованном народным депутатам России, в октябре 1990 года.

«В феврале 1979 года в Иране произошла исламская революция. Уже в марте 1979 года в Иран начали возвращаться члены иранской коммунистической партии Туде, отсидевшие многие годы в СССР и ГДР. Тогдашнее советское партийное руководство направило их в Иран в качестве троянского коня, чтобы при удобном случае иметь базу для захвата власти просоветскими силами в этой стране. Однако уже с лета 1979 года резидентуре КГБ в Тегеране стало ясно, что партия Туде не имеет никаких шансов на успех. У нас не было сомнения в том, что партия Туде обречена в скором будущем на физическое уничтожение. Резидентура информировала об этом Центр, однако наши предупреждения были оставлены без внимания. Дело заключалось в том, что действиями партии Туде руководил не КГБ, а международный отдел ЦК КПСС.

Невообразимое, ничем не прикрытое воровство советских и партийных лидеров в советской колонии в Иране, вовлеченность в грязные дела с партией Туде, гибель ни в чем не повинных советских ребят в Афганистане, причастность, хотя бы и косвенная, к разжиганию военной истерии давили мне на душу тяжелым камнем.

Тогда, во времена брежневщины, у человека в моем положении особого выбора в методах борьбы не было. Открытое выступление против властей было бессмысленным.

как я бы оказался еще одной безымянной жертвой советского режима. И вот здесь пришлось избрать единственно возможным в то время путь, путь на Запад.

В 1986 году по указке из Москвы болгары дали задание члену коммунистической партии Великобритании найти и убрать меня за вознаграждение в сто тысяч американских долларов. Опять все та же коммунистическая мафия в действии. И проводилась эта операция уже во времена перестройки.

Перед Россией же и русским народом я чист и невинен и как был, так и остаюсь русским патриотом».

КОММЕНТАРИЙ «МН»

История КГБ последних лет знает немало перебежчиков. Шевченко и Гордиевский — лишь самые высокопоставленные и потому их случаи получили шумную огласку.

Дело Владимира Кузичкина, о котором известно гораздо меньше, тем не менее выделяется из общего ряда. Необычность его в первую очередь в том, что перебежчик просит о реабилитации. Зачем это ему, благополучно живущему сейчас в Англии? Какие обстоятельства толкают Кузичкина к тому, чтобы другие вновь копались в его прошлом?

В деле Кузичкина слишком много неясного, чтобы можно было однозначно сказать, кто он: разведчик, ничем не провинившийся перед родиной, обычный предатель, диссидент из КГБ? Возможно, истинная подоплека происшедшего с Кузичкиным не укладывается ни в одну из этих версий.

КГБ распущен, но, видимо, мы будем еще долго находить следы его деятельности в нашей действительности. Видимо, то влияние, которое оказывала эта организация на общество, не исчезла с ее ликвидацией и поэтому заслуживает пристального внимания. Редакция «МН» рассчитывает продолжить рассказ о судьбе бывшего советского разведчика Владимира Кузичкина.

Владимир ШЕВЕЛЕВ,
Михаил ШЕВЕЛЕВ.

Эксклюзивные представители по сбору рекламы для русского издания «МН» на территории Южной Кореи International Media Services Co. тел. (02) 718 9554/5 факс: (02) 718 9553 телекс 25027 IMSCO K

СССР, 103829, ГСП, Москва, ул. Тверская, 16/2
Телефоны: 209-17-49 (справочный), 229-67-54 (отдел писем), 209-05-60 (сектор рекламы).

Общий тираж газеты 1. 749 713
Подписано в печать 29 октября 1991 года.
Заказ № 4100.

ИНДЕКС 50080
отпечатано в типографии издательства «Московская Правда»
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

© «Московские новости»
Перепечатка допускается по соглашению с редакцией, ссылка на «МН» обязательна.

По вопросам подписки и розничного распространения на территории США и Канады обращаться по адресу: MN Subscription Department P. O. Box 99 Vineland, N. J. 08360 USA тел: + 1 (800) 486 1225