

М.С. Горбачеву, Председателю Верховного Совета СССР! 17.09.91 89

Уважаемый тов. Председатель!

1660

Я публично назвал Министра СССР, Ельцина, Б.Н. мерзавцем и требую открытого процесса по этому поводу.

В печати сообщалось, что Б.Ельцин, в бытность свою руководителем московской партийной организации, устроил своей дочери шикарную квартиру площадью в сто кв.м. Каков же статус д дочери первого секретаря горкома? Ведь по всем меркам она может проходить в лучшем случае как лимитчина...

Для сравнения сообщаю, что мой товарищ из Межгородского рабочего клуба, Валерий Байдин, уже много лет живет с семьей в общежитии. И самая радужная перспектива у него - получить комнату 21-22 м. в общей квартире. /Расчет такой, что если у него родится еще один ребенок, то и тогда он не сможет стать на очередь для получения приличного жилья. / У Валерия язвенная болезнь. Ему бы спокойную работу в чистом помещении, а он работает в пыли и машинном грохоте сдельно, вырубщиком на прессе. Вот какова жизнь у настоящего лимитчика!..

Мне могут сказать, что и среди нынешних партийных деятелей Ельцин не явился бы исключением. /Ну как не порадеть родному человечку!/. Я не утверждаю обратного! Ельцин не хуже других! Я даже не обратил бы внимания на "шалости" экссекретаря, если бы не был нужен открытый процесс, где можно обличить Ельцина в организации "аппаратного переворота" в стране.

Этот переворот идет! Ельцинская пропаганда работает настолько мощно, что даже тот же Байдин подписал письмо в защиту Ельцина! Это только в Африке и Чили всякие там Пиночеты и Чомбе приходят к власти на танках. Наши Брежневы и Ельцины изобрели более верный способ борьбы за власть. Кампания по выборам в Верховный совет это отлично высветила. Сейчас уже открыто "обкатывается" лозунг "Ельцина в президенты!" И у меня есть прямые доказательства того, что аппаратчики усиленно проводят в депутаты только людей Ельцина! Беспартийные и рабочие вытеснены из числа депутатов. Пора кончать эти "аппаратные игры". **ВСЯ ВЛАСТЬ СОВЕТАМ РАБОЧИХ И КРЕСТЬЯНСКИХ ДЕПУТАТОВ!**

А.Ляшенко.

11.4.89г.

*Варшавский
обвинитель*

14/IX-91

17110/13-3-18

№ 0453
09.09.88

НАРОД И ВЛАСТЬ: КАК НАМ ОБУСТРОИТЬ РОССИЮ.

Работа над проектом новой конституции РСФСР еще не завершена и наверно еще не поздно высказать свое мнение об одном из ост-
рейших противоречий нашей жизни, которое вполне можно развернуть
законодательным путем. Речь идет об участии основных слоев народа
в представительных органах политической системы России.

Напомню, что сегодня среди Народных депутатов РСФСР рабочих и крестьян всего около девяти процентов /из них рабочих меньше шести процентов/, хотя именно рабочие и крестьяне составляют основную массу избирателей. А более девяносто процентов мандатов досталось довольно узкой "прослойке" /имеется в виду интеллигенция и управленцы/, составляющей всего примерно четверть от общего числа голосов избирателей. К тому же и в самой "прослойке" мандаты распределены далеко не равномерно. Среди парламентариев крайне мало не только рабочих и крестьян. Там почти нет рядовых инженеров, учителей, агрономов, зато хозяйственных, партийных и иных руководителей там более чем достаточно. Одним словом народ получает свои политические дивиденды как бы "деревянными" рублями,^а прослойка управителей получает своё полноценной валютой.

"Высшая и самая характерная черта нашего народа — это чувство справедливости и жажда её" — говорил Ф.М. Достоевский. В нашем случае жажда справедливости далеко не утолена. Народ находится в положении обманутого медведя, которому все время невпопад дастаются вершки и корешки. Конечно же он не будет вечно мириться с этой несправедливостью. Так шахтеры уже начали политические забастовки с угрозой затопить шахты водой в случае, если их условия не будут приняты. Возможно железнодорожники скоро поставят "свой паровоз" поперек путей, а там, глядишь, и ограбленные крестьяне взбунтуют ...

Так как же нам избавиться от неизбежного политического экстремизма собственного народа? Ответ здесь прост. Народ нужно непосредственно непосредственно задействовать в органах политического управления, чтобы у него был прямой выход на структуры и этого управления. И если лидеры нынешней России не временщики, которые живут только конъюнктурой сегодняшнего дня, то они должны серьезно отнестись к проблемам народного представительства в депутатском корпусе. Нужно хотя бы плодотворно учесть опыт формирования Государственной думы 1906- 1917 годов.

Мои предложения.

Поскольку у нас два наиболее острых вопроса общественной жизни - социальный и национальный, - то давайте и наш парламент строить исходя из этого. Пусть в нем будет Совет /Палата/ народных представителей, избираемая гражданами на основе единой нормы представительства по трем равноправным куриям - рабочей, интеллигенции /совместно с управлениями/ и крестьянской, а также Совет /Палата/ национальностей /Федеральный Совет/, который формируется республиканскими, национальными и федеральными образованиями без учета социального различия граждан.

Выборы в парламент проводятся по территориальному принципу. В случае, если национальные образования не имеют своей территории, / крымские татары, турки-мескетины и др./ то они могут избирать депутатов экстерриториально, на основе единой нормы представительства.

А.Ляшенко.
Рабочий.

28 июня 1991 г.
Москва, 123290.

Шеленихинское шоссе 17 -I - 86.
Телефон домашний 256-8923.

Нужна ли парламенту диктатура пролетариата?

"Работах Трибуна" 9 апреля 1991г.

Запомнилась полемика вокруг упрека одного из шахтеров. Еще на первом Съезде народных депутатов СССР он выразил недоумение по поводу того, что в Верховном Совете в результате выборов оказались одни только профессора и академики, как будто на них только и держится наша страна. Тут же последовал ответ: мол, в политике все должно распределяться по принципу: кесарю кесарево, а слесарю слесарево. Так ли?

В ОТ ФАКТЫ: в составе народных депутатов России, например, рабочих меньше шести процентов, а в «моем Моссовете» их не наберется даже и трех процентов. А поскольку рабочих в этих органах управления исчезающе мало, то и сидят они обычно на самых задних рядах, где их не видно и не слышно.

Конечно, нужно прямо признать, что не каждый слесарь и не каждая кухарка способны эффективно работать в законодательных органах. У автора этих строк нет ни малейшего желания идеализировать свой класс. Рабочим действительно в незначительной степени присущи все недостатки нашего общества. Но разве это обстоятельство может лишить их права голоса в парламенте?

Так кому все-таки доверить управление государст-

вом? Ответ, наверно, один: государством должны управлять политически активные личности из различных слоев общества, которые способны в наилучшей форме проявить свою гражданскую и социальную сущность. Общество лишь тогда развивается без перекосов, когда интересы всех его слоев хорошо сбалансированы и нет ущемления одних групп ради других.

В нашем обществе, к сожалению, нет даже намёка на такую сбалансированность. По национальному признаку она еще в какой-то мере достижима, а по социальному урывает сразу на обе ноги. Так, если армяне или якуты худо-бедно представлены в законодательных органах по национально-территориальному признаку, то кесарю, шахтер или доярка могут быть избраны только в том случае, если в «равной» борьбе победят профессоров, по-

пулярных тележурналистов или сановных руководителей... Легко сказать — победят! В таких случаях обычно бывает вполне уместной шутка: «Дай, бог, нашему теленку нашего волка съест!».

Каким же путем должна развиваться наша избирательная система, чтобы основная масса народа — рабочие и крестьяне — могли быть достойно представлены в органах управления? Тут следует сразу оговориться, что речь идет не о том, марionеточном представительстве, которое было у нас еще совсем недавно. Здесь имеется в виду такое положение, когда рабочие вполне самостоятельно выдвигают своих наиболее достойных представителей в законодательные органы для выражения своей воли и своих классовых интересов.

Иногда либерально настроенные интеллигенты, движимые чувством сострадания, поднимают вопрос об особых квотах для рабочих и крестьян. Но совершенно ясно, что квоты, то есть резервирование определенного количества мест, можно реализовать только как политическую подложку. Рабочий

класс их ни под каким видом не примет. Ибо согласиться на квоты, значит, признать свою неполноценность, забыть о том, что в рабочей среде немало личностей с острым, живым умом, ничуть не уступающим тем, кто сейчас управляет обществом.

Для достижения более рационального соотношения политических сил нашему обществу, судя по всему, следует раздельно избирать своих законодателей. Известно, какие глубокие разрывательные процессы развиваются сейчас в стране. Едва ли не большинство административных образований, вплоть до поселковых в сельских Советах, заявляют о своем суверенитете и даже политической независимости. Я не большой сторонник этих скоронастных решений, но вот по социальному признаку, мне кажется, при выборах нам бы не мешало разделиться.

Пусть «кесарю» довольствуется тем, что сами изберут в своих округах академики, генералы, или, скажем, директоры. Тогда они будут по-настоящему соревноваться между собой, а не с «кухарками», и изберут,

надеюсь, действительно достойных депутатов. Со своей стороны рабочие предложат кандидатуры своих, проверенных жизнью людей, будь то слесари, металлурги или шахтеры. А по крестьянским округам будут выдвигаться наиболее подготовленные механизаторы, доярки.

Нетрудно предугадать возражения, что предлагаемая здесь реформа избирательной системы приведет к возвращению диктатуры пролетариата. Но ведь диктатура пролетариата у нас в стране никогда не было, и, следовательно, возвратиться она не может. Гораздо хуже будет, если рабочие, наконец вытесненные из политической жизни, возьмут власть в свои руки стихийно.

И еще. Автору этих строк уже приходилось сталкиваться с тем, что некоторые читатели путают всю разделение граждан по социальному признаку с идеей производственных избирательных округов. Но это не одно и то же. Такой подход к строительству современной государственной машины сделает бы ее не менее громоздкой, чем она была при безраздельном правлении КПСС. А

главное, что он ничего не даст рабочему классу и только укрепит пошатнувшиеся позиции бюрократии. На производстве рабочий мало чем отличается от безликого «винтика» и находится в прямой экономической зависимости от руководства. В этих условиях «стыль» предпочтитель, сформировав послушный себе СТК, получит в свои руки не только экономическую, но и политическую власть над нами.

Предлагаемая мной реформа избирательной системы основана на территориальном принципе и вносит в него элементы сословного представительства на равной пропорциональной основе. Идея сословного представительства была использована при формировании Государственной думы России (1906—1917 годы) и уже по-тому представляет для нас несомненный интерес как одна из перспективных форм отечественной демократии. Она вполне соответствует уже укоренившемуся в народе представлению о принципах социальной справедливости.

А. ЛЯШЕНКО,
такелажник ТМК-1.

ФЕЛЬДФЕБЕЛЬСКИЕ ЗАМАШКИ МИНИСТРА ОБОРОНЫ.

Он в три шеренги вас построит,
А пикните, так мигом успокоит.

/А.Грибоедов/

Выступление министра обороны Язова по телевидению на встрече с писателями я видел только с того момента, когда он стал говорить об Эльдаре Рязанове. Министр с раздражением говорил, что Рязанов не патриот. Он, мол, и сам в свое время увильнул от службы в армии и молодежь воспитывает не в том духе. И вообще Рязанов не атеист и даже открыто заигрывает с боженькой.

Тут позволительно будет спросить - а по какому такому праву министр обороны публично отчитывает прославленного кинорежиссера, который давно уже вышел из призывного возраста и снят с воинского учета? Почему это министр так свободно выходит за рамки своих служебных обязанностей! Ведь Рязанов служит совсем не по его ведомству. Если министр такая уж сильная личность, то почему бы ему не покритиковать сначала генерального секретаря ЦК КПСС? М.С.Горбачев в свое время тоже недостойно увильнул от фельдфебельских лобезностей армейских ^Вольтеров, поступив на юридический факультет Московского университета. Попадись он в то время "товарищу" Язову под горячую руку, то кто знает начали бы мы сейчас перестройку и заключили бы договор об уничтожении ядерных ракет или наоборот продолжали бы ядерную гонку до "победного" конца?

Кстати генерал Язов страшно не любит, когда кто-либо без особого почтения говорит о генералах. Особенно остро почувствовали это телезрители, когда он, размахивая одним из номеров журнала "Огонек", стал выговаривать его редакторам за опубликованный рассказ в котором какой-то алкаголик говорил о беспросветных генеральских погонах. Но, товарищ генерал! Ведь и каждый трезвенник знает, что погоны у генералов без просветов. А вы, как сказала Ф.Г.Раневская в кинофильме "Свадьба" : ГЕНЕРАЛ, А БЕЗОБРАЗНИЧАЕТЕ! Срываете

свое зло бог знает на ком.

Насчет лицеев, школ, гимназий у генерала Язова тоже давно сложившееся мнение. Как он обрушился на "Литературную газету" за то, что та вступилась за будущих наших Лобачевских, Белинских и Вернадских! Брить лбы всем и без разбора! - таково кредо нашего министра. Пусть они пройдут сначала "хорошую армейскую школу", где нравы мало чем отличаются от тех, что парили во времена, когда Куприн писал свой "Поединок", а потом уже оканчивают университеты. Если, конечно смогут.

Что касается армейских нравов, то они генерала вполне устраивают. Он, правда, признает, что получает тысячи писем от солдатских матерей об издевательствах и побоях, которые терпят их сыновья, и заверяет, что чуть ли не сам лично проверяет все эти письма. Но в материнских письмах все оказывается совершенно напрасным. Просто молодые солдаты - все они - маменькины сыночки - соскучились по своим мамочкам и поэтому пишут "жалостные" письма в надежде, что сердобольная мамаша все бросит и прилетит к ним.

Так что снова "унтерофицерская вдова сама себя высекла", а "Комсомолка", "Юность" и другие слезливые издания раструбили о какой-то дедовщине, которая якобы имеет место не в морально разложившихся армиях Запада, а у нас. Вот до чего довела гласность! Конечно же "сильные личности" с нею мириться не могут. И Язов первым открыто поднял словно знамя тот пресловутый платок, который он так решительно набрасывает на роток всей "штатской сволочи". Дайте время, он и ЦК построит в три шеренги!

Месяц назад меня возмутила статья Поханова в "Правде" за 17 декабря. Теперь я более четко представляю кто стоит за его спиной, и обвиняю министра обороны в том, что он если не сам организовал эту статью, то допустил к ракетам несущим боевое дежурство случайных людей с неуравновешенной психикой. Позволять журналистам ошупывать "сектор для поворота ключа" ядерной ракеты - преступление несравнимо большее, чем то, за которое поплатился должностью маршал Соколов. А если ЦК не видит этого, значит оно уже под обаянием нового Бонапарта, значит снова прощай мечта о разоружении!

20.01.1988 г. А. Лизченко

1254 P.

1254 P.
1254 P. - 1254 P.

