

Союз Казачьих Войск Юга России

Все великое Войско Донское



08.09.92

г.Москва

Президенту РФ

Ельцину Б.Н.

Уважаемый Борис Николаевич!

Совет атаманов Войска Донского в связи с подготовкой проекта Конституции Российской Федерации и на основе данных социологических исследований Российской социологической службы "Мониторинг" предлагает пересмотреть название области, изменить его на исторически традиционное наименование "Донская область".

Атаман Войска Донского

Мещеряков С.А.

02.OKT1995* 03000

Все великое Войско Донское



ОБРАЩЕНИЕ

Верховного Круга Казачества Юга России к казачествам России

СОГЛАШЕНИЕ

1. Восстановить единство казачества России и направить первый шаг на объединение всех казачьих войск России. Восстановить единство казачества Юга России на основе создания войсковых структур существовавших до переворота 1917 года.

2. На основе объединения создать структуру гражданского управления Юга России, руководствуясь положением законов Российского государства о казачьем самоуправлении до 1917 года.

3. Создать управление казачьих войск Юга России, предложить казачеству Юга России возложить на это управление временное исполнение Главного управления всех казачьих войск Юга России, на основании положения до 1917 года, вольного Круга казачества России.

4. Подтвердить полномочия атамана Юга России казачьих войск полковника Мещерякова Сергея Алексеевича.

5. Избрать первым заместителем начальника управления атамана Юга России походного атамана Грозненского отдела Юровских Сергея Александровича.

6. Обязать атамана Юга России и его первого заместителя сформировать в течении 10 дней штат управления из числа представителей казачьих войск Юга России и обеспечить его функционирование.

а) Сформировать в Москве посольство из представителей Казачьих войск Юга России.

б) Просить Священный Синод освятить объединение Казачьих войск Юга России и восстановить в войсках владыку по военным и морским делам.

23 мая 1992 года.

Верховный круг казаков Юга России.

Российская социологическая служба
«МОНИТОРИНГ»

125047, Москва, Лесная ул., 22/24-10
т. 251-57-57

ЗУКОВ
ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ
представитель Президента России
в Ростовской области
тел. 66-37-39 факс 66-11-23

ЭКСПРЕСС-ОТЧЕТ

об итогах социологического исследования:

"Современное Донское казачество - политической, социальный,
экономический портрет"

Исследование проведено в июле 1992 года. Объект исследования - население Ростовской области. Предмет исследования - возрождение донского казачества и связанные с этим процессы в сознании и поведении людей.

Основные методы: 1. Массовый опрос населения: методом интервью опрошено 800 жителей Ростовской области из 5 городов (Ростов-на-Дону, Новочеркасск, Таганрог, Шахты) и пяти сельских районов области (Шолоховского, Мартыновского, Аксайского, Азовского, Дубовского). Выборка репрезентативна по социально-демографическому составу населения Ростовской области.

2. Экспертный опрос. В качестве экспертов методом углубленного нестандартизированного интервью опрашивались лидеры казачьего движения (атаманы, начальники штабов), руководители администрации области и городов, руководители Советов, представители науки, средств массовой информации, то есть те, кто в силу должности или профессии является носителем экспертной информации по изучаемому вопросу.

3. Контент-анализ прессы. Проанализированы подборки за январь-июль 3 центральных и 4 местных газет ("Вечерний Ростов", "Молот", "Утро", "Наше время") на предмет исследования характера освещения в прессе проблем возрождающегося казачества.

1. Оценка численности современного донского казачества

В дореволюционные периоды развития казачества его численность определялась достаточно точно критерием сословной принадлежности и вытекающими отсюда правовыми аспектами (Приложение 1).

В соответствии с данными переписи населения 1926 года доля казаков в общей численности населения Дона составляет около 20%, что более чем в два раза

меньше доли казаков в донском населении 1916 года (42,3%), что объясняется прямыми репрессиями и утратой сословного статуса.

Сегодня человек может быть идентифицирован с казачеством по трем основным критериям: кровное происхождение, самоидентификация (т.е. мнение о себе: "я - казак"), внешняя идентификация (т.е. мнение окружающих: "он - казак"). В ходе исследования были использованы 4 метода оценки численности донского казачества (точнее, казачества, проживающего на территории Ростовской области):

1. Метод демографической экстраполяции, основанный на данных переписей населения 20-30-х гг., сведениях о репрессиях и т.д.

2. Метод самоидентификации: в ходе массового опроса жителей области отвечали на вопрос: "Относите ли Вы себя к казачеству? Да или нет?".

3. Метод внешней идентификации: в ходе массового опроса жители области по предложению интервьюеров вспоминали и называли имена десяти своих знакомых (именно знакомых, а не родственников), а затем отмечали кто из них относится к казачеству, а кто нет.

4. Метод экспертных оценок. Люди, связанные с казачеством по долгу службы или профессии давали свою экспертную оценку, не раскрывая подробно методов, которыми эта оценка получена.

Последний метод необходим для учета воздействия на общественное мнение, однако, оказался крайне ненадежен: значения экспертных оценок колебались от определения численности казачества в 80% населения области (т.е. около 3,5 млн.чел.) до нескольких тысяч человек. Разброс экспертных оценок в три порядка свидетельствует о непроясненности данного вопроса даже в среде специалистов, не говоря уже об общественном мнении.

В ходе массового опроса было получено достаточно высокое совпадение оценок численности казачества, полученных методами самоидентификации и внешней идентификации.

На вопрос: "Относите ли Вы себя к казачеству? Да или нет?" - 28% опрошенных респондентов ответили утвердительно, 60% - четко сказали "нет", а свыше 10% - затруднились ответить. Метод внешней идентификации - (сколько знакомых - казаки) дал среднюю оценку - 28,3%.

Учитывая поисковый характер исследования можно сделать вывод: оценка численности казачества в 28% от населения Ростовской области (т.е. свыше миллиона человек) может быть рассмотрена как рабочая гипотеза. Причем, рассматривать эту численность необходимо скорее как факт общественного сознания, чем как факт практической деятельности и поведения людей.

Среди женщин самоидентификация себя с казачеством распространена почти в два раза меньше, чем среди мужчин. По возрасту среди тех, кто относит себя к казачеству на 12% больше, чем среди казаков людей старшего возраста (свыше 50 лет) и на 9% меньше молодежи (до 30 лет). По образовательному уровню среди казаков на 7% меньше людей с высшим и неполным высшим образованием и на 3,6% больше людей с неполным средним образованием. Обе эти тенденции - старший возраст и меньший образовательный уровень казачества - не столь четко выражены, чтобы делать однозначные выводы о социальном портрете казачества, но все же явственно присутствуют.

По роду занятий казачество отличается от казаков следующими параметрами: среди казаков на 10% больше крестьян, на 12% меньше служащих и ИТР, на 7% больше пенсионеров и на 6% меньше учащихся. Рабочие и предприниматели в равной степени представлены и в казачьем и в остальном населении области.

Естественно, что доля горожан значительно выше среди неказачьего населения. Однако, и среди людей, причисляющих себя к казачеству - 51% - жителей городов Ростовской области. Существенные отличия сознания и вербального поведения современного городского казачества сформулированы в самостоятельном отчете.

2. Отношение к казачеству среди населения и в самой казачьей среде

На вопрос: "Сегодня в России возрождается казачество. Как Вы относитесь к этому процессу - положительно или отрицательно?" - получено следующее распределение ответов:

40,8% - положительно

18,5% - скорее положительно, чем отрицательно

10,1% - скорее отрицательно, чем положительно

15,9% - отрицательно

14,5% - затрудняюсь ответить

В качестве обобщенного выражения общественного мнения (вектора) можно использовать алгебраическую сумму всех положительных и отрицательных ответов. В данном случае отношение жителей Ростовской области к казачеству выражено коэффициентом равным +33,3.

Вместе с тем, решающим фактором является существенное различие в оценке казачества среди самих казаков и тех, кто казаками себя не считает:

	Казачи	Неказачи
Положительно	67,3%	26,7%
Скорее положительно, чем отрицательно	19,9%	16,9%
Скорее отрицательно, чем положительно	2,3%	14,3%
Отрицательно	6,2%	22,8%
Алгебраическая сумма:	+78,5	+6,5

Таким образом, 37% среди неказачей отрицательно относятся к возрождению казачества. Столь существенное различие в оценках казачества "изнутри" и "снаружи" этой формирующейся социальной общности может служить источником напряженности в регионе. Одной из причин является разное представление о природе казачества, различие в восприятии той мотивации, которая заставляет возрождать сегодня казачество. Различия в этих восприятиях проиллюстрированы на таблице:

	Весь массив	Казачи	Неказачи
Кровное происхождение	34,7%	49,1%	27,5%
Проживание на обжитой казачами территории	38,6%	50,9%	32,0%
Влияние родственников, друзей	11,1%	8,8%	11,8%
Возможность чувствовать себя более защищенным в трудное время перемен, распрей	23,9%	28,1%	22,5%
Духовное влияние казачества	17,7%	25,1%	13,8%
Мода, популярность движения среди местного населения	23,1%	10,5%	30,9%
Необходимость защиты России от внешней опасности	24,3%	31,6%	20,5%

	Весь массив	Казачи	Неказачи
Необходимость защиты россиян от внутренней опасности	18,5%	22,2%	15,4%
Необходимость защиты России и россиян от чуждого нашему духу влияния	9,4%	11,7%	8,4%
Опасно не примкнуть к казачеству - возможны притеснения со стороны его наиболее активных сторонников	5,7%	1,2%	7,9%
Затрудняюсь ответить	2,8%	-	4,3%

Проанализировав таблицу можно сделать вывод: казаки воспринимают себя как реальную общность, детерминированную объективными факторами: кровным родством, проживанием на исторически заселенных казаками землях, духовным влиянием казачества, необходимостью защиты от внешней и внутренней угрозы. Неказачи воспринимают возрождающееся казачество в значительной степени как мнимую общность, основанную на внешних, временных, случайных, наносных факторах, мода, влияние родственников, друзей, угроза возможных притеснений со стороны ретивых сторонников казачества, борьба за власть, конъюнктура.

Видимо, одним из реальных путей сближения позиций является интенсивное и объективное информирование населения о реальных процессах возрождения казачества.

3. Вопрос о земле

К началу 1917 года структура землевладения на Дону выглядела так: казаки, составлявшие 42,3% донского населения владели 64,5% земли, "коренные крестьяне", составлявшие 25,5% населения имели 3,9% земель, помещикам принадлежало 15,0% земли, калмыкам - 3,8%, а 18,8% составлял войсковой запас.

Сегодня один из наиболее распространенных мифов в отношении возрождающегося казачества - мнение о том, что казаки против частной собственности на землю. В ходе исследования установлено, что это не соответствует действительности. На вопрос: "Ваше отношение к частной собственности на землю?", - ответы распределились следующим образом:

	Весь массив	Казачи	Неказачи
Я за право граждан России иметь землю в частной собственности	77,4%	70,8%	81,2%
Я против частной собственности на землю	10,3%	14,6%	8,1%
Затрудняюсь ответить	11,3%	9,6%	14,8%

Таким образом, все население Ростовской области, и казаки и неказачи достаточно единодушны в своей поддержке частной собственности на землю. Если сегодня организовать референдум по этому вопросу, то Дон проголосует "за". Это не снимает проблемы и противоречий реального землепользования и землеустройства, а лишь фиксирует факт общественного сознания, но это факт весьма весомый в условиях современной политической борьбы и перепетий второго этапа экономической реформы.

4. Политические ориентации населения и казачества.

Казачество и власть

ЛИДЕРСТВО. На открытый, т.е. без подсказки, вопрос "Кто из политических деятелей России пользуется у Вас наибольшим авторитетом?", - получено следующее распределение ответов:

	Весь массив	Казачи	Неказачи
Ельцин	22,1%	20,5%	23,9%
Руцкой	20,7%	26,9%	16,9%
Гайдар	4,9%	4,1%	5,9%
Хасбулатов	3,2%	2,9%	2,8%
Собчак	4,4%	3,5%	4,5%
Жириновский	2,4%	3,5%	2,0%
Травкин	0,8%	-	1,1%
Шахрай	1,2%	1,2%	1,4%

Таким образом, можно зафиксировать, что тенденция последнего полугодия - выравнивания рейтинга популярности Ельцина и Руцкого получила в Донском казачестве дальнейшее развитие - Руцкой стал здесь лидером N 1. С рейтингом поддержки дело обстоит еще более определенно, о чем речь пойдет ниже.

Сложнее обстоит дело с лидерством на региональном уровне. На аналогичный вопрос о лидерах "донского" масштаба лишь три фамилии были названы более чем 1% респондентов:

	Весь массив	Казачи	Неказачи
Чуб	5,1%	5,8%	5,1%
Зубков	1,5%	1,8%	1,7%
Погребщиков	1,7%	1,2%	2,0%

Поддержка политиков, занимающих государственные должности выглядит так:

	Положительно			Отрицательно			Не знаю		
	Весь массив	Казачи	Неказачи	Весь массив	Казачи	Неказачи	Весь массив	Казачи	Неказачи
Гайдар, и.о. главы правительства	23,0%	26,3%	23,9%	43,0%	44,9%	42,1%	34,0%	29,8%	33%
Ельцин, Президент РФ	41%	33%	46%	33%	43%	29%	26%	22%	23%
Руцкой, вице-президент	47%	50%	46%	15%	14%	17%	38%	31%	34%
Хасбулатов, председатель ВС РФ	20%	22%	19%	39%	37%	42%	38%	39%	37%

	Положительно			Отрицательно			Не знаю		
	Весь мас- сив	Каза- ки	Не- каза- ки	Весь мас- сив	Каза- ки	Не- каза- ки	Весь мас- сив	Каза- ки	Не- каза- ки
Чуб, глава администрации Ростовской области	18%	23%	15%	20%	21%	20%	62%	55%	64%
Зубков, представитель Президента РФ	13%	17%	11%	20%	22%	19%	67%	61%	69%
Попов, председатель областного Совета	4%	4%	5%	14%	17%	13%	83%	79%	84%
Погребщиков, глава администрации г.Ростова-на-Дону	6%	4%	7%	10%	10%	11%	89%	90%	82%
Мусяенко, председатель Ростовского-на-Дону горсовета	1%	1%	2%	8%	11%	8%	90%	89%	90%

Из таблицы видно, что если в целом население при всей неоднородности и неоднозначности отношения к Президенту РФ, все же в большей степени склонно поддержать его, то у казаков преобладают негативные оценки деятельности Ельцина. Единственным человеком в руководстве страны, пользующимся поддержкой большинства казаков Дона, является вице-президент А.Руцкой.

Проблему составляет невысокая известность первых руководителей области как в целом среди населения, так и среди казаков. По сравнению с ними лидеры казачьего движения несколько более известны и популярны.

На вопрос: "Как Вы относитесь к деятельности руководителей казачьего движения?", - ответы распределились следующим образом:

	Положительно			Отрицательно			Не знаю		
	Весь массив	Казачи	Неказачи	Весь массив	Казачи	Неказачи	Весь массив	Казачи	Неказачи
Мещеряков, атаман Союза казаков Войска Донского	23,9%	42,7%	12,6%	17,4%	16%	20%	58%	40%	67%
Попов, атаман Ростовского округа	14,2%	22,2%	8,4%	12,3%	6,4%	17%	70%	75%	69%

Готовность воспринимать "своего" лидера и отторгнуть "чужого" делает социальную общность достаточно мобильной и жизнеспособной. Хотя для казаков Ростовской области при выборах руководителя-администратора принадлежность к казачеству не является решающим критерием. Об этом свидетельствует распределение ответов на вопрос: "Кому из претендентов на пост главы администрации Ростовской области Вы отдадите предпочтение на выборах?", -

	Весь массив	Казачи	Неказачи
Из потомственной семьи казаков	9,1%	17,0%	5,1%
Из местных жителей	5,6%	5,8%	5,3%
Имеющему опыт руководящей работы	24,6%	21,1%	26,4%
Не состоявшему в номенклатуре	8,3%	5,8%	9,6%
Биография не имеет значения	6,4%	4,1%	7,9%
Из рабочих	2,5%	1,2%	2,5%
Из крестьян	4,2%	7,0%	2,2%
Образованному человеку	36,1%	30,4%	40,2%

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОРИНТАЦИИ

Еще одним мифом является представление о консервативности и реакционности казачества. Как показывает контент-анализ центральной прессы, либеральная интеллигенция воспринимает казачество как фатального противника, демократической реформы. Анализ социологических данных показывает, что при всей противоречивости настроений в возрождающейся казачьей среде, вывод о преобладании в ней консервативных и реакционных элементов и тенденций был бы неверен. Об этом свидетельствует целый ряд индикаторов. "По какому пути следует пойти России?" -

	Массив в целом	Казачи	Неказачи
Вернуться на тот путь, по которому шли с октября 1917 года	6,6%	11,1%	5,1%
Пойти по пути, которым идут США, Западная Европа, Япония и т.д.	22,8%	18,1%	25,0%
У России свой, особый путь развития	55,3%	58,5%	53,9%
Затрудняюсь ответить	11,6%	11,1%	12,1%

Из таблицы видно, что установки казачества на выбор исторического пути весьма незначительно отличаются и в основном совпадают с установками всего населения области. Мировоззренческие различия, например, одной возрастной группы от другой более значительны, чем отличия казаков от неказаков по этому вопросу.

Специфика казачьих умонастроений заметнее при переходе от общих проблем "выбора пути" к частным проблемам типа "что делать", "с чего начать".

На вопрос: "Что, на Ваш взгляд, в первую очередь должна сделать российская и местная власть?", - получено следующее распределение:

	Весь массив	Казачи	Неказачи
Прекратить спекуляцию и навести порядок	51,1%	56,7%	46,9%
Обеспечить развитие предпринимательства на основе частной собственности	31,0%	22,4%	37,6%
Принять меры по социальной защите населения	45,3%	45,0%	46,1%
Сохранить целостность России	38,1%	36,8%	37,6%
Защитить демократию и не допустить возврата к прежнему	16,0%	12,3%	17,4%
Возродить православие и духовность в России	12,6%	12,9%	12,9%
Остановить рост преступности	38,1%	38,6%	38,5%
Обеспечить права человека	39,5%	31,6%	44,1%
Добиться возрождения казачества	9,9%	25,7%	2,2%

Из таблицы видны приоритеты и идеологемы казачества: порядок, социальная защита, ликвидация преступности, целостность России. Эти установки характерны и для неказачьего населения области, у которого они развиты несколько меньше, по прибавляются установки на права человека, частную собственность, предпринимательство. Весьма примечательно, что ориентации на православие и духовность незначительны и казачество этим совершенно не отличается от неказачьего населения. Это позволяет сделать вывод, что речь идет о создании современной, хотя и специфической социальной общности, которая имеет с дореволюционным казачеством некоторую культурную, кровную связь, но все же не может быть воспринята как перенос в Россию 90-х годов XX века социальной общности, прекратившей свое существование в первой трети столетия.

Электоральные ориентации

Практически все опросы общественного мнения фиксируют растущие антипартийные настроения россиян. Жители Ростовской области не составляют исключения. Однако, партии и движения реально существуют, выборы по партийным

спискам, видимо, предстоят, поэтому электоральные предпочтения или их отсутствие являются сегодня неотъемлемым элементом политического сознания. На вопрос: "Если сегодня состоятся выборы в Российский парламент по партийным спискам, то какую партию Вы поддержите?" - ответы распределились следующим образом:

	Поддержу			Не поддержу			Затрудняюсь ответить		
	Весь массив горожан	Казаки	Некази	Весь массив горожан	Казаки	Некази	Весь массив горожан	Казаки	Некази
Движение "Демократическая Россия"	17,4%	11,1%	18,5%	12,1%	9,9%	13,8%	69,6%	77,8%	66,9%
Движение "Трудовая Россия"	6,9%	5,8%	7,3%	19,2%	17,5%	20,2%	70,8%	75,4%	68,3%
Демократическая партия России (Травкин)	10,5%	7,0%	12,1%	15,0%	11,1%	17,4%	74,0%	81,3%	69,9%
Русский национальный собор (Стерлигов)	3,0%	3,5%	3,1%	16,9%	9,9%	20,5%	79,4%	86,0%	75,6%
Народная партия "Свободная Россия" (Руцкой)	24,1%	28,1%	21,9%	9,9%	6,4%	11,5%	65,6%	65,5%	66,0%
Республиканская партия России	4,4%	4,1%	4,8%	11,1%	6,4%	14,0%	83,8%	89,5%	80,1%
Социал-демократическая партия России	2,7%	2,3%	2,8%	11,6%	7,0%	14,0%	85,0%	89,5%	82,6%

	Поддержку			Не поддержку			Затрудняюсь ответить		
	Весь массив горожан	Казачи	Неказачи	Весь массив горожан	Казачи	Неказачи	Весь массив горожан	Казачи	Неказачи
Российская коммунистическая рабочая партия	5,4%	8,2%	3,7%	25,0%	19,9%	28,4%	69,0%	71,9%	67,4%
Союз казаков России	20,6%	42,1%	10,1%	14,0%	2,9%	19,7%	64,2%	55,0%	68,3%
Социалистическая партия трудящихся	6,7%	5,3%	7,3%	13,5%	8,8%	16,9%	78,4%	85,4%	73,9%

Очевидно, что данные ориентации основаны как правило не на принятии или отторжении программных положений той или иной партии, а на неких "метках-названиях", или "метках-лидерах". Проанализировав таблицу, отметим, что единственными партиями, у которых доля поддержки жителей Ростовской области выше доли отторжения - партия Рудцкого (НПСР), и движение "ДемРоссия". Что же касается казачества, то его представители явно обладают электоральным самосознанием и склонны поддерживать свою партию (42,1%).

Ни одна социально-демографическая группа в Ростовской области не обладает столь четко выраженной, компактной электоральной установкой. Это создает довольно серьезные предпосылки для формирования на базе казачьих организаций политических партий, способных добиваться успехов на выборах. Очевидно, что для электорального успеха нужны и другие условия, которых сегодня у казачьих организаций нет: внятная предвыборная программа, конкурентоспособные публичные лидеры, которых можно не только обозначить, но и предъявить избирателям при свете предвыборной борьбы, минимальный уровень единства в казачьих институтах и т.д. Однако, сегодня все остальные партии и движения (кроме ИДР), находятся в положении "отторгаемых невидимок", так, что по отношению к ним казачьи организации имеют солидную "стартовую фору".

5. Военная служба и казачье самоуправление

Казачество было сформировано "сцепкой" трех элементов: военная служба - землевладение - самоуправление. Без этих элементов или без одного из них возрождение казачества приобретает фольклорно-этнический характер (что, кстати, по мнению ряда экспертов является предпочтительным вариантом развития событий). Индикатором ориентаций на военную казачью службу был вопрос: "Ваше отношение к идее создания военных формирований казачества?" Ответы распределились следующим образом:

	Весь массив	Казачи	Неказачи
Положительное	31,7%	56,1%	19,7%
Скорее положительное, чем отрицательное	16,5%	17,5%	14,3%
Отрицательное	25,0%	12,3%	34,0%
Скорее отрицательное, чем положительное	8,8%	4,1%	11,5%
Затрудняюсь ответить	17,8%	8,2%	26,6%

Суммарное отношение жителей Ростовской области, выраженное алгебраической суммой всех положительных и отрицательных оценок равно + 14,4. Для казаков этот интегральный показатель отношения к военным формированиям казачества равен + 57,2, а для неказаков это уже отрицательная величина равная - 11,5, что выражает преобладание негативного отношения к таким формированиям.

Большинство жителей Ростовской области объединяет понимание необходимости перемен в вооруженных силах, проявившееся в распределении ответов на вопрос: "Какая военная служба, на Ваш взгляд, более подходяща для юношей Вашего города, села?" -

	Весь массив опрошенных	Казачи	Неказачи
Обязательная служба в вооруженных силах России по призыву	25,0%	26,9%	26,1%
Добровольная (контрактная по найму) служба	56,2%	39,8%	63,2%
Служба в казачьем войске	11,7%	26,9%	3,7%
Затрудняюсь ответить	25,8%	11,1%	35,7%

Более половины жителей Ростовской области являются сторонниками добровольной (наемной) службы в вооруженных силах. Преобладание у неказачьего населения негативных установок по отношению к казачьим воинским формированиям связано в том числе и с различными представлениями о тех задачах, которые эти формирования должны решать:

	Весь массив опрошенных	Казачи	Неказачи
Я вообще против этих формирований	25,8%	11,1%	35,7%
Поддерживать общественный порядок в местах проживания казачества	25,1%	25,7%	23,9%
Защищать границы и интересы России	34,1%	46,2%	28,4%
Защищать интересы казачества России	7,3%	15,8%	1,7%
Затрудняюсь ответить	7,6%	2,3%	9,8%

Таким образом каждый третий житель Ростовской области и каждый второй казак считают главной задачей казачьих войск защиту российских границ. Каждый четвертый ростовчанин и каждый третий казак видит необходимость в том, чтобы казачьи войска поддерживали общественный порядок.

Поддержание общественного порядка может быть рассмотрено как элемент казачьего самоуправления. Радикальный вариант - введение атаманского правления. Отношение ростовчан к этой идее в масштабе области видно из распределения ответов на вопрос: "Поддерживаете ли Вы идею установления в Ростовской области казачьего самоуправления, при котором главой исполнительной власти становится атаман войска Донского?"

	Весь массив	Казачи	Неказачи
Поддерживаю	27,3%	50,9%	15,2%
Не поддерживаю	48,9%	25,1%	63,8%
Затрудняюсь ответить	23,3%	24,0%	20,5%

Еще более радикальный вариант казачьего самоуправления в масштабе области - образование Донской казачьей республики. Отношение к этой идее выражено в таблице:

	Весь массив	Казачи	Неказачи
Поддерживаю создание Донской казачьей республики в составе Российской Федерации	36,1%	59,1%	23,3%
Поддерживаю создание Донской казачьей республики как самостоятельного независимого государства	3,7%	4,7%	2,8%
Я вообще против Донской казачьей республики	41,1%	22,8%	53,1%
Затрудняюсь ответить	17,4%	11,1%	18,5%

И в этой и в предыдущей таблице еще раз продемонстрировано существование выраженного казачьего самосознания, проявляющегося в стремлении институци-

ализировать складывающуюся, неоформленную общность, облечь ее в государственную форму, "огосударствить". Очевидно, что идеи атаманского правления в области и идея казачьей республики отторгаются большинством жителей Ростовской области и поэтому утопичны. Вместе с тем, преобладание у казаков этих настроений важны как характеристика политического сознания казаков.

Основные выводы

1. Масштаб явления. Масштаб данного явления - возрождающегося казачества значительно превышает те размеры, которые существуют в представлении экспертов как по численности людей, идентифицирующих себя с казачеством, так и по числу сочувствующих. Численность людей, ощущающих себя казаками в Ростовской области - около 1 миллиона человек, в г.Ростове-на-Дону - около 200 тысяч. Вопреки распространенному мнению, что казачество негативно воспринимается неказаками, большинство населения, как казачьего, так и неказачьего, довольно лояльно пока относится к процессу возрождения казачества.

Вместе с тем, выявленный масштаб изучаемого явления способен породить три узла противоречий: казачество и власть, казачество и большинство населения, казачество и казачьи организации. Налицо явная диспропорция между потенциалом казачества (миллион жителей области) и его сегодняшней актуализацией (несколько сотен активистов казачьих организаций). Отсюда - и те уродливые формы, которые приобретает казачье движение.

2. Социальные и политические черты. В результате бурного "перемешивания" социума в последние 70 лет, потребности казачьего самосознания почти равномерно представлены во всех основных социальных группах. Политическое сознание казаков отличается большей определенностью, жесткостью ("да - нет", без полугонов), ориентацией на силовые методы решения проблем. В экономике это хороший и пока невостребованный резерв предпринимательства. Из всех сил, имеющих общественно-политическую направленность (а казачество, вопреки заявлениям своих лидеров, стремительно превращается в такую силу), казачество имеет наибольший вес и влияние в области и при определенных условиях на ближайших выборах может претендовать на власть в области, на выборах могут победить представители казачества. Распространенные в прессе представления о консерватизме казачества являются мифом. Люди, причисляющие себя к казачеству выступают за право граждан России иметь землю в частной собственности. Среди казаков несколько меньше распространены западнические настроения, чуть меньше ориентаций на свободу прав человека и другие демократические ценности, но эти корреляции не настолько значимы, чтобы назвать казачество реакционной или консервативной силой.

3. Социальная сущность сегодняшнего казачества. Очевидно, что процесс возрождения казачества носит не однородный характер. Его базой являются миллионы россиян – потомки казаков, чье казачье самосознание в большинстве случаев "дремало" до конца 80-х годов. Оно было "разбужено" целым рядом как субъективных, так и объективных факторов. Казачьи организации, создаваемые иногда в угоду политической конъюнктуры не смогли пока институционализировать, вобрать в себя весь тот гигантский человеческий потенциал, который является подводной частью казачьего айсберга. Основные факторы, стимулирующие рост казачьего самосознания: распад СССР и дезинтеграционные процессы в России; обострение межнациональных и межгосударственных отношений вблизи российских границ общий рост нестабильности и социальной напряженности; необходимость заполнить духовный вакуум, вызванный отторжением официальной коммунистической идеологии, стремление включиться в какую-то социальную общность, чтобы противостоять нарастающей атомизации общества и т.д.

Вместе с тем, очевидно, что возрождается не казачество в том виде, в котором оно существовало до 1917 года – это процесс рождения во многом новой социальной общности, сохранившей с казачеством некоторую генетическую, духовную связь. Нет православия, религиозности – неотъемлемого атрибута казачества, большинство казаков не готовы принять на себя весь объем основных обязанностей и ограничений, мажорных их сегодняшней образ жизни. В известном смысле, образовалась гиннаида историческая ловушка – миллионы людей оказались в роли героев изгнанного романа, проспавшего летаргическим сном семь десятилетий и оказавшиеся в мире, где царят иные законы и нет ему места.

С другой стороны, казачество как традиционная форма самозащиты русского населения вбирает в себя наиболее активную – пассионарную (термин Гумилева) часть народа и несет в себе мощный потенциал обновления нации и общества в целом. Данное исследование подтверждает, что этот потенциал сохранился и нужно найти адекватный способ его возрождения и актуализации.

4. Варианты политики в отношении казачества. Государственная политика в отношении казачества, формируемая в которой начато Указом Президента и постановлением ВС РФ, может развиваться в нескольких направлениях.

Вариант А. Казачество воспринимается в целом как нежелательный фактор политической нестабильности, терроризма и, поскольку политика запретов сегодня невозможна, делаются попытки направить его деятельность в "культурно-историческое" русло (фольклорные ансамбли, исторические общества и т.д.). Статус казачьих организаций определяется рамками общественных организаций. Результаты исследования позволяют сделать вывод, что масштаб и характер явления не позволяют реализовать такую политику, а реальным результатом попы-

ток ее осуществления будет лишь развитие наиболее уродливых форм казачества, нарастание конфликта с властями и в конечном счете развитие казачьего движения вне рамок, предписываемых данным вариантом политики.

Вариант Б. Гос. структуры выделяют в казачестве два направления: конструктивное, связанное с развитием предпринимательства, фермерства, защитой окружающей среды, возрождением культурно-исторических и бытовых традиций - и деструктивное, связанное со стремлением к власти, тенденцией к превращению в вооруженную политическую партию, готовую захватить власть в отдельных регионах в том числе неконституционным путем. При такой исходной оценке принимается решение оказывать поддержку представителям первого направления при блокировке и противодействии представителям второго направления.

В частных случаях эта политика может давать отдельные позитивные результаты, однако общий результат такой политики будет тем же, что и в случае реализации варианта А, т.е. полный ее провал, связанный с "компрометацией" конструктивных сил казачества в глазах казаков, и укреплением позиций неконструктивных сил, которые в противостоянии с властями приобретут "ореол мучеников".

Вариант В. Казачество не делится властями на "хорошее" и "плохое", "дикое" и "цивилизованное", "конструктивное" и "деструктивное". Просто любые незаконные действия - избиения, незаконное хранение оружия, жестко пресекаются и преследуются по закону. Деление казачества происходит по совершенно иному основанию: на тех, кто готов вступить с государством в особые отношения, чем-то напоминающие сословные, и тех, кто является казаком по крови, по духу, в силу своего самосознания, но жизнь в этой связи свою менять не собирается. Эта вторая группа, наиболее многочисленная, которая не может быть объектом какого-либо государственного или правового регулирования. Что же касается первой группы, то здесь возникает необходимость заполнения правового вакуума, создания четкого перечня прав и обязанностей государства, казака и казачьей организации, которая в этом случае перестает быть общественной, а становится элементом государственной структуры.

В этом - парадоксальный итог всей тысячелетней истории казачества: возникнув как антигосударственная вольница, казачество становится одним из столпов Российского государства, весьма специфично и жестко "вмонтированным" в государственную структуру, по принципу: "казак государству - службу, государство - казаку - бесплатное пользование землей, налоговые льготы".

Вариант В предусматривает восстановление именно этих взаимоотношений, которые могут быть положены в основу создания Программы возрождения казачества.

Директор Российской социологической
службы "Мониторинг"



И.Яковенко

Приложение 1

Численность казачьего населения и казаков, находящихся на военной службе в 1916 году (тыс.чел.)

Казачьи войска	Население	На военной службе
1. Донское	1495	ок.100
2. Кубанское	1367	ок.90
3. Оренбургское	533	27
4. Забайкальское	265	14,5
5. Терское	255	18
6. Сибирское	172	11,5
7. Уральское (Яицкое)	166	11,5
8. Амурское	49	3,5
9. Семиреченское	45	3,5
10. Астраханское	40	2,5
11. Уссурийское	34	2,5
12. Енисейские казаки (иркутские и красноярские)	ок.10	0,6
13. Якутский полк	ок.3	0,3
ИТОГО:	ок.4434	ок.285,4

Таблица контент-анализа № 1

Рубрика	"Молот"				"Наше время"				"Вечерний Ростов"				"Утро"			
	Количество		Площадь		Количество		Площадь		Количество		Площадь		Количество		Площадь	
	абсол.	%	абсол.	%	абсол.	%	абсол.	%	абсол.	%	абсол.	%	абсол.	%	абсол.	%
Власть: contra К	10		679	24,4	2		33	3,5	7		467	59,3	9		620	52,9
contra Адм	1		15	2,7	3		120	12,8	1		10	1,3	1		12	1,0
рго К	3		400	14,4	6		166	17,6	2		46	5,8	2		42	3,6
баланс	3		1406	50,5	3		325	34,5	1		60	7,6	3		135	11,5
официалн.	3		318	11,4	2		296	31,5	3		216	27,4	4		344	29,4
информац.	1		8	0,3	3		36	3,8	1		17	2,2	4		29	2,5
Всего	19	38,0	2886	52,2	19	42,1	941	45,7	18	42,8	788	45,8	23	56,1	1172	40,9
Культура: современная	5		377	19,8	4		168	71,2	5		71	14,9	6		473	41,9
историческая	15		1591	80,2	1		68	28,8	4		406	85,1	7		656	58,1
Всего	20	40,0	1908	34,5	5	11,1	236	11,5	9	21,4	477	27,7	13	31,7	1129	39,4
Общественный порядок	2	4,0	66	1,2	8	17,7	258	12,5	8	19,0	156	9,1	3	7,3	110	3,8
Экономика	8	16,0	379	6,6	3	4,4	220	10,7	2	4,8	13	0,8	2	4,9	541	18,9
Военная деятельность	5	10,0	204	3,7	9	20,0	178	8,6	11	26,2	502	29,2	3	7,3	81	2,8
Внутренние проблемы	4	8,0	315	5,7	4	8,8	62	3,0	5	11,9	127	7,4	3	7,3	176	6,1
Международные отношения	1	2,0	144	2,7	4	8,8	337	16,4	5	11,9	93	5,4				
Прочие	1	2,0	29	0,5	1	2,2	28	1,4								
Итого:	50=100%		5526=100%		45=100%		2061=100%		42=100%		1720=100%		41=100%		2867=100%	

Приложение N 3. Результаты контент-анализа ростовской прессы.

Для настоящего анализа отбирались все газетные материалы, так или иначе затрагивающие проблемы казачества, появившиеся в период с 01.01.1992 по 18.07.1992 в четырех изданиях: "Молот", "Наше время", "Вечерний Ростов", "Утро". В ходе анализа отобранные материалы были сгруппированы в шесть рубрик, отражающих различные аспекты казачьего движения: власть, культура, общественный порядок, экономика, военная деятельность, внутренние проблемы казачества, межнациональные отношения и прочее.

В рубрику "власть" относились материалы по проблемам, решение которых связано с функционированием стратегических на данном этапе жизнедеятельности социума ценностей прежде всего через властные структуры и властные отношения в рамках этих структур. Обнаруженная в ходе анализа поляризация взглядов и оценок по проблемам, целям, способам и направлениям деятельности казачества между представителями официальных властных структур и руководителями казачьих организаций позволила внутри данной рубрики сгруппировать входящие в нее материалы следующим образом:

- материалы, содержащие критику в адрес руководства казачьих организаций и рядовых членов;
- материалы, выражающие критику в адрес официальных властей;
- материалы, выражающие точку зрения представителей казачества, не содержащие прямой критики в адрес властей;
- материалы официального характера /документы/;
- материалы, выражающие точки зрения обеих сторон и/или содержащие неоднозначную оценку позиций и/или действий оппонентов;
- материалы информационного характера, не содержащих оценочных суждений.

В рубрику "культура" были отнесены материалы, освещающие историческое прошлое казачьих территорий, традиции, обычаи, обряды, образ жизни населения, а также участие казаков в культурной, образовательной, воспитательной деятельности в настоящее время. В соответствии с этим были выделены две подрубрики

- историко-культурные материалы;
- материалы о современной деятельности в области культуры.

Третья рубрика включает в себя материалы, касающиеся охраны и нарушения общественного порядка.

В рубрику "экономика" вошли материалы по вопросам собственности и хозяйственной деятельности.

Военная рубрика охватывает проблемы возрождения казачьих военных формирований, участие в приднестровском конфликте, военно-патриотическое воспитание и участие в подготовке призывников к срочной службе в Вооруженных Силах.

Далее, была сформирована рубрика проблем и событий, касающихся внутренней организации казачьего движения.

Завершают список рубрики "международные отношения" и "прочее". В последнюю рубрику вошли все публикации, не относящиеся ни к одной из вышеперечисленных рубрик.

В зависимости от содержательной структуры, характера /жанра/ и объема конкретного материала, он мог быть учтен одновременно под разными рубриками.

Таблица I содержит сводную разбивку отобранных материалов. Абсолютные цифры в колонках "Кол-во" показывают количество материалов, отнесенных к соответствующей рубрике, отобранных из указанного издания. Газетная площадь материалов учитывается в колонке "Пл." в условных единицах. При расчете удельного веса материалов по их количеству и занимаемой площади по каждой рубрике в целом за 100% принимаются итоговые цифры /нижняя строка/. При расчете удельного веса занимаемой материалами площади по группам внутри первых двух рубрик, за 100% принималась площадь материалов по каждой рубрике отдельно.

"Молот"

Как видно из Таблицы N 1 газета большое внимание уделяет политическим аспектам деятельности казачьего движения: данная рубрика уступает по количеству материалов лишь культурной рубрике, но превосходит ее по занимаемой материалами газетной площади.

Внутри рубрики, наибольшую площадь занимают два авторских аналитических материала, содержащие неоднозначные оценки позиций руководства области и лидеров казачества относительно друг друга, стремление взглянуть в рамках исторической перспективы. Подобные материалы не встретились в других изданиях.

Наибольшее количество публикаций (10 из 19) освещает политическую ситуацию с позиций и в терминах, близких к точке зрения руководства области. В число этих материалов входят публикации за подписью официальных лиц, корреспондентов, авторов.

В качестве отличительной особенности характера освещения подачей тематики по сравнению с другими изданиями, можно указать то обстоятельство, что в подавляющем большинстве материалов (в том числе отнесенных к таким рубрикам, как "культура" и "экономика", казачьи лидеры взаимодействуют с представителями властных структур и чаще всего в официальной обстановке, что резко выделяет казачество из числа других общественных организаций и политических партий. Казаки чаще участвуют в пресс-конференциях, подписывают официальные документы, издают распоряжения. Чаще чем в других изданиях встречается упоминание казачьих представителей вместе с подробным указанием должности и звания войсковой иерархии, которая представляется не менее сложной, чем официальная структура власти.

Следует отметить, что стороны на страницах газеты высказывают друг другу сходные обвинения, а именно:

- номенклатурное прошлое и номенклатурные методы руководства;
- несоблюдение существующих законов;

- отрыв от народной массы;
- дестабилизирующая ситуация занятая позиция.

Ассиметрия проявляется в том, что руководство казачества обвиняется в чрезмерной активности, а администрация - в пассивности, что придает образу казачества большую динамичность, впрочем, довольно часто, не укладывающуюся в рамки законности. Лейтмотивом объяснения последнего обстоятельства служит тезис о бездеятельности официальных властных структур. Этот тезис звучит исключительно из уст представителей казачества, позиция редакции по этому поводу не выражена.

Из 10 материалов, отражающих т.з. администрации лишь в одном корреспондент выражает свою солидарность (N 46 с 1), в остальных случаях позиция газеты явно не выражена.

Первое место по количеству публикаций и второе место по газетной площади занимает культурная рубрика. Подавляющее большинство составляют материалы, касающиеся богатого историко-культурного прошлого региона и казачьего населения - 80,2% площади рубрики. Это богатство позволяет с разных сторон подходить к актуальным проблемам, в том числе политическим. Концептуальный анализ историко-культурных материалов с этой точки зрения потребовал бы применения специальных методов анализа, довольно громоздких.

Относительно малая доля по количеству и площади материалов, касающихся современной деятельности казачества в культурной сфере в какой-то степени компенсируется его разнообразием. Казаки непосредственно принимают участие в организации и проведении фольклорных и спортивных праздников, в восстановлении памятников культуры, создании кадетского корпуса.

Противоречивые по оценкам и содержанию материалы содержатся в военной рубрике и рубрике "общественный порядок" (примерно четвертая часть всех публикаций занимает площадь не более 5%).

Согласно одним сообщениям действия казаков вступают в противоречие с законом, согласно другим, с успехом способствуют поддержанию порядка, охране акватории Азовского моря и т.п., находя возможности для сотрудничества с местными властями.

То же относится и к военной деятельности, где участие в "военно-патриотическом воспитании призывников" сочетается с участием в приднестровском конфликте. Последнее газетой осуждается как незаконное.

В экономической рубрике 6 материалов посвящены вопросам земельной реформы и традиционного для казачества владения земель. Лишь в двух материалах затрагиваются вопросы непосредственной хозяйственной деятельности: в будущем - о создании АО "Земля", и в другом регионе - о выделении местным казакам земли администрацией Курил.

С кем и как взаимодействует казачество.

Для анализа были отобраны материалы, в которых сообщалось о фактах конкретной деятельности казачества. Таких материалов оказалось 46%.

Взаимодействия	Сфера деятельности	Кол-во публикаций	Площадь публикаций	Актеры взаимодействия
Конфликтные: а) конфронтация без созидания	политика	5	399	Конфликтующие стороны обл. админист. атаманы
	нарушение закона	3	202	-"
	внутри К	4	315	атаманы
	экология	1	29	?
б) конфронтация и формальное согласие	политика	1	48	обл. администрации атаманы
в) конфронтация и компромисс	политика	1	43	обл. совет и казаки
	Итого	15	996	
Согласованные и результативные				инициаторы и/или деятели
	культура	5	279	казаки
		1	264	местные атаманы и админ.
		1	23	казаки и совхоз
	охрана порядка	2	66	местные атаманы и админ.
	экономика	1	7	казаки и обл. админист. (место действия - Курилы)
		1	57	казаки, бизнес, Руцкой
	Итого	11	696	

Как видно из таблицы казачество представляет собой преимущественно конфликтующую силу (16 публикаций площадью 996), а не созидательную (11 публикаций площадью 696).

Материал от 26.03, описывающий ход принятия решений по поводу Донской республики на восьмой и девятой сессиях облсовета является единственным примером результативного разрешения конфликта. (О присутствии в зале заседаний лишь сообщается. "Наше время" трактовало присутствие казаков как безобразие).

Т.о. сферы конфликта и созидания определены довольно отчетливо: конфликты в сфере политики и нарушение законов в ходе деятельности, имеющей явную политическую направленность (областной уровень); созидание в сфере культуры и охраны порядка (местные уровни). Экономика не является реальной сферой деятельности

казачества, т.к. один из двух материалов описывает ситуацию в другом регионе, другой - к будущей деятельности АО "Земля", при этом в заметке ничего не говорится о конкретной роли казаков.

В целом, на страницах газеты "Молот" казачество показано на современном этапе как преимущественно политическая сила; исторически - как опора государства и государственности, имеющая богатые культурные, боевые и трудовые традиции.

"Наше время"

Анализ материалов политической рубрики позволяет сделать вывод о том, что описание противостояния "власть - казачество" на страницах: "Нашего времени" наиболее сбалансировано в оценках обеих сторон. Ниже в таблице приводится группировка публикаций, содержащих изложение позиций сторон и взаимную оценку.

Как видно из таблицы, однозначно критические материалы занимают менее пятой части площади, в отличие от других изданий.

	"Молот"			Наше время			Вечерний Рос- тов			"Утро"		
	к-во	Пл	%	к-во	Пл	%	к-во	Пл	%	к-во	Пл	%
Contra К	10	679	23,6	2	33	3,5	7	467	58,4	9	670	53,8
Contra Ag	1	75	2,6	3	110	17,8	1	10	1,3	1	12	1,0
Pro К	3	400	13,9	6	166	11,7	2	46	5,8	2	42	3,6
Офиц.	3	318	11,0	2	296	31,5	3	216	27,0	4	344	29,8
Баланс	3	1406	48,9	3	325	34,6	1	60	1,5	3	135	11,7
Всего	19	2878		16	940	100	14	799		19	1153	

Это объясняется, по-видимому, тем, что редакция не склонна подчеркивать остроту противостояния и выносить однозначную оценку позициям сторон. Об этом свидетельствует и характер подачи информации. Практически все материалы - это отчеты об официальных встречах и пресс-конференциях с подробным изложением позиций сторон и полным отсутствием (насколько это вообще возможно) оценки авторов материалов. Если в статьях и содержится критика в адрес противной стороны, то звучит она из уст самих лидеров, причем там же приводится либо ответная критика, либо объяснение позиции критикуемым. То же касается и предмета конфликта. Если "Вечерний Ростов" концентрирует свое внимание на споре вокруг здания бывшего ДПП, то в "Нашем времени" речь идет о земле и казачьем самоуправлении.

Ни в одной другой газете атаман С.Мещеряков не получает такие возможности "лично" проложить путь своей позиции и продемонстрировать готовность к сотрудничеству.

В целом ситуация представляется как сложная и противоречивая, "не созревшая" для каких-либо однозначных оценок и выводов. Единственное, что можно выделить в качестве позиции газеты - необходимость действовать в рамках закона.

Тема охраны общественного порядка также подается сбалансировано: соотношение сообщений о нарушении и охране порядка казаками примерно равны. Финальным для четырех газет является сообщение о порке казака в воспитательных целях.

Половина публикаций на военную тематику посвящена участию в приднестровском конфликте. Позиция газеты: отрицательное отношение к факту участия и связанной с ним деятельности Союза Казаков, на руководство полностью возлагается ответственность за смерти и пленения граждан России за пределами ее территории, а также за равнодушие к судьбе пленного.

Лишь десятая часть публикаций посвящена культуре и истории казачества (в 2,5-3,5 раза меньше, чем в других газетах).

"Вечерний Ростов"

42,8% публикаций, занимающих 45,8% площади посвящены казачеству прямо или косвенно затрагивают частные отношения на уровне области.

Почти 60% площади рубрики занято материалами, содержащими критику в адрес казачьего руководства или действий казаков. Лишь один материал можно определить как сбалансированный в оценках сторон. Критика персонально направлена в адрес С.Мещерякова. Наряду с выраженной критической направленностью статей, следует отметить довольно обширные цитации С.Мещерякова в отчетах о пресс-конференциях. Вместе с тем, эти отчеты содержат эмоционально-оценочные суждения, "работающие" на образ "обостренной до предела ситуации" в городе по поводу конфликта вокруг ДПП.

Компановка цитат атамана и представителей администрации также примечательна: обоснованные требования атамана - с чем в принципе соглашаются официальные лица - перемежаются с явно противозаконными. С другой стороны, приводимая ответная аргументация властей звучит не всегда убедительно.

Подбор противоречивых фактов и эмоциональная окраска статей по нашему мнению, в данном случае способны увеличивать непредсказуемость коммуникативного юрдикта.

В менее выгодном свете представлен атаман Попов, что проявляется в подборе информационных сообщений и адресной заметке корреспондента газеты.

Противостояние у здания бывшего ДПП занимает одно из центральных мест в казачьей проблематике. Ситуация в городе рисуется как патовая: обе стороны, вроде бы, пытаются найти приемлемое решение (декларации), не желают идти на применение силы. Обе стороны выступают в равных весовых категориях.

Как ни в одной другой газете широкое освещение получила за этот год деятельность казачества - участие в приднестровском конфликте - почти - 30% газетной площади, посвященной мужеству. Позиция газеты выражается исключительно в подаче материала и его подбору - позиция поддержки. Круг авторов широк: от писем граждан-неказачков до официальных материалов. Особенно примечательно в этом отношении письмо читательницы, приславшей из семейного архива письма, в одном из которых воин поздравляет свою семью с "Новым годом". Материал опубликован 13.03. Седьмого апреля в газете появился другой исторический материал о том как военная активность казачества (Вешенское восстание) спасла Европу в самый критический момент от мировой революции. Т.о. из всех черт казачества газета наибольшее внимание уделяет воинской доблести. Упоминаний о трудолюбии и соблюдении законов в текстах "Вечернего Ростова" обнаружено не было

Культурная рубрика на 85% посвящена историческим событиям. Из пяти материалов, посвященных современности, четыре повествуют об упрочении казачеством дружбы между народами через культурную деятельность, как с народами, населяющими г.Ростов-на-Дону, так и с зарубежными странами (Франция, Израиль). Об интернационализме казачества повествуют публикации на военную тему (за Приднестровье сражались бок о бок с молдаванами, украинцами, гагаузами) и о внутриказачей деятельности (приглашение на круг армян, азербайджанцев, белорусов).

Из 8 материалов касающихся нарушения охраны общественного порядка, шесть негативных (инциденты, инициированные казаками), один положительный (сотрудничество с милицией). Все материалы, кроме одного опубликованы в январе месяце. При упоминании о начавшемся разбирательстве инцидентов, нет ни одного материала о результатах. Эти материалы составили пятую часть от отобранного массива - самый высокий показатель среди всех газет.

"Утро"

Публикации, посвященные политике и культуре, занимают 81,3% от площади отобранных для анализа материалов.

Ведущее место занимает политическая рубрика - 56,1% статей и 40,8% площади. Основная часть публикаций содержит оценочные суждения позиций конфликтующих сторон; из них 75% направлены против позиции отдельных руководителей казачества. Именно по их вине, не смотря на предпринимаемые властями усилия, конфликты не находят разрешения. Такова точка зрения представителей власти (в 40% критических материалов), корреспондентов газеты (в 40%), представителей казачества (чуть более 15%) и читателей (8%).

Персональная ответственность за конфронтацию возлагается на С.Мещерякова (5 негативных упоминаний). Положительно через подбор фактов характеризуется атаман Попов (5 упоминаний). Газету отличает то, что практически в каждом материале политической рубрики содержится указание на то, что власть (в лице Ю.Погребщикова) всячески старается достичь согласий ради плодотворного сотрудничества.

Отметим, что 8 статей из 9 прямой критикой в адрес С.Мещерякова появились до середины апреля, после чего среди публикаций возобладали информативные и официальные материалы, а так же сбалансированные в оценках публикации.

При четко определенной позиции газеты, точка зрения оппонентов приводилась в 40% публикаций. Пятая часть материалов содержит личную оценку корреспондентов.

Характер публикаций о культуре отличает "Утро" от других газет тем, что в этой рубрике практически не содержится статей в которых была бы показана результативность деятельности казачества - всего 11,7% на рубрику, что меньше, чем в любой другой газете. Практически сто процентов материалов, отнесенных к историческим, составляют публикации старинных казачих баек (ср. напр. "Молот" - пространные аналитические статьи об истории, перекликающиеся с современностью).

Примечательна обширная публикация о дореволюционном казачьем землепользовании с привлечением статистического материала.

Остальные рубрики на страницах газеты представлены довольно бедно.

Обращает на себя внимание практически полное отсутствие материалов о реальной созидательной деятельности казачьего движения на местном уровне. Сцена действия казачества - городской асфальт и подспорье власти. В течении трех последних месяцев появились материалы о возможности конструктивного взаимодействия с (городскими) властями, но статей о конкретных результатах обнаружено не было, несмотря на динамизм лидеров Ю.Погребщикова и В.Попова.

Результаты анализа материалов газет, входящих в г.Ростов-на-Дону показал, что лическому аспекту деятельности казачьего движения отводится от 38 до 56% публикаций и от 41 до 52% газетной площади. Все политические материалы посвящены политике областного и городского (Ростов-на-Дону) уровня. Главные действующие лица: официальные представители исполнительной власти и правоохранительных органов с одной стороны и руководство казачества (в официальной обстановке) с людьми в форме (на улице) - с другой. Инициаторами конфликтных ситуаций (если инициатор называется) являются казаки.

Внимание прежде всего уделяется факту противостояния. За исключением случаев в которых действия руководства казачества получают правовую оценку, причины конфликтов не всегда четко обозначены. Особенно это касается проблем, важность которых признается и на официальном уровне: проблемы военных казачьих частей, самоуправления и казачьего землевладения. Материалы, посвященные этим трем проблемам фрагментарны и по площади занимают меньше места, чем конфликт по поводу здания бывшего ДПП.

Важное место в изданиях занимает историко-культурная тематика. Исключение составляет лишь "Новое время". Большинство публикаций "Молота" и "Вечернего Ростова" относятся к исторической тематике. На современную деятельность казаков в области культуры приходится лишь от 15 до 20%. В большей степени на современный аспект ориентируется газета "Утро" - 42%.

Отмечается негативная роль казаков, как руководства, так и рядовых, в обострении межнациональных отношений, что чаще всего связывается с мероприятиями по "защите потребительского рынка". Об инцидентах и участии казаков в охране общественного порядка чаще всего сообщают "Вечерний Ростов" и "Наше время". Кроме того "Вечерний Ростов" повышенное внимание уделяет деятельности казаков в военной области, особенно участию в придонском конфликте.

Особо следует отметить практически полное отсутствие материалов о реальной хозяйственной деятельности казачьих организаций и их членов, несмотря на широко упоминаемое трудолюбие исторических казаков.

Не было обнаружено ни одного материала, в котором бы ставилась под сомнение необходимость возрождения казачества.

Приложение 1. Линейное распределение итогов массового опроса.

1. СЕГОДНЯ В РОССИИ ВОЗРОЖДАЕТСЯ КАЗАЧЬЕ ДВИЖЕНИЕ. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ВОЗРОЖДЕНИЮ КАЗАЧЕСТВА - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

- 40,8% - положительно
- 18,5% - скорее положительно, чем отрицательно
- 10,1% - скорее отрицательно, чем положительно
- 15,9% - отрицательно
- 14,5% - затрудняюсь ответить

2. ОТНОСИТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ К КАЗАЧЕСТВУ? ДА ИЛИ НЕТ?

- 28,5% - да
- 60,4% - нет
- 10,3% - затрудняюсь ответить
- 0,8% - нет ответа

3. ПРОВЕДЕМ МЫСЛЕННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ: НАЗОВИТЕ ДЕСЯТЬ СВОИХ САМЫХ БЛИЗКИХ ЛЮДЕЙ (ИМЕННО ЗНАКОМЫХ, А НЕ РОДСТВЕННИКОВ) И СКАЖИТЕ, СКОЛЬКО ИЗ НИХ МОЖНО ОТНЕСТИ К КАЗАЧЕСТВУ?

- Одного - 11,3%
- Двоих - 7,9%
- Трех - 9,8%
- Четверых - 6,1%
- Пятерых - 10,5%
- Шестерых - 5,4%
- Семерых - 3,5%
- Восьмерых - 4,4%
- Девятерых - 2,2%
- Десятерых - 6,6%
- Никого - 34,6%

4. ЧТО, ПО ВАШИМ НАБЛЮДЕНИЯМ, ПОБУЖДАЕТ ВАС ИЛИ ВАШИХ ЗНАКОМЫХ ВОЗРОЖДАТЬ В СВОЕЙ ЖИЗНИ ТРАДИЦИИ КАЗАЧЕСТВА? (отметьте не более трех вариантов)

- 34,7% - кровное происхождение
- 38,6% - проживание на обжитой казачьей территории

11,1% - влияние родственников, друзей

23,9% - возможность чувствовать себя более защищенным в трудное время перемен, распрей

17,7% - духовное влияние казачества

23,1% - мода, популярность движения среди местного населения

24,3% - необходимость защиты России от внешней опасности

18,5% - необходимость защиты россиян от внутренней опасности

9,4% - необходимость защиты России и россиян от чуждых нашему духу влияний

5,7% - опасно не примкнуть к казачеству - возможны притеснения со стороны его наиболее активных сторонников

4,6% - затрудняюсь ответить

3,5% - нет ответа

5. КТО ИЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ ПОЛЬЗУЕТСЯ У ВАС НАИБОЛЬШИМ АВТОРИТЕТОМ? (отметьте не более трех фамилий)

Ельцин - 22,1%

Руцкой - 20,7%

Гайдар - 4,9%

Хасбулатов - 3,2%

Собчак - 4,4%

Жириновский - 2,4%

Горбачев - 1,2%

Шахрай - 1,2%

Травкин - 0,8%

Бабурин - 0,7%

Макашов - 0,7%

Тулесв - 0,7%

6. КТО ИЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПОЛЬЗУЕТСЯ У ВАС НАИБОЛЬШИМ АВТОРИТЕТОМ? (отметьте не более трех фамилий)

Чуб - 5,1%

Зубков - 1,5%

Погребщиков - 1,7%

Остальные фамилии названы менее 0,5% респондентов. 87% респондентов заявили, что таких людей в области не знают.

7. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ?

	Положительно	Отрицательно	Не знаю
Гайдар, и.о. главы правительства	23,3%	43,0%	33,7%
Ельцин, Президент России	41,1%	33,3%	23,5%
Руцкой, вице-президент России	47,1%	15,0%	33,7%
Хасбулатов, председатель ВС России	24,0%	39,0%	37,0%
Чуб, глава администрации Ростовской области	18,0%	19,7%	61,2%
Зубков, представитель Президента	12,6%	19,7%	66,8%
Попов, председатель областного Совета	4,4%	13,7%	80,4%
Погребщиков, глава администрации г.Ростова-на-Дону	6,2%	9,6%	83,5%
Мусиенко, председатель Ростовского-на-Дону горсовета	1,3%	7,8%	90%

8. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ КАЗАЧЬЕГО ДВИЖЕНИЯ?

	Положительно	Отрицательно	Не знаю
Мещеряков, атаман Союза казаков области Войска Донского	23,9%	17,4%	57,5%
Попов, атаман Ростовского округа	14,2%	12,3%	72,5%

9. КОМУ ИЗ ПРЕТЕНДЕНТОВ НА ПОСТ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ВЫ ОТДАДИТЕ ПРЕДПОЧТЕНИЕ НА ВЫБОРАХ?

9,1% - из потомственной семьи казаков

5,6% - из местных жителей

24,6% - имеющему опыт руководящей работы

8,3% - не состоявшему в номенклатуре

6,4% - биография не имеет значения

2,5% - из рабочих

4,2% - из крестьян

36,1% - образованному человеку

8,3% - затрудняюсь ответить

10. ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ?

77,4% - я за право граждан России иметь частную собственность на землю

10,3% - я против частной собственности на землю

11,3% - затрудняюсь ответить

11. ЧТО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ДОЛЖНА СДЕЛАТЬ СЕГОДНЯ РОССИЙСКАЯ И МЕСТНАЯ ВЛАСТЬ? (можно выбрать не более трех пунктов)

51,1% - прекратить спекуляцию и навести порядок

31,0% - обеспечить развитие предпринимательства на основе частной собственности

- 45,5% - принять меры по социальной защите населения
- 38,1% - сохранить целостность России
- 16,0% - защитить демократию и не допустить возврата к прежнему режиму
- 12,6% - возродить православие и духовность в России
- 38,1% - остановить рост преступности
- 39,5% - обеспечить права человека
- 9,9% - добиться возрождения казачества

12. ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К ИДЕЕ СОЗДАНИЯ ВОИНСКИХ ФОРМИРОВАНИЙ КАЗАЧЕСТВА?

- 31,7% - положительно
- 16,5% - скорее положительно, чем отрицательно
- 25,0% - отрицательно
- 8,8% - скорее отрицательно, чем положительно
- 16,3% - затрудняюсь ответить
- 1,8% - нет ответа

13. КАКАЯ ВОИНСКАЯ СЛУЖБА, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БОЛЕЕ ПОДХОДЯЩА ДЛЯ ЮНОШЕЙ ВАШЕГО ГОРОДА, СЕЛА?

- 25,0% - обязательная служба в вооруженных силах России по призыву
- 56,2% - добровольная (контрактная по найму) служба в вооруженных силах России
- 11,5% - служба в казачьем войске
- 6,6% - затрудняюсь ответить

14. КАКИЕ ЗАДАЧИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ДОЛЖНЫ РЕШАТЬ КАЗАЧЬИ ВОИНСКИЕ ФОРМИРОВАНИЯ? (отметьте один вариант ответа)

- 25,8% - я вообще против этих формирований
- 25,1% - поддерживать общественный порядок в местах проживания казачества
- 34,1% - защищать границы и интересы России
- 7,4% - защищать интересы казачества России
- 7,6% - затрудняюсь ответить

15. ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ЛИ ВЫ ИДЕЮ УСТАНОВЛЕНИЯ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ КАЗАЧЬЕГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ПРИ КОТОРОМ ГЛAVОЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СТАНОВИТСЯ АТАМАН ВОЙСКА ДОНСКОГО?

- 27,3% - поддерживаю
- 48,9% - не поддерживаю

23,3% - затрудняюсь ответить.

16. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ОБРАЗОВАНИЮ ДОНСКОЙ КАЗАЧЬЕЙ РЕСПУБЛИКИ?

36,1% - поддерживаю создание Донской казачьей республики в составе Российской Федерации

3,7% - поддерживаю создание Донской казачьей республики как самостоятельного независимого государства

41,1% - я вообще против создания Донской казачьей республики

17,9% - затрудняюсь ответить

17. ЕСЛИ СЕГОДНЯ СОСТОЯТСЯ ВЫБОРЫ В РОССИЙСКИЙ ПАРЛАМЕНТ ПО ПАРТИЙНЫМ СПИСКАМ, ТО КАКУЮ ПАРТИЮ ВЫ ПОДДЕРЖИТЕ? (отметьте не более 2-х)

	Поддержу	Не поддерживу	Затрудняюсь ответить
Движение "Демократическая Россия"	17,8%	12,5%	69,7%
Движение "Трудовая Россия"	6,9%	19,2%	70,8%
Демократическая партия России (Травкин)	10,5%	15,0%	74,5%
Русский национальный собор (Стерлигов)	3,0%	16,9%	79,4%
Народная партия "Свободная Россия" (Руцкой)	24,1%	9,9%	65,6%
Республиканская партия России	4,4%	11,1%	83,8%
Социал-демократическая партия России	2,7%	11,6%	85,7%

	Поддержку	Не поддержку	Затрудняюсь ответить
Российская коммунистическая рабочая партия	5,4%	25,6%	69,0%
Союз казаков России	20,6%	14,0%	66,4%
Социалистическая партия трудящихся	6,7%	13,5%	79,8%

18. ПО КАКОМУ ПУТИ СЛЕДУЕТ ПОЙТИ РОССИИ?

16,6% - вернуться на тот путь, по которому шли с октября 1917 года

22,8% - пойти по пути, которым идут США, Западная Европа, Япония и т.д.

55,3% - у России свой, особый путь развития

11,6% - затрудняюсь ответить

19. ВАШ ПОЛ:

52,0% - мужской

48,0% - женский

20. ВОЗРАСТ:

35,8% - до 30 лет

39,5% - от 31 до 50

24,7% - старше 50 лет

21. ОБРАЗОВАНИЕ:

12,1% - н/среднее

59,1% - среднее

28,8% - высшее и н/высшее

22. РОД ЗАНЯТИЙ:

28,6% - рабочий

10,3% - крестьянин

34,4% - ИТР и служащий

11,5% - пенсионер

6,4% - предприниматель

8,8% - учащийся

23. МЕСТО ЖИТЕЛЬСТВА:

70% - город (Ростов-на-Дону, Новочеркасск, Таганрог, Шахты, Волгодонск)

30% - сельская местность (Шолоховский, Мартыновский, Аксайский, Азовский, Дубовский районы)

Настоящий экспресс-отчет об итогах социологического исследования: "Современное Донское казачество - политический, социальный, экономический портрет" выполнен по поручению (договору) Представителя Президента РФ (России) в Ростовской области В.Н. Зубкова.

03680/4/1a