

## К СОВЕЩАНИЮ "9 + 1" ПО ЛОНДОНУ

С точки зрения экономических интересов России предстоящий визит Президента СССР в Лондон имеет значение. РСФСР безразличен вопрос о том, какое место займет республика в программе, которую представит там Президент, а если он получит помощь - куда эта помощь пойдет и сможет ли Россия взять на себя обязательство потом за кредиты расплачиваться и т.д. Уже этого достаточно, чтобы предложить (если придется - и потребовать) созыва специального совещания "9 + 1", где Президент изложил бы с чем едет в Лондон и согласовал позицию с республиками. Может быть стоило бы договориться о включении от республик в делегацию наблюдателя (скажем - Лукина).

Кстати сам Президент СССР в этом заинтересован (если ему его советники не разъяснили, это могут сделать представители республик). Ибо Запад под одно центральное руководство ничего не даст, позиции Президента будут прочными, лишь если он приедет с поддержкой республик, опираясь на процесс "9 + 1".

Но главное (об этом в широком кругу не хотелось говорить) все же в другом. Лондон, во-первых, дает хороший, даже отличный повод для срочного созыва совещания "9 + 1". Но для него назрели и другие, еще более важные вопросы. И, во-вторых, ставит РСФСР и другие республики в сильную позицию - центр не может не понять, что если он пойдет на заседание семерки, не имея поддержки РСФСР и других республик, шансы на успех резко снижаются. А если республики выступят против программы Президента, которую он представит в Лондоне, - шансов просто не будет, это означало бы провал. Притом срочность созыва легко объяснить тем, что помимо

всего прочего 10 июля состоится инаугурационное выступление Ельцина, в котором он о Лондоне, равно как о других вопросах, затрагивающих отношения центра с республикой, просто не может умолчать.

Почему это (т.е. рычаг для немедленного созыва совещания) представляется главным? Потому, что договоренность "9 + 1" уже трещит по швам. И кроме того выявилась ее изначальная недостаточность. Что делать, если не подпишут "договор о Союзе" две-три республики или его "замочает" Верховный Совет СССР, что он, судя по всему, сделает? А тем временем экономика будет разваливаться и народные богатства до конца расхитят, расхватают, расклют чиновные жулики (они начинают это делать потрясюще быстро - боюсь, что нечего будет и приватизировать). Но если бы даже удалось перескочить барьер союзного договора, впереди маячит другой, куда более высокий - новая конституция. Я себе просто не представляю как ее могут разработать и принять нынешние структуры - в частности, Верховный Совет СССР и съезд народных депутатов СССР (как, впрочем, и многих республик).

Дальнейшие задержки с реализацией договоренности "9 + 1" опасны тем более, что из-за катастрофического положения в экономике темп реформ - вопрос жизни или смерти.

Нужен поэтому новый, во всяком случае обновленный план действий, новая большая подвижка, не меньшая, чем апрельская.

Какие вопросы должны быть поставлены?

Я вижу следующие:

1. То, зачем официально собрались - о Лондоне - это ведь не только предлог. Вопрос важный.

2. О том, что союзные органы нарушают апрельскую договоренность:

а) выхолостили проект договора о Союзе. Кроме того пытаются сделать активным, если не главным действующим лицом в его заключении не республики, а существующие союзные структуры, хотя они не субъекты договора, а лишь "переходный остаток" старого унитарного государства, которое должно на основе договора быть заменено, пользуясь ленинскими словами (уж к ним не могут не прислушаться и нынешние союзные руководители), добровольным союзом независимых республик;

б) продолжается попрание прав республик, применение в отношении отдельных из них (Литва, Кавказ) насилия, укрытие от ответственности виновных в насилии, даже саботаж расследования (ни более ни менее как генеральным прокурором СССР, КГБ, МВД, МО);

в) кабинет министров СССР пытается окончательно кастрировать экономические перемены в отношениях центра и республик и в отношении реформы (таможенные пошлины, решение кабинета от 17 июня и др.). Кастрировать в буквальном смысле, когда, как известно, отрезанное обратно не прирастает - никому это не удавалось. И если существующее положение продлится еще некоторое время (оно измеряется, наверное, месяцами, а не годами), все будет потеряно безвозвратно, страна погибнет.

3. Чего в этой связи надо требовать?

Мне кажется, следующего:

а) Четкой декларации о принципах союзного договора (может быть всего-то 3-4 стр.). Но ясных и недвусмысленных - признание суверенитета республик (в том числе в социально-экономическом

устройстве, т.е. социализм или нет), четкое определение того, что отдается союзному правительству и парламенту, что решается совместно (и как это совместимо - т.е., видимо, лишь с ведома республик) и с обязательным указанием, что все остальное решают сами республики. Может быть это устроит Украину и других тоже.

б) Ясного заявления, что при составлении нового договора невозможно руководствоваться старой конституцией, конституцией унитарного по существу государства, на которую ссылаются сейчас, пытаясь торпедировать союзный договор, противники нового Союза. Также как решениями в вопросах о Союзе, созданных на основе этой конституции органов (включая съезд народных депутатов СССР, восстановивший в названии Союза слово "социалистических", и Верховного Совета СССР, выработавшего соответствующую формулу для референдума).

В решении совещания "9 + 1" должно быть разъяснение, что сам союзный договор - это главный, основополагающий конституционный документ, на котором строятся все остальные. Включая будущую Конституцию. Без договора нет никакого государства - ни федерации, ни конфедерации, ни союза. Коль скоро мы отвергли основанную на силе империю.

в) Относительно новой конституции надо, как представляется, добиться решения (во изменение прошлого), что ее будет выработать новый парламент СССР и республик. И вместо нее принять пока лишь, скажем, "Временный конституционный статус о высших органах управления Республики" (действующий до принятия новой конституции) и положение о выборах в высшие органы Союза, чтобы иметь возможность их сформировать. Может быть эти документы

стоит даже включить в текст или дать приложением к союзному договору. Опять же роль нынешнего Верховного Совета СССР и съезда народных депутатов не должна выходить за рамки консультативной.

г) Ввести ограничения на всю эту работу по времени. Скажем, - до 1 сентября подписать договор, до 1 декабря (или 1 января) провести выборы высших органов Союза. Такое ускорение легко обосновать катастрофическим положением дел в экономике.

д) Если к этому сроку дело не будет сделано, 9 (или сколько их будет) республик создаст сами, без утверждения центром, временные органы управления Союзом на основе взаимной договоренности - в частности, назначают временного премьер-министра, парламентскую ассамблею (из своих представителей), министров обороны, внутренних дел и финансов, председателя КГБ, руководителя радио и телевидения. И уже без участия " + 1 " договариваются о союзном договоре и основополагающих конституционных вопросах.

е) Немедленно, на предстоящем совещании "9 + 1" должен быть составлен "высший экономический совет" из представителей 9 республик. Все экономические решения кабинета министров и его органов, принятые после 23 апреля с.г. без согласования с республиками, должны быть им рассмотрены и сохраняют силу лишь если будут одобрены. Все будущие экономические решения могут приниматься кабинетом и президентом лишь с согласия этого совета. Он может и сам принимать обязательные для союзного кабинета решения, если это вызывается необходимостью. Стоит остановить и беспорядочную, суетливую законотворческую экономическую деятельность Верховного Совета СССР, просто непонятную до союзного договора и разграничения полномочий центра и республик.

Самые необходимые союзные решения (на временной основе) мог бы принимать этот "высший экономический совет", созданный республиками, желающими войти в Союз.

X

X

X

Таковы, как представляется, меры, диктуемые нынешней сложной обстановкой. В высшем смысле эти меры конституционны, легитимны, ибо союз есть ничто, если он не создан республиками, а раз все они законодательно приняли декларации о суверенитете - полноправные субъекты Союза только они.

Мне кажется, что некоторые положения всего этого (включая и отношение к Лондону) могут войти в инаугурационную речь 10 июля. При этом, конечно, важен максимально конструктивный тон (и содержание) в отношении Президента СССР. С ним хотят сотрудничать, ему даже хотят помочь. И именно видя как его шантажируют, ему угрожают, даже пытаются лишить властных полномочий некоторые союзные структуры и мощные фракции союзного парламента, республики приходят на помощь и ему, и себе, хотят уберечь страну от насилия, гражданской войны и полного экономического развала.

И новое совещание "9 + 1", предлагаемые решения призваны помочь Президенту СССР удержать контроль над событиями, довести до конца начатое им великое дело создания нового Союза.

Я надеюсь, что вскоре (уже в июле, сразу после инаугурации) удастся поговорить с Борисом Николаевичем наедине. Главное - экономические вопросы. Те из них, которые можно сравнительно быстро решить. Кое-какие идеи есть. Но не все сделаешь с нынешними кадрами. Не только в союзном кабинете, но и в РСФСР

тоже есть провальные люди и участки. К сожалению, один из них очень важен. Это агропродовольственный. С Куликом и его командой ничего, кроме повторения старого не сделаешь. Да и за рубежом они Россию и Ельцина компрометируют - известны как абсолютно безнадёжные люди, не заслуживающие ни малейшего доверия. С новыми людьми поддержка Запада в решении продовольственных проблем почти гарантирована.

Есть и внешнеполитические дела (в том числе о создании силами республики немецкой автономии - это ключ к особым отношениям с Германией и вопрос о Японии - главные деньги там).

Из срочных дел - может быть стоит принять (и дать потом возможность выступить на российском телевидении) пастора Шулера. Очень влиятельный (и порядочный) человек. В США у него доступ практически ко всем. Плюс к этому - 13-15 млн. телеаудитория еженедельно. Очень доброжелателен к стране и к Ельцину лично (это мои впечатления из многочасовой беседы - ко всему прочему он образованный и интересный человек). Обижен на союзное телевидение, нарушившее договор.

Заслуживает также внимания приезд представителя инвестиционной фирмы "Саломон Бразерс". В принципе с такими фирмами должен иметь дело первый человек. В крайнем случае, если тот занят, - Руцкой.



Г.А.Арбатов

P.S. И еще одно предложение (или просьба). В США Вы договорились с Мосбахером о создании неформальной группы экспертов и бизнесменов для изучения конкретных возможностей

привлечения американских капиталов в Россию. Я просил бы включить в эту группу (ее с советской стороны будет возглавлять Ю.Скоков) представителя Института США и Канады - у нас есть целая группа высококвалифицированных специалистов с профессиональным опытом (исследовательским и деловым, а также с немалыми связями в США). Да и мне самому, как члену ВККС хотелось бы быть в курсе их дел, иметь возможность сказать свое слово.



07.Апр1997\* 08549