

Глубокоуважаемый Борис Николаевич!

Ваше выступление 28 октября - важная веха не только в Вашей политической жизни, но и в истории России. Но оно только открывает новый этап этой истории и потому - так я это понял - все кто хочет России и Вам помочь, должны "выкладываться" именно сейчас.

После 28 октября в стране складывается новая политическая обстановка - сложная, дающая, с одной стороны, шанс на реальный выход из кризиса, но в то же время чреватая серьезными опасностями. Уверен, что Вы сейчас заняты разработкой следующих практических шагов, и хотел бы высказать в этой связи ряд соображений.

1. В обращении прорисовываются общие контуры реформы, но не выявлены конкретные действия, их последовательность, меры, намечаемые для предотвращения или ликвидации последствий возможных неудач и срывов (а о них тоже надо думать, начиная эту сложнейшую работу). Может быть в программах, подготовленных для Вас, это и есть. Но даже в этом случае тщательная экспертиза не помешает. Судя по печати, ключевую роль в подготовке реформ играл Егор Гайдар (называют еще Малей). Я считаю его способным, творческим человеком. Но на сегодня едва ли самым сильным и опытным из экономистов. Потому мне представляется важной экспертиза силами лучших наших специалистов (я бы назвал таких

как Явлинский, Петраков, Богомолов, Шмелев)*, а может быть и специалистов из-за рубежа. Я все-таки боюсь, что многие постараются свести ее к "либерализации цен"**, а это приведет не к рынку, а к гиперинфляции, катастрофическому падению производства и социальному взрыву. Допустить этого нельзя.

У меня вызывает беспокойство, что экономисты-авторы планов реформы слишком уж безоглядно берут пример с Польши. Во-первых - очень уж разные условия. Польша была куда лучше нас готова к рынку - частное сельское хозяйство и мелкая торговля, миллионы людей занимались мелким бизнесом, социализм, коммунизм не имели глубоких корней. Во-вторых, чем дальше, тем больше выявляются неудачи реформы экономики в Польше - производство упало, потребление тоже. Растет недоверие к правительству. "Солидарность" теряет, коммунисты начали набирать очки. Чему же восторгаться и учиться?***.

Словом, хотя времени нет и потому, действовать надо решительно, все-таки дело столь серьезно, так затрагивает судьбы всего народа, что все-таки надо "семь раз отмерить".

* Кстати, Я Вам 2 недели назад оставил короткую записку о Совете экономических консультантов при президенте США. Мне кажется, эта форма лучше, чем советник по экономическим вопросам. При этом возглавлял бы Совет известный экономист, вторым членом мог бы быть практик с рыночным опытом (типа Туманова), третий - финансист. И небольшой аппарат.

** Кстати получается так, что на все товары, где возможна и нужна либерализация, она уже давно состоялась - по государственной цене Вы давно уже не купите ни телевизора и автомобиля, ни обуви, одежды или посуды, да даже мяса и водки. Там уже "сформировались" свои каналы распределения, "освободившие" цены. А сейчас пойдет либерализация цен на товары первой необходимости - масло, молоко, сахар, хлеб, овощи и т.д. То есть на то, на что освободить цены или надо очень постепенно и осторожно, или вообще не освобождать.

*** Вчера у меня в Институте был известный американский общественный деятель и публицист Джонатан Шелл, приехавший из Польши. Он был горячим другом "Солидарности", переживает за страну, но сейчас в унынии. Краткую запись беседы прилагаю (N 1).

2. Ни одна реформа сама не заработает. Ей нужна стройная и эффективная система управления - включая "главный штаб" (при Вас), "штабы" для центрального управления по важнейшим сферам (сельское хозяйство и продовольствие, финансы, приватизация, социальные вопросы, борьба с монополизмом, конверсия, внешнеэкономические дела и, возможно, - борьба с коррупцией и преступностью), исполнительная вертикаль, группы уполномоченных на местах.

Это - ясно. Но мне кажется, к этому надо добавить еще одно звено, которого у нас как правило не бывает (а может быть это будет частью "главного штаба" - комитета по реформе или как Вы назовете этот орган). Я имею в виду группу людей, осуществляющих "обратную связь". То есть постоянно, изо дня в день отслеживающих и ход реформы, и возможные неожиданные последствия принимаемых мер, и возникающие новые проблемы. С тем, чтобы тут же о них сигнализировать и выработать необходимые решения. Эта группа должна состоять из очень честных, независимых людей, не боящихся сказать правду, невзирая на лица.

3. Партийная коалиция в поддержку реформ очень важна, и хорошо, что ее создали. С учетом того, что для успеха реформ абсолютно необходимо, чтобы ее поддержали, даже чтобы в ней участвовали широкие слои населения, нужна, как представляется, и своего рода широкая коалиция в средствах массовой информации (демократических и умеренных). Их влияние на умы гораздо больше, чем влияние политиков. В то же время им не хватает понимания своей ответственности за судьбы страны: такое чувство надо воспитывать - а для этого они должны ощущать себя не помехой и не оседланной лошадью Президента, а его партнером.

Первая встреча представителей Президента со СМИ, состоявшаяся 2 недели назад, была в целом довольно удачной, но лишь как начало. Во-первых, такие встречи должен проводить сам Президент. Во-вторых, надо тщательно избегать менторского, а тем более приказного тона, который может дать только один результат - ущерб авторитету Президента, превращение СМИ в его политических противников. Каких бы глупостей, а иногда пакостей свободная пресса не делала (а они в той или иной мере неизбежны, особенно если речь идет о прессе, только что получившей свободу) - на нее надо смотреть как на партнера в общем деле, работать с ней постоянно и гибко, где-то даже заигрывать.

Что это значит?

Прессе нужна прежде всего информация, ей нужно все время что-то "подбрасывать", потому что она любит тех, кто ее кормит этим хлебом. Нужны регулярные встречи с журналистами Вас, других руководителей, экспертов, разрабатывающих политику. Нужны доверительные беседы (содержание которых потом можно опубликовать, называя или не называя имена). Президентский аппарат должен быть всегда готов отвечать на запросы прессы (к сожалению, она жалуется, что пресс-секретарь даже не берет трубку; если это так, то он должен знать, что этим он наносит не меньшей вред Президенту, чем какими-либо своими неосторожными заявлениями). Нужно жестко спрашивать с руководителей на местах за любые проколы в работе с прессой, за необоснованные отказы в интервью, за зажим и т.д.

Если добиться, чтобы пресса, радио и телевидение стали Вашим добровольным и надежным союзником (а добиться этого можно), то они могли бы быть эффективным орудием борьбы за воплощение нового курса. И тем, что будут объяснять людям новую политику, их

задачи, пути развития реформы. И острый критикой ее противников, исполнением роли "цепного пса" реформы и демократических перемен, который бы не давал бездельничать, пускаться в злоупотребления и безобразничать. И тем, что будут пропагандировать, показывать ростки нового, создавать у людей активное, созидательное отношение к жизни.

Нужно и умное руководство всей деятельностью по информации и воздействию на общественное мнение. Это делается во всем цивилизованном мире. Не обойтись без этого и Россия. И поручить эту работу надо очень умным, тонким людям.

4. Новый курс Рузвельта оказался успешным только тогда, когда президенту удалось мобилизовать поддержку общества, вовлечь миллионы людей в осуществление перемен. Новый курс Ельцина осуществим только при том условии, что достаточно большое число россиян не просто будет ожидать успеха новой политики, но захочет участвовать в ее осуществлении, найдет для себя в этом плане какую-то роль.

Это - задача не только пропагандистская. У нас почему-то с самого начала переходом к рынку, реформами пугали. Хорошо, конечно, что не скрывали предстоящих трудностей. Но почему, когда мы улучшаем работу экономики, расти должны лишь они? Думаю, что над теми, кто работает над реформами, все-таки довлеют старые сталинские представления и мораль: человек - винтик, ему пообещали какие-то блага, если не в загробном мире, то в отдаленном будущем, а пока пусть ради этого будущего терпит, жертвует, страдает (кстати уже сейчас видно, что в случае либерализации цены вырастут отнюдь не в 1,5-2 раза, как говорил по телевидению Гайдар, в Елисейском и Новоарбатском магазинах, торгующих по свободным ценам уже сейчас, они раз в 10 выше

нынешних, а если свободу получат все магазины, наверное, цены снизятся, но не на много, будут оставаться выше нынешних в 4-5 раз).

Думаю, с этой стороны от того, что на плечи и так уже исстрадавшихся людей хотят возложить новое, непомерное бремя страданий и не собираются их сейчас (а не в загробном мире) чем-то компенсировать, облегчить, исходит главная угроза. Как нельзя человека попросить потерпеть и ничего не кушать до следующего урожая, так нельзя ему посулить на следующие год-полтора только инфляцию, нехватки, безработицу и отсутствие элементарных гарантий будущего и ничем не помочь этот тяжкий период пережить.

Главное - мне кажется, это не неизбежно, людям можно как-то компенсировать их тяготы с самого начала, что облегчит жизнь и им, и руководителям, предохранив общество от социального взрыва. Ну почему, например, отбирая у людей с помощью повышения цен последние сбережения, государство не проявит готовности поделиться с ними (не продать, а отдать, поделиться) частью национального богатства, созданного их же трудом? Не разделит, например, среди них бесплатно, по сколько-то на душу части акций приватизируемых и акционируемых государственных предприятий и прочей собственности? Не говоря уже об упоре на передачу в полную собственность работников части предприятий. Даже в очень капиталистических США такая система успешно действует, фирмы, принадлежащие рабочим и служащим, образуют сегодня быстро растущий и весьма эффективный сектор американской экономики (11 тысяч компаний с общим объемом капиталов в 70 млрд.долл. и количеством занятых свыше 11 млн. человек). Это - "народный капитализм". И его надо по максимуму использовать.

Или вопрос о жилье. Почему вместо блага, "подарка" людям (а вернее возврата того, что они давно оплатили, недополучая зарплату и переплачивая за многие товары), восстановления справедливости и какого-то послабления, гарантии безопасности на тяжкие времена, приватизация жилья превратилась в сложное бюрократическое предприятие, от которого ломится голова, которое беспрерывно обростает паническими слухами? О том, например, что если не выкупишь квартиру, дом могут продать иностранной фирме или кооператорам, а те тебя выселят, о предстоящем бурном росте квартплаты и платы за услуги и т.д. Кстати и обидим мы предложенной в Москве формой приватизации многих. От моих коллег-академиков, знаю, что выкуп квартиры многим из них, притом живущих не так уж просторно - в 3-х, максимум 4-х комнатных квартирах (а у них ведь там и "рабочее место") обойдется в 50-100 тысяч рублей, то есть съест все их сбережения и заставит еще влезть в долги и что-то продать (в таком же положении и многие другие представители творческой интеллигенции, не говоря о вдовах).

Стоит ли все это делать? Ради чего - нескольких десятков, пусть сотен миллионов быстро обесценивающихся бумажных денег? И можно ли так на людей наступать со всех сторон сразу - и бурным ростом цен, и обесценением денег, а тут еще, отбирая высокими ценами ту малость, что за трудовую жизнь накопил, требуют вдобавок и выкупить квартиру. Не говоря о хлопотах, хождении по чиновникам, очередях, бумажной волоките. Не лучше ли просто подарить? Сказать где живете и прописаны - это ваша полная собственность, вам это бесплатно и навсегда отдадут. Я в этой связи не мог не обратить внимания на слова М.Тэтчер, сказанные на днях в Ленинграде: "При приватизации жилья не старайтесь взять у

людей побольше денег. Старайтесь побольше людей сделать собственниками". Это, кстати, относится ко всей приватизации. В этом ее главный смысл, а не в том, что соберут вороха пустых бумажных денег.

И точно также всем желающим бесплатно (но с условием, что будут там что-то выращивать) дать садово-огородные и дачные участки. И по сносной цене стройматериалы, чтобы строились.

Думаю, вот это - что-то дать людям и притом поскорее - важнейшая политическая задача. Люди, которым что-то дадут и будут защитниками, массовой опорой новой политики и проводящих ее новых лидеров. Об этом важно помнить не только Ельцину, но и Попову, Собчаку, другим. А то ведь никто в следующий раз не придет защищать "Белый дом".

5. Вообще, начиная реформу, важно отказаться от максимализма. Нельзя делать все сразу и одновременно, не считаясь при этом с издержками. Важно сконцентрироваться на нескольких главных целях. А другие болезненные изменения отложить на следующие этапы. Большая задача - полностью мобилизовать все резервы и возможности государства для снижения социальных издержек перехода к рынку. Эти возможности значительны и использованы пока далеко не полностью. Речь идет прежде всего о сокращении военных и инвестиционных расходов и использовании освобождающихся средств и товарно-материальных ресурсов на цели экономического развития и социальной защиты; об ускоренном проведении "малой приватизации" и акционирования государственных предприятий; о проведении аграрной реформы; о распродаже незавершенного строительства и сверхнормативных запасов всем желающим; о максимальном использовании внешнеэкономических

факторов (помощи, инвестиций, валютных трансфертов, аренды и концессий, прямого товарообмена и т.п.) для хотя бы частичного наполнения внутреннего рынка.

Расчеты показывают, что использование всех этих резервов государства позволит в значительной мере снять ажиотажный товарный спрос, связать или оттянуть избыточную денежную массу, вклад в стабилизацию. Если удастся хоть что-то дать народу сразу, в первый же период, это продлит мандат доверия и начнет на деле менять его отношение к государству и власти.

6. В связи с важностью использования внешнеэкономических связей (притом сверх "гуманитарной помощи"), хотел напомнить о вещах, о которых я Вам уже докладывал - потенциале развития торговли с Финляндией, "мясной программе" (с американцами) и ряде других проектов. Когда сформируется Ваша экономическая команда, эти и другие подобные проекты надо поручить кому-то очень толковому. А мы все готовы будем помогать.

Здесь у нас как раз самые большие трудности - в нехватке достаточного количества толковых людей, способных работать по-новому, в условиях рынка и притом честно. Я Вам уже высказывал свое мнение, что без "варягов", без "немцев", то есть без иностранной помощи мы не обойдемся. То, что обещал - первый "пристрелочный" список возможных членов "консультативного совета" из иностранных политиков и бизнесменов (с их краткими характеристиками) прилагаю (№ 2). Разумеется ни с кем я об этом не говорил - дело требует конфиденциальности.

Пару дней назад появилось новое, заслуживающее, по-моему, внимания предложение от американцев. Позвонил хороший знакомый американский бизнесмен Питер Марси и сообщил, что имел доверительный разговор с ответственным правительственным

чиновником, который рассказал, что сейчас в Вашингтоне обдумывают идею: не предложить ли России создать (за счет США, конечно, пройдут расходы по статье "техническая помощь") научно-технический консультативный комитет из видных представителей американского бизнеса. И его, Марси, просили, если он сможет, прозондировать - будет ли такое предложение политически приемлемым для Ельцина? Я попросил его срочно прислать какое-то более внятное описание идеи. Сегодня получил от него телекс, перевод которого прилагаю (N 3). Мне важно было бы знать Вашу реакцию. 6-го я улетаю на два дня в Рим, а оттуда в США и там вопрос можно в доверительной, никого не обязывающей форме дополнительно обсудить.

Мое мнение - идея заслуживает положительного отношения. Такого класса бизнесмены, как те, которых могут прислать американцы, у нас еще не водятся и не скоро появятся. Кроме того в условиях всеобщего недоверия к собственным экономическим талантам, эти американские "варяги" придутся особенно кстати. Сложный вопрос здесь - почему одни американцы? Может быть это должен быть комитет, представляющий всю "большую семерку". Или, наоборот, оставить его как американский, но ограничить несколькими отраслями (агробизнес, продовольствие, энергетика).

6. И последнее. Вы готовитесь к поездке в Германию. Я неплохо знаю эту страну, имею со многими видными немцами давние контакты. Поэтому позволил себе набросать некоторые соображения, которые тоже прилагаю (N 4).

4 ноября 1991 г.

С наилучшими пожеланиями

Г. Арбат
Г. Арбатов

P.S. На днях у меня были встречи с руководителями бывшего Министерства оборонной промышленности. Они очень обеспокоены состоянием дела в производстве, транспортировке, хранении и уничтожении (или переработке в краски, пленки и дрянную мирную продукцию) взрывчатых веществ - их в России изготавливаются невероятные количества как для военных, так и для гражданских нужд. Это - действительно проблема; при нашей расхлябанности и недисциплинированности несчастные случаи и даже катастрофы, если не будет жесткого контроля - неизбежны. А по масштабам они могут быть сопоставимы с авариями на атомных производствах.

Поэтому мне представляется целесообразным мнение этих специалистов о том, чтобы при приватизации многих производств и предприятий бывшего министерства оборонной промышленности, та его часть, которая занята всем, что связано со взрывчатыми веществами, оставалась под самым жестким и непосредственным контролем государства. Это соответствует и опыту многих зарубежных стран.

О ситуации в Польше

Джонатан Шелл, автор знаменитой книги "Судьба Земли" (1982 г.), в настоящее время работает над книгой о революциях в Восточной Европе и СССР. Шелл особенно хорошо знаком с обстановкой в Польше, он всегда был активным сторонником "Солидарности". 4 ноября Шелл приехал в Москву из Варшавы после очередного посещения Польши. Ниже приводятся его впечатления, высказанные в личной беседе.

Главное впечатление - полное отчуждение людей от политики, превращающееся в настроения гнева и отвращения. Выборы отразили всеобщее презрение к политической жизни - от интеллигенции до рабочих. Интеллигенция восприняла избирательную кампанию как абсурд, а рабочие не видели никаких надежд на улучшение своей жизни.

Главный результат выборов - то, что 60% не проголосовали в первых за полвека свободных выборах. Второй результат - 40%, которые проголосовали, не дали ни одной партии или личности чего-либо, близкого к вотуму доверия. Были 2 сюрприза: 1) очень слабый результат партии "Демократический союз" ("Уния"), в которой находятся многие из выдающихся лидеров "Солидарности" (Мазовецкий, Куконь, Михник, Геремек) - они получили около 12% голосов вместо ожидавшейся четверти; 2) почти победа

посткоммунистических партий (возможно, в виде реакции на демагогические попытки возложить вину за переживаемый кризис на якобы сохраняющееся влияние коммунистов).

Поскольку граждане не дали ни одной партии или даже коалиции партий мандата на правление страной, образовался политический вакуум, признаваемый всеми.

Таков политический фон неожиданного предложения Валенси возглавить правительство (вероятное нарушение конституции).

Главная причина ухудшения политической ситуации - положение в экономике. 80% обрабатывающей промышленности все еще в руках государства, и эти предприятия просто умирают. Руководство "Солидарности" пользовалось огромным политическим доверием в 1989 г. Они намеренно решили истратить этот политический капитал на шоковую терапию. Теперь этого капитала больше нет. Все, с кем я говорил, признают, что "Солидарности" пришел конец, как это ни прискорбно. И теперь никто не знает, что делать.

Но очевидный главный вопрос на повестке дня - как поступить с госпредприятиями и теми, кто на них работает? Они находятся в ужасном состоянии - налицо огромная человеческая и экономическая потребность, но если возобновить государственную помощь им, то это приведет к краху достигнутой финансовой стабильности, а она - уже под вопросом в связи с ростом инфляции и крупным бюджетным дефицитом. У правительства нет никакой политики по этому вопросу. Правительство верило в магию "свободного рынка", который должен был обновить и возродить экономику, и теперь пожинает плоды.

Итак, после двух лет "шоковой терапии" в стране, которая была политически очень здоровой, наступил острейший политический кризис, чреватый крахом демократии.

Я очень надеюсь, что российское правительство внимательно изучает результаты польской экономической реформы и не повторит ее ошибок. При этом надо помнить, что Польша начинала в гораздо лучших условиях, чем Россия.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'А. В. ...'.

Возможные кандидатуры в Зарубежный
консультативный совет при
Президенте России

- Аньелли, Джованни
- Кристианс, Вильгельм
- Перес, Шимон
- Питерсон, Питер
- Рогатин, Феликс
- Сорос, Джордж
- Шмидт, Гельмут
- Ли, Куан Ю
- Ямани, Шейх Ахмед Заки

[Handwritten signature]

Аньелли, Джованни -

крупнейший итальянский предприниматель, владелец целого ряда фирм, в том числе унаследовавший автомобильную фирму ФИАТ, созданную еще его дедом. В 70-е годы - президент Итальянской конфедерации промышленников. Член двух ведущих международных объединений политической и деловой элиты - Трехсторонней комиссии и Бильдербергского клуба, входит в административные советы ряда транснациональных корпораций.

Семья Аньелли пользуется широкой известностью, влиянием и авторитетом в странах Запада.

Кристианс, Вильгельм -

крупнейший немецкий финансист, председатель Наблюдательного Совета "Дойче банк", давний и надежный партнер нашей страны в самых различных областях сотрудничества с Западом.

Воевал на советско-германском фронте. Имеет 4 ранения, чудом избежал плена.

Одним из первых западных финансистов заявил о необходимости установления с Россией тесных экономических и политических контактов, что произошло в результате его первого с момента окончания войны посещения нашей страны в 1969 г. Он написал "Дороги в России" и фактически выступил одним из инициаторов разрядки напряженно-

ности в 70-е годы. Такой же его позиция осталась и в период перестройки, недаром он стал первым из наших западных партнеров, приглашенным в Кремль после прихода туда М.С.Горбачева. Свою деятельность по налаживанию контактов Восток-Запад Кристианс не ограничивает лишь экономической сферой, он помогает расширению связей в области культуры, науки, природоохранного движения.

Иерес. Шимон -

видный государственный деятель. В разные годы - министр финансов государства Израиль, заместитель премьер-министра, заместитель министра и министр обороны, министр транспорта и коммуникаций, министр иностранных дел, наконец, в середине 80-х - премьер-министр.

Родился в Польше (1923 г.), в семье торговца зерном, в 1934 г. семья эмигрировала в Палестину. Образование получил сначала в Израиле, а затем - в Америке. В 1941-1945 гг. - генеральный секретарь движения "Трудящаяся молодежь" - "Ганоар гаовед". Один из основателей Партии труда Израйля, с июня 1977 г. - председатель этой партии. С 1959 г. - депутат кнессета (парламента) всех созывов. В 1977-84 гг. - лидер оппозиции в кнессете. С июня 1978 г. - заместитель председателя Социалистического интернационала.

На протяжении фактически всех послевоенных десятилетий являлся одним из наиболее активных участников строительства государства Израиль. При жизни стал национальным героем своей страны. Пользуется известностью во всем мире.

Питерсон Питер -

один из виднейших членов американской политической элиты, опытный и авторитетный общественный деятель; как глава крупнейшей корпорации по производству электронного оборудования "Белл энд Хауэлл" и банковской фирмы "Леман бразерс", занимает видное положение в деловых кругах Америки. Среди клиентов "Леман бразерс" - компании "Пензойл", "Тексас ойл энд гас" и др. Фирма имеет широкие связи в сфере международной экономики и торговли, является членом Американско-советского торгово-экономического совета. Сам Питерсон входит в состав Трехсторонней комиссии, Совета по внешним сношениям, во второй половине 70-х гг. был экспертом Комиссии по вопросам международного развития, в состав которой входили многие видные государственные деятели стран Запада.

Занимает видное место в республиканской партии, был одним из главных деятелей нixonовской администрации в проведении внешне-экономической политики правительства США. В 1972-73 гг. как министр торговли на первом этапе процесса разрядки международной напряженности между СССР и США сыграл активную роль в расширении советско-американских торгово-экономических отношений.

Рогатин, Феликс -

известнейший нью-йоркский финансист, влиятельный эксперт в области экономики, на протяжении десятилетий входящий в "мозговой трест" демократической партии США.

Партнер инвестиционной банковской фирмы "Лазар Фрэр энд компани", имеющий разветвленные европейские и мировые связи. Входит в директораты "ИГТ", "Нью-Йорк таймс", "Риццер компани" и др., а также член финансового комитета в Фонде братьев Рокфеллеров

Крупные организаторские способности Рогатина выдвинули его на авансцену национальной общественной жизни в кризисные месяцы

1970-71 гг., когда фирмы и банки Уолл-стрита были близки к катастрофе в результате краха международной валютной системы. Оказавшись во главе наблюдательного Комитета Нью-Йоркской биржи - небольшой группы влиятельных финансистов - смог предотвратить стихийную волну сворачивания деловой активности в стране.

Всегда причислял себя к либеральным демократам. Имя его в 80-е годы стало упоминаться в числе "неолибералов" - группы демократов, активно ищущих новый политический курс для своей партии.

Сорос Джордж -

крупнейший нью-йоркский финансист и филантроп, президент созданного им Фонда Сороса, сопредседатель Советско-американского комитета "Культурная инициатива", активный и давний сторонник развития отношений между нашими странами.

Свое немалое состояние Сорос сделал на банковский операциях в различных регионах мира. С начала 70-х годов последовательно и целенаправленно начал заниматься созданием филиалов своего фонда в странах сначала Восточной Европы, а затем Китая, Советского Союза. Фонд представляет собой разветвленную общественно-политическую организацию, которая, наряду с чисто благотворительной деятельностью, занимается налаживанием контактов между учеными, учащимися разных стран, проводит научные семинары, языковые летние школы, обмен новейшей технологией, медоборудованием и пр. Фонд также служит базой для общения и совместной работы журналистов, политологов, политиков.

Регулярно бывает в Советском Союзе (в частности в своем московском отделении фонда), наладил обширные связи с общественными, политическими деятелями нашей страны, а также с представителями нашего бизнеса.

5.

Шмидт, Гельмут -

крупный политический деятель Германии, один из столпов международной политической элиты, издатель влиятельного еженедельника "Цайт".

Член Социал-демократической партии Германии (СДПГ) с 1946 г.; в 1968-1983 - заместитель председателя этой партии и как депутат бундестага - в 1966-1969 гг. - председатель фракции СДПГ в бундестаге. В годы активной политической деятельности был ведущим экспертом своей партии по вопросам военной стратегии и экономики. В 70-е годы поддерживал курс на разрядку и нормализацию отношений ФРГ с СССР и странами Восточной Европы, что не мешало ему целенаправленно выступать как приверженцу усиления Североатлантического союза и быть одним из инициаторов "двойного решения" НАТО, результатом которого было размещение в свое время в ФРГ американских ядерных ракет средней дальности. Что касается его нынешних подходов к вопросам международной и внешней политики, и, главное, к проблеме ядерного оружия, чем он занимается многие годы, - то во главу угла он ставит сегодня принцип "максимальной гибкости" в реагировании на ежедневно изменяющиеся реалии советской политической жизни. Считает, что предотвращение ядерной катастрофы зависит на сегодняшний день "во многом и от Запада". Автор ряда политических публикаций, в частности книг "Оборона или возмездие" (по стратегическим проблемам НАТО), "Стратегия равновесия" (политика ФРГ и мировые державы). Очень много и плодотворно работает сегодня над пробле-

мами возникающего нового международного миропорядка, новых отношений Восток-Запад.

Ли, Куан Ю -

авторитетный и влиятельный представитель международной политической элиты, один из ведущих лидеров нынешней политической жизни Сингапура.

Основатель социалистической народной партии Сингапура, а с 1954 г. ее генеральный секретарь. Считался крайне изощренным в политических интригах деятелем, прирожденным оратором, умеющим убедить любого оппонента. В результате в 1965 г. он стал первым премьер-министром республики Сингапур и немало способствовал выходу доселе малозаметной страны на мировую арену. Активно включился в борьбу за привлечение международных инвестиций в экономику своей страны и с этой миссией объездил немало стран. Его очень хорошо знают далеко за пределами Сингапура, является членом более, чем 50-ти научных обществ и университетов. В своих убеждениях причудливо сочетает приверженность "рыночным", "капиталистическим" ценностям в экономике с традиционными социалистическими идеями, особенно в области социальной политики. Член бюро Социтерна в 1967-76 гг.

Автор книг, монографий, статей по вопросам политики и экономики.

Ямани, Шейх Ахмед Заки -

государственный деятель из Саудовской Аравии - министр нефтяной промышленности и природных ресурсов. Высокообразованный (получил образование в наиболее престижных университетах Америки и Европы), обладающий очень значительным личным

7.

состоянием, известный своими колоссальными жертвоприношениями на общественные нужды, Йэманя принадлежит к наиболее выдающимся представителям элиты в арабском мире. Автор книг на английском, арабском и французском языках.

Как глава ряда нефтедобывающих и перерабатывающих корпораций и благодаря своему положению в правительстве, обладает огромным влиянием на международном нефтяном рынке.

Перевод с английского

1 ноября 1991 г.

Господину Георгию Арбатову

Институт США и Канады

Академии наук СССР

Пишу это в развитие нашей предыдущей беседы об американской технической и экономической миссии, которая бы консультировала и оказывала помощь правительству Российской Федерации. Целью данной миссии является помощь в перестройке и модернизации промышленности и сельского хозяйства для достижения максимальной эффективности и производительности в частном секторе экономики России.

У меня есть следующие соображения по этому вопросу:

1. Миссия должна возглавляться таким представителем американской частной промышленности, который известен своей успешной деятельностью в промышленности и финансовых делах и который также пользуется доверием со стороны американской администрации.

2. Руководящий штат миссии должен состоять из квалифицированных экспертов-производственников из различных ведущих промышленных и сельскохозяйственных фирм США. Этот штат должен обладать необходимым опытом в проведении анализа и выработке рекомендаций для перестройки и управления имеющимися производственными объектами и строительства новых производственных объектов. Это также должно включать изучение имеющихся в наличии ресурсов, транспорта и т.п.

Американская миссия должна иметь неограниченный доступ к Президенту России и премьер-министру. Выполнение ее рекомендаций будет исходить лишь при одобрении российского правительства. Для обеспечения стабильности правительства важные политические и финансовые вопросы должны рассматриваться и оцениваться совместно.

Очевидно, что это только общие положения. Это отражение моих мыслей и, в значительной степени, моего опыта и наблюдений, полученных во время поездок в Советский Союз нынешний экономический хаос должен быть взят под контроль, и я считаю, что это может быть сделано только с помощью высококвалифицированных американских специалистов. К сожалению, существовавшая в Советском Союзе система не давала возможность правильно решать стоящие перед страной проблемы на основе современного образования и опыта. Я также полагаю, что будущие экономические и торговые связи между Российской Республикой и другими республиками, которые войдут в ее экономическую сферу, и Соединенными Штатами могут быть только выгодными для обеих сторон.

В том случае, если эта концепция является, в принципе, приемлемой для Российского правительства, которое разрешит работу такой миссии и возьмет на себя обязательство оказывать ей полную поддержку, я передам этот вопрос на рассмотрение ответственным лицам правительства США.

Искренне,

Питер Марси

Некоторые вопросы современных российско-германских
отношений

(К предстоящему визиту
Президента России в ФРГ)

I. Немцы, без сомнения, ждут этого визита и постараются оказать хороший прием. Свою роль здесь играют и исторически сложившееся значение отношений Германии и России, и новое понимание важности контактов двух наших государств, и определенное чувство вины, которое испытывает нынешнее руководство Германии за то, что в последние годы их страна медленнее других западных держав прозревала в отношении новой России. Можно ждать, что немцы попытаются загладить эту вину в ходе предстоящего визита, оказать Президенту РСФСР особое внимание (приглашение в резиденцию канцлера в качестве домашнего гостя и др.). Без сомнения, визит вызовет повышенный интерес средств массовой информации, экспертов, общественности Германии.

Сегодня в Германии уже понимают новую политическую роль союзных республик, о чем свидетельствуют поездки по стране министра иностранных дел ФРГ Геншера в ходе его последнего посещения СССР. Существует особое стремление развивать отношения с Россией — самой значительной и мощной республикой в составе бывшего СССР, близким соседом и потенциальным партнером в решении проблем безопасности и экономического развития.

Вместе с тем немцы не хотели бы строить отношения с республиками в ущерб своим отношениям с Союзом. И дело здесь не только в личных отношениях, сложившихся у немецкого руководства с М.С.Горбачевым. Германию связывают с нами прежде всего стратеги-

ческие интересы: безопасность, ядерная проблема. За последние годы именно в этих областях немцам удалось добиться для себя больших успехов, имея дело с СССР. Это обстоятельство заставляет их уделять немало внимания Союзу, одновременно развивая отношения с республиками. С точки зрения Германии распад Союза нежелателен и даже опасен, поскольку именно с Союзом они имеют сегодня систему договоренностей, неплохо обеспечивающую их безопасность.

Кроме того, необходимо учитывать, что канцлер Коль считает эту систему договоренностей, и особенно прошлогодний "большой" договор с СССР своим личным крупным политическим достижением.

Вот почему немцев шокировали поступившие недавно из российского МИДа сигналы о возможности официального предложения России похоронить "большой" договор и заняться подготовкой особого соглашения с РСФСР. Было бы полезно в ходе визита рассеять подобные опасения, подчеркнуть, что в сфере международных отношений Россия не противопоставляет себя Союзу, сохраняет верность подписанным с Германией договорам и не ставит вопроса об их замене другими соглашениями.

Думаю, что было бы полезно сказать, что Россия не стремится к распаду Союзу и не по ее вине сегодня приходится считаться с такой возможностью. Российское руководство будет стремиться к глубокой реформе Союза, его обновлению, но не к полному и безоговорочному распаду Союза. (Такая постановка вопроса была бы целесообразной в связи с тем, что после выступления Президента РСФСР на съезде 28 октября в Германии резко усилилось беспокойство по поводу неконтролируемого развала Союза. Хотя, конечно, все

3.

необходимые оговорки были сделаны, все же немцы расценили это выступление преимущественно как шаг к расшатыванию Союза).

Хочу повторить, что важно было бы не давать повод для кривотолков и заботиться об отношениях России с республиками, равно как и (в рамках новых полномочий) о союзных, межреспубликанских структурах.

2. В связи с вышесказанным можно отметить некоторые конкретные вопросы, которые непременно вызовут интерес немецкой стороны.

А) Проблема отношения России к обязательствам СССР в военно-политической области. Нужно дать ясный ответ на этот вопрос, особенно по последним соглашениям. Касаясь ядерного оружия, можно было бы подчеркнуть, что Россия стремится сохранить единое союзное командование этим видом вооруженных сил, что она готова подчиниться такому командованию. Однако, процедура контроля над ядерным оружием, процедуры предотвращения несанкционированного пуска должны быть усовершенствованы, и руководство России будет ставить эти вопросы с учетом августовских событий, когда Президента СССР лишили всех кодов, обеспечивающих его контроль над стратегическим потенциалом.

Б) Парижский договор об обычных вооружениях и вооруженных силах в Европе. Россия могла бы, подтвердив свою верность этому договору, сделать шаг вперед и дать понять, что предусмотренные соглашением сокращения и ограничения — не предел, что она намерена заботиться о дальнейших шагах в этом направлении. В этой связи можно отдать должное немцам, которые с пониманием отнеслись к трудностям демилитаризации нашего общества и выделили немалые средства на обустройство возвращающихся домой и демобилизуемых военнослужащих, одновременно отметив, что основ-

ное бремя социальных и экономических проблем, связанных с перемещением частей, выводимых из Германии, стран Восточной Европы, а теперь — и из некоторых союзных республик, демобилизацией ложится на Россию. Именно сюда вернутся почти все выводимые войска, именно здесь должны будут трудоустроиться и получить квартиры демобилизованные военнослужащие. Кроме того, в России размещено 80% всей оборонной промышленности Союза.

В) Можно было бы сказать, что нам сейчас трудно просить чего-либо у Германии, которая уже и так проявила большое понимание наших проблем и даже щедрость, но Вы не можете не сказать, что помощь остается крайне важной для России. Весь ход развития событий в Советском Союзе настолько важен для безопасности Запада и Германии, в частности, и до сих пор развивался в направлении, столь благоприятном для укрепления их безопасности, что Запад вполне мог бы изучить возможности дополнительных усилий по облегчению наших трудностей связанных с демилитаризацией. Здесь речь могла бы идти о разных мерах, вплоть до заимствования средств из их военных бюджетов. Тем более, что сбой, отклонения от выбранного нами сегодня курса могут резко изменить обстановку в нежелательном для Запада смысле, повлечь за собой крупные издержки на обеспечение безопасности с их стороны. (Вот хотя бы такой пример: если демобилизованные офицеры будут страдать от неуверенности в завтрашнем дне, безработицы, неустроенности с жильем, то это будет означать появление в России социальной группы людей численностью в сотни тысяч человек, которая способна стать опорой экстремистского, милитаристского режима. С военным переворотом, опирающимся на недовольных капитанов и лейтенантов, справиться будет посложней, чем с августовскими заговорщиками из числа генералов.

5.

Г) Большое внимание в ходе визита несомненно будет уделено экономическим отношениям Германии и России, но я уверен, что этот вопрос уже серьезно прорабатывается специалистами.

3. Учитывая политическое и моральное влияние Германии, ее роль в современных международных отношениях, на мой взгляд следовало бы поставить в беседах ряд вопросов о том, что Германия и Запад вообще могли бы сделать для обеспечения благоприятного развития политики тех республик, которые выходят из Союза. Наверное, будет закономерно, если каждой такой самостоятельной республике помогут понять, каковы условия интеграции новых государств в европейское экономическое, политическое и культурное пространство, в европейскую (да и мировую) семью цивилизованных наций. В числе таких условий, очевидно должны быть следующие:

1) Принятие твердых обязательств о выплате своей доли долгов СССР и неукоснительное выполнение всех прочих обязательств, вытекающих из экономических соглашений, заключенных СССР.

2) Соблюдение всех обязательств по сокращению и ограничению вооружений, обеспечению международной безопасности, взятых на себя СССР, включая проведение инспекций на местах, предоставление необходимых данных о вооруженных силах во всех случаях, предусмотренных действующими договорами СССР.

3) Особое значение должно придаваться соблюдению договора о нераспространении ядерного оружия, сохранению безъядерного статуса новых государств, отказу от выдвижения каких-либо препятствий на пути выполнения обязательств по сокращению и уничтожению ядерного оружия, принятых недавно СССР. Должны быть scrupulously соблюдены сроки, временные рамки, предусмотренные в соответствующих соглашениях.

6.

4) Признание обязательств, вытекающих из подписанных СССР соглашений, гарантирующих права человека. Особо следует, по-моему, подчеркнуть важность соблюдения прав национальных меньшинств. Представляется уместным разъяснить германскому руководству, какое значение этот вопрос имеет для России. 25 миллионов российских граждан проживает за ее пределами на территории бывшего СССР и могут стать "заложниками". Если права российского населения, проживающего в республиках, будут ущемлены, это неизбежно вызовет реакцию в России. Возможно, поднимется волна шовинизма, которая может снести и молодую демократию и демократов в России. Можно попутно отметить, что на сегодняшний день - Россия, пожалуй, единственная республика, где нет широкомасштабных проявлений национал-шовинизма, где пока реально можно говорить о терпимости в национальном вопросе, хотя сохраняются и некоторые проблемы.


Учитывая заинтересованность всех республик в развитии отношений с Западом, необходимо предостеречь находящихся у власти в республиках политических деятелей от актов дискриминации в отношении русских меньшинств. И начинать работу в этом направлении можно с Прибалтики, которая во многих отношениях является примером для других республик. (Кроме того, влияние Запада здесь особенно сильно, и принимаемые меры могут оказаться эффективными. Необходимо рассказать, что в Прибалтике уже допущено немало политических бестактностей, в частности в вопросе о законах о гражданстве). Конечно, особую важность по масштабам проблема прав национальных меньшинств может приобрести в отношениях с Украиной (где проживает 11 млн. русских) и Казахстаном (6 млн. русских).

Необходимо использовать возможности, открывающиеся в связи с визитом в Германию, чтобы заблаговременно и ясно дать понять Западу, какую позицию занимает Россия в этих вопросах.

7.

4. Конечно, в ходе бесед неизбежно встанет вопрос о судьбах немцев в России. Наверное, руководство РСФСР уже проделало значительную работу на этом направлении. Но представляется, что было бы полезно представителям органов власти РСФСР начать целенаправленные усилия по разъяснению общественности (особенно, общественности тех областей, где ранее размещалась немецкая автономия) справедливости восстановления автономии при соблюдении прав лиц других национальностей, проживающих в этом регионе. Весьма вероятно, что восстановление немецкой автономии принесет этим областям прямую экономическую пользу.

Изложение подобных подходов к вопросу о немецкой автономии, несомненно, положительно скажется на общей атмосфере переговоров.

 /Г. Арбатов/