

15.03.96

2.2.94

19962  
183

### К беседе с Н.Сванидзе

**Вопрос:** На днях исполняется пять лет референдуму, на котором большинство граждан проголосовало за сохранение Союза. Тем не менее он распался, и всю надежду жители СНГ возлагают на усиление интеграции государств Содружества. Как Вы оцениваете ее ход и, в частности, с Белоруссией? Идет ли речь о создании конфедерации наших государств?

Да, пять лет назад большинство граждан высказалось за сохранение обновленного Союза. Я, как и большинство людей, голосовал "за" на этом референдуме. Но предотвратить распад СССР оказалось невозможно в силу объективных, не зависящих от чьей-либо воли причин.

Скажу сразу. Сейчас на эту тему множество спекуляций. Но давайте признаем: мощное, стабильное государство не может

№ 09002

71A.DOC

распасться по чьей-то воле за считанные месяцы или даже недели. Процесс распада Союза шел в течение **нескольких десятилетий**. Долгое время он был незаметен, шел в глубине. На рубеже 80-90-х годов он стал явным и все более нарастал. Теперь задача историков - исследовать этот вопрос во всей полноте.

Уверен, в марте 1991 года уже не было силы, способной сохранить СССР в прежнем виде. КПСС переживала агонию, а она была стержнем того государства. Август 1991 года показал, что ни запоздалая попытка подготовить новый Союзный договор, ни силовые методы в форме ГКЧП уже не действенны.

Беловежские соглашения лишь подвели черту под случившимся. В то же время, считаю, они позволили избежать катастрофы огромного

масштаба, которой мог бы стать неуправляемый распад Союза по югославскому сценарию.

Очень важно, что эти соглашения позволяют реализовать стремление братских народов к укреплению связей между собой.

Об этом стремлении людей, часто страдающих от новых границ, разделивших многие семьи, сказано очень много. Нет числа призывам к восстановлению связей между бывшими республиками Союза, к их более тесной интеграции.

Однако говорить - это одно, а делать - совершенно другое.

Сейчас идет реальный процесс сближения стран СНГ как в экономической, так и гуманитарной сферах. И наиболее динамично - именно с Белоруссией. С другими странами СНГ медленнее. Но скажу прямо. Эту скорость

задает не только Россия. Наоборот - если у кого-то из наших соседей есть желание к большему сближению, то мы всегда идем навстречу.

Если бы все зависело только от России - интеграция уже сейчас была бы более глубокой. Но мы не можем и не хотим силой тащить к объединению. Она не будет прочной. Более того, через какое-то время - вновь рухнет. Разве этого мы хотим? Нет. Поэтому возможно только добровольное, постепенное движение государств Содружества навстречу друг другу. Альтернативы этому нет.

Президент Белоруссии Александр Григорьевич Лукашенко, как и я, убежденный и последовательный сторонник углубления интеграции не только двух соседних славянских государств, но и всех стран СНГ. И убежден,

через какое-то время все наши страны к этому придут.

Во время последней встречи в начале марта мы договорились о том, что нашим государствам нужна **совместная поэтапная интеграционная программа**. Важным связующим звеном должны стать **общие органы**, которым Россия и Белоруссия делегируют часть своих полномочий при сохранении собственной государственной самостоятельности и суверенитета.

Первостепенное значение будет придано созданию прочного экономического фундамента для нашего сближения. Мы договорились основательно поработать над отлаживанием **механизма состыковки экономик двух стран**, координацией хода экономических

преобразований, согласованием экономической политики.

Особое внимание будет уделено **Таможенному Союзу**, отдача от которого должна становиться более весомой. С участием ведомств России, Белоруссии и Казахстана разработан план мероприятий по второму этапу формирования Таможенного Союза.

Предполагаем рассмотреть возможность торговли между странами - участницами этого союза по **внутренним ценам**. Это будет способствовать **повышению конкурентоспособности наших товаров на внешнем рынке, за пределами общего таможенного пространства.**

Предполагается уделить больше внимания **координации деятельности военно-промышленных комплексов, отлаживанию**

военно-политического сотрудничества, взяться за выработку концепции совместной оборонной политики.

Совместные усилия России и Белоруссии по интеграции имеют под собой реальную основу, начинают приносить свои плоды.

Мы рассчитываем, что и другие страны СНГ в той или иной мере будут активно участвовать в углублении интеграционных процессов. В ближайшее время встречу в Москве с президентом Киргизии А.Акаевым. Предпринимаем подобные усилия и в отношениях с другими странами Содружества.

Что получится в результате - федерация, конфедерация или еще более мягкое сообщество типа Европейского Союза, - говорить пока рано. Да, наверное, и не нужно

загадывать наперед. Жизнь, как говорится, сама подскажет.

Главное, чтобы интеграционные процессы набирали силу, шли в интересах людей, делали их жизнь более свободной и зажиточной.



**Вопрос: Средства массовой информации сообщили о готовящемся в Государственной Думе рассмотрении вопроса о денонсации Беловежских соглашений. Говорят, велика вероятность принятия такого решения. Что Вы об этом думаете?**

Я думаю, что обсуждение и тем более принятие решения о денонсации Беловежских соглашений в Государственной Думе - это подножка процессам интеграции стран СНГ. Мы о них только что говорили.

Во-первых, никакими силами, а уж тем более принятием таких декларативных решений Советский Союз не воскресить. Он - принадлежит истории.

Во-вторых, что означает денонсация Беловежских соглашений? - **Выход России из СНГ? Разрыв отношений с братскими странами? Ведь основы Содружества Независимых Государств были заложены**

именно этими соглашениями. Ведь правовая база наших отношений - это прежде всего документы по линии СНГ. А им послужили основой подписанные в Алма-Ате документы о создании СНГ.

Понятно, что такой демарш со стороны Парламента России внесет заметные напряжения в наши отношения со странами Содружества, затормозит процесс их интеграции. А ведь в нашем обществе существует всеобщее согласие относительно необходимости развития и углубления этих процессов.

В-третьих, Россия сейчас активно входит в мировое сообщество. Ее роль в международных делах увеличивается.

В то же время, возникают и новые проблемы. Одна из них - намерение НАТО

расшириться на Восток путем принятия стран Центральной и Восточной Европы. О том, что необходимо противодействовать этим тенденциям, у нас в обществе, да и в структурах власти имеется полное согласие.

Однако противостоять расширению НАТО на Восток в одиночку России будет очень трудно. Здесь мы рассчитываем на поддержку других стран СНГ.

Денонсация Беловежских соглашений только осложнила бы координацию наших действий в этом направлении. Она послужит еще одним аргументом в пользу расширения НАТО. Так что те, кто поднимает этот вопрос, фактически способствует тем политическим силам в странах Центральной и Восточной Европы, которые видят во вступлении в НАТО

защиту от "непредсказуемого и опасного" восточного соседа.

Понятно, что готовящаяся в Государственной Думе акция носит чисто пропагандистский характер и приурочена к приближающимся президентским выборам. Но сами того не желая, ее инициаторы выдают всю свою циничность и безответственность. Уж очень легко во всех подобных действиях прочитывается старый авантюрный лозунг: "Чем хуже, тем лучше".

**Вопрос:** На референдуме был еще один вопрос - о введении поста Президента России. В чем себя оправдал этот пост, в чем его необходимость.

Когда мы приступали к воссозданию российской государственности, то понимали, что Россию ждут тяжелые времена. Советский Союз разваливался на глазах, реальной перспективой были голод и экономический крах.

России нужна была сильная власть, способная справиться с труднейшими проблемами. Тогда развернулась дискуссия, какой тип демократического государства более приемлем для нашей страны - парламентская или президентская республика?

Я был уверен тогда, уверен и сейчас - России нужен Президент. И вот почему.

Развитая демократия в форме парламентской республики - есть следствие высокой степени развития общества и рыночных экономических отношений.

Здесь усложнен механизм принятия решений. Он требует многочисленных и длительных согласований между политическими структурами и институтами гражданского общества. Такая система ориентирована скорее на сохранение существующего порядка, нежели на реформы и преобразования.

Наши же дела в то время обстояли хуже некуда. Необходимо было срочно осуществлять коренные политические и экономические преобразования, строить новую российскую государственность, оперативно принимать множество решений.

Кроме того, у нас тогда не было, да и сейчас нет парламентских традиций, нет, к сожалению, сложившейся многопартийной системы.

Вспомните хотя бы съезды народных депутатов России. Что было бы со страной, если они не имели бы противовеса в лице Президента. Введение парламентской республики привело бы к беспорядочной чехарде правящих лиц, не несущих никакой ответственности за результаты управления страной.

Только президентская форма демократического правления могла тогда, а сейчас я думаю, сможет и на долгие годы вперед - обеспечить последовательное продвижение нашей страны к свободному обществу и справедливой власти.

Убежден, России нужен общенациональный лидер. Это не только наша российская традиция. Это - естественно, нормально.

В России должен быть Президент, то есть глава государства, избираемый всем народом, **подотчетный** народу и **ответственный** перед народом. Нельзя допустить, чтобы снова вернулись времена, когда высший руководитель страны разводит руками и говорит - так решило политбюро, или пленум, или съезд.

Нельзя допустить, чтобы снова лидера выбирали в глубокой тайне от народа, а потом информировали - вот вам новый руководитель.

Задача Президента **поддерживать баланс между разными ветвями власти**, способствовать разрешению разногласий между ними, обеспечивать их стабильную работу.



Вот почему пост Президента в России просто необходимым.

Не случайно и во всех республиках СНГ закрепились именно президентская форма правления. Там, где попытались отменить президентский пост, - там развязывались гражданские войны, начинались кровавые разборки.

В конце концов народы этих стран, почувствовав на себе, что такое настоящее безвластие и анархия, прежде всего укрепили именно институт президентства.

Кое-кому хочется подвергнуть народы России подобному испытанию. Я намерен сделать все, что в моих силах, чтобы не допустить такого развития событий. Именно поэтому принял решение участвовать в выборах и намерен на них непременно победить.

Я считаю, что независимо от того, кто занимает президентский пост, такая форма организации демократической власти является общим достоянием и достижением россиян.

Одна из важнейших целей, которые я ставлю перед собой - добиться, чтобы каждые четыре года в нашей стране проходили всенародные выборы Президента России. Чтобы мы были уверены в этом точно так же, как уверены, что после зимы обязательно наступит весна.

**Вопрос: Почему, на Ваш взгляд, в программе КПРФ идет речь о ликвидации поста президента? Почему несовместимы институт всенародно избранного президента и советская власть? Что означало бы сейчас возвращение к советской власти?**

Восстановление советской власти и отмена поста президента России - **ключевые положения программы КПРФ**. Нет никакого сомнения, что речь идет о реставрации в стране режима коммунистической номенклатуры. И вот почему.

В начале 90-х годов многие поддерживали Советы, как форму демократического устройства власти. Признаюсь, и я был в числе их сторонников. Казалось, что если освободить Советы от диктата КПСС, ввести

альтернативную систему выборов депутатов, то мы получим подлинно демократическую власть.

Однако скоро выяснилось, что эта ошибка. К демократии советы не имеют никакого отношения.

Во-первых, потому что в самой идеологии Советов заложено их **всевластие**. Это орган, который мог принимать любые решения и по вопросам законодательной, и по вопросам исполнительной власти. Они могли диктовать свои решения даже судебной власти. То есть ни о каком разделении властей, присущем подлинно демократическому государственному устройству, не было и речи.

И это неудивительно, поскольку Советы сконструированы лишь как послушное орудие в руках всемогущей КПСС.

Во-вторых, Советы представляли из себя абсолютно безответственные органы власти. Две с половиной тысячи союзных депутатов, более тысячи российских, сотни депутатов республиканских, областных, городских, районных, сельских. А всего по России - несколько миллионов депутатов. Понятно, что персональный состав этих органов не играл никакой роли. Какое бы решение не было принято - спросить не с кого.

Кроме того, в стране просто не было такого количества людей профессионально подготовленных для работы в органах власти. Большинство депутатов при обсуждении важнейших вопросов зачастую просто не понимали, о чем идет речь, и голосовали так, как им скажет руководство. Да, что говорить, вы, уважаемые телезрители, прекрасно помните эти времена.

Понятно, что когда КПСС сошла со сцены, Советы ярко продемонстрировали и третье свое качество - **практическую недееспособность**. Началась бесконечная борьба между различными депутатскими группами, Советы зачастую принимали необдуманные, конъюнктурные решения, которые сами же впоследствии отменяли.

Понятно, что наличие таких органов не имеет никакого отношения к подлинной демократии. Они не совместимы с институтами демократического государства, коими является институт всенародно избранного президента, парламент и независимая судебная власть. Не имеют они никакого отношения и к народовластию, о котором все время говорят сторонники реставрации Советов.

Вся история Советов говорит о том, что они могут быть использованы только в двух ипостасях:

- либо как ширма диктатуры партии, а фактически номенклатурной верхушки этой партии;

- либо как остро дестабилизирующий фактор.

Именно в этом, последнем качестве Советы были использованы большевиками в 1917 году для низвержения существовавшего тогда строя. Сейчас ставят задачу реставрировать Советы для подрыва демократических основ российской государственности, являющейся нашим общим достоянием.

Отмена поста президента - вполне логичный пункт этой программы.

Очевидно, что все это приведет к тому, что рухнет с таким трудом построенная система исполнительной власти в Центре и на местах. Не смогут эффективно функционировать и другие ветви власти.

**Ничего, кроме анархии и хаоса, в результате мы не получим. Страна вновь окажется на пороге катастрофы.**

Вот тут-то, видимо, по плану стратегов КПРФ, и возникнет "такая партия", которая опять захватит почту, телеграф и телефон, и начнет править исключительно по своему разумению, не задумываясь ни об интересах различных слоев населения, ни о правах и свободах человека, ни об ответственности власти перед обществом.



**Вопрос: Вы очень рано и активно начали президентскую кампанию. Не раскрываете ли Вы раньше времени свои козыри и реально ли физически выдержать такую кампанию?**

Что касается моего здоровья. После болезни я - скажу честно - намного серьезнее стал относиться к своему здоровью, к планированию рабочего дня, к распределению своих сил. В результате тщательного обдумывания всех этих вопросов обнаружил значительные резервы повышения работоспособности. Есть очень эффективные способы сделать больше, чем раньше, и при этом меньше уставать.

Сейчас я просто вернулся к своему обычному рабочему ритму. Так сказать, максимальную скорость я еще не включил. Но это безусловно придется сделать по мере

раскручивания президентской кампании. Уверен, никаких проблем у меня здесь не будет.

Что касается моих предвыборных "козырей". Я еще не обнародовал свою предвыборную программу. Так что можно сказать, основные "козыри" еще не выкладывал.

**Вопрос: Каковы результаты Вашей поездки в Египет?**

На встрече в Египте были представлены руководители почти 30 стран мира. Основной вопрос, который мы обсуждали - предотвращение угрозы терроризма, который может сорвать миротворческий процесс на Ближнем Востоке и дестабилизировать обстановку в других районах мира. В качестве сопредседателя Мадридской конференции я выступил на этой встрече.

Вы знаете, и Россию не миновали проблемы терроризма. Незаживающей раной продолжает оставаться Чечня. Я предложил провести Всемирную конференцию глав государств по борьбе с терроризмом. В качестве места проведения предложил Москву. В целом это было воспринято позитивно.

Если объединим наши усилия по искоренению терроризма как проблемы мировой цивилизации, то сможем сделать значительно больше. Необходимо создать такую международную структуру, которая могла бы быстро и эффективно реагировать на любые проявления терроризма. Только так мы сможем покончить с этим опасным явлением.

09002/264.

1701R19907-99002