

Материалы к интервью  
"Комсомольской правде"

Редакция определила круг проблем, которые будут обсуждаться в ходе интервью с Президентом.

**1. Политика и нравственность.**

Есть расхожее представление, что политика - дело грязное. Думаю, оно не совсем точное. Грязной политику делают люди, которые совершают неблагоприятные поступки, а иногда используют власть и в преступных целях.

Примеров тому немало. И в прошлом, и в настоящем.

Главная нравственная проблема, которая возникает перед любым политиком при принятии решения - это проблема выбора.

При этом, как правило, надо учесть десятки составляющих. Это и интересы различных групп людей, это и возможности, это и последствия, к которым может привести данное решение.

Конечно, в условиях кризиса сложность выбора удесятывается.

Неизбежны также меры, которые будут болезненными и тяжелыми. Но нужно пойти на действия, которые причинят боль, чтобы наступило выздоровление. Даже тогда, когда оно начинается не сразу.

Здесь главное - выдержать давление со всех сторон и не отступить. Это большое нравственное испытание, тем более что в такие периоды политик наиболее уязвим. Он берет на себя всю полноту ответственности, ему трудно отвечать на упреки тех, чья жизнь действительно стала тяжелой.

Надо учесть, что в это время активизируется оппозиция, все противники преобразований, которые преследуют не только политические цели, но и нередко пользуются случаем, чтобы свести счеты и буквально затоптать. Даже сторонники

в такой ситуации начинают сомневаться, и бывают случаи, когда отходят в сторону.

Все это в полной мере ощущаю на себе и воспринимаю как неизбежное. Сегодня всем трудно, в том числе и Президенту.

В то же время никогда не откажусь от тех целей, которые были поставлены реформой. Это и мой долг перед избирателями, которые проголосовали на выборах и большинство из которых понимает, что назад пути нет.

Не согласен с теми "защитниками" народа, которые сочувственным тоном говорят о том, что народ обманут, запутан, выброшен на обочину.

Если по большому счету - наоборот. Люди сегодня понимают гораздо больше, чем кажется поверхностному наблюдателю. Они сознательно жертвуют прежним уровнем жизни, понимая, что это необходимо, чтобы выбраться из бездны кризиса.

Если бы этого не было, реформа захлебнулась бы уже в самом начале. Мы не сумели бы провести в жизнь ни одной меры. На это надеялись наши противники. Но даже на У1 Съезде они вынуждены были признать, что реформа - жизненная необходимость для России и ее нужно продолжать. И вести ее должно наше Правительство.

Тема политика и нравственность непосредственно связана с такой категорией, как совесть.

Конечно, приходится много думать над тем, что происходит сегодня в России. На душе неспокойно. Нам приходится идти очень сложным путем, каждый шаг дается с боем. Не все удается сделать и особенно больно бывает от ошибок, которые можно было бы не совершать. Но даже если бы действовали безошибочно - все равно совесть бы не оставляла. Пока тяжело людям - душевный покой не наступит.

Но таков уж крест всех, кто ведет реформы.

Считаю, что безнравственно в политике делать ставку на **любые** средства. Должен быть наложен нравственный запрет на действия, которые могут привести к столкновениям, кровопролитию, которые сеют ненависть.

Считаю также, что в полной мере нравственной может быть **только сильная власть, основанная на четком исполнении закона**. Конечно, сегодня Российская государственность только становится. Мы будем неуклонно укреплять ее институты, всю исполнительную вертикаль. Иначе ни одна политическая цель не будет реализована.

#### **Трудности и ошибки становления демократии.**

Да, к демократическим силам сегодня много претензий. Но нужно учитывать в оценках точку отсчета, путь, который уже пройден.

Десятилетиями люди, которые разделяли демократические ценности и стремились их отстаивать, были фактически вне закона. Вся мощь государственной машины была направлена против них.

Десятилетиями в стране велась тотальная война против демократии и инакомыслия. Закончилась она совсем недавно.

Нужно учесть и то, что годы коммунистического диктата не прошли бесследно, практически для всех людей.

В течение многих лет люди были отчуждены от нормальной политической жизни. Она сводилась к бесконечным собраниям, выполнению никому не нужных поручений. Все время нужно было ждать окрика разборки, наказания и т.д.

Основу демократического движения составило массовое недовольство существующими порядками, которые мертвоили буквально все проявления жизни.

Но на первом этапе оно формулировало скорее **требование** перемен и адресовало его партии, государству, точнее здоровым силам в руководстве.

Главной сферой деятельности демократов тогда была критика прошлого, особенно сталинизма. Постепенно осмысление того, что произошло с Россией, привело и к более глубоким выводам о природе строя, который был тогда в стране.

Политическая ситуация менялась с очень большой скоростью.

За три-четыре года коммунистическая власть, которая была неограниченной, пришла к агонии.

За это время демократическое движение все-таки не успело набраться опыта, сформировать новое поколение государственных деятелей. И это одна из причин, что на многих постах, особенно на региональном уровне, все еще находятся старые партийные кадры. Они чувствуют себя незаменимыми и не всегда обосновательно. С другой стороны, не всегда демократы, пришедшие к власти, справляются с очень непростыми обязанностями государственных деятелей.

Не хватает профессионализма, воли, психологической стойкости, не все выдерживают испытания властью. Не всем удастся сохранить последовательность в своих убеждениях.

На развитии демократического движения негативно сказывается и то, что многочисленные и слабые организации, партии постоянно ведут борьбу друг с другом, зачастую не имея каких-то реальных оснований для конфронтации.

Но все это я считаю болезнями роста. **Демократия и демократические ценности укоренились в России.** И оценивать меру их развития нужно не по количеству партий или митингов, а потому, что эти ценности стали ближе людям, все большее их число не приемлют дух сталинизма, любой другой диктатуры, отвергают произвол, требуют законности.

Определенные сдвиги есть и в демократизации государства. Формируется, хотя медленно и болезненно, демократическая система власти, основанная на разделении законодательных, исполнительных и судебных институтов. И главное

- начались экономические реформы, которые призваны создать фундамент демократического устройства общества. Хотя эти процессы идут крайне тяжело и противоречиво.

### "Демократы от большевизма"

Эта тема постоянно звучит в средствах массовой информации.

Духом большевизма проникнута вся страна. Освобождение от него только началось. И нет ничего удивительного в том, что его влияние сказывается и в демократическом движении. Оно страдает и от синдрома борьбы, и от разделения на наших и не наших. Есть нетерпимость к другому мнению и т.д.

Все это от прошлого. Но я не стал бы говорить, что в среде демократов большевизм сохранился в какой-то особой мере.

Ведь он проявляется не только в межличностных отношениях и в политическом максимализме. Это совершенно иное. В последнее время мне на стол попадает множество документов, которые хранились в самых секретных архивах. И невольно по-новому оцениваешь многие понятия, в том числе и "большевизм".

Большевизм - это прежде всего полное отрицание какой-либо нравственности в политике, о чем мы уже говорили. Это претензия на неограниченное мировое господство. Это систематическое и постоянное движение к названной цели - невзирая ни на что - через насилие, произвол, насаждение социальной розни. Это обман народа. Это невиданная в мире секретность и многое другое.

Из бюджета нашего государства, который находился в полном распоряжении КПСС, до последнего времени финансировалось так называемое "мировое коммунистическое движение". Эта статья никогда не испытывала недостатка в средствах.

С 1918 года из России вывозилось в огромных масштабах золото, драгоценности, предметы искусства. Полученные средства использовались целевым назначением для поддержания компартий в различных странах мира, в том числе и крупнейших.

В последние годы на эти цели расходовали наши природные ресурсы, прежде всего нефть.

Распродали иконы и взялись за недра.

Но содержали не только коммунистическое движение. В значительной степени КПСС обеспечивала существование международного терроризма, причем далеко не всегда коммунистического толка. Не только финансировала, но и готовила профессионалов.

Рассекреченные буквально в последние дни документы дают массу фактов о такого рода деятельности. Богатства страны разбазаривались на протяжении всех лет Советской власти. **Вот истинный большевизм. И я убежден - повторить его, тем более демократам, будет просто невозможно.**

**Как делалось соглашение в Беловежской пуще.**

Не могу согласиться с мнением, что Беловежская пуща являлась чуть ли не сговором, цель которого -развалить Союз.

Туда приехали руководители государств, которые до последнего поддерживали идею Союзного договора, идею на деле обновленного Союза. И Белоруссия, и Украина, и Россия активно и заинтересованно участвовали в Ново-Огаревском процессе. И были готовы подписать Договор в августе.

Удар по Союзу нанесла не Пуща, а путч. Когда снова забряцали оружием, когда с помощью силы попытались восстановить старый порядок жизни, схватить всех железным обручем - Союз рухнул. Началась цепная реакция провозглашения независимости республик.

К декабрю в Союзе осталась фактически только две республики - Россия и Казахстан.

Считаю большим лицемерием, когда пытаются представить дело так, что до Беловежской встречи этого не замечали.

Соглашения, подписанные в Белоруссии, были направлены на то, чтобы предотвратить неконтролируемый распад государства, заложить правовую основу для дальнейшего сосуществования республик, связанных между собой тысячами нитей. В короткий срок 12 государств вошли в Содружество, стали его учредителями.

Новые реальности признаны всеми бывшими республиками Союза. Они были подтверждены Верховным Советом России при ратификации соответствующих правовых актов подавляющим большинством голосов. Все мировое сообщество, большинство государств мира, самые авторитетные международные организации признали Содружество. В этих условиях разговоры о сохранении СССР, о признании его существующим имеют только одну цель - **не возрождение страны, не возрождение государства, а создание основы для второй власти в России.**

Для чего это нужно - понятно. Любой ценой остановить преобразования в стране, заблокировать реформы, свергнуть законную власть. Двоевластие неизбежно вызовет дестабилизацию, снова расколется Россию, ее народ, армию на белых и красных. Это прямой путь к гражданской войне, к катастрофе. Это не восстановит Союз - а неизбежно развалит Россию, вызовет цепную реакцию распада в других республиках. Не понимать этого - для депутатов непростительно.

Преследовать такие цели, играя на чувствах людей, идя на прямой обман населения - считаю преступлением.

**Личность и проблемы Президента. (Груз и бремя власти, ответственность перед народом, страной и самим собой, ошибки. самооценка).**

Мне трудно объяснить, что такое быть Президентом России, тем более в крайне нелегкий для нас период. Работать приходится много. Но этим сейчас никого не удивишь.

Понимаю сейчас, что должность Президента не может не менять человека. Причем, и в лучшую, и в худшую сторону.

С одной стороны, многие вопросы приобретают особый масштаб, особую глубину. Иначе оцениваешь многие свои поступки и даже слова. Причина этого, наверное, в том, что крайне велика мера ответственности, прежде всего перед народом.

В то же время, став Президентом, в полной мере ощутил, что такое "бремя власти", каковы неизбежные издержки этой деятельности. И главное, пожалуй, в том, что все-таки увеличивается расстояние между Президентом и людьми, его избравшими. Во что бы то ни стало нужно не допустить этот разрыв, что к сожалению, не всегда удается.

Иногда тяготит, что не принадлежишь себе, что вынужден подчиняться протоколу и правилам безопасности. Думаю, еще больше неудобств от этого испытывает жена.

Что касается ошибок. Эта тема в последнее время становится популярной. Если судить по газетам, то чуть ли не любое решение Президента является ошибочным. Причем, если одни газеты поддерживают то или иное решение, то другие обязательно критикуют.

А если серьезно, то конечно, к сожалению, без ошибок не обойтись.

Не могу снять с себя доли ответственности за то, что реформа идет очень жестко, на пределе возможного, что социальная защита отстает. Далеки от идеала наши отношения в рамках СНГ. И, конечно, мы плохо защищаем наших соотечественников за пределами России.



**Не является ли Президент заложником собственного окружения?**

Все-таки нет. Если использовать ваши слова "окружение Президента", то должен сказать - оно неоднородно, как неоднородна сегодня Россия, ее органы власти. Но баланс в пользу реформ в нем несомненен.

Конечно, бывают проблемы во взаимоотношениях, существование разных позиций, идет столкновение мнений. Но эти взаимоотношения мирные во всех смыслах этого слова.

Вновь и вновь убеждалось, что лучшим способом согласования позиций является реальное дело, которым занято все "окружение".

А если говорить честно, думаю, что в значительной мере это надуманная проблема.

5884/9

25 MAR 1996\* 05884