

1.3

73



Свердловский областной Совет  
народных депутатов

Верховный Совет РСФСР  
т.Илюшину В.В.

**ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ**

620031, г. Свердловск, пл. Октябрьская, 1  
Телефон 58-96-14

от 21.08.90 № 0110

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Высылаем стенограммы встречи тов.Ельцина Б.Н. с руководи-  
телями областного и городского Советов и исполкомов и деловыми  
людьми 15 августа 1990 г. в г.Свердловске и магнитную пленку  
с записью беседы с деловыми людьми.

Зав.общим отделом *И.И.Иванина*

*x) Машинные копии в АБТ по инициативе. 15895  
12.04.96/СВ/И*

СЕКРЕТАРИАТ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР  
СЕКРЕТНЫЙ СЕКТОР  
Входящий № 1036  
22 08 1990

10. АПР 1996 № 05895

74

СТЕНОГРАММА  
встречи Б.Н.ЕЛЫЦИНА С ДЕЛОВЫМИ ЛЮДЬМИ

Тов. ЕЛЫЦИН Б.Н.

15.08.90  
г.Свердловск

Здравствуйте, как сказано в программе, деловые люди.

Тов. РОССЕЛЬ Э.Э.

Учитывая, что мы сжаты во времени, сразу начинаем нашу работу. У нас сейчас по программе встреча с деловыми людьми, включая и директоров промышленных предприятий, я считаю их тоже деловыми людьми. Поэтому порядок такой. От промышленных предприятий определились кто будет? Владимир Никитович Семенов.

Тов. СЕМЕНОВ В.Н.

Уважаемый Борис Николаевич, члены президиума, народные депутаты, коллеги и представители печати, телевидения. Нас, руководителей предприятий государственных крайне беспокоит углубление социально-экономического кризиса страны, спад общественного производства. За 5 лет реформы госпредприятий, основному звену на сегодня, нашей эк номике, производящей более 95 процентов промышленной продукции не только не уделено должного внимания в их развитии, а более того работа дезорганизуется, становится на грани развала.

Первое. Постановление Верховного Совета СССР о налогообложении фонда оплаты труда, новый закон о налогообложении, другие подзаконные акты, замораживают зарплату и рост объема производства. Зарплата на заводах в 2-2,5 - 3 раза ниже, чем в кооперативах и проектных организациях. Нет механизма социальной защищенности работников заводов, развивающих инфляцию. Отсюда массовый отток с государственных предприятий наиболее квалифицированных работников в кооперативы и проектные организации.

Второе. Отсутствие системы материально-технического снабжения в переходный период, старая система развалена, новой нет. Все готовы распределять продукцию предприятий, никто не собирается обеспечивать и никто не собирается создавать в тех объемах, которые хотя бы достигнуты были в 1985 г.

Третье. Предприятия не могут расширенно развиваться и обновлять оборудование, внедрять новые технологии, наращивать объемы производства из-за своего нищенского существования. Основой развития предприятий является та часть прибыли, которая остается в распоряжении предприятий. Как доказала экономическая практика изъятие более 30-35 процентов прибыли, как правило затрудняет обеспечение расширенного с производством и прерывает основу предприятиям. Как известно, ставку налога с предприятий, после дебатов в Верховном Совете Союза СССР, уменьшили до 45 процентов, но при этом подняли ставки на соц.страх до 37 процентов некомпенсированно соответствующим повышением цен резко уменьшает прибыль предприятиям. Система налогообложения не выводит из под налога средства, направляемые предприятием на обновление и расширение основных фондов. Недостаточны льготы по социальной инфраструктуре, расчетам организационных отчислений не с полной суммой, а только с остаточной. Все это затрудняет обновление оборудования. В развитых капиталистических странах есть определенная система формирования и мы, Борис Николаевич, много об этом

слушали из Ваших уст, и регулируем зарплату работников в зависимости от профессии, квалификации, затраченного труда, причем зарплата работника не зависит в какой организации он работает. У нас же сегодня парадоксальное явление: зарплата работников не зависит от квалификации затраченного труда, а зависит от места работы. Например, слесарь, токарь или инженер на заводе получает в 2-3 раза меньше, чем такой же работник в кооперативе или в проектной организации. Основы роста общественного производства является повышение производительности на основе внедрений новых технологий и научно-технического прогресса. В программе об этом важнейшем направлении ничего не сказано. Между тем роль государства как Союзного, так и республиканского в развитии системы научно-технического прогресса и оказания предприятиям эффективной помощи огромно, особенно в наших конкретных условиях, я имею в виду регулирование экономическими рычагами, это используется в централизованных валютных средствах, неразмазывание их на покупку отдельных станков, колготок, по ведомствам и предприятиям для комплектного приобретения линий, производств, заводов и продаже их на льготных условиях предприятиям, в т.ч. и малым. И это образование государственных или республиканских хозрасчетных посреднических центров, которые представляли бы предприятиям под определенный процент кредит и обеспечивали поставку комплектного технологического оборудования, инструмента как отечественного, так и импортного. Для комплектации линий, производств, заводов, причем, чем скорее будет внедрено комплектное оборудование, тем меньше величина процентной ставки и т.д. Исходя из изложенного, у нас есть конкретное предложение для стабилизации экономики в переходный период. Ввести поправки в законы о налогообложении, обеспечивающие расширенное развитие в действительно равные условия существования всем видам предприятий, для чего создать компетентную комиссию с представительством науки и всех видов предприятий.

Второе. Создать государственную систему формирования и регулирования зарплаты работников в зависимости от квалификации и затрачивания труда, а не от места работы гос. предприятий, кооперативов, собственных предприятий, частных и т.д. Обеспечить расширенное развитие предприятий, для чего пересмотреть закон о налогообложении в части вывода из под налога средств направляем предприятиям на обновление расширения основных фондов, предусмотреть структуру себестоимости, обеспечить полную компенсацию членам на соц.страх, систему амортизации и конечно все заводы Свердловской области. Свердловск имеет очень большой социальный быт. Перед переходом на рынок, стабилизировать экономику путем укрепления плановости, дисциплины, взаимоотношениях между предприятиями, в поставках материалов и комплектующих считаем необходимо значительно ужесточить экономические санкции за недопоставку и невыполнение договорных обязательств. Причем госарбитрам дать право взимать санкции исходя из общего причиненного ущерба народному хозяйству, а не отдельному предприятию за резиночку или за кусочек металла. Для обеспечения предприятия комплектным технологическим оборудованием создать при Госплане, если он будет существовать, Госнабе или при Республиканском правительстве территориальных центров государственный хозрасчетный посреднический центр, который представляет предприятиям за определенный процент кредит и обеспечение поставки комплектного технологического оборудования и инструмента как импортного, так и отечественного.



Для комплектации линий, производств, заводов, причем чем скорее будет внедрено комплектное оборудование, тем меньше величина процентной ставки. Не надо размазывать валютные средства по ведомствам и множествам предприятий, в т.ч. и на личное обогащение, а использовать для комплектного приобретения линий, производств, заводов продажи их предприятиям. Поставив основные вопросы, даже не вопросы, а просьбы. Мы бы хотели, чтобы основные направления выслушать, развить мысль, предоставить слово Чернецкому - генеральному директору Химмаша и Кирееву - леспром.

Тов. ЕЛЫШИН Б.Н.

- По налогообложению. Наше мнение: руководства Верховного Совета, Правительства России, что это ошибочный закон и ошибочная ставка налога с прибыли. 45 процентов редко предприятие выдержит, Мировая практика четко определилась за многие десятилетия, это около 35,34,36 процентов. Поэтому принимая свой Закон Российский при условии, что большинство предприятий сейчас будут российскими, кроме 6 министерств, о которых я говорил, Министерство обороны, КГБ, путей сообщения, авиация, аэрофлот имеется в виду, энергетика, связь. Все остальные предприятия будут самостоятельными на территории России и будут подчиняться закону, принятым Верховным Советом России. Пока предполагается принять за основу примерный альтернативный проект с которым выступал Ярошенко на сессии Верховного Совета Союза, т.е. где-то 36,38 процентов. Установить налоговую ставку на прибыль, разделив, это уже не имеет значения, в т.ч. для местного Совета и для России, а с союзным бюджетом мы будем рассчитывать сами в соответствии с договором с Союзом, Союзным правительством, исходя не из процента исчисления Союзу, а исходя из четких расчетов, за что мы должны платить? В чем Россия заинтересована и в каких союзных программах она участвует. Если в каких-то программах она не заинтересована, она платить за это не будет. В соответствии она не будет платить и за те содержания 6 министерств союзных, от услуг которых мы отказались. Имеется в виду ввести так называемое стимулирующее налогообложение. Это будет небольшой перечень у таких стимуляторов. Скажем предприятия, которое строит хозспособом жилье. Оно берет жилье, соцкультбыт для своих трудящихся, оно берет на себя как бы дополнительную нагрузку. Одному предприятию строят только строительные организации, а здесь оно само организует весь процесс. Мало того, я знаю ситуацию в Свердловске, и области, многие предприятия строят и заводы железобетонных изделий и кирпичные заводы. На это будет вводиться стимулирующий, снижающий процент от общего процента ставки. Нам потом будет надо еще советоваться, может быть вы какие-то предложения дадите на стимулирующий малопроцентный налог. Если вводятся очень новые технологии интересные, то тоже должен быть введен стимулирующий налог для всего этого предприятия на какой-то период. В отношении зарплаты. Я согласен с постановкой вопроса, 3 процента, это грубейшая ошибка Абалкина и всей команды, которая сочинила, тем более, что все равно доход вырос на 14 процентов, а производительность еще больше упала. Нанесен этим постановлением огромный вред государству, предприятиям, коллективам, вообще всем. Не говоря о том, что конечно находились полузаконные методы, чтобы поднять заработную плату и прежде всего, самое страшное, что рост зарплаты больший был как раз у тех предприятий, которые выпускают самую, самую продукцию передового класса. Особенно у оборонщиков, электронщиков и т.д.

Рост на 15 процентов ежегодно, объем производства, зарплата 6,7 процентов. Рабочий к этому росту уже привык и вдруг его ограничили, 3 процента и все. Конечно отсюда и текучесть и прочее. Я знаю как некоторые предприятия, директора выходили из положения, перекачивали через кооперативы, потом обратно. Это не выход, отдельные сумели это сделать.

В отношении кооперативов. Имеется в виду, приняв Российские законы отдельные по налогообложению и по другим, кооперативы приравнять к государственным предприятиям по условиям. Тогда пусть они конкурируют с предприятиями, на одинаковых условиях. Я не понял, почему сказано, что нет в программе вопросов научно-технического прогресса, в какой программе имелось в виду?

(из зала) - В союзной.

Тов. ЕЛЫШИН Б.Н.

Я думаю, что ей пришел конец. Она мечтала жить, по-видимому уже и не начнет.

В отношении валюты. Вопрос очень интересный и мы приняли решение, создаем Внешторгбанк и валюту хотим перехватить, чтобы она не перекачивалась в Союз и соответственно тогда ввести более льготные условия в процентах валюты, которая должна оставаться на местах. Я пока не могу сказать процента, наверное этот процент будет неодинаковый, поскольку придется решать вместе с самостоятельными регионами или республиками или областями, предприятиями, но принципы какие-то будут выработаны и соответственно приняты как закон России.

По государственным посредническим центрам. Новая мысль. Давайте предложения, мне кажется очень интересная. Мы имели в виду посреднические не такие центры, как сегодня говорил тов. Семенов, а снабженческие, т.е. создание снабженческих оптовых баз коммерческого типа, абсолютно самостоятельных территориальных, никому не подчиненных и они будут посредниками между предприятиями по снабжению. На переходный период в России в Совмине Госснаба не будет, потому что мы считаем это элемент административно-командной системы, но тем не менее на переходный период создан комитет оказания помощи организациям при переходе на рынок, типа снабженческого. Даже в названии решили, чтобы иметь в дальнейшем в виду, этот орган должен отмереть.

По дисциплине поставок, санкций за ущерб. Предложения интересные и нам, принимая закон об арбитраже и других видимо надо будет иметь это в виду. Я просил, если у вас есть какие-то предложения, более конкретные, передать.

Тов. СКРИПЧЕНКО Валерий Викторович - заместитель председателя горисполкома г. Свердловска.

Наша область и город 3 года занимается созданием муниципальной экономики. Начали это с созданием кооперативов, центров НТТМ. Сейчас основным звеном этой муниципальной экономики являются малые предприятия. Вот здесь как раз возникает ряд проблем в связи с тем, что пока министерство оставляет за собой значи-

57  
78

тельное влияние на отраслевые предприятия, организации и у нас не получается контакта. Для того, чтобы как-то объединить и усилить, консолидировать усилия муниципальной экономики и ведомственной с одной стороны, с другой стороны децентрализовать эту министерскую экономику, мы сейчас создаем структуры общего пользования. Не государственные центры, как предложил тов. Семенов, а фирмы общего пользования. Так был создан коммерческий куббанк, в который сначала вошли немного предприятий, потом увидев его хорошие отношения к партнерам, сейчас входят все больше и больше, банк буквально в течение года свои объемы увеличил в 4 раза. Сегодня как раз раздают Устав, мы предлагаем создать негосударственный Центр, не подчиненный ни Советам, ни Российскому, ни областному, а только обслуживающих те предприятия, тех деловых людей, которые занимаются бизнесом. Это центр, Уральский центр международных связей. Есть некоторые разночтения в том, должны ли предприятия, допустим союзного подчинения на территории Свердловской области перейти сейчас в республиканское подчинение или в областное или в городское. Тех, кто занимается муниципальной экономикой, мы считаем так, что предприятия не должны ни к какому подчинению переходить, они должны быть свободными. Платить только налоги. В этом смысле тот налог, о котором говорили, 45 процентов или он будет 38 процентов, я считаю, что он все равно большой, потому что строится пока по бюджету, который, централизованному. Если мы сейчас будем на каждую больницу, детский сад деньги брать, если вчера брали в Союзе, сегодня будем брать в России, то это будет не дело. Поэтому я считаю, что мы должны децентрализацию бюджета провести не только до России и не только до области, опустить буквально до районов. Туда, где деньги используются. Чтобы пользователи этих денег: школы, больницы, очаги культуры, кто занимается жилищными проблемами, они знали, что это их деньги и их не надо просить ни у города, ни у области, ни у республики.

Когда идет речь о создании равных условий. Действительно сегодня кооперативное движение, малые предприятия, муниципальная экономика в правовом отношении она имеет более льготные условия, чем государственные предприятия. Но государственные предприятия в этом случае говорят о том, что они имеют другие стартовые условия, т.е. у них по сравнению с этой многоорождающейся экономикой, основные средства на несколько порядков выше, у них отлаженные связи, т.е. в этом смысле для малой экономики, экономики малых форм, это должно быть чем-то компенсировано. Это с одной стороны. С другой стороны мы знаем, что у нас есть ряд предприятий военно-промышленного комплекса, которые упорно не хотят переходить на... ждут, что все вернется на круги своя. обладая огромнейшими возможностями технологическими, парком станков, оборудования, не занимаются производством. Более того, те разработки, которые мы через малые формы делаем, если их не внедрять на этих предприятиях, в частности на заводе ЗИК, было разработано, вы знаете здравоохранение в каком положении находится, была разработана детская кроватка, в аналог была взята финская, конструкторы завода имени Калинина сделали кроватку, которая лучше финской, по заключению врачей. Но она будет стоить по калькуляции с учетом тех бешенных накладных расходов, будет стоить порядка 7 тыс. рублей. Это порядка 3 автомобиля "Жигули". Если сохранится такой подход, то никакие не налоги,

58  
78

не спасут эту экономику, которая так упорно хватается за старое.

Я считаю, что кроме создания льгот мы должны повысить уровень ответственности. Не все предприятия военно-промышленного комплекса однозначно держатся за старое. Многие интенсивно ищут новые формы. Когда создавали кооперативы, сейчас увидев, что там есть недостатки, пришли на создание малых предприятий, т.е. должна быть ответственность руководителей государственных предприятий, которые не перестраиваются. Если бы они отвечали, за их плечами было личное имущество, тогда их дело, а когда за ними стоят огромные коллективы и не используются огромный производственный потенциал, то здесь должен быть огромный уровень ответственности. Потому что это принадлежит не им конкретно, это было когда-то за 70 лет собрано со всей экономики, в т.ч. и с сельского хозяйства, а сейчас не используется. Принципиальным считается момент, когда регулирование внешнеэкономических связей, чтобы исключить возможность спекулирования, выдавая лицензии на внешнеэкономические связи отдельным предприятиям, т.е. тот закон в первом чтении Российский был принят на первой сессии, его нужно будет обязательно принять и тогда это позволит резко активизировать внешнеэкономическую деятельность. При этом система налогообложения, как основа регулирования внешнеэкономической деятельности, должна максимально поощрять наукоемкую продукцию и максимально не поощрять экспорт сырья. Потому что сегодня у нас в основном специализация идет на то, кто больше спилит леса и отправит за границу.

Принципиальным моментом является банковская система и наличие внегосударственных банков, т.е. коммерческих банков в т.ч. коммерческих банков по внешнеэкономическим связям. В принципе у меня есть договоренность с тов. Ярошенко, обещал, что, хотелось, чтобы Вы поддержали Борис Николаевич, создание внешнеэкономического банка коммерческого. У нас есть предложение от Баварии, даже уже есть название придумали "БУР"- Баваро-Уральский банк, коммерческого, не государственного банка, как совместного предприятия. Они готовы даже прислать своих специалистов, чтобы мы на первых порах не наделали глупостей.

И еще один момент о котором я хотел сказать. Во время этой банковской войны, которая была на прошлом месяце, есть такая тенденция, я ее называю это колхозы и с предприятий, когда под видом создания акционерных обществ министерства и ведомства просто напроосто меняются вывески. Разговаривая со спец. банками России, они определили, пожалуйста у нас все областные банки написали заявления, что они хотят вступить в такой банк. Я им привел пример такой, что когда была колхозная кампания в 1932 году, все то же писали заявления. Сейчас даже некого обвинить. То есть сегодня это идет и на Российском уровне по спец. банкам и даже идет на нашем областном уровне. Т.е. попытка малые предприятия, организации загнать в такие производственные колхозы под прикрытием акционерных фирм, т.е. идет создание акционерных фирм не на равноправном свободном вхождении, а путем использования погона тех, кто создает.



59  
80

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

В отношении акционерных обществ и концернов. Я согласен с такой оценкой. Я думаю, что это касается и Союза, касается и России. Поэтому мы не выпустим из России эти предприятия и речь не идет о подчиненности. Просто вы неправильно поняли, предприятия в России, но они подчинены кому-то, самостоятельные. Пусть тут любая форма или это какой-то концерн, акционерное общество или объединение, предприятие, но самостоятельное. Ассоциация какая-то может создана, группа предприятий туда будет входить и иметь полную самостоятельность. Одно министерство, которое будет на уровне Российской Федерации вместо 60 союзных, оно будет чисто функциональное, для определения изучения рынка, может быть вопросы научно-технического прогресса, ряд других таких связей международных, изучения возможных связей. Для того, чтобы давать советы, рекомендации, но ни в коем случае не иметь распорядительных производственных функций. И то только одно. Поэтому нам, конечно не обойтись без таких новых форм ассоциаций и прочее. Но скажем в Ассоциации, если это не концерн, должен четко соблюдаться принцип добровольности. Это мягкая форма, это все-таки совет директоров предприятий, это не концерн. Концерн — это жесткая структура, там полная подчиненность, потому нежелательная, поэтому некоторые пошли на замену министерств концернами. Получается что это одно и то же и нам надо этого избежать. Военно-промышленный комплекс, думаю, что им уже пора прекратить ждать возврата к старому. Этого не произойдет. Съезд народных депутатов России принял закон и передал, я уже сказал, в ведение Союза 6 министерств. Все оборонные министерства, т.е. предприятиях этих министерств остаются в России и услугами этих министерств пользоваться не будем. Это предприятия будут самостоятельные. Министерство обороны будет с ними заключать договор и будет заказывать ту продукцию, которая ему нужна.

Уральский центр международных связей. Интересное предложение, оно с точки организационной, надо подумать, поскольку надо снять ограничение в Свердловске по городу, по области. Открыть Свердловскую область, это касается и Челябинской области, части Пермской области. Начнем с городов сначала, Свердловск, Челябинск, Пермь, а второй этап уже снять ограничения и по области, за исключением некоторых территорий, вы знаете о чем идет речь.

Внешнеэкономические связи. Их надо рассматривать и развивать параллельным курсом на всех уровнях. Предприятие, какая-то фирма, города, области, Россия может заключать, тем более, имея в виду, что сейчас к России есть кредит доверия и соответственно есть возможности получить валютные кредиты по низким ставкам, если это не касается коммерческих банков, а допустим правительств или каких-то.. есть такая ассоциация кредитная, валютная, то это доходит, отдельные фирмы до минимальной, до 3 процентов, т.е. сверх минимальной, хотя конечно коммерческие предлагают как правило по 10, 11, 12 процентов годовых. Но срок погашения 10-20 лет. Сейчас чувствуется такое движение, направление России поскольку кредит доверия нашему союзному правительству от западных банков и организации сильно упал. Вы это видите по семерке, которая не приняла решение помощи союзному правительству. Так что выходя на

прямою одновременно надо использовать вот этот имеющийся кредит новому российскому руководству, правительству и новым программам, под которые выдаются кредиты, причем речь идет о 5,7,10 млрд. на первом этапе и дальше. Если у вас есть возможность совместная, банки, мы должны действительно принять такой закон, имеется в виду, принять, чтобы дать потом возможность развивать эти связи.

Социальная сфера районов. Мы считали, что самое властное должно быть районное звено Советов во всех отношениях. Финансовых с точки зрения собственника не землю и т.д., на социальную сферу на отчисления от предприятий, в составе этого налога в том числе, скажем 38 я назвал пока условно, такого закона нет, он будет обсуждаться, может быть будет и 36,34, в т.ч. определенный процент Совету. Тоже условно говорю 2,3. Россия соответственно, если сейчас от предприятий идет 22 процента, мы рассчитываем на 10,12 процентов максимум. Тогда получается, что у нас можно уложиться, имею в виду, что Россия - будет общесоюзный бюджет отчислять по расчету, можно уложиться в эти условно 35-36%.

Тов. СУРУДА Виктор Борисович - управляющий трестом "Урал-энергострой".

Уважаемый Борис Николаевич! Уважаемые товарищи! Несколько слов о строительном секторе. Проблемы те же самые, только более острые, чем в промышленности. Резкое падение численности, падение производительности как следствие падения объемов. Причины те же. Ограничения по заработной плате и конкуренция кооперации. Мы много занимались кооперацией. Рассчитывали найти в ней положительное зерно для капитального строительства. Но к сожалению в том вложном инженерном строительстве, которое мы ведем, не нашли путей их применения. Какие причины? Очень высокая заработная плата, низкое качество работ при примерно равноценной производительности труда и полная неспособность работы на сложных инженерных сооружениях. Поэтому эти причины приводят к такому резкому ухудшению положения строительных организаций области. В первую очередь уходят отделочники, каменщики, те профессии, которые не связаны с механизированным трудом, где преобладает ручной труд и где можно работать без механизации с привлечением однотипного вида ресурсов. С переходом на рынок, строителей поджидает другая опасность, низкая рентабельность строительного производства, особенно жилья и соцкультбыта. Если мы раньше покрывали все это за счет промышленного строительства и поддерживали балансовое равновесие, то сейчас с падением промышленного строительства оказаться на плаву в жилищном и социальном строительстве очень и очень сложно. Это тоже ударяет по строительным организациям. Новая беда по строителям. Это отсутствие по финансированию на крупных объектах. Например, мы столкнулись с таким фактом, что желающих финансировать расширение Среднеуральской ГРЭС нет. На сегодняшний день промышленным предприятиям, не потому что им не надо тепла, энергетику, просто у них нет такой возможности. Вложиться в тепло и в электроэнергию. Централизованных источников на такого типа энергетику тоже нет. В энергетическом строительстве наступает опасная пауза, которая потом обернется большими последствиями для нашей экономики. Еще одна проблема. Если по проблеме ресурсов мы видим такой-то выход, то проблема механизаций строительства. Старая система



выделения механизмов под новые проекты, под новые объекты, она ликвидирована. А где нам приобретать экскаваторы, краны, прочее. Мы идем на прямые связи, но там пока существует в определенной степени промышленный рэкет. Цены очень большие и часто не под силу строительным организациям. Какие предложения? Прежде всего надо нам навести порядок на рынке ресурсов и как можно скорее, четко сказать, что же будет с госзаказом на следующий год, потому что многие руководители не идут на заключение договоров, они ждут что или мы вернемся к старому, опять будет Госплан, Госснаб делить или все-таки пойдут с нами на прямые договора. Тут какие источники? Первый источник я вижу, за счет территории. Покрывать ресурсами строительную программу. Надо территории позволить в большей части ресурсов, допустим Свердловская область оставлять у себя и территория уже распределится, привлекая нас на сельское хозяйство, на социальные программы, Свердловская область достаточно обладает ресурсами, чтобы обеспечить своих ресурсами. Вторая часть. Это прямые связи нас, самих строителей и заказчиков. Правда в этом году получилось обратная картина. Когда нас, строителей отрезали от всех ресурсов централизованно по Минэнерго например не было централизованного выделения никакого. Мы кинулись зарабатывать ресурсы. Работаем сейчас и в металлургии, цементе, стройиндустрии и в лесу, везде. Вроде бы хорошая тенденция работать в промышленности, мы ее обновим как-то основные фонды, но чувствуем, что затягиваемся все дальше и дальше. Все наши мощности уходят туда, а на другие программы уже мощностей не остается. Надо видимо вопрос финансирования крупных объектов, таких как СУГЭС, тоже решать за счет территории. За счет той части, которая будет оставаться или вычитаться у самих энергетиков те громадные суммы, которые пойдут в общий бюджет, оставлять большую долю на финансирование энергетических объектов. Я на сегодняшний день вижу, что в основном энергетическое строительство крупные программы должно поддерживать. На остальные производства должна быть реконструкция заводов, предприятий, в которой мы тоже с охотой будем участвовать.

Наконец, Вы сказали Борис Николаевич, что уравнивание возможностей Вы предусматриваете по кооперации по малым предприятиям, государственным предприятиям. Наведение скорейшего на рынке труда. Если бы нам давали возможность по 50 рублей добавить хотя бы в год, в месяц своим рабочим заработную плату, мы бы перекрыли все, что сделала кооперация в этом году и намного вперед и не потеряли бы численности. Этот период строители как-нибудь бы сохранили.

По будущему строительных организаций. Понятно, что в том виде, в котором Вы, Борис Николаевич, создавали строительные организации крупные, наше поколение росло и воспитывалось в каких организациях. В таком виде их видимо не удержать. Распад их неминуем, люди почувствовали свободу, видимо этого не надо бояться. Мы готовы брать на себя крупные контракты, хватит у нас ума, опыта, способности вместе с проектными организациями, вопрос в том, кому распродавать эти контракты. Желающих сегодня участвовать в производственном процессе нет. И эти малые формы они не готовы, пряниками их туда не заманишь. Нужны жесткие экономические санкции, которые бы и подталкивали туда малые формы в соучастии крупных инженерных проектах.

Тов. ЕЛЫШИН Б.Н.

Действительно, строительные организации в переходный период оказались в тяжелейшем положении, тем не менее нам надо двигаться именно в этом направлении. Строительные министерства мы ликвидировали, упразднили. Их нет, надо учиться самостоятельности. Когда мы собирались здесь с председателями Советов, с членами президиума, исполкомами областного, городского, говорили о том, что Свердловскую область наверно надо или иметь областную ассоциацию строителей, т.е. добровольных пайщиков или может быть даже и Уральскую для того, чтобы можно было более мобильно перебрасывать свои силы, возможности, ресурсы и т.д. Решать это самим. Система снабжения будет единая, рыночная через оптовую базу и по прямым договорам. Я понимаю, что уже на пределе ожидания 1991 года и мы в сентябре месяце должны окончательно и четко определиться, что такое и будет ли Госзаказ, если будет, то в каком объеме и от кого. Вы правы, хотя и спад сейчас есть, но надо иметь в виду, что по расчетам специалистов сейчас разрабатывается энергетическая программа России до 2000 года, через 3,4,5 лет нас ждет энергетический кризис потому, что очень большой спад в атомной энергетике, программа вся провалена, почти вся, провалена и общая программа энергостроительства. Поэтому надо находить сейчас формы финансирования строительства если уж не гигантов, то по крайней мере крупных электростанций.

Один из вариантов, да действительно давать возможность оставлять территории такие властные полномочия, в т.ч. и финансовые, чтобы территория могла финансировать такие объекты исходя из своих потребностей. На Госплан ничего рассчитывать. Госплана в России уже нет, он упразднен. Есть Комитет содействия перехода на рынок.

В отношении кооперативов. Может быть все-таки еще набраться терпения и после того, как мы в сентябре примем законы, которые будут как-то уравнивать возможности, посмотреть в дальнейшем как будет развиваться вся ситуация с кооперативами, а не бить сверху по ним.

Тов. ЧЕРНЕЦКИЙ Аркадий Михайлович - генеральный директор производственного объединения Уралхиммаш.

Я бы хотел остановиться на двух вопросах. Недалек день 1 января, когда мы формально должны будем перейти к рыночной экономике. Проблем, связанных с переходом на рыночную экономику, достаточно много. Я бы хотел остановиться на двух.

На сегодняшний день мы практически лишены возможности вести какую-то подготовку из-за отсутствия ясности в нескольких принципиальных моментах.

Первый такой момент. Нам не ясна структура управления экономикой государства. Мы понимаем, что министерства в том виде, в каком они существовали, видимо существовать не будут. На сегодня они меняют вывеску и мы не можем определить изменятся ли те функции, которые они сегодня выполняют или эти функции в конечном итоге останутся в руках у них.

Два главных момента, которые сегодня курируют министерства. Если у них эти функции забрать, практически они будут не нужны.

85  
84

## II

Это вопрос перераспределения материально-технических ресурсов и вопрос перераспределения денежных средств. Сегодня вопрос с материально-техническим обеспечением подвешен. В стране, насколько я обладаю информацией, заключено на 1991 год менее 20% договоров. Все директора предприятий в условиях отсутствия ясности как они будут обеспечиваться материальными ресурсами, не заключают договора на поставку своей продукции. Та идея, которая сегодня предложена Госснабом с организацией 26 посреднических фирм, это по-моему идея мертворожденная. Потому, что сегодня создается аппарат в Москве, который хочет распределять продукцию, а обеспечивать, они не в состоянии. Предлагаю так, давайте мы будем распределять вашу продукцию, а ТЭРы будут обеспечивать вас всем необходимым. Я думаю, что они согласия не найдут с ТЭРами. Поэтому главный вопрос, который должен быть сегодня решен, причем этот вопрос должен быть решен немедленно, это вопрос жизни и смерти с начала 1991 года и если провалится начало вхождения в рынок, то дальше ситуация будет усугубляться. Как я считаю нужно поступить в этом положении? Видимо не нужно бояться каких-то административных рычагов перед тем как сделать первый шаг. Сегодня худо бедно. Наверно худо, но тем не менее экономика функционирует. Если мы допустим развал снабжения, в 1991 году все остановится. Поэтому нужно взять за базу договора 1990 года и обязать под угрозой колоссальных экономических санкций все предприятия, заключить договора либо на уровне 1990 года, либо дав снижение на 10 процентов. Может быть разработать программу, которая будет включать не только 1991 год, может быть и 1992 и 1993. С каждым догом снижая с 90 до 70, с 70 до 50. В этих условиях ассоциации, в которые сегодня министерства пытаются превратиться, должны за эти 2-3 года за этот инкубационный период решить главный вопрос. Те комплектовские материалы, которые сегодня являются дефицитными, существует предприятие монополист-производитель, должны быть лишены от производства этих материалов на малых предприятиях, которые будут создаваться в рамках этих ассоциаций. Это вопрос, который на сегодняшний день нас чрезвычайно беспокоит, потому что мы не чувствуем уверенности входя в 1991 год.

Несколько слов в принципе по судьбе государственных предприятий. Судьба у нас на сегодняшний день действительно незавидная. Практически все государственные предприятия теряют численность и теряют объемы производства. Учитывая, что львиная доля продукции сегодня производится на государственных предприятиях, видимо оставлять это дело без внимания нельзя. Видимо нельзя допускать, чтобы государственные предприятия развалились. Мы понимаем, что новый закон, который был предпринят о налогообложении, в принципе поставит всех в равные условия с точки зрения новых подходов и к государственным предприятиям и к кооперативным. Но нельзя забывать, что сегодня сложился значительный дисбаланс. Сегодня сформированная база гос. предприятий по оплате труда и сформированная база кооперативных предприятий — это день и ночь. И если мы будем плыть в струе этой сформированной базы, ничего у нас не изменится. Поэтому при принятии закона о налогообложении, должны быть сделаны соответствующие поправки, которые сравняли бы условия государственных предприятий и кооперативных предприятий.

Следующий момент, который должен быть включен. Наши трудящиеся задают вопрос. "Вы отвлекаете деньги, которые в принципе могли бы пойти к нам в карман в виде заработной платы для того,

чтобы строить объекты соцкультбыта, для того, чтобы строить жилье, вкладывать в развитие инфраструктуры города и т.д. На каком основании вы это делаете? Почему вы эти деньги не пустите для того, чтобы платить нам?" Можно конечно объяснить на каком основании мы это делаем, но в принципе я считаю, что серьезным рычагом для того, чтобы поддержать сегодня р.н.м. государственных предприятий, могло бы стать использование той социальной базы и той заинтересованности людей, которая могла бы родиться для работы на государственном предприятии, использовать тот потенциал, может быть не который создан, по крайней мере который сегодня создаем.

Последний момент, на котором я хотел бы остановить ваше внимание. В тех документах, которые предложены по переходу на рыночную экономику, декларирована одна интересная мысль. Государство перестает вмешиваться в систему оплаты труда, это все отдается на откуп предприятиям, как хотите, так и хозяйствуйте. Я считаю, это не блага, я считаю, что это большой вред. Это Госкомтруд, который загнал систему оплаты труда в государстве, будем говорить до самой беспардонной степени, сегодня откестился от этого вопроса. Здесь у Семенова прозвучало так вскользя. Почему у нас сегодня за один и тот же труд человек может получать 150 и 1500 рублей? Мы сегодня любим равняться на опыт цивилизованных государств, но в цивилизованных государствах такого нет. По крайней мере, там, где продуктом труда является материальный продукт, там такого разброса не существует независимо от того, какая форма собственности. Там сложнее может быть обстоит дело, там где конечным результатом является интеллектуальный продукт. Но сегодня такого разброса, что в зависимости принадлежности предприятия зарплата может быть разница в десятки раз, такого быть не должно. Я считаю, что сегодня государства уходит в принципе не от того, чтобы каждому установить четкую зарплату, а от того, что по крайней мере установить границы этой зарплате, пусть они колеблются в достаточно больших пределах. Государство обязано в это дело вмешаться. Иначе, если не вмешаемся, мы сегодня теряем квалифицированных людей. Сегодня люди не верят и не заинтересованы повышать свою квалификацию. Зачем ему стараться, когда он может перейти через дорогу на соседнее предприятие и не прикладывая значительного труда, будет получать еще большие деньги.

Второй момент, который здесь нужно учитывать. Сегодня сложилась какая-то конкуренция между государственными и кооперативными предприятиями. Завтра, вводя такую систему, учитывая неравные стартовые условия государственных предприятий, мы приведем к тому, что государственные предприятия начнут драться между собой. Потому что один сегодня имеет такие условия, что может платить 800 рублей зарплате, а другой может платить только 400руб.

Последнее.

Тов. ЕЛЫЦИН Б.Н.

Я думаю, что здесь прозвучали предложения, которые надо нам учесть. Мы договорились с Горбачевым, что та программа, которая сейчас разрабатывается и эту группу, которая разрабатывает, я как раз и возвращаюсь в Москву на одни сутки, на завтра, чтобы собрать и рассмотреть как у них идут дела. Мы договорились, что



в этой программе перехода к рыночной экономике, кроме этой программы иметь так называемые чрезвычайные меры начала входа в рынок. Это совпадает с предложением тов. Чернецкого. Это должно быть, конечно, труд четких несколько принципов, несколько законов, которые помогут, может быть часть из них те, что здесь перечислили, я их беру для рассмотрения.

Тов. КАСКОВ В.Н. - генеральный директор советско-британского совместного предприятия

Уважаемый Борис Николаевич! Очень хотелось бы начать свое выступление со звонкого рапорта, но так получилось, что мы когда обсуждали наши тезисы, мы не набрали среди массы проблем таких наших успехов, которые бы возвышались над этими проблемами. К сожалению проблемы заталкивают нас и успехи можно здесь посмотреть, звонкого рапорта не получается. Какие основные проблемы? Коротко скажу как мы видим сейчас сложившуюся ситуацию в экономике страны. Денежные массы скатились вниз к населению и теперь их нет у производителей, у предпринимателей и нет у правительства. Теперь нужны мощные насосы, такие эвкалипты, которые могли бы эти денежные массы поднимать вверх, к правительству и предпринимателю. Какие это могут быть насосы? Есть опыт Соединенных Штатов, которые в 30-х годах использовали для этого мощнейшие программы общественного финансирования. Нами разработана и предложена такая программа общественного финансирования, условно мы ее назвали покупатель-партнер, суть которой в принципе там нет новизны, но суть ее в том, чтобы мы под долговые обязательства брали у населения деньги и предоставляли бы их производителям, причем производителям экспортной продукции. В этом случае мы могли бы активно финансировать экспорт, обновлять экспорт, выходить с этим экспортом на внешний рынок, т.е. создавать условия для интеграции в экономике России с мировой экономической системой, а уже на вырученную валюту этой экспортной продукции мы могли бы населению предоставить потребительские товары. Часть этой программы, которую мы предложили, здесь представлена, т.е. здесь представлены экспортные позиции, которые уже сейчас мы готовы продавать и представлены импортные позиции, которые мы сейчас сможем населению предложить. На что натывается программа? Для этой программы нужна мощная информационная коммерческая среда. Это обилие коммерческих предприятий, фирм, государственных, всевозможных форм. Что здесь происходит? Какие проблемы. Первое. Главная проблема - отсутствие экономического доверия населению. Это доверие нужно завоевывать. На сегодня население наравит потребить, нежели отложить куда-то в накопление, в развитие, в расширение чего-то. Если вводить коэффициент лояльности населения к правительству, предпринимателю, то он будет равным нулю. Отношение потребления и накопления практически не в нашу пользу. Для этого необходимо нам кажется сделать несколько очень важных мероприятий. Первое. Нужно упростить регистрацию хозяйственных органов, которая сейчас проводится. У нас регистрация превращается в жесткую недружелюбную экспертизу. Больше того, регистрирующий орган обращается в судью, который при малейших спорах, неважно на каком уровне эти споры осуществляются, превращается в арбитра без суда и следствия могущего закрыть, открыть, перерегистрировать, все, что угодно сделать. Такая ситуация сложилась с нашим совместным предприятием. У нас произошли споры с нашим партнером. У него 20 процентов, у нас 80. Меньшин, не разобравшись в ситуации, пишет

нам письмо: "Мы будем вас ликвидировать". В то время как в наших документах написано, что это должен делать парижский суд, он должен рассматривать наши споры, и если он примет такое решение, тогда Минфину останется только подчиниться суду.

Следующие проблемы, которые мешают развитию этой программы. Лицензирование на сегодня монополизировано. Лицензирование экспортных и импортных операций. Необходимо проводить это лицензирование конечно в местных органах, допустим на уровне облисполкома. Область сама знает, что можно у нее вывозить, чего нельзя вывозить. Много леса вывезет, мало леса не вывезет. А на сегодня монополист, который вывозит сам лес, он же и предоставляет лицензию. Естественно он ее не предоставляет.

Следующий момент. Таможенный контроль. Это то же очень важный момент, потому, что на сегодня может быть из-за того, что не очень дружелюбные дружественные инструкции подготовлены... Я не думаю, чтобы это способствовало оживлению экономики...

...наша забавная ситуация с таможней: мы протезировали афганцев в области, и на сегодня, уже в сентябре придут протезы, все афганцы будут запротезированы. На Московской таможне в Шереметьево лежали эти протезы, после примерки они были отправлены туда, месяц лежали, требовалось много документов - куда, зачем везете и т.д. Таким образом мы могли бы обрадовать ребят в августе, а теперь только в сентябре, если еще разрешат их везти. Вот такого рода моменты мешают в работе. Поэтому мы подготовили небольшое обращение к Верховному Совету и Правительству, я не буду все его зачитывать, а коротенько зачитаю, что хотелось бы нам получить, какого рода материалы, меры мы хотели бы получить от Верховного Совета и Правительства: первое, приостановить действие на территории РСФСР постановление Совета Министров СССР № 203 и 1104, парализующих активную внешнеэкономическую деятельность. Отменить ведомственные акты, ограничивающие права предприятий на проведение экспортно-импортных операций, связанных с насыщением рынка потребительскими товарами. Предоставить право лицензирования экспортно-импортных операций областным Советом народных депутатов. Увеличить плату за основные фонды и сверхнормативные запасы предприятий. Перейти к продаже по свободным складывающимся рыночным ценам, не менее 50 процентов ресурсов и средств производства, гарантирует защиту иностранных инвестиций в экономику республики. Разработать статус свободного сектора экономики и распространить его на весь хозяйственный комплекс, связанный с производством потребительских товаров, независимо от места расположения конкретных предприятий. Вот на это предложение я хочу обратить ваше внимание, оно несколько может быть необычное. Свободные экономические зоны - это, как правило, какие-то территории, как правило приграничные. Мы предлагаем ввести статус свободного сектора экономики, предположим сектор экономики производства потребительских товаров. Этот сектор действует несколько по иным законам, только для того, чтобы его сейчас оживить, он, естественно, будет оживлять другие сектора. Если необходимо, мы могли бы более подробно подготовить материалы по этому. Мы видим, что принятие мер по этим проблемам могло бы уже сейчас как-то выправить положение на потребительском рынке, по крайней мере, эта программа: "покупатель-партнер" по нашим прогнозам оптимистическим могла бы удовлетворить уже в течение полугода платежеспособный спрос населения. Естественно оживить экономику, создать мотивацию деятельности.



Тов. РОССЕЛЬ Э.Э.

Киреев Николай Дмитриевич - генеральный директор "Свердловлеспром". Подготовиться Кириллову Василию Сергеевичу.

Тов. КИРЕЕВ Н.Д. - генеральный директор "Свердловлеспром"

Уважаемый Борис Николаевич, если позволите, несколько вопросов, связанных с работой лесного комплекса области. Работу лесного комплекса Вы прекрасно представляете. Ситуация на сегодня такая, что расчетная лесосека по области уменьшена на 3 млн. 800 тыс. км. Теперь нет проблем, что разговор перерубаем или неперерубаем, возникают следующие проблемы. В связи с выходом закона о местном самоуправлении, на сегодня каждая территория вплоть до поселкового Совета пытается владеть, управлять, командовать, распределять этим лесным фондом. Ситуация такая парадоксальная. Предположим, Ивдельский горсовет, если выносит постановление, пытается выделять лесфонд нашим предприятиям, государственным предприятиям. В Бисерти строим цех ДСП, о котором давно мечтали и говорили, поселковый Совет говорит, что строить его не будете, потому что нам не нравится, там выбросы будут. Поэтому вносим такие предложения, мы их подготовили, я их Вам передам, чтобы решили четыре вопроса. Первый вопрос. Утверждение расчетной лесосеки нужно, чтобы решала область. На сегодня это решает Госкомлес и Минлесхоз РСФСР. Я думаю, что область вправе и сможет решить проблему правильно и утвердить то, что нужно на сегодня. Второе. Нужно, чтобы область наделяла лимитами лесозаготовителей по хвойному и лесному хозяйству, а на сегодня это делает Министрство, Совет Министров РСФСР и Госплан СССР. Это лишняя переписка и лишние разговоры, лишнее давление сверху. Третье. Мы считаем, чтобы распределение лесфонда на предприятиях заготовителей делал не облисполком, не область, а делали районы. Это укрепит их власть, это укрепит их бюджет за счет внесения полной платы, это закончит всякие утряски, когда область наделяет, район не хочет, нет интереса и т.д. Это будет часть делегирования прав в район, укрепления и улучшения отношения с районом. И четвертое, последнее. Я считаю, что объемы работ по лесовосстановлению должны утверждать, и по крайней мере, определять районы на месте. На сегодня ситуация такая, что область или управление лесного хозяйства, или Минлесхоз РСФСР устанавливают план сколько нужно посадить и сколько посеять, а там надо коров пасти, а мы начинаем пахать и сеять. Это, наверное, лучше сделает район на месте, чем область. Вот эти четыре предложения мы выносим на Ваше рассмотрение.

Тов. РОССЕЛЬ Э.Э.

Слово имеет директор металлургического завода имени Серова КИРИЛЛОВ Василий Сергеевич. Подготовиться ШАРОВУ Николаю Дмитриевичу.

Тов. КИРИЛЛОВ В.С. - директор металлургического завода имени Серова.

Для начала своей речи я хотел бы небольшую реплику бросить. Эдуард, Эргартович, здесь Вы разделили людей на деловых и на директоров. Я считаю, что директора - это тоже деловые люди. Наш

завод небольшой — 200 млн. реализация, 30 млн. прибыли, 10 тыс. работающих. Поэтому все мы деловые люди, но вопрос не в этом. Наш металлургический имени Серова, завод старый — 68 процентов износа фондов. На костях наших реконструирован и построен Старооскольский металлургический комбинат. Сейчас мы проводим у себя большую работу по подготовке и реконструкции сортопрокатного цеха с привлечением строителей за счет своих денег, за счет своей валюты. Я хотел бы здесь один вопрос отметить. Недавно мне пришлось встречаться с президентом фирмы Даниэль в Италии. Мне задали вопрос, что для нас удивительно, что в капиталистическом мире крупное предприятие правительство поддерживает и дает им все преимущества, а малые предприятия почему они не поддерживают, потому что они помогают государству становиться и развиваться, а малые предприятия работают сами на себя и поэтому мы их держим в определенных рамках. А у нас зачастую наоборот, но я хотел бы сказать не об этом. Сегодня прошла борьба за власть, избраны в Советы народных депутатов районных, городских, областных, РСФСР, Верховного Совета Союза. И мне кажется, надо нам сегодня консолидировать обстановку в стране. Сейчас я приехал из Серова, у нас завод весь бурлит, раз мы не можем поднять заработную плату, потому что завод старый, нет прироста зарплаты, люди ставят вопрос, а мы его не знаем как решить. В этом отношении у нас есть предложение, мы будем их решать, ну а я, Борис Николаевич, обращаюсь именно к Вам, Вы пользуетесь, по крайней мере в области, огромным авторитетом у рабочего класса. Мне кажется, что Ваши выступления перед трудящимися по радио и телевидению, они бы сыграли колоссальную консолидирующую роль: Ведь почему мы плохо работаем? Дисциплина плохая, аварии, брак, нежелание работать, я уже не говорю, что люди уходят, а там надо платить и т.д., а ведь это затраты невелики, но они сыграют огромное резонирующее значение. Второй вопрос, который я хотел поднять, т.к. здесь никто не поднимал его — это то, что сегодня инженерные кадры, особенно руководители, они работают в инфарктном режиме, а этот инфарктный режим сегодня усиливается в том, что именно вот эти разные проблемы зарплаты, нехватки товаров, разные вопросы ставят людей в тупик. У нас сейчас 18 начальников цехов и заместителей болеют сердцем, двое заявления подают, чем-то все должно кончиться, мы ведь теряем кадры. Мне кажется, что этот вопрос один из главных, если мы его не решим, нам трудно будет перейти на рынок, нам трудно будет хорошо работать. А ведь что получается: жернова: сверху абалкинские законы — нельзя решать, а снизу экономика предприятия. Руководители между этих жерновов. Мне кажется, что нужно нам сегодня всем, и журналистике, и всем видам Советов, просто сосредоточиться на консолидацию. Ведь вот простой пример, товарищи, здесь все знают, что было заседание президиума Совмина и сказали, что на уборку урожая сосредоточиться, пусть запоздало, но сразу все пошло в стране и у нас в области на улучшение людей к этому вопросу. Может быть мы с вами заблуждаемся, т.к. считаем, что сельские должны заготавливать хлеб нам, а мы должны работать и чем-то им платить. Вся жизнь во всем мире страда называлась страда, уборка продуктов урожая и все люди в этом участвовали, и я убежден, что будут участвовать, только нам надо на это их настраивать. Мне кажется, что сейчас уже созданный Верховный Совет РСФСР, на мой взгляд, проводит большую конструктивную работу, и если это направление будет, то это будет великая помощь и решение многих проблем.

Тов. РОССЕЛЬ Э.Э.

Слово имеет ШАРОВ Николай Дмитриевич – заместитель генерального директора Нижнетагильского металлургического комбината. Подготовиться КРУТОВУ.

Тов. ШАРОВ Н.Д.

Борис Николаевич, нас несколько раз собирал Министр, объявлял по селекторным рапортам о том, что Госзаказ предприятиям будет установлен на уровне 45, ну от силы, как он говорил, 40 проц. Сейчас мы получили окончательные цифры по продукции нижнетагильского металлургического комбината. Госзаказ колеблется от 60 до 89 и 98 процентов. Это зависит еще и от того профиля, на который идет спрос в народном хозяйстве, но по отдельным профилям мы получили Госзаказ, который превышает производственную мощность предприятий, допустим по закаленным рельсам, мы не можем просто-напросто выпустить столько рельсов закаленных, сколько нам определено Госзаказом. Поэтому в пункте первом наших предложений, обязательным плановым показателем должен быть Госзаказ на уровне 40 процентов производства готового проката. Все остальные объемы производства планируются самим предприятием, исходя из экономической и социальной выгоды, в том числе по обстановке по экологии в регионе. Госзаказ должен быть обеспечен сырьем и материалами на 100 процентов иметь твердую отпускную цену. Сейчас же мы обеспечение Госзаказом на 100 процентов не имеем, особенно по таким видам продукции как уголь, энергия и другие виды. Второе. Выполнение заданий по кооперированным поставкам, я имею в виду в первую очередь – это заготовка, огнеупоры, они для нас убыточны в настоящий момент, могут применяться только при экономической выгоде, т.е. рентабельность продукции должна быть не ниже 15-20 процентов. Мы это у себя на предприятии очень здорово разрабатывали и пришли к выводу, что не может быть огнеупор убыточным, спрос на него в Союзе колоссальный, и в то же время цена на него самая низкая. Третий момент, организовать самостоятельные коммерческие банки и разрешить свободный выбор партнеров в ведении банковских операций. Четвертый вопрос по вопросам планирования – это расчетные операции производить в виде аккредитивной формы чековых и платежных поручений. По вопросам цен. Принцип установления оптовых цен на всех базовых предприятиях и отраслей, таких как угольная добывающая промышленность, машиностроение и другие, должен быть единым для всех – это ограничение максимального уровня или свободные рыночные цены, другого для нас не существует. Третий момент по отчетности. Мы просим упростить все виды статистической и бухгалтерской отчетности и устанавливать их только через Госкомстат. Все виды отчетности, установленные министерствами, местными органами, всеми общественными организациями отменить. Исключить из отчетности все плановые показатели норм – это дело предприятий. Отчетность составлять только по фактическим показателям, запретить сбор всех сведений по вопросам соц. соревнований – это вопросы внутри предприятий. О налогообложении. Я полностью присоединяюсь к выступавшим до меня, только единственное хочу попросить, коэффициент обеспечивающий опережающий рост хозрасчетного дохода по сравнению с ростом средств, направляемых на потребление установлен 0,98. Чтобы нам сработать на этот коэффициент 0,98, это приведет к тому, что при одинаковом уровне работы предприятия, должны ежегодно снижать заработную плату, примерно, где-то на 2 проц. Это нереально. Мы просим просто выкинуть в это положение и как-то ликвидировать его.

Так же в статью 30 в перечень год по налогу просим добавить увеличение выплат заработной платы, связанной с компенсацией трудящимся в связи с повышением цен или инфляцией, мы должны быть твердо уверены в этом. Как это будет механизм разрабатывать. В вопросах последующих, мы просим отменить постановление ЦК КПСС и Совета Министров РСФСР и ВЦСПС от 17 сентября 1986 года о совершенствовании организации заработной платы и введения новых тарифных ставок и должностных окладов работников производственных отраслей народного хозяйства. Мы считаем, что это задача предприятий. В его компетенцию это должно входить. Не нужно нам здесь диктовать и просим самостоятельности в решении этого вопроса. Сюда же должно быть введение новых тарифных ставок и окладов, ввести и установление новых расценок на оплату ночных и вечерних смен. Это функции предприятия, и ни при чем здесь Госкомтруд. Предоставить право предприятиям самостоятельно устанавливать размер доплаты работникам за работу в ночные и вечерние смены. О контролирующих органах. Мы просим Вас рассмотреть вопрос, ликвидировать все контролирующие органы, всех центральных и местных ведомств, кроме налогового инспекции, нам вполне будет этого достаточно. По внешней деятельности. Разрешить выбор посредника и партнера без участия государственных учреждений, министерств и Министерства внешнеэкономических сношений. В случае реализации продукции на экспорт по ценам не ниже внутренних, отменить лицензирование. Лицензии применять в том случае, если снижение цен ниже внутренних, в этом случае представлять экономическое обоснование внешнеторговых сделок. Просим рассмотреть эти вопросы. По структуре управления. Считаем целесообразным создание всех концернов и других объединений по вертикали и считать как нежизнеспособных, а создавать только по горизонтали. И последний. Мы работаем сейчас в условиях спада производства. Мы на НТМК закрыли в первом мартеновском цехе две мартеновские печи. Мы вынуждены сделать это, т.к. некому работать, не идут. Гораздо больше зарабатывают в кооперативах, в индивидуальной деятельности. И мы сейчас серьезно рассматриваем вопрос сокращения производства даже чугуна, потому что не идут в горновое, не идут в сталеварни, снизился прием в СПТУ и главное, колоссальную потребность испытываем в специалистах - не идут в вузы. Пожалуй прибавка первый год есть, в связи с тем, что службу в Армии отменили. У нас просьба какого плана, рассмотреть регион Среднего Урала. Я отношу сюда Нижний Тагил, Свердловск, Челябинск, чтобы всем выпускникам СПТУ службу в рядах Советской Армии засчитывали в работе металлургии, есть ведь такой мировой опыт уже. Мы сейчас получили дополнительно разнарядку за счет Прибалтики - Литвы, Латвии, Эстонии, но наши военкоматы набросили по 300-360 человек призвать больше в Армию. Слушайте, мы отправили всех своих выпускников СПТУ и плюс еще 300 человек. Ну кто же будет у мартенов и домен работать? Спасибо.

Тов. РОССЕЛЬ Э.Э.

У меня просьба к вам такая, у нас время на исходе, мы даем слово сейчас КРОТОВУ Александру Степановичу - генеральному директору Всесоюзного объединения АРДИ, и еще три человека. И на этом, я бы хотел, чтобы мы закончили. Три человека: ЛОМОВСКИХ Владимир Евгеньевич - главврач детской больницы, он хочет поделиться опытом работы малого предприятия. Дальше, Виктор Михайлович ВАСИЛЕВСКИЙ - ТСО "Средуралстрой" и ОСИНЦЕВ Анатолий Семенович - Уралмаш. Вот все.



91  
92

Тов. КРОТОВ А.С. - генеральный директор Всесоюзного объединения АРДИ.

Добрый день. То, что здесь собрались две группы, как бы представляющие разные интересы: один - это государственный сектор или как раньше говорили казенные заводы, и вторая часть собравшихся - это люди, представляющие новые формы организации производства, новые экономические структуры. Они разные; не похожие и совместные предприятия говорили по своим проблемам, у нас очень много общих проблем. Они в корне отличаются от тех проблем, которые высвечивают представители государственного сектора. Есть ряд парадоксов, которые можно решить только на уровне республиканского правительства. Мы обращаемся к Вам, как к законодателю, как к руководителю законодателей с тем, чтобы эти парадоксы какие-то снять. Я попытаюсь не все, но те, которые наиболее ощутимые и болезненные здесь высветить. Один из основных парадоксов, отличающих нас от государственных предприятий - это то, что так называемые основные средства, принадлежащие государственным предприятиям могут эффективно или неэффективно использоваться, но они есть. Мы начиная, практически, всегда с нуля, их не имеем, но уверяем, что можем, либо здесь можно поддерживать каким-то кредитом доверия под какие-то конкретные программы, под каким-то может быть контролем неважно, но парадокс именно тот. Есть основные средства производства и нет возможности производить, все об этом жалуются. Есть люди, которые могут, но не обладают средствами производства. Это, каким-то образом, решать на законодательном уровне. Это конкретно решается вот что: есть убыточные предприятия, не обеспеченные сырьем, с большим износом оборудования, и тем не менее, их загружают большим государственным заданием, они кряхтят, пыhtят, но продукцию не выдают и жалуются, что от них бегут люди. Наверное, можно

было бы разработать какое-то положение, какой-то законодательный акт, который позволял бы предприятиям обанкротиться, а имущество этих предприятий на той или иной конкурсной основе передавать под конкретные программы тем кто мог бы эти лежащие предприятия под-  
нять.

Второе. Очень много на государственных предприятиях сейчас скопилось неиспользованного оборудования. Это действительно так, все уверяют, что это хозяйственники пытаются как-бы замаскировать наличие такого оборудования, я их не виню в этом, они тоже находятся в довольно сложной ситуации, а это хотя бы какие-то средства, которыми можно торговать в условиях рыночной экономики постепенно и продержаться таким образом на плаву. Но дело в том, что средства эти, оборудование не позволяют развивать выпуск другим предприятиям, которые как мне кажется могли бы более эффективно его использовать. Здесь мне кажется тоже нужно какой-то законодательный акт, который бы предполагал либо большие очень штрафы, либо какой-то другой механизм, я не готов его сейчас назвать. И на законодательном уровне нужно решить не перераспределение средств производства, а разумность их хозяйственной принадлежности, поэтому, может быть это будет совсем странно звучать, но нужно провести эту-то национализацию средств производства. Это касается земли, это касается построек, это касается оборудования определить стоимость этого оборудования, с учетом износа. Это позволит республике, как мне кажется, я не настаиваю на этом, определить точно для наших западных партнеров тот потенциал, которым располагает республика и это в значительной степени подкрепило бы доверие наших западных партнеров по защите их инвестиций. Если бы мы могли гарантировать их вложения под землю, под оборудование, по какие-то ресурсы, основные средства.

Теперь такой очень болезненный вопрос. Оказалось, что на сегодняшний день у нас нет партнеров, нет партнеров внутри страны, предприятия не очень друг о друге верят, не выполняют очень легко договорные обязательства, поэтому каждый хозяйственник стремится создать очень широкую инфраструктуру, охватывающую в принципе все сферы его деятельности, максимально самому себя обеспечить. Плохо ли это, хорошо я не знаю, но это так и может быть имело бы смысл стимулировать такого рода ассоциации и, скорей всего это даже не ассоциации, а корпоративный принцип, им гораздо легче осуществлять деятельность по циклу: идея-проект-образец производства. Это кооперация внегосударственных планов и заданий. Государственное задание и государственный план в рыночной экономике должен быть лакомым кусочком, мне так кажется, чтобы за него предприятия на конкурсной основе могли бороться, потому что именно эти задания государственные могут быть обеспечены сырьем и всем необходимым, то что сейчас эти предприятия итак получают.

И единственное, что я хотел бы, это буквально одну минуту займет. Мне очень кажется странным сейчас положение, что местные органы Советской власти, это касается и Советов и исполкомов стали проявлять очень большой интерес к бизнесу и коммерции. Мне кажется это не их функция. Они могут быть учредителями каких-то муниципальных банков, делать перераспределение средств, но самим заниматься и привлекать какие-то деньги это очень опасная тенденция. Скорей всего, что свободные деньги, на сегодняшний день, в Советскую власть может вложить только теневая экономика, а это действительно опасно.

Вот пожалуй и все.



Тов. РОССЕЛЬ Э.Э.

Значит давайте так. Вот у меня есть просьба такая. Во-первых две минуты только или полторы. И не надо приамбулу делать, объяснять, потому что люди мы подготовленные. Предложение — раз, два, три, все. Значит вот врач скажем просит поделиться опытом...

Виктор Михайлович Василевский, буквально минуту и предложения.

Тов. ВАСИЛЕВСКИЙ В.М.

Борис Николаевич, два вопроса и одно предложение. Мы работаем в Армении, 15 миллионов освоили за два года. Убытки составили сегодня 4 миллиона рублей, в том числе 3 млн. не оплатило правительство России. Дальше содержать отряд полторы тыс., мы не имеем возможности. По Армении надо принимать принципиальное решение, либо мы стихийно там распадемся. Это ожидаем в ближайшие месяц-два.

Второй вопрос.

... Мы это сделаем немедленно, Борис Николаевич, но в такой ситуации нам там работать невозможно на сегодня.

Второй вопрос. Борис Николаевич. По снабжению я опять присоединяюсь к выступающим товарищам. Если в сентябре месяце не будут приняты чрезвычайные меры как мы называли в части постепенного перехода на рынок наш столичный коллектив фактически остановится. Мы не сможем решать миллионы тонн цемента, который требуется для нас, стони тысяч тонн металла только на прямых договорах, это исключено.

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

А мы говорим Свердловской области: "Ресурсы, которыми вы обладаете обеспечили на 100%".

Тов. ВАСИЛЕВСКИЙ В.М.

Значит мы говорим о бензине, о дизельном топливе, о машинах, строительных машинах, то чего у нас нет. Сегодня вопрос не решается. Предложение. Борис Николаевич, наш столичный коллектив сегодня к сожалению не в состоянии поднять такие стройки, которые мы раньше видели в нашей области. Печальный пример наш Алапаевский мет. завод. История такая же следует БАС-2 и ряд других мощностей имеющих крупные кап.вложения практически осваиваться не могут, нужны новые экономические подходы. В нашей области сделана попытка создать проектно-строительную фирму "Средуралстрой" на основе как она работает по контрактам на рыночной основе. Думается, что надо переориентировать госстрой СССР и России вместо 22 тысяч новых нормативов сметных лучше разработать новое положение на основе контрактов под ключ строительства и сдачи объектов. Это выгодно государству, это выгодно и нам. Это есть рыночная экономика. У нас предложения такие есть, мы готовы передать их на рассмотрение.

Тов. РОССЕЛЬ Э.Э.

Значит я прошу все-таки. Вы вот возмущаетесь, один врач у нас выступает, дадим ему две минуты. Тем более, что речь идет о детской больнице.

Тов. ЛОМОВСКИХ В.Е.

Я ничего не собираюсь просить, мне просто неудобно и стыдно за вас, товарищи, когда перед вами просит слово руководитель, а вы начинаете говорить, что какую-то чепуху он собирается нести.

Я хочу сказать о трех руководителях заводов, которые сидят здесь и которые сегодня тормозят развитие нашего общества, хотя они могли благо принести и своим сотрудникам и своему региону и всем нам. Дело в то, что медицина испытывает сегодня трудности с медицинской техникой.

Завод ЗИК, у нас с завода ЗИК стоит финская кровать, производства завода ЗИКа, которая по технологии отличается от производства финской кровати, но которая "мертвое дитя" будет стоять в одном экземпляре, потому что завод сегодня не способен перейти к серии. А к серии не способен перейти, потому что цену, которую он определил с накладными расходами стоит 7000 рублей. Когда зарубежный аналог стоит где-то 1500-2000 рублей, в три раза дешевле. Как же можно сегодня насыщать рынок и давать зарплату нашим рабочим если вы определяете такую цену. Никогда мы у вас кровати не купим, а естественно вы не займете своих рабочих, не дадите им заработную плату.

Следующее предприятие — научно-производственное объединение "Автоматика". Мы совместно создали уникальную технологию. Это автоматизированное рабочее место врача-гемостезиолога с поставкой персонального компьютера ПК-1801. Но цена этого компьютера сегодня 20 тыс. рублей, когда подобные аналоги стоят в три раза дешевле. И когда мы такое оборудование тоже не будем покупать здравоохранение не в состоянии с такими накладными расходами покупать такую технику.

Завод 333. Несколько лет назад мы разработали уникальный аппарат высокочастотной искусственной вентиляции легких. Завод так и не приступил к серии, есть единичные экземпляры. Один из авторов этого завода ушел в кооператив, а сейчас новое предприятие центр НТМ и сегодня мы решили проблему данного аппарата в нашем регионе, заключаем договора с другими территориями, в этом году будет решена полностью проблема по производству данных аппаратов для Свердловской области. Этот аппарат уникальный, он сохраняет жизни детей, аналогов в Советском Союзе нет и по своим разработкам на сегодня уже приближается к международным разработкам, очевидно выйдет на этот уровень. Но тот пример, Борис Николаевич, когда мы говорим можно или нельзя сегодня делать, тут директор завода говорит, что создайте нам условия, когда мы вне конкуренции с кооперативами, я им говорю о реальных примерах, когда можно сегодня создавать условия и работать и нормально создавать условия своим работникам. Я разговаривал через посредника, через центр НТМ, сам лично я не разговаривал. Мне сказали, что вы против создания малого предприятия. Я говорю о реальных вещах.

Спасибо за внимание.

Тов. РОССЕЛЬ Э.Э.

И последний выступающий у нас это заместитель генерального директора Уралмаш Осинцев Анатолий Семенович.

Тов. ОСИНЦЕВ А.С.

Я постараюсь говорить если можно так сказать языком цифр. Борис Николаевич, здесь вот все говорили о том состоянии кадров

с ресурсами трудовыми. Сегодня это действительно один из вопросов, который нас тянет вниз, вот такая картина, вот куда ведет, вот 1985 год, вот 1990 год. Ответ который мы ждем, станочники - ждем 72,7% к 1985 году. Все рабочие, весь персонал - 90,3% к 1985 году. Вот это их производительность будет 43% и вот это будут объемы прибыли 135% и 120% товарной продукции. По пятилетке нам надо было сделать 133%. Я это говорю к абалкинскому закону, как мы его приняли говорить. Сегодня мы идем по МЧП 4% с ростом, нам дают 0,3% зарплаты на каждый процент роста объема, а производительность труда 9,7 за полгода. Вот если 0,3 производительность надо 3 дать, мы бы вроде в абалкинский закон вложились. Я уверен, что сегодня очень много на Урале предприятий, которым надо отменить контроль банка через 0,3, ведь ввели абалкинский закон и параллельно действует закон, который в банке контролирует величину нашего заработной платы.

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

А если мы уверены все, давайте отменим абалкинский закон.

Тов. ОСИНЦЕВ А.С.

Еще лучше будет, но тогда Борис Николаевич, банковский останется, вы понимаете банк ведь все равно будет.

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

Нет. На территории России действуют законы России. Главенство российских законов над союзными на территории России.

Тов. ОСИНЦЕВ А.С.

Борис Николаевич, это установлено Госпланом и Минфином. Есть банки и их ведомства.

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

Если вы уверены, убеждены, что это вредно, тогда давайте прямо на второй сессии в сентябре примем закон.

Тов. ОСИНЦЕВ А.С.

Вредно. Я этот вопрос ставил перед Горбачевым.

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

Примем закон, что закон Абалкина на территории России не имеет силы. Все.

Тов. ОСИНЦЕВ А.С.

В нем надо 0,3 отметить. Ведь они закон то могут отменить или вы приняв у себя, но 0,3 контроль для банков, а банки им подвластны. Борис Николаевич, вот это нам поможет уже в этом году, хотя бы в трех процентах уже подтянуть заработную плату. Мы прибыль заработаем, мы это сделаем, это на нашей совести. На то, что мы поднимем заработную плату мы прибыль заработаем.

76  
97



Свердловский областной Совет  
народных депутатов

**ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ**

620031, г. Свердловск, пл. Октябрьская, 1  
Телефон 58-96-14

22.08.90 № 0110

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Досылаем конец стенограммы встречи с деловыми людьми и магнитную пленку этой встречи 15 августа 1990 г. в г.Свердловске.

Зав.общим отделом

Г.И.Иванина

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

Я убежден, что вред нанесен большой государству, предприятиям и так далее. Я сказал Абалкину еще в прошлом году, что именно по этому закону он уйдет на пенсию.

Тов. ОСИНИЦЕВ А.С.

Но его надо сегодня отменить, Борис Николаевич. Контроль банка надо сегодня поменять, иначе мы не поправим положение в заработной платой на промышленных предприятиях.

Второе, что я хотел сказать. Вот по налогообложению, которое в перспективе. Оно опять нам замораживает в какой-то степени и сохраняет ту диспропорцию в росте зарплаты, которая сложилась. В чем это выражается у разных предприятий разная база, даже не у кооперативных. Например "Уралэлектромедь" может иметь 785 рублей заработная плата, а товарищ Червяцкий с товарищем Строгановым платят 270 рублей максимум средняя заработная плата. В базу сегодня закладывается вот этот ожидаемый фонд оплаты труда по 1990 году и машиностроение ставится в самые плохие условия почти. Значит 0,5% дается на 1% прироста объема реализации. Но ведь мы же машиностроители не просто одни машиностроители, у нас черная металлургия большая, сварочное производство огромное, транспорта железнодорожного наверное 1/15 часть железной дороги, огромный автомобильный транспорт. Так нет в транспорте 0,7, в металлургии 0,9 там и так далее, а машиностроение подстригли под одну гребенку 0,5 и ниже всех других отраслей. Наверное это неправильно, этот вопрос надо поправлять и мы просим Вас взять этот вопрос и рассмотреть.

Следующий вопрос. На одно налогообложение виновато в том, что мы в 1991 году будем без денег. Вот мы взяли и посчитали, у меня здесь все расчеты есть, здесь я, если разрешите, Вам отдам тут еще ваших фотографий пребывания есть, расчеты все есть. Мы посчитали, мы в 1991 году, Борис Николаевич, увеличив объемы производства где-то на 3%, больше не получается с тем падением численности, тенденция которой сложилась, будем иметь долг 1,6 млн. только на текущие расходы, то есть не говоря о том, что строить объекты соцкультбыта, жилье, ни рубля нет на техническое перевооружение, нам 1,6 млн. не хватит на текущие расходы, то есть на содержание социальной сферы, детских учреждений, я имею в виду и так далее, строительство дорог мы отдаем и так далее, вот эти вот текущие расходы каждый год. Не хватает на них. Почему?

Первое. Вот этот налог, который по фондовой плате он сюда ляжет. Второе. По амортизации у нас украли денежки, мы на Урале все старые, все наши фонды у кого на 50, у кого на 70, а есть заводы как КПЗ Красногвардейский, которому 214 лет, у него все фонды уже давно заамортизировались, ему ноль будет начислять амортизации. Теперь ему говорят: "У тебя же на эту долю прибыль возросла" так прибыль у него на 45% отберут, если она увеличилась. Это первое. Второе в амортизации, 20% в амортизации сразу забрали в централизованный инвестиционный фонд государств. Следующее. Подняли цены на все социальные услуги. Прейскурант 09-01. Раньше мы платили 6 рублей за декакалорию горячей воды по промышленному потреблению, 2 рубля 34 копейки на социальные нужды жилищно-коммунальному хозяйству. Теперь преЙскурант стал один 12 рублей. Для промышленности в два раза, для населения в 5 раз. Квартплата у



нас не поменялась и сокультбыт с 18 млн. у нас сразу содержание выросло до 34 млн., 16 млн. из прибыли опять той, которая есть "давай" хотя они и льготированные и вот когда все условия сложились, то вроде бы, при Горбачеве я выступал тоже говорил, что 55 мало, надо 45 там еще что, а когда новые цены пришли, когда все условия эти, где Минфин лапу наложил 20% и амортизация это уже министерские проделки, вот когда все эти органы саботирующие все законы пеработали, то окажется, что большинство предприятий будет иметь ноль прибыли на все остальное развитие, социальное развитие ну это наверное неправильно. Ну первое, правильно вы говорили и наверное другого пути нет, что все жилье и социальные объекты, все, что мы строим всю эту сумму надо льготировать и отороченно льготировать, от нас мы прибыли не получаем, а население удовлетворяем. Наверное надо льготировать и науку, ту науку, которая у нас есть, мы же целые институты содержим, целый институт, а нам 30% льготировать, а создаем какие-то принципиально новые машины. Это льготирование тоже надо. И еще ряд других льгот, я сейчас не буду останавливаться на этом. По экологии тоже, природоохранные мероприятия. Почему бы 100% затрат на строительство не льготировать. Вот если бы ввести все льготы плюс уменьшение налогов еще на 35 или сколько процентов, но вот надо бы это поручить посчитать, а то Госкомитет тянет в свою сторону Минфин в свою сторону, мы, правительство и Верховный Совет в свою сторону, суммарного эффекта нет, потом получается такая неразбериха. А ведь комитет цен до чего додумался, он даже, если мы должны сегодня в рыночных отношениях или в рыночных условиях заниматься сервисом, заниматься производством запчастей, причем запчастей довольно прочных, чтобы те машины, которые есть работали, это ж требует затрат, нам надо наоборот чтобы цены на запчасти были выше, рентабельность по-выше, заинтересовывало нас. Если мы возьмем сейчас документ, который устанавливает коэффициенты к ценам, то на запчасти, Борис Николаевич, 1,1 на все виды запчастей, а на машины например на буровой установке 1,3, на экскаватор 1,25 и так далее. Коэффициент на машины в цене снова выше, а на запчасти снова ниже. Опять же мы, предприятия, не заинтересованы в запчастях, зачем нам новые машины делать, если нам надо старые привести в чувство.

И еще по ценам один только момент. Вот то, что я вам сейчас говорил это может оказаться, уплыть еще в другую сторону, Борис Николаевич, почему? Вот пришли уже преysкуранты. Пришли например на машины электрические малой и средней мощности. Раньше было 2100 наименований в преysкуранте, сейчас - 800. На машины электрические крупные, раньше было 1100 наименований, сейчас только 500. И не буду дальше приводить. На подшипники вообще парадокс. Был вот такой преysкурант, сейчас не видно какой он, это значит все уже себе заложили возможность договорных цен, поэтому во что, мы вот ориентировались на преysкуранты аналогичные коэффициенты, сегодня посчитали на 1991 год, а во что на самом деле выльется я даже не представляю.

Тов.ВОТИНОВ Г.М. - и.о.директора Буланашского машзавода.

Я поднимаю серьезный вопрос. Касается вопрос вот чего. Мы, завод, который строится вновь на централизованные средства. С этого года централизованные средства поступать прекратили. Заводу для того, чтобы выпускать нефтебуровые насосы большой мощности нужно сделать объемы 2,5 млн.рублей СМР и вложить 15 млн. на оборудование. И с 1992 года можно получать стране насосы, которые



являются монопольной продукцией. Тем не менее сегодня мы имеем долг 900000 строителям и 8 млн. неоплаченного оборудования. Вопрос никак не решается. Вот как нам быть и работать коллективу завода, небольшому - 1800 человек, с таким долгом.

Тов. ЕЛЫШИН Б.Н.

Мы имели в виду в конце августа или в самом начале сентября собрать 700-1000 человек руководителей, директоров разных отраслей страны, чтобы как раз посоветоваться по тем вопросам, по которым вы сегодня выступали, говорили, чтобы нам успеть все-таки в течение сентября, может быть начала октября, пока идет сессия Верховного Совета России, принять пять законодательных актов, как-то ослабить напряжение, которое явно возникает на 1991 год. Сегодня высказано довольно интересное предложение и они должны быть такие. Вот перечень тех чрезвычайных мер начала перехода к рынку, ну и дополнительно может быть будут высказаны еще на том большом собрании. Считаю, что сегодня начало вот этой работы и информация отношений довольно интересная. Так что я вас благодарю, думаю, что потом уже здесь руководство области определится сколько и кто поедет туда на то совещание. Там уже нам более широко посоветоваться, окончательно принимать решения, решения такие, которые повлияют на всю дальнейшую нашу жизнь и нашу работу, поэтому надо очень внимательно подготовиться. Я товарищей, которые сегодня выступали, не дали мне предложения, но были интересны, просто я записал как тезисы я присил бы передать, если не успеете сегодня, направить прямо туда, в Москву, чтоб можно было до этого совещания поизучать.

Спасибо. Всего вам самого доброго.

С Т Е Н О Г Р А М М А

встречи Б.Н.Ельцина с руководителями областного и городского Советов и исполкомов

15.08.90  
г.Свердловск

Открывает т.Гребенкин А.В. - заместитель председателя областного Совета.

Дорогие товарищи! Я думаю, что мы еще не приветствовали нашего дорогого гостя Б.Н.Ельцина, председателя Верховного Совета Российской Федерации. Я думаю, что сегодняшний день и второй день пребывания его здесь у нас в Свердловске будет таким же плодотворным как и вчерашний. Сейчас я хочу, чтобы вы были ознакомлены с регламентом сегодняшней встречи. Сейчас выступят представители областных и городских Советов области и города. Затем кто пожелает высказать свою точку зрения. Проведем откровенную нормальную беседу, диалог. На вопросы, которые будут поступать в устной форме или в письменной, ответит Борис Николаевич и в 2 часа мы должны закончить нашу встречу.

Слово для небольшого сообщения в течение 10 минут предоставляется члену президиума областного Совета народных депутатов, председателю исполнительного комитета тов.Россею Э.Э.

Тов.РОССЕЛЬ Э.Э.

Мы вчера обсуждали на президиуме несколько раз по тем вопросам, которые следовало бы сегодня поднять в нашем разговоре. Я хотел бы, чтобы у нас не было такого официального какого-то отчета. Хотел, чтобы у нас получился деловой разговор, общение, потому что в этих вопросах все неоднозначно, те, которые мы поднимаем и вот такое общение будет только польза в выработке окончательных решений.

Первое, с чего я хотел начать о том, что вы знаете, что постановлением соответствующим Свердловской области дано право самоуправления в экспериментальном порядке. Надо сказать, что то непродолжительное время, которое прошло уже, в течение которого мы имели возможность использовать это постановление, дает положительные наработки и в основном в частности наращивания нашего бюджета области, что немаловажно. Но в этих вопросах самоуправления я сегодня хотел бы остановиться на одном вопросе, это структура советской власти в Свердловской области в частности как мы ее видим, какие у нас есть переживания в этом плане и какие у нас есть предложения, в чем бы мы хотели поддержать, просьба поддержать нас на уровне республики. Но вы знаете, что каким образом формировалась структура по идеям Михаила Сергеевича Горбачева, когда партийные работники всех рангов должны были быть председателями Советов. То есть это было совершенно иная схема управления, при котором было жесткое монополии партийной системы с исполнительной властью Советов. Но учитывая, что это все не получилось и сейчас совершенно принципиально подход иной,

а ту часть не отменили, то сейчас происходят всевозможные вариации, в части определения то же там президиум такое, что такое Совет, что такое исполком и в каждом районе получают свои идеи, наработки. Но что касается нас. У нас 605 Советов. На уровне поселковых Советов четко идет совмещение председателей Советов и исполкомов потому, что там получается по 5-10 депутатов, получается председатель Совета и исполкома, два человека, которые не могут поделить между собой власть. Дальше такая тенденция нехорошая. 50 процентов председателей Советов на уровне поселкового Совета стали директора Советов. То есть получается как раз я считаю в этом плане власть Советов узурпирована администрацией. Этого не должно быть. Директор совхоза он сам по себе, а председатель Совета это совершенно иное. Это советская власть на той территории, где находится тот же директор совхоза. Вот это явная такая тенденция. Дальше, у нас есть совмещение в партийных органах председателя Совета, практически это 12 процентов есть у нас, постепенно идет процесс сейчас освобождения. На уровне районных Советов и городских Советов уже есть такие наработки, идет тоже совмещение. Скажем Сысертский район, сессия прошла совместили функции председателя Совета и исполкома. То же самое произошло недавно в Березовском горисполкоме. Прошло совмещение. То есть идет такой процесс. У нас на уровне области тоже есть наработки различного плана. Пропуская всю информацию, которую мы пережили, хочу Борис Николаевич сказать, что последняя сессия областного Совета, которая у нас прошла, все-таки согласилась с тем и проголосовала за то, чтобы ввести такую в экспериментальном порядке структуру, при которой совмещаются функции председателя Совета и исполкома. Вы знаете, что после того, что у нас произошло, я обращался к вам и вы поддержали этот вопрос. Мы создали комиссию в порядке около 30 человек всех уровней поселкового, городского, областного Совета, которые разрабатывают сейчас и готовят этот вопрос на сессию для окончательной отработки и утверждения этой схемы. Сегодня комиссия нарабатывает такую схему первое - совмещение функции о том, что первый заместитель есть, который занимается исполнительной частью и второй заместитель, первый заместитель тоже, который занимается депутатской деятельностью, но здесь есть такое предложение. Учитывая, что мы обратились к Вам с просьбой определить и статус области, что такое область или это автономная область или права штата, но во всяком случае мы спрашиваем право на законодательное творчество в экспериментальном порядке, сессии эта схема интересная, это законотворческий орган постоянно действующий и по американскому скажем, палата представителей от каждого района депутат, который постоянно присутствует, работает. Тогда создается такое тройственное равновесие, законодательство, представительство и проверка на исполнимость законов разрабатываемых на территории. Чтобы вы меня правительно поняли, я в конечном счете все-таки за разделение власти, должна быть четкая законодательная власть, исполнительная и судебная. Три власти должны быть разделены. Исходя из того, что мы сейчас только начинаем нарабатывать опыт, что мы ни в одном направлении не имеем опыта и делаем очень много ошибок, я думаю, что ситуация сегодня такова, что можно было бы согласиться на такую схему и утвердить ее, а время потом покажет, год, два, может быть когда созреет эта схема, потом вернуться к этому вопросу и сделать разделение окончательно. Я просил бы нас поддержать в этом плане как эксперимент Свердловской области.

Второй вопрос, на котором я хотел бы остановиться. Немаловажное для самоуправления и для утверждения эксперимента, я все с этим связываю, формирование бюджета. Вы в своей программе, когда выступали, я смотрел внимательно за вашей программой и за выступлениями постоянно, Вы все время постоянно поддерживаете идею формирования бюджета снизу вверх. Я считаю, что это совершенно правильный подход и мы должны его просто поддерживать и внедрять для того, чтобы бюджет мы формировали как остаток от формирования бюджета снизу, т.е. что нам делегируется на уровне области. Но для этого нам нужно много определить, что такое область, какая власть отдается федерацией на область, откуда возникает вопрос и собственности. В каком мы соотношении с областью. В законе о самоуправлении написано, что лес - богатство всей области, вода, земля являются объектами самоуправления. Что такое объектами самоуправления? То есть мы можем манипулировать ими как-то в экономическом плане, а какой механизм он не отработан. Мне кажется, что здесь, учитывая, что мы и спрашиваем просьбу провести эксперимент как автономной области, дать нам право законодательной деятельности, я думаю, что нам надо было бы, чтобы мы были собственниками, делегировать нам-собственность территории должна принадлежать Советам. Советы должны быть собственниками на территории. Тогда становится все понятно. Тогда лес, вода, воздух, трудовые ресурсы - все это собственность области и мы тогда разрабатываем налоговую политику соответствующую и формируем свой бюджет. Этот вопрос надо Борис Николаевич ускорить потому что процесс на формирование бюджета длинный и если мы буквально, скажем в сентябре вы говорите будет сессия, примете решение, нам нужно очень оперативно работать в том плане, чтобы бюджет сформировать и на декабрьскую сессию вынести вопрос об утверждении бюджета 1991 года.

Третий вопрос. Согласно постановлению Верховного Совета РСФСР от 13 июля мы проработали переход двух банков на коммерческую и акционерную форму. Облисполком пошел в своих действиях несколько дальше. Что мы сделали. Во-первых мы стали соучредителями этих коммерческих банков, вступили туда со своими деньгами, т.е. муниципальная деятельность туда идет в оба банка, сейчас формируется третий банк, будем смотреть как и во третьему банку определять социального направления банка. И более того, мы рекомендовали и это поддерживается, представители от исполкома, Совета являются председателями этих банков. Скажем Агропромбанк выбрал председателем заместителя председателя облисполкома т. Неуймина Б.И. А управляющий коммерческого банка, он является исполнительным директором, а облисполком является как бы соучредителем этого банка. Почему я сейчас об этом говорю. Это немаловажный вопрос, потому что в Верховном Совете работает комиссия, которая отработывает этот вопрос, кто будет держать деньги. Во всей мировой практике все коммерческие банки имеют у себя кассу, деньги. У нас комиссия, которая сейчас я знаю, она несколько односторонне, там представители Госбанка и нет представителей коммерческих банков, банков Ассоциаций, чтобы было более полное представление о структуре банков в Федерации, потому я просил бы этот вопрос просмотреть до конца и банки должны быть все самостоятельными. Есть Агропромбанк, он должен свои деньги иметь, свою коммерческую деятельность. Есть Промстройбанк, он тоже должен быть постоянный и т.д. Сейчас это делается так, что Госбанк, он единый владелец этого дела и держит монопольно все банки у себя. Я считаю, что мы осудили монопольную систему и в данном плане я думаю,



что не стоит снова создавать жесткую монопольную систему. Кстати говоря, негативные явления по созданию монопольных систем, они уже проявляются. Это Мингазпром превратился в концерн, у которого газ получить очень трудно. Начинается торговля натуральная, которая не знаю к чему еще приведет.

По биржам я хотел сказать. Сейчас работаем над созданием бирж и создаем фондовые биржи. Раз появляются коммерческие банки, должны быть фондовые биржи, где продаются ценные бумаги. Сейчас мы этот вопрос прорабатываем. Дальше, мы готовимся к рыночной экономике. В разрезе этой подготовки сегодня, я не хочу останавливаться, просто скажу о том, что мы поддерживаем всячески создание малых предприятий кооперативных ассоциаций и т.д. Скажем, Минуралсибстрой пытался создать концерн, монопольный на строительные организации. Мы провели исполком, пригласили всех управляющих треста, обсудили этот вопрос и практически сорвали эту идею. Создана ассоциация строителей, куда делегируются права, те, которые только может на уровне Москвы сделать, а здесь будет ассоциация областная строительных организаций. Сегодня созревает ассоциация по инициативе лесников лесного хозяйства, учитывая, что Министерство ликвидировано и т.д. Но тем не менее мы еще идем по пути развития малых предприятий, у нас их сегодня 400 и темп наращивания этого количества предприятий, он значителен, он с каждым днем набирает обороты.

Посредники. Хотел остановиться специально. У нас монопольная система, она еще мешает нам нормально работать, такие как торгующие организации, главснаб, структура которых к сожалению действует. Она не дает нормально развернуться. Нам нужно и на уровне Федерации и области организовать целую сеть посредничества. Для примера я просто скажу, что я был в штате в Америке, несколько тысяч посредников в штате. В этом штате 3,6 млн. человек, а у нас 4,6, т.е. мы значительно больше этого штата, а у нас снабженческих организаций две-Главснаб и укс облисполкома, который тоже входит туда. в Главснаб, одна организация. Поэтому практически решить это очень трудно и нужно создать целую сеть посреднических организаций. Ну скажем в Америке их 8,5 тысяч, которые ищут, это очень интересный вопрос, скажем если взять сельское хозяйство, то сельские они освобождаются от болезни такой куда сбыть продукцию, кому продать. Есть посреднические организации, которые скупают и обеспечивают города этой продукцией. Есть посреднические организации по переработке.

Следующее. Внешнеэкономические связи. Мы создали. У нас много всяких организаций в области, которые занимаются внешнеэкономической деятельностью. Мы создали хозрасчетное объединение внешнеэкономических отношений, которое объединяет все интересы области. Туда дается заявка от каждого предприятия и они прорабатывают и цену и уровень технический, ликвидируется параллелизм, который сегодня, 5-6 заводов занимаются кирпичными заводами. Когда можно было бы это организованно наладить и решать этот вопрос. Но в этом плане я считаю, что у нас есть колоссальный тормоз. Буквально два таких предложения.

Первое. Я считаю, что область как мы, как эксперимент, я все отталкиваюсь от этого вопроса, мы должны иметь генеральную лицензию, не бегать каждый раз в Москву и спрашивать: "Дайте нам на металлы разрешение, дайте нам камни вывезти и т.д." Мы должны

89  
105

по определенному перечню товаров, которые наше правительство считает, что мы имеем право самостоятельно продавать, т.е. имеется в виду, что стратегически не можем танками торговать, или можем, если определимся. Надо определить перечень, по которому мы самостоятельно выходим и организуем прямые связи с кап. странами. Сегодня мы не имеем такой возможности. Мы спрашиваем такой вопрос.

Очень хорошее было постановление, проект постановления Федерации, Борис Николаевич. Там интересный был вопрос записан, что промышленные предприятия капиталистических стран имеют право создавать на территории Российской Федерации предприятия совместные, самостоятельные, право зарабатывать прибыль и что самое ценное — право реализовать ее на территории. Когда вышло окончательное постановление, эту позицию вычеркнули. И тогда оказалось так, хорошее постановление без хорошего конца. Сегодня я общался с бизнесменами Америки, в Австрии был, они предлагают создать совместные предприятия и у них есть интересы покупать у нас не только сырье, покупать и готовую продукцию. Я думаю, что если бы это было приоткрыто, то был бы сразу толчок. Я хочу один пример привести. Вот итальянцы. Очень сильная крупная кампания. Предлагать мне приехать в сентябре, я их пригласил с 10 по 20 сентября. Приезжают все крупные бизнесмены Италии. Приезжает итальянский банк. Они согласны с нами заключить договор по любым направлениям. Но мы им задали: переработка мяса, переработка молока, малые предприятия, чего у нас нет. У нас очень много по территории Свердловской области, можно было сегодня нашу продовольственную программу поправить, если бы имели такие малые предприятия. Они готовы нам поставить в комплексе, созданными в любом количестве. Строительные заводы по строительным конструкциям. Они согласны здесь организовывать торговые дома, строить их за свои деньги, наша земля, наши строительные материалы. Мы будем опять связаны по рукам и ногам с тем, что нам не дано такое право и у нас еще не решен вопрос по бартеру, который мы к сожалению пробиваем уже столько времени.

И предпоследнее. Мы в тяжелом положении, это как информация для размышления. Все области сельскохозяйственного направления в последнее время взяли курс на самообеспечение. Сельскохозяйственные области ограничивают нам вывоз мяса, сахара. Я хотел бы на этих вопросах остановиться, потому что полная номенклатура невыполнения. По сахару — они не поставили уже 10 тысяч тонн, по мясу — 11 тысяч тонн не поставили, это Башкирия, Мордовия, Ставропольский край и т.д. Ростовская область приняла решение облисполкома, если это заинтересует, могу передать, оно у меня, решение облисполкома, которое лимитирует вывозку и в том числе и нам этой продукции. Мы бы конечно не хотели быть в Свердловской области, это все-таки серьезная область и если она пойдет по такому пути, то мы хаос устроим такой в Федерации, что тут будет очень трудно разобраться. Я думаю, что это неправильный путь. Его надо продумать, либо пока продуктов нехватает, взять на централизованный контроль. Жестко установить, пока мы не наработаем продукты установить, либо если это не будет каким-то образом доработано, у нас другого выхода нет. Мы сейчас анализируем, что мы Ставрополью поставляем и вынуждены защищаться и сказать или вы поставляете или мы не будем поставлять. Мы вам

тоже закрываем ворота. В этом плане тоже нужна какая-то решение.

И заканчивая, я не хочу перечислять эти вопросы, у нас очень много вопросов, но я помню Борис Николаевич что Вы мне сказали, вы подготовьте те принципиальные вопросы, которые есть, я их подготовил, мы их аккуратно сброшюровали, два экземпляра я вам положил. Я бы хотел, чтобы будучи в Москве Вы бы спокойно рассмотрели этот вопрос. Я только хотел бы сказать, я просто освежу это в памяти. У нас преступность на первом месте находится. У нас три крупных управления Министерства внутренних дел, которые мы являемся как-бы накопителями преступников Свердловской области. Анализ преступлений показывает, что 90 процентов преступлений совершают те, которые освобождаются из этих лагерей и их дети, т.е. у нас очень большие затраты на сохранением нормальных положений в Свердловской области. Есть данные УВД, я встречался с ними, просмотрел все эти данные и если мы сможем ликвидировать, а мы уже один лагерь ликвидировали, остается еще 3 лагеря и мы можем стабилизировать как-то обстановку. И вот такие вопросы принципиальные и их очень много, я их изложил и просил бы Бориса Николаевича их потом рассмотреть и вернуться к этому делу.

Тов. САМАРИН — председатель Свердловского городского Совета.

Борис Николаевич, я человек новый в этой системе управления, государственного управления. Разрешите я несколько изложу свой взгляд на то, что я увидел, заняв эту должность председателя городского Совета.

Ситуация в городе очень тяжелая, практически кризис по всем отраслям и что самое печальное в особенности касается таких важных отраслей, как стройиндустрия, перерабатывающая промышленность, транспорт. Мы вчера после встречи с рядом депутатов собирались, обсуждали все ее результаты и мы считаем, что тоже должны выйти к нашему народу к свердловчанам с тем, чтобы они на поддержали в той же программе этих 500 дней, попросить у них те же 2 года о которых Вы говорили и работать с Верховным Советом в этом плане в ногу, но вот ситуация. В настоящее время в городе около полумиллиона свердловчан ждут жилье и, учитывая тот спад в стройиндустрии, эти мощности, которые сейчас имеются по вводу жилья, то можно сказать так. Даже если не предполагать никаких увеличений семей, на это потребуется 6-7 лет. То есть практически это основополагающий момент, когда люди будут оценивать как за эти два года что люди сделали, сможем ли мы эту проблему решить, не сможем, эта программа будет находится под угрозой срыва. Что еще более всего беспокоит, это большая нестабильность политической ситуации. Практически в любой момент ждешь социального взрыва. И с большим трудом удается людей остановить, успокоить. Недавно наше трамвайно-троллейбусное управление встало. Причем когда я туда к ним приехал, первое, они так сказали, давайте нам товарища Ельцина. Мы больше ни с кем говорить не хотим. То есть речь идет о том, что доверие к нам недостаточно высокое. И вот в этой связи я считаю, что то двоевластие, которое мы сейчас построили в городе, оно принципиально сейчас неприемлемо. Оно возможно когда-то, идея разделения властей идеализирована, она и может быть использована, но не сейчас. Потому, что когда ты выходишь на люди, они с тебя

86  
102

спрашивают, они говорят, что вам дали в руки власть, ответьте нам, почему у нас нет квартир? Ответьте нам, почему у нас нет кур, почему у нас нет элементарной организации в городе, а практически председатель Совета в той структуре власти, в которой он сейчас, ни на что влиять не может, потому что приспокойно может председатель исполкома сказать, что меня избрала сессия, сессия может влиять на мои решения. Я считаю, что сейчас это просто недопустимо, медлить больше нельзя. В этой связи я не могу сказать, что это поголовное мнение. Ряд депутатов считает несколько иначе. Мы сейчас готовим тут структуру, которую считаем надо сейчас реализовывать. Структура она примерно та же, что и здесь говорил Эдуард Эрдартович. Есть председатель Совета, который должен взять на себя всю полноту власти и ответственности в городе, все что происходит, взвалить на себя груз прошлых ошибок, это придется тоже сделать, потому что иначе просто нельзя. У председателя должно быть два заместителя как минимум, это заместитель по работе с исполнительным комитетом, заместитель по работе с Советом. Орган, исполком, утвержденный сессией, я считаю, он как коллегиальный орган не нужен. Нужны по-моему очень сильные, достаточно самостоятельные комитеты, и не те, которые сейчас у нас существуют. Когда у нас есть председатель, зам. председателя по строительству тов. Попов, а у него нечем заниматься стройиндустрией. У нас в исполкоме нет людей, которые занимаются постоянно сельским хозяйством. Когда партия с себя эти функции сняла, соответствующих структур в исполкоме не было создано, в результате их нет, у нас просто некому здесь заниматься сельским хозяйством. И естественно результаты налицо. Вот они. Только сегодня мои работники доложили, что только сегодня первый день, когда стали появляться овощи на прилавках в магазинах разных ассортиментов. До этого было таким образом. Есть машины, нет людей. Есть люди, нет машин. Есть люди и машины, в магазины картофель на прилавки не принимают. Вот примерно такая организация, копать можем, до прилавка довести у нас возможности нет. Я Борис Николаевич понимаю, что и не хотел бы, чтобы все эти проблемы на голову Верховного Совета РСФСР были взвалены. Мы прекрасно понимаем, что это все наши проблемы, что мы их будем решать сами, но есть ряд моментов, которые вообще хотелось бы просить ускорить на уровне России. Первое. Это нам крайне необходимо законодательство о государственном устройстве Российской Федерации, в котором бы совершенно четко были разграничены компетенции Советов, четко определены уровни Советов всех уровней. В этом плане у нас есть предложения, мы бы хотели, чтобы Вы рассмотрели Декларацию о самостоятельности города Свердловска как субъекта Федерации Российской республики. Причем Вы это правильно поняли, мы не за то, чтобы разорвать нашу область. Я считаю, у меня кстати есть опыт, я военпред, это все знают. Мы на предприятиях отлично работали на договорных основах. Есть договор. В нем есть и ответственность и обязательство. Если ты не выполняешь, то штрафные санкции. Я считаю, что вполне мы могли бы с областью функционировать на основе этого договора. У нас и исполком и Совет готов этот договор такой составить. Такая работа предварительно идет, т.е. с областью у нас есть договор с четким распределением обязанностей, а напрямую мы подчиняемся республике. Я надеюсь, что такой город как Свердловск, который столько дал стране и республике кадров, что заслуживает такой самостоятельности и республиканского подчинения. Следующее, что бы хотели наши депутаты, с чем к вам обратиться, это нам крайне необходим российский Закон о земле. Именно Россий-



ский. В этом Законе должен быть обязательно четкий описан порядок владения пользования землей, распоряжения землей, и, конечно хотелось бы, чтобы там были основные принципы определения стоимости земли — это крайне необходимо. Потому что есть разные подходы, нарабатывают ученые, но это дело такое, которое требует законодательного акта. Мы бы хотели, чтобы в Законе о налогообложении были определены возможности для видов местных налогов и уровень этих налогов все же, мне кажется, должен определяться самим вот этим местным Советом. Если бы вы нам дали возможность поработать, хотя бы в эксперименте в рамках города республиканского подчинения, мы бы сейчас могли сами уже нарабатывать эти законы, отрабатывать их величины, и потом дать вам уже реальный результат с тем, чтобы вы на уровне РСФСР могли воспользоваться практикой и принять, действительно, правильные решения.

И еще одну проблему я бы хотел затронуть, ее Эдуард Эргартович затрагивал, она связана вот с чем. Мы очень много имеем контактов с фирмами, но я, практически, Борис Николаевич, с этими фирмами представляюсь просто болтуном. Мы красиво говорим, мы друг друга понимаем, да, вроде вот-демократические процессы, они вообще на нас выходят с большой охотой, с желанием помочь, но когда заканчивается разговор, встает вопрос: а как вам приехать? А я развожу руками и говорю, что нужно в МИЦ, КГБ и т.д. Надо, Борис Николаевич, принять решение об открытии, хотя бы города Свердловска. Все же область определяется городом. Если бы с города мы начали, то, я думаю, и на область это бы дало очень большой результат. Сильный город — сильная область, но если сильное наше государство, Россия. В этом плане есть одна идея, о которой вы вчера тоже говорили и вы ее знаете — это свободная экономическая зона. Город, вообще говоря, задыхается. По моему мнению, главный архитектор т.Белянкин, у которого свои есть взгляды по этой части, я считаю, что в рамках территории города дальше развиваться невозможно, мы задыхаемся. От экологии, от перенасыщенности этих проблем, которые стоят, и свободная экономическая зона, расположенная которой предложено депутатом Королевым, он может об этом поподробнее сказать сегодня. Я считаю, нам бы здорово помогла в нашем деле. К нам в ближайшее время американцы приезжают, что мы им скажем — нечего сказать. А вот если бы было, хотя бы, поручение Бориса Николаевича рассмотреть возможность вот такой экономической зоны, то тогда более основательными были бы эти переговоры.

Последнее. Я хотел бы Вам немножко рассказать о нашем Совете. В городском Совете Свердловска 193 депутата избранных, у нас 22 — это аппарат Совета, в этом аппарате 5 освобожденных депутатов. Борис Николаевич, если мы так дальше будем работать, никакой сильной Советской власти на местах, способной ваши законы реализовать в жизни, никогда не будет. Это исключено, просто исключено. Когда человек 8 часов на работе, а как правило это люди заинтересованные, он и на работе хорошо работает, трудится и приходит в Совет в 6 часов вечера нарабатывать какие-то принципиальные законы, проводить проработку всего, это невозможно. Помоему Совет должен иметь однозначно освобожденный президиум, сильный президиум. Многие говорят, что мы неспособны, непрофессионалы, не так это. Есть в Совете люди, способные заниматься государственными делами не хуже других. По-моему порядка 30-35 человек депутатского корпуса должны

быть освобождены. Не надо бояться этих расходов. Эти расходы, они принесут доходы потом. Все, что я хотел изложить, а декларация вам...

Б.Н.ЕЛЫИН

А с районами как быть?

Ответ -

Борис Николаевич, я считаю не надо пока торопиться, есть в районах достаточно хорошие Советы, я считаю, что просто надо работать более коллегиально. Мы сейчас на это идем, почаще собираться, принципиальные вопросы решать вместе. Не надо торопиться, можно дров наломать. Допустим налогообложение. Я считаю можно собраться в районах вместе и договориться сколько, кому, чего. Потому что понимаете что получается? У нас очень разные стартовые условия. Поэтому придется как-то перераспределять. На уровне города, но с обязательным участием самих районов. Мне кажется торопиться не надо.

Тов.Б.Н.ЕЛЫИН

А районы как думают по этому вопросу?

Ответ -

Они сегодня скажут, здесь есть депутаты, которые могут высказать свои мысли. По части председателя Совета и исполкома, вот то, что я говорил, председатели Совета думают практически все также. Я с ними встречался. В части как быть с районами, мнения разные. Я Вам изложил свою позицию, торопиться не надо. Надо поработать. У нас есть время.

Тов.Б.Н.ЕЛЫИН

Но неопределенность - тоже нехорошо.

Ответ -

Почему, есть районы, они же депутаты, их выбрали, пусть они поработают, пока в том плане, как они сейчас работают. Посмотрим что у нас получится.

Тов.Б.Н.ЕЛЫИН

Я имею в виду Советы и исполком.

Ответ -

А там у председателя Совета та же проблема. Такая же, как я Вам говорил. Все же нужен сильный Совет. Я считаю, что это не во мне лично, я без комплексов человек, нужен, дело в принципе. И там та же должна быть структура. Потому что сейчас народ он иначе, я скажу откровенно, у нас исполкомы все старье. Люди, которые там находятся, они хорошие специалисты, нет у меня к ним претензий. Но они работают в старых правилах игры. Идет тихое

управление со стороны аппарата, идет оно, тихое. И это будет, и никуда от этого не денешься, это надо пережить. А люди сейчас, они спрашивают с нас, депутатов. Мы должны взять всю ответственность на себя.

Тов. ГРЕБЕНКИН А.В.

Слово предоставляется тов. Заборову А.В., члену президиума областного Совета, председателю комиссии по самоуправлению и работе Советов.

Тов. ЗАБОРОВ А.В.

Я хотел бы уточнить просто некоторые вещи, которые прозвучали перед этим. Борис Николаевич, по-видимому надо определиться с такой принципиальной вещью, как что является субъектом Федерации. Вот мы обсуждали этот вопрос, мы довольно серьезно отнеслись к письму, которое за Вашей подписью к нам пришло, создали большую группу, привлекли науку, мнения у нас практически однозначные, что России без центра не управится и области должны быть субъектами Федерации наравне с национальными образованиями. Если мы соглашаемся с такой схемой, то откуда получаем, что область и структура области и соответствующая структура городов и районов должны быть достаточно разными. Мне не хочется сейчас обсуждать отдельно проблему городов миллионников, а по области и по городу получается вот что, так же как и в большинстве стран имеется два уровня, где имеется настоящее разделение областей, это уровень Федераций и уровень штата, уровень федерального правительства и уровень земли. То же самое уровень России и уровень области где должны функционировать два полнокровных нормальных органа, законодательный и исполнительный и действительно настоящими законодательными функциями. Если Россия почему либо сочтет, что это еще для областей рано, то Свердловская область готова взять на себя осуществление такой вещи. Мы работаем в тесном контакте с комитетом Травкина, у нас есть договоренность, что мы в сентябре приезжаем и докладываем наши наработки, мы их серьезно готовим. Нам единственно хотелось бы, чтобы к этому была подключена еще комиссия по бюджету, потому что без бюджета это дело все может лопнуть. Тогда два полнокровных органа остаются в области и в России, а что касается городов и районов, снова говорю, я не говорю о городах-миллионниках, там по-видимому должна быть такая схема, которая, не очень точно назвал Эдуард Эргартович совмещением постов, это не совмещение постов, а когда у нас имеется председатель Совета, который в дальнейшем по-видимому будет избранным напрямую, когда есть отдельно человек занимающийся Советами, есть люди занимающиеся исполнительной частью, но которые коллегиального органа не образуют, коллегиальный орган будет все-таки образован из людей которые избраны, из депутатов. А если речь идет о малом Совете, скажем сельском или поселковом, там вообще нет никаких проблем, там исполкома просто не надо как такового, то есть те депутаты, которые избраны, если они в состоянии, они просто решают все вопросы и сессия просто определяет права финансовой подписи, кто имеет право подписи на приемных актах, если нет значит сессия нанимает человека, который такие вещи может решить и осуществлять.

80  
119

## II

Дальше. Поскольку я в такой комиссии довольно много уже начал ездить и по области и по стране я вобщем убежден, также как и Юрий Евгеньевич, что обязательно должна быть группа освобожденных депутатов. Если речь идет о президиумах, на сессии речь идет о гордах и районах, то видимо это должен быть президиум, хотя я думаю, что надо вернуться к принципу его формирования. Тот президиум, по тому принципу как он сформирован он сейчас совсем не обязательно с такими функциями может справиться. Может быть надо вернуться снова и сформировать президиум по другому принципу. А не только председателей комиссий, сейчас очень много просто. Если речь идет об области, то мы склоняемся к идее, что должна быть просто группа, пока не очень ясно сколько это будет человек 40-50, постоянно-действующего такого микропарламента и сейчас отрабатывается структура о том какие полномочия должны быть у этого парламента, как они должны взаимодействовать с остальными депутатами, чтоб здесь не было общ и каких-то проблем.

И последнее, что я хотел бы сказать это о том, что если мы хотим полнокровного функционирования нашего государства, если мы хотим, чтобы у нас функционировала многопартийная система нормально, то сейчас на первом этапе мы должны помочь вот тем нарождающимся политическим движениям и партиям для того, чтобы они стали на равных с теми, которые уже существуют, потому что для этих организаций большая проблема это даже собраться, потому что сейчас берут любой зал в аренду, причем аренду большую, для всех этих организаций проблема помещения, ну и для всех этих организаций проблема командировки и всего прочего. Повидимому здесь надо подумать о том, что какой-то начальный этап новые политические организации также как и новые экономические формы стали равноправными вначале должны иметь некоторые преимущества.

Спасибо.

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

А что Вы думаете все-таки о том, чтобы на сцене в президиуме может быть иметь Совет председателей всех городских и районных Советов.

Тов. ЗАБОРОВ А.В.

Мы уже начали такую работу. Мы договорились, что раз в месяц все председатели городских и районных Советов у нас будут собираться, у нас на 24 число уже назначен такой сбор, где мы будем обсуждать такой вопрос о структуре и будем обсуждать вопрос о земле, то есть на какие у нас есть специальные комиссии, которые очень активно работают, называется временная комиссия по земельным вопросам и вот они подготовили там свои рекомендации и будем такую вещь обсуждать. Как это дело законодательно оформить мы пока еще не очень знаем, но такую работу ведем и прекрасно понимаем, что областной Совет если он не будет советоваться с районами и городами, то у нас ничего не получится. Что касается России, то вот мы Вашу бумагу получили, там не очень ясно конечно момент получается когда не все области представлены, мы понимали, что Вы хотели, чтобы число от областей и число от автономий было одинаковое, но все-таки как-то это не очень понятно когда оказывается, что у нас есть области, которые почему-то не выпадают.



Вот этот момент как-то хотелось бы отрегулировать.

Тов. ГРЕБЕНКИН А. В.

Слово предоставляется Ветровой Наталье Константиновне, члену президиума городского Совета г. Свердловска, председателю постоянной комиссии по социальной защите граждан.

Товарищи, записавшихся у меня больше нет, видимо руководители советской власти очень скромные люди...

Тов. ВЕТРОВА Н. К.

Уважаемый Борис Николаевич, уважаемые коллеги! К сожалению ни в докладе тов. Росселя Э. Э., ни в докладе тов. Самарина не было даже нескольких слов посвящено социальной защите граждан, а ведь еще Борис Годунов, вступая на престол, клялся, что он не обидит нищего, сирого, убогого. Поэтому я бы хотела обратить внимание Ваше и всех коллег на то, что в нашем городе в настоящее время проживает около 270 тыс. пенсионеров, более 30 тыс. из которых ведут полуннищенское существование, получая пенсию 70 рублей и ниже. И мне кажется, что до тех пор, пока наши старики, т. е. люди, которые не могут постоять сами за себя и еще одна категория - дети, будут находиться в таком положении, в котором они находятся сейчас, мы не можем претендовать на то, чтобы называться гуманным обществом. Поэтому Борис Николаевич, мы сейчас рассматриваем например возможности из городского бюджета выделения положим даже хотя бы до 100 рублей этой категории граждан, и это выливается ориентировочно в сумму 11 млн. рублей, т. е. городским бюджетом здесь не обойтись. Наша комиссия считает необходимым рассмотреть возможность дотации на республиканском уровне категории наименее малоимущих граждан, хотя бы до прожиточного минимума. Кроме того, в нашем городе проживает 40 тыс. инвалидов, из которых более 2 тысяч детей-инвалидов, которые также не имеют возможности в настоящее время жить полноценной жизнью. Вы вчера Борис Николаевич перечисляли законы, которые в ближайшее время собирается принимать парламент России. Я думаю, что вы не назвали случайно Закон об инвалидах, который вероятно Верховный Совет РСФСР должен также принять в ближайшее время. Я не буду больше задерживать Ваше внимание, мы подготовили два обращения от нашей комиссии в Верховный Совет России и я прошу Вас рассмотреть. Благодарю за внимание.

Тов. ГРЕБЕНКИН А. В.

Слово предоставляется тов. Ячевскому Станиславу Валерьяновичу - члену президиума городского Совета, председателю комиссии по гласности, информированности и т. д.

Тов. ЯЧЕВСКИЙ С. В.

Уважаемый председатель Верховного Совета, уважаемые товарищи! Я прошу обратить внимание на два момента. Свердловский городской Совет уже обращался к первой сессии Верховного Совета РСФСР с просьбой о передаче издательств в ведение Советов. Мы не замахиваемся, не касаемся сложных спорных вопросов в целом имущества КПСС, это действительно очень сложный вопрос

92  
113

исторический. Но все что касается издательств по нашему мнению, этот вопрос требует ближайшего разрешения. На этот вопрос прошу обратить внимание и хотя бы информировать нас о возможности его разрешения по срокам. Я понимаю, что вопрос этот сложный, хотя бы по срокам, с тем, чтобы мы могли либо ориентироваться на ближайшее разрешение, если позволит обстановка, трудно судить, либо если этот вопрос отодвинется с решением, то принимать собственные меры здесь на местах. Второе. Несмотря на лукавый указ президента по гос. телерадио, по средствам массовой информации, коммуникации, мы думаем, что Верховный Совет будет принимать меры по зданию Российского телевидения и надеемся, что в бюджетах России будут предусмотрены бюджеты средств для создания своих комитетов на местах по городам. И опять же просим здесь хотя бы проинформировать, я знаю, что тов. Полторанин сейчас занимается этим делом, хотя бы проинформировать о возможных сроках решения, т.е. можно ли рассчитывать городам сейчас реально в ближайшее время на финансирование из бюджетных средств республики. Т.е. в ближайшее время мы не сумеем получить решение, что вполне вероятно, то тоже пока мы будем меры принимать. И еще одно. Может быть это даст внутренний протест у кого-то по вчерашнему заседанию. Я обращаюсь к областному Совету, к Вам тов. Россель. Мне кажется, что Вы поставили в неловкое положение и все мы вместе взяли тов. Кадочникова, посадившего его вчера. Это вызвало резкую негативную оценку большинства Верховного Совета. К этим вещам, если у тов. Кадочникова нехватает собственного такта, надо видеть нам, представителям Совета подходить более осторожно. Вот такая просьба.

Тов. КАРЕЛИН Герман Юрьевич - председатель Октябрьского районного Совета г. Свердловска, депутат горсовета.

Уважаемые товарищи, уважаемый Борис Николаевич! Я бы хотел продолжить ту тему, которая была уже поднята в выступлениях Росселя и Самарина. В частности, я как депутат городского Совета, являюсь еще и председателем районного Совета и поскольку осуществляя эту связку, я вижу какие-то промахи, какие-то положительные моменты. На сегодняшний день совершенно однозначно, что ситуация сложилась явно нездоровая и нездоровая она хотя бы в том плане, что существующий закон о местном самоуправлении статьей 6 предоставил право районным Советам, местным Советам формировать свои исполнительные органы, которые подчинены только ему. Если следовать буквально духу этого закона, получается что исполком Октябрьского районного Совета не подчинен исполкому вышестоящего Совета. Так же он не подчинен и Совету. В принципе мне понятно почему это было сделано в плане слома административно-командной системы. Как юрист, я считаю, что данная ситуация немного ненормальная. Почему? Потому что она налагает определенный отпечаток нестабильности и неисполнительности, это вполне обоснованно поскольку есть таковое. Хотелось чтобы эта ситуация так или иначе была разрешима. Почему? Потому что сейчас напрямую идут самые различные бумаги, они минуют Совет совершенно и идут непосредственно на исполком. Исполком решает эти задачи, Совет остается совершенно в стороне, возникают какие-то негативные моменты и получается так, что ответчик все-таки не исполком, а райсовет, в данном случае наш. Конкретный пример можно привести. То же самое-

93  
114

распределение облигаций произошло по займу как вы знаете. Их распределили, Советы вообще не поставили в известность, исполкомы их распределили даже более того не решениями, а распоряжениями. Ну и ряд других таких моментов, которые налагают определенную сложность. Это чисто в плане работы Совета, взаимодействие его с вышестоящими органами. Здесь надо предусмотреть достаточно разумную, четкую линию, которая позволяла бы исполнительной власти быть хозяином, но тем не менее есть основные общие моменты, которые касаются города в целом. Естественно, я считаю, что наш исполком обязан принимать, вернее исполнять решения вышестоящей исполнительной власти, если это общие какие-то вопросы. Не в частности, в частности мы сами порешаем, общие вопросы, в общих вопросах должна быть какая-то согласованность. Хотя в целом мысль понятна, в целом одна заслуживает одобрения. Наконец мне хотелось бы остановиться. Вопросы строения советской власти и т.д. - это вопросы непростые. Нас сегодня волнуют вопросы оборонки. В районе огромное количество предприятий, которые работают на оборонку в связи с суверенитетом России, в связи с определенной неизвестностью их дальнейшего статуса и т.д. Как они будут работать, как пойдет налоговая политика в этом плане. Тоже хотелось бы внести какую-то ясность. Мы сегодня подумали. Может быть Верховный Совет России примет такое решение, что оборонка эта все-таки допустим союзная какая-то задача, предприятия неплохо были бы республиканские и уже Союз на этих республиканских предприятиях распределял бы как свои заказы. Когда будет такое распределение и мы можем на местах формировать, вкладывать свои идеи в это дело и в том числе подумать о местном заказе. Я поддерживаю идею о местных налогах, которые позволят нам те или иные стороны, те или иные негативные моменты в жизни, либо их зажимать, либо если положительные процессы, то стимулировать их.

ПОПОВ Виктор Васильевич - заместитель председателя Свердловского горисполкома.

Борис Николаевич, я хотел бы изложить точку зрения исполкома городского Совета на тот вопрос о структуре власти. Я считаю, что то предложение, которое Эдуард Эргартович высказал, оно самое рациональное. - председатель Совета, председатель Совета по исполнительной власти и по законодательной власти. Что касается предложения Юрия Евгеньевича в отношении того, чтобы исполком убрать, я вижу и члены исполкома городского Совета здесь какую сторону. Председатель какого-то комитета, который может не принять решение, ни его реализовать не имея в своих руках ни денег, ни решений и он будет человек без войска. Я на своем примере вижу, что я ничем не могу воздействовать на ход капитального строительства по г.Свердловску. У меня никакой власти нет. Это будет начальник какого-то объединения типа "Тагилстрой", когда мы его создавали в Тагиле. Там все не получилось и я считаю, что эта импровизированная схема, она будет в городе такой же. Я считаю, что это разделение - заместитель по законодательству, заместитель по исполкому, составление функций исполкома. Теперь хотел бы Борис Николаевич просить Валей помощи по нескольким проблемам. Я считаю, что надо как-то определиться по снабжению строительных организаций строительным материалом и оборудованием. Мы на 1991 год совершенно не владеем ситуацией, особенно по тем материалам, оборудование которых идет извне. Наши прямые связи не

срабатывают и мы сегодня 1991 год не чувствуем. Задачи как вы знаете, стоят большие. Поэтому какое-то определенное решение по этому вопросу надо было бы принять на уровне республики. Следующий вопрос, хотел бы у вас спросить мнение ваше и поддержки в отношении Сортировки. К сожалению мы Сортировку выполнили за 2 года на 50 процентов. Мы не построили там 2 школы, 150 тыс. метров квадратных жилья, т.е. нам постановлением Союзного правительства дали деньги только на 2 года, это централизованные капитальные вложения. Мы не выполнили тех поручений, не дали нашим пострадавшим тот объем жилья, соцкультбыта, который полагался по этому решению. Мы до сих пор не рассчитались за те долги, которые взяли у предприятия, даже по жилью. Я просил бы Вашего участия, наши письма подготовлены, мы их Вам передадим. И еще один вопрос, который я знаю здесь присутствуют челябинцы, я имею в виду о том запрещении, которое вышло по Верхне-Арасланово. Строительное Верхне-Араслановского водохранилища, этот вопрос жизни г.Свердловска. Мы договорились на уровне первого заместителя председателя исполкомов области, что в Нязепетровске мы строим ряд объектов. Добавили туда школу, 3 дома, детские сады, дороги, все практические вопросы, которые они перед нами поставили в связи со строительством этого объекта водоснабжения. Мы все приняли, мы подписали такой протокол, поэтому я просил бы, комитет должен заседать до 12 октября этого года, чтобы этот вопрос был ни в коем случае не загублен, вложены деньги. Сегодня там сделана плотина, сделаны гидросооружения, проложен трубопровод, дороги, окончание буквально дело времени. Вот такие просьбы я хотел бы Борис Николаевич изложить.

Тов. ГРЕБЕНКИН А.В.

Вопросы порядка живого диалога.

Тов. ГУСЕВ Александр Петрович

Борис Николаевич, вчера у вас в выступлении прозвучали интересные мысли о внешнеэкономических связях. Эти мысли прозвучали сегодня у двух выступающих председателей исполкома. Я думаю, что нам в области в целом надо формировать политику, практику и стратегию внешнеэкономических связей. В этом плане есть серьезные трудности. Хотелось бы на эту тему два вопроса задать.

С кем в Российском парламенте работать по внешнеэкономическим связям, с главой, заместителем. Второе. Поддерживаете ли вы вопреки созданию центра по внешнеэкономическим связям в г.Свердловске. Есть такая эскизная проработка с Западногерманской и Венгерской фирмой. Это на берегу Исети за дендрарием, район цирка, несколько областей Урала и Башкирию. С такими предложениями фирмачи выходят, предложения интересные, пополам долевое участие на стадии проектирования, затем с последующей продажей пофисов, гаражей и жилья фирмам с тем, чтобы можно было контактировать и решать более оперативно внешнеэкономические вопросы. у нас в области. Надо подготовить записку.

Тов. ЕЛЫЦИН Б.Н.

Работать с внешнеэкономическим комитетом. Председатель тов. Ярошенко. Записку, пожалуйста, мне кажется, что это не реальное дело, потому, что республики будут брать на себя максимальную



власть и поэтому вам связываться с республиками нет смысла. Если такой областной центр, может быть, если это урало-региональный без республик, тоже более реальный. Но с республиками сейчас будьте осторожны. И то, если они согласны будут за это дело, вместе с ними давайте записку, общую с предложениями.

Тов. ГУСЕВ А. П.

Еще один вопрос. Я понимаю так, что сегодня проблем в работе Совета много и я не считаю, что структура — это главное. Речь идет о наказах и самое главное, что мы должны на сегодняшний день решать и принимая наказы, которые кстати мы еще не приняли на уровне области, все-таки обозначить 5-7 основных проблем, тех проблем, которые волнуют наших избирателей. Я бы первоочередной блок проблем выделил как продовольственную программу, жилье и соцкультбыт с комплексом коммунальных проблем, культура и народное образование, здравоохранение, экология, экономика, вопросы конверсии, правовая экономика. На сегодняшний день скажем у себя мы в городском Совете мы приступили к разработке программных направлений. Серьезная проблема — народное образование, 5-6 процентов у нас в стране. Запад — 20-25 процентов. Можем ли мы, поддерживая ваши идеи о формировании бюджета снизу, сразу сейчас планировать более серьезный уровень на народное образование. Потому что и шефы отказываются ремонтировать школы. Формируя бюджет, можем ли мы так подходить.

Тов. ЕЛЬИН Б. Н.

Все будет зависеть от того, какую вы долю власти возьмете на себя. Вы таких предложение не внесли. Что вы хотите? Какой объем власти область хочет взять на себя, какую долю власти делегировать России. Вот главное. Вы должны дать предложения, которые должны лечь в Федеративный договор внутри России. Но для того, чтобы такой договор заключить, надо чтобы каждая область и каждая республика определилась с этим объемом власти, который она оставляет у себя, а остальное делегирует России.

Тов. БАРКОВ Семен Филиппович — член президиума областного Совета.

Борис Николаевич, мы очень сожалеем, что Вам не удастся побывать в Тагиле, но все-таки думаю, что как вы обещали, посетите наш город. Меня интересует вот какой вопрос, или выразить в виде просьбы. Есть постановление, принято 30 мая этого года, постановление Российской Федерации по социально-экономическому развитию г. Тагила и об улучшении экологической обстановки. Для нас этот документ по сути дела этот вопрос жизни и смерти, можно так сказать, но в связи с тем, что правительство сменилось, упразднено целый ряд министерств и те указания, которые в этом постановлении даны Министерством, их уже нет и практически этот документ требует корректировки. Мы просили, чтобы Вы, Борис Николаевич, дали поручение Ивану Степановичу Силаеву, чтобы он откорректировал этот документ потому, что он должен находиться в реализации. Вместе с нами посмотрели, взяли под контроль. Хотелось бы, чтобы Вы лично взяли или оказали поддержку нам в выполнении этого документа. Это очень важный документ,

96  
11/4

а силами только тагильчан его выполнить просто невозможно. Тут нужны силы и союзного и республиканского масштаба. Это первая часть. И вторая, как председатель комиссии по промышленности. Хотелось бы высказать такое предложение, что те законопроекты, которые готовятся и рассматриваются на сессии Верховного Совета, хотелось, чтобы они предварительно все-таки давались на места на уровень областей, может быть даже города и района с тем, чтобы мы их рассматривали, выдавали, готовили. Я думаю, что это вообщем-то подкрепит значительно эти законопроекты и наполнит их большим содержанием. Я бы считал, в виде предложения - надо высказать это. И еще к этому же. Есть аналогичная комиссия и в Верховном Совете республики и Союза, но мне казалось мы больше говорим о горизонтали, но вертикаль между комиссиями, взаимосвязь между депутатскими комиссиями на уровне республики, на уровне области хотят, она должна быть сегодня, мы ее просто не ощущаем. У нас желание такое: самим выйти туда и самим разобраться какие материалы сегодня готовятся, законопроекты и т.д. Подключать к этому депутатов, хозяйственных руководителей, я имею в виду по своей комиссии. Я бы хотел, чтобы вы посмотрели и приняли соответствующее решение.

Тов. ЕЛЫШИН Б.Н.

Но ведь комиссии и комитеты разные по названиям, разные по функциям, они ведь не совпадают.

Тов. БАРКОВ С.Ф.

Борис Николаевич, может быть даже имеется в виду так, эта комиссия у нас с одним названием. Она может работать с двумя комитетами, с тремя в конце концов, но связь должна быть.

Мы в России пошли по проблемам, а не по отраслям. А я смотрю, что у вас все-таки отраслевой подход. Скажем, у вас комитет по молодежи, т.е. комиссия по молодежи, по религии, у вас ее нет? Проверка законов на местах... Вы знаете, если каждый закон, то мы уйдем лет на пять, а нам надо за эти два месяца принять 40 законов, я думаю так: часть из них, которая очень принципиальная, да безусловно, но не все поголовно. Там, где нельзя допустить просто ошибок, потом просто послушать какое ваше мнение, но а по остальным, опять же, живая связь. Приезжайте, контактируйте если вы будете знать весь переченный состав этих проектов законов. У нас определяет головной комитет - это по законодательству, через него проходят абсолютно все законы, проекты законов от всех комитетов, ну и дальше уже на Верховный Совет. В отношении постановления по Тагилу, я согласен, я поручу Силаеву, тут, видимо, преемственность должна быть.

Тов. МАЛЫГИН С.Ф. - председатель комиссии по аграрно-коммунальной службе.

Борис Николаевич, сейчас мы принимаем постановление с Верховным Советом, они рады, но вопрос о собственности пока остается открытым. Союзный закон есть о собственности, и в результате город Свердловск сегодня не может определить свою собственность, нам надо разобраться с республикой, даже с областью. По логике должны принадлежать, все коммунальные службы, здравоохранение, образование, культуры и т.д., городу, а сегодня в законе о собственности разрешается, но мы забрать не можем, вот так вот заявить. Потому что ресурсы сосредоточены пока в Москве и в области. Такие же примеры, что собственность города растаскивается, допустим кинотеатр "Космос". Область уже заявила, что он принадлежит ей, но я считаю, что городской Совет не допустит вот таких вещей. Мы можем с областью договориться, что ей принадлежат, допустим, театры, которые имеют областное значение или часть театров, которые начинает область брать или то, что управляется из области, а городу принадлежат парикмахерские и бани в городском бытовом обслуживании. Вот эти все проблемы горсовет будет брать, мы занялись сейчас индивидуализацией собственности. С кем можно контактировать в Совете Министров или в Верховном Совете по вопросу разделения, потому что сейчас Министерство, которое у вас распускается, они назаклучали договоров на аренду, а в сущности вопрос на сегодня остается открытым. Есть какие-нибудь наработки, с кем можно контактировать?

Тов. ЕЛЫЦИН Б.Н.

Отвечаю. Дайте сначала свои предложения, что Вы хотите, какой долей власти обладать. А отсюда будет и определение кто будет собственником: то-ли Россия, то-ли область, то-ли город. Дайте предложение. Декларации по городу мы сегодня получили, надо чтобы была по области. Нужны предложения о власти, которую Вы хотите взять.

Тов. МАЛЫГИН С.Ф.

У нас сейчас идет инвентаризация, по кускам ее сейчас выхватывают и ведомства подозреваются. Мы заставим проинвентаризовать.

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

Закон о собственности Российский будет принят в сентябре. И, по крайней мере, уж с парикмахерскими и прочими, не берите собственность себе, отдайте частникам.

Тов. МАЛЫГИН С.Ф.

Вопрос именно в том, мы отдадим, но сейчас пытается и Министерство отдать аппаратными путями разными.

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

В сентябре будет закон.

Тов. ТРУШНИКОВ В.Г. - первый заместитель председателя облисполкома.

Я бы хотел услышать Ваше высказывание о доле власти. Мы такие предложения подготовили, ну а до тех пор, если по каким-то принципиальным моментам мы определились, мы можем начинать. Два таких примера. Мы определили, что на следующий год ресурсы, производимые в Свердловской области должны быть закрыты первым же предприятием Свердловской области. Мне бы хотелось, чтобы таких парадоксов в Свердловской области, что производя цемента 6 млн. тонн мы имеем фонды на 1,5 миллиона при потребности 2,5 и остановили все жилищное строительство о чем сегодня говорили. Такой территориальный заказ принят второй сессией областного Совета, мы его, в принципе считаем для себя законом местного самоуправления, и пытаемся, чтобы предприятия его приняли. Мы поступили честно, т.к. предварительно предупредили все министерства, Госнаб Союза, Госнаб России, Госплан Союза, Госплан России, о том, что вот такая доля продукции, необходимая для нормального функционирования предприятий области, и она будет ослаблена в области т.е. мы не пошли другим путем, там нам определили, скажем, такие поставки, мы говорим, что поставлять не будем. Сегодня, мы считаем, время есть, окончательно планы не сформированы социально-экономический по России и по Союзу, и наше предложение будут учтены. Примерно, мы сегодня создали и к тому, чтобы решать вопросы с лесным хозяйством. Потому что то, что сегодня делается в области, через 10 лет там рубить будет нечего, и мы будем вынуждены всех сократить. Тем не менее Минлеспром продолжает проводить свою политику. Так вот до этого процесса, пока мы окончательно определимся, и пока Верховный Совет утвердит нашу долю власти по таким принципиальным моментам мы все-таки можем действовать так, как мы считаем нужным.

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

Я должен промолчать. Я думаю, что это для вас лучший исход. Отвечу на все вопросы:

I. По структуре советской власти. Пока предварительно мнение таково, что до принятия закона, который будет приниматься в сентябре, на второй сессии Верховного Совета, мы должны ваши предложения рассмотреть, и учитывая, что в целом по России скла-



дывается очень пестрая обстановка, очень разные мнения. Одни говорят соединить, другие - разъединить и т.д. Предварительно я хочу сказать, можно принять Свердловскую, как отдельную, как эксперимент, пожалуйста, это не будет проблемой, но в целом, наверно, мы придем к выводу, что структуру местных Советов отдать самим местным Советам. Потому что, скажем, Волгоград, я с ними встречался, они категорически против той схемы, которую вы предлагаете. Поэтому надо создавать единую систему по всей России, она слишком большая. Слишком разные условия, слишком разные территории, регионы, области, республики, и поэтому опять типовые схемы введем, и она опять не будет работать. А вот такое решение, что вы сами утверждаете, свою структуру, наверно, будет самое лучшее. Но это я говорю предварительно.

В отношении статуса области, это давайте так, ваши предложения, которые мы будем рассматривать. Наверно, все-таки, мы придем к такому мнению, что касается автономных республик, то дать им тоже как-бы статус Союзный, они не настаивают на выходе из России, как я убедился в Татарии и в Башкирии, хотя некоторые элементы там, группы говорят об этом. Но тем не менее Верховный Совет удостоен решить вопрос внутри России, но уровень власти, статус власти был союзной республики. Мы с этим тоже будем согласны, т.е. формируя вот эту долю власти снизу вверх, мы должны принцип четко выдержать. То, что на вашем примере район берет себе делегирует городу, город берет себе и делегирует области, область берет себе и делегирует республике. И только после разделения властей мы должны заключить внутри России федеративный договор где бы участвовали все республики и все области, по горизонтали. Вот такая грубая схема. А дальше давайте свои предложения, потому что вот уже 1991 год, а мы должны обязательно вписаться в 1991 год уже с новым бюджетом, структурой, со всем. И мы должны эти вопросы решить именно на сентябрьской, октябрьской сессиях Верховного Совета России. Поэтому спешите вы.

В отношении налогов, отчислений и т.д. Здесь есть принципиально два предложения. Первое, все-таки иметь местный налог, чтобы сам местный Совет определял, это будет сложнее. И второе предложение есть такое, что все-таки законом Российским о налогообложении, который будет приниматься тоже в сентябре, но не будет закон похож на Союзный закон, он будет более мягкий по отношению к предприятиям, потому что, когда переходит в юрисдикцию России, просто надо меньше содержать, а потому меньше расходов, а потому меньше бюджет и т.д. Но и одновременно хотели бы предусмотреть в налогообложении в системе налогообложения отчисления местным Советам, т.е. не местный налог, который определяется местными Советами, а налог или процент налоговой ставки от прибыли которой отчисляется Советам каждым предприятием. Оборонка, необоронка - все абсолютно. Кроме тех шести Союзных, которые мы передали Союзу: это Министерство обороны, это КГБ, путей сообщения, связи, Аэрофлот, энергетика. Давайте думайте, пока этот закон не принят, чтобы нам здесь не ошибиться.

Мы хотели определить предприятию налоговую ставку 38 процентов, я грубо говорю, сейчас у Союза 45, может быть 36 или 37 - не знаю, но в том числе 2 процента местным Советам. Россия возьмет из той части, которая будет перечисляться, потому что мы из Союза сейчас 22 проц. не отдадим. Мы союзу отдадим то, что требуется для Союзных программ, если там Россия участвует, т.е. механически

как сейчас записано в Союзных законах, 22 процента перечисляя Союзу, этого не будет. Это опять те же 70 млрд., которые мы сегодня отдаем. Я два процента назвал условно, может быть это будет больше. Союзное отчисление будет от России. По расчету, а не по процентам. Россия, я думаю, что наполовину возьмет - 10, я грубо говорю. Почему мы не можем подойти к 36 или 37? 10 - Россия, потом какая-то часть, мы должны все-таки отдать Союзу на программы Союзные, и какую-то часть оставить местным Советам. Вот схема, она совершенно другая, не похожа на Союзную, но мы должны, опираясь на декларацию о государственном суверенитете России, такую идею провести. Вот это будет тогда у местных Советов власть на сессии подкрепленная финансами, а соответственно штатами, а соответственно той группе депутатов, которая в комитетах и т.д., которые в Советах, которые должны быть оплачены. Я, например, с постановкой вопроса здесь полностью согласен. Поскольку именно это заменит власть аппарата, только так, только депутаты, только комитеты, Советы

только депутаты, только комитеты, Советы могут, если они будут оплачиваемы, заменить аппарат. Право законодательной деятельности по вашей схеме: первый заместитель по законодательной деятельности и заместитель по исполнительной деятельности, мне это нравится. Мы будем решать или в целом, или дадим вам как эксперимент, для вас это не будет иметь значения.

И дальше по банкам. Идет настоящая борьба и это надо понимать, это, я думаю, вы прекрасно видите и понимаете, все равно дело будет за нами, как говорят, дело будет правое, все равно мы банки союзу сейчас уже не отдадим, закон такое принят и действительно президент сначала хотел принять жесткий Указ, а потом отказался и организовал Совет председателей банков, вроде форма тоже жесткая, вроде бы централизованная, но, с другой стороны, это все-таки Совет, могу выполнить, могу не выполнить. Вот сейчас нам надо решить взаимоотношения между банками России и областными, ду и республиканскими, автономными и т.д. Это тоже интересный вопрос, но это опять же какую вы долю возьмете на себя. Конечно мы вам не дадим эмиссию, чтобы вы не печатали сами деньги, но тем не менее вы должны определить долю самостоятельности областных банков и дать свои предложения. Но в отношении акции соучредителей, по-моему это вполне хорошая форма, то есть не только быть соучредителями банков, но любой Совет может иметь акции у любого предприятия и заниматься коммерческой деятельностью, т.е. быть как бы домом собственности какого-то предприятия. Это в нашем законе будет обязательно предусмотрено. В отношении ассоциации строителей, мне кажется, ваше направление правильное, но дополнительно к этому думаю было бы интересно вам организовать ассоциацию уральскую строителей, было бы больше мобильности, бывает иногда снижение объемы в одном месте и надо переместить строителей, в другом месте растут объемы, и если вы на уровне ассоциации, а она все-таки мягкая форма - это Совет, а не Концерн, у которого жесткая форма и там должен каждый выполнять то, что решено Концерном. Но уральская ассоциация строителей мне лично ближе, но смотрите, пока область как Свердловская вполне может иметь и свою ассоциацию самостоятельно.

Тов. РОССЕЛЬ Э.Э.

Борис Николаевич, вы имеете в виду внутри области всех строителей или Уральскую зону, имеется в виду Челябинск, Пермь и т.д.

Тов. ЕЛЫШИН Б.Н.

Я имею в виду Уральскую зону: Челябинск, Пермь, Курган и т.д., т.е. семь как бы членом ассоциации в Совет. Малые предприятия, движение у вас это правильное. У нас специально создается комитет содействия работе малых предприятий, вот он возьмет на себя все те функции, которые не возьмете вы. Главснаб, мы решили уйти от этой формы, т.е. чистого Главснаба российского, поскольку это чистейшая административно-командная система, но на переходном этапе на рыночную экономику, мы пока так написали: комитет содействия перехода к рынку и через него там, где пока не создадим оптовые хозрасчетные базы, которые на себя возьмут в дальнейшем все вопросы посредничества между предприятиями, пока будет вот эта организация заниматься этим делом, постепенно создавая на базе областных и т.д. снабов оптовые базы хозрасчетные, самостоятельные, никому не подчиненные и каждое предприятие заключает с этой оптовой базой договор. Это в переходный период к рынку. В отношении внешнеэкономической деятельности. Конечно, сейчас будут

препоны со стороны центра осуществляться, но надо смело вырваться из этих пут. Мы организовали внешнеэкономический комитет и давайте с его помощью связи расширять. Я понимаю, надо открыть город, мы к этому сейчас подходим, Министерство обороны говорит, что нет, но по городу преодолеть это нам удастся быстрее, поэтому решение будет как бы в два этапа: сначала город Свердловск, а потом Свердловская область, но там есть два города, по которым надо особо решать. В отношении генеральной лицензии. Мы хотим центр или союз вообще лишить этих прав, но лишить это значит взять на себя, это не дело союза, а если вы предлагаете передать вам эти права, мы готовы передать, но это не все области возьмут на себя, конечно, такая могучая как Свердловская, она может, а Курганская побоится, ну и другие, где население скажем 500 тыс. человек или еще меньше. В отношении федеративного договора, я сказал, давайте скорее предложения. Это договор внутри России между всеми. Валютные кредиты. Вам их не дадут. Под-валютный кредит любого международного банка или правительства нужна фамилия и программа, поэтому придется здесь пока вам опираться на Россию, поскольку России дают кредиты и банки коммерческие и различные кредитные европейские сообщества какие существуют и правительство. На последующем этапе у нас будет принято решение о создании внешнеэкономбанка и мы всю валюту от союза решили концентрировать туда, но процент валюты, который область может оставить у себя, это мы должны с вами поторговаться и это отразить федеративным договором. У нас есть ряд регионов настолько тяжелых, вроде Тагила, которому надо отдать 100 проц. валюты, которую он зарабатывает, Свердловской области может быть 50 и т.д., т.е. это будет дифференцированная система и с республиками, и с областями.

Тов. РОССЕЛЬ Э.Э.

Это уже в пять раз больше, потому что сейчас союзным 10 проц. дают.

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

Союзным мы будем давать не в процентах, а только перечислять чисто под расходы, связанные с Россией. В отношении поставки мяса, молока и т.д. Это, товарищи, вы сами противоречите себе. Вы сначала говорите, что в области хотите все у себя оставить, а потом говорите почему это Ростов берет себе продукцию, продукты питания.

Тов. РОССЕЛЬ Э.Э.

Мы все поставки выполняем. Вот Тюменская область затеяла с нами в прошлом году возню по взаиморасчетам, когда кончили расчеты, то мы должны были им 2 банки майонеза, а остальные килограммами отдадут.

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

Нет. Но предложения были такие, что вы приняли решение вообще сначала обеспечить

Тов. РОССЕЛЬ Э.Э.

Нет, нет, Борис Николаевич, в этом году мы выполняем все договора до копейки.



Тов. ЕЛЫШИН Б.Н.

Но речь идет о 1991 г.

Тов. РОССЕЛЬ Э.Э.

А в 1991 г. мы сообщили всем предприятиям о том, что давайте на договорах. Наступает новый год, давайте договоримся сколько мы цемента вам дадим, что вы нам дадите, сообщили всем Министерством и готовим этот вопрос.

Тов. ЕЛЫШИН Б.Н.

Так и по мясу.

Тов. РОССЕЛЬ Э.Э.

А по мясу, например, Ставропольский край продает за границу, а нам не дают. Мы говорим, давайте мы вам металл, трубы, что еще вы хотите, нам это не надо.

Тов. ЕЛЫШИН Б.Н.

Тут должен быть подход единый. Так же нельзя. Вы говорите по цементу, металлу мы сначала себя обеспечим, а вот по мясу давайте, чтобы центр следил. Не удастся.

Тов. Трешников В.Г.

Борис Николаевич, давайте мы сами с этими территориями договоримся, но пусть не влазит никто в этот вопрос. Давайте мы договоримся, что в Краснодарский край поставляем комбайны, металл, цемент столько, сколько надо, а они нам будут мяса. Давайте мы с Казахстаном, с Узбекистаном, с Омском мы решим сами эти вопросы.

Тов. ЕЛЫШИН Б.Н.

Нам надо пережить, конечно, я понимаю, организационный период. Мы к этому придем обязательно, только к этому. Но видимо 1991 год будет самый сложный, налаживание всех этих горизонтов, связей между областями, республиками и т.д. Будет федеративный договор. Внутри России он будет определен этим договором вся эта система. Но что касается за пределами России, это будет договор с каждой республикой и там тоже эти вопросы будут оговорены.

Тов. ГОМЧАРЕНКО — депутат горсовета

Борис Николаевич, есть еще один аспект. Дело в том, что мы ведь не только напрямую поставляем то, что вообще допустим заключаем договора, имеем право, но ведь у нас очень много продукции выпускается оборонного комплекса. Вот эту часть мы и поставляем правительству и вот эти поставки нам не обеспечивают. Кто выступает гарантом наших поставок за счет оборонного комплекса? То есть мы все это не свертываем, но кто нам взамен будет поставлять (на 5 млрд. продукции). Тоже и закрытый город.

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

Вы не правы. Вы не знаете. А во-вторых, лучше это не называть.

Тов. РОССЕЛЬ Э.Э.

Борис Николаевич, я хотел бы по продуктам питания по этому году еще раз остановиться, потому что этот то год идет и сложилась уже система обеспечения. Совет Министров каждый месяц устанавливает что и откуда мы получаем. Вот эта схема не работает, надо, чтобы она хоть как-нибудь дожила до конца, в этом году нет другой схемы, только эта. Она умирает и мы вот в августе не имеем продуктов питания.

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

Это другое дело, что я, конечно, могу, учитывая, что все-таки свердловчане, родные земляки, я могу взять позвонить в 3, 4, 5 областей или краев, попросить, они, конечно, откликнутся и выполнят, но это не система.

Тов. РОССЕЛЬ Э.Э.

Нет, нет, конечно.

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

Система все-таки — это договора. Если вы сейчас с ними вступите в стадию заключения договоров на 1991 год, они почувствуют, что вы им значительно нужнее. И тогда баловаться не будут уже в этом году.

Тов. КОРОЛЕВ Е.М.

Борис Николаевич, получится ли все это, наша область проигрывает обязательно. По тем ценам, которые существуют сегодня, мы ничего не заключим. Что мы с Язовым будем заключать, а он нам кроме патронов ничего не выдаст на наши ракеты, вот в чем суть дела.

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

Да вы не сварили еще ракет, что вы ей богу. Что Свердловская область только оборонка чтоли.

Тов. КОРОЛЕВ Е.М.

Сегодня выигрывают только те области, у которых есть предприятия, которые делают товары, которые нужны народу, у которых развито сельское хозяйство. Почему Прибалтика сделали рывок, они не боятся, что они умрут с голоду. Вот в чем вопрос, поэтому мы страшно проигрываем. И вот, если будут меняться цены, а их надо менять все равно, на мировые цены выходить, вот тогда договора будут иметь вес, а иначе их никто выполнять не будет.

Тов. ЕЛЫИН Б.Н.

Никаких мировых цен на мясо нет.

Тов. КОРОЛЕВ Е.М.

Ведь у нас ерунда получается. У нас булка хлеба стоит 20 копеек, в Америке она стоит доллар, этот доллар стоит 20 руб., в 100 раз разницы быть не может, поэтому договора не сработают, то есть приближаться все равно нам к рынку мировому надо.

Тов. ЕЛЫНИН Б.Н.

Нет. Есть мировые цены на определенный перечень различных машин, товаров и т.д. Это не большой перечень, а остальное все вы должны заключать договора по ценам договоренности.

106  
124

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

участников встречи деловых людей г.Свердловска

15 августа 1990 г.

- Несовершенство системы союзного налогообложения. Стимулирующее налогообложение. Налог - главный регулятор.
- Ошибочность решения Правительства СССР об установлении ограничения заработной платы при увеличении выпуска товаров народного потребления (3 процента). Возможность отмены этого решения на территории РСФСР.
- Создание равнозначных условий для деятельности государственных и кооперативных предприятий.
- Необходимость создания государственных посреднических центров для оказания помощи малым предприятиям. Создание фирм общего пользования.
- Создание режима благоприятности для функционирования муниципальной экономики.
- Децентрализация порядка формирования бюджета местных Советов.
- Установление льгот для нарождающихся предприятий.
- Развитие сети коммерческих банков, в том числе для стимулирования внешнеэкономической деятельности. Расширение сети совместных банков.
- Предупреждение возможности формирования новых вертикальных хозяйственных управленческих структур взамен министерств.
- Учет кредита доверия со стороны иностранного капитала по отношению к России.
- Об изменении положения оборонного комплекса, стремящегося в современных условиях сохранить старую систему хозяйствования.

19912.  
целиком  
сложно