

24
48

Министру обороны СССР
Маршалу Советского Союза
тов. Язову Д.Т.

Уважаемый Дмитрий Тимофеевич!

С большим вниманием изучил подготовленный Министерством обороны СССР проект Закона Союза Советских Социалистических Республик об обороне СССР. Необходимость такого Закона не вызывает сомнения. Естественно, что его принятию должно предшествовать заключение нового Союзного договора. Но разработку проекта Закона об обороне необходимо вести параллельно с подготовкой Союзного договора.

Мы полностью согласны с выраженной в проекте Закона общей концепцией обороны страны. Для вооруженной защиты Союза, как это определено в первой статье Закона, действительно нужны "единые Вооруженные Силы СССР". Более того, мы убеждены: единые Вооруженные Силы и общая организация обороны является одним из важнейших условий прочности Союза суверенных республик.

Вместе с тем мы не менее убеждены в том, что нынешняя военная организация далеко не отвечает характеру обновляемого Союза и требует обновления. Закон об обороне должен составить правовую базу для такого обновления, т.е. для предстоящей военной реформы.

Сущность Закона об обороне, на наш взгляд, должна состоять в том, чтобы соответственно происходящему процессу обновления Союза суверенных республик определить принципиально новые подходы к формированию военной политики и организации обороны Союза, структуры Вооруженных Сил, способов их комплектования, экономического обеспечения и социально-правовой защиты военнослужащих.

№1230

К сожалению, в данном проекте Закона я не нашел новых подходов по самым принципиальным вопросам оборонного строительства обновляемого Союза суверенных республик. Несмотря на происходящие коренные изменения в политических, экономических и социальных структурах страны, проект Закона об обороне закрепляет сложившуюся в прошлом военную организацию, которая уже далеко не отвечает новым условиям и требованиям.

На наш взгляд, в настоящее время есть необходимость и возможность обновить Вооруженные Силы, придать им новые качества и поднять оборону страны на более высокий уровень.

Прежде всего необходимо усовершенствовать структуру военной мощи страны. Она включает два компонента: Армию и Флот мирного времени и мобилизационную базу развертывания Вооруженных Сил в военное время. Оба компонента в равной степени важны, что требует оптимального определения их пропорции и уровня готовности. Несомненно, что в наш взрывоопасный век надо иметь хорошо оснащенные боеготовые Вооруженные Силы Союза относительно небольшой численности (1,5-2,0 миллиона человек), состоящие из полностью боеготовых оперативных объединений, соединений и частей способных отразить агрессию противника в любых условиях обстановки. Что касается мобилизационной базы, то ее можно иметь в виде территориальных учебно-мобилизационных формирований.

Такая структура военной мощи страны была бы эффективной и экономичной. Мы бы имели по-настоящему боеготовую Армию, расширилась бы мобилизационная база развертывания Вооруженных Сил в военное время, возросли бы возможности подготовки развитой системы территориального тыла и гражданской обороны. Ведь территориальная система обеспечивает лучшие условия для подготовки резервов и развития всей материальной базы обороны, которая создается в народном хозяйстве при меньших затратах. Облегчилось бы также решение проблемы комплектования Вооруженных Сил СССР, социального обеспечения военнослужащих. Можно было бы теснее связать военные округа с республиканскими и местными

органами власти и хозяйственными структурами. Территориальная система хорошо себя оправдала в двадцатые годы (реформа М.В.Фрунзе) и неоправданно забыта. Нынешняя обстановка позволяет применить ее на новой основе, естественно, в обновленных формах. Таким образом, задача состоит в том, чтобы найти оптимальное сочетание между дорогостоящими боеготовыми Вооруженными Силами меньшей им в настоящее время численности и менее затратной, но мощной территориальной мобилизационной и материальной базой обороны, создаваемой в народном хозяйстве.

В проекте закона сохраняется прежняя система комплектования Вооруженных Сил, хотя жизнь убедительно показывает ее низкую эффективность. Она уже не обеспечивает призыва и нормальную службу солдат не только в Прибалтийских, но и в других республик, даже в РСФСР. Нужно найти новые, более эффективные способы комплектования Вооруженных Сил с тем, чтобы не требовались принудительные меры для обеспечения призыва.

В проекте закона не учтены происходящие изменения в экономической системе страны. Не определен даже порядок формирования оборонного бюджета в новых условиях. В сложности этой задачи мы убедились уже в текущем году. Экономическое обеспечение Вооруженных Сил базируется на исчерпавшем себя механизме плановых органов, министерств и ведомств. На народнохозяйственные органы возлагаются задачи по подготовке людских ресурсов, мобмощностей и мобформирований, связанные с большими финансовыми и материальными затратами, а источники их обеспечения не определены. Не определена и система экономических отношений войск с местными органами в решении вопросов социального обеспечения. В условиях рыночной экономики эти отношения усложняются и их надо четко определить в Законе об обороне.

Проект закона об обороне консервирует устаревшую систему разработки и поставок оружия, которая в наш век, научно-технического прогресса, имеет решающее значение

27
57
4.

для развития Вооруженных Сил. Нельзя не видеть, что уже сейчас имеет место отставание в техническом оснащении наших Вооруженных Сил.

Военно-промышленный комплекс нередко навязывает Министерству обороны недоработанные системы оружия, а иногда и низкого качества, с производственными дефектами. Причина тому - прямое бюджетное финансирование разработок и поставок оружия плановыми органами и слабость научных организаций Министерства обороны СССР, над которыми доминируют опытно-конструкторские организации промышленности. Они навязывают свои разработки и решения, исходя из своих ведомственных интересов. Находясь фактически на прямом бюджетном финансировании военно-промышленный комплекс не только допускает отставание в разработке и технологии производства оружия, он оказался неспособным и к конверсии. Этот механизм требует коренного обновления.

В законе об обороне необходимо четко определить, что ассигнования по оборонному бюджету должны поступать в , полное ведение Министерства обороны СССР, которое организует и финансирует разработки и поставки оружия, военной техники на контрактной основе по конкурсной системе заказов. При этом научные организации Министерства обороны не только не могут быть ослаблены, а должны быть усилены с таким расчетом, чтобы они могли разрабатывать программы развития оружия и задания по его разработке на самом высоком научно-техническом уровне и предъявлять такие требования к опытно-конструкторским организациям промышленности. Оборонные отрасли промышленности необходимо перевести на полный хозрасчет и только экономически стимулировать развитие систем оружия. Предприятия ВПК должны тесно сомкнуться с промышленностью республик и включиться в массовое производство гражданской продукции. Ведь корпорации ВПК США производят главным образом гражданскую продукцию. Военные заказы составляют у них только 5-10% общего объема производства. На такую систему надо переходить и нам, иначе военно-промышленный комплекс разорит нашу экономику. Разве можно терпеть такое положение,

когда он поглощает более половины на оборону, а содержание Вооруженных Сил ограничивалось бы одной третью. Это соотношение необходимо менять в пользу Вооруженных Сил.

В проекте закона по обороне сохраняется неизменной система военного управления. Субъекты федерации не наделяются никакими правами и полномочиями в сфере обороны. В статье первой Закона все вопросы обороны отнесены к "ведению Союза ССР в лице его высших органов государственной власти и управления". В этой же статье указывается, что "Союзные и автономные республики и другие автономные образования СССР осуществляют в области обороны полномочия, предусмотренные Конституцией СССР, Союзным договором, настоящим Законом и другими законодательными актами Союза ССР". Конституции суверенных республик в законе даже не упоминаются. А ведь в них как раз и должна быть закреплена функция республик в обороне страны. Эти функции излагаются в статье девятой Закона. Но при этом только перечисляются задачи, в решении которых участвуют республики. Однако правовые основы такого участия отсутствуют. Проектом Закона не предусмотрено участие республик в основных органах военного управления, что ущемляет республики как субъекты Союза.

Мы глубоко понимаем большую роль центральных органов военного управления в общей организации обороны страны. Но ведь управление гигантскими оборонными ресурсами Союза суверенных республик не может быть делом центральных ведомств. Центральные ведомства без опоры на республиканские и местные органы народовластия не смогут эффективно осуществлять подготовку к обороне всего социального, промышленного и военного потенциалов страны.

В проекте Закона метко записано: оборона — дело всего народа. Чтобы этот фундаментальный принцип оборонного строительства не остался только лозунгом, необходимо включить в оборонную работу все системы страны, органы власти и управления. Нельзя забывать урок 1941 г., когда

2/3
53

6.

за несколько недель была оккупирована Белоруссия, Украина и другие республики, которые оказались неподготовленными к отпору врагу. Народ дорого заплатил за просчеты слишком узкого круга лиц, ведавших обороной. В современных условиях такие принципы руководства неприемлемы. Укрепление обороны Союза должно быть общим делом субъектов федерации. Россия, делегируя функции общей организации обороны союзным органам, намерена быть полноправным участником решения оборонных задач.

Таковы наши предварительные соображения по проекту Закона об обороне СССР. По нашему мнению, его необходимо переработать и привести в соответствие с реальными процессами обновления Союза.

Нами уяснены роль России в обороне Союза ССР, оборонные функции республики и местных органов власти. Чтобы по-настоящему готовить Россию к обороне нужны хорошо подготовленные и слаженные оборонные структуры в органах управления на всех уровнях. К сожалению, Российская Федерация не имеет таких органов. Нет у нас даже республиканского военкомата.

Верховный Совет РСФСР 8 февраля т.г. образовал Комитет по безопасности. Принято решение создать в Совете Министров РСФСР Государственный комитет РСФСР по обороне и безопасности. Изучается вопрос реформирования местных органов военного управления.

Просил бы Вашего указания начальнику Генерального Штаба ВС СССР генералу армии тов.Моисееву М.А. оказать нам помощь в создании оборонных органов управления.

С глубоким уважением

Б.Ельцин

01.OKT1993* 1230