

ВЫСТУПЛЕНИЕ
г.Ельцина Б.Н. перед избирателями г. Зеленограда
(присутствовало 1200 человек)
14.02.1989 г.

Прежде всего, дорогие зеленоградцы, я очень рад встрече с вами, благодарен вам за поддержку и выдвижение меня кандидатом в народные депутаты и по национально-территориальному округу № I и по территориальному округу.

И предлагаю такой порядок, если вы не возражаете, все-таки программу высказать достаточно здесь для того, чтобы не дать другим возможности до другого собрания серьезно подготовиться для ее критики. (Аплодисменты)

Ну и, наверное, с учетом того, что я не был у вас на конференциях и собраниях при выдвижении, у вас, конечно, много вопросов будет ко мне. Некоторые вопросы будут определенным дополнением тех тезисов программы, о которой я скажу. Я думаю, что не только вы их подадите, но и через микрофон, установленный в зале, можно задать вопрос, просто с места, короче говоря, как будет удобно.

В отношении прений, кто кого пересидит или перестоит.

Прежде всего мне представляется, что это должен быть совершенно нового типа законодательный орган страны. В конце-концов от десятилетий совещаний и собраний таких заготовленных статей, как Верховного Совета, перейти к активному обсуждению, подготовке законопроектов собственными руками через Верховный Совет, а не через партийно-бюрократический аппарат, который все готовил и делегации сводились к тому, чтобы только поднять руки ... Поэтому это прежде всего, конечно, должен быть орган, который представляет интересы народа по подготовке необходимых законов, указов и постановлений, раз, и, второе, Верховный Совет должен быть важнейшим барьером против прохождения многих сотен постановлений, которые или ненужные, или вредные для людей и которые практически многие из них потом не выполняются.

Когда сейчас говорится, что уже сейчас приняли то-то, то я не характеризовал бы это как факт очень положительный в деятельности в этот период перестройки. Количество этих постановлений никак не характеризует ни ее характер, ни ее динамизм, ни ее торможение, ни в общем-то состояние перестройки в стране.

Одним из тезисов программы является совершенствование избирательной системы. Буду, не буду выбран, но уже первый этап прохождения этой избирательной системы говорит о том, что она полудемократична.

ND17

Другое, что за этот порядок уже в печати пытались сказать об этом и после этого уже не стало появляться в печати на эту тему заметок, а в общем-то, если проследить, это видно. Снизу этот процесс идет очень бурно, демократично. Коллектив движет кандидатуры, которые выступают со своими программами, которые дискутируют и люди уже в результате выбирают наиболее достойных, чтобы их потом уже направить на окружные собрания. Но окружные собрания — это тонко продуманная система отбора и контроля со стороны партийно-бюрократического аппарата. В эту цель можно пролезть не так просто и, конечно, она очень четко просматривается. Настолько в законе разных или недоговоренностей, или каких-то двусмысленностей, я бы сказал, которые дают возможность именно окружным комиссиям, или другим органам трактовать их по-своему и соответственно потом формировать депутатский корпус. И третье, это изобретенная вновь, которая вызовет большую

во многих странах мира, изобретенная трехэтажная спираль выборов, вплоть до общественных организаций. Что такое 100 человек от партии, которые избираются Центральным Комитетом? (Аплодисменты).

400 человек. 400 человек сами комплектуют эти 100 человек, сами свою избирательную комиссию комплектуют, сами кандидатов выбирают голосованием, сами потом их избирают депутатами. Спрашивается — у этих будущих депутатов есть избиратели? Нет. 400 человек — это 3 на одного, голосованием выбирают, но это не выборы. Понимаете? Кто им даст наказ, поскольку у них нет избирателей? Не будет наказа. Перед кем они будут отчитываться, поскольку у них нет избирателей? Не перед кем будет отчитываться. То есть это в общем как "министр без портфеля". Но зато полнейшая гарантия без всяких усилий, на 100%, а не на 99,9 % обязательно пройти.

Я помню в Свердловской области у нас проходил постоянный и за него подавали 50 примерно тыс. голосов против из 300 тыс. За то, что он одну ошибку серьезную совершил, при Хрущеве взял и за один год решил отличиться и выполнить трехгодовой план по мясу и резали телят, которые только-только родились. Народ это помнит и никак простить не может, это естественно. Люди помнят все. И он все время был на первом месте в составе Политбюро по количеству голосов поданных против, он возглавлял эту таблицу.

А сейчас, когда голосуют за них 400 человек? Когда кандидатов выбирали, все 100 раз поднимали и опускали руку. Кое-кто просто ее держал постоянно, потому что просто устал ее поднимать и опускать. Но единственное, когда была фамилия Лигачева товарищ Ельцин поднял против. (Аплодисменты).

Несколько внешне протокол им испортил. Самое главное, что же будет при тайном голосовании. Потом подходит перерыв. Подходят, поздравляют, молодец, принципиально поступаешь. Люди с маршалскими погонами, прошедшие войну, на пенсии, ничего и ни от кого независимые и по-прежнему боятся. Я говорю, хорошо, вы поздравляете, вы против, или за? Против. Вы как тайно будете голосовать? Буду против. Но почему Вы руку не поднимали? Он мне говорит, сажу, глаза закрыл, думаю, что сейчас буду голосовать против Лигачева. (Смех, аплодисменты).

Какой-то страх. Насколько подавили собственное достоинство человека. Независим - и то боится. А кто зависим? Проголосовал против или выступил на Октябрьском Пленуме ЦК ... оказался истертым.

Короче говоря, в предвыборной платформе заложена критика выборов. Усовершенствование избирательной системы, чтобы довести ее до истинно демократической системы, чтобы это были выборы прямые, емкие, тайные, снизу доверху, с альтернативными кандидатурами, включая Председателя Президиума Верховного Совета СССР. (Аплодисменты).

Нельзя же жить: вы по одним условиям, эти - по вторым условиям, эти - по третьим условиям.

Следующий вопрос - это права Верховного Совета. Все-таки нужно создать механизм, который бы гарантировал исключение рецидивов прошлого. Увековеченский, тоталитарного государства и т.д. Если такого механизма не будет, то слишком большое стремление у человека и внутреннее желание опять проявить себя человеком, который бы диктовал все. Очень серьезно изменить роль депутата. Я извиняюсь за такое слово, если скажу, что пытаться превратить его в борца. И не бояться этой политической борьбы. Почему-то у нас слово "политическая борьба" обязательно ассоциируется, что это слово где-то близкое с про войной. Борьба за руководство разве это не политическая борьба? Борьба за социальную справедливость - это разве не политическая борьба? И надо, чтобы эта политическая борьба была абсолютной нормой нашей жизни вообще.

Нормой жизни общества, которое хочет и стремится стать правовым, демократическим. Ну, на счет социализма, тут его и много кое-где. Всякий лидер, все-таки его поддерживает определенная группа экономистов, которая ему обязательно придумает терминологию - какой этап социализма он построил. (Аплодисменты).

Поэтому начали строить социализм, потом его построили. Потом его поправляли. Потом развитой социализм построили. А теперь какой-то новый этап социализма. (Смех, аплодисменты).

Самое главное, что лидер-то, как правило, умирает, и, как правило, обычно как о покойнике - или хорошее говорят, или ничего, а у нас же обязательно ничего хорошего. (Аплодисменты).

А если взять классические эталоны социализма, хотя бы пять его составляющих и посмотреть на них. Что же мы на сегодня имеем, через 71 год, т.е. можно прямо сказать, обобществили собственность, и то только законодательно и все. А чувствует ли это работник - в основном это село, - нет. Чувствует ли крестьянин, что земля эта - это его земля. Сомнительно. А давайте вспомним 17 год - мир народам, землю крестьянам, заводы рабочим, хлеб голодным. Так давайте крестьянам отдадим землю, давайте отдадим ее, если это действительно государственная собственность, в долгосрочную аренду, на несколько поколений, чтобы уже и второе, и третье поколение знало, что это их земля, никто не согнет их с этой земли и тогда они, конечно, меньше будут бежать в город, они будут закрепляться на этой земле. А вот уже формы управления на земле и как работать, пусть они выбирают сами. Если нравится семейный подряд - работайте в семейном подряде. Нравится аренда - давай аренду. Нравятся колхозы, организуйте колхозы. Ведь у нас сейчас споров много. Ведь у нас сейчас, например, себестоимость мяса, допустим, превышает розничные цены и поэтому нужно думать туда-сюда, а думать понятно в каком направлении, поэтому люди нервничают и боятся. Но ведь на эту ферму-то в основном почти половина идет наценки надстроечного аппарата. Это сколькими агропромами просчитать, начиная с районного и до Мураховского. (Аплодисменты).

Дальше в отношении права депутата требовать референдум. Это так называемое у нас всенародное обсуждение проектов законов. Мне уже не раз, повторяю, попадало, но это в общем я считаю обманом. (Аплодисменты).

Нас как бы большими цифрами убеждают - Товарищи! Поступило, например, 384.942 предложения от населения страны. А принятые решения, находим там 30 редакционных поправок. Может быть несколько

два, три, пять каких-то вопросов и все. И по крайней мере тот кто послал какое-то свое серьезное предложение, он и не знает о судьбе его, ему и не сказали об этом, где оно. То есть нужны референдумы, голосования по принципиальным вопросам, касающимся жизни народа, жизни страны, решения каких-то вопросов, ну, например, ввод войск в Афганистан, таких вопросов. А то собрались три человека, решили по Афганистану, сколько ребят мы там потеряли, а что сказать, что сегодня там обстановка лучше стала, чем тогда, когда мы вводили? Нет. Вряд ли можно с утверждением сказать, еще неизвестно как там ситуация будет развиваться.

Дальше. Мое мнение. Чтобы не поняли, что есть какая-то альтернатива позиции товарища Горбачева, ни в коем случае, я его поддерживаю по стратегическим направлениям, в целом, по линии партии, по перестройке, по международным делам, а по внутренним у меня несколько иной взгляд по тактическим вопросам. Почему? Для того, чтобы народ убедился, что перестройка это действительно дело серьезное, надо ему показать, что она дает. Нас с вами призывали к перестройке широким фронтом. А у нас нет ни силенок, ни ресурсов, ни финансов. У нас сейчас экономическое и финансовое положение такое как в 47 году, хуже нет. Надо было сосредоточиться, по моему мнению, с самых первых дней на вопросах продовольствия, товаров народного потребления, сырья. Отодвинуть немножко вопросы ряда космических программ, отодвинуть, на пять, семь лет. Оборонные дела. И считаю, что на 40% надо сократить государственные централизованные капитальные вложения на производственное строительство не связанное с жизнеобеспечением человека. (Аплодисменты). И эти сотни миллиардов направить на эти три направления. Дать за три года какой-то осязаемый результат, чтобы люди почувствовали, что мы стали жить несколько лучше - это значит тут перестройка работает. И тогда они бы на перестройку заработали бы значительно лучше в 1,5, 2 раза больше отдача. была бы больше, чем сегодня, когда они теряют веру в перестройку.

Следующий вопрос - это вопрос социальной справедливости. Можно сказать - это постоянный мой вопрос. Действительно я его поднимал и на 19 партийной конференции. Это у нас был один из главных вопросов, мягко говоря, дискуссии между оппонентом и мной. (Аплодисменты).

Если мы строим социализм, давайте создадим абсолютно равную доступность ко всем предметам потребления, товарам, услугам и т.д.

Равную доступность от рабочего до Генерального секретаря. (Аплодисменты).

А разный вклад в общество регулировать заработной платой. (Аплодисменты). А то у нас получается двойная несправедливость. Первое, что эта лишняя часть, бюрократическая, имеет полную доступность, может отоварить рубль, а, скажем, рабочий, инженерно-технический работник, инвалид и т.д., не входящий в эту элиту, он ведь этот рубль не отоварит, эти деньги абсолютно натуральные. Разница между доходами и наличием товарной массы. Поэтому то, что мы пользуемся коэффициентами Дальнего Востока 1:3, 1:5, 1:10, мое мнение, это просто аморально. А тем более мы говорим: на тебе не рубль, а рубль 70 за выполненную работу, но все-равно мы знаем, что ты его не отоваришь.

Конечно, это касается не только продовольствия и т.д. Почему бы 4 Главное Управление не переориентировать на наиболее слабо социально защищенную часть общества - на детей, детей-инвалидов и т.д. (Аплодисменты). Тут надо профессионализм проявлять, а министру по районным поликлиникам посмотреть (смех, аплодисменты). И оборудование появится и мебель новая.

Дальше в отношении борьбы, или ликвидации бюрократизма. Считаю, что в резолюции 19 конференции потеснить бюрократию или запретить и не думаю, что у нас весь народ поверил, что мы выполним резолюцию и бюрократизм искореним. Поэтому ^{это} один из главных вопросов. Опыт всего мира говорит о том, что чтобы бороться с бюрократией и бюрократизмом нужно децентрализовать народное хозяйство и все сферы другие. Т.е. максимальная самостоятельность предприятиям, районам, городам, областям, а центру оставить на минимально стратегическую линию, а то сейчас Госплан и гвозди из своих рук не хочет выпускать.

Конечно, нужно выработать контроль со стороны рабочего класса за мерой труда и потребления.

Конечно, нужно укреплять экономику, как основу. Ряд предложений я уже высказал в качестве тезисов. Всю программу я здесь раскрывать не буду, время для этого потребуется много.

Мне кажется, что одним из первых законов нового корпуса депутатов, кроме того, что я уже сказал, должен быть закон о молодежи, и закон о печати. Нельзя, чтобы печатный орган был органом коррупции ^{идей}. (Аплодисменты). Не важно - это "Комсомольская правда" ЦК ВЛКСМ, должна быть ВЛКСМ орган. Также на всех местах. Закон о печати, надо чтобы его разрабатывал Верховный Совет СССР нового состава, а не аппарат, который опять нам подготовит.

Ну и, конечно, закон о молодежи, проблема средств, комсомол в кризисе, самостоятельность потерял. То мы говорили, что у нас профсоюз... Любую бумажку бегает согласовывают. Ленин говорил, что политический пафос должен быть под руководством партии, но организационно абсолютно самостоятельным. Их должно роднить духовное братство, которого нет, к сожалению.

Ну и, конечно, об экологической ответственности – это особый вопрос.

Постепенно мы, средства информации сосредоточили в основном на проблемах 30-х, 50-х годов, уйдя от сегодняшней самой насущной проблемы. Надо, конечно, с исторической, с научной точки зрения проанализировать его, надо найти причины для новой будущей жизни нашего общества. Но не направлять же сейчас почти всех только на это. Надо думать о том, как сегодня жить и как завтра, поскольку дела-то не улучшаются, а ухудшаются.

Мне кажется, что назрел вопрос о сокращении рабочего дня женщины прежде всего. (Аплодисменты). Наверное нужно 5 часов в неделю, может будет какая-то другая цифра, но это ставить надо где-то, именно в стране Советов, в нашей стране, которая первой революцию осуществила в мире.

Такова моя предвыборная платформа.

Я думаю, 45-ти минутное выступление достаточно. Теперь можно перейти к вопросам и вопросам, я думаю, не только о выборах. Любые вопросы.

Вопрос: Почему, по Вашему мнению, Вам не удалось сформировать устойчивое большинство Ваших сторонников в МК КПСС?

Ответ: Первое – я не знал московские кадры. Дальше – я не знал, что московская мафия настолько сильна и разностороння. Выступая после избрания первым секретарем перед пропагандистами, предупреждение поступило в виде записки – Учитывая то, что Вы взялись за мафию, торговлю, милицию и пр., пр. 2 года Вам, больше Вам не работать. Точно.

Надо председателя исполкома поменять срочно, уже одиозная фигура была. Романов мне 4 кандидатуры предлагает. Начинаю анализировать – и каждый с кем-то связан. Понимаете. А тут надо было человека такого, который не знает этой системы связи. Потом, когда мы ее уже всю окрутили эту систему и стали знать ее довольно досконально и поэтому более эффективно бороться, но тогда еще не знали. Но я

чувствовал что эти люди связаны. Поэтому и возник такой, абсолютно нестандартный вариант, взять в председатели исполкома генерального директора ЗИЛа, который не знает пока всех этих форм делений.

Поэтому правильно, что задают такой вопрос о сторонниках, надо было еще время.

Вопрос: Какова Ваша позиция по вопросам освобождения ^{от} воинской службы студентов дневных ВУЗов. Можно ли освободить на время учебы студентов вечерних ВУЗов?

Ответ: Я поддерживаю эту точку зрения.

Вопрос: Мы просим дать кратчайшее интервью инициативной группе...

Ответ: В соответствии с законом я не имею права на агитационную работу до регистрации кандидатом в депутаты после окружных собраний. Сегодня у нас не агитация, а встреча с коллективами, которые меня выдвинули, а я не смог присутствовать на этих собраниях при выдвижении. Поэтому интервью - после 23 февраля.

Вопрос: Какова роль СТК в Вашем понятии, а не в интерпретации закона о предприятии?

Ответ: Я считаю, что начало пока, к сожалению, поскольку бываю в коллективах, мне кажется, тут надо совещания покороче, а то возвращается опять в прежние посты. Постоянно действующие ^{производственные} совещания по линии профсоюза, где ничего не делают. Чтобы СТК не превратился в такой орган. Но для этого, если на закон смотреть сегодняшними глазами, он требует многих поправок. И опять же надо идти на это. И это дело опять-таки этого законодательного органа, который будет сформирован.

Вопрос: Если Вас пригласил Урмас Отт и спросил бы Вас о Вашей семье, чтобы Вы ему рассказали?

Ответ: Я женат, двое детей - две дочери. Две внучки, один внук. Брат - рабочий в Свердловске, мать - в Свердловске, 81 год ей.

Вопрос: Будете ли Вы на окружном собрании Тушинского и Зеленоградского районов 16 числа?

Ответ: Я почему говорил, что нельзя сказать, что вся система у нас демократичная, избирательная, т.е. она дала возможность окружным комиссиями, или они действительно такие умные и прозорливые, что они назначили окружные собрания на один день. Ну, на два - 16, 17.

Выдвинуло меня более 200 округов - Сахалина, Камчатки, Якутии и т.д. Всем дал телеграммы, поблагодарил и т.д. но сказал, что в соответствии с законами, ситуация, которая складывается, учитывая то, что мою фамилию как-то упоминают часто, оставить три точки - Свердловскую область, область и Москву. С учетом того, что влияние на уровне окружных собраний может быть таково, что меня высекут, особенно в Москве, я имею в виду партийно-бюрократический аппарат. И имею в виду желание зеленоградцев, которые активно себя ведут, и, пожалуй, одни из самых активных избирателей по отношению ко мне, я, по крайней мере, это чувствую и знаю. Я чувствую, что не только в Зеленограде, но и в Тушинском районе вы уже работаете в коллективах. Вот где влияние, вот, где будет диктат.

Вы посмотрите, до 24 числа по основным округам, которые я вам назвал, которые я оставил - три, куда не дал отказные телеграммы, - было, допустим, по 5 делегатов. 24 числа, как только была телеграмма послана, тут же в 16 часов стало количество кандидатов по каждому округу 16-18: парикмахерские, столовые и т.д. А для окружной избирательной комиссии - хоть 50 тыс. коллектив, хоть парикмахерская - 10 чел. - одно и тоже, это коллектив.

Вы помните такое, что часть участников окружного собрания комплектуется в равной доле из тех организаций, которые выдвинули кандидатов, но большая часть из избирателей, которые находятся в этом округе. Представляете себе, что такое национальный округ № I - это избиратели вся Москва, но ведь аппаратчики - они тоже избиратели. И вот большая часть заполняется ими с предварительным инструктажом, поэтому и приходится вот так регулировать. И потом уже по результатам окружных собраний решать, где дать согласие баллотироваться. Конечно, Москва на первом месте.

Вопрос: Ваше мнение о статье Андреевой?

Ответ: Достаточно негативное.

Вопрос: Как вы относитесь к предвыборной программе Сахарова?

Ответ: Первое, мы с ним оказались в одинаковых округах - по национально-территориальному № I, он еще в трех округах, а я в 14 предприятиях города Москвы. И его очень уважаю, как ученого, человека принципиального. Видимо, это полу-

чилось взаимно, поскольку мы созвонились и договорились в обязательном порядке разойтись. Он выступает на одном окружном, отводит свою кандидатуру или просит тех, кто его выдвигал голосовать за меня, я делаю в другом окружном тоже самое. (Аплодисменты).

Он сейчас в Канаде, если он не примет какого-либо другого решения в связи с событиями, связанными с Академией Наук, с Президиумом. Нетактичная, кстати, история. Конечно, два таких выдающихся ученых, как Сахаров и Сагдеев вдруг не оказываются избранными от науки и одновременно остается три места, которые они отдают. Не знаю как сейчас будет Марчук выходить из положения. Думаю, что у него выход только один — именно выход.

Вопрос: А как дело пойдет с товарищем Гдлянном?

Ответ: Гдлян нужен в этом высшем законодательном органе страны (аплодисменты). Это человек, который способен выйти на трибуну и сказать мнение, отличное от мнения тех, кто сидит за его спиной. Гдлян — это человек, который хочет довести дело до конца. Мы с ним имели определенные контакты, когда я работал в городском Комитете партии и я всячески его поддерживаю. Вы очень мудро поступили — выдвинули меня в национально-территориальный, а его в территориальный округ. (Аплодисменты).

Мы готовимся в этом отношении, а если нужна поддержка, то если по времени не будет какого-то совпадения, я готов его поддержать публично.

Вопрос: Как Вы расцениваете свои шансы вхождения в Верховный Совет?

Ответ: 3,5 тыс. должны избрать в Верховный Совет 600 человек. Я не думаю, что верхний эшелон за это время настолько перестроился, что эти 600 человек будут формироваться прямо там на съезде-первом. Будет подготовлен список 600 человек и предложат голосовать. Тема эта нигде не оговорена — ни в законе, ни в инструкциях, ни в положении, ни в Центральной избирательной комиссии. С другой стороны, нужно иметь в виду, что сейчас все-таки не те времена, хотя не в полной мере, но там бывает струя бури. И эта живая струя из зала она может предложить любую другую кандидатуру, кроме предложенных в этом списке. Так, что может

быть там возникнет какая-то борьба в этом отношении. А может быть сразу высказать предложения о процедуре выдвижения. (Аплодисменты).

Вопрос: Допускаете ли Вы возможность фракционной работы в Верховном Совете? Смогли бы Вы возглавить фракцию на основе Вашей платформы?

Ответ: Мое мнение - фракции внутри партии не только будут драться между собой, но и просто заниматься вопросами, связанными, как страну родную в положение этой нищеты ужасной.

Другое дело, я скажу, что не отрицаю, что может быть пока начать с комсомола, почему бы не иметь альтернативную молодежную организацию, почему мы заклинились только на ВЛКСМ, а, создав какую-то организацию, пожалуйста, боритесь за сердца и умы молодежи.

А в отношении партии, мое мнение таково, что пора начать дискуссию по этому вопросу.

Вопрос: Скажите, пожалуйста, свое отношение к созданию в стране партии ...

Ответ: Нельзя нам сейчас только в рамках нашей страны строить и модель социализма, надо учитывать опыт и соц. стран и опыт всего мира.

Вопрос: Ленин говорил... (вопрос не дочитан).

Ответ: В отношении второй партии все-таки Ленин изменил свое мнение, если вы внимательно читали его работы, в том числе и "Государство и революция", наверное, тогда были особые условия. Будем ждать нового издания, более полного, собрания сочинений Ленина и может быть там что-нибудь найдем, ответ на этот вопрос. Хотя он считал, что две партии должны быть представлены в Совете.

Вопрос: Как Вы оцениваете условия претворения Вашей программы в жизнь, Вы ориентируетесь на помощь других депутатов или только на свои силы?

Ответ: Я думаю, что во многом эти позиции совпадают, сейчас кое-кто пробивается с программами и в печать, хотя в принципе это вроде и не соответствует закону.

Вопрос: Расскажите, пожалуйста, какие конкретно действия Вы предпримите для выполнения пунктов своей программы, если будете избраны народным депутатом?

Ответ: Конечно, это может быть и внесение проектов законов. Потом сейчас трудно предположить, во-первых, буду ли я избран вообще, а, во-вторых, или в Верховном Совете, или только Москвы. В Верховном Совете - это реальное, довольно эффективное влияние, поскольку Верховный Совет должен заметить аппарат и работать, имея связь с массами, он должен готовить проекты постановлений, решений, законов, указов и т.д.

Вопрос: В чем секрет длительной устойчивости таких министерств как Минэнерго, Мингоспром, истратившие огромные деньги, многие проекты которых приносят вред стране. Не кроются ли здесь "родственные" связи?

Какова Ваша позиция по экологии?

Ответ: В отношении министерств - отношение такое. Надо дать право предприятиям, особенно крупным, выхода из состава министерств, чтобы они стали самостоятельными. Надо резко сократить количество министерств - 92, оставшиеся министерства перевести на хозрасчет и тогда некоторые из них самоликвидируются.

По экологии позиция такова. Конечно, сейчас не только общественное мнение, сама ситуация нас заставляет заниматься этим капитально, поскольку остается 10-15-20 лет до очень серьезных каких-то экологических изменений. Поэтому прежде всего надо иметь экологическую карту страны. Второе, надо прекратить производственное строительство в экологически напряженных районах.

Вопрос: На встрече с пропагандистами Вы говорили о том, что социализм за 8-ми часовую продолжительность рабочего дня не построишь, а сегодня Вы говорите о сокращении рабочего дня. Ситуация в экономике страны ухудшилась. Не есть ли это красивая фраза предвыборной программы?

Ответ: Во-первых, я имел в виду о продолжительности рабочего дня работников управления, я никогда не призывал, чтобы рабочий класс работал по 12 часов. Я говорил, что надо, видимо, нам 2-3-4 года руководителям идти на определенное самопожертвование и отдаться полностью вопросам перестройки - вот о чем речь шла (аплодисменты).

В отношении "красивых фраз" и "красивых женщин" - опять же речь не идет о завтрашнем дне, идет речь как о перспективной одной из центральных задач, которую надо решать.

Вопрос: Контроль за мерой труда каждого члена общества – как Вы конкретно себе это представляете, в виде каких форм и организаций, ведь это очень сложно?

Ответ: Да, это, конечно, сложно. Нужно будет вводить так сказать институт целый что-ли рабочего контроля на местах и выработать эту форму. Я многими вопросами не владею, конечно же, нужно привлекать специалистов, чтобы отрабатывать эти вопросы.

Вопрос: Зачем нужно создавать рабочий контроль, ведь рынок – лучший контроль?

Ответ: Ну да, но ведь пока рынка нет. Давайте создадим рынок, тогда он будет лучшим контролем.

Вопрос: В каких районах Вы избираетесь?

Ответ: И сейчас пока в этих трех точках, которые назвал никому не говорю ни да, ни нет. После окружных собраний в соответствии с законом, проанализировав обстановку, я буду принимать решение. (Аплодисменты). Иначе сейчас выберешь одну точку и туда ...

Для того, чтобы попасть вчера на окружное собрание в один город на Урале я летел в грузовом самолете для того, чтобы никто не знал. (Смех, аплодисменты).

Вопрос: Считаете ли Вы, что достаточно побывать в одном из коллективов в районе, в частности в Зеленограде, чтобы Вас выдвинули?

Ответ: Ну, во-первых, я достаточно поездил, работая первым секретарем Московского горкома, был на 200 предприятиях, не говоря о предприятиях общественного питания, транспорта и т.д., торговли. Выдвинули меня 14 округов.

Вопрос: Ваше отношение к политике Андропова?

Ответ: К нему очень хорошее отношение, просто ему, конечно, не хватило времени серьезно "тряхануть" (Аплодисменты) бюрократический аппарат.

Был я у него два раза.

Вопрос: Возможна ли победа перестройки и серьезные экономические реформы без стратегической победы над бюрократией, или эта победа будет одержана в результате реформы, одно с другим очень тесно связано?

Ответ: Ну сказать, что надо одно, чтобы было другое, такого ни в теории, ни в практике нет.

Вопрос: Как Вы относитесь к профессии – офицер Советской Армии? Нвится ли создание контрольно-ревизионных органов гаран- том против правления бюрократизма?

Ответ: К первым я отношусь хорошо, хотя очень сейчас большое бес- покойство по поводу младшего офицерского звена по их трудоустройству при сокращении армии. Это вопрос серьез- ный и над ним надо думать в целом в пределах всей страны.

На счет контрольно- ревизионных органов, что это гарант от бюрократизма – даже близкого нет мне.

Вопрос: Согласны ли Вы с мнением экономистов, что сегодня наша бюрократия имеет все признаки класса и если да, то можно ли справиться с ней реформами?

Ответ: Что признаки класса – согласен с экономистами, в отношении как действовать, я уже говорил.

Вопрос: А как бы Вы повели политику сейчас, если бы были первым секретарем МГК?

Ответ: Я продолжал бы политику, которую начал, и которая по не- которым вопросам, особенно в отношении мафии, ослабла. (Аплодисменты).

Вопрос: Как Вы относитесь к деятельности МГК сейчас и, в част- ности к личности товарища Зайкова?

Ответ: Вы мне задаете такие вопросы... Есть определенные вопросы этики.

Вопрос: Что Вы можете сказать о равенстве перед законом личностей государства? Как Вы относитесь к суду присяжных? Как Вы относитесь к тому, что депутаты должны быть профессиональ- ными политиками и только при этом будет реализовано дей- ствительно всеобщее сознательное избирательное право? Считаете ли Вы, что для более ^{быстрого} развития страны необходимо нам прийти в том числе и к частной собственности?

Ответ: В отношении частной собственности, но как-то не в прямом ее виде, а в виде аренды.

В отношении к суду присяжных – тоже требует перестройки.

О равенстве перед законом – на то мы сейчас и стремимся создать правовое государство и равной ответственности лич- ности и государства друг перед другом.

Профессиональные политики – те, что будут в Верховном Совете, да, депутаты Верховного Совета будут заниматься политическими вопросами – это уже профессиональные полити- ки, я считаю это совершенно правильно.

- Вопрос: Горбачев не захотел или не рискнул защитить Вас от абструкции? Кого же сейчас больше в ЦК и Политбюро - сторонников или тайных противников перестройки?
- Ответ: Слишком тайные, чтобы их можно было бы по головам пересчитать.
Михаил Сергеевич внутри, возможно, и хотел защитить, но, взвесив все обстоятельства, решил, что время не наступило.
- Вопрос: Не могли бы Вы дать конкретную информацию об объемах спецблаг "голодающей" номенклатуры?
- Ответ: Оклад членов Политбюро - 1100 рублей, Кремлевский паек, как я сказал, отменен, кроме 1800 человек, пенсионеров очень престарелого возраста. Я не говорю о магазинах и т.д. о секциях ГУМа. Подкормить зеленоградцев хватило бы всем.
- Вопрос: Изложите, пожалуйста, Ваши взгляды на классовый состав нашего общества и на революционные интересы этих классов в современном процессе перестройки?
- Ответ: Я в какой-то степени касался этих вопросов. Мне кажется самый опасный момент - это элита и бюрократия. Ждать революционности от них - маловероятно.
- Вопрос: Ваше впечатление о процессе над Чурбановым и К^о?
- Ответ: Очень неприятное. Похоже на какую-то сделку. (Аплодисменты).
- Вопрос: Откуда родом Ваши родители?
- Ответ: И родители, и деды, и прадеды - деревня в Свердловской области.
- Вопрос: Как Вы относитесь к строительству молодежных комплексов? Согласны ли Вы с утверждением, что движение ММК - это социальная диверсия?
- Ответ: Очень положительно отношусь. По крайней мере, в Свердловске ММК, который процветает и имеет кабельное телевидение... Зеленоград имеет кабельное телевидение? Нет. А они имеют. Свои установки, и по крайней мере каждое заседание окружной-избирательной комиссии по национально-территориальному округу № 25, где я баллотируюсь 100% телевидением снимается на камеру. (Аплодисменты).
- Вопрос: Как Вы относитесь к выдвигению кандидатом в депутаты Митрополита Ленинграда и Новгородского будет ли этот факт шагом к духовному возрождению общества?
- Ответ: Я считаю, что это положительный факт. (Аплодисменты).

Вопрос: Считаете ли Вы возможным определить срок давности 10 лет за взяточничество и т.д.?

Ответ: Видимо, это опять связано с Чурбановым... Конечно, нет. И когда-то хотелось настойчиво, поддерживая Гдьяна, принимать меры, в том числе и по оппонентам здесь цитирую довольно рьяного отношения Усманходжаева. То я все время говорил, что Вы не представляете какая это опасность. Он сегодня меняет первых секретарей окружных комитетов партии, поменял примерно 9. Но что он жулик, он то знает, не один миллион взял. И потом он возвращается через 8-10 лет, его аплодисментами встречают ... и гласности друзья.

Вопрос: Вы являетесь членом общества "Мемориал"? Согласны ли с их действиями? Почему не принимаете участия в воспитании, нет времени или из-за принципиальных соображений?

Ответ: Я не являюсь членом общества "Мемориал". И потом я бы хотел здесь разделить - это два вопроса разных совершенно. Когда были вывешены опросные листы - в Москве в других городах, там каждый писал что он считает нужным внести в общественный совет по созданию памятника жертвам сталинских репрессий. Я оказался в этой десятке, в их числе общественного совета. Я принимал участие, но, конечно, к сожалению, не всегда, но не по принципиальным соображениям.

Вопрос: Как Вы считаете, каковы причины порождения советской действительностью гласных и негласных миллионеров и Ваше отношение к новому проекту основ законодательства, особенно по устранению исключительной меры наказания за экономическое преступление? Неужели грабеж государства в десятках миллионов рублей не основание?

Ответ: Пока я какими-то фрагментами знаю проект, поверхностно, когда он будет вынесен на обсуждение - посмотрим более внимательно на него, я не участвую, сейчас у меня возможности другие, я отодвинут несколько, поэтому сказать в отношении подробностей, я просто не могу. Но в отношении смертной казни - все-таки я думаю мнение этой рабочей группы, которая вносит предложение отменить смертную казнь, я бы поддержал. (Аплодисменты).

Вопрос: Как Вы оцениваете состояние экономики в нашей стране и какие, на Ваш взгляд, необходимо принять меры для улучшения ее состояния?

Ответ: Ну на вторую часть я немножко ответил, первое – тяжелейшее состояние экономики и финансов. И внутренняя задолженность и внешняя задолженность, и девальвация, и инфляция, полный набор имеется.

Вопрос: Один из пунктов Вашей программы проведение референдума по наиболее важным вопросам жизни общества. Если мы, Ваши избиратели, дадим Вам наказ или просто обратимся с просьбой провести референдум по вопросу: однопартийная система должна быть в стране или многопартийная?

Ответ: Это же не дело законодательного органа, это дело партии. Хотя партия – это конституционный орган. Я с такой постановкой дел по референдуму не готов. Я вам сказал, что надо сначала открыть дверь для широкого обсуждения этого вопроса в средствах информации.

Вопрос: Как Вы относитесь к положению, что командно-бюрократический аппарат является классом, в руках которого государственная частная собственность?

Ответ: Да, конечно, партийно-бюрократический аппарат подавал и профсоюзы, и комсомол и др. общественные формирования, а в общем-то и советы тоже. И сейчас, когда первый секретарь райкома вызывает директора института или завода и говорит, по три раза вызывает, в трудовые коллективы есть у нас кандидаты, не выдвигать (Аплодисменты). Это вызывает просто не только изумление, но и возмущение. Выдвигает коллектив, он решит и выберет...

Вопрос: Если перестройка есть революция, то командно-бюрократический класс является контрреволюционным? (Смех, аплодисменты).

Ответ: Во-первых, перестройка не идет революционно, а потому и контрреволюция себя еще так не проявила.

Вопрос: Ваше отношение к неформальным объединениям?

Ответ: Я за то, чтобы каждое объединение – формальное или неформальное имело право на жизнь. (Аплодисменты).

Вопрос: Объясните, пожалуйста, Ваши отношения с Зеленоградским райкомом партии во время пребывания Вас первым секретарем МГК, нужна вся правда для того, чтобы понять позицию райкома сейчас, на мой взгляд, весьма гуманную?

Ответ: У бывшего первого секретаря вы имели положительную оценку. За напористость, принципиальность, не боязнь сказать руководству не очень приятные слова. Повлияло ли в то время это на какую-то рокировку? Конечно, может быть. Во-первых, у нас профтехобразование с каким-то свертоттянутым состоянием, если сравнить, скажем, Ленинград и Москву. И все-таки нужен нам здесь какой-то человек, который решал бы задачи. И мы решили, что он может там работать. Я ему это дело доверил. Но и здесь тоже, когда никак не могут помириться первый секретарь с генеральным - это не работа. Понимаете. Так, что там несколько нюансов, которые сыграли свою роль.

Вопрос: Какова сегодня в нашем обществе роль личности, роль масс, и какова в этом аспекте роль КПСС?

Ответ: ...

Вопрос: Расскажите как готовятся и как проходят заседания Политбюро? Как принимаются решения? Каков должен быть кворум при принятии решений?

Ответ: Обычно Политбюро бывает все. Иногда не приезжают те, кто живут в пределах Москвы - Щербицкий, Соловьев. Решения готовит аппарат, проекты раздаются составу Политбюро, кандидатам и секретарям. Иногда за несколько дней, иногда за день, иногда за несколько часов. Выслушиваются мнения, но надо сказать, что принципиальных мнений, несогласных, скажем, с заранее выдвинутым мнением председательствующего - это редко и обычно такие люди там не задерживаются.

Вопрос: Есть ли у Вас активные соратники в аппарате ЦК и Политбюро

Ответ: Есть, но ведь и у них стражи. Я могу поэтому только судить когда получаю открытки на праздник, поздравления, которым и я посылаю открытки и поздравления.

Вопрос: Вы заявили о своей особой позиции по ряду вопросов на Октябрьском Пленуме 1987 года. Эти вопросы входят в Вашу предвыборную программу или же они оказались среди так называемого "политически незрелого выступления"?

Ответ: Я еще и еще раз говорю, как сказал и на конференции 19, куда меня долго и упорно не хотели пускать на трибуну и куда я все-таки пробился. Я считаю, что в выступлении ничего нет политически ошибочного. (Аплодисменты).

В программу, конечно, не входят все вопросы выступления на Октябрьском Пленуме - и это понятно. Там, скажем, была серьезная критика руководства, так что же, мне в программу включать ее. Так что-ли?

Запись закончена.

27. ДЕК 1991 *

X 017 / 194

Документ поступил

из С-та г. Болград

в Р. 86

Возвращен у Вишунелене Б.К. Вильяма и 1 мило
унионем. За от. 52 Ковачиц

05 11 1990 1991