

В начале 1982 года Центральный Комитет партии принял решение разобраться в причинах длительного отставания сельскохозяйственного производства в такой глубоко индустриальной области Урала, какой является Свердловская. В области проживает почти 5 млн. человек населения. Потребности в продуктах питания огромные и с каждым годом растут. А производство их в хозяйствах области не росло, а порой даже снижалось. Такая ситуация продолжалась довольно длительное время. ЦК КПСС решил разобраться в причинах такого положения.

В соответствии с планом работы отделов сельского хозяйства, организационно-партийной работы и пропаганды в начале 1982 года квалифицированным специалистам было поручено изучить вопрос на месте. Был проведен глубокий анализ, рассмотрены в динамике все возникшие проблемы. Подготовленный материал был внесен на рассмотрение Секретариата ЦК КПСС - "Об организаторской и политической работе Свердловского обкома КПСС по увеличению производства и заготовок продуктов животноводства". Секретариат ЦК КПСС ознакомился с материалом, рассмотрел вопрос по существу, но не обсуждал его, т.к. по просьбе т.Ельцина, работавшего в то время первым секретарем Свердловского обкома партии, записка трех отделов ЦК была направлена в обком для принятия необходимых мер и устранения отмеченных недостатков. Решение ЦК КПСС состояло всего из двух коротких пунктов:

Первое. Была дана неудовлетворительная оценка организаторской и политической работе обкома.

Второе. О направлении записки отделов ЦК КПСС на рассмотрение самого обкома.

01.01.1982  
N 0005

Центральный Комитет партии поступил демократично, удовлетворив просьбу т.Ельцина. Но рассмотрение вопросов на пленуме обкома партии носило не критический характер, не была дана объективная оценка. В докладе т.Ельцина на пленуме обкома не только не было реакции на критику в записке отделов и решении ЦК, но и высказывалось несогласие с оценкой работы обкома и анализом обстановки. Были поставлены под сомнение многие положения записки, опровергнута достоверность фактов. Тон был задан и на соответствующее дальнейшее обсуждение. После доклада оно носило такой же характер.

На деле все обстояло именно так, как было изложено в записке, т.к. цифры и весь анализ были проверены в ЦСУ РСФСР, и никаких ошибок там не было и не могло быть. Область является ввозящей продукты сельского хозяйства. В записке отделов справедливо был поставлен вопрос о том, что она должна наращивать свое производство и повышать, таким образом, удельный вес продуктов питания за счет производства в своих колхозах и совхозах.

Свердловская область - малоземельная, относится к Нечерноземной зоне. И тем не менее имеющиеся, хотя и малопродуктивные, земли используются крайне неудовлетворительно. Урожаи низкие и не растут. Продуктивность скота длительное время оставалась также низкой. Однако на Урале Свердловская область имела лучшие природные условия в сравнении с соседними областями по производству молока, но хозяйства получали меньше 3 тыс. килограммов молока, а 41 хозяйство - менее 2 тыс. килограммов, что ниже, чем в целом по стране. Естественно, это привело к тому, что область с каждым годом увеличивала завоз продуктов питания из других

## 3.

областей, хотя цельномолочной продукцией она могла обеспечивать себя полностью.

Кроме природных условий Свердловская область имеет все необходимые другие условия: колхозы и совхозы лучше, чем в других областях Урала, оснащены, имеются большие возможности и у самого индустриального гиганта, сильные строительные организации.

Однако на деле все происходило наоборот, область топталась на месте. Вследствие чего поставки в Свердловскую область из других регионов за 10 лет по мясу выросли до 58 процентов, а дотация по молоку - с 28 до 38 процентов. Тогда уже завозилось в область 483 тыс. тонн цельного молока против 360 тыс. тонн, которые область завозила в 1971 году. Выросли за это время и поставки мяса - с 84 до 114 тыс. тонн. Собственное же производство или не росло вообще по отдельным продуктам питания, или выросло исключительно за счет кормов, получаемых из госресурсов.

Производство собственных кормов область снизила. Расход концентрированных кормов из госресурсов к 1982 году достиг 1 млн. 300 тыс. тонн, а в 1971 году он составлял всего 391 тыс. тонн. Только частично можно оправдать рост поставок концентрированных кормов из госресурсов строительством новых птицефабрик и откормочных комплексов. Значительная же часть поставок объясняется плохой работой над использованием земли и недостаточным производством кормов в колхозах и совхозах.

В связи с тем, что на пленуме обкома обсуждение носило не критичный характер, была сделана попытка отвергнуть предъявленные претензии, стало ясно, что это не является случайным, что в области такая система внедрялась долгие годы. И надеяться на

то, что будут приняты необходимые меры и положение в сельском хозяйстве области будет исправлено, не приходилось. Сельское хозяйство как отрасль экономики в Свердловской области издавна недооценивалось. Пленум обкома КПСС это еще раз подтвердил.

В связи с этим после пленума обкома партии была написана записка в ЦК КПСС, в которой было доложено о состоянии дел в сельском хозяйстве области и не критичном обсуждении этого важнейшего вопроса на пленуме. Сложилось впечатление, что позиция, занятая обкомом КПСС и т.Ельциным, изложенная в его докладе на пленуме обкома, состояла в том, чтобы давать только те сопоставления и сравнения с другими, которые показывали бы область в выгодном свете. Записка была подписана двумя заведующими отделами ЦК КПСС — т.т.Лигачевым и Карловым. Она была использована секретарями ЦК в беседе с т.Ельциным, ему было указано на необходимость более партийного отношения к критике.

Ровно через год, на областной партийной конференции, на которой присутствовал т.Лигачев, уже будучи секретарем ЦК КПСС, т.Ельцин, выступая с отчетным докладом, с трибуны конференции принес извинение за нетактичный поступок, как он сам сказал, допущенный им в адрес ЦК КПСС на пленуме обкома партии.

Это был, по существу, единственный случай вмешательства ЦК КПСС в дела Свердловского обкома партии. Может быть поэтому и был так негативно воспринят со стороны руководства области.

*Карлов*

0005  
27 ДЕК 1991\* 0005 /44

Документ поступил

из С-73 Т. *Сайтине*  
в РЭИ

ф 91 N 0005

НСБ-22/1630