

СОВЕТ МИНИСТРОВ РСФСР  
МИНИСТЕРСТВО ПЕЧАТИ И МАССОВОЙ  
ИНФОРМАЦИИ



**СВИДЕТЕЛЬСТВО  
О  
РЕГИСТРАЦИИ  
средства  
массовой  
информации**

Москва

1977

СОВЕТ МИНИСТРОВ РСФСР  
МИНИСТЕРСТВО ПЕЧАТИ И МАССОВОЙ  
ИНФОРМАЦИИ РСФСР

Рег. № 888  
от 23.05.91

СВИДЕТЕЛЬСТВО  
О РЕГИСТРАЦИИ  
СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

23 мая I 199 г.

№ 888

**ПРОГРАММНЫЕ ЦЕЛИ  
И ЗАДАЧИ  
СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

Газета основывается на четко выраженных  
демократических позициях, поддерживает  
программу действий Верховного Совета РСФСР,  
руководства России, новых структур власти в  
республике и на местах, инициативы депутатов  
и избирателей, направленные на создание  
свободного гражданского общества в правовом  
государстве. Газета намерена целенаправленно  
защищать интересы избирателей.

НАЗВАНИЕ "Доверие" / "Народное доверие"  
(на языке оригинала и его перевод)

на русский язык)

ВИД СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ: \_\_\_\_\_  
газета

(журнал, газета и т. д.)

ЯЗЫК(И) СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ \_\_\_\_\_  
русский

УЧРЕДИТЕЛЬ Мининформпечать РСФСР (121811, Москва  
ул. Качалова, 12), Уральское отделение общест-

венного фонда "Содружество" (620038),

г. Екатеринбург, пр. Ленина, 24, к. 450)

Министр печати и  
массовой информации

В. В. Федотов  
(подпись)

Предполагаемая  
аудитория: жители областей и автономных  
республик РСФСР





# ДОВЕРИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ К ГАЗЕТЕ «ДЕПУТАТСКИЙ ВЕСТНИК»

## ДАЙДЖЕСТ

Сегодня он государственный, политический лидер России, вчера... Впрочем, нет смысла повторять известное - его судьба менялась и ломалась на глазах у нас. Теперь, хочется думать, она единая с судьбой народов республики, избранного ими парламента, как единая их общая цель - возрождение России. Стряхнувшись от спячки и снав с себя политические оклады, Россия осмотрелась, обдумала прошлое, трудно определилась, и пошла своим путем. Суверенная Россия, не навязывая своей воли, не сторонясь других республик, заявила о главном - желании остаться в составе СССР.

Последние недели он казался мне сумрачным. Вторая сессия Верховного Совета с ходу приступила к основному вопросу - выбору программы перехода к рыночной экономике. Ясно, что по отдельности республикам не выжить - нужен единый рынок, единая валюта... Кризис нарастает, счет бюджетного дефицита пошел на сотни миллиардов, страну захлестывает инфляция, хозяйственные связи стремительно распадаются. Однако катастрофу можно остановить. Российский парламент выбирает вариант С.Шаталина - Г.Явлинского, известный как программа «500 дней». ... Мои планы на отдельную беседу с Б.Н.Ельциным невелики. Сейчас его время - огромные деньги. Но... получаю неожиданное согласие Бориса Николаевича, правда, с оговоркой: «В течение десяти дней». И вот я в его кабинете, за моей спиной большие непользованные часы - первые из шестидесяти минут беседы прошли... Надо успеть понять главное - мотивы действий Б.Н.Ельцина, одной из ключевых фигур в политике страны, человека мощного, незаурядного, в чем-то непредсказуемого. А для этого - взглянуть в недавнее прошлое, узнать, что движет его поступками сегодня. У меня в руках свежий номер «Аргументов и фактов» с опубликованной картой «политической температуры России». Составлена она по регионам, по результатам именованного голосования на I Съезде народных депутатов РСФСР.

## БОРИС ЕЛЬЦИН:

### НИКТО НЕ СМОГ МЕНЯ

**КОРР:** Не правда ли, Борис Николаевич, в этих картинах? На ней разные главы враждебных зон: серые - консерватизм, желтые - демократия. Чем объяснить такое преобладание «серых»?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Меня скваживает влияние партийного руководства, особенно первых лиц. Я был председателем Совета оказался первый секретарь, причем порядочно поработавший в этой должности, привыкший строго следовать партийной дисциплине, - он влагает основательный отпечаток. Я работаю в контакте с райкомом партии, райкомом. Такие люди сумели заставить и депутатов делегировать под стать себе. Все это создает соответствующую обстановку. Недаром I Съезд народных депутатов принял решение, представляющее сомишение партийных и советских должностей в России. Где-то с этим еще шутят в Краснодаре, Ставрополе - тут на карте плохой серый цвет. Другие регионы сильно шли вперед. Взять, например, Москву, Ленинград, Свердловск, Приморский край - председатели Советов там стали совершенно новыми людьми, с новым мышлением. Недавно у меня бывали председатели Советов всех уральных и Волгоградской области. Раньше там первые секретари сильно давили, а сейчас обстановка изменилась. Они настроены демократически, активно занимаются повышением роли и влияния Советов, уже сумели развернуться в работе. Этого удалось по национальному делу. Так что карта отражает не политическую температуру, а именно меняются. Сам в этом убедился, проехав большую часть России, вплоть до Камчатки и дальнего Востока.

**КОРР:** Признаюсь, что карту России вот в таком «чистом виде», без СССР в целом, вижу впервые. И я вдруг задумалась о том, что у меня, сути, нет еще национального самосознания, чувства России - не только ее государственности, истории, но даже ощущения территориального пространства. Мне бы хотелось узнать

в связи с этим - чем была для вас Россия на тот момент, когда вы стали претендовать на пост Председателя Верховного Совета РСФСР? Тогда это было довольно неожиданно... И что такое Россия для вас сегодня?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Раньше у меня тоже были такие же чувства, как у вас. Я осознавал себя гражданином страны, а не России, ну еще патриотом Свердловской области, поскольку там работал. А понятие «Россия» было для меня настолько условным, что в бытность первым секретарем Свердловского обкома партии я по большому числу вопросов в российские инстанции даже не обращался. Сразу в ЦК КПСС, союзное правительство, иногда к руководству страны. И решил их там наизусть. Какие-то российские руководители высказывали, правда, на совещаниях, но я не придавал этому значения. Невозможно было почувствовать Россию и через ее Верховный Совет - он занимался такой «камеральной», что ли, работой. Например, мог награждать театр орденом, а десятку артистов присвоить звания. Советов тоже было полностью растворить в центре. Трудно винить его сейчас, потому что зависело это не только от него. Получалось так, что принятое на Политбюро решение автоматически становилось «законом» для России. У нас не было главного - институтов государственности, через которые она могла бы проявлять свои властные функции и полномочия. Россия никогда не имела своего голоса, не спорила и не спорилась с Центром.

**КОРР:** Так было задумано?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Безусловно. Задумано диктаторской диктатурой Сталиным. Он боялся России - не дай Бог, поднимется и станет противником Центра, центральной власти. Понятно, что небольшой республике не полагать на весь Союз. А с гигантской Россией, если вдруг она займет свою позицию, бороться будет трудно, а точнее, невозможно. Это был политически точный расчет. Поэтому Россия не была пред-



### ПОСТАВИТЬ НА КОЛЕНИ

ставлена и в ООН - только СССР, Украина и Белоруссия. Сталин и там боялся ее восточного голоса.

**КОРР:** Думаю, не ошибусь, если скажу, что смутное ощущение реально существующей России появилось у россиян недавно и отчасти благодаря вам, неординарному политическому деятелю. Неосознанно они соединили вас. Повторю свой вопрос: почему вы решились бороться за пост Председателя Верховного Совета РСФСР? Почему вообще задумались в России?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Тут несколько факторов. Первый - мне все время было обидно за Россию, ее историю, традиции, культуру. Я не умаляю значения других республик, у нас Бог - мы равные в Союзе, и здесь никто не соединил нас. Но ведь если смотреть в историю, то все-таки они присоединились к ней, заключили когда-то союз - сама же она в новых условиях полностью утратила все... И вот эта неудовлетворенность положением России - она у меня была. Второе обстоятельство, подтолкнувшее меня к выбору, связано с моей депутатской работой на уровне Союза - я на Съезде, и в Верховном Совете СССР. Наименее депутатом я стал тогда с огромным трудом - не по результатам голосования, а по ходу предвыборной кампании, ставшей кампанией против моей кандидатуры. Но, участвуя в работе высших органов власти страны, я вскоре понял, что радикальных изменений в ее жизни отсюда не последует.

**КОРР:** Почему вы пришли к такому выводу?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Это было видно и по законам, которые принимались, и по голосанию депутатов. Я же к этому моменту пришел к убеждению, что роль Центра должна быть резко снижена. За ним остается стратегическая линия, но основную нагрузку надо «сдвинуть» на места. Мне было ясно, что вертикальный бюрократический стержень, на котором держится страна, должен быть разрушен и начат переход на гори-

зонтальные связи при большой самостоятельности республик-государств. К этому напрямую подтолкнуло настроение людей, демократизация общества, рост национального самосознания народа.

**КОРР:** И это все мотивы?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Нет, я хотел бы добавить их до конца. Я уже понял к тому времени, что процесс демократизации и передача власти от партии Советам - вещи реальные. Но, учитывая нерешительность Центра и М.С.Горбачева, в частности, половинчатость мер, предпринятых за годы перестройки, я пришел к простому выводу, что надежды на скорые перемены в стране призрачны. И задумался: раз не удастся провести реформы там, то почему бы не попробовать в России? Если во главе ее станут демократические силы, если будет самостоятельность в решении основных вопросов внутренней и внешней политики - радикальные перемены можно провести значительно быстрее. И подтолкнуть Центр к более энергичным действиям. Уже видно, что терпение народа на грани, уже вот-вот, вот-вот - и произойдет «пожар», социальный взрыв, и тогда трагические «аперунные» межнациональные конфликты перерастут в гражданскую войну. Потому что люди так больше жить не могут. И я убедился в этом еще раз, объехав недавно за три недели пол-России. Вернулся с большой тревогой. Но я бы сказал, если бы не назвал еще двух причин, заставивших меня принять такое решение. Когда началась российская предвыборная кампания, мне уже надоело к тому моменту отбиваться от всевозможных ярлыков. Меня подталкивали и в том, что я хочу «захватить власть в стране», хотя на кресло Президента Горбачева я не претендовал. Не буду и впредь несколько лет подходить к нему даже близко.

Окончание на стр. 2



# БОРИС ЕЛЬЦИН: НИКТО НЕ СМОГ МЕНЯ ПОСТАВИТЬ НА КОЛЕНИ

Окончание. Начало на стр. 1

Но решающую роль сыграли избиратели России, давшие мне политический наказ: бороться за пост Председателя Верховного Совета. Голоса на встречах с ними звучали все настойчивее, сначала я воспринимал их как дань внимания, потом - задумался и решился...

**КОРР:** Вы пережили большой внутренний кризис, когда пошли наперекор партбюро, хотя сами являлись политиком старой формации, связанным с ним плотью и кровью партийным функционером. И если бы так не случилось, если бы вас не расклевало тогда об эту ситуацию - простите, что говорю об этом с такой прямотой, хотя понимаю, что речь идет в самом больном в вашей судьбе, - смогли бы вы стать именно нынешним Ельциным? Во благо это было для вас или же вы о чем-то сожалеете?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Грудно сказать... Тогда мне было невероятно тяжело и признать сейчас, что все это было хорошо, - тоже. Я шел к этому кризису. Другой вопрос - когда он должен был наступить? Он мог быть менее болезненным, если бы я оставил пост первого секретаря Свердловского обкома, потому что тогда уже видел, что страну поведет не по тому пути... Но в любом случае так бы к этому пришел. Кризис наступил не в момент конфликта, а раньше, когда я работал в Политбюро и внутренне понял необходимость радикальных перемен. Путь тогда еще не вырисовывался, но было разочарование, прозрение - не туда идем.

**КОРР:** А когда появилось желание биться за свои убеждения не на жизнь, а на смерть?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Во-первых, я никогда не вставал на колени, и никто не смог меня поставить - я всегда боролся. Ну а более определенно - во время предвыборной кампании в народные депутаты СССР.

**КОРР:** Как происходил ваш выход из КПСС? Что ему предшествовало? И что вы чувствовали в этот момент?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Случилось это на XXVIII съезде КПСС, и это был самый тяжелый период. Когда стали выдвигать состав ЦК и в списках появилась моя фамилия, я понял, что настал момент сделать заявление о своем решении, о выходе из КПСС. Атмосфера была сверхнапряженная, напряженный затылок давал себя знать, но не пошел на улюлюканье, потому что все было уж очень серьезно. Я говорил, заранее все обдумав, а когда спускался с трибуны, чувствовал, что затылок мне в спину: слышу я на свое место или уйду? Не слышу и считаю, что на этом поставил точку. В тот вечер был на работе, в тяжелом настроении. В рабочем часу неожиданно позвонил А.Н. Яковлев, единственный из всего руководства, и спросил: «Как вы себя чувствуете? Держитесь». Потом заходили и звонили товарищи и друзья, посылал телеграммы... Поддержка была.

**КОРР:** С чем вы порвали тогда?

**Б.ЕЛЬЦИН:** К такому решению меня подтолкнул XXVIII съезд - я понял, что настоящее обновление в партии не произойдет. Я порвал с догматизмом, демократическим централизмом, постоянным ощущением несвободы, с тем, что, поднимаясь партийной дисциплиной, обязан выполнять решения съезда, с которыми не согласен. Председателю Верховного Совета России работать в таких условиях невозможно. И я через это прошел.

**КОРР:** А с коммунистической идеей вы тоже порвали?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Да, порвал с коммунистической идеей. Но мне стали приписывать, что я ее не поддерживаю в принципе. Нет, она имеет как идея право на жизнь, но как цель - слишком заоблачна. Поэтому я ее и не поддерживаю. Зачем снова толкать себя на путь, которым шли 72 года и пришли к такому кризису? Нам надо брать себе реальную цель и идти по пути, который виден уже сегодня, причем в твердой уверенности, что он даст улучшение жизни людей. Скорее.

**КОРР:** Что вы думаете о компартии России и ее лидере Н.К.Ползовкове?

**Б.ЕЛЬЦИН:** В моем мандате было написано: избрав делегатом Российской партийной конференции на XXVIII съезде КПСС. После первого дня работы, на следующее утро, организаторы нарушили конференцию... в Российской учредительный съезд. Я был всегда против досрочного его проведения и потому не считал

себя участником учредительного съезда Российской компартии.

**КОРР:** Какое будущее у Российской компартии?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Не хочу ничего предсказывать, поскольку считаю, что все партии и общественно-политические организации должны участвовать в жизни общества на равных. Вот и компартия России пусть борется, если сумеет, за свой авторитет.

**КОРР:** Как вы представляете себе демократию в России, политический плюрализм? Что идет на смену монополии КПСС - гражданское общество?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Да, конечно. Но гражданскому обществу надо дать вырасти, не давить политически, не разделять на «удобных» и «неудобных». Пусть развиваются все его формы - на равных. Это и будет истинное общественное мнение, которое не даст покоя парламенту, в чем-то одобрит, где надо - выразит протест.

**КОРР:** Борис Николаевич, как вы построили работу парламента? Как произошел его внутренний разворот к людям, к жизни? Я имел в виду ту часть депутатов, которую народ воспринял однозначно, как консерваторов, поставив на них крест. Многие ждали конфронтации, но вдруг - радикальные решения... Результат голосования за программу «500 дней» поразительно - только двое против...

**Б.ЕЛЬЦИН:** А за Декларацию о суверенитете России?

**КОРР:** Мне кажется, что там было другое - единство цели, объединившее всех, беспроигрышный вариант. А вот программа перехода к рынку... Здесь проявилась зрелость, а не только эмоции. Почему так быстро наступила зрелость?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Я много думал на эту тему. Действительно, прогнозы вначале были безрадостны - не удалось принять ни одного прогрессивного закона. А у меня все-таки надежда была. Она основывалась на размышлениях о нашем первом съезде. Когда я впервые сел на председательское место и повел съезд - этот «корабль» швыряло из стороны в сторону почти каждый день. Иногда думал - ну все, не удержу! Однажды перед голосованием повернулся к заместителю и полусогнутым сказал в сердцах: если сейчас не проголосуют - возьму и уйду! Но микрофон стоял, видимо, близко, и депутаты услышали мои слова и... услышали меня. И подавляющее большинство вдруг проголосовало «за». Многие знали тогда не меня самого, а то, что было вокруг меня - разные публикации, преднамеренную камуфлетацию, - и были ориентированы на соответствующее восприятие. Тем более, что многие пришли из партийного аппарата, которому я сильно наступил на мозоль, и он боролся против меня, как мог.

**КОРР:** Когда вы поняли, что наступает перелом?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Далеко не сразу. Мы начали с того, что зарегистрировали абсолютно все депутатские группы - политические, территориальные, профессиональные, любительские. Не так, как на съездах. И это уже не был ортодоксальный монолит. Коммунистов на нашем съезде было 800, а в группу «Коммунисты России» вошло... всего 200. Остальные примкнули кто куда. Появляло и то, что мы создали согласительную комиссию из представителей разных групп. Каждый вечер я встречался с одной из них - откровенный разговор глаза в глаза, - люди стали чувствовать меня и понимать. Началась поддержка, которая постепенно перешла и к Верховному Совету. Позже, с учетом негативного опыта союзного парламента, мы пришли к выводу, что радикальные решения надо принимать сразу. Пусть народ видит. Так что я не расклевываюсь - работать было труднее, но это был правильный шаг, предопределивший многое.

**КОРР:** Изменился не только парламент, метафорой произошла и с вами, Борис Николаевич. Буду откровенна - от вас ждали резких шагов, инициатив - вместо этого терпимость к разным мнениям, выдержка, умение быстро анализировать ситуацию. Почему вы выбрали... нет, как вы стали таким?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Началось все же от ума, я действительно сначала выбрал такой путь, потому что другого не было. Давить как показал опыт союзного съезда, значит, восстанавливать про-

тив себя. Но главное - сама форма парламента должна была стать демократической. И все же теперь признаюсь, что сдерживаться мне было невероятно тяжело. Невероятно. Потому что я и впрямь человек довольно жесткий - и по отношению к другим и к себе в особенности. В данной же ситуации нужно было создать такую атмосферу, чтобы депутаты поняли: здесь можно высказаться, можно сказать все. Здесь выслушают, не прервут на полуслове, не станут комментировать... Первый этап уже прошел, и теперь это мое обычное душевное состояние.

**КОРР:** Вы становитесь душевным политиком, и это заметно.

**Б.ЕЛЬЦИН:** Конечно, опыт играет свою роль, но есть и другой момент. Одно время, когда я находился в оппозиции, главным для меня было - обрушиться на то, с чем не согласен. И на Горбачева и на других... В довольно резкой форме - это видно и по моей книге. Сегодня совсем другое дело: мне, руководителю, близко к сердцу, скажем, Горбачеву, надо придти уже из иных принципов. Но для этого должна была произойти внутренняя структурная перестройка, в том числе и в характере. Надо было привыкнуть к этому положению, признать его нормой и постоянно ее соблюдать. А может быть, и старое?.. Мягче стал.

**КОРР:** Ну, для политика вы молоды. Действительно чувствуете, что становитесь мягче?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Да. Мне даже дома об этом говорят. Терпимее.

**КОРР:** Недавно у вас была встреча с М.С.Горбачевым. Вы поняли друг друга?

**Б.ЕЛЬЦИН:** У нас был латентный, достаточно откровенный разговор. Можете представить, сколько вопросов можно было обсудить: тридцать, сорок?

**КОРР:** Договаривались, но тут можно и душу друг другу открыть, а можно и не прийти ни к чему.

**Б.ЕЛЬЦИН:** Разговор шел по крупным, принципиальным вопросам: о позициях России, об отношении к Декларации и суверенитету республики, о разделении власти, функциях Центра и в России. В чем-то мы остались при своих мнениях, в чем-то убедили друг друга. Некоторые считают, что я пошел на уступки. Ни в коем случае. Категорически нет. Ни по одному пункту диалога не было ущерба интересам России, ее суверенитету. Наш настрой - быть в составе Союза, способствовать его консолидации. Но при этом каждая суверенная республика-государство должна вести свою самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику, а за Центром, как стратегическим органом, остаются минимальные задачи. И как неперемное условие - позиция невмешательства. Основной может стать подписание экономического соглашения - это было бы правильно и интересно. А в быстрое заключение Союзного договора я пока не верю - будет еще множество дискуссий.

**КОРР:** Скажите, Борис Николаевич, вы с Президентом СССР «признали» друг друга?

**Б.ЕЛЬЦИН:** В чем «признали»? Во взаимной любви? Нет. Он признал, что я Председатель Верховного Совета России и что Россия пойдет самостоятельным путем. Он, по-моему, понял, что никогда не сумеет ни сдвинуть меня, ни поставить на колени...

**КОРР:** Как он это признал?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Это чувствовалось. А потом он говорил... В общем, и раньше это было невозможно - у меня давно неча сигнал страха перед ним. Я просто не чувствую страха, подлинности... Теперь это отношение двух равных руководителей. Правда, мы касались и личных отношений, но не по всем, конечно, аспектам, потому что их слишком много. Слишком много он привык мне боли за все это время...

**КОРР:** Стоит ли этого воевать?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Поэтому и ограничил двукратными принципиальными моментами. В итоге договорились все это отбросить и больше не возвращаться к неприятному.

**КОРР:** Какую силу вы чувствуете за собой?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Россию. Особенно сейчас.

**КОРР:** Какая она, сегодняшняя Россия, на ваш взгляд?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Я провел в недавней поездке по республике 22 дня, и в каждый из них было по 6-8 встреч, в которых участвовало примерно 300 тысяч человек. И мне лично, и руководству

республики было выражено признанье и доверие такой силы, что можно было бы вернуться в Москву в состоянии эйфории. Я же возвращался с огромной озабоченностью. Перед таким доверием отступать просто некуда, надо действовать скорее, скорее, скорее... Приступать к реализации программы перехода к рыночной экономике, которую мы приняли...

**КОРР:** Программа «500 дней» сама может оказаться в опасности, задуматься на первом этапе, поскольку есть немало людей, намеревающихся не дать ей ступить вперед ни шагу. Не станем ли мы зрителями и участниками своего рода театра абсурда? Не приведет ли это к голодному бунту?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Будем надеяться, что не приведет, хотя саботаж реализации программы «500 дней» определенными категориями неизбежен. В этом главная опасность, с которой мы намерены нещадно бороться. В беседе с Президентом я предложил ему принципиально новую систему управления - государственную. Правительство сейчас не нужно вообще, кроме нескольких министерств, таких, как министерство обороны. Достаточно иметь при Президенте компактный небольшой кабинет, в который могли бы войти и министры без министерств. Было премьер-министра - вице-президент и т.д.

**КОРР:** Не рано ли для нас?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Как раз сейчас это и нужно делать, потому что в основе этой программы, в ее специфике - экономическая самостоятельность республик и суверенитет. И все вопросы решать им. Правительство при программе, даже новое, - это снова потеря времени и прежняя вертикаль управления, сверху вниз.

**КОРР:** Ваше отношение к правительству России, к Председателю Совмина И.С.Силаеву? Как на них отразится принятие программы «500 дней»?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Да, российскому правительству тоже предстоят структурные перемены, и оно к ним готовится. С И.С.Силаевым у нас сложились нормальные отношения, его никто не дергает, у него полная самостоятельность, но по принципиальным вопросам мы всегда советуемся. В частности, по кандидатурам министров. Мне кажется, что его «команда» формируется естественно. Есть смелые, нестандартно мыслящие люди, молодые по возрасту, с которыми будет интересно работать.

**КОРР:** А почему вы выражаете себя молодыми?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Потому что по многолетнему опыту нашей страны, по блоку Политбюро, средний возраст в котором 60-70 лет и выше, я понял, что этому сопутствовало и соответствующее мышление. А молодые - совсем другие люди. 32-летний министр разговаривает со мной совершенно независимо, без чиновничества, отстаивает свою точку зрения: я прав, а считаю, что надо делать так, а не иначе. Мне нравится, когда человек спорит, а не только подчиняется, имеет принципиальную точку зрения и отстаивает ее. Это хорошее качество. Надо, чтобы рядом были люди, которые не соглашаются. Может быть, это и трудно...

**КОРР:** Легко ли на дается своя принципиальность при хорошо известной вашей?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Чувствую, что труднее с ними мне - привыкнув к этому тоже не очень просто. В партийной системе все было иначе: что скажешь, то и будет сделано. Здесь - нет: надо дискутировать и спорить.

**КОРР:** Вам доставляет это удовольствие?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Мне? Да.

**КОРР:** Мой последний вопрос: что такое «наважда» Ельцина?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Понятие это довольно условное: те, кто работают здесь, в Верховном Совете и в правительстве, единомышленники на местах... Люди, которые верят в возрождение России и готовы отдать ей все, что у них есть.

**КОРР:** Спасибо, Борис Николаевич, за беседу, за то, что нашли для нее время...

Александра ЛУГОВСКАЯ,  
парламентский корреспондент «Союза».



**У**важаемые народные депутаты! Работа II сессии Верховного Совета России идет в очень сложных условиях. Обстановка в республике начинает приобретать чрезвычайный характер. В связи с этим считаю, что необходимо дать оценку ряду событий, остановиться на некоторых принципиальных вопросах. В эти дни решается главный вопрос: продолжим ли мы осуществлять то, ради чего стали депутатами: продолжим созидательную работу по возрождению России — или смирились с трудностями, с жестким противодействием со стороны центра, справедливо оценив неспособность неблагоприятной политической обстановки. Перед лицом народов России мы обязаны сделать этот выбор. Прежде чем выработать позицию, надо четко определить, что сделано, чем мы располагаем, на что можем рассчитывать.

Вся работа Верховного Совета России определяется принятой Съездом народных депутатов РСФСР «Декларацией о суверенитете». В ней — уверенность народов России в своих силах и способностях осуществить перемены.

Наша работа за четыре месяца была продуктивной. Российские органы власти стали активными факторами политической жизни страны. В своей работе мы придерживаемся убеждения, что наши действия не должны наносить ущерб другим республикам, народам СССР. Именно поэтому мы считаем важнейшим разработку и заключение двусторонних договоров с союзными республиками. Обстановка требует в максимально короткие сроки подвести прочную правовую базу под межреспубликанские отношения. Нужно очистить их от стигматизации, поставить заслон произволу центра по отношению к республикам. Отвергаю демагогические утверждения, что наша деятельность в этом направлении разрушает Союз. Скажу жестко — это ложь, целенаправленная дезинформация. Система договоров обеспечит не истинное единство республик, названное извне, а гласит Союз на экономическую основу интересов каждой республики.

Мы намерены стимулировать развитие межреспубликанских отношений и на уровне отдельных территорий, городов, предприятий. В наших общих интересах решительное развитие и обогащение по всем направлениям.

Активно идет процесс создания Российской Конституции. Мы стремимся подготовить такой документ, который не устаревает через несколько лет и будет устремлен в XXI век. Российская Конституция по праву должна стать основным законом обновления России.

Сегодня мы уже имеем подготовленный Конституционной комиссией и принятый за рабочую основу проект. Его следует доработать, обсудить в комитетах и комиссиях Верховного Совета, предложить второму съезду народных депутатов РСФСР и вынести на референдум народов России.

Самый крупный результат нашей работы — создание в кратчайшие сроки программы радикальной экономической реформы. Инициатива по ее разработке принадлежит России. На каждом этапе работы над программой мы стремились выполнять взятые на себя обязательства.

Работа, как видите, идет, и немалая, но ситуация в республике не улучшается. Главная причина — экономическая необеспеченность нашего суверенитета. Не удалось разделить власть с центром честно и открыто. Делается все для сохранения существующей административно-бюрократической системы в рамках Союза. Судите сами, чем реально располагает республика. В промышленности РСФСР на предприятия союзного подчинения приходится 70 процентов объема производства, 73 процента численности промышленно-производственного потенциала, 87 процентов основных промышленно-производственных фондов. Основные отчисления от прибыли по-прежнему идут в союзный бюджет. Если взять внешнюю торговлю, то российские предприятия ежегодно дают 40 млрд. рублей экспорта, но более 90 процентов его объема осуществляется внешнеэкономическими организациями союзных министерств и ведомств. При этом в бюджет России не производится отчисления от валютной выручки по поставкам основной экспортной продукции (нефть, газ, нефтепродукты и т.д.).

Вот такой уровень возможностей мы имели, когда начали работу по возрождению республики. Нас это не могло удовлетворить. Но с чем мы столкнулись? С мощным открытым саботажем усилий России в вопросах расширения союзной и республиканской собственности со стороны союзного правительства, Госплана, Госбанка, союзных министерств. Центральные органы стремятся любой ценой сохранить контроль над материально-техническими ресурсами и продолжать в том, чтобы продолжать распоряжаться ими. Корпоративный интерес чиновников оказывается выше интересов народов России. Цель саботажа очевидна: создать представление у россиян, что вина за неблагоприятное положение в республике лежит на парламенте и правительстве России.

Сегодня очевидно, что главные усилия центра направлены на то, чтобы не допустить укрепления экономической основы нашего суверенитета. Жестко блокируются те предприятия, которые хотели бы перейти под управление российских структур, всячески тормозится формирование банковской системы России. Идет вме-

шательство в национальные дела республики. Мы испытываем большие трудности в получении иностранных кредитов и помощи от других стран. Неужели правительству Н.И.Рыжкова не ясно, что расщепляются за такую политику простые люди. Понятно, что игнорировать волю 150-миллионной России можно только при одобрении и поддержке высшего руководства страны.

Верховный Совет РСФСР, приняв решение об отставке союзного правительства, высказал не только свое отношение к его программе, но и оценил деятельность кабинета Н.И.Рыжкова за предыдущие пять лет, справедливо считая, что пришло время ответить за катастрофическое положение в экономике. Решение Верховного Совета осталось как бы незамеченным. Более того, в последние две недели идет кампания по дискредитации российского парламента.

Так что же, нужно еще одно решение Верховного Совета России или ждут, пока выскажет, выйдя на улицы, свое мнение народ?

В последнее время мы сталкиваемся с откровенными спекуляциями на тему «демократы у власти». Действительно, далеко не все у них получается, далеко не всегда действуют эффективно. Но не от того, что в Советах большинство принадлежит радикально настроенным депутатам. Какого наследия они получили? Многие первоочередные проблемы не решались десятилетиями, засекречивались и стали явными только теперь.

Мы убеждаемся, что и сами структуры власти, созданные старым Верховным Советом, требуют серьезного совершенствования, так как изначально оказались

зациклившимися. Вопросы перехода к рынку, вопросы продовольствия и товаров для населения. Историю вы знаете. Одна, вторая улучшенные программы союзного правительства не приняты и не могут быть одобрены.

Президент поддержал предложение организовать группу под руководством академика Шаталина по разработке реальной четкой союзной программы на базе российской. М.С.Горбачев контролировал работу группы, когда программа была подготовлена, высказался за нее. Верховный Совет РСФСР ее одобрил как союзную. Во время нашей беседы Президент сказал, что будет поддерживать только эту программу.

Реально было начать отчет с 1 октября. Мы к этому были готовы. Но тонущее союзное правительство накалило на Президента, и он в очередной раз меняет свое решение.

Появляется программа с поправками академика А.Г.Аганбегяна. Можно было бы с некоторыми поправками и ее принять. Но Н.И.Рыжкова она не устраивает. Опять нажим. И вот появляется реферат еще одной союзной программы как программы Президента, где сделана попытка механически объединить программы группы Шаталина и правительства.

Делается очередная попытка сохранить ставшую ненавистной народу систему. Одновременно, еще до решения этого вопроса Верховным Советом СССР издается Указы Президента, направленные по существу на реализацию программы правительства Н.И.Рыжкова — правительства, которое завело страну в тупик, а сейчас ведет к хаосу.

Получившийся документ основан на преднамерен-

# ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВЫБОРА НА ПОРОГЕ РЫНКА

Выступление Председателя Верховного Совет РСФСР

неэффективны.

Но дело не только в этом. Складывается впечатление, что территорики, руководимые демократическими Советами, очень часто находятся в каком-то более узком положении. Совершенно неожиданно возникают проблемы, задающие самые насущные интересы людей. Нередко события развиваются как бы по сложным сценариям. Мы располагаем достаточной информацией, чтобы ответственно заявить: существует откровенный саботаж, который проявляется как в отношении отдельных территорий, на которых действуют демократические Советы, так и по отношению к России в целом. Преднамеренно предпринимаются меры по провоцированию кризисных ситуаций, созданию постоянного цейтнота для новых органов власти. Заставляют их работать на грани срыва. Для этого нередко используются самые недостойные методы, усугубляя и без того напряженную ситуацию.

Возникла реальная угроза еще не окрепшему левостороннему блоку, который является сегодня важным фактором гражданского согласия.

Хочу остановиться на вопросе отношений Горбачева и Ельцина. Внимание к ним подчас искусственно подгоняется. Считаю, что это делается для того, чтобы отвлечь общественность от насущных проблем, от настоящих противоречий.

Заявляю, что по принципиальным вопросам мы с Президентом в одном направлении, но привержены разным темпам движения вперед, разным методам. Расходимся преимущественно по тактическим вопросам. Поэтому мы оба — и я, и Горбачев — открыты к диалогу. Собой последнего времени показал, что, когда такой диалог становится реальностью, от этого сразу выигрывает дело. Но, очевидно, это не всем по вкусу. Наш диалог все еще нестабилен.

Немало вопросов возникает и о судьбе тех договоренностей, которые были достигнуты у нас на встрече с Президентом Горбачевым. В связи с этим считаю нужным подчеркнуть, что ни я, ни Верховный Совет РСФСР в своих действиях не отступали от договоренностей с Президентом.

Хочу повторить, что готов к конструктивному диалогу, но не в ущерб интересам народов России. Однако все более убеждаюсь в том, что будущие договоренности с Президентом Горбачевым следует конкретизировать и сделать их итоги достоянием гласности.

Самое главное и сложное — это программа стабиль-

ном обмене по дефициту бюджета, который на будущий год планируется в размере 2,5—3 процента к расходам (т.е. около 40 млрд. рублей). По предварительным расчетам, дефицит бюджета в будущем году (рассчитанный приближенно из тех условий, которые содержатся в новой программе) составит около 300 млрд. рублей — это больше, чем все расходы бюджета. Профинансировать этот дефицит возможно только на основе эмиссии денег.

Это обман народа. На потребительский рынок неминуемо обрушится бумажный дождь, цены могут вырасти в десятки раз.

Новая программа — это катастрофа, которая произойдет в первые несколько месяцев ее осуществления. Что же делать?

Какую позицию занять России в этих условиях? Обреченная на провал программа Президента СССР, видимо, будет одобрена парламентом страны. В любом случае она фактически уже осуществляется.

Руководство республики может выбрать в этих условиях один из трех вариантов своих действий. Это необходимо и на случай, если центр вообще не предложит никакой программы, а примет только основные направления.

Первый вариант. Россия объявляет о неучастии в исполнении программы Президента. Делит бюджет, собственность и все структуры. Осуществляет свою программу «500 дней» независимо. В этом случае придется ввести свою валюту, устанавливать таможенные на всех границах республики, организовывать независимую банковскую систему и внешнеэкономическую деятельность. Делить армию и вооружения.

Мы не имеем права выжидать. Лимит времени давно исчерпан. Если проявим нерешительность в такой ситуации, потеряем доверие и уважение избирателей. Какое бы ни была позиция Верховного Совета, правительство РСФСР, Россия начнет радикальную экономическую реформу в 1990 г. и пусть не говорят, что это амбиции. Если еще тануть и откладывать — ничего будет реформировать — экономика просто развалится.

Конечно, это дорогой и сложный вариант. Сегодня мы отчетливо видим, что центр добровольно не уступит необходимую долю власти республикам.

Опыт 4 месяцев показал, что нам срочно, возможно на ноябрьском съезде, нужно создавать эффективно действующие механизмы по защите политического и экономического суверенитета России. Тяжелая ноша. Но мы вынуждены идти в этом направлении.

Второй вариант. В его основе — реальная коалиция. Новый кабинет министров (исполнительные союзные структуры) должен формироваться на партийных началах. Часть кандидатур предлагает Президент, часть — мы, сторонники радикальных реформ.

Этот вариант позволит изменить безнадежно устаревшую структуру союзного правительства. Станут ненужными часть министерств. Деятельность центра будет более эффективной, способной осуществить радикальную экономическую реформу с учетом сложившихся реалий (суверенитет республик, новая роль центра и т.д.).

И, наконец, третий вариант. Если союзным парламентом принимается сегодняшняя бесперспективная программа, то потребуются не более полугода для того, чтобы убедиться в очередной ошибке избранного пути.

Мы все равно будем вновь и вновь предлагать экономические шаги для всего Союза.

Время нам понадобится для того, чтобы развить, насколько это возможно, экономическую реформу и, главное, максимально защитить народы России от негативных последствий прижимаемых центром решений. Но тогда, с учетом потери времени, необходимо основательно переработать стабилизационную часть программы. За 45 дней, что мы потеряли не по своей вине, ситуация существенно изменилась. В этих условиях необходимо каждый указ, закон Верховного Съезда СССР ратифицировать Верховным Советом России, а каждое постановление Совмина — Президиумом Совета Министров РСФСР.

Главная задача социальной политики на это время — удержать падение уровня жизни населения, которое охватило уже почти все слои. Центр предлагает комплекс социальных программ, связанных с ростом денежных доходов населения. Это фикция! Они вызовут сильную гиперинфляционную волну и будут совершенно неэффективны в социальном смысле. От того, что будет роздано много обесцененных денег, товаров не приобретется, но пропорционально сократится покупательная способность каждой денежной единицы. Цены вырастут в несколько раз, еще более обострится дефицитность потребительского рынка.

Этим тенденциям в условиях невозможности контроля за денежной сферой придется противопоставить регулирование натуральных потоков. Необходимо готовиться к переходу на нормированное в основном распределение продуктов питания на уровне возможностей, которыми располагает республика и каждый ее регион. В расчет будет принята и часть фонда, формируемого за счет импорта продовольствия. Необходимо разработать нестандартные меры по стимулированию производства других товаров народного потребления. Все это должно быть подготовлено уже к декабрю.

В самом тяжелом положении окажутся малообеспеченные слои общества — пенсионеры (несмотря на повышение пенсий), инвалиды, многодетные семьи и т.д. Живущим за чертой бедности будет оказана специальная помощь. Необходимо также разработать комплекс мер по фактической помощи им: от целенаправленного распределения продуктов, товаров, дешевых лекарств до непосредственного ухода за этими людьми.

В ближайшем времени, до конца месяца, будут закончены расчеты минимального прожиточного уровня в среднем — для всей республики и по экономическим районам. Эти цифры в ноябре будут вынесены на Верховный Совет для законодательного утверждения.

В декабре закончится вся подготовительная работа к введению в России индексации денежных доходов в соответствии с ростом цен — создана служба контроля цен, разработаны и апробированы соответствующие методики. Но надо иметь в виду — индексация как метод поддержания уровня жизни населения хорошо работает в относительно стабильных условиях. Поэтому при опоре на натуральные методы нормированного распределения индексация должна быть достаточно жесткой — иначе с инфляцией справиться не удастся.

Наконец, обострятся и без того уже достаточно большие и сложные проблемы высвобождения рабочей силы и беженцев в России. Для их решения до конца года должны быть созданы специальная служба занятости, фонд занятости.

Неуклонно должен проводиться курс на развитие экономической реформы, особенно в частях, непосредственно не связанных с проблемами денежного обращения. Будут осуществляться политика по разгосударствлению собственности и приватизация, антимонопольная политика. Будут начаты земельная и жилищная реформы. Продолжится организация рыночной инфраструктуры — необходимых государственных органов, товарных, фондовых и валютных бирж, информационных сетей, посреднических организаций и т.д. РСФСР начнет энергичнее проводить самостоятельную внешнеэкономическую политику и иметь свой валютный фонд.

Иначе говоря, когда будет абсолютно ясно, что провалится очередная предлагаемая программа, Российская Федерация должна быть готова к реализации своей программы стабилизации экономики и перехода к рынку, может быть, уже на «500 дней», а сколько, сколько нам даст наш народ.



Даниил  
Гранин

# ЧИТАЯ "ИСПОВЕДЬ"

Книга Ельцина называется «Исповедь на заданную тему».

Вышла она несколькими изданиями и сразу стала бестселлером. Из политических книг, не сборников, а именно монографии, не припомню за последнее время другой, которая вызвала бы столь массовый жадный интерес. Конечно, вызван он, прежде всего, интересом к личности автора, но книга не разочаровывает, она оправдывает ожидания, она необходима для политических руководителей нашей страны. Она действительно исповедальна, личностна.

Я узнал Б.Н. Ельцина уже сложившимся политическим руководителем. Поступки его были неожиданны, чем дальше, тем больше политическая судьба его расколется с привычным типом лидера, затем и с руководителями новой волны. У них ведь тоже довольно быстро сложился стереотип радостная пререстройка. Ельцин же все чаще выбивался из этого стереотипа. Расхождение нарастало. Сперва ему приписывали неуживчивость, затем амбициозность, стремление к власти, поиски дешевого (обязательное прилагательное!) авторитета. Чем угодно старались объяснить его поведение, но только не благородными мотивами. Между тем у народа, несмотря на все старания официальной пропаганды, возник образ оппозиционера. Не такого, как Сахаров, а оппозиционера изнутри, из самой что ни на есть отборной гвардии, с партийно-командного Олимпа. Что это с ним случилось? Откуда он мог там появиться? Проник или появился?

История становления характера героя проста и таинственна, как история любого характера. Его бунтарство, непокорность, стремление к справедливости — все это пунктирно обозначено, начиная со школьных лет. Несомненно, это было заложено генетически, действовала натура, но с годами он не подавлял себя, не ломал, хотя было и такое, а все же прорывался к самому себе. Закончив институт, от должности мастера отказался и принялся осваивать одну за другой рабочие специальности: каменщика, бетонщика, ило гника, маляра — и так двенадцать профессий, по месяцу на каждую. Через год считал возможным заступать мастером. Сам себе устроил это многообразие, вопреки всем правилам и традициям. По своей инженерной молодости знаю, как это неслыханно, никто из нашего выпуска, из предыдущих и следующих не решался на такое, хотя все понимали, что так становятся настоящим инженером.

И детские, и юношеские его поступки приоткрывают прочность этого характера, природу его испорченности и неуравновешенности. Преследуя эта «неуправляемость», которой всегда так остергались наверху, «Неуправляемый» и в коем случае не должен был попасть в номенклатуру. «Неуправляемый» самый страшный грех.

То, как Ельцин пролез все чистилища, это, конечно, и везение, и сила. И счастливые совпадения с тем ростомglasности, демократии, которые сумели сохранить, отстоять его.

Ведь он, казалось бы, продукт, плоть от плоти той самой системы, которая выдвигала всех секретарей обкомов, ЦК... Он тоже умел закручивать гайки, но он в отличие от многих видел, что резьба срывается. Система начинала давить себя.

В «Исповеди» есть места трагические. Трудно было представить, какие страшные переживания обрушивались на автора в дни всеобщего, казалось бы, предательства, когда вся верхушка партийно-бюрократического аппарата разрядилась навалилась на него, не стесняясь ни клеветой, ни провокациями, используя прессу, телевидение, пропагандистов. Выдержать подобное давление, казалось, невозможно. Ельцин выдержал. Удержался на краю отчаяния, может, и губели, но удержался. Сила воли? Несомненно. Недюжинная воля. Но оказалось, что и царь выдержал, не поддавался, почувствовал, что Ельцина травят потому, что он посмел выступить против партпарата, захватил на их кровные интересы, на их нерушимое благополучие, на их власть. Как это поняли, как раску-

сили? Помню, как колебались мои чувства к Ельцину, как непросто было отделаться от сомнений, когда ему приписывали то пьянство, то корысть, то жестокость.

Чем злее были обвинения, тем отравительнее становилась вся эта запущенная угодничьями цеховскими пропагандистами машина, которая сокрушала «отщепенца». Симпатия к Ельцину росла. Я полагаю, что это лично мое чувство, но и большинство людей, прильнувших к экранам телевизора, разглядели несостоятельность всех затей. Всякий раз устроившая против Ельцина кампания оборачивалась в его пользу. Так было и с его поездкой в США. Какую только корысть ему не приписывали, а оказалось, что он единственный из наших лидеров использовал все валютные свои деньги не на шмотки, а купил отпарывающие шприцы для больницы.

Ельцин становится символом борьбы за демократию, борьбы против привилегий, шприг, произвола партпарата, и, естественно, он становится для того же партпарата наиболее серьезным врагом, опасностью номер один.

Степень откровенности автора действительно исповедальная, совершенно неприличная для нашего читателя, как правило, те, кто добрался до верхнего эшелона власти, утрачивают открытость, искренность.

«Исповедь» Ельцина конкретна, она избегает теоретизирования, словоблудия, общих размышлений, которыми нас перекормили. Она в стиле его работы как руководителя: поступки, а не речи, стремление к реальным делам, а не к декларациям.

Время от времени, читая книгу, почувствуешь затылок от изумления перед жизнью: кто бы мог подумать, кто бы мог предсказать, что этот гонимый, шизернутый, осужденный пленником ЦК станет главой Российской республики. Вопреки всему Ельцин стал победой демократии, которой он доверялся. Его любил народ, его отстоял народ.

... Вот какие мысли рождались при чтении «Исповеди». Написанная просто, без литературных ухищрений, на одном дыхании, она обладает достоинством, которое во все времена определяло успех — сочувствие к герою.

Как говорится, слава богу, что Ельцин, несмотря на все перипетии своей политической борьбы и переживаний, написал ее и что она появилась не по выходу на пенсию, а на пике его деятельности. Мы можем лучше узнать человека, которому отдали свое доверие и надежды. Слишком много было разочарований в нашей драматике, мне кажется, что подобные книги обладают магическим свойством — они заставляют героя быть таким, каким он изображал себя.

(Читая Ельцина, «Литературная газета», 1994.5 сентября.36)



## ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Свердловск  
январь-февраль 1990 г./

- Где, по Вашему, должна быть столица РСФСР и СССР?
- Столица РСФСР должна быть конечно, в Москве, а вот СССР? Надо подумать.
- Вернуть народу загубленные труды Вашей проработы. Что Вы можете в виду?
- У Суллова на два с половиной миллиона разных драгоценностей, например. Он не мог их заработать. Это народное достояние, и его надо вернуть. А есть и покрутые состояния.
- (Л.И.П. 1990.4. 22 февраля)
- Ваше отношение к республике венгеров Позолкина в составе РСФСР?
- Я за.
- Как Вас приняли в Японии, какой подарок Вы привезли советскому народу?
- Если конгресс в подарок, то это 1 миллион шрицев, в том числе для Свердловска.
- (Встреча с представителями трудящихся Свердловска 2 февраля 1990 года)
- Праздну ли говорит за рубежом, что мафия в Советском Союзе есть, и она в руках?
- Праздну.
- (Предвыборная встреча в СНТЦ 23 февраля 1990 года)

## ОТ РУКОПИСИ К КНИГЕ

В Рижском издательстве «Рулпис» вышла книга Б.Н. Ельцина «Исповедь на заданную тему». Вместе с нынешним Председателем Верховного Совета РСФСР над ней работал молодой московский журналист Валентин Юмашев — член редколлегии журнала «Огонек», в недавнем прошлом корреспондент «Комсомольской правды». Как делалась эта книга? Этот и другие вопросы задал Валентину Юмашеву сотрудник московского журнала «Балтийского времени» Екатерина МИХАЙЛОВСКАЯ.

Публикуем ответ на первый вопрос в сокращении.

— В 1988 году я делал на центральной студии документальных фильмов три фильма по своим публикациям в «Комсомольской правде». Фильмы были никак не связаны с Ельциным, они были посвящены молодежным проблемам, проституции и т.д. В центре одного из фильмов был герой, переживавший душевный кризис. И вот мы подумали, а что если сделать галерею таких героев, у которых был свой понятный путь, а потом с ними что-то произошло. И тут я подумал о Ельцине. Это был 1988 год, с Ельциным никто не разговаривал, с ним никто не встречался, после XIX партконференции официальная пресса возмущалась от одного упоминания его имени, а я ему позвонил просто по вестушке — он тогда был председателем Госстроя СССР — и сказал: «Борис Николаевич, есть идея снять о Вас фильм». Мне удалось его уговорить, и мы запустили фильм. На студии все знали, что снимается фильм о Ельцине, но проходил он как фильм о трудных судьбах молодежи. Это и было началом нашего близкого знакомства.

В марте Ельцин одержал триумфальную победу на выборах. Приккерно в апреле его помощник П.Е. Суллов сказал мне, что американцы предложили Б.Н. сделать книжку за 150 тыс. долларов. Я сказал тогда Суллову (Ельцин был тогда на отдыхе в Кисловодске, куда он улетел сразу после выборов). Лей Ельцин, если вы хотите, чтобы над Ельциным смеялись во всем мире, то вы можете заключить этот договор, но если вы займетесь о ренке своего шефа, вы должны сделать все, чтобы этот договор не состоялся». Работая в «Огоньке», я сталкивался с коммерческими сделками такого рода и знал, что 150 тыс. — это просто смешно. У меня был в это время очень хороший контакт с одним ювешным заведующим литературным агентом, который делал книжки с Каспаровым, Сергеем Хрущевым и т.д. Я связался с ним и объяснил ситуацию. Он предложил 250 тыс. только за мировые права, плюс отдельно за публикацию в каждой стране. Я объяснил Ельцину, и он согласился. Договор был заключен, при этом за Ельцином остались права на продажу этой книги в Советском Союзе.

Обо мне еще не шла речь как о соавторе, мне хотелось просто помочь Ельцину. Сроки были очень сжаты, в конце мая мы подписали контракт, к началу сентября уже надо было сдать рукопись. В день, когда состоялся первый Съезд народных депутатов, мы встретились с Ельциным, и он предложил помочь ему написать книжку.

Мы встречались с Ельциным дважды в неделю по понедельникам и четвергам, обычно во время каждой нашей встречи он наговаривал по кассете. Когда рукопись была готова, мы опять сидели с ним вдвоем, уже над текстом. Нужно сказать, что у него редакторский, точный глаз, и его правка почти всегда была удачной. Она не снимала остроту, и детали оставались. Его жена буквально умоляла его снимать некоторые детали, которые касаются семейной жизни, но он все равно оставлял. Были сложности с передачей рукописи, пошли слухи, что Ельцин делает книгу. Я не думаю, чтобы КГБ специально охотился за ней, но им, конечно, было интересно узнать, что он там написал. Мы попытались сделать так, чтобы никто не мог видеть рукопись, кроме меня и его... Только семья — дочери и жена — провидела ее... Польностью мы сдали рукопись в конце октября — начале ноября. Уже в ноябре появился сигнальный экземпляр. Сначала ее перевели норвежцы, потом итальянцы и т.д. Всего она вышла на 15 языках.

— Что можно ожидать от Ельцина в роли лидера России?

— Выборы Ельцина — это огромный плюс для России. Уже год назад я был убежден, что его выберут Председателем Верховного Совета.

(Я знаю о Ельцине больше, чем его домочадцы... «Балтийское время», Рига, 1990 год, 4 сентября)

## ВЛЕВО И ВПРАВО...

из статьи народного депутата СССР Федора БУРЛАЦКОГО

...Я сижу в первых рядах помпезного зала на Съезде народных депутатов СССР и смотрю на выражения лиц в Президиуме съезда, вытянутого перед нами в прямую линию. Президент СССР М.С. Горбачев и Председатель Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцин — рядом и демонстративно вглядывают в разные стороны. По странной случайности располосения кресел Президенту приходится смотреть влево, Председателю — вправо...

Оставим в стороне их личные чувства — в серьезной политике это десятистепенно. Что же могло так развести в стороны двух деятелей перестройки, которые по тридцать лет исповедовали одни и тот же коммунистический идеал, двух русских людей, выращенных в лоно одного и того же Отечества, одной и той же политической культуры?

... Неужели Горбачев, пронававший неверную волю, наступивший незаурядный дипломатический такт и в Женеве, и в Рейкьявике, и в Вашингтоне на переговорах с человеком (Редки — ред.), полагавшим нас империей зла, неужели тот самый Горбачев не в состоянии найти нужный подход к сотрудничеству с Ельциным, как и с другими новыми деятелями в наших республиках? Не верю. А Ельцин, поднятый волной перестройки, индигированной Горбачевым, неужели он не чувствует необходимости искать компромисс? Но ведь это и есть альтернатива, это и есть единственная реальная возможность навести порядок в стране.

(Кремль и Белый дом на набережной. «Литературная газета», 9 января 1991 г.)



# И ВОЗНИК ФЕНОМЕН

Среди политических деятелей России сегодня нет, пожалуй, личности, чья популярность и авторитет были бы столь высокими и противоречивыми. В журналистике утвердился даже термин «феномен Ельцина», в который, кстати, авторы вкладывают весьма разное содержание. Все они, однако, отмечают в своих социологических зарисовках черты некоего «народного героя», противостоящего официальным лидерам если не взглядами, то уж по меньшей мере поведением и характером.

Эти черты политического деятеля у Бориса Николаевича Ельцина впервые полностью раскрылись и проявились в Свердловске-городе, где целое десятилетие он возглавлял партийную организацию области и оставил после себя след, позволяющий судить о методах его работы и о способности добиваться результатов. Сегодня анализ этого этапа его жизни и тех прочных связей, которые сохранились у него со свердловчанами и поныне, представляет большой интерес для понимания личности этого человека.

Недавно я был на Урале, где мне удалось побеседовать с местным социологом Л. Пихов, которая была в руководстве штаба во время избирательной кампании Б. Ельцина в Свердловске.

- Вам приходилось исследовать популярность Ельцина среди различных слоев населения. Скажите, есть ли какие-то существенные отклонения в рейтингах Бориса Николаевича среди отдельных слоев населения?

- Есть, но незначительные. Несколько ниже его популярность среди молодежи, которая его по Свердловску не помнит. Есть колебания малограмотных людей, испытывающих на себе пропаганду «Отечества» вот, дескать, с Западом закрывает, дорогу предлагает людям через Сибирь строить, а те шипят: бацнут...

Вообще у свердловчан осталось о нем впечатление как об очень сильной, неординарной личности, которая за счет своих волевых качеств, личных действий может сделать очень многое. Эти качества в условиях административной системы сыграли важную роль, ибо ему удалось силой своей индивидуальной энергии заставить горкомы и райкомы работать на те идеи, в которых он сам был уверен и убеждал других, а тех, кто не понимал, просто заставлял подчиняться. Это на некоторых людей, особенно на обывателей, производило сильное впечатление - как о Хитине, который говорил, например, так: «Вот мы имеем программу «Молоко», и мы в этом году ее сделаем». И наваливал на это направление, катан. Проходил год, и действительно - на прилавках появлялось в изобилии молоко. На следующий год он объявлял: а теперь нужна добиться, чтобы был ассортимент. И свердловчане уже верят: будет ассортимент.

- Ну, а как он проявил себя в партийной работе в качестве идеолога?

- В этом смысле в почерке Бориса Николаевича также было много необычного. Сейчас этим никого не удивишь, но в 70-е годы, он был, пожалуй, одним из первых руководителей, который не боялся встреч с людьми и активно шел на это сам. Скажем, с нами, общественниками, он общался регулярно в начале учебного года. Во время этих встреч он рассказывал о планах области, выступал наши предложения и претензии. Эти встречи про-

должались по 5-6 часов. О гласности в стране еще и речи не было, а он практиковал переносные выступления по местному телевидению с ответами на записки и прямым телефоном. Во время этих телевизионных раундов обсуждались элементарные житейские проблемы (например, стоит ли отменять талоны на мясо или в каком месте лучше построить новое здание драмтеатра). Это производило сильное впечатление и вызвало положительные ответные реакции. Если, скажем, Борис Николаевич обращался к населению с просьбой помочь убрать гниущий урожай, все понимали-да, надо, и откликнулись с энтузиазмом.

Он вызвал к себе большие симпатии интеллигенции тем, что уделял серьезное внимание развитию культуры и просвещения. В городе и области были построены объекты, разговоры о которых шли десятилетиями. В Свердловске появилось немало интересных зданий, отреставрирована историческая часть в центре, начато строительство метро. Были расширены многие институтские комплексы, по всей области, наконец-то, переданы церкви ряд храмов, имеющих культурно-историческую ценность. В эти годы широко развернула свою деятельность Уральская археографическая экспедиция, созданная при Уральском университете, которая занимается изучением старовещества, сбором, восстановлением и изучением древних книг. При университете тогда была создана библиотека из этих находок, которой могут пользоваться верующие. Вообще культурная жизнь в те годы у нас заметно оживилась: появились какие-то литературные общества, товарищества, движения, обозначилось много новых имен.

У многих складывается впечатление о Ельцине как о человеке отважном, решительном, но простоватом и прямолинейном. Из личного общения я вынесла мнение, что это не так. Он достаточно расчетливый и даже хитрый политик. Причем староник отнюдь не тех примитивно-перераспределительных идей, которые ему приписывает обыватель. Это, кстати, почувствовала интеллигенция, которая увидела в нем не только сторонника политических свобод, но и радикальных экономических преобразований. В этом он отнюдь не славянофил, скорее-западник.

- И все же, независимо от его личных качеств, мне кажется, Ельцин воплощает для России образ глубоко национального, народного героя: грубоватого, открытого, сильного, как Илья Муромец.

- Пожалуй, вы правы. И характерно то, что абсолютно разные по своим убеждениям люди используют его как авторитет.

Владимир СКРИПОВ  
(«Феномен Бориса Ельцина»  
«Согласие», Вильнюс, 1990, №13, Март-апрель.)

## Из выступления А.Д.Сахарова на студенческом форуме:

- Как Вы оцениваете Б.Н.Ельцина как человека и политика?

А.Сахаров: Я недостаточно знаю Бориса Николаевича, и у меня нет окончательного мнения о нем. В любом случае - отношусь к нему очень серьезно и считаю, что он человек выдающийся. Но меры его возможностей не знаю. Некоторые его действия меня очень огорчили. В частности - отказ баллотироваться на пост Председателя Верховного Совета на первом Съезде.

(«Советская молодежь», 1990, 1 марта.)

## Н.И.Травкин, народный депутат РСФСР и СССР:

Ельцина выбрал не Съезд, его выбрал народ. Не потому часть аппарата отдала свой голос Ельцину, что она за эти дни прониклась к нему любовью, - тысячи телеграмм пришли в его поддержку, и все же депутаты едут домой, видят настрой людей. И если бы открыто каждый отдал бы выбор Председателя на решение народа, то большинством голосов был бы избран Ельцин. Процентов 60 с лишним он набрал бы. Кредит доверия есть только у него.

(«Огонек», 1990, №24, 9-16 июня.)

## ПРИСТРАСТНО

- И

## БЕСПРИСТРАСТНО

## Н.А.Андреева:

Противопоставление Горбачева и Ельцина неправомерно... Горбачев и Ельцин - не антиподы, они дополняют друг друга. Их конфликты носят сугубо «семейный», тактический характер. Горбачев, критикуя Ельцина, помогает ему набирать очки политического престижа. Критика Горбачева Ельциным способствует тому, что Горбачев смелее идет на реставрацию капитализма. Недаром говорят, что, не будь Ельцина, его надо было бы выдумать.

Вместе с тем различия есть. Представляется, что Горбачев больше ориентируется на западные модели в социал-демократическом оформлении. А Ельцин выступает как выразитель интересов нарождающейся российской буржуазии с присущими ей традициями... Ельцин помогал Горбачеву разлагать КПСС, превращая ее в социал-демократическую или «второе издание» меншевистской.

(«Советская молодежь», 1990, 21 сентября.)

## Н.К.Полозков, первый секретарь ЦК компартии РСФСР:

С Борисом Николаевичем Ельциным у меня такие отношения: мы были коллегами, когда были первыми секретарями, встречались, обменивались практикой работы. Я считаю, что у нас нормальные отношения к основанной для какой-нибудь конфронтации нет. Я думаю, у нас с ним будут деловые отношения, принципиальные, направленные на перестройку, на улучшение жизни россиян.

(«Известия», 1990, 25 июня.)

## Анатолий Собчак, народный депутат СССР, председатель Ленсовета:

- Все разговоры о крахе демократии, о грядущей диктатуре не учитывают одной серьезной политической реальности. Дело в том, что пока есть Россия с Ельциным, пока есть российский парламент и высокий политический рейтинг демократического руководства России, никакие попытки консервативного переворота не имеют шансов на успех. И консерваторы, как больше, чем мы, профессионалы в политике, лучше нас это понимают.

Дело не в отдельных личностях - дело в том, что российское руководство принципиально другое. И все важнейшие вопросы оно решает принципиально по-новому. Нам надо было использовать все возможности, чтобы убедить центральную власть, что она проигрывает оттого, что не опирается на эти изменения. Сегодня единственный шанс вытянуть страну из кризиса - это сблизить позиции центрального и российского руководства.

(Из материала «Демократическая перспектива - 91», «Московские новости», 13 января 1991 г.)

## Г.Э.Бурбулк, народный депутат СССР, полномочный представитель Председателя Верховного Совета РСФСР:

Б.Н.Ельцин прожил такую сложнейшую и трагическую с оптимизмом жизнь в политике, чтобы оказаться лидером принципиально новой политической формации...

Конечно, свердловчане помнят разное Ельцина, но ни один не сумеет его упрекнуть в парадности, в забвении интересов большинства, в предательстве тех, чьи проблемы он все время старался решать. Ельцин сегодня - это человек, который своей личной политической биографией выстрадал колоссальную потребность в принципиально новом обеспечении своей профессиональной политической деятельности. Он один из немногих, кто сегодня осознанно и глубоко последовательно реализует опору на высочайшую компетентность, на, если хотите, научность реализации системы власти и управления в республике.

У Ельцина есть неповторимый багаж политического лидера, который прожил все то, что называется популистскими жанрами деятельности. Он вырос во многом из митингов, из независимых движений и объединений. И он, пожалуй, сегодня единственный, кто знает цену этой корневой системе демократической власти. При этом хорошо понимает, что демократия - это один из сложнейших видов государственного, политического и гражданского устройства, требующий во многом других оснований деятельности.

(«Вечерний Свердловск», 1990, 27 августа.)





# ПОДДЕРЖИМ ВСЕГДА

На встрече со слушателями Высшей комсомольской школы, отвечая на вопрос: «Остались ли рядом товарищи, в которых вы были уверены?», Борис Николаевич сказал: «Прежде всего остались рядом студенческие друзья. Окончили мы УПИ, строительный факультет, в 1955 году и уже на второй день после окончания договорились каждые пять лет вместе проводить отпуск. До сих пор эта традиция соблюдается. Они первые меня поддержали, съехавшись в Москву. Мало того, приезжают справиться, как дела, звонят постоянно и сейчас...»

Пятеро однокурсников Ельцина живут и сейчас в Перми. С одним из них, бывшим заместителем Главтупадурастроя, а ныне доцентом кафедры строительного факультета ППИ А.Н.ЮЗЕФОВИЧЕМ, беседует наш корреспондент.

— Александр Николаевич, прошло более тридцати лет с тех пор, как вы закончили институт, но ваша группа продолжает встречаться, проводит вместе отпуск, хотя у всех уже семьи, взрослые дети. Может быть, группа у вас какая-то особенная подобралась?

— Наверное, каким-то особенным нами вытиск не был. Но и от предыдущих и нынешних отличался. От предыдущих нас отличало то, что среди нас почти не было ребят, прошедших горнило войны. Многие из них успели поступить в институт сразу же после ее окончания. Мы же были в ту пору обыкновенными школьниками, пересевшими со школьной партией на студенческую скамью. А наши отличия от нынешних студентов связаны прежде всего с условиями нашей тогдашней жизни и учебы.

Во-первых, большинство из нас были не свердловчанами, индустриальцами, и все пять лет учебы пережили и обиделись, сначала по दोсемь дум и кампате, а на последних курсах — в четырехмесячных коммунушках. Во-вторых, датиных с третьего курса, за нами была закреплена аудитория, в которой мы практически были с утра до ночи: здесь мы и лекции слушали, и работали над курсовыми проектами, которых в ту пору у нас было предельное количество, да и просто проводили свободное время.

Были ли у вас какие-то особенные преподаватели? Теперь понимаем /но не в ту пору/, что да. От них к нам перекинулся какой-то чудесный мостик из далекого прошлого. Неодолжю нам читал Н.Н.Мазуров, и мы вместе с ним гордились, что в пору своей юности он был топографом у Арсеньева, который посвятил ему несколько строк в своей знаменитой «Дереву Узала». Архитектуру у нас вел известный свердловский архитектор К.Т.Бабькин — автор главного корпуса УПИ и Дома профсоюзной на берегу городского пруда, у плотины.

А чего стоила легендарная фигура доктора технических наук, профессора С.А.Ратцкого, внесшего огромный вклад в строительную науку? Станислав Андреевич читал нам статистику и был нашим любимым деканом.

Пронзая в институте целими днями, мы как-то незаметно для себя закладывали основы нашей будущей, сложившей потом такой теплой дружбы. О том, что будем поддерживать между собой связь после окончания института, едва ли догадывались. Но потребность, во встрече, когда мы немного «оперлись», объединить семьи, детьми, возникла сама собой. Толчком к этому послужил сохранившийся список нашей группы со всеми паспортными данными, оставшийся у нас после эскурсии на строительство Кемской ГЭС, организованной институтом. Первую встречу мы провели в Свердловске через пять лет после окончания института, за ней последовала вторая, в 1965 году. В 1971 году от приезда Пермского региона возлежала отчаянно технолод — И.И.Шинкин, на борту которого была наша «команда», на этот раз включавшая вместе с детьми шестидесять человек. В следующей пятилетке помечдала встреча в исторической обстановке на Дикосе, 1980 год был посвящен Болгарии, в 1985 году состоялась внеочередная встреча у Иушкина в Михайловском — пятилетний цикл стал нас уже не устраивать.

— В чем-то выделялся в годы учебы Борис Николаевич?

— Пожалуй, нет. Был таким же, как все. В меру общительный. Страшно любил волейбол, и ему в институте не хватало совсем немного, чтобы стать мастером спорта по этому виду.

— Нужно сказать, что в ту пору обстановка в нашем уральском студенчестве была совсем иной, чем сейчас. Каждый из нас имел свое «дело»: либо спорт, либо самодеятельность, либо наука. Бездельников практически не было.

— Я помню одну историю, активным участником которой был Борис. В нашу пору не

было движения студенческих отрядов, а желание где-то поработать и отдохнуть в каникулы было, как и у нынешних студентов. И вот трое наших однокурсников, в том числе и Ельцин, совершили бесшабашную поездку «на юг». Весь юмор состоял в том, что на троих путешественников было только два проездных документа: один билет в общий вагон да где-то перехваченная полосатая пижама (с успехом заменяющая билет). Так и ехали трое суток попеременно: кто с билетом, кто в пижаме, а кто «зайцем» к заветному морю. Зато сколько смеха, когда об этом вспоминаем сейчас на встречах.

— Часто говорят о жесткости характера Ельцина, может быть, даже о некоторой жестокости по отношению к людям.

— Конечно, характер у него не сахар. Но я приведу несколько примеров, и скажите, может ли быть жестоким человек, совершивший такие поступки.

Был в нашей группе еще один Борис, Борис Киселев. В конце шестидесятых годов он был рекомендован на работу в Калмыкию, где он был зампределателя Совмина республик, а затем и секретарем обкома. Борис погиб в том печальном пожаре московской гостиницы «Россия». Мы, конечно, не бросили его семью, которая возмущалась в Свердловске. Его жена Гали продолжала участвовать в наших встречах. И когда мы в 1980 году поехали на очередную встречу в Болгарию, Борис Николаевич, в силу объективных обстоятельств не смог с нами поехать, тем не менее он преподнес нам «рыцарский сюрприз», прилетев в Болгарию на пятидесятилетие Гали Киселевой. Не забыл об этой дате, знал, что это будет приятно как юбиляру, так и нам всем.

А в 1985 году, уже будучи секретарем ЦК, он совершил большую поездку по Дальнему Востоку и Сибири. А в Братске жил один наш бывший однокашник Ю.Кирпищников, который попал в большую беду: в результате несчастного случая вот уже 30 лет он недвижим. Конечно, знал Борис об этой трагедии, и хотя практически тридцать лет ничего его с Юлей не связывало, он по-человечески понимал, что тот лишен возможности увидеть старого товарища, и нашел-таки при жесточайшем регламенте поездки пару часов, чтобы заглянуть к однокурснику домой.

— Борис Николаевичу много говорит о социальной справедливости, требует отмены всех привилегий, спецпайков и так далее. А как он сам живет, чем пользуется?

— Я бывал у Бориса дома не раз. Когда прихожу в гости к Борису, пользуюсь обычным домофоном, набираю номер и свободно попадаю в подъезд. И ни разу не видел никакой охраны, никто за мной не следил. Встречают Ельцины гостей, как могут встречать только на Урале. Живет он неподдачку от Белорусского вокзала в четырехкомнатной квартире. На пятерых это не так уж и много. Вместе с ним в квартире живет и его младшая дочь с мужем и сыном. Она пять лет жила в Москве на частной квартире. Все его богатство — книги, чему я искренне завидую. В свой первый визит я был поражен, увидев у него наш советский телевизор и магнитофон Бердского радиозавода.

— Мне хотелось бы, чтобы о Ельцине больше знали правды. Мы, его конкуренты, близко к сердцу воспринимаем все, происходящее с ним, обмениваемся информацией и готовы оказать ему любую поддержку.

(Из интервью «Студент Борис Ельцин», «Ланцет», Газета Пермской политической школы института, 1990, 20 июня (№ 23)



# РОДИЛСЯ "В РУБАШКЕ"

из интервью помощника Б.Ельцина

Валентина Алексеевна Ланцева — профессиональный журналист, 23 года проработала на телевидении, имеет два высших образования. Последний год она — общественный помощник Б.Ельцина по информационному обеспечению. Человек «из команд» многое видит иначе, чем мы, наблюдаящие за деятельностью депутата в основном с экрана телевизора. Мы попросили Валентину Алексеевну рассказать, как живет «команда Ельцина», как строится повседневная деятельность самого Бориса Николаевича.

— К Борису Николаевичу я попала, можно сказать, случайно: была на встрече с ним в Доме кино, и этот человек поразил меня полной открытостью, такой полной открытостью. Мы знаем, что лидеры такого масштаба все дипломаты... Конечно, мы понимаем, что за каждым из них — огромный груз аппаратуры. И за Борисом Николаевичем тоже. Но работа с ним убедил меня в том, что он в какой-то момент остановился, понял, как стыдно он живет, понял, что так нельзя. Он ведь был у самой-самой кормушки, пользовался теми благами, которыми пользуется наша суперинформационная структура. И человек с трудом, конечно, но сам оттолкнул себя от этого, понял, насколько разлителен разрыв между жизнью общества и этой маленькой супервершущей.

Трагедией нашего времени. Трагедия нашего руководства, нашей суперэлиты в том, что она себя обожествляет. В принципе ведь нормальные люди, но вдруг самозакрываются от общества и это им начинает нравиться. Кто-то просто ревет наверх, кто-то попадает туда в силу объективных обстоятельств. И вдруг обнаруживается, что абсолютно все они имеют. Хоть бы чего-нибудь им не хватало! Вот, правда, со- вести...

В чисто бытовом плане мы без многого можем обойтись, но остро чувствуем, как не хватает информации и технических возможностей.

— Как относится команда Ельцина к гласной теме предстоящих выборов — к возрождению России?

— Как к этому может относиться нормальный русский человек? Это очень серьезный вопрос. Мы даже в ООН как Россия не зарегистрированы, СССР, Белоруссия, Украина зарегистрированы, а Россия как государство не существует. Как относиться к этому без боли? Народ наш добрый и большой, вот как Борис Николаевич — большой, крепкий, уважающий себя, добрый человек, который стесняется того, что его называют учиться... Так и весь наш народ. Мы понимаем, что не получившись с построением коммунизма, все республики смотрят как на старшего брата — кто виноват? — конечно, старший, русский. Но ведь виновата система, в которую всех нас втянули. От всего этого уныло самосознание русского народа. Мы считаем, что платформа возрождения России должна прежде всего собрать духовные силы республики.

Борис Николаевич готов бороться за Россию, другое дело, найдет ли она сама в себе силы принять его. Я имею в виду, конечно, не Урал, а среднюю полосу, ту глупую Россию, которая верит сфабрикованным материалам, говорит, наверное, что-то было, написал, как все... Тут уже нужны силы не одного Бориса Николаевича, чтобы объяснить суть аппаратного шельмования, чтобы донести до людей, что им прежде всего нужен Ельцин... Ведь только не одной официальной информацией живут сегодня люди, со временем народ сумеет разобраться, кто прав.

(«Человек, который родился в рубашке», Вестник ИТМ /приложение к газете «За индустриальные кадры», 4/227/, 1990, 1-15 февраля. «Трибуна» Специальный депутатский выпуск, 11)

От редакции: В настоящее время В.Ланцева — редактор пресс-центра Верховного Совета РСФСР.

Команда у нас очень маленькая — всего несколько человек. Официальный помощник только один, как и у всех депутатов, остальные работают на общественный началах, бесплатно. Большинство из нас имеет по два-три высших образования, но сейчас мы все как бы безработные, в партийную кассу копейки платим. Вот тут, наверное, действительно от нас убьют. А так работаем в полную силу и в собственное удовольствие. Ответственность такая, что слабину дать себе уже не можешь. В общем, как мы шутим — «свободный труд свободно собравшихся людей».

То, что мы делаем, мы делаем во имя детей. Они духовно, нравственно опустошены, они намного слабее, чем мы, сошколетники. Мы пытаемся освободиться от приванных лут, когда отношения строятся обязательно по вертикали, когда человек зажат системой и не может проявить свои способности. А у нас отношения по горизонтали — все равны.

Мне пришлось делать и чисто литературную работу, помогала Борису Николаевичу готовить к печати книгу. Думаю, ее прочитают не только американцы, когда-нибудь и к нам она придет. Он, кстати, там просто признается в любви к Свердловску, к своим землякам — уральцам. Всеми миру рассказывает, что Свердловск то место, где его корни и душа, лучшие друзья и близкие люди — в общем буквально все.

С точки зрения столицы Борис Николаевич иногда бывает немного неуклюж со своим уральским говорком. Но видели бы вы, какие книги читает, какие пометки делает! Он очень интересуется историей и культурой России, причем по пометкам видно, что не просто читает, а думает, размышляет. Размышляет над











# КРЕСТЬЯНИНУ - СВОБОДУ

...А теперь перейдем к изложению пресс-конференции Председателя Верховного Совета РСФСР Б.ЕЛЬЦИНА.

В начале пресс-конференции было сообщено, что на Съезде аккредитованы 1832 журналиста, из них 505 - иностранцы.

Во вступительном слове Б.Ельцин сказал, что он рад встрече с журналистским корпусом, тем более сегодня, после принятия, конечно же, исторического Постановления. Это Постановление - результат выполнения одного из пунктов повестки дня Съезда, но самого главного, из-за которого по решению I Съезда народных депутатов РСФСР был созван высочайший Съезд.

- Отныне, - сказал Ельцин, - крестьянин будет свободным. Свободным в выборе форм и методов работы, в выборе форм собственности: коллективной, кооперативно-колхозной, кооперативной, государственной и - впервые - частной. По поводу частной собственности, ее разрешения и развернулись основные дебаты. И тем не менее постановление и с этим пунктом было принято подавляющим большинством народных депутатов. В острейшей борьбе...

Я хотел бы обратиться к крестьянам и всем народам Российской Федерации, к тем, кто сомневается, к тем, кто думает, что может быть, это ошибочное решение Съезда народных депутатов - чтобы не было сомнений, потому что это все-таки часть собственности. Колхозная, крестьянская, совхозная собственности - они остаются. И эти формы хозяйствования - остаются. Но они, входя в рыночные отношения, будут бороться уже за свое существование. Потому что все формы собственности равны и охраняются законом.

Признав приоритетной социальную сферу села, выделяется в несколько раз больше средств, чем было раньше, в том числе централизованно. Крестьянин как бы поднимается в своем значении. От забытого и забытого человека, имеется в виду отношение к нему со стороны государства, крестьянин сегодня становится фигурой, которая может определить дальнейшую судьбу России...

**ВОПРОС:** Каков механизм осуществления нового закона?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Будет принят специальный закон о приватизации, который предусмотрит этот механизм. Рассмотрение вопроса - в повестке работы Верховного Совета.

**ВОПРОС:** По данным социологического исследования, до начала работы Съезда за частную собственность выступало 69,5 процента депутатов России, а при голосовании поправки Шахрая только 59,6 процента. Не говорит ли это о «поправлении» съезда?

**Б.ЕЛЬЦИН:** Процесс не простой. Впервые за 73 года первой из республик принят закон,

подтверждающий многообразие форм собственности. И процесс приватизации пойдет непросто, и мнения в депутатском корпусе разделятся. Но мы и не хотим старых стереотипов, чтобы 100 процентов голосовали «за». Если 65 процентов «за» - это уже отлично. А когда остальные 35 процентов узнают, что это такое, они сознательно придут к верному решению.

**ВОПРОС «УРАЛЬСКОГО РАБОЧЕГО»:** Борис Николаевич, скажите, пожалуйста, не оккупировали ли нас сейчас всех определенная элита? Ведь масса подводных камней. Какие подводные камни есть и какие вы видите? Наверное, первый из них - принятие поправки к Конституции, они будут приниматься квалифицированным большинством, двумя третями голосов...

**Б.ЕЛЬЦИН:** Конечно, элита есть. Но ведь - живые люди. Не будут они же в зале. И когда столько лет ждали, не могли дожидаться, и вдруг приняли такой закон, то это естественно - всплеск эмоций. Но за этой эйфорией, действительно, надо видеть, что трудности все впереди. Хотя и закон был принят непросто. Какое напряжение было в зале - просто как натянутая струна все. Напряжение у всех абсолютно. Трудности, во-первых, мы видим, знаем, и правильно вы говорите, что одной из первых трудностей будет та, что со стороны тех, кто сегодня, грубо говоря, проиграл, они постараются дать нам ответный бой при принятии Закона о поправках к Конституции. Тем более, они имеют инструкцию ни в коем случае не принимать такой закон, который сегодня принят. И тем не менее, большинство из тех, которые даже инструкцию получили, проголосовали «за» - тоже интересно.

Ну что ж, будет бой при принятии Закона о поправках к Конституции. Будем бороться.

(В.Толстенько, «Уральский рабочий», 29.08.90, 5 декабря, Съезд народных депутатов РСФСР)

# РЕСПУБЛИКА - СОЮЗ

В Совете Федерации состоялось обсуждение положений на 1991 год под руководством Президента СССР М.Горбачева. Это соглашение должно, по пяти разработкам, стабилизировать социально-экономическое положение в стране. В обсуждении принимали участие представители и Председатели Верховных Советов республик, из них - представители Республики Саха. Независимым журналистам были также приглашены на встречу с Б.Ельциным. И мы бы сейчас хотели дать краткое изложение этой встречи, чтобы вы могли сами сделать заключение. Председатель Верховного Совета РСФСР Борис Николаевич ЕЛЬЦИН.

Оптимальным интересам Президента после этого соглашения меня интересовало, поскольку там не было такого единения. А были довольно серьезные точки зрения на формирование бюджета. Да и по поводу самого соглашения немало было высказано замечаний, в том числе и мной, и Председателем Совета Министров РСФСР Силуановым. Принципиально, речь, конечно, шла о бюджете, потому что в основу экономического соглашения прежде всего складывался бюджет на 1991 год.

Вы знаете, что в соответствии с принятым на съезде Верховного Совета РСФСР Законом «О государственной бюджетной системе на 1991 год» (обратит внимание на такое словосочетание - бюджетной системы) мы определили свой бюджет, но этот бюджетный бюджет. Не бюджетные организации уже с 1 января должны выплачивать зарплату, счета и так далее. И не имея бюджета, они не могли бы этого делать. Дальше принцип - /а мы привнесли Постановление и о принципах формирования бюджетной системы/, что впервые республика в соответствии принятой Декларацией на первом Съезде народных депутатов РСФСР как суверенная, должна иметь свой бюджет, то есть бюджеты должны быть разделены.

Что же получилось в результате? Если в прошлом году мы отдали Съезду 120 миллиардов рублей, то в этом году 77 миллиардов рублей /этот министерство финансов Союза/, что было совершенно не только неожиданно, но в общем даже неприятно.

Мы, конечно, за подписание на 1991 год соглашения по стабилизации социально-экономического положения в стране. И с его основными принципами мы согласны, хотя некоторые редакции есть свои. И мы свои редакции сегодня выразили Президенту страны вместе с противником, где указаны конкретные цифры. Главное - не принимать жест. А каждая республика имеет свою долю в бюджете. Каждый субъект должен быть в равной мере распределен между республиками. Но только не в такой части, в какой они были раньше. Мы больше эту сумму платить не собираемся, поскольку у нас жизни населения Российской Федерации абсолютная социальная сфера не лучше, чем в других республиках. Не лучше.

Одновременно мы не хотим, конечно, чтобы из-за этого страдала страна. Как остро выразился Президент на Съезде народных депутатов СССР, Россия ведет к распаду Союз и т.д. Пусть выразится оппозиция на его съезде, а что касается существующей власти, наоборот, все время только за Союз. Я думаю, что как раз сильная критика России сумеет

обеспечить, чтобы был и сильный критический Союз. И в этом, трудности сейчас доходят до некоторых республик. Мы с каждой республикой подписываем соглашения.

Мы можем часть вопроса решить вот таким путем - соглашением между республиками, между мэром. Это как бы шаг к тому, чтобы экономическое взаимодействие. Может, и часть из них должна временно перейти. Но, может, и часть от них должна перейти в развитие какой-то отрасли, особенно в развитии промышленности, сырья для легкой промышленности и т.д. Кстати, вот интервью, которое вы читали в некоторых издательствах, что мы бы слышали... Но подумайте, разве Россия не суверенна? Россия не менее в отдельных отраслях суверенна, чем любая другая республика. Потому что в принципе подлинная власть принадлежит республикам суверенным, мы у себя формируем бюджет и в качестве доходов берем налоги.

Говорят, что тогда вы подорвете армяне. Почему подорвете? Если разделить весь бюджет, то, конечно, у трех его частей, и не ошибиться, - за текущие содержание армии. Мы готовы здесь участвовать в пропорциональном разделе национального дохода общими - и не рубль нежить. Кстати, в это содержание входит и социальная часть - защита демографических и так далее. Все, и эту часть мы берем на себя. Поэтому, если кто-то нас собирается обвинять в том, что мы хотим ударить по вышесказанным словам за счет увеличения бюджета - это неправда.

Я понимаю, что сейчас культурно-информационный момент, поскольку в январе - феврале бюджет должен быть разделен, но мы сегодня на последние 27 миллиардов соглались на день. И не дали. Это противоречит нашему закону. В крайнем случае, мы должны тогда собирать Верховный Совет РСФСР. А я убежден, что Верховный Совет не примет такого решения. В чем же суверенитет? В том, что мы ставим такую задачу: вот мы сейчас суверенная республика, самостоятельная в рамках Союза? Нет. Те функции, которые мы передали Союзу, мы еще и еще раз подтверждаем - это функции Союза. И вот мы еще мы много долгу отдаем Союзу. Не за счет того, что с нас не будут брать больше, чем полагаются, мы должны на 1991 год некоторые функции возможности для выполнения своих социальных программ, для выполнения своих обязательств перед избирателями.

(Из выступления Б.Ельцина утром 5 января на встрече с российскими журналистами, проведенной в передаче радио «Россия».)

## В ИТОГЕ - ДОГОВОРИЛИСЬ

Вчера состоялось заседание М.Горбачева и Б.Ельцина. Достигнута договоренность о стабилизации бюджета РСФСР и бюджета Союза РСФСР. Из исповедания. Ближайшие к Председателю Верховного Совета РСФСР отныне власти, что по сравнению с пунктом России остались на прежних позициях. В этой же деле М.Горбачев и Б.Ельцин по сообщению журналистов «Интерфакс», подписали соглашение о мерах по стабилизации экономического положения в стране на 1991 год. Этого же мнения, что этому примеру последуют и другие республики.

(Из сообщения Москва 29 августа 1991 года.)

не срываются, договор работает и обеспечивается, скажем, сахаром гарантировано. Надо брать и ответственность, тогда будет уверенность у нас, что, действительно, горизонтальные связи начинают работать. И вертикальные связи рушатся не в ущерб нам. А сегодня мы объявляем одно, потом валит вину на центр, и в результате у людей от этого только гнев один.

### Б.ЕЛЬЦИН:

В отношении горизонтальных связей... Мы их проводим и будем проводить, заключаем договоры. Мы считаем, что именно отсюда должен родиться Союзный договор. От этих договоров между республиками, которые довольно детально отработаются. И после этого уже более активно идут горизонтальные связи между предприятиями. Что касается конкретно, скажем, сахара... Когда мы были на Украине с Иваном Степановичем Силуановым, то после этого подписали соглашение. И то, что по декабрю нам полагается, твердо было обещано отдать, и то же по первому кварталу нового года.

И я думаю, что этот сахар будет нам отдан. Я говорил позавчера с Председателем Верховного Совета Украины Кравчуком, он подтверждает. У них сессия идет, трудности свои есть. Но мне кажется, что все-таки, имея договор, мы юридически да и по совети можем как-то влиять друг на друга. Информация о договорах была опубликована.

О сроках перехода на рынок... С первого ноября мы были к этому готовы. Мы были к этому готовы, вы поймите... Но нельзя же ведь не доверять! Если я сижу с Президентом пять часов, и он мне говорит: «Я твердо поддерживаю, и мы будем эту программу проводить через Верховный Совет Союза», - я же не могу не доверять. И мы на основе этой договоренности выносим на Верховный Совет России, обсуждаем, принимаем программу и определяем срок с ноября. Тем более, там из 20 законов, которые надо принимать, пять законов должен был принять сначала Союз для того, чтобы кредитно-финансовую всю систему привести в порядок, как-то рубль стабилизировать. Это прежде всего было заложено в программе «500».

И... вдруг. Для нас, конечно, было большим ударом решение /журналисты очень точно сказали, что продергивало Верховный Совет России вот это решение Верховного Совета Союза/ - не принимать такую программу. А приняты какие-то аморфные основные направления. Я извиняюсь за это слово, но это действительно так. И сейчас каждая республика готовит свою программу.

Как можно создать общий рынок без единой программы? А с несколькими программами это же невозможно! В одной программе - стабилизация финансов, в другой - сначала стабилизация потребительского рынка, а третьей программе на первом месте - легкая промышленность и т.д. и т.д.

Мы считаем, что это грубейшая ошибка Верховного Совета Союза. И руководства Союза. Если бы нам хотя бы за месяц сказали, что нет - не поддержим. Мы же подписались: вот Горбачев подписался, и Ельцин подписался, и Силуанов подписался, и Рыжков... Все! И после этого - такое... Да, программа имеет ряд недостатков, но можно было над ней еще поработать, можно доводить было. Но одновременно работать, работать.

Мне не хочется подозревать, конечно, Президента, но у меня именно такое мнение: испугались конкретных сроков. Основные направления - это на всю жизнь, то есть кончатся президентство, когда кончится жизнь, понимаем... А «500 дней» - э, нет! День прошел, что было намечено? Десять дней прошло - что было намечено? А уж сто дней прошло - отчитайся перед народом. Народ программу видит, он знает: в первые сто дней вот что должно произойти. Так произошло или нет? Не произошло. Кто виноват?

У нас же никогда не было системы, чтобы кто-то отвечал за принятые решения. И, наконец, появляется документ, который обязывает отвечать. 500 дней прошло - все отвечает Президент, отвечает Председатель Верховного Совета России - вы программу не выполняли, будьте любезны, освободите место другим, которые способны другую программу дать, более жизнеспособную и работать более конкретно!

(Материал подготовила Д.ГРИШИНА)

дить из такой ситуации, что решение будет примерно так - 50 на 50. Независимо, в какой даже республике - в прибалтийской или грузинской. Что это будет означать? Не только факт принятия того или иного решения, положительного или отрицательного. Ведь референдуму будет предшествовать работа, мобилизационная работа. А это значит - будут в одинаковой мере стараться как та, так и другая сторона. И в сущности это будет выстраивание населения той или иной республики в боевые шеренги. Вот что такое подготовка и проведение референдума по тому или иному вопросу.

И в этой ситуации, когда нервы напряжены до предела у всех, мобилизационная работа по таким острым вопросам, как национальный... Уважаемые депутаты, я вас очень прошу подумать, к чему это приведет.

Вопрос о земле. Тоже, казалось бы, референдум - мера демократическая. Но... кто на самом деле сегодня проводит референдум по вопросу о частной собственности на землю? Да все те же председатели колхозов и директоры совхозов /шум в зале, крики - «они, что, не люди?»/. Я сейчас скажу: они не просто люди, они цари и боги на земле. Если судить по тому, что думает о частной собственности председатель Крестьянского союза В.Стародубцев, то нетрудно предположить, какими будут итоги референдума по этому вопросу. Итак, тот вопрос, который не решается вот уже 50 лет, снова может затянуться на очень большое время. И я считаю, что надо предложить переголосовать вопрос о референдуме по Союзному договору и по земле.

Если эти решения будут приняты, по крайней мере, у меня такое ощущение: всем, кто голосовал за них, в очень близком времени будет очень и очень стыдно.

## СТРОКИ ИЗ ДИАЛОГА

**Н.П.БЕЛЮС,** народный депутат СССР из Томской области:

- Как бы повел себя Ельцин, оказавшись в нынешней ситуации на месте Горбачева и зная противоречивый, может быть, не очень уступчивый характер Ельцина?

### Б.ЕЛЬЦИН:

- Я еще раз говорю, что вы преувеличиваете роль, в том числе, Ельцина. Не надо считать, что у нас ручной парламент российский. Он довольно принципиальный. И Съезд тоже принципиальный... Как бы я поступил, я уже сказал, я бы сейчас не вступал с республиками в конфронтацию. Самый главный вопрос - это не конфронтировать сейчас с республиками. Неужели мы такие наивные, что будем считать, как только Съезд принял решение, или указ - Президент, они тут же будут выполнять и с каждой республикой? Нет... А вот экономический совет - это интересно. Экономическое соглашение, которое было, я считаю, талантливо заложено в программе «500 дней», заручено Верховным Советом СССР. А ведь именно с экономического соглашения можно было бы начать осуществление этой программы. Мы потеряли три месяца. Сейчас мы не имеем четкой программы. И Союз не имеет программы. Вот к чему пришли.

А что делать с Ельциным, мне трудно сказать. Физически это сейчас стало труднее, психологически тоже...

**В.НАВЕРКИН,** народный депутат СССР из Новгородской области:

- Позвольте высказать замечание и предложение, чтобы не повторять тех ошибок, которые у нас повторяются: мы сегодня издаем не только разные законы, но мы сегодня, к сожалению, говорим с избирателями по одному и тому же вещам по-разному. Например, назывались совершенно разные сроки перехода к рынку - первого октября, первого ноября, но при этом объявляют, что вообще не будем переходить. И мы, не имея одного мнения, оказываемся в неудобном положении перед избирателями... Надо нести единую информацию.

Такое предложение. Мы приветствуем, что не смену вертикальным связям у нас идут горизонтальные. И как бы хорошо было: заключен договор с Украиной, Казахстаном, - дать знать всем россиянам, что отныне поставки



# ДО НОВОЙ ВСТРЕЧИ

Мы не терпим надежды на перемены в нашей жизни. Десятилетиями мы связывали их с конкретными политическими деятелями, главным образом, да, пожалуй, и только, с первыми партийными руководителями. Действительно, в огромной степени ход истории определяют именно личности. Но мы уже смотрим, учимся смотреть не на их должность, а на то, с чем они идут к людям, в общество. Свердловчане поддержали программу Б.Н. Ельцина, председателя Комитета Верховного Совета СССР, на выборах народным депутатом РСФСР по национально-территориальному округу N74, направленную на возрождение России. Ну, а интерес к личности теперь уже нашего депутата был всегда у свердловчан искренним и доброжелательным. Накануне первого съезда народных депутатов РСФСР мы попросили Бориса Николаевича Ельцина дать интервью для читателей «Вечернего Свердловска».

- Борис Николаевич, очень рады, что вы уже на работе, свердловчане всегда за ваше здоровье волновались. А сейчас это сообщение в газете «Известия», что по прибытию в Барселону «из-за острой нарастающей боли в правой части спины» вам была предложена операция, вызывает вопросы свердловчан о вашем состоянии здоровья. И, конечно, интересует цель вашей поездки в Англию и Испанию.

- Целью поездки в Лондон была встреча с Маргарет Тэтчер, потому что была предварительная договоренность о встрече с ней. Вторая цель - это встреча с другими руководителями и лидерами различных партий. И третья - образование фонда по борьбе со СПИДом в СССР. И мой первый визит, тот, что я за свою книгу там получил, полностью в этот фонд вложил - 250 тысяч фунтов стерлингов, или 450 тысяч долларов. И еще состоялась как бы презентация книги. А также большая двухчасовая пресс-конференция с журналистами. Вот, собственно, что удалось сделать в лондоне за 20 часов пребывания там.

С Маргарет Тэтчер разговор был интересный, в течение 50-55 минут примерно. Думаю, взаимно интересный, и мы удовлетворены были нашей беседой. Эта беседа касалась многих аспектов - перестройка в СССР, вопрос о том, как может международное сообщество повлиять на улучшение дел в СССР, в каких программах могла бы принять участие Великобритания. Какие пути необходимо определить, чтобы радикализировать реформу и перестройку. Высказанная при разговоре позиция несколько отличается от позиции М.С. Горбачева. Речь шла также о возможности после обретения Россией самостоятельности заключения с Великобританией договора об экономическом, научно-техническом, торговом, культурном сотрудничестве; о подготовке около тысячи молодых менеджеров в возрасте 30-35 лет. О строительстве жилья, гостиниц в нашей стране, в России. О развитии экономических связей, в том числе совместных предприятий, поскольку дело в этой области идет очень плохо, в том числе из-за бюрократических заморозок. С этим мы согласны оба. О дальнейшей самостоятельности предприятий, что даст сильный импульс к выходу на международный рынок, заключению с фирмами самостоятельных контрактов и так далее, конечно, оживит экономику России.

- Англия тоже в этом заинтересована?  
- Безусловно. В общем-то я и говорю, что взаимная у нас получилась заинтересованность и соответственно такой же разговор.  
- После встречи с Маргарет Тэтчер, выполнения намеренной программы состоялась пресс-конференция с многочисленными вопросами.

- Борис Николаевич, и как английская пресса отразила эту пресс-конференцию?  
- Там вообще многие газеты давали материалы постоянно, довольно обширно.

- Не краткую информацию, как у нас, без оценок?  
- Нет, и о пресс-конференции довольно подробно. «Санди таймс», допустим, сообщила, что это второй политик сейчас в стране, с нетерпением ждем, что он нам скажет. «Санди экспресс», «Санди телеграф» - то же самое. В общем все они довольно положительно комментировали, интерес был.

- Какая программа пребывания намечалась в Испании? И что там с вами произошло?  
- Да, дальше была Испания. Я был приглашен в Кордову для того, чтобы принять участие в европейской конференции политических деятелей «Европа без границ» и выступить там с докладом. Но, учитывая, что здесь у нас сессия затянулась на двое суток и у меня отодвинулось все, пришлось и в Англию время встреч перенести, я прилетел в Кордову, когда уже конференция кончилась. Тем не менее все участники остались для того, чтобы послушать мое выступление. Выступал я с синхронным переводом, и принял, по-моему, тепло, хорошо...

В Италии на 6 мая была договоренность о встрече с Андротти. Но тут получался разрыв по времени, и я решил возвращаться в Москву, чтобы первого мая быть там, а потом уже решать, как быть со встречей в Италии. Из Кордовы в Москву надо лететь с пересадкой в Барселоне. Три часа лета из Кордовы в Барселону на самолете для внутренних рейсов. Через час у самолета отказывает система управления. Пилот вынужден на ручном управлении возвращаться обратно, искать какую-то полосу. Четыре раза не может на нос никак зайти - все мимо полосы. Навигационные приборы не работают. То на одно крыло крен - лежим на одном боку, то на другое - лежим на другом

боку. А потом еще шасси не вытаскилось. И в последний момент, когда он все-таки в последний раз попал на полосу, грохнулся хорошо. Вот во время этого удара при посадке, во время тряски у меня лопнул диск, как оказалось, между третьим и четвертым позвонком.

- Так это травма была? У нас-то сообщают, что внезапный приступ боли...

- Да нет, это вранье. Самая настоящая травма. Правая нога отнялась, такая дикая боль, что трудно терпеть. Меня сразу тут же на второй самолет и прямо в Барселону. И надо же в Барселоне именно «упасть в руки» одного из сильнейших нейрохирургов мира, доктора Лёберти. Ночью уже в половине двенадцатого делают полное обследование за какой-то час. Определяется, что там действительно все порвалось между позвонками, требуется срочная операция, иначе может быть паралич ноги. Ну, пятнадцать минут мне на раздумье, хотя говорят, что могут обезболить какими-то наркотическими средствами, но в Москве может быть уже поздно. Я дал согласие, подписку. Кстати, потом московские хирурги, которые прислали туда по другим вопросам, сказали, когда посмотрели мои снимки, что за эту операцию они бы не взялись, а если бы даже и взялась группа хирургов, то я бы пролежал шесть месяцев.

А доктор Лёберти после операции пообещал на следующий день поднять на ноги. Вообще фантастика! И за полтора часа под общим наркозом сделал операцию. А когда утром первого мая вышел из общего наркоза, меня из реанимации перевели сразу же в палату.

Надо сказать, что в очень интересный кооперативный госпиталь попал. Это кооператив, куда входят 160 тысяч жителей и медиков. И вот 400 палат совершенно одинаковых, однокомнатных. Независимо, кто ты - рабочий, директор или президент. Если попал, в одинаковых условиях содержишься. В общем, утром первого доктор приходит и говорит - вставать надо. Я полетел, но встал. Действительно, какое-то чудо. Я говорю ему, что это только благодаря его таланту как хирурга. Нет, отвечает, благодаря такому характеру и такому здоровью, как у вас. Вот так, взаимно обменялись любезностями.

Обследовали заодно абсолютно все, нашли меня совершенно здоровым человеком. Так что выражение «не было бы счастья, да несчастье помогло», тут как раз подходит в самую точку. Доктор сказал: «На следующий день все-таки на ноги окончательно не поставлю, а через трое суток летите в Москву». Ну, я и полетел.

В субботу поздно вечером вернулся в Москву. Бурная встреча была в Шереметьево, с трудом оттуда вырвался. Ну, а сегодня, в понедельник, уже на работе.

- Борис Николаевич, вы реально уже готовы в Съезде участвовать, несмотря на такую операцию?  
- Сказано было, месяц воздержаться от

спорта. От спорта, в конце концов, можно воздержаться. Но интенсивный образ жизни, работа - без всяких скидок для себя. Вот также дела.

Но я готов к борьбе, к борьбе за пост Председателя Верховного Совета России. Учтываю в этом плане наказ избирателей во встречах в Свердловске. Благодарен, во-первых, свердловчанам за избрание. И сейчас, если выдвинут на пост Председателя, как я уже говорил, буду бороться. О своей программе я тоже говорил в Свердловске. Она сейчас, конечно, более расширенная, более капитальная. Экономический раздел усилен. Короче говоря, я сейчас очень и очень много работаю. Сегодня выезжаю в Ленинград, вернусь, в Приозерск, это от Ленинграда километров 150. У нас была давняя договоренность. Собираются там депутаты всего северо-запада России. Будет, наверное, человек 150. 8 мая встреча с ними в течение всего дня. Для меня это очень важно, независимо от того, на какой платформе они стоят, чтобы они поближе меня узнали. Свердловчане знают и уральские депутаты тоже, а северо-запад - похуже. Думаю, что там состоится открытый разговор, откровенный обмен мнениями. Жду, что депутаты выскажут свои предложения, наставления.

Хочу добавить: очень жаль, что скорей всего мне уже не придется приехать до Съезда российских депутатов в Свердловск. Сейчас, перед выборами делегатов на съезд КПСС, нельзя быть самоуверенным и обязательно бы надо приехать. Но так получается, что 11 мая начинается сессия Верховного Совета, игнорировать ее тоже нельзя. И одновременно, как я уже говорил, очень большая подготовка идет к съезду народных депутатов РСФСР. Надо иметь в виду, что для того, чтобы не «пропустить» меня, ведется колоссальная работа, альтернативные кандидатуры определяются, вся тактика борьбы со мной на съезде, и выступления М.С. Горбачева говорят, кого он будет поддерживать, не меня. Это очень и очень сложный период. Подготовку к съезду депутатов России считаю сейчас основной задачей.

И думаю, что с учетом всего свердловчане правильно меня поймут, если я на съезд не прилечу, как планировал. Просил бы меня действительно понять.

Свердловчанам самые наилучшие мои пожелания. Если пройдет все нормально, одна из первых поездок, конечно, будет в Свердловск, к своим избирателям.

- В любом случае свердловчане вас ждут.  
- В любом случае - это безусловно, но если в новом качестве - еще лучше было бы. Так что до встречи.

Интервью 7 мая по телефону взяла

Д. ПИСКАРЕВА

(«Вечерний Свердловск», 1990, 10 мая, 5-й выпуск)

# "Я не хотел убивать Бориса Ельцина"

21 сентября в 8 часов 25 минут по дороге на работу Председатель Верховного Совета России Борис Ельцин попал в аварию. До вечера этого дня московская ГАИ не определила, кто виноват в дорожно-транспортной происшествии. Милиция, однако, уверена, что имело место не покушение, а нарушение Ельциным устоявшейся традиции проезда перекрестков государственными деятелями.

Подъезжая к перекрестку с улицей Горького, водитель черной «Волги» включил спецсигнал - красную «мигалку». Постовой немедленно поднял жезл, свистнул и перекресток движение. Остановиться успели все, кроме пенсионера Юрия Ерина, ехавшего с дочерью из Химок на «Жигулях» ВАЗ-2102. Удар попал правую переднюю дверь «Волги» и бедро Бориса Николаевича в ней сидевшего.

Ерин Юрий Ильич, 1930 года рождения, отставной майор СА, имеет 27 лет водительского стажа и столько же партийного (КПСС).

По мнению заместителя начальника городской ГАИ Юрия Ильича, ничего бы этого не было, если бы Ельцин уведомил постовых по радию о своем приближении, как это делают все пассажиры его уровня. «Мы готовы хоть за полчаса останавливать движение. Но Ельцин этим не пользуется - видимо, принципиально».

Прибывшие врачи все-таки заставили Бориса Николаевича поступиться принципами и отвезли его на специальную «скорую помощи» в специальную Центральную клиническую больницу урядственного чет-

вертого управления, называющегося теперь лечебно-оздоровительным объединением Совмина СССР. Пострадавшего поместили в отделение неврологии, обследовали и сделали рентген. По словам медиков из ЦКБ, речь идет об ушибе бедра, мягких тканей лба и легком сотрясении мозга.

Эти сведения подтвердил и заместитель Ельцина Руслан Хаббулатов, собиравший народным депутатом России и телезрителем о незначительности травмы. Тем не менее данные программы «Время» о благополучном возвращении Бориса Николаевича домой не подтвердились. Дочь Ельцина Елена Скулова в 23.00 сообщила корреспонденту «Ъ», что ее отец до сих пор в больнице и скорее всего придет на следующий день.

Второй участник происшествия - пенсионер Ерин - отдался легкой царапиной. Убедившись, что Ельцин жив, он собрался было провезти в больницу свою дочь Елену, сильно разбившую лоб о приборный щиток. Но милиционер не пустил пенсионера, а отправил его в ГАИ, где Ерин и просидел до шести вечера. Дочери удалось самостоятельно добиться медицинской помощи - в третьей по счету больнице через четыре часа после аварии ей наложили швы на рану. Ерин за это время успел познакомиться с шофером Ельцина Витей и задать ему наиболее важный вопрос: «Зачем же ты сирену не включил? Сирену я бы услышал». На что Витей объяснил, что Борис Николаевич с сиреной ездит не любит.

После шести Ерина повезли выступать на телеви-

дение - как объяснил человек в штатском, чтобы «предотвратить возможные беспорядки в Москве». Ерин выступил, вернулся к месту аварии, нанял за 20 рублей такси, отбуксировал разбитую машину домой в Химки и дал интервью корреспонденту «Ъ».

Если б мне рассказали, я бы сам подумал, что это покушение. Но я ж Борис Николаевичу полный единоклассник. Я из партии даже раньше него вышел - не стал ждать, пока нам начнут плевать в лицо. А когда узнал, что это я Ельцина стукнул, мне страшно стало и стыдно. Потом шофера Вито спрашивал, что он говорит-то? Ничего, отвечает, молчок. Слава Богу, что с ним все в порядке. Хотя, конечно, на власти я обижался, - на дорогах лихачат крепко. Из-за них очень много азарий.

Сам Ерин за 27 лет правил не нарушал ни разу. Последний конфликт с властями произошел в 1949 году и не был связан с автомобилем. Тогда Ерин был арестован с винтовкой в руках у кремлевской стены и обвинен в попытке покушения. До суда, однако, дело не дошло. Поскольку выяснилось, что курсант Ерин подошел к стене с винтовкой, так как находился в патруле. Ерин убежден, что и на этот раз он не пострадает: «Я не виноват. Борис Николаевич не допустит, чтобы со мной что-то сделали».

Игорь СВИНАРЕНКО

(Пенсионер Ерин я не хотел убивать Бориса Ельцина, «Коммерсант», 1990, №37, 17-24 сентября)

**Телеграмма**  
Уважаемый Борис Николаевич! Мы с дочерью хотим выехать в Барселону, чтобы увидеть вас. Мы очень хотим увидеть вас. У меня на улице очень плохо, мне очень больно. Пожалуйста, дайте мне телефонный номер, чтобы я могла позвонить вам. Я буду очень рада вас увидеть. С любовью, Елена Скулова.

**Из телеграмм избирателей**  
Приглашаю к участию в выборах Бориса Николаевича Ельцина. Надеюсь, вы будете поддержать его. С любовью, Елена Скулова, Ленинградская область.

Моя организация «Демократическая Сила» сердечно приглашает вас принять участие в выборах Бориса Николаевича Ельцина. Мы уверены, что вы поддержите его. С любовью, Елена Скулова, Ленинградская область.

**Телеграмма**  
Уважаемый Борис Николаевич! Мы с дочерью хотим выехать в Барселону, чтобы увидеть вас. Мы очень хотим увидеть вас. У меня на улице очень плохо, мне очень больно. Пожалуйста, дайте мне телефонный номер, чтобы я могла позвонить вам. Я буду очень рада вас увидеть. С любовью, Елена Скулова.



# Борис Ельцин берёт власть

**В** один из августовских дней Борис Ельцин ворвался на заседание руководителей шахт Ворукуты. Настороженная реакция сидящих в комнате несколько свидетельствовала о том, что репутация гостя достигла элик мест раньше его самого: демократ-популист, бегенец из Коммунистической партии, надруг Горбачева и, наконец, что больше всего беспокоило собравшихся, кумир шахтеров. Этот человек был когда-то кандидатом в члены Политбюро, затем его «спустили» с вершин власти со скрупулезно точным соблюдением всех ритуалов унижения человека. Сейчас он родился заново, и «демократическим» чудом предстал перед народом в качестве Президента Российской республики.

Директор шахты разложил на столе карту и начал традиционные добываемые сталью-то тонн угля, вы-полняем и перевыполняем планы поставок... Ельцин наклонился над картой, задал несколько вопросов и ошарашил своих собеседников следующим предложением: «А что если мы дарим вам полную независимость? По-на-чну — независимость».

В комнате воцарилось некоторое молчание. Независимость? Возможно ли? И кому? По сути дела ограда государства — граница отдана государству 97,9% своего угля за будущую плату, а потом — из Москвы, своей доли таланта и ума и дорогие телевизоры. Все в принципе понятно, но действующая система давно не работает. Единко плануть в неизвестность? Собравшиеся начали робко высказывать свои опасения.

«Борис Николаевич, а законы будут субсидии?»

«Борис Николаевич, Вы же знаете, что уралье — это основа нашей промышленности, и если Вы позволите нам поднести... это может отрицательно сказаться на абстрактно в стране».

«Ну, очень нежелательно в централизованной помощи».

Ельцин обрвал говорящего на полуслове: «Нет, так не пойдет. Независимость — это кое-что другое. Как известно, в любом товаре вам решать, что продавать, кому и по какой цене. Это все ваши проблемы. Кармань вас никто не будет».

К концу дня вконец руководители акклиматизировались, и когда Ельцин начал перемещаться для спуска в шахту, стали обдумывать варианты индивидуализации ближайшей работы для... «...у нас там планов был бы для них...» Ельцин был очень доволен, но кто-то сказал: «Вот вы же...» Ельцин может быть хуже чем сейчас. В отношении Ельцина спорилимат велье.

Многие из тех, кто относился к нему иначе — и интеллигенты, и интеллектуалы, стараются использовать Ельцина, ищут в нем союзника реформаторских идей, но не доверяют ему как демократу. Западные правительства и журналисты до сих пор влюблены в Горбачева, образ Ельцина со счетов как шумного дилетантского пророка или как человека, который обиделся на партию и хотел сдвинуть вперед демократизацию и развить страну. Сил Горбачева президиал его, он стал как марионетка в чужих руках, затем как недостойного соперника и не симпатизировал коммунистам избиратель его кандидатурой.

Ельцин часто говорил об одном политике /Рубинский/ — но никогда сама во многом похож. Он сказал: «...он был...» Ельцин был...

За время своего десятилетнего пребывания в Политбюро Ельцин стал центральным фигурой в советской внутренней политике. По долгу партийного функционера он был в курсе всех дел, и поэтому его мнение и политическому взгляду — Ельцин, а не Горбачев, определяет повестку дня. Получив поддержку прогрессивных экономистов в лагере Горбачева, Ельцин вынудил Президента принять программу в защиту частной собственности и свободного предпринимательства, программу, которая дает республикам право самим решать свои проблемы. В начале сентября Горбачев еще никак не решался объявить об этом публицисту, а премьер Ельцин уже выступил на телевидении в «программе Горбачева-Ельцина» по ларяду к рынку.

Ельцин провел переговоры между Россией и другими советскими республиками и общел Горбачева в решении вопросов национальных отношений. Если Совету Социалистических республик суджено выжить, он сможет называться только по привычке Ельцин — как добровольное сотрудничество равных государств, которые отдадут Кремлю свои определенные полномочия.

«Сейчас встает вопрос, ну что мы нам центральное



правительство вообще?» — сказал Ельцин в одном из интервью и добавил, что в принципе готов передать Кремлю управление железными дорогами, армией, государственными банками и, может быть, чем-нибудь еще.

Сейчас было бы преждевременно сбрасывать со счетов Горбачева, за чьей спиной остатки грозного аппарата — заштыря репутация за пределами Советского Союза и немалый багаж политических знаний и опыта. В беседах с Джорджики Буцаки и Хельмутами Каллеми современного мира он сделал Советский Союз кандидатом в члены клуба цивилизованных наций, хотя советским людям мало дела до его глобальных устремлений, их больше волнуют внутренние проблемы.

«Часть населения все еще верит в Горбачева», — говорит Ельцин. — «Я бы сказал, около 30% процентов, судя по опросам общественного мнения. С этим нужно считаться».

Коммунистическая партия уходит из-под ног Горбачева медленно, но верно, и не без помощи Ельцина. Ельцин вышел из партии в июле, и его парламент существенно подорвал партийную мощь, порвав с традицией назначать одного человека руководителем и местным партийным комитетом и правительством одновременно. Горбачев стал президентом, но реальной силой и уважением со стороны народа и местных властей у него не прибавилось.

Полномочия Ельцина как президента Российской республики еще окончательно не определены. Россия, как и другие республики, бросила открытый вызов советскому руководству, заявив о том, что ее законы отличаются от союзных. Поскольку не существует механизма разрешения подобного конституционного разногласия, многое будет зависеть от того, за кем победит шахтеры из Ворукуты — за Ельциным или Горбачевым.

Если Ельцин действительно способен управлять своей республикой, по размеру вдвое больше Свердловских Уралов с населением 147 миллионов человек и запасами нефти, золота и баллистических ракет, то Горбачев вскоре станет его заложником. Если Ельцин не способен, то кто тогда?

Он греккало понимает, что времени у него совсем немного, и если демократия не приживется и не даст свои плоды, потрясения и вранда разорвет Россию на части.

«Я не боюсь за себя», — продолжает Ельцин. — Но я понимаю, что терпение народное может кончиться, и тогда ситуация выйдет из-под контроля. Случай гражданского неповиновения имеют место уже сейчас».

Доверие народа очень легко потерять, когда всегда не хватает. В Свердловске, где Ельцин любит как гедонист-земляка, один журналист позвонил, чтобы вызвать такси в аэропорт для репортера, готовившего материал о его пребывании в родном городе. «А, вот она что? — ревуал диспетчер, — Скажите Ельцину, что у нас нет бензина» — и бросил трубку.

Для многих его программа «500 дней», призванная поставить рынок во главу угла в экономике, освободить деловых людей от бюрократии, покончить с государственным субсидированием, передать часть магистралей и предприятий в частную собственность, установить рыночные, а не искусственные цены на хлеб

и аренду квартир, означает появление новых трудностей. Период близнецовых перемен, который непременно углубит разницу в достатке между людьми, может на фоне обостренного чувства социальной справедливости у русских породить новых популистов, но уже с большевистскими наклонностями.

Всегообщее разочарование сегодня почти ничто стирает из памяти воспоминания о накаленности страстей вокруг выборов в советский парламент в марте 1989 года. Многие граждане впервые получили возможность судить о своих лидерах, и судили с определенением. Среди разнородной массы диссидентов, изгнанников, националистов и бунтарей, которых вынесла на поверхность первая волна демократии, был и Борис Ельцин, вернувшийся к жизни в качестве кандидата в депутаты в союзный парламент от Москвы. В предвыборной борьбе он одержал блестящую победу над директором завода, где производят лимузины для Политбюро, Горбачев же предложил честной политической борьбе надежное место в партийной квоте, за что и остается по сей день пленником КПСС.

Система шла на все, чтобы помешать Ельцину добиться успеха, и тем самым пробуждала все больше любви к нему в народных сердцах. Как-то раз Центральный Комитет Коммунистической партии объявил о начале расследования в предвыборных речах Ельцина высказываний, несовместимых с пролетарской идеологией. После этого рейтинг Ельцина подскочил на 20%.

«На самом деле, все способствовало тому, что вокруг меня возник ореол мученика, который становится все ярче с каждым днем», — писал Ельцин в своем дневнике.

Некоторые мыслители полагают, что политический взлет Ельцина был заранее разработан одним провидительным гением — возможно, самим Горбачевым, — чтобы открыть второй фронт в борьбе со старой системой. В конце концов, Ельцин и так развывает и воплощает в жизнь начинания Горбачева — децентрализацию власти, ограничение партийного влияния, распространение свободного рынка. Как же по-другому объяснить то, что Горбачев, первый политик Союза, сначала обесценил Ельцину репутацию страдальца, а сейчас сам страдает над вопросом: быть или не быть, как Гамлет в Кремле, в то время как Ельцин прибавляет ходу локомотиву реформ?

К появлению Ельцина на политическом горизонте в СССР отнеслись по-разному: народ — с любовью, демократическая оппозиция — настороженно. Коммунистическое прошлое, свободомыслие и народное признание — сочетание, которое смущало многих лоялистов «новой волны».

«Юни все думала, что я сталист, — рассказывал Ельцин. — Я и сам никогда не скрывал, что я — продукт системы, которая сейчас разваливается, и апитал от нее довольно много. Однако сейчас я пересматриваю себя и свою жизнь, хотя чувствую, что немного стар для этого».

После выборов Ельцин стал лидером парламентской оппозиции. Межрегиональной депутатской группой, в которую вошли ныне покойный Андрей Сахаров, Гавриил Попов и Анатолий Собчак — в настоящее время мэры городов Москва и Ленинграда. Несмотря на свой заговор в народе, Ельцин редко высказывает

свое мнение на заседаниях группы и вел себя почти что как ученик.

События, после которого демократы изменили свое отношение к Ельцину, были похороны Сахарова в декабре прошлого года. Защитник прав человека, Андрей Сахаров был почитаем, как святой, и обряд отпевания привлек огромную толпу оппозиционеров, пожелавших отдать дань памяти своему кумиру. Лек Валенса, герой польской революции, стоял со всех сторон окруженный телекамерами, «как будто все было организовано в его честь», — вспоминает Сергей Ковалев, бывший политический заключенный, близкий друг Сахарова. После службы состоялся митинг, и десятки политических деятелей, многие из которых в своей жизни почти не знали Сахарова, выстроились у микрофонов, Ельцин стоял рядом с говорящими, наклоня голову и не произнося ни слова. Как Президент России, он поддержал движение в защиту человеческих прав, которое будет включать поиск политических заключенных, которые могли остаться за пределами горбачевских амнистий.

«Многие люди моего круга стали постепенно менять свое отношение к Ельцину», — говорит Ковалев, — который сейчас работает в российском парламенте. Интеллектуалы начали видеть перед собой человека, который вырос в зрелого политика, испытал на себе весь набор унижений, что есть на вооружении у системы. «Горбачев должен поучиться у Ельцина тому, как надо жить, не боясь поражений», — добавил Сергей Ковалев.

Те демократы, которые сначала относились к Ельцину недоверчиво и пренебрежительно, вскоре поняли, что, в отличие от Горбачева, он более открыт и открыт для новых идей, которые в корне противоречат коммунистическим истинам.

Пока советский лидер только начинает приподнимать шлагбаумы на пути к фермерскому хозяйству и малому бизнесу, Ельцин принял полную приватизацию за основу новой российской экономики.

«Он может не знать экономики, но он выбрал самую лучшую программу из всех возможных», — говорит Василий Селонин, экономист, который выступает в поддержку свободного рынка. — Он быстро учится».

«У него была одна ошибка», — продолжает Селонин. — Когда его избрали президентом республики, он сказал, что экономические перемены могут произойти без повышения цен. Так нельзя сделать; повышение цен будет, хотя совсем не обязательно, что оно вызовет повышение жизненного уровня. Сейчас он больше не заостряет на этом внимания. Такой человек, как Ельцин, скатывает многое на лету. Он прекрасно понимает, что никакая экономическая реформа не может пройти безболезненно».

Ельцин проявил впечатляющие способности при формировании своего правительства. Некоторые из его людей — старые кадровые советские работники, как Иван Силаев, премьер Ельцина, который быстро приспособился к новой работе и помог убедить коммунистических заштыряев аппарата, что в новой системе и для них найдется место.

«От того, что Ельцин долгое время провел в недрах аппарата, есть определенные выгоды — он знает, где глотают паразиты», — говорит Валентина Панцова, помощник Ельцина по связи с прессой. — В этом смысле он даже опаснее Сахарова».

В остальном его окружают молодые агрессивные экономисты и юристы, многие из них уже делают первые шаги в правительстве Горбачева. Министр финансов в свои 32 года учится международному банковскому делу. Министр юстиции, тоже 32 лет, — автор нового закона о свободной прессе.

«Все они моложе Ельцина и Силаева, — рассказывает Ельцин свою команду. — И намного умнее».

В не очень далеком прошлом трудно было предсказать Российскую республику в качестве мизанта для молодых демократов Советского Союза, уж не говоря о качества заниматься реформ. Россия, с ее своеобразной отсталостью, покорным народом и имперской психологией была каменем преткновения на пути реформ. Сейчас независимые националисты из «западных» прибалтийских республик, для которых Россия всегда была лишь агрессором, тяготеют к резиденции Ельцина на Москва-реке, чтобы обсудить, как перестроить коммунизм.

Потому что, по крайней мере сейчас, судьба Ельцина — это судьба России.

(Билл КЕЛПЕР, Нью-Йорк таймс магэзин, США)



# ОБРАЩЕНИЕ Председателя Верховного Совета РСФСР

Уважаемые соотечественники!

Мои слова обращены к вам, живущим в разных странах огромного мира.

Сегодня Россия - преемница великого государства, существовавшего на протяжении столетий, переживает, говоря крылатой тютчевской фразой, «минуты мира роковые». Воистину, 1990 год стал переломным в ее истории. Все больше людей понимает, что жить так, как мы жили, дальше нельзя. Народ просыпается, расправляет плечи. «Обустраивать Россию» (по слову А.И. Солженицына) уже началось.

Всякое начало трудно. Оту древнюю истину мы познали, делая первые шаги на пути к возрождению. Велико еще влияние на умы тоталитарной идеологии, значительны позиции старых властных структур, пока медленно происходит изменение в хозяйственной жизни. Но это не рождает уныния и не пугает. Какие бы сложные коллизии ни возникали в истории России, как бы ни черны ее отдельные периоды - не ускользало стремление россиян в целом, к свету, к лучшей жизни.

Сегодня множество талантливых, умных, инициативных людей стремится возродить былое величие своего Отечества.

У нас нет и доли желания в очередной раз увлечь всем народом так называемый «единственно правильный путь». Ними движет прогресс и понятное каждому человеку желание жить в процветающей, свободной и доброй стране.

Политический курс, который мы проводим к жизни, - это курс на возрождение всего лучшего, что было утрачено после Октября 1917 года, на возрождение того, что делало Россию Россией.

Залогом твердости наших намерений идти по избранному пути является принятая I Съездом народных депутатов РСФСР Декларация о суверенитете, вручившая судьбу России в руки самих россиян, положившая начало восстановлению российской государственности.

Мы хотим, чтобы человеческое достоинство, права и свободы личности стали, наконец, первоосновой нашей жизни, чтобы на нашей земле не один народ - от самого большого до самого малого, не чувствовал себя обездоленным и несчастным. Целинейшие приобретения человеческой цивилизации, такие как рынок, правовое государство, демократия, механизмы социального партнерства, плюрализм - словом, все, что составляет основу прогресса современных развитых стран, достойны применения в России. Здесь они наполнятся оригинальным содержанием, будут обогащены новыми яркими красками.

Нам особенно дорого, что первые шаги нового парламента России, ее правительства вызвали поддержку многих соотечественников за рубежом, желание помочь.

До сих пор в душах многих уехавших за рубеж моих соотраждан живет горечь совершенной по отношению к ним несправедливости, не затихает боль. Ведь покидая Россию, они имели право получить билет только на одну сторону, а народу предписывалось считать их своими злейшими врагами.

Вас сегодня миллионы. Верю, у каждого, кто выехал за границу, теплится любовь к далекой России. Ведь невозможно хотя бы изредка не возвращаться к дорогим воспоминаниям о родном доме, близких людях не стремиться мысленно к тому, что когда-то оставлено здесь. Никакая даже самая жестокая диктатура не способна заставить хотя бы во сне возвращаться домой, в родные места.

Сегодня войне государства против своих граждан, которая десятилетиями шла в России, положен конец. Уже разворачивается деятельность по скорейшему преодолению ее последствий. Начала разрушаться глухая стена, которая долгое время отделяла российское зарубежье от родной земли. И она будет разрушена навсегда!

В Россию вернутся и уже возвращаются богатейшие сокровища отечественной философии и науки, литературы и музыки, театра и кино, живописи и балета. Ставится задача восстановить разорванное идеологической борьбой, бесчеловечной и беспощадной, российское духовное наследие. Мы несем в виду также и церковь, и религию как таковую с ее бессмертной идеей Бога.

Процессу воссоединения россиян необходима твердая почва. При Верховном Совете России будет создан специальный комитет по связям с российским зарубежьем, в работе которого мы приглашаем участвовать и представителей российской эмиграции. Нужно восстановить разорванные связи Отечества со своими детьми за границей, наполнить их жизнью.

Мы исходим из убеждения: Россия - для россиян, где бы они ни жили, к какой национальности ни принадлежали. И это не просто красивые слова. В ближайшее время будет учрежден институт двойного гражданства. Соответствующие статьи войдут в закон «О гражданстве в России». Наши зарубежные соотечественники будут обладать всей полнотой прав и ответственности на территории Российской республики, а желающие смогут вернуться. Верховный Совет будет решителен в устранении всяческих препятствий в общении, предпринимательской, просветительской, общественной и прочих видов деятельности. Одним из шагов в этом направлении - создание при российском парламенте Фонда социального развития России «Возрождение». При Фонде организованы финансово-торговая компания, экономическая ассоциация, международный банк, призванные обеспечить широкую программу культурного и экономического подъема России, а также помощи инвалидам, детям, пенсионерам и другим маломощным слоям населения.

В ближайшее время откроются благоприятные возможности для российского предпринимательства. Недалеко то время, когда могут быть восстановлены знаменитые в прошлом российские промышленные, сельскохозяйственные фирмы, торговые дома, банки. Возможно осуществление смелых проектов по развитию больших и малых городов, территорий, предприятий, целых отраслей экономики.

На II Съезде народных депутатов РСФСР принят пакет законов о коренных преобразованиях в сельском хозяйстве России, признаю равноправие всех форм собственности, в том числе частной. Поэтому сейчас особенно важно помочь возрождающемуся фермерству и крестьянству, которые бы кормили Россию.

Нет никакой сколько-нибудь значительной сферы, где наши совместные усилия не могли бы не дать благоприятных результатов.

Мы ждем отклика, ждем предложений и приглашаем к созданию в любых приемлемых для вас формах. Хочу заверить, уважаемые соотечественники, что ваши знания, опыт и добротность будут приняты с благодарностью. Только совместными усилиями мы напорядок наше Отечество!

В эти рождественские дни хочу искренне пожелать, чтобы частичка России всегда находилась в ваших сердцах и освещала вам путь к успеху!

**Б.Н.ЕЛЬЦИН**  
25.12.90 г.



Беседа с премьер-министром Южнокорейской республики Го Дэ У

## ГОСТИ ИЗ ЯПОНИИ

Б.Н.Ельцин принял делегацию японского парламента. О характере состоявшейся беседы рассказывает председатель Комитета по международным делам Верховного Совета России В.П.Лукин:

- Разговор был о двусторонних отношениях, можно даже сказать, о трехсторонних отношениях, учитывая фактор Союза и Российской Федерации. Вопросы, которые поднимались, были обычны в такого рода беседе: о торговых, экономических и культурных отношениях и связях. Борис Николаевич сказал, что было бы правильным, если бы наряду с парламентом Союза и японским парламентом были бы контакты и с парламентом России на дипломатическом и культурном уровне.

Японские гости сказали, что они будут по этому поводу содействовать и выскажут свои соображения вскоре после приезда обратно. А что касается Ельцина, то он прямо пригласил японских парламентариев в качестве официальной делегации посетить Россию и Российский парламент.

Что касается других вопросов, мы были бы удивлены, если бы территориальные вопросы не были бы затронуты в этой беседе, поскольку это контрольный, трудный вопрос. Японцы

не могут не затрагивать эти вопросы. Но по этому поводу Борис Николаевич повторил свою точку зрения, которая была им сформулирована в свое время из пяти пунктов. Сказал, что эта проблема серьезная, сложная и решать ее нужно серьезно и сложно. Интересы должны быть вовлечены и союзные, и россияне обязательно... Он надеется, что во время визита Президента, который состоится в соответствии с планом в середине апреля, это позволит какой-то шаг сделать в направлении ликвидации противоречия между нашими странами по этому вопросу.

Естественно, первый шаг будет в любом случае долгим. Ну, а остальные шаги должны, действительно, быть при активном участии России, поскольку территории, которые японцы считают спорными, она - часть России, Сахалинская область.

...Беседа прошла в очень дружеской обстановке, в хорошей тональности, и думаю, что этой беседой отнюдь не заканчиваются контакты между Российским парламентом и японским парламентом.

(Из передачи радиостанции «Маяк» 9 января 1991 г.)

## С ПОНИМАНИЕМ И ИНТЕРЕСОМ

10 января в Доме Советов РСФСР состоялась встреча председателя Верховного Совета РСФСР Б.Н.Ельцина с делегацией Всемирного еврейского конгресса во главе с президентом Эдгаром М. Бронфманом.

На встрече обсуждались вопросы развития культурных и экономических связей, проблемы межнациональных отношений в Российской Федерации.

Руководители конгресса высказали свою озабоченность проявлениями антисемитизма во всем мире, в том числе и в Советском Союзе, Российской Федерации. При этом было высказано предложение, чтобы государственное руководство РСФСР четко высказалось против подобных проявлений, как и любых форм национализма и шовинизма.

Б.Н.Ельцин с пониманием и интересом отнесся к этому предложению. Он отметил, что главная задача руководства Российской Федерации - республики, в которой проживает около ста наций и народностей, - не допустить, чтобы хоть капля крови была пролита на основе какой-либо конфронтации между народами. Чем меньше народ, подчеркнул Б.Н.Ельцин, тем больше внимания следует проявлять, чтобы сохранить, поддержать его, не допустить межнациональных столкновений.

- Я лично, - заявил руководитель РСФСР, - ярый противник антисемитизма, категорически отвергаю его в любой форме. Считаю это недопустимым в Российской Федерации.

(Избрание в Доме Советов России. ТАСС. «Советская культура», 12 января 1991 г.)

## ОБРАЩЕНИЕ

к Генеральному секретарю ООН Его превосходительству  
господину Кваснеру Пересу де Куэльяру

Настоящим мы, нижеподписавшиеся Председатели Верховных Советов Латвийской Республики, Литовской Республики, Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Эстонской Республики, во исполнение подписанного нами 13 января сего года Заявления обращаемся к Вам со следующим предложением:

1. Создать незамедлительно под эгидой ООН международную конференцию по урегулированию проблемы Балтийских государств.

2. Перенести в связи с этим срок выполнения Резолюции ООН №678 от 29.11.90 года (по событиям в Персидском заливе).

С глубоким уважением и в надежде на понимание Председатель Верховного Совета Литовской Республики А.ГОРБУНОВ, Председатель Верховного Совета Литовской Республики В.ЛАНДСБЕРГИС, Председатель Верховного Совета РСФСР Б.ЕЛЬЦИН, Председатель Верховного Совета Эстонской Республики А.РЮЙТЕЛЬ.

Таллинн, 13 января 1991 г.



В Доме Советов на Краснопресненской набережной сразу же по возвращению из поездки в Прибалтику прямо из аэропорта началась пресс-конференция, как и было объявлено, ровно в 15-00. Пресс-конференция вызвала огромный интерес. Зал был переполнен. Журналисты сидели, стояли в проходах, дверях. Ельцин наделал в начале пресс-конференции никакого заявления, как это иногда бывает. Он сразу же начал отвечать на вопросы. К среди первых был такой: как он расценивает заявление о том, что приказ из центра применить силу в Литве не поступил?

— Заявление, видите, трудно пока проверить. Помощник с начала дня разговаривал и с Президентом страны, и с Министром обороны Язовым и ставил этот вопрос им в упор. Говорят, что команд от них не поступило. Но предьявлено, во-первых, заявление Министра Язова сегодня о том, что он вообще не знает российских законов. Решение было принято Верховным Советом Российской Федерации в октябре прошлого года, где сказано, что те ребята, которые призваны на территории Российской Федерации, не могут служить вне ее территории, а тем более участвовать в действиях против мирного населения, а разделение каких-либо конфликтов.

На мой все-таки вопрос: давали ли вы приказ или нет, он сказал — «нет». Но затем следующая фраза в ответ на вопрос о том, где это сделано — была: «На месте это сделать могли». То есть очень похоже на сценарий в Тбилиси. А поскольку три республики, три сценария — на это все-таки надо иметь значительно больше фантазии. Поэтому сценарий практически был один.

Я также специально обратил к изданию военных, сержантам, офицерам, солдатам, которые призваны на территории Российской Федерации и которые сейчас дислоцируются в Литве и других прибалтийских республиках. Обратился с тем, чтобы они соблюдали российские законы.

Сегодня, безусловно, всех интересует вопрос, кто именно, какие люди входят в состав так называемого комитета национального спасения Литвы. Вопрос об этом был задан и на пресс-конференции Ельцина, известен ли ему персональный состав этого комитета?

— По персональному составу комитета неизвестно. Но известно, что в основном это из одной партийной организации.

Как уже сообщалось, 13 января координационный совет движения «Демократическая Россия» обратился с призывом к трудовым коллективам начать со среды, то есть с 16 января, акции протеста против действия центра в Литве. На пресс-конференции Борису Николаевичу был задан вопрос, как он оценивает этот призыв?

— У меня сложилось впечатление, что это начало мощного наступления на демократию. И республики Прибалтики — это только первые республики из ряда других. А потому заявление или призыв к трудовым коллективам выразить свое отношение к этим событиям мне кажется логичным. И я бы его поддержал. (Аплодисменты)

Журналистов интересовал вопрос, что думает Борис Николаевич о реакции Президента Горбачева на события в Вильнюсе? И, отвечая на вопрос о том, отчего Президент пока не выразил своего отношения к той реакции, которая произошла в литовской столице, Ельцин сказал:

— Наверное, это ему очень трудно высказать. На Совете Федерации обсуждали этот вопрос. И я довольно резко выступил, и почти все другие руководители республик заявили о том, что надо искать политический путь решения проблемы и садиться за стол переговоров. А Президента я обвинил в том, что он выказывает медлительности переговоров с Литвой, что практически эти переговоры заморожены. То есть сейчас, наверное, идут наиболее delicate выходы из этого положения. Или уж, действительно, план остается действующим и дальше.

Корреспондент газеты «Хроника» заявил на пресс-конференции, что располагает информацией о том, что якобы создан некий комитет национального спасения России и что на 16 января в Москве запланирована акция наподобие тех, что были использованы как предлог для последующих событий в Вильнюсе. Он спросил, какие меры намеревается предпринять российское руководство, чтобы противостоять этим планам?

— Во-первых, быть готовыми к тому и быть бдительными каждый час. Второе — немедленно принимать меры по выполнению Постановления англо-американского Съезда лидеров депутатов о том, чтобы органы государственной безопасности территории России подчинились верхнему Совету Российской Федерации, создать специальный Комитет безопасности России. Надо это делать немедленно. И третье — все больше приходил к мысли о том (это, конечно, будет обсуждаться на Советском Союзе), и говорю в предварительном плане, что мы должны сформировать все-таки нам, видимо, безразлично, как и не придется

Корреспондент «Российской газеты» спросил: будет ли собираться Совет Федерации для обсуждения трагедии в Вильнюсе?

— Совет Федерации обсуждал этот вопрос вне повестки дня, но под другим углом. Не было еще событий прошлой ночи. Поэтому, хотя и обсуждался он, но не в таком все-таки остром плане и не в плане привлечения к ответственности тех, кто отдал приказ, или создания специальной комиссии. Было принято решение направить ряд членов Совета Федерации в Литву для переговоров, то есть догонять те события, которые бы надо уже провести. Значительно раньше начать эти переговоры, которые были прерваны, я считаю, не без участия лично Президента страны.

Политический обозреватель Центрального телевидения Александр Тихомиров поинтересовался, как относится Борис Николаевич к часто раздающимся упрекам в его адрес в том, что подписанием двусторонних договоров с различными республиками российское

руководство, якобы, предаст интересы русскоязычного населения в этих республиках?

— Идет борьба за выживание демократии, в том числе и для русскоязычного населения во всех республиках и самой Российской Федерации. Нам подписан договор с Эстонской Республикой несколько дней тому назад. А этой ночью подписан договор с Латвийской Республикой, с Горбуньям.

Я встречался, тоже ночью, с большой частью депутатов Верховного Совета Эстонской республики от русскоязычного населения. У нас был диалог. Диалог был, хотя и напряженный, но мне показалось, что он закончился более оптимистично, чем начался, поскольку главный аргумент: заключая такие договоры с республиками, мы имеем юридически какие-то основания хоть как-то влиять на то, что происходит, на какие-то противоправные действия со стороны властей против русскоязычного населения. Не имея таких договоров и связей, мы вообще лишены канала влияния на эти вопросы.

Если там какие-то противоправные действия вдруг возникают, у нас много дипломатических, политических, юридических оснований, чтобы вступить сразу в переговоры по этому вопросу. Мало того, в протоколе к договору записано, в месячный срок разработать специальную программу социальной защиты русскоязычного населения в этих республиках, ну, и соответственно, эстонцев и латышей в нашей Российской Федерации. Кроме того, мы тоже конкретно в Эстонии обсудили вопросы, которые связаны с военными, скажем, об обеспечении продуктами литванцев. И они тоже были разрешены. Председатель Верховного Совета при всех сказал, что будут все на разных основаниях иметь талоны — как население коренное, так и армия. Вопросы жилья. Да, они тяжелые и для всех, поэтому здесь трудно сказать, что давайте только одной части населения дадим жилье полностью, а другую часть несколько поддержим.

Эта последняя поездка — поддержка русскоязычного населения в этих республиках, в том числе в Литве. Поддержка. И если его подталкивают определенные силы к таким демонстрациям, митингам и так далее, ну, что ж, нам надо высказывать очень откровенно свою позицию: говорить, что мы поддерживаем демократические настроения силы, в том числе, и среди русскоязычного населения.

Далее было задано сразу два вопроса. Во-первых, о том, реально ли для Б.Н. Ельцина подписание Союзного договора сейчас, после событий в Вильнюсе. И во-вторых, как он оценивает освещение событий в Литве центральными средствами массовой информации?

— Мне кажется, этими действиями нанесен серьезный удар по реальности заключения Союзного договора, поскольку договор с литовцев на шее ард ли кто-то будет подписывать. У нас сейчас такие руководители уже не найдется среди всех республик.

А тут опять жетание нам млетно сверху, уже на блюденке предавать гонимый договор, одобренный пленумом ЦК, одобренный Съездом народных депутатов СССР: вот вам договор, подписывайте. Но дождитесь, кто подписывает договор, кто с кем договаривается? Наверное, кто с кем договаривается, тот и должен работать над этим договором, обсуждать его и затем уже подписывать. Весь процесс идет не снизу вверх, как мы и предлагали, а сверху вниз.

Мы предлагали и осуществляем практически принцип: сначала республики между собой заключают договоры. Мы заключили договор с Украиной, Беларусией, Казахстаном, Молдовой, Грузией, Эстонией, Латвией. И через такую сеть договоров можно было бы привлечь к этому процессу все 15 республик. А вот такими действиями сверху, да еще сиюминутными приемами уже сегодня практически пять республик оторваны от будущего Союза. Да и мы, наверное, в России будем обсуждать на Верховном Совете. Очень сильно задумываемся, нужен ли нам такой Союз, когда каждый момент тебе будут диктовать волею сверху, а не то, что думает и должна решать республика. Этим нанесен удар, еще раз говорю, по реальности заключения Союзного договора.

По средствам массовой информации. Выступая на Совете Федерации, я сказал, что меня удивляет такая односторонняя информация, которая на Совете Федерации была сделана и министром внутренних дел Луго и письменно разослана вице-президентом страны. Совершенно односторонняя информация. То есть, опять идет обман нашего народа по тем действительным действиям, фактам и событиям, которые происходят в Литве и республиках Прибалтики.

Наконец, удалось задать вопрос и мне самому: Евгений Киселев, всероссийская телерадиокомпания: Судя по последним сообщениям по «Радио России», которые я слушаю сам, заведена телефонная станция в Вильнюсе, отключена местная радиовещательная сеть, таким образом, вильнюсцы лишены самого оперативного средства информации. Это означает, по-видимому, что организаторы событий в Вильнюсе пошли по пути развития самого жесткого сценария. Тут возникает вопрос — неужели центральное руководство не отдавало себе отчета за реакцию в остальном мире на происходящие события, или же это есть заведомо ее игнорирование, заведомый отход от привлекательного внешнеполитического курса?

— Первая реакция была известна. А тем не менее в следующую ночь события развернулись с еще большей силой. Разговаривая с Президентом, я ему сказал, что мы же тогда просто озоримся перед всем миром, потому что это конец демократии. Вы едите и просите помощи в этот тяжелый для народа страны период, в том числе, кредита, продолжайте и так далее. Ведь, понятно, что сейчас эти страны просто откажутся от помощи. И нельзя было не прогнозировать этого.

## К солдатам и офицерам

Солдаты, сержанты и офицеры — сограждане наши, призванные в армию на территории Российской Федерации и находящиеся ныне в республиках Прибалтики!

Сегодня, когда страна переживает экономический и политический кризис, и здоровые силы общества, используя законные, конституционные формы, ищут пути выхода из сложившейся тяжелой ситуации, вам могут отдать приказ выступить против законно созданных государственных органов, против мирного гражданского населения, защищающего свои демократические завоевания.

При этом вам могут говорить, что с вашей помощью будет изведен порядок в обществе. Но разве можно считать наведением порядка нарушение Конституции и Законов, а именно к этому толкают те, кто стремится решить политические проблемы с помощью силы армейских подразделений.

Перед тем, как идти на штурм гражданских объектов на Прибалтийской земле, вспомните о своем родном очаге, о настоящем и будущем своей Республики, своего народа. Наступил над законностью, над народом Прибалтики породит новые серьезные кризисные явления и в самой России, и в положении россиян, проживающих в других республиках, в том числе Прибалтийских.

Цель реакции:

— сорвать процесс демократизации в стране и связанный с ним переход к формам кооперации, гарантирующим благосостояние не отдельных привилегированных групп правящего класса — номенклатуры, а всего народа;

— аннулировать выстраданные народами Декларации о суверенитете республик и таким образом сорвать становление нового Союза суверенных государств.

Таковы цели реакционных сил, пытающихся использовать вас, солдаты и офицеры, в своей политической игре.

— Неужели вы согласитесь с той ролью, которую вам отвели?

Обращаю ваше внимание на то, что направление призваний на военную службу из Российской Федерации военнослужащих за пределы республики для участия в выполнении задач, не предусмотренных статьей 29 Конституции РСФСР, противоречит постановлению высочайшего Съезда народных депутатов РСФСР, принятому 11 декабря 1990 года, и потому является незаконным.

Сегодня армия сама нуждается в защите, прежде всего социальной. И Верховный Совет Российской Федерации готовит для принятия в самое ближайшее время целый ряд законодательных актов, направленных на решение тех социальных и экономических проблем, которые ныне волнуют вас и ваши семьи.

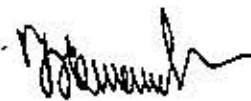
Мы категорически отвергаем мнение об армии как о реакционной антинародной силе. Потому что мы знаем, что армия — это прежде всего граждане нашей страны, ее дети, которым судьба нашего Отечества не менее дорога, чем всем нам. И мы уверены в том, что здоровые силы в армии не дадут ей вступить на антинародный путь поддержки реакции.

Мы верим вам, нынешним офицерам и солдатам России, для которых, как и для предыдущих поколений российских воинов, нетлены высшие нравственные ценности: честь, доблесть, отвага, благородство, верность роду и Отечеству.

Обратимся к историческому опыту, из которого следует: неверный шаг сегодня может сказаться не только на тех, кто его совершает, но и на следующих поколениях.

Желаю вам успехов в службе, счастья вашим семьям.

Председатель Верховного Совета РСФСР



13 января 1991 г.

Б. ЕЛЬЦИН

## ПОСЛЕ ТРАГИЧЕСКОЙ НОЧИ ЛИТВЫ

Пресс-конференция Б.Н. Ельцина  
14 января 1991 года

руководство, якобы, предаст интересы русскоязычного населения в этих республиках?

— Идет борьба за выживание демократии, в том числе и для русскоязычного населения во всех республиках и самой Российской Федерации. Нам подписан договор с Эстонской Республикой несколько дней тому назад. А этой ночью подписан договор с Латвийской Республикой, с Горбуньям.

Я встречался, тоже ночью, с большой частью депутатов Верховного Совета Эстонской республики от русскоязычного населения. У нас был диалог. Диалог был, хотя и напряженный, но мне показалось, что он закончился более оптимистично, чем начался, поскольку главный аргумент: заключая такие договоры с республиками, мы имеем юридически какие-то основания хоть как-то влиять на то, что происходит, на какие-то противоправные действия со стороны властей против русскоязычного населения. Не имея таких договоров и связей, мы вообще лишены канала влияния на эти вопросы.

Если там какие-то противоправные действия вдруг возникают, у нас много дипломатических, политических, юридических оснований, чтобы вступить сразу в переговоры по этому вопросу. Мало того, в протоколе к договору записано, в месячный срок разработать специальную программу социальной защиты русскоязычного населения в этих республиках, ну, и соответственно, эстонцев и латышей в нашей Российской Федерации. Кроме того, мы тоже конкретно в Эстонии обсудили вопросы, которые связаны с военными, скажем, об обеспечении продуктами литванцев. И они тоже были разрешены. Председатель Верховного Совета при всех сказал, что будут все на разных основаниях иметь талоны — как население коренное, так и армия. Вопросы жилья. Да, они тяжелые и для всех, поэтому здесь трудно сказать, что давайте только одной части населения дадим жилье полностью, а другую часть несколько поддержим.

Эта последняя поездка — поддержка русскоязычного населения в этих республиках, в том числе в Литве. Поддержка. И если его подталкивают определенные силы к таким демонстрациям, митингам и так далее, ну, что ж, нам надо высказывать очень откровенно свою позицию: говорить, что мы поддерживаем демократические настроения силы, в том числе, и среди русскоязычного населения.

Далее было задано сразу два вопроса. Во-первых, о том, реально ли для Б.Н. Ельцина подписание Союзного договора сейчас, после событий в Вильнюсе. И во-вторых, как он оценивает освещение событий в Литве центральными средствами массовой информации?

— Мне кажется, этими действиями нанесен серьезный удар по реальности заключения Союзного договора, поскольку договор с литовцев на шее ард ли кто-то будет подписывать. У нас сейчас такие руководители уже не найдется среди всех республик.

А тут опять жетание нам млетно сверху, уже на блюденке предавать гонимый договор, одобренный пленумом ЦК, одобренный Съездом народных депутатов СССР: вот вам договор, подписывайте. Но дождитесь, кто подписывает договор, кто с кем договаривается? Наверное, кто с кем договаривается, тот и должен работать над этим договором, обсуждать его и затем уже подписывать. Весь процесс идет не снизу вверх, как мы и предлагали, а сверху вниз.

(Отчет с пресс-конференции Б.Н. Ельцина службы информации Всероссийской телерадиокомпании, сделан журналистом Евгением Киселевым. Передача «Радио России» 15 января 1991 г.)



Сегодня у нас в гостях Председатель Верховного Совета РСФСР Борис Ельцин. В беседе с Ельциным принял участие ведущий политической обозреватель французского журнала «Пари-матч» Мишель ГОНО.

Егор Яковлев: Взаимоотношения, а точнее взаимодействие ключевых фигур нашей политической современности - Горбачева и Ельцина - стало не только предметом постоянного внимания общества, но и поводом для бесконечных пересудов. (Вы не раз говорили, что это дело вовсе не в личных взаимоотношениях между Горбачевым и Ельциным. Согласитесь, в этом с вами я до конца не могу: момент личных отношений несомненно сказывается на решении даже глобальных проблем, причем в наших условиях - тем более). Реальны или нет деловой и прочий союз между вами и Президентом СССР именно сегодня, несмотря на то, что сумма противоречий между вами остается как мнится, величиной постоянной?

Борис Ельцин: Я тоже считаю, что личностное начало имеет немалое значение в политике. А говоря о том, что понимая все сложности данного момента, стараюсь быть свободным от всего негативного, что было в наших отношениях с Горбачевым, чтобы это не бросало тень на наши деловые отношения. Эту линию и продолжаю. Наши две последние встречи - каждая почти по пять часов - внесли какой-то прогресс в наши контакты. Но трудностей еще много. Мне, конечно, неудобно обвинять президента, тем не менее после нашей первой встречи он не выполнил ряд обещаний, договоренностей, что, разумеется, не способствовало укреплению взаимодовверия. Поэтому на недавней второй встрече мы договорились протекторально оформить и вопросы, которые поднимались, и наши договоренности.

Е.Я.: Вы хотите сказать, что идея протокола родилась из грустного опыта предшествующей встречи?

Б.Е.: Да. Предложение о протоколах раздал и президент, чтобы в дальнейшем не было каких-либо недоразумений. Составление протокола сейчас заканчивается, и я не думаю, что его полный текст надо предавать гласности. Это скорее документ доверия между нами.

Е.Я.: Каков же прогноз ваших взаимоотношений?

Б.Е.: Допущены серьезные ошибки, которые не способствуют нашему взаимопониманию.

Е.Я.: Вы считаете, что ошибки совершала лишь одна сторона?

Б.Е.: Мне, наверное, легче говорить об ошибках той стороны...

Е.Я.: И Горбачеву тоже: он говорит исключительно о ваших ошибках... Честно говоря, Борис Николаевич, мы все устали от сложности ваших отношений с президентом. А вы сами от этого не устали?

Б.Е.: Устал. И уже давно. Еще 5 лет назад.

Мишель Гано: Порой оказывается трудно понять, кто из вас кошка, а кто мышка. Во всяком случае, людям Запада в этом не очень просто разобраться.

Е.Я.: Для президента естественна роль кошки, и он чувствует себя некомфортно, когда оказывается в иной роли.

Б.Е.: Я совершенно искренен, когда говорю, что не стремлюсь и не пытаюсь его съездить. Я заявил об этом и Горбачеву, поскольку не претендую на роль Президента СССР. Нет и еще раз нет. Более того, я сказал Горбачеву: если на прямых всенародных выборах президента он предложит мне выставить свою кандидатуру как альтернативную, я категорически откажусь. А постоянные заявления о том, что кто-то рвется к власти - всегда «кто-то», всегда «какие-то силы» - это нечто мифическое... Возвращаясь же к прогнозу наших отношений, о котором вы спрашиваете, могу сказать, что мы движемся вперед, хотя и преодолевая ежедневный разрыв. И вперед их немало.

Прежде всего союзный договор. Подписать его как можно скорее, так, как хочет президент, все равно не удастся. Даже если Россия займет в этом деле активную позицию. Да, я поддерживаю союзный договор и буду проводить эту линию. Но Россия, как и другие республики, объявила о государственном суверенитете. И мы не можем подписать союзный договор, пока Верховный Совет, президент не признают декларацию о суверенитете Российской Федерации. Это во-первых. А во-вторых - пока не будут подписаны соглашения союзного и российского правительств о разделении функций, о передаче собственности. Надо знать, чем мы владеем: нефть, газ, золото, алмазы, драгоценные металлы... Только выяснив это, можно принять общий документ. А пока все движется сверху: создан проект союзного договора и в повестку дня съезда вклю-

чен доклад президента по этому вопросу. Но как может съезд, одобряя проект договора, принять решение о подписании его всеми республиками? Это же не марионетки, а суверенные государства. Процесс воссоздания Союза должен вестись снизу.

Е.Я.: Россия подписала соглашение с Украиной, с Казахстаном. Реализуется идея горизонтальных договоров, которую вы предложили. Возможно ли раскрыть такой «сеткой» весь Союз и в какие сроки?

Б.Е.: Думаю, что с основными республиками мы заключим договоры в этом году. Конечно же, у нас возникнут трудности. Например, с республиками Прибалтики. И все-таки мы потихоньку уменьшаем число спорных вопросов, движемся к подписанию договора, по крайней мере, мы категорически против ультимативных заявлений правительства Со-

юза: пока прибалтийские республики не подтвердят свое наличие в Союзе, не подпишут союзный договор с нами на 1991 год, не может быть каких-либо экономических отношений. Для цивилизованных стран и грамотных руководителей это парадокс. Мы пойдем на прямые связи с этими республиками и будем заключать с ними договоры. Остаются определенные трудности с некоторыми республиками Средней Азии, но и здесь есть подвижки.

Е.Я.: Подобные договоры, как я понимаю, могут быть заключены и между другими республиками?

Б.Е.: Да, скажем Казахстан заключил договоры со всеми республиками Средней Азии и с Белоруссией. Сейчас будет заключен договор с Украиной. Мы же на следующей неделе подпишем договор с Белоруссией. Россия, Украина, Казахстан, Белоруссия - это почти 90 процентов товарной продукции страны.

Е.Я.: Вы считаете, что такая сетка может стать основой для союзного договора? Или наоборот - она как бы подрезает центр?

Б.Е.: Не хочу становиться носителем идеалистически взглядов на союзный договор. Но вновь повторю: для его заключения потребуются время. Мы же безотлагательно подписываем двусторонние соглашения, спасая тем самым наступающий 1991 год. Заключили договор с Украиной и сразу тысячи предприятий начали заключать между собой договоры. Так же и с Казахстаном. А если ждать союзного договора, то будущий год будет потерян.

Е.Я.: Значит, горизонтальные связи вы рассматриваете как производящие временем, не подменяющие союзный договор?

Б.Е.: Союзный договор, надо полагать, будет строиться несколько на других принципах.

Е.Я.: Как мне представляется, центр ни разу не высказывал своего отношения к горизонтальным связям. Чем объясняется молчание?

Б.Е.: Президент говорит: вы же не можете меня заподозрить в том, что я хочу удержать существующую жесткую систему? А я отвечаю: именно вас я в этом и подозреваю. Это

касается горизонтальных связей, то со стороны центра одобрения слышать не приходилось. Правда, и критики пока нет, но я думаю, что за этим дело не станет.

Е.Я.: Считаете ли возможным продление горизонтальных связей «за кордоном»?

Б.Е.: Безусловно. И мы стремимся к этому, но нам мешают, причем планомерно. Только собрались заключить договор с Южной Кореей - вмешался центр, причем посоветовали именно корейской стороне не делать этого. Между тем, даже в ныне действующей Конституции СССР говорится, что суверенитет республик охраняется государством. Но мы все-таки уже вступили в контакты с некоторыми странами, фирмами. На крупную сумму для закупки продовольствия заключен договор с Тайванем. Продолжений у нас очень много, доверие к России велико.

М.Г.: Вы одобряете все, что делает президент в области внешней политики? Скажем, соглашение в Париже, разоружение, оконча-

ние «холодной войны» с Германией, позиция по отношению к Ираку?

Б.Е.: Во внешней политике есть те плюсы, которых, к сожалению, нет во внутренней. Поэтому не могли бы дать премию президенту за наши внутренние дела.

М.Г.: Но вы можете сказать, что, оказавшись на месте Горбачева, действовали бы во внешней политике так же, как и он?

Б.Е.: Не во всем. Прежде всего, уважая суверенитет, следовало бы привлечь республику к рассмотрению проблем внешней политики, хотя бы к разработке ее концепции. В России, в других республиках не может не вызвать возмущения, когда президент где-то подписывает соглашение, берет кредиты, а потом должны расплачиваться республики. Мы же представления не имеем, под какие проценты взят кредит, на что он будет использован. Здесь надо не темнеть, а все сказать республикам, привлечь их представителей в состав делегации. Например, посетит президент в Японию и станет решать вопросы о территории России. Я ему сказал: или согласуйте все это с нами заранее, или мы направим японскому руководству уведомление о том, что не можем признать соглашения, которые касаются территории России - суверенного государства...

Е.Я.: Центр переживает кризис власти, если не исполнителный паралич. Поправить дело стремится путем создания жестких структур - от президента и до низу. При этом все больше отодвигается парламент, другие демократические институты.

Б.Е.: И все республики.

Е.Я.: Но пробле-

мы укрепления исполнительной власти актуальны и для России. Какой путь вы собираетесь избрать для этого?

Б.Е.: Опубликован проект новой Конституции Российской Федерации. Думаю, что на следующем этапе это одна из самых передовых, демократических конституций мира. Правда, не знаю, сколько от нее останется после борьбы различных течений в нашем парламенте. Конституция предусматривает президентство в России. Выборы президента будут всеобщими, прямыми и на альтернативной основе. Альтернативы будут определяться на Съезде народных депутатов РСФСР.

Что касается самой формы президентства, то предлагается два варианта, как бы полупрезидентство, то есть без исполнительной власти, и полубор. Мы хотим, чтобы народ сам высказался, за какую он форму.

Очевидно, что это будет способствовать усилению властных исполнительных функций. А в то же время в Верховный Совет внесен проект постановления о некоторой передаче более властных функций Совету Министров России.

Е.Я.: Думаю, не ошибусь, если скажу, что вы всегда заботились о своем личном авторитете, как могли, берегли его. Правда, его не раз пытались подорвать, и методами весьма недозволенными. Однако именно это в конечном счете способствовало повышению вашего авторитета в глазах миллионов людей. Но время идет. Сегодня пошло в моду критиковать Горбачева. Ельцин на его фоне представляется лидером весьма радикальным. Тем не менее я думаю, что очень скоро станет нарастать критика и ваш адрес: ожидания общества всегда выше того, что удается сделать. К тому же в силу чрезвычайных обстоятельств вам придется принимать непопулярные решения, которые тоже не будут способствовать вашему имиджу. Готовы вы к этому?

Б.Е.: Очевидно, так и будет. Хотя, прославившись пол-России, я говорю на встречах, дайте новому Верховному Совету России, новому руководству кредит доверия на два года для стабильности экономики, тогда третий год станет временем повышения жизненного уровня. Если мы не выполним это, то можете нас свергать, да мы и сами уйдем... Сейчас, кажется, удастся в какой-то мере решить наиболее острые проблемы продовольствия. Но падение тем не менее еще какое-то время будет продолжаться. И если все останется в сегодняшнем состоянии, то волна недовольства всех захлестнет - и Горбачева, и Ельцина. Это может начаться к весне. Тогда придется действовать более решительно. Если бы Союз нам не связывал руки, можно было бы сделать значительно больше. Из-за той же экономической программы мы потеряли три месяца...

Е.Я.: Но если это так, как вы говорите, то и ответственность ляжет на центр.

Б.Е.: Это не так. По настоянию центра приняты «Основные направления...», а ответственность за их выполнение на республиках. В данном случае ответственность не снимается, а скорее перекладывается...

М.Г.: 7 ноября на Красной площади произошли выстрелы. Как вы считаете, это покушение на Горбачева? И вообще, все это серьезно или не очень?

Б.Е.: Конечно все это нет, если не специально сделано.

М.Г.: Как вы рассматриваете то происшествие, которое случилось с вами в машине?

Б.Е.: Я пережил уже четыре происшествия и стараюсь с юмором относиться к этому. С самолета упал, с машиной столкнулся, в Москве-реке нырял, рану имелю. Видимо, я не в одной рубашке родился, а сразу в нескольких...

М.Г.: Все это чистое совпадение, просто случайности?

Б.Е.: Будем считать, что так.

(«Московские новости», 1990, № 48 2 декабря.)

# В РОССИИ ДЕЛ С ВЕРХ ГОТОВЫ

юза: пока прибалтийские республики не подтвердят свое наличие в Союзе, не подпишут союзный договор с нами на 1991 год, не может быть каких-либо экономических отношений. Для цивилизованных стран и грамотных руководителей это парадокс. Мы пойдем на прямые связи с этими республиками и будем заключать с ними договоры. Остаются определенные трудности с некоторыми республиками Средней Азии, но и здесь есть подвижки.

Е.Я.: Подобные договоры, как я понимаю, могут быть заключены и между другими республиками?

Б.Е.: Да, скажем Казахстан заключил договоры со всеми республиками Средней Азии и с Белоруссией. Сейчас будет заключен договор с Украиной. Мы же на следующей неделе подпишем договор с Белоруссией. Россия, Украина, Казахстан, Белоруссия - это почти 90 процентов товарной продукции страны.

Е.Я.: Вы считаете, что такая сетка может стать основой для союзного договора? Или наоборот - она как бы подрезает центр?

Б.Е.: Не хочу становиться носителем идеалистически взглядов на союзный договор. Но вновь повторю: для его заключения потребуются время. Мы же безотлагательно подписываем двусторонние соглашения, спасая тем самым наступающий 1991 год. Заключили договор с Украиной и сразу тысячи предприятий начали заключать между собой договоры. Так же и с Казахстаном. А если ждать союзного договора, то будущий год будет потерян.

Е.Я.: Значит, горизонтальные связи вы рассматриваете как производящие временем, не подменяющие союзный договор?

Б.Е.: Союзный договор, надо полагать, будет строиться несколько на других принципах.

Е.Я.: Как мне представляется, центр ни разу не высказывал своего отношения к горизонтальным связям. Чем объясняется молчание?

Б.Е.: Президент говорит: вы же не можете меня заподозрить в том, что я хочу удержать существующую жесткую систему? А я отвечаю: именно вас я в этом и подозреваю. Это

касается горизонтальных связей, то со стороны центра одобрения слышать не приходилось. Правда, и критики пока нет, но я думаю, что за этим дело не станет.

Е.Я.: Считаете ли возможным продление горизонтальных связей «за кордоном»?

Б.Е.: Безусловно. И мы стремимся к этому, но нам мешают, причем планомерно. Только собрались заключить договор с Южной Кореей - вмешался центр, причем посоветовали именно корейской стороне не делать этого. Между тем, даже в ныне действующей Конституции СССР говорится, что суверенитет республик охраняется государством. Но мы все-таки уже вступили в контакты с некоторыми странами, фирмами. На крупную сумму для закупки продовольствия заключен договор с Тайванем. Продолжений у нас очень много, доверие к России велико.

М.Г.: Вы одобряете все, что делает президент в области внешней политики? Скажем, соглашение в Париже, разоружение, оконча-

ние «холодной войны» с Германией, позиция по отношению к Ираку?

Б.Е.: Во внешней политике есть те плюсы, которых, к сожалению, нет во внутренней. Поэтому не могли бы дать премию президенту за наши внутренние дела.

М.Г.: Но вы можете сказать, что, оказавшись на месте Горбачева, действовали бы во внешней политике так же, как и он?

Б.Е.: Не во всем. Прежде всего, уважая суверенитет, следовало бы привлечь республику к рассмотрению проблем внешней политики, хотя бы к разработке ее концепции. В России, в других республиках не может не вызвать возмущения, когда президент где-то подписывает соглашение, берет кредиты, а потом должны расплачиваться республики. Мы же представления не имеем, под какие проценты взят кредит, на что он будет использован. Здесь надо не темнеть, а все сказать республикам, привлечь их представителей в состав делегации. Например, посетит президент в Японию и станет решать вопросы о территории России. Я ему сказал: или согласуйте все это с нами заранее, или мы направим японскому руководству уведомление о том, что не можем признать соглашения, которые касаются территории России - суверенного государства...

Е.Я.: Центр переживает кризис власти, если не исполнителный паралич. Поправить дело стремится путем создания жестких структур - от президента и до низу. При этом все больше отодвигается парламент, другие демократические институты.

Б.Е.: И все республики.

Е.Я.: Но пробле-

## СОЦИАЛЬНЫЙ БАРОМЕТР

Многоту ли добился Борис Ельцин

Как бы вы оценили результаты деятельности Б.Н. Ельцина на посту Председателя Верховного Совета РСФСР?

В экономической жизни России		В политической жизни России	
7	очень хорошие	4	
25	хорошие	34	
32	средние	26	
9	плохие	7	
3	очень плохие	2	
24	не могу сказать определенно	23	





## ОТКРЫТОСТЬ И ФАКТЫ - ОСНОВА ДОВЕРИЯ

Сегодня мы рассказали не только о Ельцине. Сегодня мы рассказали и о себе. Мы - это избиратели Свердловска и Первоуральска, общественной актив Центр народного депутата РСФСР Б.Н.Ельцина, клубов избирателей, поддерживающих тех народных депутатов СССР и РСФСР, которые свои действия и помыслы направляют на возрождение России. России демократической, процветающей, свободной, России, в которой человек на деле хозяин своей судьбы, творения своих рук и мыслей, результатов своего труда, предприимчивости, таланта. России, в которой не забудут обездающихся и слабых, потому что сильное общество способно их поддержать и согреть теплом человеческого участия, реальными благами, а не начертанными в несуществующих законах.



Слишком сложна история России, слишком много получено уроков, чтобы, наконец, суметь понять, что никакие «еремлевские мечтатели» не воплотят очередную мечту о всеобщем благоденствии. Изменить свою жизнь мы сможем только сами, и том числе и тем, что поручим создание правового, демократического государственного устройства людям, которым доверим.

Тот папаз мы назвали Бориса Николаевича Ельцина своим кандидатом в народные депутаты России. Сейчас он - Председатель Верховного Совета РСФСР. Мы не обольщаемся насчет происходящих в стране процессов - жизнь стала еще тяжелее и во многом драматичнее. Но этот год укрепил нас в мысли о том, что мы, свердловские избиратели, не ошиблись в своем выборе.

Мы видим - Верховный Совет России защищает ее суверенитет ради суверенитета каждой личности. Мы видим - Верховный Совет России настойчиво пытается проводить ту экономическую политику, которая в конце концов позволит и нам выйти на цивилизованный путь развития. Мы видим - Верховный Совет России взял на себя смелость сказать - крестьянин должен быть свободным, должен владеть землей, должен участвовать в тяжести ее плодов, а не тяготы безрадостного труда.



Получится еще далеко не все. Почему это происходит? Какие пути ведут к решению наших многочисленных проблем? На часть своих вопросов, читатели, видимо, получат ответ со страниц этого приложения к газете «Депутатский вестник», которое они только что прочитали. Ответы на другие вопросы будем искать вместе. Искать вместе с избранными гражданами России народными депутатами, которым мы доверяем.

Мы доверяем своему депутату Б.Н.Ельцину, который открыто и честно говорит о том, что с нами происходит. Он, один из немногих руководителей высшего звена власти, понял, что человек появляется на земле не ради безуспешных попыток проведения в жизнь идеологических догм, как это было с нами до сих пор, а ради возможности любить и создавать, жить достойно во всех отношениях.

Надеемся, что материалы этого выпуска, подготовленные журналистами различных средств массовой информации страны (мы приносим им извинения за вынужденные сокращения) позволят читателям понять, почему мы голосовали за Б.Н.Ельцина и поддержать тот кредит доверия, который выжали избиратели нынешнему Председателю Верховного Совета РСФСР, с тем, чтобы и дальше идти по пути именно демократического преобразования России.

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЦЕНТР НАРОДНОГО ДЕПУТАТА РСФСР Б.Н.ЕЛЬЦИНА**  
г.Свердловск

Общественный Центр благодарит коммерческий банк «ГРАН» за финансовую поддержку в подготовке дайджеста и Уральское отделение Российского благотворительного общественного фонда «Содружество».

Снимки разных лет сделаны фотожурналистом В.Долганским



# ДОВЕРИЕ

ФАКТЫ  
ДОКУМЕНТЫ  
ПИСЬМА  
КОММЕНТАРИИ

ПРИЛОЖЕНИЕ К ГАЗЕТЕ «ДЕПУТАТСКИЙ ВЕСТНИК»

## Б.Н.ЕЛЬЦИН "Я С ЭТОЙ ДОРОГИ НЕ СВЕРНУ"

Интервью Председателя Верховного  
Совета РСФСР по Центральному  
телевидению 19 февраля 1991 года

Интервью взяли С.Ломажин (С.Л.), О.Понцов (О.П.).

*С.Л. - Сегодня у нас в студии Председатель Совета Российской Федерации Борис Николаевич Ельцин. Добро пожаловать, Борис Николаевич. У меня также есть счастливая возможность представить вам уважаемые товарищи телезрители, председателя российской кампании телерадиовещания, моего коллегу, журналиста Олега Максимовича Понцова. Он - народный депутат Российской Федерации. Ну, я обещаю, что не будем злоупотреблять временем. Мы будем лаконичны в своих вопросах, чтобы дать вам, Борис Николаевич, возможность полнее высказаться. Я не буду скрывать, что у меня масса вопросов. И многие из этих вопросов я взял из нашей редакционной почты. И для того, чтобы закончить это небольшое представление, я предлагаю Вам сразу начать с вопросов. И думаю, что мы начнем с первого, наиболее болезненного сейчас вопроса - это вопрос о предполагаемой, ожидаемой реформе ценообразования.*

Насколько я знаю, вы, Борис Николаевич, в свое время ответили отрицательно на предложение союзного правительства о проведении такой реформы. Насколько я понимаю, фактически вы возложили всю ответственность за проведение этой не очень популярной, но, без сомнения, необходимой операции на плечи правительства. Можете вы пояснить свою позицию?

Б.Е. - Да, я просто считаю, что надо быть последовательным. И программа, которая была заложена в программе Шаталина-Явлинского «500 дней», программа реформы цен, она выглядела совершенно иной. Она не была на первом месте. Она не представляла себе, что реформу экономики надо начинать с реформы цен, чтобы на ней, на плечах людей влезать в рынок Павлову и другим.

Павлов задумал эту реформу

сине, шаперное. Будучи председателем Комитета по ценам, затем и правительстве Рыжкова. Рыжков и мае прошлого года сделал попытку. И народ спое отпоянение высказал. Затем был поворот обратно, что нет, никакого повышения не будет. И, наконец, опять то же самое. То есть, идет и новое правительство к реформе по старому пути. Мое мнение, что это ведет к тупиковым ситуациям - такое повышение, так как повышение оптовых цен, которое было с 1 января, введено без консультации с республиками. Дальше то, что компенсация будет включена в заработную плату, а соответственно в стоимость, себестоимость продукции - соответственно опять повышение оптовых цен, опять повышение розничных цен - то есть, виток приведет вот этот первый ко второму витку повышения цен, к третьему витку. И, конечно, действительно приведет к такой ситуации, что заинтересованности у производителей и повышении качества продукции, в увеличении объема производства продукции не будет. Ну, и жизненный уровень людей упадет. Потребление продуктов питания, и так сейчас довольно нищенское, оно еще больше снизится.

Пусть подписывают этот документ авторы.

С.Л. - Согласен с вами, Борис Николаевич, но ведь дело в том, что абсолютно реально, что в свое время ряд экономистов призывали к тому, что рынок должен быть свободен, абсолютно свободный, нерегулируемый. Отпустить свободные цены. И, что скрывать, ведь фактически у нас на глазах происходит повышение цен. В Москве, например, без согласования с Центром и республикой проводится это повышение. Скрытое повышение цен.

Б.Е. - Это другой вопрос. Или отпускать на рыночные, производ-



Мать и сын

ные цены, или регулировать их в государственном секторе, только в государственном. А люди еще и берут и с рынка, и с кооперации, и другие места. Поэтому это наибольший удар как раз по населению и производит.

О.П. - Я думаю, что это и исторически не очень верно. Ибо начать с повышения цен - это значит вообще отпоянуть от идеи рынка, не стабилизировав денежной единицы, не стабилизировав товарный рынок, - это какой-то аловый страх будет перед согражданами. И после этого переходить, говорить о рынке будет сложнее и сложнее.

Б.Е. - Олег Максимович, я бы хотел еще вернуться все-таки к программе «500 дней». Ее разорвали на клочки, выбросили, хотя талантливая работа. И еще история ресурсит, и, наконец, вспомнить, кто был инициатором ее уничтожения. Там была эта проблема элегантно вырисована. 150 наименований самых необходимых предметов потребления, продуктов питания и товаров замораживались. А осталь-

ные постепенно отпоясались на рынок. Потом, когда рынок формируется, тогда уже из этих 150 часть постепенно отпоясается на рынок. Вот как решалась эта проблема. А не просто первым сразу мощным выбросом - в несколько раз повышением цен.

С.Л. - Согласен. Но какова же тогда позиция России вот в этой ситуации? Невозможно, мне кажется, в стране, провести реформу цен, не учитывая потребности одной или двух, или трех республик. Были примеры, вы помните. В Эстонии подняли цены. Жители Эстонии радовали в Ленинград, сметая все с прилавков.

Б.Е. - Да, я понимаю, я понимаю, что ситуация сейчас сложилась такая, что, может быть, без этого не обойтись. Но еще раз говорю, пусть подписывают это инициаторы, разработчики. А наша задача, российского парламента, руководства правительства, максимально защитить население России.

О.П. - Но есть какая-то программа защиты населения?

Б.Е. - Да, такая программа

есть. И я не понимаю вчерашнее выступление премьер-министра Павлова, когда он сказал, что мы предусматривали меньше, чем, вроде, дает союзное правительство. Во-первых, союзное правительство на компенсацию нам ничего не дает. Это мы отчисляем союзному правительству определенную сумму денег - 23,4 миллиарда рублей из бюджета. Так что мне его цифры непонятны: откуда он их взял? Хотя он должен их знать.

Мы против того, чтобы это централизованно осуществлялось - компенсация, поскольку тогда Россия теряет от этого. Мы компенсацию берем на себя. 100 процентов компенсации все равно не будет. И не надо обманывать народ. Не надо обманывать. И 85 процентов не будет компенсации - тоже не надо обманывать.

С.Л. - Согласен, Борис Николаевич. И все-таки вернемся к вопросу, где взять деньги? Я прошу прощения, но вопрос этот чрезвычайно важный. И мне кажется, до сих

(Продолжение на стр. 2)



# Б.Н.ЕЛЬЦИН: "Я С ЭТОЙ ДОРОГИ НЕ СВЕРНУ"

(Продолжение. Начало на стр. 2)

пор еще не проясненный. Я хотел бы вернуться к проблеме... Я не хочу это называть делом Фильшина или делом о 140 миллиардах рублей, но, по сути дела... Вчера в программе "Время" Починок выступил, что-то говорил о выводах комиссии парламентской по этому делу. По сути дела, пока ситуация для большинства телезрителей все-таки неясная. И для меня тоже неясная. Ясно только одно, что рубль продавался по цене черного рынка за доллары. 1 доллар за 18,5 рублей - раз, значит, соответственно от этого возникла проблема, что мы все вынуждены все равно будем тогда при заключении этой сделки платить суперцену за продукты питания и товары, которые нам поставляли бы зарубежные фирмы. То есть, за килограмм мяса, значит, 150-180 рублей? Простите, непонятные совершенно цены. Кроме того...

О.П. - Все-таки дадим Борису Николаевичу ответить.

С.Л. - Да, конечно, безусловно. Я просто хотел еще подчеркнуть, что... я просто хотел заключить этой комиссии. И выясняется, что, оказывается, и западный-то партнер этой кампании... Она зарегистрирована в Южной Африке. И фактически мы не имеем права иметь какие-то экономические связи с этой фирмой. Мы же соблюдаем все-таки международный договор ООН по санкциям в отношении ЮАР?

Б.Е. - Понятно, понятно. Во-первых, я хотел все-таки напомнить, что сделка эта пока не состоялась.

С.Л. - Да, это так. Но есть намерения.

Б.Е. - И никуда ни рубль, ни доллары не ушли, не пришли. И, я думаю, что у Крючкова в КГБ есть очень много запаса по этим делам уже свершенным. И в нужный момент он всегда найдет такое дело. Сейчас надо было каким-то образом скомпрометировать правительство России, чтобы не дать возможности развиваться внешнеэкономическим связям непосредственно России с другими странами. И очень хорошо подвернулась вот эта, якобы, так сказать, существующая сделка.

Я не оправдываю Фильшина. Он, действительно, такое поручительство подписал, а потом не довел до конца. Поэтому нельзя сказать, что он не виноват. Но прямого его участия в этой сделке нет. И самой сделки не состоялось. А то, что она была переключена КГБ очень уж в «нужный» момент, конечно, вызывает серьезное подозрение: и откуда фирма, и почему в фирме один человек, и откуда этот один человек, и почему он уже был на подозрении, и был на учете и так далее, и так далее.

А вот, Сергей Леонидович, второй вопрос поставлю уже сам. А почему же допустим, в том числе и телевидение, в свой реестр не взяло вопрос - откуда и куда уходит золото из Российской Федерации? В течение года с небольшим ушло за границу двести тонн золота и масса алмазов.

С.Л. - Вы имете в виду это дело

о продаже золота и алмазов?

Б.Е. - Нет, это мелочи. Я имею в виду более двухсот тонн золота. Кто за это отвечает? Это из российского союзного золотого запаса, золотого фонда ушло за границу. На какие цели? Где лежит? Кто отвечает? За что заплатили? Никто не знает. Никто не знает!

С.Л. - А вы знаете, Борис Николаевич?

Б.Е. - Я знаю, что ушло и знаю, откуда ушло, и знаю точку, откуда ушло, и знаю, сколько ушло, а вот куда - не знаю.

О.П. - Я полагаю, что в будущем это будет представлять большой интерес, видимо, для телевидения и для парламентского расследования. Но мне бы хотелось поверить наш разговор, ибо он как-то, хотим мы или не хотим, поворачивается в одну сторону. Сейчас много говорят о нестабильности. И нестабильность, действительно, есть. Мне кажется, что наша извечная слабость - искать виноватых. И вот сейчас, как бы в лице Ельцина, суммировался главный виновник. Ельцин - виновник нестабильности. И Россия, которую в данный момент олицетворяет как руководитель Ельцин, Ельцин разваливает армию. Об этом тоже сегодня говорят очень много. И Ельцин, и Россия патшают, так называемую, войну законов. Мне кажется, что эти вопросы сверх принципиальны. Вот ваша точка зрения, Борис Николаевич?

Б.Е. - Безусловно, принципиально. Но я считаю, что это неоригинально в отношении того, чтобы обвинять меня. Видите, когда отработал штамп, по нему легче уже потом копировать друг друга. Обвинять меня - это уже не один год, а несколько лет довольно привычная ситуация для ряда органов. И в том числе для центральных, и для руководства, и, кстати, для некоторых средств массовой информации, особенно в последнее время. Поэтому, более или менее, это как-то можно еще пережить.

Но с конкретной постановкой вопроса, скажем, в отношении того, что «война законов» - это затеял Ельцин» - я совершенно не могу согласиться.

Откуда происходит война законов, если это так можно называть? Она происходит оттого, что Верховный Совет Российской Федерации более радикален, чем Верховный Совет Союза и чем Президент, издающий указы. И мы, когда видим, что они не довели до определенного уровня радикализма эти реформы, вынуждены их пересматривать. Скажем, взять закон - налоговая ставка на прибыль, которая определена была союзным законом в 45 процентов. Мы, рассматривая мировую практику, пришли к выводу, что 45 процентов - это половина предприниматель у нас сразу ложится на бок. Они сразу теряют заинтересованность в увеличении производства продукции.

Мировая практика говорит о том, чтобы эта налоговая ставка на прибыль была бы 35-37,38 процентов максимум. Мы определили 38 процентов. Так вот в дома-

зательство того, что это не война законов, а иногда она приносит и положительные результаты, сейчас в проекте закона, или, вернее, постановления, которое Кабинет министров представил, написано - установить 38 процентов.

О.П. - Павлов сказал, даже 35...

Б.Е. - То есть то, что в Российской Федерации. Даже сейчас просматривается 35. Видите, вот один пример. И таких примеров можно немало привести. Но дальше... Если идет явное нарушение суверенитета Российской Федерации? Верховный Совет, как высший законодательный орган России, должен защищать свой суверенитет? Чем? Армией нет, КГБ нет. Чем он должен защищать? Мы должны защищать также своими законами. И Верховный Совет соответственно реагирует на эти законы, которые идут с ущемлением суверенитета Российской Федерации. Вот это первая часть вопроса.

В отношении второго вопроса - по армии. Да, пошли нападки на меня, причем, эта кампания очень бурно развивается в армии. И специально опросные листы есть. И в Калининграде был в танковой дивизии. И интересно показывали, как прямо повзводно обходят, командир взвода тоже подписывает, потом все остальные подписывают протест Ельцину, что он против армии. Во-первых, я никогда не был против армии. Я был против того, чтобы армия использовалась против мирного населения в разрешении каких-то национальных конфликтов, чтобы лилась кровь. А потом как раз армия обвиняли в том, что она участвовала в этих операциях. У нас всегда все-таки народ очень почитливо относился к армии. И сейчас постепенно начали вот этими действиями, подталкивая армию вот к таким действиям против мирного населения, начал народ кое-где колебаться. В самой армии процессы прошли.

С.Л. - Это справедливо, Борис Николаевич. И все-таки, извините, что вынужден вас прервать, но мне кажется, что вообще-то реальность политика, его убежденность проявляется в последовательности той политики, которую он проводит. И у меня такой вопрос сразу возникает, он касается армии. Простите, что задаю эту тему. В свое время на конференции после литовских событий, на пресс-конференции вы сказали о том, что в этих условиях Россия вынуждена будет подумать о создании собственных вооруженных сил. На встрече с военнослужащими в Калининградской области вы сказали, что не было ни одной мысли ни у вас, ни в российском парламенте о создании собственной армии. Может быть, оттого, что существуют ваши заявления, которые исключают одно другое, может, от этого приходится испугаться.

Б.Е. - Вы отделили все мои заявления на этот счет.

С.Л. - Это мой долг профессиональный.

Б.Е. - Я понимаю. Это я не в упрек... протест Ельцину, что он против

С.Л. - На вы не точны здесь...

Б.Е. - Уточню. Дело в том, что на пресс-конференции, как всегда, идет дискуссия. И эта дискуссия подводила к тому, что если, действительно, вот на нас будут осуществлять такой нажим с точки зрения ущемления суверенитета, если, действительно, нам нечем будет защищаться, то нам надо подумать о своей защите и, может быть, армии. То есть речь не шла о том, чтобы это вынести на Верховный Совет, что-то уже определенно решать, а только - подумать. Между прочим, насчет - подумать: ведь здесь не обязательно создать армию российскую.

А почему бы одна из идей, кстати, это и в реформе армии может быть предусмотрено, что первоначальную стадию обучения вести в ополчении по месту жительства молодежи? В Российской Федерации?

С.Л. - Борис Николаевич, не знаете ли Вас ситуация с литовским созданием ведомств по охране края... Извините, но у меня сразу же какая-то аналогия напрашивается. Ополчение в России и...

Б.Е. - Я понимаю. Я тоже за то, чтобы армия была в целом в государственном масштабе и заминила Союз. И в этом отношении у меня не было никогда никаких сомнений. Но в отношении реформы в армии есть несколько подходов. В том числе, возможно и вариант российской национальной гвардии, какой-то части ее. Но, конечно, никаких там стратегических, крупных ядерных, других вооружений - нет, не об этом речь идет.

С.Л. - Неужели вы всерьез полагаете, что это предмет для обсуждения? Я думаю, что это маловероятно даже в условиях реформы армии.

Б.Е. - Я думаю, что это пока на стадии обсуждения, поэтому я и говорю. Будет Россия или какой-нибудь Союз, тоже неизвестно...

О.П. - Я хочу сказать об одном вопросе в виду того, что я присутствовал на этой пресс-конференции. И мне кажется, что мы рождаем проблему при полном ее отсутствии. Ибо дословно было сказано: если так дальше пойдет, то может случиться ситуация, что нас будут подталкивать к мысли, что нам надо создавать свою армию. Вот как было сказано на пресс-конференции. А все интерпретации по этому вопросу были поставлены в нигде каждый пишет, что хочет услышать.

С.Л. - Олег, я согласен. Я снимаю этот вопрос. Давайте на этом остановимся.

О.П. - Это не главный вопрос сегодняшнего интервью. Давайте все-таки остановимся на вопросе, для всего Союза - это всесоюзный референдум, и, кстати говоря, референдум Российской Федерации будет проводиться. Насколько я знаю, у вас есть своя точка зрения на формулировку вопроса всесоюзного референдума и два вопроса, которые ставит Россия.

Б.Е. - Да, у меня своя точка зрения, и нашего парламента не только по референдуму, но и своя точка зрения в отношении

обсуждения этого вопроса здесь, в студии. Я делал сегодня заявку на выступление перед 17-ым мартом. И, надеюсь, что этот путь прийти сюда будет не так тернист, как на этот раз. И я буду иметь возможность тогда перед 17-ым, непосредственно перед референдумом рассказать более подробно о референдуме.

О.П. - Борис Николаевич, а теперь у меня есть, на мой взгляд, в какой-то степени, очень серьезный, ключевой вопрос. Ну, в целом мы знаем определенную дисконформитет отношений с Центром. И все-таки, объективно говоря, честно говоря, семь месяцев нового руководства России - они были небожачными. Совершались ошибки. Да они и, действительно, были. Вот ваша оценка просчетов, которые совершают парламент, правительство, может, вы лично. Как вы это воспринимаете, как вы на этот счет думаете?

С.Л. - Я прому прощения, Борис Николаевич, я просто в дополнении, я думаю, что вы наверняка затронете этот вопрос. Я думаю, что очень многих людей волнует ситуация, которая складывается в отношениях между двумя лидерами, между вами и Президентом. Создается ощущение, что есть некое недоверие взаимное, есть, какая-то неприязнь, личная, может быть, даже. Вот у меня такое личное физическое, что на каждое действие Президента есть противоположение России.

Б.Е. - А, может, наоборот?

О.П. - А потом (личное общение между журналистами) я не рассматриваю это как ошибку.

С.Л. - Мне просто хочется выложить взгляд Бориса Николаевича на это дело. Народ устает от этого, вот что очень важно. Постепенное состояние конфронтации.

Б.Е. - Вот кошени ошнбок. К сожалению, ошибки были. За такое, пока короткое время, семь месяцев, но были допущены ошибки и Верховным Советом, и правительством, и мною лично. И непростые ошибки. Во-первых, я считаю, что проявил определенную, я бы сказал, доверительность или доверчивость, скорее. И поверил, что программа «500 дней» действительно поддерживается, и в том числе, Президентом. И когда она была раздавлена и выброшена... Недавно в «Комсомолке» была картина: мавзолей, написан, где «Ленин», - «500 дней» и большая очередь, то есть мы ее уже туда положили, такую она ценность имеет. Но я в том плане, что надо было все-таки за нее еще побороться, это, во-первых, привлечь республику. И, во-вторых, не так долго переживать то, что ее не приняли. Мы потеряли на этом три месяца. То есть, мы ориентировались на эту программу. И когда ее не приняли, мы оказались в таком положении, что, действительно, у нас такой цельной программы не было. Принципы остались, и мы на этих принципах работали, а на самом деле мы остались без программы.

О.П. - А вы считаете, что Россия могла бы реализовать эту

(Продолжение на стр. 3)



(Окончание. Начало на стр.1)

программу?

**Б.Е.** - Нет, одна нет. Потому что при денежной единице по всему Союзу, рынок по всему Союзу - нет, но какие-то принципы - да. И надо было их вычленивать отдельно. И тогда бы какая-то программа отдельно была. Но это, конечно, очень трудное дело, потому что каждая республика реализует свою программу, - это не рынок. А там ведь эту программу подписали практически все республики, кроме Эстонии.

Я думаю, что ошибка была в том, что оптовые цены мы позволили так произвольно, без согласования с республикой, ввести во всем нашем народном хозяйстве России. Думаю, что была ошибка, что после повышения оптовой цены на зерно Союзом мы уже Россией, чтобы спасти животноводство, тем не менее это была ошибка, повысили оптовую цену на мясо до 8 рублей. Да, и Украина подняла сразу. Это была, конечно, ошибка, и потом Союз ее сразу стирал, и на все республики, раз такой хороший повод был. Но, я думаю, что еще раз был ошибок.

**О.П.** - Борис Николаевич...

**Б.Е.** - ... о которых, конечно, можно сожалеть. И, конечно, и переживая, но, тем не менее, что было, то было.

**О.П.** - Я думаю, что надо отнести к нашим ошибкам, это известное отвлечение нашего парламента на всевозможные политические уклады, когда он уходит несколько от своей непосредственной работы над законами, вынужден делать заявления по любому поводу. И это берет страшно много нервной энергии и сил. Наверное, это тоже большой просчет.

**С.Л.** - Я прошу прощения, Олег мне очень бы хотелось прояснить ситуацию вокруг очень небольшого сообщения, которое прошло совсем недавно, по-прежнему, в «Правде» в том, что была встреча руководителей четырех республик в узком кругу.

**Б.Е.** - Пяти.

**С.Л.** - Пяти, да? Обсуждали какие-то текущие проблемы. В общем, таким образом невозможно, потому что очень короткое было сообщение. Но там промелькнула идея, что есть ваша идея, ваша инициатива создания союза четырех республик... Вы исключаете участие союзного правительства? Как координатора.

**Б.Е.** - Еще раз говорю. Это

было пять республик. Руководители пяти республик. России, Украины, Белоруссии, Казахстана и Узбекистана. Мы собрались после Совета Федерации, так как не сумели рассмотреть проект постановления о структуре Кабинета министров, поскольку только его получили на руки.

**С.Л.** - Совсем недавно?

**Б.Е.** - Да, в эту субботу прошедшую. Поэтому мы решили этот вопрос рассмотреть и решили рассмотреть вопрос о том, что мы, заключив двусторонние договоры, не имели какого-то механизма контроля за соблюдением вот этих договоров, особенно касающихся поставок, договоров между предприятиями и так далее. И вот мы создали такую систему: раз, обсудили предложения по структуре Кабинета министров Союза - два. И сошлись на том, что эти предложения нас не могут ни в какой мере устраивать, поскольку они предусматривают еще большее ужесточение Центра и давление на республику. А это недопустимо сейчас.

Опять не учитывается, что суверенизация республик - это совершенно исторический процесс, мимо которого не пройдем. И только через большую самостоятельность республик можно скорей решать вопросы.

**С.Л.** - Можно предполагать, что следующий шаг - это продажа земли, ну, оппозиция, критической оппозиции Центру?

**Б.Е.** - Я думаю, что это скорее подготовка к подписанию Союзного договора, поскольку облизать позиции пяти республик - это уже большой шаг вперед, это будет легче потом Центру согласовывать все аспекты проекта Союзного договора.

**О.П.** - Борис Николаевич, у нас довольно ограниченное время, и мне бы хотелось задать вам, может быть, главный вопрос: все-таки, где выход? Будем ли мы жить лучше? Каким вы видите Союз, а если как бы финальный вопрос - во что вы верите и верите ли вы вообще во что-либо в этих условиях?.. Проблема веры для такой страны, как Россия, во все времена была момент исключительный.

**Б.Е.** - Ну, учитывая, что эти три вопроса мы как-то предварительно обсуждали, я очень внимательно, и, надо сказать, открыто, готовился. Больше усилия принимал российский парламент в последнее время, прави-

тельство. Только принято 140 законов и постановлений, касающихся прежде всего социальной сферы, это вопросы защиты и маломощных граждан, и пенсионеров, и военнослужащих, и матерей с детьми, и молодежи. В сфере экономики приняты законодательные акты, касающиеся самостоятельности предприятий. Что мы особенно хотим, чтобы не было над предприятиями вот этого давления, так сказать, ведомственного, чтобы они были самостоятельными. Законы о предпринимательской деятельности и о налоговой системе и так далее.

Ведется серьезная проработка вопросов и законов, связанных с приватизацией собственности. И эти вопросы будут уже обсуждаться на этой сессии. В аграрном секторе приняты законы о социальном развитии села, о фермерском хозяйстве, о животноводстве. Сейчас и оперативно решаются вопросы на чрезвычайной комиссии по продовольствию. Скажем, мы решили закрепить всем, кто имеет сегодня садовые, огородные участки, в их пользование землю бесплатно. Кроме того, увеличить с шести соток до 15 норму участка для тех, кто желает получить участок для садоводства и огородничества. Дальше, в этом году обязательно тем, кто желает вести крестьянское хозяйство, передать землю в том объеме, в котором он хочет. Причем, это все сделать и марта, в апреле часть, но крайней мере, до посева этой кампании мы сможем тогда как-то улучшить вопросы продовольственного снабжения.

**С.Л.** - И механизм уже готов?

**Б.Е.** - Механизм уже готов и отработан.

**С.Л.** - Вопросы не будет?

**Б.Е.** - Ну, этот перечень можно было бы и продолжить. Реализация замыслов российского парламента и даст ответ на вопрос: будем ли мы жить лучше? Да, если бы Россия смогла жить по своим законам, если бы Россия смогла реализовать принятые законы, если бы не было блокирования республиканских органов со стороны Центра, все это сказывается прежде всего на работе предприятий, положении людей, работе местных органов. Жить лучше мы не сможем при существующем Центре. Вот что я хотел сказать.

Не сможем при постоянной политике обмана народа Центром. Горбачев в первые два года

после 85-го года вселил некоторую надежду во многих из нас. Фактически с этого момента началась его активная политика, я извиняюсь, но обмана людей. Давая обещания, он надо полагать, не очень хорошо представлял, как выполнять эти обещания. Вселив надежду в людей, он стал действовать по другим законам. Особенно это проявилось в последнее время. Когда стало совершенно очевидно, что он хочет, сохраняя слово «перестройка», не перестраиваться по существу, а сохранить систему, сохранить жесткую централизованную власть, не дать самостоятельности республикам, а России - прежде всего.

Здесь и проявилась его антинародная политика. Это денежные манипуляции, готовящееся беспрецедентное павловское повышение цен, резкий кредит вправо, использование армии против гражданского населения, кровью международных отношений и крах в экономике, низкий уровень жизни людей и так далее.

Вот вам результат шестилетней перестройки - и в этом главное. Сегодня идет откат в обратном направлении. Идет попытка резинировать командно-административные методы, укрепить командно-административный Центр. При этом не проявляются никакое желание видеть процессы, происходящие в республике.

После избрания меня Председателем Верховного Совета избиратели высказывали настоятельное требование идти на сотрудничество с руководством Центра. И скажу откровенно, и видит Бог, я много сделал, сделал несколько попыток, чтобы, действительно, сотрудничать. И мы несколько раз собирались, обсуждали по 5 часов наши проблемы. Но, к сожалению, результат после этого был одним.

**С.Л.** - Я вынужден вас прервать. У нас остается не так уж много времени, поэтому, может быть, уже будет ориентироваться на финал.

**Б.Е.** - Да, мы после такого сотрудничества... я считаю моей личной ошибкой - излишнюю доверчивость к Президенту. Судя по всему, Центр не даст республикам делать самостоятельных шагов.

Тщательно анализируя события последних месяцев, я заявляю: я предупреждал в 1987 году,

что у Горбачева в характере есть стремление к абсолютизации личной власти. Он все это уже сделал и подвел страну к диктатуре, красиво называя это президентским правлением.

Я отмежевываюсь от позиции и политики Президента. Выступаю за его немедленную отставку, передачу власти коллективному органу - Совету Федерации республик.

**С.Л.** - (Какой-то возглас).

**Б.Е.** - Я верю в Россию. И призываю вас, уважаемые сограждане, уважаемые россияне, верить в нашу Россию. Я сделал свой выбор. И каждый должен сделать выбор. И определить свое место. Я хочу, чтобы вы меня услышали и поняли. Я такой выбор сделал. Я с этой дороги не сверну. Нуждаюсь в вере и верю в поддержку народов России, а вашу поддержку. И надеюсь на нее.

**С.Л.** - Борис Николаевич, вынужден вас прервать. У нас осталось уже очень мало времени для прямого эфира. Откровенно говоря, эта пессимистическая нота меня очень смущает, потому что это значит, что конфронтация между Центром и республикой, между вами и Президентом страны будет продолжаться. И я сейчас делаю вывод, что, очевидно, это только усугубляет наше положение. И делаю вывод, что, к сожалению, это не ведет к стабилизации нашего общества, а может быть, даже приводит, уже, к расколу нации.

Тем не менее мы должны даже на этой пессимистической ноте закончить передачу. Я рад, что вы пришли, мы дали вам возможность высказаться. Спасибо. Я надеюсь, что будут еще возможности. Мне было, как журналисту, интересно с вами беседовать. Я благодарю своего коллегу Олега...

**О.П.** - Я думаю, что главное в нашем контакте, в нашем движении вперед - это фактор правды.

**С.Л.** - Да, об этом можно еще дискутировать, какая правда...

**О.П.** - Правда всегда одна, но ее интерпретируют по-разному - это другой вопрос.

**С.Л.** - Спасибо вам за участие в программе. Всего вам доброго. До свидания.

**Б.Е.** - До свидания.  
(Магнитофонная запись) закончить передачу. Я рад, что вы



## Открытое письмо Президенту СССР М.С.Горбачеву

от коллектива 10-го цеха  
Свердловского завода точной механики

Мы, работники цеха 10 Свердловского завода точной механики, считаем невозможным дальнейшее пребывание Вас на посту Президента СССР в связи с тем, что Вами избран курс на дальнейшее снижение уровня жизни трудящихся, имперское мышление в управлении страной, покровительство убийц мирного населения в Закавказье и Прибалтике.

Именно Ваши Указы ведут к обострению конфликтных ситуаций в стране. Ваша международная микротерористическая деятельность выглядит фарисейством по отношению к аналогичной ситуации внутри страны. Народ нашей страны должен знать цену мира в районе Персидского залива.

Исходя из вышеизложенного, мы требуем отставки Вас с поста Президента, выборов нового Президента всенародным голосованием.

Если с Вашей стороны будет продолжена кампания нападок и травли Председателя Верховного Совета РСФСР, неприятия суверенитета России, коллектив цеха оставляет за собой право на политические акции гражданского неповиновения.

22 февраля 1991 года.  
Свердловск.



Сегодня мы обратились к тем, кто играет заметную роль в депутатском корпусе России, с просьбой ответить на любой из трех вопросов, которые настойчиво задают избиратели. Вопросы следующие: оценка ситуации в парламенте России, мнение о позиции в референдуме, отношении к возможным политическим заботам. По телефону «Доверие» отвечают народные депутаты РСФСР Олег Германович РУМЯНЦЕВ, Михаил Никитич ТОЛСТОЙ, Валерий Васильевич РЮМИН.

Борис Николаевич Ельцин сделал, на мой взгляд, тот шаг, который не сделать не мог. Уже становится явным: здесь столкнулись две различные, противоположные концепции выхода страны из кризиса. Дело в том, что мы должны учитывать, что когда наш консервативный Съезд избрал Ельцина Председателем Верховного Совета РСФСР, это была воля народа, воля избирателей.

И это должен был сделать Центр. Но Центр не уважил волю народа Российской Федерации. Ельцин и мы, его окружение, идем к четкой концепции: Декларация о суверенитете России, проект новой Конституции, программа «500 дней», заключение прямых договоров между Российской Федерацией и другими суверенными республиками. Это четкая линия по выводу страны из кризиса.

В отличие от Ельцина Горбачев не имел такой четкой линии. И в результате - вот эта политическая реальность к сопернику, который сумел раньше и лучше понять, полнее представить то, что было объективно заложено в проекте экономической российской реформы. Капризное малодушие Центра родило чувство сродни тому, которое заставляет реванша убить соперника. Это субъективное чувство.

Но плюс к этому есть и объек-

тивный контекст. Речь шла о том, что Председатель Верховного Совета РСФСР практически говорит об инициативе законодательной. И он прав.

Но какой вывод мы, Верховный Совет России, должны практически сделать после его выс-

са. Это, безусловно, конституционный вывод. Ельцин же не призывал к созданию комитета национального спасения, он просто сказал, что нужно передать полномочия Совету Федерации. Это была главная мысль, которая осталась не понятой.

Мы за преобразование Союза ССР в Союз суверенных республик на основе, закрепляемой в прямых межгосударственных договорах между Российской Федерацией и другими суверенными республиками. В результате горизонтальных связей, в рамках договорного принципа сотрудничества государств - республик, такой Союз может достигнуть и общий рынок, и согласие по равноправию граждан.

А конкретно свердловчанам я могу сказать, что я в очередной раз очень огорчен и возмущен действиями нашего депутата В.Б.Исакова. На последнем Съезде, не говоря о его сегодняшних действиях, он позволил себе сказать неправду в отношении Конституционной комиссии, говоря, что работу над проектом Конституции узурпировала небольшая группа. Что же сам депутат Исаков, как член Конституционной комиссии, не внес ни полслова в виде предложения по проекту Конституции? Критиковать легко, отмежевываться легко, а создать что-то созидательное - тяжело. Видимо, не хватало то ли духу, то ли знаний. Работа комиссии была открытой.

Наверное, это был один из шагов к такому повороту, который произошел, потому что сегодня, сомкнувшись со своими теперь товарищами, выступившими против Ельцина, Исаков, на мой взгляд, перечеркнул доверие, которое ему оказало демократическое движение в Свердловске. И я хотел бы это подчеркнуть.

## СУМЕТЬ СКАЗАТЬ 'НЕТ'

Олег Германович РУМЯНЦЕВ,  
секретарь Конституционной Комиссии  
Верховного Совета РСФСР

тивное чувство. Та концепция, которую развивает Ельцин, выливается в классическую ненависть к современному мышлению, к современному подходу к политике, которые мы видим у Ельцина и его окружения.

Дважды были переговоры Ельцина и Горбачева, и оба раза Горбачев нарушил договоренность. Сегодня нужно принимать решение. Первое: либо страна и дальше будет скатываться к диктатуре (впрочем, диктатура уже по всем параметрам видна). И именно Союзный договор, навязываемый в итоге будущему референдуму, призван закрепить социальную базу под крышу ввода диктатуры. Второе: либо то, что сделал Ельцин. Он сказал - в отставку Президенту. Прошу обратить внимание, что речь шла не просто об отставке Президента. Борис Николаевич сформулировал фразу, которая угадывает иной

тупления? Думаю, такой: Российская Федерация должна выйти на Съезд Союза с законодательной инициативой об упразднении (не просто отставка) поста Президента СССР и передаче его полномочий Совету Федерации, как коллективному президенту. То есть, пусть эти полномочия реализует коллективный орган, в котором равно представлены суверенные республики, входящие в Союз.

Мы считаем, что это очень важная инициатива. И нужно, конечно же, дать представление в Комитет конституционного надзора по поводу антиконституционного постановления Верховного Совета СССР от 20 февраля, которое клеймит выступление Бориса Николаевича Ельцина, хотя он имел полное право выступить с такой конституционной инициативой, как отставка главы государства, несопоставимого на вывод страны из кризиса.

По референдуму. Какую позицию занимать избирателям? Позицию такую. Я считаю, что нужно, безусловно, проваливать вопрос по Союзу и нужно голосовать за президентство в Российской Федерации. Мы, по сути дела, получили по референдуму два вопроса: один - Горбачев, и второй вопрос по Ельцину, как по возможному президенту республики.

Если наши граждане понимают, что эти два персонажа символизируют диаметрально противоположные подходы к политике, то, я считаю, что надо сказать «нет» вопросу, заданному союзным парламентом, и «да» вопросу, заданному российским парламентом.

Но здесь очень важно разъяснить позицию: мы не против Союза, мы против СССР, его советской и федеративной фор-

мулы: обновленный, Союз, права человека, сохранение... - так их в буквальном смысле и воспринимает.

Найти человека, который бы выступил против этих слов, очень трудно. Но этого человека, который читает только слова, дальше будут использовать все как сторонника сохранения существующего порядка.

Совершенно очевиден и другой вывод. Многие поддерживают призыв к реформам, к новому взгляду на Союз, попытку установить горизонтальные связи нового типа с республиками, готовы выступить за демократические преобразования. Но этих людей будут пытаться результатами союзного референдума, которые заведомо предсказаны, обмануть в том, что они против воли народа, который, мол, окончательно сделал социалистический выбор, что демократы не выражают интересы большинства. Результат референдума будет использован только для того, чтобы получить индугуляцию на любые действия. И это довольно серьезно.

Что нам делать? На мой взгляд, чтобы не впадать в такую бессмыслицу, чтобы не сказать «нет» по поводу прав человека, сохранения Союза и прочее, проще всего не участвовать в союзном референдуме.

А сознательная часть населения, та, которая понимает, что обман состоится, что от их ответа в референдуме Союз не развалится, что эта страна будет жить, несмотря на результаты этого референдума, должна сказать «нет». Это дает возможность ставить вопрос о переходе к построению Союза на принципиально новых основах, а не по той формуле, которая предлагается право-консервативными силами.

Вся пропаганда официальная сейчас будет направлена на этот референдум союзный. И, повторяю, не надо избирателям давать индугуляцию Центру на этот обман.

А вот российский референдум, на мой взгляд, должен дать ответ на два вопроса. Во-первых республике абсолютно важно усиление исполнительной власти. Мы видим нежелание на местах выполнять те указания, которые идут от исполнительной власти российского правительства. Идет блокировка, что подрывает и ситуацию в Верховном Совете РСФСР. У нас нет системы, которая могла бы принимать законы, жизненно важные для республики, приводить в жизнь. Это могла бы быть президентская власть. И во-вторых, российские депутаты обладают тем преимуществом, что при правильной постановке вопросов российского референдума - сохранение России в целом по принципу делегирования полномочий Союзу, они могут получить ответ, что бывшая российская империя должна строиться по взаимной договоренности и желанию республик.

Что касается политических забастовок, то сейчас они не имеют смысла, так как в силу существующей системы власти никому демонстрировать свою политическую волю. Мы должны бояться, в первую очередь, - очередного запрета на свободу печати. Вся возможность на победу здравого смысла - это свобода печати. Если этот процесс остановить, народ будет лишен информации. Экономике политическими забастовками не поправить, она управляется конкретными законами.

Но если перекрыть такой шаг истории, как свободная печать, тогда делай со страной абсолютно все - снова произвол, беззаконие, развал... Поэтому демократам сегодня нужно добиваться безусловного выполнения Закона о печати.

## МЫ УЗНАЛИ, КТО ЕСТЬ КТО

Михаил Никитич ТОЛСТОЙ, председатель  
подкомитета Верховного Совета РСФСР по  
культурным связям

Оценка ситуации в парламенте такая. Большая группа депутатов, давно организовавшаяся, с явным правым поворотом, ждала момента, когда можно будет выйти с открытым забралом, передоверить руль на этот явно правый, консервативный поворот. Могли они это сделать по своей подготовленности? Могли давно. Они ждали повода. Такой повод возник после выступления Б.Н.Ельцина по телевидению. И оно вызвало реакцию, абсолютно неадекватную выступлению. Все, в чем они обвиняют Ельцина, произошло до этого выступления. Само выступление в их аргументах отсутствует. Ясно, что это только повод.

На мой взгляд, вышли в открытое наступление те, которые всегда ориентировались просто на того, кто в данный момент сильнее. Их моральный облик - смело поддерживать того, кто крепко стоит у власти. Для многих было неожиданным, что ряд демократов, поддерживавших Ельцина летом, при избрании Председателем Верховного Совета РСФСР, выступил против него. Оказывается, они приобретали очередной политический капитал в то время.

А сейчас, видя, что в целом в стране правый поворот набирает силу, они пытаются продемонстрировать свою непричастность к происходящему. Они готовы позабыть свои позиции, заявленные ранее. Поэтому положительный эффект выступления Ельцина состоит в том, что те, кто, по существу, недостойны называться демократическим корпусом в

парламенте России, способный на радикальные реформы, сбросили свои маски и показали свои подлинные физиономии. Мы узнали, кто есть кто: у кого есть политические позиции, а у кого есть только ориентация на сильных. Это главный вывод.

Мне кажется, что Борис Николаевич в своем выступлении в двух пунктах нарочно усилил акценты. Общая ситуация не требовала этого делать. Думаю, для того, чтобы перестать бороться со скрытой оппозицией, когда в глаза говорят одно, а за спиной делают другое.

В каких именно пунктах? Первый, когда он, по-моему, неосторожно назвал политику союзного руководства антинародной. Это терминология из партийного лексикона. Словом «антинародный» всегда крутили друг друга, потому что тот, кто называл политику другого «антинародной», думал, что самто он народ представляет.

И второй пункт. Когда Б.Н.Ельцин сказал, что он выступает за отставку Президента. Человек, занимающий такой пост, как Ельцин, должен быть выше этого. Ему должно быть в общем-то безразлично, кто Президент. Всем ясно, что сейчас Президент как бы является представителем, правых, он выражает в данный момент интересы достаточно мощных группировок консервативного толка.

Так что дело не в его просьбах и предложениях, прозвучавших в выступлении. Отставка Президента могла бы, например, привести к тому, что на это место пришел бы еще более правый политик. И Ельцин без этой фразы приобрел бы себе больше спокойного авторитета. Но он все это произнес, по-моему, для того, чтобы окончательно обозначить, дать возможность тем, кто действует скрыто, выступить открыто, что и произошло.

Теперь, что касается референдума. Это очень сложный вопрос, потому что он основан на обмане. А обман связан с концепцией грамматической, которую сами изобретатели формулы союзного референдума могли бы в два счета опровергнуть как некорректную.

В формуле написано - сохранение обновленного Союза. Это такой нонсенс, это так бросается в глаза: формула сделана для того, чтобы люди не увидели подмены, те люди, которые плохо владеют грамматикой, и вставили тот смысл, который им больше нравится. Ведь здесь действуют законы явного шаманства - произносить фразы, которые не имеют грамматического смысла, но содержат знакомые слова. И люди, слушая невнятные фразы со знакомыми словами, подставляют под них свои желания. Это классический прием массовой тералии, это классический прием массового обманывания - и он проведен. Граждане, читая эту формулу,



# "ДА, ПОПРАВЕЛ, УВАЖАЕМЫЕ ДРУЗЬЯ

## И ТОВАРИЩИ"

Из выступления В.Б.ИСАКОВА, Председателя Совета республики Верховного Совета РСФСР, по Свердловскому телевидению 27 января 1991 года

Вопрос телезрителя: «Как ваша сегодняшняя позиция соотносится с нашими прошлыми взглядами? Именно вы были организатором движения «Демократический выбор» в Свердловске и области?»

— Да, я был одним из организаторов этого движения. Я был как раз вчера на областной конференции этого движения, и мне еще такой упрек бросили: «Вы, Владимир Борисович, поправели».

Да, поправел, уважаемые друзья и товарищи. Занимая государственный пост, я не могу уже, как в прошлом, выражать только ваши взгляды. Я должен учитывать взгляды другой стороны, других людей. Ну, как же так, если я, придя на пост государственной, а он один, этот

пост, буду выражать только ваши взгляды? И еще, как у нас говорится, буду заниматься «продвижением» этих взглядов? Это будет, я думаю, плохо... Я считаю, что выполняю свой долг перед избирателями, а за меня проголосовал большое окружение, а не только движение «Демократический выбор».

Вопрос избирателя: «Центр и республика принимают сейчас много взаимоисключающих законов. К чему это приводит и какой выход вы видите?»

— Это еще одна болезненная проблема, которая существует во взаимоотношениях России и Центра. Дело в том, что на первом Съезде мы приняли Декларацию о суверенитете, в которой провозгласили «верхненство российских законов над союз-

ными. Я, как юрист, находился тогда в очень сложном положении. Я видел, что большинство эту идею поддерживают... Я в той ситуации воздержался, то есть не стал голосовать против, но воздержался от какой бы то ни было оценки.

... Вопрос, на который я ответил: «Поддерживаете ли вы политику товарища Ельцина». Я сказал, что политику я поддерживаю, но это не значит, что я не могу высказать свое мнение по этой политике, по тем элементам, которые меня не устраивают.

... Ну, здесь не вопрос, а пожелание: «Так держитесь, и правильно делаете, что сдерживаете Ельцина». Спасибо, на этом пожелаю и я закончу.

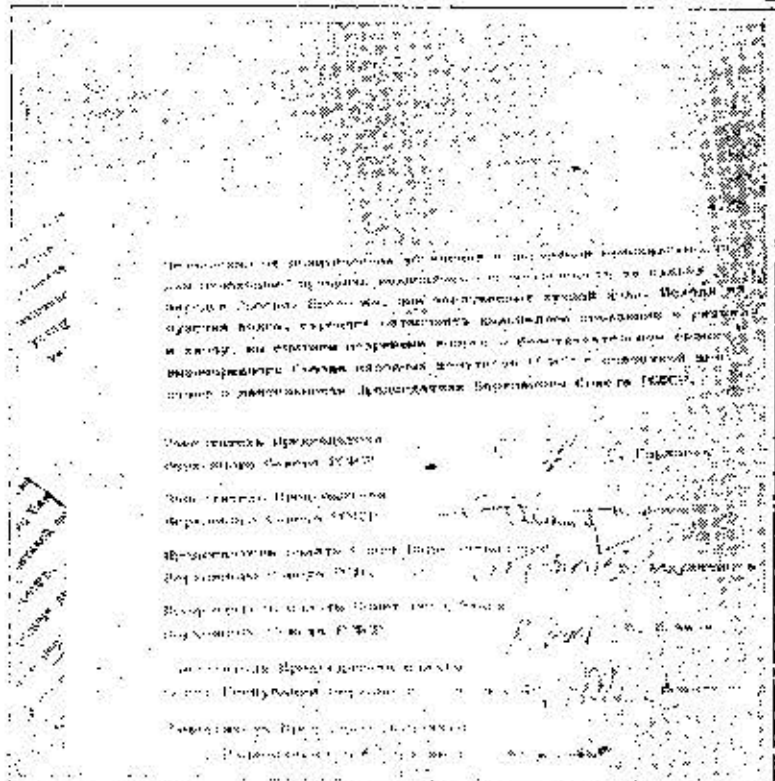
ОТ РЕДАКЦИИ. Мы знаем, что поступаем, как сейчас модно говорить, некорректно, выдернув только короткие фрагменты из часового выступления В.Б.Исакова по Свердловскому телевидению, почему-то дважды повторенном в эфире. А вот выступление Г.Э.Бурбулеса повторять его никто, похоже, не собирается.

Мы бы процитировали выступление В.Б.Исакова полнее, так как с юридической точки зрения у него есть вполне логичные доводы, почему он перестал поддерживать «единицистские

равных демократов». Но не стали этого делать после того, как он добросовестно выполнил пожелание телезрителей «сдерживать Ельцина», «мужественно» доверия свой горячий протест, высказанный в политическом за-

явлении «шестерки» из Президиума Верховного Совета РСФСР, С.Горчаковой.

Вот так он выглядит, этот документ (См. фото).



## КПСС ГОТОВИТСЯ К БОЮ

Народный депутат Российской Федерации Анатолий Медведев передал корреспонденту независимого агентства «Интерфакс» копию документов, разосланных Московским областным комитетом КПСС нижестоящим организациям. Эти документы представляют собой инструкцию для партийных работников и активистов в связи с предстоящим всесоюзным референдумом.

В материалах разъясняется, что при проведении референдума наиболее серьезным оппонентом будут партии и объ-

единения, входящие в движение «Демократическая Россия», и что поражение на референдуме может иметь наиболее тяжелые последствия для инициаторов его проведения, будет активно использоваться для дискредитации государственной власти и КПСС.

Есть и такое любопытное разъяснение: даже если в голосовании будет участвовать немногим более 50 процентов и две трети из них выскажутся за единый Союз, то это составить только две пятых населения. То есть, легитимность такого решения в политическом смысле остается весьма уязвимой.

Из передачи «Радио России», 22 февраля 1991 года.

## Образец идеологической манипуляции -

его демонстрирует Премьер-министр В.СЛАВЛОВ

«Что касается программы «500 дней», ее в принципе никто и не разрывал. Она была утверждена при обсуждении в Верховном Совете СССР, при обсуждении различных подходов выхода страны из кризиса и перехода на рыночные отношения. Кто ее разрывал? Ее никто не рвал, с одной стороны. С другой стороны, Российская Федерация провозгласила, что она будет реализовывать эту программу. И никто такого права у республики не отбирал. Поэтому можно соглашаться с этой программой, можно не соглашаться, но это уже второй вопрос. Но чтобы кто-то мешал выполнять программу «500 дней», такого я что-то никогда не слышал.

Но дело заключается, в принципе, в другом. В том, что с моей

точки зрения, программа «500 дней» была ориентирована, как это, к сожалению, часто встречается, прежде всего, на вопросы о том, как разделить или переделить то, что мы имеем. А там, по существу, не было никаких вопросов, как приумножить наши богатства.

И вот в этом смысле она, собственно говоря, и осталась программой, ну, я бы сказал, на бумаге, потому что сегодня мы как раз сталкиваемся с той самой ситуацией, когда мы имеем все меньше и меньше, что делить, а отсюда возникает острота проблемы. И ссылаться на то, что программа дележки, значит, оказывается сегодня нерезультативной или ее просто по существу невозможно реализовать, ну, что ж тут сдела-

ешь... Я думаю, что во все времена, сколько производится, столько и делится. Чем больше, тем проще делить. А чем меньше, тем труднее. Наверное, и для дележки сократившихся национального пирога в Российской Федерации потребовалось, так сказать, другое приложение программы.

Но не мы ее изобрели. Ее приняли, эту программу дележки, депутаты российского парламента. И мне как-то странно слышать такие заявления, что кто-то может конституционному органу помешать реализовать свои решения. Это, по крайней мере, вызывает недоумение.

(Из интервью В.СЛАВЛОВА по первой программе Центрального телевидения 21 февраля 1991 года)

## САМАРИН

### Юрий Евгеньевич САМАРИН, председатель Свердловского городского Совета

Сейчас практически настал переломный момент, или у нас процесс преобразования общества пойдет дальше и мы выйдем на решения, которые, в конце концов, приведут страну к нормальной жизни, или все возвратится на круги своя, то есть вернется старый режим, вернутся старые хозяйственные отношения. И перспективы впереди никакой не будет.

Сейчас наступила кульминация: с кем ты и что ты хочешь? Все очень четко разделяется после выступления Ельцина по телевидению. Оно было очень своевременным. Оно заставило каждого раскрыть себя и каждому сказать за кого ты, и чем собираешься в ближайшее время заниматься. Я только что вернулся из Верховного Совета РСФСР.

Обстановка там очень трудная, потому что Верховный Совет расколол на две противостоящие группы и отстаивающие противоположные взгляды на наше развитие.

Сейчас совершенно очевидно, что и наш бывший демократический депутат Исаков определился. И большая группа тех, кто настаивал на проведении Съезда внеочередного 4 марта. Всего восемь процентов голосов не хватило, чтобы провести это решение. А цель созыва такого Съезда была — выразить политическое недовольство Б.Н.Ельцину и попытаться возродить прошлые порядки.

Идет попытка также оплодотворить постоянно работающий состав Верховного Совета России и его повестки-ства.

Лично я убедился, что люди там работают достаточно компетентно. Они достаточно грамотны, прекрасно знают жизнь, знают потребности народа, имеют свои взгляды на развитие республики. Но им просто не дают

нормально работать. Это та ситуация, которая в других масштабах, возможно, не существует и у нас в городе.

Именно для разрешения этой ситуации я и ездил в Верховный Совет. Взаимоотношения местных властей Свердловска и области сегодня не дают возможности для полноценного развития популярного муниципального города. Мы сейчас ставим вопрос таким образом: мы не говорим о городе республиканского подчинения, пока решать эту проблему в такой постановке рано. Здесь у нас в Свердловске было совещание 13 крупных городов России и Союза, и мы пошли во мнении, что надо определить статус крупнейших промышленных центров России. Этот статус должен быть существенно из-

менен по сравнению с тем, который сейчас существует.

Статус таких городов, как Свердловск, должен быть достаточно близким к статусу областного центра. Город сам должен определять свой бюджет, сам должен полноправно заниматься в жилищно-коммунальной деятельности, иметь свои банки, в общем, самостоятельно существовать.

Мы сейчас встретились с Р.И.Хасбулатовым. Он идею нашу поддерживает. И Комитет по работе Советов эту проблему, по нашему настоянию, будет рассматривать. Надеемся, что решение на Президиуме Верховного Совета РСФСР будет по этому поводу принято.

И, возвращаясь к выступлению Б.Н.Ельцина, хочу сказать, что сейчас настолько четко все определилось, что, слава богу, что это наконец произошло. И теперь надо разобраться с теми, кто рядом с Ельциным. Мое мнение, что если уж мы выбрали руководителя, то надо дать ему права для формирования своей команды. А все эти выборы, комиссии приводят к тому, что садятся рядом с тобой неизвестно кто, они ничего хорошего никогда не дадут, ни политики своей не проведешь, ни решениям соответствующим не примешь. То, что решающим, это будет у нас.

## ОСТРАЯ ДИСКУССИЯ

27 февраля открылась внеочередная сессия городского Совета. В повестке дня — вопрос об отношении депутатского корпуса Свердловска к телеинтервью Председателя Верховного Совета РСФСР Б.Н.Ельцина и политическому «заявлению шестки». В перерыве между заседаниями мы взяли интервью у депутата горсовета В.ПОПОВА.

— Мы не предполагали, что этот вопрос вызовет такие разногласия у депутатов. Наряду с подготовленным комиссией горсовета по гласности проектом заявления появился также проект, предложенный группой «Сотрудничество» (коммунисты). Разгорелась острая дискуссия от микрофонов. Председатель горсовета Ю.Е.Самарин выступил с заявлением о выходе из КПСС.

Я оцениваю проект группы «Сотрудничество» как очень противоречивый. С одной стороны, в нем выражается поддержка позиции Б.Н.Ельцина, с другой — его обвиняют в нагнетании напряженности, конфронтации. Но всем пора понять, что Россией не могут управлять два правительства. Это должны делать законно избранная народом российская власть.

Т.АЛЕКСАНДРОВА.



# ИЗ ПОТОКА ЖИЗНИ И ОБРАЩЕНИЙ

## телеграмма

В Верховный Совет РСФСР  
В Верховный Совет СССР  
Президиум Свердловского городского Совета народных депутатов поддержал обращение Ленинградского Совета народных депутатов в поддержку Председателя Верховного Совета РСФСР Бориса Николаевича Ельцина.

А. КОБЕРНИЧЕНКО,  
управляющий делами  
Свердловского горсовета

В связи с выступлением Б.Н. Ельцина по ЦТ 19 февраля 1991 года и развернувшейся после этого в Верховном Совете СССР и в ряде средств массовой информации очередной кампании по дискредитации Председателя Верховного Совета РСФСР Свердловский городской Совет народных депутатов поддерживает заявление Ленинградского городского Совета.

Мы присоединяемся к оценке, данной Б.Н. Ельциным, деятельности Президента СССР М.С. Горбачева. Справедливость оценки особенно очевидна, если иметь в виду события последних месяцев, переход в наступление сил политической реакции. Сопутными действиями или красноречивым бездействием Президент фактически встал на сторону противников демократических преобразований. Блокирование программы «500 дней» и других важнейших шагов российского

## ЗАЯВЛЕНИЕ

### ПРЕЗИДИУМА СВЕРДЛОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

руководства, направленных на стабилизацию экономического положения, и согласованный со всеми республиками поэтапный переход к рыночным отношениям, принятие мер по обеспечению объективного расследования обстоятельств применения военной силы против граждан Литвы, усиление информационной блокады законных органов власти РСФСР - все это звенья одной цепи, свидетельство того, что главным фактором, препятствующим образованию дружественно суверенных респуб-

лик являются те союзные органы, которые были сформированы в условиях псевдодемократического избирательного закона.

Поэтому Б.Н. Ельцин, по нашему убеждению, прав, когда предлагает всю полноту власти в пределах нынешних полномочий Президенту СССР передать Совету Федерации, в который входят избранные демократическим путем руководители союзных республик.

Мы обращаем внимание народных депутатов СССР на нарушение Президентом СССР

своих клятвы, заключающейся в принятии мер по защите прав суверенных республик.

Мы просим трудовые коллективы предприятий поддержать своими заявлениями, письмами и телеграммами руководство России и Председателя Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцина.

Мы обращаемся к народным депутатам Совета всех уровней с призывом:

защитим законно избранного Председателя Верховного Совета РСФСР от нападков реакции;

поддержим руководство России в его стремлении заложить основы суверенных республик путем заключения двусторонних и многосторонних республиканских соглашений.

21 февраля 1991 года.  
Свердловск.



В свердловском общественном центре народного депутата РСФСР Б.Н. Ельцина

## ПРАВО ПРОТИВ ФАЛЬШИ

Мы, группа ветеранов Вооруженных Сил СССР и труда возмущены оголтелыми нападками на Ельцина.

Наше мнение, что это все заранее подготовленная акция, имеющая своей целью опорочить человека, который действительно боится за народ России.

Каждый человек имеет право высказать свое мнение, но, получая, что это право в нашей стране предоставлено только М.С. Горбачеву, которого народ не выбрал Президентом.

Б.Н. Ельцин проводит большую работу, народ ему верит, и поэтому не следует нагнетать обстановку.

Всем нам очевидно, что Россия ущемлена, даже не имеет

своего телевидения. Это ясно всем, только не аппаратчикам КПСС, которые стремятся опорочить Ельцина.

... Сейчас в Свердловске находится делегация из Литвы, которая пришла поблагодарить Бориса Николаевича за то, что при его участии были остановлены танки и кровопролитие в Литве. А Горбачев в своей фальшивой позиции в литовском вопросе. Напрашивается вывод о том, что Горбачев и всей «шестерке» мало еще пролитой крови.

Э. Брицкая, В. Брицкий,  
Р. Путьков и другие (всего  
19 подписей).

## К ИЗБИРАТЕЛЯМ

Я обращаюсь к своим избирателям за поддержкой в защиту своего права народного депутата СССР внести предложение по обсуждаемому вопросу на заседании Верховного Совета СССР.

20 февраля 1991 года на заседании Верховного Совета СССР по вопросу выступления Б.Н. Ельцина по телевидению 19 февраля и официально внес предложение о том, чтобы Верховный Совет СССР не принимал постановление по этому вопросу, а только ограничился бы выступлением депутатских групп.

Я обратил внимание Верховного Совета СССР на то, что Борис Николаевич является лидером многих демократических движений, является человеком,

обладающим доверием многих россиян. Принятие резолюции в негативном свете в адрес Председателя Верховного Совета РСФСР может спровоцировать акты гражданского неповиновения, забастовки и вызовет новый виток напряженности.

Мое предложение не было востребовано на голосование, несмотря на неоднократные напоминания и обещания А.И. Лукьянова поставить его на голосование.

А. ЗАХАРОВ,  
народный депутат СССР.

(Передано по телефону из  
Москвы 21 февраля)

## Считайтесь с нами

Мы возмущены спланированной трагедией Б.Н. Ельцина, тенденциозным освещением средствами массовой информации хода сессии Верховного Совета РСФСР.

Мы отдали свои голоса за Бориса Николаевича и доверяем ему свою судьбу, жизнь, Россию. И не считаться с этим мы не позволим никому.

Дискредитация Ельцина - попу-

шение на суверенитет России, попытка задуть демократическое движение масс.

Новогагачскому комитету национального спасения России - нет!

Куприянов, Калинин,  
Цепикова, Павлов и другие  
сотрудники Уральского  
Промтранспроекта (всего 90  
подписей).

## «Мы на Западе верим в его искренность»

Письмо из Соединенных Штатов Америки дошло в депутатской Центр с такой надписью на конверте: «Городской Совет города Свердловска. Мистеру Борису Ельцину, президенту Федеративной республики Россия».

В письме говорится:

«Хвала мистеру Борису Ельцину! Это крупный руководитель нового поколения народа. Мы на Западе верим в его искренность! Мы верим, что этот человек вдохнет новую струю для всех жителей, так называемого, СССР. Мы верим, что Ельцин оставит восстановление людей против друг друга и дискриминацию малых народов. Мы также думаем, что мистер Ельцин может для этого использовать все источники: Съезд народных депутатов и Верховный Совет. Спросите, почему это нужно?»

Сталин, Берия грабили наро-

ды. И сейчас люди умирают невинными в Кавказских районах, главным образом, армяне. КГБ, МВД - процветают, и все под их контролем. Пожалуйста, Борис Николаевич, не позволяйте этому продолжаться.

Прошло шесть лет перестройки. И что происходит? Горбачев - это последователь Андропова и, возможно, Брежнева. Он обманывает мнение всего мира... Борис Николаевич, остановите все это!

Мы желаем Ельцину доброго здоровья, долголетия. Это послание - от одной из жертв второй мировой войны, из района Краснодар-Новоросийск.

Американский армянин  
Георгий Чекьян, 6648, Гастон  
стрит... США». (Письмо  
перевела Н. Шантрина).

Сотрудники и студенты строительного факультета Уральского политехнического института имени С.М. Кирова одобряют и поддерживают позицию Председателя Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцина, высказанную им в интервью

## Уйти от предвзятости

по Центральному телевидению 19 февраля.

Мы, как и многие граждане многонациональной Родины, устали от бесконечных обещаний, которые многократно давали правительство СССР и Президент... Поэтому мы солидарны с Борисом Николаевичем, требуем отставки Президента.

Мы безгранично верим в честность и принципиальность Ельцина и надеемся, что его твердость и решительность в стремлении поднять Россию из пелла при поддержке всего народа увенчается успехом.

Винокурова, Блюкин, Белоконь,  
Носкова и другие (всего 130  
подписей).



# Экспресс-опрос

свердловчан 22 февраля провела А. КОНОНОВА

Как вы относитесь к выступлению Б.Н. Ельцина по телевидению 19 февраля 1991 года?

Как вы оцениваете официальную реакцию на это выступление?

Как вам представляется ваше ближайшее будущее?

**Ю. КИШКО**, студент УПИ:

- К выступлению Ельцина отношусь положительно.

- Считаю, что шесть руководителей Верховного Совета РСФСР, выступившие с политическим заявлением, договорились с тем, чтобы скомпрометировать Председателя.

- Мне и сейчас 50 рублей стипендии едва хватает на две недели.

**С. РОТАНОВА**, доцент УПИ

Я верю Ельцину и считаю, что он искренне боится души за Россию. Мне глубоко симпатичны из его окружения Хасбулатов и Силаев.

- Реакция почти всех моих знакомых после выступления - в поддержку Ельцина. Надеюсь, что он будет президентом России.

- Повышение цен расширит пропасть между бедными и богатыми, понизит средний уровень жизни до нищенского.

**З. КЛЮСОВА**, 1899 года рождения, персональный пенсионер, участница Февральской и Октябрьской революций:

- Я очень уважаю Бориса Николаевича. Он, разговаривая, никогда ничего не называет, себя не возвышает. Я считаю его вдумчивым. Выступление его целиком поддерживаю.

- Едва ли искренни его противники.

- Павлов говорит, что цены в

среднем поднимутся на 60 процентов. Он знает, что его трудно проверить. Реально на основные продукты цены уже прыгают в 5-10 раз. Пенсионеру остается хлестать «суп для бедных», если его дадут еще.

**В. НИКОНОВ**, рабочий:

- Своевременное и необходимое выступление. Я считал, правда, что оно будет без «сопровождения», которые его сбивали, и оно получилось не таким смкким и четким, как я ожидал.

- Самое отрицательное отношение у меня к его оппонентам. В честном споре у них нет шансов. Они вынуждены применить подтасовки, подлог.

- А на третий вопрос отвечаю стихами: «Знать, оставят политики-гномики нам лишь лытки от всей экономики. А она ведь не только неслета, но, и, как мирный атом, свирепа».

**А. ШАЛАЕВ**, участник Отечественной войны:

- Это единственный человек из руководства, который сказал правду народу.

- Авторы политического заявления предали и Ельцина, и своих избирателей.

- Политика руководства Центра приведет к еще большему обнищанию народа.

**Р. БЕЛОВА**, депутат Свердловского горсовета:

- Ельцин взял на себя мужество сказать всю правду о половинчатости решений Президента СССР или явного бездействия, когда требовалось защитить демократию от партократии и тоталитаризма.

- Поведение предавших его членов Президиума Верховного Совета РСФСР меня, естественно, возмутило.

- Наблюдая, как поднялся весь люд в Свердловске в поддержку Ельцина, я почему-то верю, что он и мы не дадим пропасть росткам демократии.

**О. ЗАДОРЯНА**, инженер УРАЛПРОМСТРОЙНИПРОЕКТА:

- Ельцин сделал закономерные выводы о состоянии общества.

- Горячева и ее сторонники действуют по хорошо известному сценарию. Очень расстроена поведением нашего свердловского депутата В.Б. Исакова.

- На будущее из выступления Ельцина сделала вывод, что пока Горбачев будет у власти, шансов на выход из кризиса нет. Программа «500 дней» провалена.

**В. ТАБУЕВА**, доцент:

- От Ельцина потребовались большое мужество и собранность, чтобы так выступить.

- Противники Ельцина проявили неуважение к избирателям.

- Считаю, что должен быть созван Съезд народных депутатов РСФСР, где будет поставлен вопрос о президенте, избираемом народом.

**М. ДРОБЫШЕВА**, мастер:

Наш народ - в магазине, в очереди. Я постоянно стою в них, поэтому могу сказать, что знаю мнение именно простых людей. Мы за Бориса Николаевича Ельцина. Знам, что это наш защитник. Когда он у нас здесь был, у нас все было.

- Главное, чтобы сейчас не сняли его с работы. Мы очень возмущены, что его лиричат и в Верховном Совете СССР, и в Верховном Совете РСФСР. Это Горячева, Исаков. Он предал нашего Бориса Николаевича. Тот ему поверил, а он его предал.

- Мы разделяем взгляды Бориса Николаевича, но ему не дают работать. Поэтому мы за референдум, мы хотим сказать, что мы за президента в России.

## ДАТЬ СЛОВО

Мы, трудящиеся Свердловского завода по обработке цветных металлов, считаем, что взрывоопасная, непредсказуемая обстановка, которая сложилась в Союзе, и, в частности, в России - это результат многолетней антинародной деятельности ЦК КПСС и Центра, возглавляемых Президентом СССР и Генеральным секретарем ЦК КПСС М.С. Горбачевым.

Мы поддерживаем целиком и полностью выступление Председателя Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцина по Центральному телевидению 19 февраля 1991 года и требуем прекратить нападки на законно избранный парламент России, его Председателя Б.Н. Ельцина и призываем трудовые коллективы поддержать это обращение, а также предоставить эфирное время по первой общесоюзной программе ЦТ Б.Н. Ельцину перед референдумом 17 марта.

Принято единогласно на конференции трудового коллектива 21 февраля. Подписали 400 человек трудящихся Свердловского завода по обработке цветных металлов.

## Не по законам НАСИЛИЯ

Обнародованное, так называемое, «политическое заявление» С. Горячевой, Б. Исаева, Р. Абдулатипова, В. Исакова, А. Вешнякова и В. Сыроватко построено сплошь на лживости, лжи и голословии, характерных для политики КПСС. Известный прием - прикрываться именем народа, обвинять в своих грехах того, кто их разоблачает и потому становится неудобным.

Ссылаясь при избрании Б.Н. Ельцина Председателем Верховного Совета РСФСР на выраженную волю народов России, на самом деле заявление «шестерки» не что иное, как продолжение противостояния этой народной воле, стремление вернуть российскую республику к коммунистическому режиму.

Достаточно вспомнить факты, когда, продолжая начатую Центром травлю Б. Ельцина, вопреки колоссальному числу телеграмм в его поддержку, группа «Коммунисты России», выполняя указания М. Горбачева, упорно торпедировала волю народов, чтобы не допустить избрания Ельцина на высший пост.

А сейчас, сфабриковав заранее текст с требованием о безотлагательном созыве внеочередного Съезда народных депутатов РСФСР, «шестеро-помощников» Председателя Верховного Совета выжидали момент, когда можно заявить свое несогласие с тем, чтобы Россия стала, наконец, не придатком Центра, а суверенной республикой, имеющей свое надежное народное правительство.

Несомненно и то, что эти члены Президиума Верховного Совета РСФСР с самого начала работы Ельцина лишили его поддержки, оставив один на один с Центром. И сегодня усиленно муссируется мысль о том, что демократы не справились с управлением, ничего народу не дали...

Спрашивается, почему развал Союза, идущий по вине Центра, в том числе и М. Горбачева, уже шестой год, авторы политического заявления перекладывают на Председателя Верховного Совета РСФСР, который работает лишь седьмой месяц?

Что же конкретного, так горно, по собственной инициативе, равшаяся в заместители Председателя Верховного Совета, сделала депутат

С. Горячева? Почему она отключилась пассивно в Президиуме и ее голос народ услышал только после телеинтервью Б. Ельцина?

Чем объяснить молчаливое взирание из президиума в зал заседания Верховного Совета юриста В. Исакова и почему, как Председатель палаты Верховного Совета РСФСР, за все негативное, что изложено в политическом заявлении, им подписанном, никакой ответственности не несет?

А какова же ответственность, да и гражданская совесть, заместителя Председателя Верховного Совета РСФСР, бывшего работника сельского хозяйства и бывшего председателя Челябинского облисполкома Б. Исаева, приведшего область к голодному состоянию? Чем занимались до подписания политического заявления депутаты А. Вешняков и В. Сыроватко?

Авторы «политического заявления», выплеснув клевету на Председателя Верховного Совета РСФСР, показали и как депутаты, и как должностные лица полную свою бездельность.

Из всего этого делаем вывод.

Мы, как избиратели и граждане России, осуждаем заявление С. Горячевой, Б. Исаева, Р. Абдулатипова, В. Исакова, А. Вешнякова, В. Сыроватко. Считаю его провокационным, направленным на подрыв суверенитета и против стабилизации экономического положения российской республики.

Вышеназванные должностные лица однозначно заявили, что больше работать с Б. Ельциным не могут. То есть, возложенная на них народная ноша оказалась им не по силам, а компетенции для решения проблем России им не хватает. Поэтому предлагаем их отставку с занимаемых постов.

Обращаемся ко всем избирателям 74-го национально-территориального округа, россиянам и гражданам страны с призывом поддержать Б. Ельцина, а также Совет Министров во главе с И. Силаевым. Считаю постановление Верховного Совета СССР от 20 февраля 1991 года «О выступлении по Центральному телевидению 19 февраля 1991 года Председателя Верховного Совета РСФСР Б. Ельцина» тенденциозным и предвзятым.

**Б. САБЛИН, В. ИВАНОВ, Ю. ЛЯПИН**, доценты Уральского электромеханического института инженеров железнодорожного транспорта.



С общекурсником по УПИ, свердловшином Ю. ПЕРМЯКОВЫМ



**В**опрос к Р.И.Хасбулатову о политическом заявлении шестерых членов Президиума.

... Четверых. Двое не являются членами Президиума - это заместители Председателя палат. Так что Президиум Верховного Совета работает и в состоянии принять необходимые решения. И обстановка там в общем-то такая уж и плохая, чтобы оказаться блокированной.

Это я к тому, чтобы у людей не сложилось впечатление, что Президиум находится в кризисе. Никакого кризиса нет, естественно. Но есть такое выступление... Для меня выступление членов Президиума было полной неожиданностью, потому что практически никаких претензий в мой адрес, в адрес Бориса Николаевича, в особенности, я не слышал ни от одного из этих членов Президиума. Другие члены Президиума высказывались, но двое заместителей Председателя Верховного Совета не высказывались. Один Председатель палаты не высказывался, не делал никаких замечаний. Правда, были какие-то замечания по второстепенным вопросам у одного из Председателей палат. Это Исakov. Но, естественно, не в таких масштабах достаточно необоснованных обвинений, о которых там шла речь. Например, ни Борис Николаевич, ни я никогда не выступали за создание каких-то отдельных Вооруженных Сил, как утверждают члены Президиума...

Или, например, обвинение в том, что Ельцин выступил против Союзного договора. Это тоже смешнорно. И Борис Ни-

## Р.И.Хасбулатов: «НАМ НУЖНА ВАША ПОМОЩЬ»

Из интервью первого заместителя председателя Верховного Совета РСФСР Р.И.Хасбулатова "Радио России" 28 февраля

колаевич, и я - всегда говорили: да мы и не можем выступать против Союзного договора, потому что Россия занимает такое своеобразное место, что выступать против Союзного договора для нас нелепо, просто нерационально.

Другое дело, о чем мы говорим, какие у нас были споры, они продолжаются, дискутируются, обсуждаются - каким быть этому Союзному договору? Мы за скорейшее заключение. Но, естественно, мы же должны знать, что это за договор. Каков будет правовой статус России? Или это будет бесправная республика, как сейчас? Или все-таки будет обладать хотя бы такими правами, какие есть у Украины, Казахстана.

У нас же меньше прав практически. У нас нет, например, своего телевидения. Вы знаете, чтобы выступить Ельцину 19 февраля, пришлось принять специальное постановление Верховного Совета. У нас нет никакого суверенитета. У России нет никаких прав. Экономикой России управляют центральные ведомства. Богатствами России управляют центральные ведомства.

Вот посмотрите валютные отчисления, которые связаны с нефтью, газом, древесиной, золотом, расположенными на территории России. Кто этим у-

правляет? Нам ничего не попадает, у нас ничего не остается. Указом Президента все эти валютные отчисления прямо сейчас идут в центральную казну.

Потому мы и говорим, что - да, мы за Союзный договор. Но все-таки Россия должна иметь какие-то права. Не суверенные, это иллюзия, конечно, что мы сможем осуществлять в полном объеме те задачи, которые провозглашены Декларацией о государственном суверенитете. Но хотя бы какие-то права должна иметь эта огромная страна, которую мы называем РСФСР? Правительство РСФСР должно обладать какими-то минимальными возможностями, чтобы защитить интересы своего народа или не должно?

Вот ведь какой вопрос я задаю сейчас своим согражданам. И о чем говорил Ельцин? В своем выступлении он сделал пусть жесткий, но это был правдивый анализ существующего положения. Я-то уж хорошо его знаю. Во-первых, как профессиональный экономист, во-вторых, как человек, который вот уже полтора года пытается каким-то образом наладить наши дела. Я же вижу вот это положение внутри.

Его анализ экономического положения совершенно объективен, без всяких примесей каких-то бы то ни было субъективизма.

Да, действительно, центральные власти не дают нам возможность нормально работать. Наоборот, мешают всячески. Сами они не в состоянии сделать что-либо полезное. А вот мешать нам, они это очень хорошо могут делать.

Вопрос к Р.И.Хасбулатову о референдуме и политическом прогнозе его результатов.

- Я - за обновленный Союз. Я на этот вопрос отвечаю. Не буду говорить о его содержании и какие у меня сомнения. Я отвечаю - да, я за Союз. Но я, как одно из высших должностных лиц, конечно, буду настаивать на том, чтобы РСФСР получила достаточные права. Поэтому, когда мы будем обсуждать сам этот Союзный договор, конечно, мы будем отстаивать соответствующие права нашей республики. Это однозначно для меня.

Думаю, что я по своему, и по российскому референдуму мы получим достаточно убедительное большинство, которое скажет - да. Надо и обновленный Союз нам иметь, и надо нам в России иметь Президента, главу государства. Я в этом уверен.

Правда, некоторые наши области и края пытаются каким-то образом сорвать российский референдум. Вот Смоленский Совет высказался, например, против проведения, тем самым

нарушая законы. Конечно, мы это решение отменим на Верховном Совете.

Я разговаривал с председателем Смоленского Совета. Он обещал, что соберет сессию. Но действуют такие товарищи не просто на своей воле. К сожалению, на них оказывают очень серьезное воздействие, пытаются подорвать позицию Ельцина, позицию Верховного Совета. У нас есть очень много фактов, которые показывают, что центральная администрация навязывает конфронтацию с Россией. Это однозначно.

Конфронтация идет не от нас. Она навязывается нам всем действиями, центральными властями. Поэтому я бы призвал всех и центральные власти тоже - все-таки сотрудничать. Народ у нас один... разут, раздет, что в республике, что в Союзе. Конечно, и во всех республиках, во всех областях положение, в общем-то, мало отличается. И мы сейчас страдаем, наш общественный организм очень серьезно болен. И не нужно бы насждать вот такую обстановку конфронтации. Нам надо думать прежде всего об интересах наших людей.

А в заключение я хочу обратиться к нашим согражданам: нам очень нужна ваша помощь и ваша поддержка. У нас нет больше никакой опоры, кроме как на доверие людей, на их веру в то, что мы, действительно, искренне стремимся вывести народы России из этого глубокого кризиса, который уже на протяжении многих лет в буквальном смысле истощает все жизненные силы наших сограждан.

(Интервью взял специальный корреспондент "Радио России" Шамиль ХАШАХОВ)

## САМАЯ НАДЕЖНАЯ ОПОРА - НАРОД

Из Дома Советов на Краснопресненской Набережной

Начался перерыв. И, конечно, хочется узнать мнение депутатов, не только с трибуны, а сложившейся ситуации, которая заставляет наших земляков-свердловчан слать десятки, даже сотни тысяч телеграмм, писем, обращений многочисленными подписями в поддержку Б.Н.Ельцина. Непрерывным потоком с утра до позднего вечера люди идут в Свердловский центр народного депутата РСФСР Б.Н.Ельцина.

Их письма и подписи мы с Т.Коновой, помощником народного депутата РСФСР из Свердловска С.Н.Иванова, прямо в мешки привезли в Дом Советов и только часть из них смогли разместить на десяти стендах. Но картина, видимо, была впечатляющей, потому что многие депутаты стали читать слова поддержки уральцев. Здесь же у стендов удалось взять несколько интервью у народных депутатов РСФСР.

**ДАВОЛКОГОНОВ:**

- Я ситуацию воспринимаю так: идет размежевание политических сил. Вчера Президент ясно заявил, чью сторону принимает, совершенно ясно. И это очень печально, потому что ведет к дальнейшему расколу общества.

Выступление Бориса Николаевича Ельцина по содержанию я полностью поддерживаю, хотя по форме оно, может быть, было не лучшим. Думаю, что ситуация такова, что главную ответственность за положение в стране несет Президент. И Борис Николаевич об этом честно сказал ему.

Так что в этом отношении Ельцина нужно поддержать. И большинство людей поддерживает.

**С.Н.ИВАНОВ:**

- Я хотел бы выразить огромную благодарность и помощникам народных депутатов, которые сейчас активно включились в работу, и избирателям. И это не случайно в этот переломный период, когда решается вопрос: останется у власти Б.Н.Ельцин с преданными демократами или верх возьмет та политическая шестерка, которая выступила с заявлением.

То, что поднялись избиратели Свердловска и области и поддерживают Ельцина телеграммами, письмами, мне кажется, окажет огромное психологическое воздействие на колеблющихся депутатов, которые не определили своей позиции - с Ельциным или против.

И крайне неудобно выглядят сейчас те люди, которые пришли

«под флагом» Ельцина в Верховный Совет и на Съезд народных депутатов, а сейчас его просто предают. И вопрос, помосу, стоит так или они уйдут, или - Ельцин. Но Бориса Николаевича, думаю, народ не отпустит.

То, что сейчас делается не только в Свердловске, где на сегодняшний день собрано около 300 тысяч подписей, но и в других регионах - большая поддержка. Главное, сразу видно, что это не организованные подписи. Вот когда, например, присылали подбор телеграмм против проекта Конституции, так чувствуется по тексту, линия одна была - горюнов и райкомов КПСС. А здесь стихийно возникшее выражение своего мнения, волнующаясь народ.

И прислушаться к этому настоящему волнующемуся народу народные депутаты, которые идут сейчас на заседание сессии, просто обязаны. Избирателями делается огромное, полезное дело. Если избиратель правильно ориентируется в обстановке и видит ту нить, которая пускается в глаза официальными средствами массовой информации, он не допустит, чтобы избранные

депутаты не выражали его волю. Я за тех избирателей, которые прислали сюда тысячи подписей поддержки. И я буду выражать мнение этих тысяч, а не тех шестерых и организованного за ними меньшинства.

Подошли к стендам депутат из Ленинграда О.В.Басилашвили и депутат И.В.Виноградова из Новосибирска. Я попросила их включиться в разговор.

**О.В.БАСИЛАШВИЛИ:**

- То, что делают избиратели, очень важно и ценно. Именно инициатива народа заставила депутатов избрать на пост Председателя Б.Н.Ельцина. Главная роль в этом избрании, а помните, какое торможение определенных сил было, принадлежит как раз избирателям.

Главную роль, повторяю, сыграл голос народа, который собирался у Кремля. Кремль был засыпан телеграммами и письмами. И многие колеблющиеся и даже ряд неколеблющихся депутатов-коммунистов вынуждены были пойти на поводу у народного мнения.

Сейчас, в преддверии референдума, в преддверии чрезвычайного Съезда, где хотят, не будем этого скрывать, сделать так, чтобы Борис Николаевич перестал быть Председателем Верховного Совета Российской Федерации, здесь, думаю, снова главную роль сыграет тот самый голос, который доносится с этих

стендов свердловчан. Спасибо им большое за это мужество. И действуйте дальше. Это самое главное. Потому что наша задача депутатская прислушиваться к тому, что говорят люди, доверившие нам депутатский мандат. Это наш долг.

**И.В.ВИНОГРАДОВА:**

- Я в продолжение ответа Олега Валерьевича хочу сказать, что у Бориса Николаевича, кроме, пожалуй, половины парламента, поддержки в общем-то нет. Нет такой силы, которая могла бы защитить законную власть. Единственная реальная, самая большая и надежная сила - это народ. И народ должен думать, разбираться, как-то вчитываться во всюкую прессу.

Разбираться, чтобы понять, кто есть кто. И если тут у него личные амбиции или проваляется, действительно, честь мужины, главы государства российского, который взял на себя эту огромную пошу: поднять Россию с колен. Запнты у Ельцина, кроме народа, практически нет.

Эти короткие интервью были записаны в Доме Советов 27 февраля. А когда мы вернулись из Москвы в Свердловск, застали в нашем депутатском центре снова бесчестный поток избирателей. Спасибо им за то, что они по-прежнему верят в своего депутата, которого избрали год назад. И я верю, что он их не подведет.

**А.ТАНАЧЕВА,**  
помощник народного депутата РСФСР Б.Н.Ельцина по национально-территориальному округу N74.



# Постановление Совета Министров РСФСР

от 22 января 1991 года № 37  
г. Москва

« Об утверждении положений о порядке перехода в юрисдикцию органов государственного управления РСФСР предприятий и организаций союзного подчинения, расположенных на территории РСФСР »

Учитывая многочисленные обращения трудовых коллективов предприятий и организаций союзного подчинения, расположенных на территории РСФСР, о переходе их в юрисдикцию органов государственного управления РСФСР, Совет Министров постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о порядке перехода в юрисдикцию органов государственного управления РСФСР предприятий и организаций союзного подчинения, расположенных на территории РСФСР.

2. Возложить на государственный комитет РСФСР по управлению государственным имуществом учет и ведение перечня предприятий, относящихся к федеральной собственности.

3. Госкому экономики РСФСР, Госкомобеспечению РСФСР и Министерству финансов РСФСР оказывать необходимую материальную и финансовую поддержку предприятиям и организациям, перешедшим в юрисдикцию органов государственного управления РСФСР, а также вносить предложения по уточнению финансирования и материально-технического обеспечения указанных предприятий.

Председатель Совета Министров РСФСР И. СИЛАЕВ  
Управляющий делами Совета Министров РСФСР А. ТРЕТЬЯКОВ

## ПОЛОЖЕНИЕ

о порядке перехода в юрисдикцию органов государственного управления РСФСР предприятий и организаций союзного подчинения, расположенных на территории РСФСР

1. Настоящее положение регламентирует порядок перехода в юрисдикцию государственных органов РСФСР предприятий и организаций (далее - предприятий) союзного подчинения, расположенных на территории РСФСР, по их инициативе.

2. При переходе предприятий союзного подчинения в юрисдикцию органов государственного управления РСФСР передача имущества в государственную собственность РСФСР производится безвозмездно.

3. Организацию работы и оформление перехода предприятий и организаций союзного подчинения в юрисдикцию органов государственного управления РСФСР осуществляет Государственный комитет по управлению государственным имуществом или министерства, ведомства, организации РСФСР, уполномоченные этим Комитетом.

4. Предложения о переходе подготавливаются предприятиями с учетом мнения трудовых коллективов и представляются органам, указанным в п. 3 настоящего Положения со следующими материалами:

решение общего собрания (конференции) трудового кол-

лектива предприятия о переходе в юрисдикцию органов государственного управления РСФСР;

сведения о предприятии, состоянии его финансово-хозяйственной деятельности и материально-технического обеспечения, бухгалтерский отчет на последнюю отчетную дату и другие данные, определяющие возможность его самостоятельной деятельности в условиях рынка, а также о сроках перехода предприятия;

обязательства по выполнению поставок продукции для государственных нужд и по сложившимся хозяйственным связям.

Документы подписываются руководителем предприятия, председателем совета трудового коллектива и председателем профсоюзного комитета предприятия.

Одновременно предприятия направляют указанные материалы в министерства, ведомства СССР, осуществляющие функции управления этими предприятиями, а также в соответствующий Совет народных депутатов.

5. При отсутствии разногласий со стороны министерства, ведомства СССР, объединения, концерна и других организаций СССР, осуществляющих функ-

ции управления предприятием, принимается решение Государственного комитета РСФСР по управлению государственным имуществом или уполномоченным им органом РСФСР о принятии предприятия в юрисдикцию органов государственного управления РСФСР.

При этом составляется акт, подписываемый соответствующими органами СССР и РСФСР. К акту прилагаются передаточный баланс, бухгалтерский отчет, а также другие документы, определяемые сторонами.

6. В случае возникновения разногласий со стороны министерства, ведомства СССР, объединения, концерна и других организаций СССР, осуществляющих функции управления предприятием, Государственный комитет РСФСР по управлению государственным имуществом направляет в указанные организации СССР запрос о передаче предприятия.

При отказе министерства, ведомства СССР, объединения, концерна и других организаций СССР передать предприятие в юрисдикцию органов государственного управления РСФСР окончательное решение принимает Государственный комитет РСФСР по управлению государственным имуществом и уведомляет об этом соответствующие союзные органы.

7. При оформлении перехода указанных предприятий соответствующие органы РСФСР вносят изменения в учредительные документы предприятия, подтверждающие его республиканский статус, до государственной регистрации предприятия в порядке, установленном Законом РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности».

При этом может быть принято решение о преобразовании государственного предприятия в акционерное общество, сдаче его в аренду и приватизации.

8. Споры между предприятиями и министерствами, ведомствами СССР, объединениями, концернами и другими организациями СССР, связанные с передачей имущества, разрешаются Госарбитражем РСФСР.

9. Действия Государственного комитета РСФСР по управлению государственным имуществом и уполномоченных органов могут быть обжалованы в Совет Министров РСФСР.

Утверждено постановлением Совета Министров РСФСР от 22 января 1991 года, № 37.

## Рейтинг

Московское отделение Всесоюзного центра изучения общественного мнения провело личный опрос 2650 москвичей, в ходе которого его участникам было предложено оценить деятельность Бориса Николаевича Ельцина на посту Председателя Верховного Совета РСФСР.

Положительно оценили его деятельность 65 процентов респондентов, отрицательно - 15 процентов. Пятая часть опрошенных не смогла определить своего отношения.

Примечательно, что в ходе предыдущего январского опроса москвичей, в котором участвовало 1985 человек, положительно оценили деятельность Ельцина в качестве главы российского парламента 59 процентов опрошенных. Это на шесть процентов меньше февраля. И 19 процентов дали отрицательную оценку. То есть на 4 процента больше, нежели сейчас.

(Из передачи "Радио России" 22 февраля)

## ФИЛЬМ

### "ПРЕВРАТНОСТИ СУДЬБЫ"

16 ФЕВРАЛЯ В МОСКВЕ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ДОМЕ КИНОМАТОГРАФИСТОВ ПРОШЛА ПРЕЗЕНТАЦИЯ ФИЛЬМА «ПРЕВРАТНОСТИ СУДЬБЫ». Этот документальный фильм создан на Свердловской киностудии. Автор сценария Е. Бортугина и режиссер В. Савчук начали работу над ним задолго до избрания Б.Н. Ельцина Председателем Верховного Совета РСФСР.

Их, в первую очередь, интересовала личность. Личность человека, который, сам будучи воспитанником тоталитарной государственной системы, смог бросить ей вызов, поняв всю неперспективность пути, по которому идет могучая страна.

В обсуждении фильма вместе с московскими зрителями участвовали народные депутаты СССР Г. Бурбулис, А. Казанник, В. Пальм, народные депутаты РСФСР О. Попцов, М. Толстой, Ф. Шелов-Ковалев.

ЦЕНТР НАРОДНОГО ДЕПУТАТА РСФСР Б.Н. ЕЛЬЦИНА (74 НАЦИОНАЛЬНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ОКРУГ) И УРАЛЬСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ФОНДА «СОДРУЖЕСТВО» ИМЕЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРЕДОСТАВИТЬ ЭТОТ ФИЛЬМ ДЛЯ ПРОКАТА В ГОРОДАХ СТРАНЫ. ОБРАЩАТЬСЯ В СВЕРДЛОВСК ПО ТЕЛЕФОНУ ДЕПУТАТСКОГО ЦЕНТРА: 54-97-31.

## ДВА МИТИНГА НА МАНЕЖНОЙ

Днем в пятницу Москва пролетала в газетах политическое заявление к Верховному Совету РСФСР, народным депутатам РСФСР, подписанное Г. Горячевой, В. Исаяевым, Р. Абдулатиповым, В. Исаковым, А. Вешняковым, Б. Сыроватко, а вечером на Манежную площадь начали стекаться толпы народа на санкционированный митинг в поддержку Б.Н. Ельцина. Люди шли группами и поодиночке, с плакатами написанными лозунгами, например, - «Ельцин - честь и гордость России», но среди них мелькали и такие - «Свердловчане - спасибо» за Исаяева, «Горячева - остальным», «Поешьте кооперативного мороженого».

В свете прожекторов, проливших вечернее небо, ярко выделялись трехцветные российские флаги, флаг Демократической партии России. Между группами людей снова распространители газет, предлагая то трактат Гавриила Попова «Что делать?», то «Голос» - издание независимых журналистов, то газеты различных партий.

Выступления ораторов отличались остротой, людской болью, сарказмом доведенных до отчаяния людей. Ю. Черниченко, народный депутат СССР, хлестко сравнил функционеров, стоящих по заказу КПСС палки в колеса политике Ельцина, с одноразовыми шприцами, которые будут тут же выброшены после использования. Против политики Президента СССР резко выступил И. Заславский, журналисты «Известий», Российской телерадиокомпания с гневом осуждали реакцию на средства массовой информации, редакторов газет, Закон о печати, а также закрытие «Взгляда».

Зато на следующий день, 23 февраля, митинг военных, начавшийся в час дня, отличался официальностью и холодностью. Та же площадь, но разбитая квадратами взводов, то же 100-тысячное скопление народа, но во много раз большее количество лозунгов, причем, рядом на красном кулачке, одинаковыми словами говорящими о единстве армии и народа.

Депутат Алексей вспомнил историю России, начиная с Куликовской битвы, и заявил, что он не может себе представить иной Союз, кроме единого и неделимого. Другие ораторы по-прежнему искали образ врага в блоке НАТО. Многие обеспокоены положением армии. Среди лозунгов - «Где обещанная реформа армии?», «Не трогайте Леняна!».

Демократы, во избежание возможных столкновений, договорились на этот митинг не ходить. Лишь горстка молодежи, прихватив с собой трехцветные флаги и портрет Б.Н. Ельцина, скандировала в одном углу площадь «Ельцин, Ельцин!», на что многие показывали им кулаки. Там же мелькал плакат на злобу дня: «Шестерки России не нужны». Милиция готова была предотвратить возможные столкновения, но все обошлось благополучно.

Эти два митинга, на которых мне удалось побывать, были как бы репетицией к большому митингу «Демократической России», о котором сообщили затем официальные источники информации так, как будто всерьез-то его и не было.

В. ЛЕВЕДЖИЕВ

## Глупость или нежелание ?

Уважаемый Борис Николаевич! Вчера слушала ваше заявление. Очень ждала этого выступления. И когда увидела Вас на экране, то в течение всей передачи мне было очень неспокойно за Вас.

Я очень боялась, что С. Ломан-

кин, который нахраписто пытался заговорить Вас, не даст Вам сказать то, что интуитивно и подсознательно я ждала от Вас.

Слушая Вас, как будто открывалась заново и поражалась, как можно видеть в Вас человека с личными амбициями! Это или от

глупости или, скорей всего, от нежелания принимать Ваше правильное и новое мышление, а также Ваше страстное желание для всех нас жить лучше, по-человечески.

... Спасибо Вам за Ваше гражданское мужество.

Л. ЛЯТИНСКАЯ





## Март и надежда

Открытое письмо Б.Н.Ельцину

Уважаемый Борис Николаевич Целиков и полностью разделяю Ваши выводы о сложившейся ситуации в стране.

Скажу откровенно, и верю, как миллионы советских людей говорили, в обнадорожившие речи М.С.Горбачева. Боролся с имевшим тогда и тем, кто называл эти речи очередной болтовней. В результате своей оптимистичной доверчивости оказался в рядах обманутых, много говорил, простодушно.

Я - ровесник Михаила Сергеевича Горбачева. Родился 2 марта 1931 года в крестьянской семье. Детство и юность, видимо, прошли у нас в одинаковых условиях. Допускаю, что сейчас, в отличие от него, многих не помню из-за отсутствия информации в личной жизни. Но все же разоблачить в известном всем фактах и сделать свои выводы могу.

Конкретно. Шесть лет мы говорили о перестройке развитого социализма в правовое государство, кричала зима, что 73 года господствовал провал, неформальный стандарт - телефонные разговоры. Нарисовали нам картину светлого будущего до и после 2000 года с еще большей фантазией, чем при Н.Хрущеве. Называли перестройку революцией. Однако начали так называемую бескровную революцию шиморот-навыорот.

Вместо утверждения диктата правых законов и спасения жертв сталинско-брежневского беззакония, ограничимся реабилитацией тех жертв, чьи кости отгнили. Виновных нет!

Отвергается требование выдворить коммунистов очистить КПСС от тех, кто виноват в доведении страны до дупки. И снова за импортирование справедливого требования эти коммунисты - виновники той же дупки, если КПСС - не враг народа, то и не друг. Факты - вещь упрямая.

В ответ на этот необоснованный отказ очистить КПСС от сталинских миссионеров граждан страны устали депутаты А.Собчак и А. Яшинской выразить мысль, если не в названии причастных и репрессивных, то хотя бы в покаянии... увы.

Наоборот, некие самые грамотные представители Союза с легкой руки «индустриально-банкирской» гонимости направляет огромные средства не на цели создания правового государства, а на создание «охранительных» охранных внутренних войск особого назначения - ОМОНов. Но, поскольку и этого оказалось мало, санкционирует использование Вооруженных Сил против собственного народа.

Таким образом, пошел в адрес российского парламента и Выс. Борис Николаевич, как его Председателя опубликованный в «Свободной России» 16 февраля лживый элементарный лживый и здравой логикой. Очень обидно, когда терпение народа воспринимается не как бедность, а как бездарность бытия.

Народ все видит. Видит путь лидеров, нашедших в одиночестве стартовый ускоритель. Но неумолимо видеть, как одного гонят, а другого защищают специально. Если так обстоят с законом избранным главой России, то нам, рядовым россиянам, ждать лучшего, чем мы имеем, от руководящей верхушки Центра не приходится.

Вот почему все вами Борис Николаевич И. говорите, такти, как и мыслители. Даже если решите устранить репрессивные власти, как устранил Сталин, партизанная оборона. Ход истории не остановит! Лично мне ясно, что провоцирует конфронтацию, деятельность зима не только свою антинародную сущность, но и историческую бездарность.

И сегодня Борис Николаевич, ваша позиция честного человека - надежда многожданного народа на изменение и лучшую сторону нашей жизни.

Вот почему призываю каждого гражданина России сделать свой выбор. Принимаю все условия на референдум 17 марта и выдвигать именно свои Волю, а не навязываемую нам Центром.

Группе, рабочий Северского трубного завода.

Это только одно из писем, телеграмм, объявлений в адрес Северского областного центра народного депутата РСФСР Б.Н.Ельцина, под которыми стоит около 400 тысяч подписей уральцев (данные на 3 марта).

### Защитим гласность!

Доводим до вашего сведения, что добровольные взносы на поддержку средств массовой информации парламента России, в том числе телевидения и радио России, принимаются на счет Уральского отделения Российского благотворительного общественного фонда «Содружество» Гранкомбанком Свердловска.

Расчетный счет N 871472/709011 МФО 25372.

Я далеко ушел от рассказа о Межрегиональной группе. А продолжение истории с ней неизбежно. В то время как заседали, вырывая редкие часы из свободного времени координационный совет Межрегиональной депутатской группы, в то время, как шли мозговые штурмы по выработке программ выхода из кризиса, началась совсем другая штурм - дискредитация участников группы. В газетах, на встречах с избирателями, на привычных партактивах, повсюду, где и можно, и нельзя, сообщалось, что они, то есть мы, рвутся к власти, хотят повернуть страну в хаос, в диктатуру, они проходимцы, интеллигенты, бюрократы, далеки от народа, у большинства из них темное и неясное прошлое... Все это выглядит вроде бы смешно и забавно, но на самом деле страшно. Ни чему нас история не учит.

Опять, уже не в первый раз в нашей жизни, делается попытка заменить процесс взаимного диалога, процесс сопоставления различных взглядов и подходов -

# НИЧЕМУ НАС ИСТОРИЯ НЕ УЧИТ?

(Отрывок из книги Б.Ельцина «Исповедь на заданную тему»).

заменить эти естественные и необходимые для общества, откровенно от тотального ознобомыслия, процессы - на борьбу

с личностями, лояльничества носителями и выразителями этих взглядов и подходов. Все это было уже в нашей

истории и не принесло народу ничего, кроме неисчислимых бедствий и страданий. Пора уже понять, что общество наше, к счастью, неоднородно. Различны его социальные группы и слои имеют различные интересы, не во всем совпадающие.

Пора уже понять, что Межрегиональная депутатская группа - это не «собрание амбициозных, рвущихся к власти деятелей». МДГ выражает интересы той значительной части общества, которая считает, что перестройка в стране ведется недостаточно последовательно и решительно, что наши сегодняшние беды вызваны не только тем, что мы принялись лечить хороший социализм плохим капитализмом. Просто, столкнувшись с нервными трудностями в процессе реформирования бюрократическо-казарменного социализма, мы стали искать выход с помощью все тех же старых административно-командных методов.

Ответственный за выпуск - Л. ПИСКАРЕВА. Снимки - А. СЕМЕХИНА

Выпуск подготовлен Уральским отделением Российского благотворительного общественного фонда «Содружество». Подписано в печать 6 марта 1991 года. Тираж 100 тысяч экземпляров. Цена 50 копеек (на территории Свердловской области).

Отпечатано в типографии издательства «Уральский рабочий». Адрес типографии: 620212, г.Свердловск, пр. 7-й янв., 24.



# ДОВЕРИЕ

ФАКТЫ,  
ДОКУМЕНТЫ,  
ПИСЬМА,  
КОММЕНТАРИИ

ПРИЛОЖЕНИЕ К ГАЗЕТЕ «ДЕПУТАТСКИЙ ВЕСТНИК»

СЪЕЗД: ДЕВЯТЬ ДНЕЙ ОДНОГО ГОДА



**В** общественный центр народного депутата РСФСР Б.Н.Ельцина (национально-территориальный избирательный округ N 74) до открытия Съезда народных депутатов РСФСР поступило 446 165 писем, телеграмм, резолюций митингов, обращений с подписями в поддержку Б.Н.Ельцина, его единомышленников в российском парламенте, курса, проводимого ими. Все эти письменные свидетельства доверия свердловчан, жителей области были привезены в Большой Кремлевский Дворец, где проходил внеочередной Съезд народных депутатов РСФСР. За время его работы поступило еще 30 тысяч подписей из Свердловской области.

Да и результаты референдума в Свердловске показывают, что российское руководство пользуется доверием избирателей. 89,9 процентов свердловчан высказались за введение поста президента в России, а вот формулировке созванного референдума «связать» только 34,17 процента свердловских избирателей. Именно формулировке. Они понимают, что Союз должен и будет жить, но не хотят такого, как сейчас.

Инициаторы созыва внеочередного Съезда - 250 депутатов - явно просчитались в своих планах, недооценили масштаб народной поддержки.

## Что сохранит история?

*Пройдет время. И все, что сегодня происходит, станет историей. Мы переживаем сейчас, можем быть, самый острый, ключевой момент. Время сохранит имена многих деятелей нашей эпохи, наши страсти, драмы и трагедии. Но среди исторических фигур, наверное, одно из первых мест будет занимать по праву Б.Н.Ельцин.*

*Мы, наученные горькой нашей историей, не делаем из него икону, не обожествляем, как очередного владыку, и все же сегодня наши надежды обращены именно к нему.*

*Именно вокруг него кипят страсти, именно на него выливаются ненависть всего уходящего из нашей жизни. Его называли по всякому - авторитарный авантюрист, амбициозный политик, популист и тому подобное. Но люди идут за ним, потому что он первый из наших руководителей начал претворять в дела свои слова и обещания. И в этом - его главная сила. С ним мы связываем понятие суверенитета нашей республики, измененной и обнищавшей России, самостоятельность наших действий, возможность реализации замыслов по улучшению нашей жизни.*

**С.ЯЧЕВСКИЙ,**  
депутат Свердловского горсовета



# В.Н.Ельцин Призываю к гражданскому миру

Пресс-конференция 5 апреля 1991 г.

- Третий внеочередной Съезд народных депутатов не планировался. Но в соответствии с нашим регламентом 250 народных депутатов из 1068 имеют право потребовать созыва Съезда. Это исходило, в основном, от группы «Коммунисты России», в небольшой степени представлялся другой группой. Задумывался отчет Председателя Верховного Совета РСФСР за 9 месяцев (полугодия) страны за 73 с половиной года, почему ухудшилось положение, так сказать, всех и почему за 9 месяцев этого положения не исправили?), чтобы сделать выводы и снять Председателя Верховного Совета РСФСР и Председателя Совета Министров Российской Федерации, тем самым обезглавить парламент России, который настойчиво идет радикальным путем, путем реформ к серьезной, здоровой, в том числе борьбе с Центром, чтобы вернуть свой российский суверенитет.

Не удалось его провести по этому задуманному сценарию. Провел Съезд достаточно конструктивно. По первому вопросу выступил с докладом «О социально-политической обстановке в Российской Федерации и мерах выхода из кризиса». Было много интересных выступлений, хотя, конечно, с учетом того, что много было настроенных не только критический крен, конструктивных выступлений и предложений могло быть больше.

Но Постановление, достаточно широкое, охватывает все сферы нашей жизни в Российской Федерации, конкретный механизм выхода из кризиса, одобрено Верховным Советом и Советом Министров РСФСР. Неоднократно в выступлениях было предложено об отставке, но трусость я не проявил с учетом того, что вижу доверие, которое мне оказывается, а потому, «сжав зубы и сердца», по тем не менее все-таки не подавал в отставку, чего очень хотелось некоторым.

Но для того, чтобы выполнить такое решение, для того, чтобы действительно выйти из кризисного состояния, нужно было перераспределить функции полномочий органов государственной власти, Съезда народных депутатов, Верховного Совета, Президиума Верховного Совета и Председателя Верховного Совета, а также Совета Министров и Председателя Совета Министров РСФСР в сторону, чтобы дать больше полномочий Верховному Совету и Президиуму, и Председателю, и Совету Министров, освободить Съезд от каких-либо конкретных вопросов, чтобы в какой кризисный период не собирать внеочередных Съездов по два раза в месяц.

Этого требовала обстановка, этого требовало и же тяжелое Постановление. И я не хотел быть заложником этого Постановления, по которому можно было бы уже через месяц созвать опять по инициативе 250 депутатов Съезд и сказать, что Постановление не выполняется и снимать с работы. Это предлагалось, хотя и с трудом, но были приня-

ты. И сейчас Верховный Совет, его руководство, Совет Министров и его руководство будут действовать более оперативно, более решительно по преодолению всех кризисных явлений и по внедрению реформ.

Обсуждались вопросы Союзного договора и Федеративного договора, а также итоги референдума, о которых приняты постановления, ну, как бы в первом чтении, за основу, поскольку этот вопрос настолько тонкий, что с ним на таком форуме не разобраться. Надо разобраться с каждой республикой, с каждой областью, с каждым краем, тем более, Россия - это сто наций и народностей, это 88 националь-

ности. И сейчас Верховный Совет, его руководство, Совет Министров и его руководство будут действовать более оперативно, более решительно по преодолению всех кризисных явлений и по внедрению реформ.

Ваши вопросы.  
Вопрос: не боитесь ли вы, что, признав дополнительные полномочия, Центр передаст вам ответственность за развал в стране?

- Лучше не брать на себя ответственность. Это всегда легче.

Вопрос: ваша личная оценка того, что произошло в столице 28 марта, в день открытия Съезда?

- Вы знаете Указ Президента и Постановление Кабинета Министров СССР о тех мерах, которые, защиты народных депутатов от москвичей. Конечно, это мало доказательно. Необоснованно

других союзных республик, и руководители различных партий, течений, рабочих движений, забастовочных движений, чтобы достичь этого мира и согласия. ...Я все-таки в конце такого заявления не делал, считал что уже будет излишним сделать несколько заявлений на Съезде, на тем не менее я эту идею буду дальше проводить в жизнь.

...Надо будет завтра посмотреть раскладку голосования, кто голосовал против «круглого стола», потому что в проекте Постановления четкий был пункт: одобрить это предложение и обязать соответственно Верховный Совет к организации этого «круглого стола». Но этот пункт был заблокирован. Я предлагаю - кем, но все-таки надо проверить по раскладке электронной системы.

контакт с забастовочными коллективами, чтобы обсудить вопрос. И, если они откликнутся, я с таким обращением, конечно, к ним обращусь.

Вопрос: Как вы намереваетесь работать с вашими заместителями, авторами политического заявления?

- Больше не давать им поблажки на период адаптации. Я считал, что у них все еще период адаптации и не требовал так, как я могу требовать и как надо требовать за выполнение функций, которые на них возложены. Но с учетом четкого разграничения обязанности, четких требований за выполнение этих функций и будем строить работу. Будут они способны, докажут они своей работой, а не политической игрой - сбивать нормальную работу Президиума Верховного Совета и выбивать меня из колеи, тогда, конечно, я сделаю все для того, чтобы не держать зла на сердце. Мне кажется, для нас сейчас дефицит доброты - это самый большой дефицит.

Вопрос: Нарушены постамы продовольственной комиссии?

- Если не возмущают действия призывы к благоразумию, к выполнению дисциплины и порядка, то будет предложено прокураторе действовать их методами. Там тоже есть свой порядок. Если предлагается предъявить обвинения в адрес председателя областного и краевого Советов, пусть он даже первый секретарь обвинения в том, что он содействует или оказывает помощь содействию невыполнению этих поставок, ставится вопрос о доверии ему на сессии краевого, областного Советов. Если сессия не принимает такого решения, то прокурор обращается в Верховный Совет РСФСР, который принимает соответствующее решение. Правда, здесь есть одно «но», как правило, непоставляющие регионы - там совмещаются посты председателей с постами секретарей, а первые секретари являются народными депутатами СССР. И для того, чтобы их привлечь к какой-либо ответственности, нужно решение Верховного Совета СССР. Видите, как замыкается круг. Так что не все просто. Но, я думаю, что после того, как изберут президента Российской Федерации и будет принят Закон о местных Советах и местном самоуправлении, всех председателей Советов, абсолютное всех уровней будет выбирать народ, буквально в июне-июле. И народ тогда свой выбор сделает. (апл.)

Вопрос: призывался ли на Съезд Президент?

- Видите ли, Президент сам выбирает, где ему быть. И никогда не было в традициях, чтобы российский Съезд посылал приглашение. Его флаг Президента на своем месте стоит. И этот флаг ждал Президента все девять дней. Кроме того, сегодня группа народных депутатов от новой фракции «Коммунисты за демократию», посоветовавшись со мной, направились к нему, чтобы пригласить его на Съезд. Но, видимо, уже время было, может быть, упущено, уже был вечер. Обстановка, конечно, на Съезде была уже усталой, я бы так сказал. В общем, Президент не приехал. Лично у меня с ним разговора по этому поводу не было, поскольку как раз в это время вел Съезд, поэтому поехала специальная группа...

Вопрос: После того, как приняты решения о предоставлении Вам полномочий, то было очень много разговоров и обещаний в дискарте. Скажите, какие полномо-



были стянуты войска подразделений административно-территориального образования. Но постановления тем не менее были приняты за основу. И дано поручение Верховному Совету и другим органам довести их уже, как говорят, до кондиции. до момента подписания и Федеративного, и Союзного договоров.

Мы утвердили Совет народных депутатов РСФСР. Это впервые в Российской Федерации, поэтому, когда я говорил «наш Генеральный прокурор», то не имел в виду семьи Ельциных. Нет, я имел в виду, что впервые за всю историю он не назначается Генеральным прокурором Союза, а он назначается Верховным Советом Российской Федерации и утверждается Съездом народных депутатов РСФСР окончательно. Это значит - наш Генеральный прокурор! - еще раз говорю.

Ну, и в разделе «разное» разлечные вопросы и забастовочного движения шахтерского, и вопрос по Южной Осети, и ряд других. В целом можно сделать вывод, что, несмотря, скажем, на мое скептическое сначала отношение к тому, чтобы проводить в таком сложном порядке внеочередной Съезд, можно было ожидать очередного майского Съезда народных депутатов, все-

были стянуты войска подразделений административно-территориального образования. Но постановления тем не менее были приняты за основу. И дано поручение Верховному Совету и другим органам довести их уже, как говорят, до кондиции. до момента подписания и Федеративного, и Союзного договоров.

Мы утвердили Совет народных депутатов РСФСР. Это впервые в Российской Федерации, поэтому, когда я говорил «наш Генеральный прокурор», то не имел в виду семьи Ельциных. Нет, я имел в виду, что впервые за всю историю он не назначается Генеральным прокурором Союза, а он назначается Верховным Советом Российской Федерации и утверждается Съездом народных депутатов РСФСР окончательно. Это значит - наш Генеральный прокурор! - еще раз говорю.

Ну, и в разделе «разное» разлечные вопросы и забастовочного движения шахтерского, и вопрос по Южной Осети, и ряд других. В целом можно сделать вывод, что, несмотря, скажем, на мое скептическое сначала отношение к тому, чтобы проводить в таком сложном порядке внеочередной Съезд, можно было ожидать очередного майского Съезда народных депутатов, все-

были стянуты войска подразделений административно-территориального образования. Но постановления тем не менее были приняты за основу. И дано поручение Верховному Совету и другим органам довести их уже, как говорят, до кондиции. до момента подписания и Федеративного, и Союзного договоров.

Мы утвердили Совет народных депутатов РСФСР. Это впервые в Российской Федерации, поэтому, когда я говорил «наш Генеральный прокурор», то не имел в виду семьи Ельциных. Нет, я имел в виду, что впервые за всю историю он не назначается Генеральным прокурором Союза, а он назначается Верховным Советом Российской Федерации и утверждается Съездом народных депутатов РСФСР окончательно. Это значит - наш Генеральный прокурор! - еще раз говорю.

Ну, и в разделе «разное» разлечные вопросы и забастовочного движения шахтерского, и вопрос по Южной Осети, и ряд других. В целом можно сделать вывод, что, несмотря, скажем, на мое скептическое сначала отношение к тому, чтобы проводить в таком сложном порядке внеочередной Съезд, можно было ожидать очередного майского Съезда народных депутатов, все-

(Окончание на стр. 3)



(Окончание. Начало на стр. 2)

мича при распределении их в Верховном Совете идут лично для вас?

- Я пока даже не удивил (смеется). Это речь идет о перераспределении полномочий, не о дополнительных полномочиях лично. Скажем, вот Горбачев просил полномочий лично для него. И получил на Съезде народных депутатов СССР. Я не об этом речь вел и не так поставил вопрос, а о перераспределении полномочий, чтобы каждый раз Съезд не собирать, ряд функций Съезда передать Верховному Совету. И Верховный Совет мог принять какое-то постановление или закон. Часть функций Верховного Совета передать Президиуму Верховного Совета, чтобы можно было в какие-то перерывы работы Верховного Совета, принять решение Президиумом. Ряд функций Президиума передать Председателю Верховного Совета, чтобы можно было издавать какие-то оперативные распоряжения. Все это в рамках Конституции - это самое главное. И поэтому не может никак привести ни к какой диктатуре. Наоборот, это демократический шаг, направленный на то, чтобы выполнять строго Конституцию, которая сегодня есть, а лучше ту, которая будет принята новая.

**Вопрос:** Не считаете ли вы, Борис Николаевич, что вместо войны законов будет война указов?

- Нет. Я в докладе говорил, если у вас была возможность слышать, что нет войны законов, есть война с законами. Вот не надо воевать с законами! И тогда не будет никакой спекуляции в отношении войны законов. И потом указы таких Председателей не дано права издавать. Дано право издавать указы Президенту страны. А распоряжения - это распоряжения, как правило, оперативного характера. Конечно, мы будем принимать меры, сейчас, я думаю, уже научили Центр

и научены мы, что надо меньше заниматься этими вопросами, и больше заниматься конкретными вопросами экономики, реформ, законодательной деятельности. Ну, и, конечно, вопросам улучшения жизни людей, потому что сегодня положение просто катастрофическое.

И мы, сегодня в том числе, приняли, скажем, поправку к Указу Президента о 5-ти процентном налоге. Ну что, опять скажете, война? Это не война. Это улучшение законодательных каких-то актов российским парламентом или Съездом во имя России. Если мы сегодня в три раза увеличили перечень продуктов питания, не облагаемых пятипроцентным налогом с продажи, так что - это война законов? Нет. Это борьба за Россию. И улучшение законодательной практики. Надо согласовывать эти законы и указы, согласовывать.

**Вопрос:** Борис Николаевич, проситывали ли вы ситуацию, когда просили дополнительных полномочий для Верховного Совета РСФСР. За такие короткие сроки стабилизировать ситуацию в нашей стране, в России очень сложно. Почти неизбежно реакция России ударит по вашему престижу накануне президентских выборов.

- Этим заявлением и просьбой о перераспределении полномочий не ставилась задача, что в связи с принятием этого Постановления за месяц, за два у нас уже кризиса не будет. Нет. Речь о другом. О том, чтобы оперативно решать вопросы антикризисного характера. О том, чтобы, может быть, не допустить самых крайних проявлений общегосударственного исповновения на территории Российской Федерации и ряд других проблем. А так не ставился вопрос, что если вот это Постановление - то в результате будет Россия выведена из кризисного положения.

Это вот, помните, когда Гор-

бачев брал полномочия на два года, то да, там было сказано - на период выхода из кризиса. Здесь же не было такого условия. Здесь просто определялся срок - до выборов президента, поскольку президент тогда будет иметь соответствующие полномочия и соответственно все другие государственные органы, конечно. Полномочия будут повышены властные.

**Вопрос:** Какие основные условия, на ваш взгляд, нужны для реализации программы выхода России из кризиса?

- Я очень четко их назвал в докладе, в политической части. И жаль, что вот эта политическая часть не вошла в Постановление, то есть экономическая часть, что надо потребовать от Верховного Совета, Председателя Верховного Совета, Совета Министров, его Председателя - все записать. А вот политические условия, которые я четко высказал: первое, второе, третье, пятое... всего восемь условий. - тут Съезд не принял их в Постановлении, к сожалению. Но, я думаю, что их часть примет Верховный Совет, часть будет решаться оперативно по согласованию с союзными органами, в том числе, это, конечно, реализация идеи «круглого стола». Только в обстановке национального согласия можно добиться каких-то успехов в реформе, в улучшении жизни людей.

**Вопрос:** что мешает осуществлению земельной реформы?

- Я считаю, что земельная реформа идет. Да она идет с пробуксовкой, поскольку есть руководители областей, краев, республик, особенно это касается тех, где совмещают функции председателей Советов и первых секретарей, которые просто саботируют выполнение законов Российской Федерации по земельной реформе России, хотя сегодня нет никаких тормозов в этом отношении со стороны законодательного органа. То

есть Верховный Совет принял для этого все, что нужно, чтобы сегодня давать землю людям, тем, кто хочет ее обрабатывать. И неоднократно, вот побывав за последние время в Ярославской, Новгородской, Калининградской областях, встречаясь с десятками, сотнями тысяч людей, говорил: ну, почему у вас только десять фермерских хозяйств в области, а скажем, в Волгоградской - пятьсот? В апреле будет тысяча, июня один и тот же закон. Но в Волгоградской области председатель областного Совета - Махарадзе, демократ, сам Совет демократический. И они очень настойчиво проводят эту земельную реформу... Конечно, настойчивость тут нужна. И вот это распределение полномочий оно нам поможет. Плюс настойчивость.

**Вопрос:** Борис Николаевич, как вы относитесь к предложению Травкина в декабре провести первые выборы на многопартийной основе?

- Я думаю, что большинство партий к этому пока не готово. Пока равновато, еще не набрали сил. Если вот демократическое движение будет сейчас создавать такую настоящую массовую народную партию, парламентскую партию, скажем, миллионов 10-15, которая могла бы быть альтернативой КПСС, тогда реально, конечно, об этом говорить и переходить на такие выборы. А пока еще в одной 15 миллионов, а в другой партии 20 тысяч, то здесь, конечно, соотношение сил слишком неравно.

И штом ведь КПСС, не будем скрывать, скажем открыто, хотя и формально убрали 6-ю статью из Конституции, КПСС сегодня остается правящей партией. Все у нас - и имущество, и власть, и КГБ, и армия - все у нас.

- Ваше отношение к итогам

Всероссийской армейской конференции и заложены на ней новым партийным армейским структурам?

- Я за департизацию!

**Вопрос:** возможен ли в стране «румынский вариант» развития событий?

- Я сегодня как раз во время перерыва встречался с Президентом Румынии. У нас была очень интересная беседа. И мы в результате пришли к такому общему согласию, что они заключают такой стратегически глобальный, общий договор с Союзом. А с Россией заключаем договор - Румыния и Россия - экономический, торговый, научно-технический и культурный. Я все-таки не думаю, что у нас будет «румынский вариант».

**Вопрос:** Что есть в программе по молодежной и детской проблемам России?

- Есть специальная программа, которая, правда, пока не утверждена, - это молодежная государственная программа, конечно, и дети, в том числе... В общем, я пострадал в докладе эти две темы выделить. Тему молодежной, государственной политики. Не просто, как у нас всегда на съездах КПСС говорят о работе с молодежью. Нет, а о государственной программе и о государственной политике молодежной Верховного Совета и правительства.

И вторая тема была еще, вы, наверное, обратили внимание, это все-таки творческая интеллигенция, творческие Союзы, это культура. Поскольку, наверное, эта та основа, которую не сдвинуть, мы не сдвинем ничего. На нашем бескультурье мы не построим добротный дом...

(Магнитофонная запись, в сокращении).

**В КУЛУАРАХ СЪЕЗДА**

**И.С.Силаев; «СДЕЛАТЬ РОССИЮ СЧАСТЛИВОЙ»**



**Задачи, которые ставите вы и Борис Николаевич, гораздо радикальнее, чем у Горбачева и Павлова. Скажите, это не приведет снова к конфронтации? Каким образом вы сможете реализовать свои задачи?**

- Я не сказал очень важных слов, так как уже перебрал регламент, когда выступал. Мы предлагаем всем консолидироваться. Мы считаем, что все заинтересованы поработать на Россию, не противопоставлять свои интересы. Ибо, если будет сильной экономически Россия, тогда и Союз будет, тогда и республики остальные будут сильные, взаимодействуя с нами, тогда, собственно и Президент СССР будет более уважасым. Исходя из этого, мы приглашаем всех помочь нам реализовать эту программу, а не противостоять.

Так же, как предлагаем и всем политическим партиям, общественным организациям взять на свое знамя слова - сделать Россию счастливой, интересной. Но каждый в этом случае видит в своем оппоненте, ну, по крайней мере какое-то подозрительное лицо и подозрительные действия.

Отменить это недоверие, а консолидироваться из воплощения предложенной нами программы, я думаю, для всех это будет достойный выход из положения.

**В АДРЕС СЪЕЗДА**

**Мы - против интриг**

Мы, члены трудовых коллективов, осознаем всю остроту ситуации, возникшей в Верховном Совете России, в особенности той воэни, которую затевают депутаты из группы «Коммунисты России» вокруг имени Б.Н.Ельцина. Их методы напоминают действия комитета национального спасения в Литве...

Вызывает недоверие и позиция нашего земляка из Архангельска, члена Верховного Совета России А.Вешнякова. Нагло попытка опорочить имя Б.Н.Ельцина, который всегда честно и открыто заявляет о своей позиции и позиции правительства России.

Наступило время и народу заявить о своем отношении к происходящим событиям. Мы призываем всех, кто верит нашему законно избранному российскому правительству и Председателю Верховного Совета, выразить им поддержку и осудить действия, направленные против них.

**Члены трудовых коллективов: Дома быта, автогаража, отделения дороги, пассажирского автотранспортного предприятия - 55 подписей.**

г.Архангельск.



## Из «Программы стабилизации экономики и перехода к рыночным отношениям в РСФСР»

Быстрее всего можно и нужно провести так называемую малую приватизацию, под которой правительство подразумевает приватизацию розничной и оптовой торговой сети, находящейся в собственности МЕСТНЫХ СОВЕТОВ.

Начать этот процесс следует с приватизации жилья. Правительство считает, что основная часть жилья, занимаемая ныне гражданами, должна быть ПЕРЕДАНА ИМ БЕЗВОЗМЕДНО, при этом, если площадь превышает установленные в регионах нормы, то излишки должны быть оплачены проживающими. И наоборот: жильцы, имеющие площадь меньше установленных норм, получают ДОПЛАТУ от государства.

Правительство будет создавать в масштабах республики ФОНДЫ ЗАЩИТЫ граждан, которые не в состоянии заработать себе на пропитание. Заключается работа по определению состава «потребительской корзины». Разработаны нормативные акты, обеспечивающие индексацию доходов населения, компенсацию потерь граждан и бюджетных учреждений от роста цен. Совет министров РСФСР в 1991 году вынужден пойти на то, чтобы установить госзаказ на товары, в соответствии с перечнем и нормами «потребительской корзины».

В 1991 году Совет Министров РСФСР берет на себя обязательство сохранить бесплатное медицинское обслуживание, предусмотрев выделение бюджетных ассигнований в таком объеме, который позволит обеспечить необходимый уровень оказания медицинской помощи. На рассмотрение Верховного Совета РСФСР в 1991 году будет вынесен проект Закона «Об охране здоровья населения РСФСР» и проект Закона «О медицинском страховании граждан РСФСР».

«Российская газета», 29 марта 1991 г.

## «РАЗЛОМАЛИ НАШУ СИСТЕМУ...»

И.И.АНТОНОВИЧ, член ЦК РКП, доктор философских наук

(Из разговора с журналистами в кулуарах съезда)

— Частная собственность — все-таки слова из доклада Б.Н.Ельцина — в деревне навязывается. Три четверти колхозов и совхозов России прибиты. Значит, спланированную производственную ткань и бросим на новые дела. Из трех романтиков, приезжающих из Москвы в Тульскую область, останется через сезон только один. Мы можем всадить огромные ресурсы в молодых фермеров, а они, не выдержав испытаний гонимой крестьянской доли, сбегут, останутся несезонными полями, миллионы гектаров — новое запустение, потому что они ушли от колхозов, которые им засевали, и не поедут к фермерам.

Хозяйственники рассказывают интересные вещи, признают такие молодые романтики — дай мне землю — хочу быть фермером. Председатель колхоза сначала проводит их на ферму: во сколько начинают доярки работу? Покажет, как вынимаются коровы — и большая часть романтиков убегают. Я думаю, что будет фермерство в России, будет, но оно будет постепенно. Для этого надо поколение — вот что страшно. Все то, о чем мы говорим, как о новой программе, требует сложной работы лет на 30 на основе того, что есть.

А честолюбивые политики хотят, чтобы их сделали авторами позитивных результатов уже завтра. Они горюют общество. Если бы сейчас удалось восстановить единую нашу централизованную систему, которая разломана сейчас национал-сепаратизмом, никакой речи о голоде бы не было. Была бы удовлетворенность усредненным нашим положением, но голода бы не было. Мы же разломали ту систему, которая хоть скудно, но кормила нас, и ничего не предложили взамен. Голод будет, если мы подружим колхозы, внедрим поколение фермеров, которые насильно будут посажены на землю, и они сбегут через год — вот это будет страшно.

У Силаева серьезная программа, больше, но в чем проблема? Красивая модель, сделанная в кабинете. И у меня нет ощущения, что она кладется на реальную экономическую структуру

России. Я слушал Ивана Степановича, и ни разу он не сказал, что вот этот тезис отработан в таком-то регионе, что у нас был эксперимент, деловая игра с таким-то коллективом... Нет серьезной экспериментальной проверки. Поэтому как кабинетный вариант она звучит достаточно привлекательно.

Но я не знаю, насколько полиформная многоликость России учтена от начала и до конца, сможет ли ее принять жизнь? Скорее всего, она ее отторгнет. Почему? Потому что она требует нового радикализма. А система хозяйства разломана уже откровенно от старости, она уже радикализирована. Я не знаю, сможет ли она выдержать еще один разворот. Я не знаю, не начнутся ли крестьянские бунты, как пойдет приватизация.

Потом там есть целый ряд тезисов для меня социально чрезвычайных. Приватизация жилья. Мы стоим в очереди 13—15 лет. Я получил свою квартиру в 42 года. Мне говорили, что не доплачивают, как и всем вам, зарплату, потому что это идет в общественные фонды, жилье мне дадут бесплатно. Теперь мне придется купить эту квартиру в третий раз. Тогда мы немскренни. Мы критикуем правых, центральное правительство, давайте покрываем себя.

Дальше. Я страшно испугался и тезису, что правительство РСФСР обязуется сохранить бесплатное медицинское обслуживание в 91-м году. А дальше: «Вот я 22 года работал, и все это время я платил страховые фонды в пользу бесплатного медицинского обслуживания. У меня его отберут, так выходит?.. И вот резкий переход на такую глубокую тотально-принудительную приватизацию угрожает нам войти в мир капитализма, а это будет капитализм конца XIX века, когда за социальные права своих рабочих Франции, Англии проливали кровь, в них стреляли, они вырвали эти права. Нас хотят вернуть... Что, опять кровь? Хватит крови».

Записала  
А.АФОНИНА

## Наш корреспондент беседует с народным депутатом СССР, академиком Алексеем Михайловичем ЕМЕЛЬЯНОВЫМ

— АЛЕКСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ, ВЫ ОЧЕНЬ ЧАСТО НАЗЫВАЕТЕ СЕБЯ ДЕРЕВЕНСКИМ ЧЕЛОВЕКОМ...

— Когда я хочу выделить свой самый почетный титул, я в шутку и всерьез говорю, что я последний крестьянин в Московском университете. А деревенский — да: вырос я в деревне и сейчас живу в деревне — Новоимлипийской.

— ВОПРОСЫ МОИ ВЫЗВАНЫ БОЛЬШОЙ ТРЕВОГОЙ ДРУМА, ЧТО ВЫ ЭТУ

через несколько месяцев признали.

Теперь вопрос эксплуатации. Эксплуатация имеет место, когда один производит, другой безвозмездно это дело присваивает — прибавочный продукт, так? А частная собственность крестьянского двора — это прежде всего трудовая собственность, такая же, как собственность в 20-е годы 25 миллионов крестьянских хозяйств. Если их назвать эксплуататорами, так дай нам боже по-

## ЗЕМЛЕ ИДЕОЛОГИЯ НЕ НУЖНА

ТРЕВОГУ РАЗДЕЛЯЕТЕ. ВЕСНА В РАЗГАРЕ, ПЕРВАЯ ВЕСНА ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНА О ЗЕМЛЕ... КАКИЕ У ВАС ПРОГНОЗЫ? ЧТО ЖДЕТ НАС?

— Действительно, эта весна — первая в условиях этих радикальных законов. Российский депутатский корпус, российский парламент, как бы ни пытались его критиковать, все сделал в этой области: ведь впервые они ввели некие-то непонятные формы ограниченного земельного пользования, а собственность на землю, и мы помним, какая идеологическая борьба шла, и только приходится сожалеть... хотя, что — это обычная картина...

Сейчас нынешняя весна... с одной стороны, ее трудности связаны с решением радикальных законов, а с другой — это обычные трудности всякой аграрной весны. Надо учитывать еще, что нынче нам особенно трудно: объем работ весенних будет процентов на 25 больше, чем каждый год, осенью погоды такая была, озимые не посеяли... Значит, надо, чтобы техника надежная была, запчастей были, горючее было. А с чем мы подошли? Напряженка страшная. Надо было все готовить с осени, уже не говоря о приоритете села, хотя бы самое обычное. А вот Верховный Совет союзный только-только решил обсудить вопрос о подготовке к весенним работам.

Теперь — место российского руководства. Разумеется, от каждого уровня многое зависит: от района, от фермы, от колхоза, от бригады... Но все-таки, глобальные вопросы замыкаются на центре, на макроуровне, потому что, откуда возьмешь, к примеру, запчастей? Это уже не подчиненная отрасль ни Силаеву, ни Ельцину... Это надо решать на уровне Союза вместе с республиками. Ну, и, разумеется, горючее. Сложные проблемы.

— АЛЕКСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ, МНЕ ХОЧЕТСЯ ВАС ПОВЕРИТЬ...

— Давайте, поворачивайте...

— ОТ ПОЛИТИКИ НАШИХ ПАРЛАМЕНТОВ СОЮЗНОГО И РОССИЙСКОГО — К ЭКОНОМИКЕ, ВЫ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ИДЕЮ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛИ, НО ВИДИМО, ДОЛЖНЫ СОГЛАСИТЬСЯ И С ТЕМ, ЧТО ВСЕ ЭТИ ДЕСЯТИЛЕТИЯ ВЫРАБОТАЛИ В НАС НЕГАТИВНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ЭТОМУ ПОНЯТИЮ, КОТРА МЫ ФАКТИЧЕСКИ И НЕ ЗНАЕМ, ЧТО ЭТО ТАКОЕ...

— Представление о частной собственности идет от нашего вульгарного понимания марксизма-ленинизма: частная — значит, обязательно эксплуатация. Ну, не мешайте же крестьянам. Он себя кормит, он продает обществу, семья крепнет, село не беднеет... Приезжайте, что это надо. Посмотрите, когда мы союзный закон принимали, то там ни где частная собственность не была признана. Потом,

книги государственными органами. А осуществление решений? Многие критикуют российское правительство. Но давайте посмотрим... Только в декабре принято революционное решение, прошло буквально 2-3 месяца — созданы Комитеты по земельной реформе, создаются такие же комитеты на следующих уровнях. Это ведь простое дело, если еще учесть, что вся наша система отторгает все эти решения как инородное тело. Рассчитывать, что так легко можно решить эти вопросы, было бы наивно. Но все-таки скачок есть. Вот посмотрите, за полтора месяца количество крестьянских хозяйств в России увеличилось с 4 до 10 тысяч.

И все-таки, в конечном счете, и земельный вопрос будет решен. Но не хотел бы сводить все только к земельному вопросу. Главное сейчас, чтобы на всех уровнях, начиная с центра, были проработаны вопросы, связанные с обеспечением весны, с уборкой урожая.

— НО ЗДЕСЬ ПРИДЕТСЯ И СТАРЫЕ МЕТОДЫ ПРИМЕНЯТЬ?

— А как же! А как же! Вот и идите к рынку, к рынку... Вот давайте представим, что колхоз и совхоз полностью самостоятельность получили: распоряджайся и куда хочешь сдавай свою продукцию, где хочешь покупай средства производства... Хорошо, если руководитель — известный человек, этот всегда найдется, кому продать, а если средний, типичный колхоз. Вот я представляю свои родные края. Куда он сунется продукцию продавать? У него опять один канал — сдать мясо на мясокомбинат — один, как туда, больше некуда.

Меры административные неизбежны. Даже еще хуже бы сказал: вот сейчас, весной, надо что-то подобное, как при подготовке военной операции, когда все по часам рассчитано. Если только переплываться бумагами — одно ведомство с другим — будет крышка.

— ТАК ВЫ ЗА ВОЗВРАТ К СТАРОМУ?

— Нет, не за возврат.

— А В ЧЕМ ЖЕ НОВИЗАЦИЯ?

— Я стою за экономический интерес. Но, учтите, в чем сейчас опасность. У нас все ссылается на рынок. Это как индустриальная копия: вроде все к рынку идет — и коваряйся, кто как может. В тех странах, где экономика давным-давно развивалась, на основе называемых рынком, даже там очень сильные позиции государственного регулирования. Взять сельское хозяйство любой из этих стран. А наши лидеры центральные склонны, ведомства склонны с себя страхнуть последние вопросы, которые должны решаться именно на макроуровне, ссылкой на то, что мы идем к рынку. Рынок используется для оправдания всего.

— ПРОКОРМИМ ЛИ МЫ ВСЕ-ТАКИ СЕБЯ ИЛИ НЕТ?

— Сейчас многие публицисты, и не только публицисты, высказывают мнение, что голод неизбежен. Я считаю, что это надуманно. Объективных условий для голода у нас нет никаких. То, что мы произвели в прошлом году, и раньше, и в будущем, независимо даже, как у нас дела пойдут, объективно этого достаточно, чтобы прокормить население. Но мы такие необычные в человеческой системе, что у нас все может быть, если наши лидеры, начиная с макроуровня, не будут решать вопросы, а будут вести себя так, как они вели до сих пор.

Интервью взяла

А.АФОНИНА



Никита Алексеевич  
ТОЛСТОЙ

- Я считаю, что человек такого калибра, такого плана, как Борис Николаевич Ельцин, такого интеллектуального и морального устройства, должен в интересах народов России получить максимальную исполнительную власть. Поэтому я буду делать все, что возможно в моих скромных силах, чтобы способствовать избранию его президентом России.

А что касается следующего оратора, который выступал... Я сидел в этот момент у телевизора... Пошел в пресс-центр, там можно покурить, и крупным планом видел, что меня ядовито позабавило, - прежде чем перевести телекамеру на следующего выступающего: Исакова, - сначала показали во весь экран отца Глеба - депутата Якунина. Вот представитель христианства, а вот «иудея»...

Олег Валерьянович  
БАСИЛАШВИЛИ

- Представительство депутатов на Съезде говорит о том, какой Свердловск богатый город: у него и его людей есть и положительные и отрицательные качества, без чего нельзя жить - это единство противоположностей. Что касается первой фигуры - Бориса Николаевича Ельцина - я отношусь к нему с большим уважением и с благодарностью за его в общем-то подвижнический труд, идущий на благо российских народов. Я убежден, что в ближайшем будущем его работа будет увенчана все-таки результатом, который почувствуют народы нашей Российской Федерации.

Я всячески сочувствую его работе и стараюсь помочь его политике. Что касается второго оратора, могу сказать только одно - мне было очень стыдно слушать этого человека, стыдно потому, что он в этом выступлении сам себя разоблачил неубедительностью своих доводов. Короче говоря, когда человек делает то, что противно совести человеческой, это всегда вызывает неприятное чувство.

Никита Алексеевич  
ТОЛСТОЙ

- Я хочу добавить: всем тем, кто в Свердловске поддерживал и выбирал Бориса Николаевича Ельцина, я передаю свои братские объятия, как единомышленник. И у нас в Ленинграде за Бориса Николаевича подававшее большинство. Я могу об этом свидетельствовать как наблюдатель от Верховного Совета РСФСР на референдуме.

Нужна крепкая исполнительная власть. Сейчас единственная проблема - политическая, административная, управленческая - заключается в том, чтобы Борис Николаевич был президентом и ладайл бы четко, со свойственной ему энергией, всю вертикаль исполнительной власти в России, возможно, тогда кончится всякий разброд, специально инициируемый и стимулируемый теми, кто хотел бы вернуться в обаяние Системы.

Олег Валерьянович  
БАСИЛАШВИЛИ

- Я убежден в одном, что у людей все-таки совесть не пропала окончательно, поэтому у многих из тех, которые служат, так сказать, регрессу, думаю, совесть лобливает. Постепенно количество сторонников реформ, открытых сторонников прогресса республики, нашей страны несомненно будет увеличиваться, тем более, что народ-то ведь проснулся, у народа почти пропал страх. И это чувствуют эти люди, которые сейчас затопылают, захлопывают. Они это делают рыло. Но это, по-моему, обречено.

Никита Алексеевич  
ТОЛСТОЙ

- Я думаю, что эта консервативная, реакционная часть Съезда, как и все люди, представляет некоторый спектр, полна града-

В кулуарах съезда

## Не делать то, что против совести



живать.

Олег Валерьянович  
БАСИЛАШВИЛИ

- Я целиком согласен с такой оценкой Ивана Степановича Силаса. И еще одна вещь интересная. Мне с ним приходилось иметь дело как депутату, по всякому хозяйственным мелочам города, никогда отказа не было. Вот сейчас ему подан запрос на Съезде, и убежден, что, он будет удовлетворен.

И на прошлом Съезде мне удалось сделать много важных дел для города. Но, конечно, главная моя боль - культурное возрождение России. Нравственность наша зетоптана. Она зататывалась в течение десятилетий. Вспомним гонение на религию, вспомним гонение на деятелей культуры. Фанатики возникали и поддерживали тот тонус, который необходимо было поддерживать в культуре. Это очень трудно. И общий тонус культурный падал. Не только культурный, это весь комплекс, весь спектр морально-нравственный - все это было, конечно, потеряно.

Сейчас мы являемся свидетелями страшной деградации нашей морали, нашей нравственности, духовности нашей. И, конечно, задача наипервейшая - возрождение культуры. Потому что никакого хлеба, никакой колбасы, никаких заводов не будет, если человек, у которого в руках либо молоток, либо перо, либо что-нибудь еще, будет бездуховным человеком. Это не творец. Он раб и исполнитель. А рабская психология всегда противоположна творческой. Рабское государство погибает в результате. Вот начало этой гибели - рабовладения в России - мы, по-моему, сейчас наблюдаем.

Никита Алексеевич  
ТОЛСТОЙ

- Я, как и Олег Валерьянович, принадлежу к интеллигенции. И высоко ее ценю. Считаю, что интеллигенция присутствует во всех слоях общества. Вот вам интеллигенция высочайшего

класса - это кто? Мужики! Возьмите Ельцина, возьмите Твардовского, возьмите Шукшина... Низкий поклон мужику за то, что он рождает такие личности.

А он мог бы гораздо больше, если бы его не мордовали. Теперь хочу сказать, что вот это ужасное, дистрибутивное отношение к интеллигенции, о котором говорил Олег Валерьянович, (надо быть справедливым и беспристрастным), оно все-таки началось со слов Ленина, что «интеллигенция - это г... (подберу в рифму эвфемизм) - гумно».

И сейчас должна быть моральная, духовная мобилизация всего общества, потому что этот груз можно поднять только миллионами рук.

Олег Валерьянович  
БАСИЛАШВИЛИ

- За это должно платить государство. Потому что, если раньше фанатики, гении культуры возникали на удобренной почве понимания того, что без этого погибает страна: например, деньги на содержание Левитана платил Савва Морозов, на свои деньги построил Художественный театр и вообще тысячи примеров, то сейчас таких купцов нет, поэтому эту функцию должно взять на себя общество, государство, вкладывая громадные деньги в культуру. Малейшее показаться эгоистическим, что человек - работник культуры, требует как можно больше денег. Но я имею в виду не зарплату артистов, а то, что во все спектры культуры надо вкладывать гигантские средства, проверять действительность этих вложений, применять к работникам культуры мягкую налоговую политику, которая стимулировала бы развитие этой отрасли, а не губила бы ее.

Никита Алексеевич  
ТОЛСТОЙ

- Хочу добавить к этому мнению каплю польной настойки. Столько денег, сколько надо - не дадут. Поэтому надо всем культурным миром, всей духовной силой, всей интеллигенцией нашей страны, повторю, во всех слоях общества, надо навальнуться на эту проблему, понимая, что она столь же важна, сколько важна экология.

Олег Валерьянович  
БАСИЛАШВИЛИ

- И, заканчивая разговор, хотел бы подчеркнуть то, что сказал Никита Алексеевич. Это задача каждого интеллигента, каждого человека, по крайней мере, считающего себя интеллигентом, потому что лозунг: «Если не я, то кто же?» - в наши дни приобрел, по-моему, самую большую актуальность.

Диалог записала  
АЛЮБКОВА

## «ЗАКОН ЧТО ДЫШЛО?»

Заочный диалог двух депутатов-юристов

Вопрос корр. «Доверия» к С.Бабуриной:

- Есть ли сегодня возможности отзыва депутата?

- Вы имеете в виду Исакова? Я думаю, ответ на этот вопрос должен быть дан в книге Ельцина «Исповедь на заданную тему», где речь идет о плюрализме и свободе мнения любых людей, независимо от должностей.

Правовой механизм отзыва на сегодняшний день отсутствует. Старый закон предполагает отзыв депутатов Верховного Совета РСФСР. Их у нас в природе не существует, потому что с принятием нового избирательного закона была изменена избирательная система. Проект нового Закона об отзыве депутатов не принят даже в первом чтении, я бы не хотел рассматривать этот вопрос.

Вопрос корр. «Доверия» к С.Шахрак:

- Народный депутат РСФСР, лидер группы «Россия», тоже юрист, С.Бабурина пояснил, что ныне действующая статья Закона об отзыве народного депу-

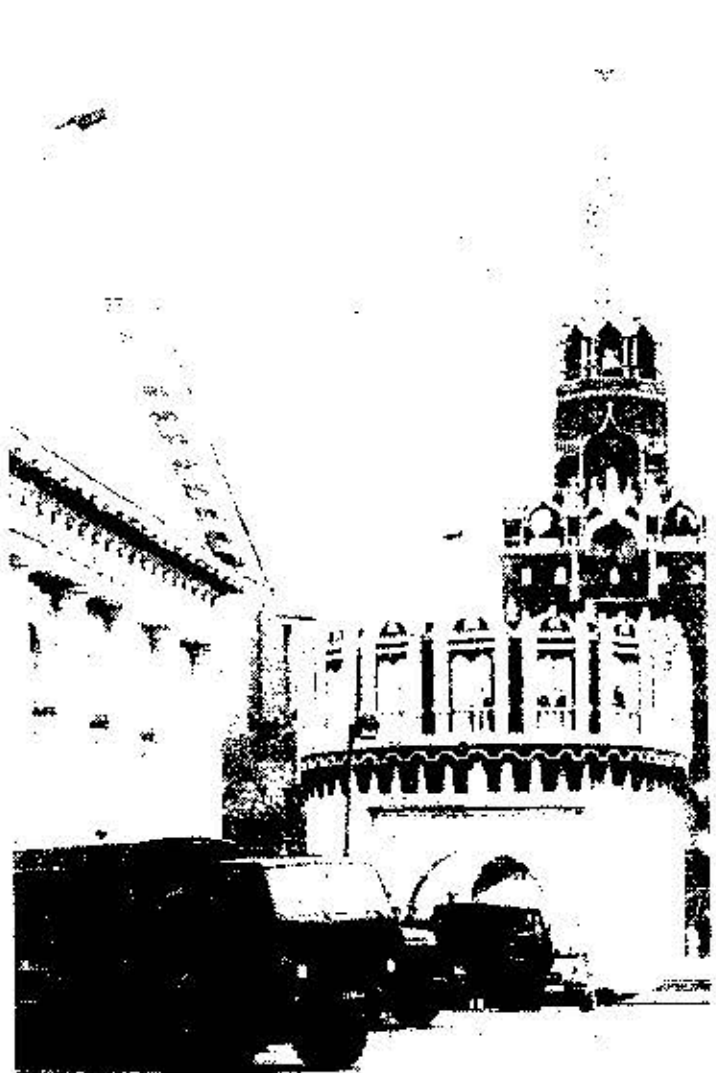
тата не действует, так как раньше избирались члены Верховного Совета РСФСР, а не народные депутаты РСФСР. Прав ли он?

- Здесь я вижу не столько толкование закона, сколько политическую игру. Я хочу сказать: плохой закон, хороший, но пока он формально никем не отменен, он действует. Как минимум, действует он в отношении, если депутат С.Бабурина такой формалист, члена Верховного Совета. Свердловчан, как я понимаю, интересует конкретный вопрос отзыва депутата В.Исакова. А Исаков - член Верховного Совета. Но обратите внимание, Съезд народных депутатов РСФСР - это правопреемник по сути того органа высшей государственной власти, каким был тогда Верховный Совет РСФСР. Так что дело не в названии.

- Выходит, С.Бабурина подменной понятием занимается?

- Конечно.





МОСКВА,

## ПОВЕДИЛИ СТРАХ

Покалуж, самым главным чувством в тот день — 28 марта было лично у меня ощущение нереальности происходящего в Москве. Этого не может быть! Но это было — щиты, каски, военные грузовики, водометы, цистерны с надписями «огнеопасно», перегородившие главные проспекты и площади столицы. Казалось странным, что десятки тысяч военных людей, оккупировавших Москву, говорят на русском языке. Правда, говорили они на редкость мало. Наверное, многие из них понимали нелогичность происходящего.

Но не молчали сотни москвичей и гостей Москвы. Ни один из них не отказался отвечать на вопросы свердловских журналистов, когда мы все вместе то в стремительном марше в колоннах людей по центральным проспектам города, то в долгом ожидании перед очередным военным заслоном, начинали беседу под крупными хлопьями снега, повалившего в этот весенний день словно для того, чтобы своей близкой укрыть эту серую, страшную в мирное время картину.

Слово — участникам шествий и митингов, которых было несколько из-за военных кордонов, не давших возможности собраться вместе. И ко всем вопрос

одни: что их привело в этот тревожный и непредсказуемый день на улицу Тверскую и площадь Маяковского, на Пушкинскую площадь и проспект Новорбатский?

— Боимся, боимся неизвестности, — потом, подумав, сказала: — Нет, не боимся, господа божьи мои. Я за Россию, поэтому я здесь, поэтому я иду.

Чей-то голос: «Полозков тоже за Россию».

— Нет, я за Россию демократическую и суверенную, ту, за которую сегодня в колонне идут депутаты России. Мы идем потому, что мы против 37-го года, чтобы его не было, чтобы дети были живы.

— Может быть, представитесь?

— Мария Андреевна, медицинский работник.

\*\*\*

Дошли до очередного кордона, крики: «Позорь», «Крицлагарь». Свист. Слова: «Не надо провоцировать, специально подставили ребят». Позунги: «Шестерку — вон из Кремля», «Кто и с кем вы, коммунисты России?».

Слова из мегафона милицмейской машины: «Граждане, предупреждаю вас, работникам милиции предоставлено право в законном порядке применять специальные средства пресечения вашего беспорядка». Крики «Позорь», «Долой КПСС!», «Ельцин», —

переходят в скандирование: «Россия, Россия, Россия!» Позунги: «Санкт-Петербург — за Ельцина!», «Россия победить».

— Это протест против беззакония, чинимого Президентом и Кабинетом Министров.

— Представьтесь, пожалуйста.

— Депутат Моссовета Икиселгия Валерий Александрович.

\*\*\*

В руках у женщины позунг: «Защитим Родину от Министерства Оборонь!».

— Вас что привело сюда?

— Меня сюда привела неправда, несправедливость со стороны Горбачева. Его никто не избирал, он сам себя избрал. В чем несправедливость? В его выступлениях чувствуешь, как он защищает демократов, как он поливает Ельцина, какие он ему трюки устраивает. А Ельцин все чище, солиднее, и лучше, и лучше его выглядит.

— А что конкретно вам дали демократы?

— Демократы что дали? У них что-то в перспективе есть, а у союзного руководства — ничего нет, все размыто. То туда, то сюда. Понимаете, это недостойно Президента! Когда принимали программу «500 дней», он подвел всех демократов, в самый последний момент ушел в сторону.

— Вы не хотите представиться? Мы из Свердловска, журналисты. И хотелось бы, чтобы наши земляки знали своих единомышленников.

— Я? Покалуйста, Горячева Клавдия Федоровна.

... Хохот среди демонстрантов.

— Я очень жалею, мне стыдно эту фамилию прозвонить. Стыдно! Я ее помняю на девичью.

Смех: «Молорей!».

Клавдия Федоровна Горячева: «Теперь опозорилась она всех однофамильцев. С какими глазами она сидит и клопает ими около Ельцина?».

Чей-то голос: «Она в основном бумажки перебирает».

К.Ф.Горячева: «Ну, недолго ей осталось перебирать».

\*\*\*

Эта последняя реплика отважной москвички как-то погично соприкоснулась с лозунгом очередного манифестанта: «Где есть насилие — там царит преступление». Насилие всегда — против инакомыслящих. Что же, пусть они мыслят по-своему? Не надо против них насилия, надо утверждений — «недолго им перебирать». Именно здесь, в гуще демонстрантов, особенно остро почувствовалось, какие мы разные и какие одиноковые — в своем желании жить нормально. Горячева, Исаев, Абдулатипов своими

принципам в общем — то и не изменяли. Ну, не дала им судьба, кроме способности к конъюнктуре, более масштабного политического видения происходящего. Но вот за сами обманутые надежды в отношении В.Б.Исаева, одного из бывших лидеров демократического движения в Свердловске, конечно, чисто по-человечески обидно. А такое длительное отступление потому, что в рядах демонстрантов в этот день оказались и свердловчане. Но сначала еще один разговор с молодым москвичом.

\*\*\*

— Почему вы, на вид, извините, еще несовершеннолетний, здесь оказались?

— Почему здесь оказался? Как вам сказать, вот родители мне говорили — не ходи, потому что покаленишься.

А я считаю, что будет повторение 37-го, если мы не придем сюда. Вот отец сегодня пришел — говорит, во всем районе хлеба нет, идет винованого. Ну, не придем мы сюда, перебачив так, как крик, в мидрах своих. Горбачев эту диктатуру дает. Поэтому все здесь. По телевизору хоть и пугали, кричали, что всех давить будут, там вперед водометы стоят, все равно никто из москвичей не испугается.

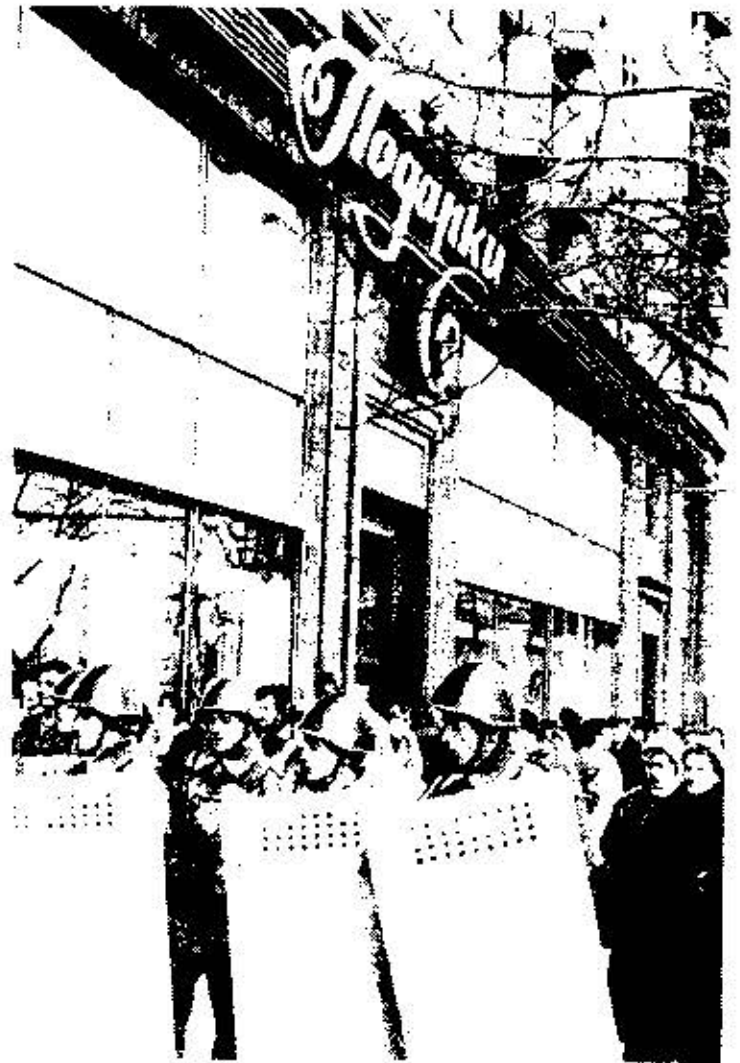
— Вам сколько лет?

— Девятнадцать. Студент — медик.

\*\*\* Константин Павлович







28 МАРТА

# ВСЕ И КАЖДЫЙ

\*\*\*  
 — Что вас сюда привело?  
 — Меня привела тяжелая судьба моих родителей. Моя мать проработала 50 лет на производстве, сейчас ей 70 лет, и она ничего не имеет, и выхо-

дит, к старости своей ничего не заработала в условиях нашего правительства. Сейчас она сильно болеет, не могу купить ей ни лекарств, ни в больницу положить.

Зовут меня Вера Алексеевна. Я работница фабрики, и не хочу, чтобы меня ждало такое же будущее, как мать.

— Почему такая надежда на Ельцина и на российское правительство?

— На Ельцина у меня такая надежда, потому что он не врет.

\*\*\*  
 И вот еще один лозунг—плакат: «Нет, ни за что не отдадим завоевания социализма». На рисунке изображен голый человек, прижавший кость к груди. А еще ниже надпись — «Шахтерам — мужества. Отстаивайте честь России».

— Народ работает каждый раз на двух работах. Я вот живу в сельской местности, работаю на производстве и летом — на огороде, а зимой пускаюсь еще в какие-то заработки, потому что на зарплату невозможно прожить, просто прожить — обуться и одеться, не то что говорить там о высоких материях.

Стоявшие до этого участники демонстрации вдруг двинулись, и мы не успели спросить имени жительницы села. А в разговор уже вступила москвичка.

— Мы вот уже с 1987 года поддерживаем Бориса Николаевича, когда он только начал у нас работу первым секретарем в Москве. И особенно, когда на него сорвалась эта свора.

— Как вы могли поддерживать, не зная его?

— Нет, я уже слышала о нем от своей лучшей подружки, когда у нас только-только начали организовываться ярмарки, говорят, он свердловскую традицию привез к нам. Это было хорошее начало. А главное, он первый из аппарата выступил против него, против того, что 73 года над нами довлеют, он один.

— Он, наверное, не первый выступил. Он первый устоял.

— Я с вами согласна, что он первый устоял. И за это ему честь и хвала, потому что, чем больше его, скажем так, быют, тем больше у него повышается стойкость. Но жалко, мы боимся, как бы его здоровье не сдало.

— А какой все-таки выход? Вот сейчас, в окружении омонцов и бойвой техники, мы можем все-таки сказать, что возможен мирный исход противостояния двух идеологий?

— Нет-нет, двух идеологий нет. Выхода, чтобы они вместе соедини-

лись, не может быть.  
 — Так что, гражданская война?

— Нет, нет, только не это. Нужно отстранить КПСС от нашего правительства, чтобы оно не вмешивалась в эти дела. И чтобы Старая площадь в дела государства не лезла. Я постоянно наблюдаю за трансляциями со Съездов и сессий, и ведь всегда вижу, что конфронтация с коммунистической стороны. Хасбулатов пытается сглаживать эти дела, но ведь они начинаются. Поэтому их отстранить от власти, от влияния, чтобы они были политической партией, но не командовали. Это самое главное. Тогда у нас идеология будет наша.

— Какая?  
 — Ну, как? Человеческая, я так хочу сказать.

— Вы представитесь?

— Я пенсионерка, Анна Петровна Самохина, работала 40 лет ведущим инженером, заработала 120 рублей пенсии, сейчас — нищая. Была в Свердловске в командировке, проезжала Нижний Тагил. Я видела этот черный снег, я понимаю жителей вашей области... Но мы тоже не сможем жить без Ельцина.

\*\*\*

— Я тоже из Свердловска.

— И сейчас житель Свердловска?

— Сейчас москвич.  
 — Почему пришли сюда?  
 — Потому, почему и все. Здесь

порядка миллиона человек, наверное, москвичей. И все хотят, чтобы наша Россия жила хорошо, процветала, была сильным государством. А коммунисты скомпрометировали себя за 73 года так, что практически уже почти всему народу ясно, что КПСС себя изжила и должна уйти с политической сцены навсегда.

Я жил и учился в Свердловске. И знаю, что город не может прокормить сам себя при своей тяжелой индустрии, а при Ельцине я приезжал раза два в год к родителям, и резко заметно было строительство в городе. Выросли новые районы, особенно по дороге из аэропорта. Родители у меня и сейчас там живут, так что я знаю ваши проблемы.

— Представьтесь, пожалуйста.  
 — Научный сотрудник Андрей Витальевич Шестаков.

\*\*\*

— А вы, как сказали, наш земляк, свердловчанин? Что вас сюда привело?

— Наверное, чтобы сказать свое маленькое слово такого незаметного человека в той буре негодования, которое вызвано сейчас действиями коммунистической партии. Наверное, спасение России сейчас не в том, что спасут нас коммунисты или демократы, а в том, что спасти Россию мы сможем все вместе. Если сейчас сюда приезжают парни из Львова, Сверд-

ловска, других городов — это говорит о том, что только единение, крепкие руки нашего единства могут это сделать.

— Вы специально приехали?

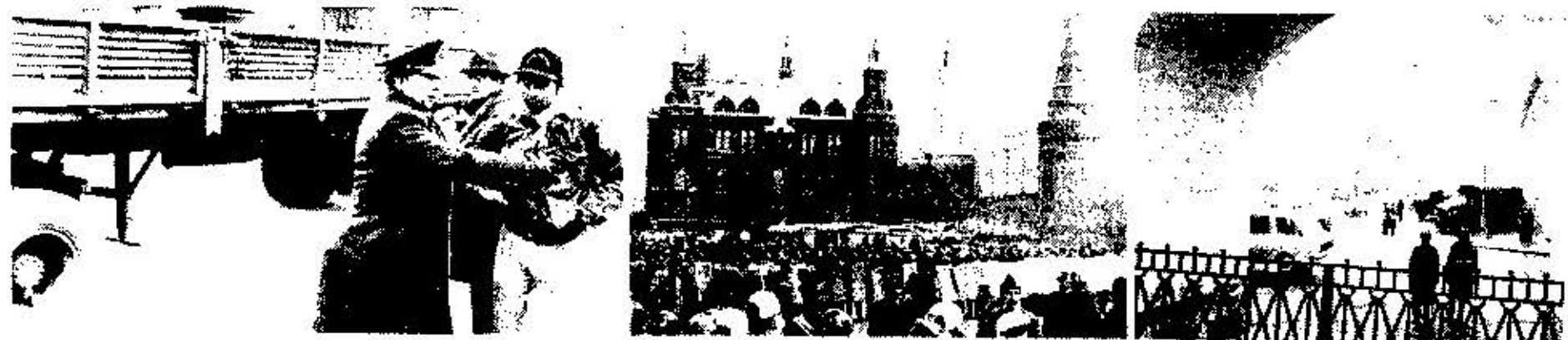
— Да. Ведь у нас в городе такие же проблемы, как и во всей России. Сейчас я директор коммерческого центра в городе Свердловске при Верх-Исетском заводе — Владимир Рязанов.

— Призыв в мегафон: «Товарищи, колонной руководит Кулаков. Спокойно. Не поддаваться панике».

... Мы не знаем, кто такой Кулаков. Но москвичи уж точно панике не поддались. Каждый из вышедших на площади и проспекты центра столицы победил в себе страх, который совершенно явно присутствовал у участников военного окружения Бульварного кольца столицы, и, что скрывать, у депутатов-демократов, когда они, выйдя в первых рядах колонны москвичей. Скорее всего, у последних этот страх был продиктован той огромной ответственностью, которую они взяли на себя, чтобы отстаивать достоинство каждого человека на право поступка.

А многие «радованые» манифестанты вышли потому, что им уже просто нечего терять. Мы, изучавшие марксизм, знаем, чем это чревато. Ну, а наши идеологические веры изучали его, видимо, более прилежно. Так зачем все-таки нужен был этот грандиозный военно-народный эксперимент?

**Интервью в колоннах демонстрантов 28 марта в Москве взяла Л. ПИСКАРЕВА.**





**Юрий РЫЖОВ, народный депутат СССР:**

## «ПУТЬ НАЗАД - ЭТО ПУТЬ В НИКУДА»

— Юрий Алексеевич, к вам вопрос как к заместителю председателя Высшего консультативно-координационного совета Верховного Совета РСФСР. Почему он вызывает такое раздражение ряда депутатов из групп «Коммунистов России», «России» и авторов политического заявления, лордидивших, по существу, этот дорогой внеочередной Съезд, но настойчиво убеждающих в нанесении непоправимого ущерба бюджету России за счет содержания этого совета?

— В нашей стране, кроме дефицита мяса и многого другого, один из главных дефицитов, я считаю, дефицит на независимую экспертизу. Потому что даже когда собирают квалифицированных людей для того, чтобы попытаться решить какой-то конкретный вопрос, для всех этих людей, поскольку они находятся на службе определенных ведомств, (своего рода, оброчные крестьяне разных ведомств, одного министерства, какой-то академии и так далее), естественна наша привычка тащить одеяло на себя.

Создание независимой экспертизы упирается в отсутствие независимых людей — экспертов. И если кому-то удастся создать по каким-то вопросам экспертизу достаточно независимую, которая может выразить свое мнение или сформировать несколько альтернативных мнений, та структура, которая сформировала этот совет, может выбрать одно или несколько альтернативных мнений, она вправе и отвести любые мнения консультативного органа. Но, тем не менее, независимая экспертиза должна быть услышана.

Ничего худого в таких структурах нет. Единственная опасность, что она опять скатится к не независимой, когда каждый эксперт снова будет тащить одеяло на себя, субъективно оценивая события в интересах какой-то своей отрасли или ведомства.

— Что, вероятность этого уже появилась?

— Нет, как раз нет. Не так давно этот совет существует, как вы знаете, и вызывает острый интерес его оппонентов. Но пока этого не происходит.

— Но почему же его все-таки так упорно задевают в печати и на Съезде?

— Этого я не могу понять. Сейчас раздражает все и всех, потому что общество в таком состоянии. Это психология общества. На пути к перестройке, кроме сопротивления так называемых иерархических структур, партийных, военно-промышленных, или как их называют, военно-идеологических, — одним из главных препятствий для либерализации экономики, политических структур общества является сама психология общества.

Это сопротивление ощущается на всех уровнях — рабочих, ли, профессуры — все равно.

Таково общество. Это психологическое препятствие будет самым длительным и сопротивляющимся переменам. И мы не сможем никуда от этого уйти.

— И тогда какой же совет руководству парламента России, при таком разнородном составе общества, могут дать члены Высшего консультативно-координационного совета, если сами они являются единомышленниками, судя по составу: Г. Старовойтова, С. Федоров, А. Яблоков, Ю. Болдырев, А. Собчак, Г. Попов, Г. Бурбулис, П. Бунин, Ю. Карякин, Г. Заславская и другие...

— Нет, они единомышленники в том плане, что они принимают, путь назад. — Это путь в никуда. Но сами пути вперед у них отнюдь не однозначны. Это ведь самое интересное и важное, когда слушаешь самые разные мнения лю-

дей о путях выхода из кризиса.

— Один из лидеров группы «Россия» В. Лисин считает, например, что у российского руководства одно из самых слабых мест — это решение проблемы автономий. Что по этому поводу предлагают делать независимые эксперты? Могут ли они реально помочь Верховному Совету?

— То, что вопрос об автономиях — это очень сложный вопрос — бесспорно. Нерешенность национально-государственного устройства привела к страшным коллизиям в рамках Союза и эта же угроза остается над многонациональной структурой России. И, что самое страшное, на этой «карте» разможен авантюристический розыгрыш. Самые страшные карты, которые могут разыгрываться в целях дестабилизации общества, — это две карты: социальное противостояние и национальное.

Национальное уже разыгрывается в течение ряда лет. А сейчас пошли явные попытки разыграть социальную карту. Розыгрыш этих двух карт противников перестройки и может привести к самым тяжелым последствиям в стране. Тем, о которых мы не хотим думать, отпавая от себя возможность гражданской войны, гражданского противостояния.

— А вы не отпаваете?

— Мне хочется оттолкнуть это от себя, но, к сожалению, нельзя, потому что вероятность этого существует. Люди, которые сейчас хотят повернуть все назад, не будут гнущаться ничем, в том числе, даже не будут задумываться ни о своих детях, внуках и так далее. Я писал об этом еще в прошлом году — вот эти люди, олигарики стремящиеся завернуть в обратную сторону, идут на все.

— Ну, а демократы понимали всю меру ответственности, на ваш взгляд, когда и словом, и делом поддержали проведение в Москве 28 марта митингов и демонстраций. Тоже ведь было прямое противостояние беззащитных людей с воинскими подразделениями.

— Я думаю, что они сделали правильно, потому что мы уже имели попытку нагнать страху людей, вернуть общество в состояние страха еще при подготовке к митингу 25 февраля прошлого года. Тем не менее, он состоялся. И все было абсолютно мирно. Я с трибуны этого митинга в Москве не видел ни одного эксцесса. Такая же попытка, еще более острая, была сделана сейчас, чтобы вернуть в общество только-только начавшее из него уходить ощущение страха. И любые методы восстановления прежних порядков будут упираться в необходимость восстановить страх, восстановить образ внутреннего и внешнего врага, что уже делает сегодняшнее руководство страны, когда Павлов говорит, что есть снаружи кто-то, кто хочет на миллиардах сыграть, не раз говорилось, что межрегиональщики находятся на доверии ЦРУ. Значит, внешне и внутренне связанные враги — вот то, что нужно, по их мнению, чтобы управлять обществом на базе страха, как это было раньше. Внедряют страх в сознание каждого отдельного индивидуума, тогда он становится покорным рабом системы.

— Видимо, и Высший консультативно-координационный совет не вписывается в эту систему, так как ищет пути ее изменения? Отсюда и нападки?

— Нельзя исключать эту вероятность.

Интервью взяла  
Л. ГРАНИНА



**В КУЛУАРАХ СЪЕЗДА**

**Народный депутат РСФСР М. САЛЬЕ:**

## «Я ЗНАЛА, ЧТО ОНА ПРОДАСТ»

— Мария Евгеньевна, вы известны нам, избирателям, прежде всего как политик, как один из лидеров Ленинградского Народного фронта. Но сейчас к вам вопрос, как к женщине. Тяжело было слушать выступление Светланы Петровны Горячевой. Действительно, не по себе становится, когда слышишь, что в политические игры втягиваются судьбы детей. Один известный депутат смахивал скучную слезу, упавшую на аккуратную бородку, женщина-депутат закрыла плывущие глаза руками. Как вы расцениваете последствия такого эмоционального воздействия на последующие решения депутатов?

— Я скажу, что выступление Горячевой адекватно ее статусу, статусу человека этой системы. Оно абсолютно адекватно. Она в своем выступлении не использовала никаких новых приемов по сравнению с теми, которые в данный момент используют последователи коммунистической идеологии.

Но вот именно как женщина она, с моей точки зрения, допустила вещи, которые нельзя допускать, потому что женщина, которая идет в политику, должна отдавать себе отчет в том, что политика — это дело серьезное, жесткое и жестокое даже. И что в

такой ситуации нашего жесткого времени политической борьбы, ссылаться на такие аргументы, как дети, на трибуне нельзя. Я, например, ни в одном своем выступлении не ссылаюсь на то, что делают с моей семьей, ни в одном своем выступлении. И не буду никогда на это ссылаться. Я знала, на что я шла.

Этот вот, чисто женский прием, мужчина себе не позволит никогда. И в данной ситуации мужчина был бы прав, сказав, что политика — это не женское дело. Но а то же время это тот прием, но несколько в иной форме (вместо детей) используют и мужчины из аппарата — перенесение, так сказать, с большой головы на здоровую. Ее обвинения в фашизме, в том, что мы идем к такой диктатуре... Ну, откуда это все? Да с чего это все? Вообще, когда Горячеву выбирали, когда все это происходило, я и тогда знала, что это человек, который предаст сразу.

— Почему вы так решили тогда? Интуиция?

— Нет, никакая не интуиция. Просто биография. Я посмотрела эту, как ее, «объективку» и поняла, что это человек, который предаст сразу.

— А, может, не предаст? Может, это, действительно, ее взгляды,

убеждения?

— Какие у нее могут быть убеждения, кроме коммунистических? Никаких других, понимаете? В наше время, чтобы сделать такую карьеру в прокурорской области, нельзя быть порядочным-то человеком. Извините меня, но мы же знаем, что из себя представляла эта часть прокуратуры. И прокурор края стал ее доверенным лицом. Разве это порядочность? В данной ситуации она просто не имела морального права апеллировать к этому человеку, не признавшему позицию избирателей. Он не может быть объективен, раз он — ее доверенное лицо. И в законе должно быть сказано, что человек такого уровня не может быть доверенным лицом, он же потом будет участвовать в разных юридических разбирательствах.

В разведку я бы с ней не пошла, извините за банальное выражение. Я бы даже в экспедицию с ней не поехала. Я — геолог. Я вообще не очень хорошо разбираюсь в людях. Много раз приходилось в них ошибаться. И первая проверка моя всегда, когда собираешь экспедицию, и не знаешь, ошибешься ты в человеке или нет. Здесь проверка твоего знания жизни. Но вот от нее я бы отказалась с одного взгляда.

Интервью взяла  
Л. МИШИНА



# Чей лозунг: 'РАЗДЕЛЯЙ И ВЛАСТВУЙ'?

Прежде чем рассказать уральцам о ситуации в Казани, хочу сделать не большое предисловие специально для газеты «Доверие». Сразу же после известного выступления Б.Н.Ельцина 19 февраля по телевидению, где он потребовал отставки Президента, к нам в город в Казань пришло несколько тысяч экземпляров газеты «Доверие», причем, по договоренности с Казанским горисполкомом. И орготдел горисполкома не знал, что делать. Ельцин стал опальным человеком. С такими его крайними взглядами наши местные власти уже опасались создавать ему какую-либо рекламу и за советом обратились в Президиум Верховного Совета Татарии. В Президиуме посоветовали тираж уничтожить.

Орготдел уже готовился к уничтожению, но тут вмешался городской Комитет народного контроля, который у нас пока не утратил, но планируется его перевести в органы государственного контроля. Председатель этого городского комитета, познакомившись с материалами газеты, выступил в прессе, в городской газете «Вечерняя Казань», где он сообщил, что готовится уничтожение газеты, которая знакомит читателей с работой российского парламента и дает материалы о Ельцине.

После этого вмешательства вопрос разбирался в комиссии по гласности городского Совета. И отдел горисполкома вынужден был все полученный тираж передать в «Союзпечать». Сообщили, что они передали, но в «Союзпечать» эта газета так и не появилась, во всяком случае, я не видел. И распространялась она только студентами университета самостоятельно. Читатели

ее брали с удовольствием, потому что существует дефицит информации, а интерес к Ельцину резко повысился. У нас подозрение, что большее количество газет передали в глухие деревни, как это обычно бывает.

Так же своеобразно руководство Татарии реагировало на организацию и проведение российского референдума. Не знаю, известно ли это свердловчанам, но руководство Татарии официально заявило в газете «Известия» и на сессии Верховного Совета Татарии, что Федеративный договор с Россией оно подписывать не будет. Татария, таким образом, выходит из состава РСФСР, становится союзной республикой.

Соответственно этому и строится некая идеология у нас сейчас в республике — постепенного выхода из состава РСФСР. Было отменено, например, празднование рождества Христова, хотя многие депутаты предлагали объявить нерабочими днями и мусульманский праздник, и православный. Было отменено решение Президиума Верховного Совета РСФСР о проведении российского референдума. Причем, это постановление Верховного Совета Татарской АССР принято 5 марта, а опубликовано было только 12 марта, за пять дней до начала российского референдума.

Это вызвало большое возмущение среди трудящихся. Тогда мы, члены татарского отделения Демократической партии России, как зарегистрированная организация, образовали общественную комиссию по проведению референдума. Самое примечательное, что решение об отмене референдума прошло под давлением республикан-

ского комитета КПСС. Он принимал соответствующие резолюции, документы. И, получается, что самыми яркими националистами оказались партийные руководители, словно была чья-то команда — нанести удар российскому парламенту в слепую.

После того, как такое решение было принято, наша общественная комиссия начала работу. Мы сами, на свои собственные деньги, напечатали бюллетени, приготовили трехцветные урны под цвет российского флага и провели голосование в течение недели.

Был мороз — густа застывала в руках, причем, люди многие плакали, говорили теплые слова за нашу инициативу. Как сказал один член комиссии, что он за всю свою жизнь не услышал столько раз слово «спасибо». Приезжали и больные, и ветераны. Проголосовало 75 тысяч человек, из них 73,5 тысячи (98 процентов) высказались за введение поста президента в России. Это не очень большая часть, у нас 700 тысяч избирателей в Казани. Но работал только один участок и постоянно была очередь около столов, приходило 600—700 человек в час, постоянно был поток.

На оборонные предприятия нас, естественно, не пустили, создавали препятствия людям, отпрашивающимся с работы для голосования, грозили увольнением. Это был подвигицкий труд общественников, бесплатный, колоссальный труд. Если учесть, что на такую кампанию отводился примерно 300 тысяч рублей, то у нас ничего этого не было. И мало было времени, чтобы подготовиться к такому широкомасштабному акту.

Мы обратились к Съезду народных

депутатов РСФСР с просьбой отменить все-таки незаконное решение Президиума Верховного Совета Татарии. 16 апреля у нас в Казани состоялась сессия городского Совета. И проблема состоит в том, чтобы решить, где же сейчас все-таки находится Татария? То решение Президиума в общем — то противоречит и Конституции Татарии, где сказано, что граждане Татарии являются одновременно и гражданами РСФСР, и Декларации о государственном суверенитете, в которой говорится, что у нас действует Закон РСФСР до принятия новой Конституции.

Во время проведения референдума нас пугали тем, что его организаторы будут забирать органы милиции, которая нас плотно «опекала». А в первый день нам пришлось выдержать сильную психологическую атаку националистов, были самые резкие высказывания, вплоть до угроз убийства.

Голосовали все вместе — русские и татары, которые понимали, что идет грязная политическая игра и что демократический российский парламент нуждается в поддержке. Очень многие татары приходили и говорили слова о поддержке Ельцина, о готовности поддерживать нарождающуюся российскую демократию.

А рассказывая я это все уральцам, свердловчанам вот почему. У нас состоялся беседа с председателем Свердловского городского Совета Ю.Е.Самариним. И он сообщил, что довольно большое количество татар проживает в Свердловске. А я думаю, что сейчас будет создаваться некое движение, некая поддержка националистическим устремлениям извне.

Людей будут просто накачивать соответствующей информацией. Кстати, у нас все местное телевидение и радио, находящееся под контролем компартии, ведет оголтелую националистическую пропаганду. Например, внушения типа — «мы против московской империи, против империализма», «навеки с Россией — навеки в разрыве». Такие заявления, что от смешанных браков рождаются неполноценные дети.

И мы призываем татар, жителей Свердловска, Урала, относиться крайне осторожно к этой ситуации, разобраться, кому выгодно это нагнетание националистических страстей. У нас ситуация осложняется еще и тем, что есть территориальный спор между Башкирией и Татарией. Большое количество татар приезжает к нам сейчас из Средней Азии, где они видели кровавые национальные распри, но тем не менее, теперь сами поддерживают националистов. Правительству Татарии ведет сейчас активную пропаганду против русских, внушая, что они живут за счет татар, занимают более престижные должности и так далее. Идет раскол, в основе которого такая знакомая политика: «Разделяй и властвуй».

Сам я чистокровный татарин. С полным основанием, ответственностью и с чистой совестью могу сказать, что националистическая политика не нужна никакой нации. Она направлена против демократии, против возрождения России, республики, входящих в ее состав. Помните это.

**РАХМЕТОВ,**  
депутат Казанского  
горсовета, председатель  
Татарского отделения  
ДПР.

## «ВРЕМЯ - ЗА НАМИ»

### Кто он, сегодняшний спонсор?

**Сергей Владимирович КУКУШКИН,** заместитель директора смешанного товарищества «Ростов и К».

Наш юридический статус - форма малого предприятия. Но это прототип, скажем так, частной фирмы. Мы - частники. Зачем мы пришли в Уральское отделение Российского общественного благотворительного фонда «Содружество»? Со стороны «Содружества» было сделано предложение быть спонсорами фильма о Борисе Николаевиче Ельцине «Превратности судьбы», снятого на Свердловской киностудии режиссером В.Савчуком.

Мы подумали и решили это сделать по определенным мотивам. Я вообще хочу сказать, что вот мы с Анатолием Ростовым, директором нашего смешанного товарищества, считаем себя коммерсантами, прочим себе какое-то будущее. Сейчас это коммерческая деятельность, впоследствии и производственная. Посреднической деятельностью стараемся скопить какой-то капитал, который вложим в дело. Сам я по профессии - будущий юрист, учусь на втором курсе юридического института, мне 24 года, Ростов - электронщик, ему 28 лет.

И если говорить о нашем отношении к этой жизни, то мы, например, считаем, что у нас принципиально новые основы коммерческой деятельности. В отличие от ряда кооператоров,

у которых смысл - деньги, потому что нация бедная, люди бедные и им нужны деньги. Мы свою доктрину строим на другом. Мы сейчас усиленно, параллельно с зарабатыванием денег пытаемся сформировать у нас в стране и за рубежом достойный имидж как частной фирме. Из этих соображений, кроме всех наших симпатий к политике Ельцина, мы вкладываем деньги в прокат фильма «Превратности судьбы», сотрудничаем с «Содружеством», как благотворительным фондом, одним из направлений которого является и содействие народным депутатам. Думаем, что эта организация, в свою очередь, будет защищать и наши какие-то политические права. Хотим, чтобы общественное мнение на нас тоже работало в конечном итоге.

Мы - молодые ребята, но достигли определенных успехов в отношении с деловыми людьми за счет своего стремления к образованию, деловой чистоплотности и так далее. Я думаю, время за нами!

**А.А.Ростов, директор:**

Откуда такая уверенность? Мы хотим быть богатыми, мы хотим быть счастливыми, чтобы люди, близкие нам, тоже были богаты и счастливы за счет нашей деятельности, нашей энергии.

Человеку, скажем, нужна определенная сумма в месяц, чтобы он был относительно счастлив. Скажем, для нашего совет-

ского человека эта сумма в двести тысяч рублей в месяц. Достигнув этого предела, пропадает инстинкт жадности. У нас сейчас все люди злые и жадные. Почему цены растут? Еще и потому, что каждый пытается себе за счет другого вырвать чуть-чуть полудрагоценный кусочек. А когда человек имеет достаточный доход, он перестает жадничать, он начинает дарить - человек таков по своей сущности.

Мы это поняли. И, набивая себе карманы, мы помогаем остальным людям подняться в жизни. Нам на данном этапе это удается за счет некомпетентности бизнесменов нашей страны. Мы на голову выше людей, с которыми работаем. И стиль нашей работы заключается в следующем. При какой-либо сделке мы определяемся по кругу участников этой сделки, по механизму этой сделки словом и делом идет от нас. Никто не бывает обижен, но мы контролируем эту ситуацию. В этом прелесть нашей работы, и деньги бывают не главными.

**С.В.Кукучкин:**

Вот и в этом случае мы стали спонсорами не только из конъюнктурных соображений. Я точно знаю, что Борис Николаевич Ельцин - тот человек, который сможет защитить и мои интересы. Почему? Потому что у Ельцина есть свой дом - Россия. У Михаила Сергеевича такого дома нет. А хозяин в доме, я думаю, не ковер не плетет, преж-

де всего. И хозяин в доме, по крайней мере, свой дом содержит в порядке.

Я понимаю, что это сложно и не сразу, но, думаю, что все мелкое и среднее производство надо отдать в частные руки. Государственный сектор, разумеется, должен оставаться, но средний и мелкий производственные циклы нужно отдать людям. Другой вопрос, нужно знать, кому отдавать - выросли эти люди, не выросли. Но отдавать нужно, потому что это единственный вариант, который может к чему-то разумному привести в России. Потому что цивилизация вся, и наша в основном обещанная, доказала, что от законов общественного развития отходить просто нельзя.

Пришел я к этим мыслям лет в 18. У меня есть грамотный серьезный отец - Владимир Николаевич Кукучкин, работает на заводе, не философ, не поэт, просто очень грамотный человек. Он и научил меня способности мыслить, критически относиться к определенным явлениям в нашей жизни и пытаться самому что-то изменить.

Эти ребята, молодые бизнесмены, судя по разговору, не считают скромность самым большим достоинством советского человека. Но, может, действительно, и мы, в том числе, удасться изменить наш предельно скромный образ жизни, хотя, в первую очередь, они стремятся к изменению, конечно, своего. Но, безусловно, они правы в том, что другим даст только тот, кто сам что-то имеет.

**Интервью взяла**  
**ЛАЛЕКСЕЕВА**

## ЕСТЬ ПРАВДА!

Прочитав 6 марта в «Правде» заметку корреспондента газеты С.Рябова «Зачем шевелить мозгами? Берн и раскол», в которой он обвиняет Свердловский городской Совет в депутатской централизации поддержки Ельцина, Спелса, Хаббулатова. Меня ошарашила и возмутила явная надуванность ее содержания, я бы сказал попросту, - бредня. Если уж нет поддержки, ее никак не организуют, по крайней мере, в таком масштабе. Что-то шутливые комментарии, да и С.Рябов, намекая, что в партийных органах есть письма и против Ельцина, не торопится обнародовать эти диффамации. Явно невыгодным для них было бы сравнение.

На кого же рассчитана эта статья? Не надо считать никаких улик, это было бы странно, кому поддается корреспондент «Правды». И лукавит явно не Юрий Евгеньевич Самарин, председатель горсовета, как это сказано в заметке, а сам ее автор.

Но я, в отличие от журналистов «Правды», люблю доказательства и решил сам проверить, насколько возможно лукавство в таком деле, как народное доверие. В течение получаса опросил своих коллег: 90 процентов из них, ни на секунду не задумываясь, высказались в поддержку Ельцина.

Так что народ, если использовать выражение газетной заметки, как раз мозгами шевелит давно определенно, кто есть кто.

Про-то процентов десять есть колебания в оценке корреспондента, но это как раз с позиции таких корреспондентов, способных на подкачку фактов, как С.Рябов. Что ж, эти люди - продукт системы и десятилетия обмана.

**В.СУЧКОВ, избиратель**

**ОТ РЕДАКЦИИ.** Мы, в отличие от разгневанного читателя, благодарим «Правду» за эту публикацию, сообщившую адрес депутатского центра: Свердловск, горсовет, комната 450. После нее и нам пришел поток писем со словами поддержки Ельцина не только из Свердловска и области, но и из других городов России и Союза. Кто же их «организовал» на это?



## ГЛАЗАМИ УЧАСТНИКА СЪЕЗДА

# Культ — Права, культ — Личности

## Сергей ШАХРАЙ

### (пресс-конференция)

— Я думаю, что все равно были бы заданы два вопроса, о которых я скажу в самом начале. Первое — это оценка доклада Б.Н. Ельцина и содоклада В.Б. Исакова. И второй вопрос, видимо, всегда интересует представителей прессы — а чем, собственно, это все может закончиться.

Я бы хотел отметить, как минимум, три принципиальных момента доклада Председателя Верховного Совета РСФСР. При всей затнутости, надо сказать, и при определенной партийной форме подачи материала, несомненным достоинством доклада явился уход от личных обвинений, личных нападок как в адрес соканного руководства, так и в адрес Президента Союза ССР. Была критика по поводу взаимоотношений Союза и РСФСР, но, повторяю, без личных нападок. И не было ни одного личного обвинения в адрес так называемой шестерки.

Принципиально важный момент, что Председатель честно сказал о том, что нечего ждать экономического чуда. Законы экономики, так же объективны, как и законы физики, как и комплекс мер по выходу нашего государства из кризиса, должны быть такими же, как и в любом другом государстве. И было сказано, что идеология программы «500 дней» живет и ничего другого принципиально быть не может.

Но методологическая, что ли, или политическая несостоятельность программы «500 дней» осенью прошлого года состоит в том, что предполагалось осуществление этой программы в рамках существующих политических структур на союзном уровне и республиканском. Прошедшие месяцы, с одной стороны, являются потерянными, а с другой стороны, они позволили сделать вывод о том, что в существующих политических структурах никакой экономической реформа, никакой выход из кризиса невозможны.

И Председатель Верховного Совета четко сформулировал несколько политических условий. Причем, эти условия, как вы, наверное, обратили внимание, были адресованы Союзу: такие, как немедленное формирование правительства народного доверия и национального согласия, по сути, это межреспубликанское коалиционное пра-

вительство. Требование скорейшего договора федеративного государства открытого типа, построенного на суверенитете его членов, требование сложения Президентом СССР функций Генерального секретаря ЦК КПСС.

На уровне Российской Федерации — это тоже три требования: введение президентства, реорганизации системы государственных органов, снятие информационной, прежде всего, а также политической и правовой блокады со стороны Центра в отношении Российской Федерации, ну, и самая острая проблема — это решение вопроса о национально-государственном устройстве России, то, что коротко называется на страницах печати Федеративным договором.

Я хотел еще раз подчеркнуть эту мысль — экономическая реформа возможна только при выполнении этого комплекса политических условий. И что совершенно неожиданно было для государственного деятеля такого уровня, государственного деятеля, вышедшего из старой системы, так это то, что примерно одна треть доклада была посвящена правовой реформе, созданию правового государства, пропаганде культуры права, уважения к правам личности, введению системы разделенной власти.

Никогда к закону, к законности в нашем государстве так не относились!

Наконец, была сказана правда о том, откуда растут корни «парада суверенитетов» и откуда, воплотило явление есть, происходит война законов.

Теперь, естественно, важно сравнить, как эти и ряд других пунктов были интерпретированы в содокладе Председателя Совета республик. Я начну с того, что В.Б. Исаков обвинил Председателя Верховного Совета РСФСР в правовом нигилизме. Серьезное обвинение, но я хочу сказать, что доктор юридических наук, профессор, в свою очередь, продемонстрировал правовой нигилизм на высшем уровне, а именно на уровне неуважения Конституции РСФСР.

Речь идет о том, что он предложил: первое — приостановить действие Закона РСФСР о референдуме. Но он не мог не знать, что требование одного миллиона граждан, требование одной третьей народных депутатов провести референдум основываются на Конституции Российской Федерации

(статья 109). И когда он предлагает приостановить механизм референдума, он, по сути, требует совершить неконституционное действие.

Далее, он предложил принять закон о правах и обязанностях Председателя Верховного Совета РСФСР. Но любой мало-мальски грамотный юрист не может не знать, что полномочия главы государства регулируются прежде всего Конституцией. Так и сделано в статье 115 Конституции РСФСР. Он предлагает этот вопрос решить на уровне текущего законодательства, принять, по сути, чрезвычайный закон о правах и обязанностях Председателя, то есть ограничить его права, его полномочия.

Сведение уровня конституционности до уровня текущего законодательства — это и есть не что иное, как правовой нигилизм. Доктору юридических наук, профессору — это непозволительно.

Тот проект закона, который он внес от имени так называемой шестерки, о стабилизации обстановки в республике и мерах по укреплению порядка и дисциплины, по сути, это проект закона о введении прямого президентского правления СССР на территории Российской Федерации. В этом проекте закона шестерка предлагает запретить митинги, демонстрации, шествия, предлагает ограничить свободу слова и действие Закона о печати и других средствах массовой информации, и ряд других аналогичных мер.

К содокладу Исакова, думаю, применима такая мера, которую использовали в годы войны на заминированной территории, только со словами: «Внимание — провокация». Видно, не дают покоя лавры Шварцшадра, который хлопнул дверью, предупредив, что грядет диктатура. Исаков говорит о том, что диктатура грозит Российской Федерации. Но анализ такого уровня не может не знать, что президентство, если бы его вводил этот Съезд народных депутатов, таким составом, который мы имеем, давало бы возможность только «мягкого президентства». Ни одна из групп — ни «Демократическая Россия», ни «Коммунисты России», ни другие группы не позволяют создать президента, обладающего диктаторскими полномочиями. Если хотите, сейчас последний шанс оформить сильную исполнительную власть правовыми методами.

Если придет к власти президент на волне народного гнева, на волне прямого народоудаления, тогда есть основа для рассуждений о различных диктаторских полномочиях.

Владимир Борисович обвиняет Председателя в имперских замашках и тем самым провоцирует все автономии Российской Федерации выступить дружными рядами против Председателя Верховного Совета РСФСР. Но вот текст доклада, в котором записано: «Уважение к суверенитету, провозглашенному этими республиками, признание верховенства законов республик по вопросам, входящим в компетенцию этих республик. Признание принципа равноправного диалога между союзными руководством и руководством республик, входящих в РСФСР и признании договорного, и конституционного принципа распределения полномочий».

Это цитата из доклада Председателя. Он осудил использование национального вопроса, использование проблем суверенитета в политических целях.

Что это за цели? В борьбе за влияние на автономии Центр обещал автономиям определенный круг полномочий, 26 апреля прошлого года Верховный Совет Союза, в нарушение всех норм своей же Конституции, принял такой закон. Это можно было сделать только Съездом, двумя третями голосов внеся изменение в Конституцию СССР.

Но Председатель признал и свои ошибки. Помните — эта раздача суверенитетов. Это тоже была тактика влияния на автономии путем обещаниям разных прав. То есть, было на определенном периоде соревнование между Союзом и руководством России за автономии. И это соревнование российским руководством было проиграно, потому что партийное руководство в Центре и партийное руководство на местах быстро между собой договорились. И здесь принципиально сказано впервые, что в этой борьбе не может быть победителей. Проиграет Союз, если будет растворена и ликвидирована Россия, без России не мыслим Союз СССР. Но проиграют и автономии, потому что там может быть развязан «русский» вопрос, так называемый, в виду того, что сейчас становится акту-

альным лозунг о создании русской республики. Но на мой взгляд, сейчас автономии без российской республики эффективно развиваться не смогут.

То есть, по сути дела, Исаков переворачивает лозунг с ног на голову и обвиняет Председателя, провоцируя автономии на выступления против него.

Сейчас принципиален факт вхождения этих республик в состав Российской Федерации, принципиален факт совместного подписания Союзного договора, и принципиально недопущение распада Российской Федерации.

Что касается выступления Горчаковой, то я скажу так: можно анализировать то или иное положение в ее докладе, и большинство этих положений нетрудно опровергнуть, но совершенно неприемлема выбранная тональность, которую я называю провокационной. Слова — «фашизм», «Председатель — враг детей» и так далее, кроме как провокационными, расценивать никак нельзя.

Я полагаю, что не надо из этой шестерки делать «эффект Ельцина». Не надо их преследовать, увольнять, отзывать и так далее. По сути дела, это политическая группа. Пусть они будут при должностях своих. Я бы не сидел на этом Съезде никакие отчеты, не решал бы никакие персональные кадровые вопросы — они фактически остались вне структуры управления.

Независимо от формальных или юридических результатов Съезда — это переломный момент в развитии ситуации: во всей стране, не только в России. Хочу сказать, что идеология доклада означает, по сути, две простые вещи: невозможность коммунизма, невозможная реализация этой идеи, но точно также невозможен возврат к чистому или классическому капитализму. Социализм, о необходимости которого так много говорили большевики, он есть. То, что мы имеем, это и есть развитый социализм, как говорится, со всеми плюсами и минусами. Признание этого обстоятельства должно означать, что политика Съезда, Верховного Совета и правительства Российской Федерации должна очиститься от попыток ввести капитализм или социализм продвигать, а принять ситуацию таковой, как она есть, и решать повседневные вопросы создания, если хотите, постсоциалистического общества.

(Магнитофонная запись в сокращении)

У интеллигента, который решается на хождение во власть, должны быть обострены и совесть, и историческая память.

А.СОБЧАК, из книги «Хождение во власть»

«...на волне демократизации, которая идет в нашем обществе трудно, болезненно, с большими издержками, выдвинулись и пришли к власти люди, которые ни в моральном, ни в профессиональном отношении не готовы к государственной деятельности. (Шум в зале, выкрики) Лидеры демократического движения Гавриил Харитонович Попов, Анатолий Александрович Собчак, да и Борис Николаевич выдвинули большую личную симпатию — это ратоборцы, поджигатели идеи. (Шум в зале, выкрики). Но посмотрите, как трудно, как тяжело работает их команда. (Шум в зале, выкрики). Чуть что не получается — следует какая-то судорожная реакция: «демократическая истерика», попытки прикрыть демократической фразой, связать свой провал на какого-то конкретного врага. Какая-то детская беспомощ-

## «ХОЖДЕНИЕ ВО ВЛАСТЬ»

Так называется книга Анатолия Собчака, которую нарасхват выкупали депутаты и гости Съезда в книжном киоске. Успехом пользовалась и дружественная, но богатая слухами официальная газета «Курьер», издаваемая специально в дни работы Съезда для депутатов. (Видно, перенали полезный опыт коммунистов России, выпускавших на предыдущем Съезде такую же по формату газету под названием «За власть Советов»). Наверное, сейчас проблемы власти Советов их стали волновать меньше, и тобалась она на глазах за девять дней работы Съезда только один раз.)

Но, пожалуй, самое популярное на Съезде чтение — это стенограммы российских форумов, да еще приложенная к ним с помехами голосовая запись.

Здесь несколько цитат из этой почтенной продукции, сказанных одним политиком.

ность в сочетании с недетской агрессивностью. В общем, их тоже можно понять. Ничего немалую практику в организации митингов, забастовок, гололовок, не так-то просто сразу научиться организации нормальной человеческой жизни. Приход к власти не счастье, а беда для наших новых сил».

(Из содоклада В.Б. ИСАКОВА. Стенограмма Съезда. Бюллетень N 4).

«И последние. (Шум в зале). Я хочу ответить товарищу Исакову, который вчера с этой трибуны в содокладе упомянул и мою фамилию. (Шум в зале). Я не хочу давать какую-то оценку это-

му докладу. Хочу сказать об определенном явлении, которое возникло в нашей жизни, с которым мы столкнулись и в союзном парламенте. Я бы назвал это явление синдромом Гольца, когда малоизвестный провинциальный юрист (шум в зале) занимает высокую государственную должность (шум в зале...)».

Председательствующий: Анатолий Александрович, заканчивайте.

Собчак А.А. ...и думает о своей карьере. (Шум в зале). И тогда... (Шум в зале)

Председательствующий: Анатолий Александрович, все, заканчивайте!

Собчак А.А. ...и миссии избир-

ателей (шум в зале, крики) для него становится лишь препятствием.

Председательствующий: Анатолий Александрович, все, заканчивайте!

Собчак А.А. Я хотел бы, чтобы мы избавились от подобного синдрома. (аплодисменты, шум в зале).

(Из выступления А.А. СОБЧАКА. Стенограмма Съезда. Бюллетень N 6).

«ТОВАРИЩУ СОБЧАКУ, ДЕПУТАТУ И ЧЕЛОВЕКУ».

Вы злой человек, Анатолий Александрович.

Избиратели, которые, по меткому выражению одного народ-

ного депутата, все в основном люди, еще не забыли, как вы довели до слез одного Председателя Совета Министров — в общем-то добряка, как мы позвали 2 апреля.

И вот теперь нанесли оскорбление еще двум коллегам, назвав одного из них синдромом, а второго — провинциальным юристом.

Провинциальный юрист! Оскорбительно!

Не знаю. Во всяком случае, более элитарным мне показалось предложение одного провинциального юриста послать другого провинциального юриста куда-нибудь подальше дипломатом.

Не надо злится — эти-пировать. Но надо знать меру. На вашем месте я бы поостерегся, Анатолий Александрович. Провинциальные юристы — народ крутой. Помните, как один из них, присяжный поверенный из Сибирска, отомстил за брата?

Леонид ФЛОРЕНТЬЕВ.

(газета «КУРЬЕР» Съезда народных депутатов.

3 апреля, N 6)



В чем главный шанс Бориса Николаевича? В том, что перед лицом России он не разрушил еще ее надежды на поступки с его стороны.

Уже целые Верховные Советы попали в эту категорию. Партия целые и так далее. А ведь ставший вдруг молчаливым вад бюрократической аппарат оправился после первых массовых утрус и посерьезней.

Шанс на поступки у Бориса Николаевича есть кроме его личных качеств и потому, что он располагает (какими-то пусть не очень оформившимися, пусть лишь на его личном мужестве), но худо-бедно, законом номинально подкрепленным полномочиями. Эти права Ельцина сложными путями, через частую формальность, подтоков, политических игр и политических тупостей просочились к нему от народа. И, в счастливый народ выберет его своим президентом, если Ельцин выполнит поручение этого народа: самое долгожданное и самое логичное действие должно быть выполнено им - категорическая департизация экономической, правовой, военной и воспитательной-образовательной сфер государства.

Инерция массового страха и гипноза существа в действительности не существовавшего научного величия марксизма мешают приступить к нормализации человеческого мыслительного кровообращения в нашем обществе. Пусть наши массовые лени и атаки будут понятны как страх и безнадежность народа перед угрозой возврата вооруженных до зубов шаманов давным-давно издохшей религии.

Пусть Ельцин поймет эти лени и атаки как забастовку целой страны. Здесь неточная вера в Ельцина является и такелса еще с его выхода из КПСС...

И дело не в патологическом антикоммунизме граждан, не в отвращении ко всему ленинскому. Нет! Суть запрятана глубже, она принципиальнее, чем отношение к ритуальным трюкам с надписями «об уме, чести и совести эпохи»... Этой сути народного ожидания является инстинкт самосохранения России. Народ хочет попробовать «поставить на другую лошадь» прежде, чем он умрет. Он хочет в исторической гонке поставить на другую веру.

Никто сейчас не скажет - лучше будет новая вера или хуже, но она должна быть ДРУГОЙ!

Исторически все народы мира всегда так делали. И когда их лишали этого права осуществлять свой инстинкт, народы погибали или сражались.

Шанс Ельцина и состоит в том, что он в силу своего авторитета может осуществить департизацию мирной Мирно, но принципиально. Никакой народ не жаждет крови. Может быть, злобно, может быть, угромо, но мы также ждем мирного решения. И Ельцину оно под силу.

Это должна быть никакая не деполитизация (смешно думать, что мы пахан для крыси) - Полозков является хоть каким-то идеологом или политиком), а это должно быть прерывание партийной связности и системности внутри решающих структур страны, внутри экономики, и в военной сфере, в первую очередь, должна пройти департизация.

Вы посмотрите, что творится! Лопнувшие хозяйственные связи, лопнувшие межличностные, а партия, то есть коллектив повзванных надзирателей - едина.

Споры в ней лишь в способах маскировки... Шанс Ельцина в том, что он понимает, что столь подозрительное единство имеет одну лишь и только одну основу - массе партии - страх простого члена партии перед физическим небытием семьи, работы, жилья... Вот здесь Борис Николаевич и должен принять вполне уверенно в том, что смысл нашей поддержки в его верности идеи департизации. Эта его верность и поднимет народ за президента Ельцина. Его мужество и закланность его семьи вселяют в народ надежду.

...И в этой борьбе с партией должна проводиться, а департизация функциональных блоков общества.

Повторю, эта департизация не должна принять формы борьбы с партией. Вы взгляните на то, как они отступают -

таким на ключевом месте. Нащупав этот ключ, они не пускают его почему-то в ход. Этим ключом, конечно же, является вопрос о частной собственности.

Между прочим, важность вопроса о частной собственности понял такой гений партийно-надзирательского дела в нашей стране, как Нана Андреева. Она ведь в обращении к народу сообщила, что идет процесс начального накопления капитала нарождающимися у нас капиталистами за счет отторжения народной собственности. Она, действительно, может растрогать этим народ, никогда реально не имевшим собственности. И его обиде тем сильнее, чем меньше какой-либо собственности в его реальных руках. «Если никому, то никому, так по справедливости», - прав Жванецкий.

Усадьбы арендаторов люди

Создает же общество лишь ожидание обладания. Таков человек, ему в жизни нужно игровое начало, дающее шанс и радость.

И вот долгое такое отступление от Бориса Николаевича из-за важности темы этого вопроса. Потому что тот, кто для нашей жалкой, тем не менее великой всегда России, поднимет этот немелкий вопрос бедности нашей истинной бедности и ненависти к частной собственности, тот обретет ярых «духовного уничтожителя нации» глазах нашей скифской интеллигенции, он покроет себя «экстремизмом» большого общества, как санитар «скорой помощи». Но этот человек начнет процесс культурной дифференциации, возникновения создательных, энергичных движущих сил страны.

Сложит Ельцин неизбежно

Глазами телезрителя

ПОЧЕМУ МЫ ЗА ЕЛЬЦИНА

отдали толпе Рашнидова и Брежневца, отдали Лигачева и Сталика, Адылова и Лепина... Уже надвинувшись улиц и городов торгуют, бронзовые чунки продаются с центральными площадями. И новый пример - уголок ширинного товара показывает нам из-под полы их бойкий хитрый А.Некзоров: «Санкт-Петербург» вместо «Ленинграда». Что только не предлагают, лишь бы их самих не тронули, на все идут.

Шанс Ельцина здесь в том, что он бесстрашен на этой толкучке. Их товар не берет. И оставляет надежду на жизнеспособность и последовательность процесса департизации. Департизация должна стать не балансирующей, долготрудной мезанимной большой зуб, в оптимистичным, принципиальным порядком НОВОЙ концепции. Должна являться естественно наступить неизбежность прежней партизанщины.

И как раз здесь у Бориса Николаевича важнейший недостаток, неуспешный его, во многих отношениях замечательный и полезный для страны, оппонентом М.С.Горбачевым. Борис Николаевич не изложил еще нам пока своей конструкции БУДУЩЕГО (Хотя тактика его антирелигиозные находки, содержащиеся в докладе, на ближайшую перспективу нас привлекают.) Но вот этой самой-то новой стратегической концепции у него, может быть, нет, мы ее не слышали. Во многом он действует по принципу: дескать, будет место, а тогда я скажу, чего я хочу. Ситуация немаловажно напоминает обращение к добрым мужикам в очерде... Народ Ельцину доверяет - и даст ему рабочее место президента.

Но не будет ли это очередным актом нашей странной наивности, нашего странного эфемерного характера? Здесь команда Бориса Николаевича должна поработать. Мы надеемся на нее. При этом ей придется учесть и страшное недоверие народа к обществено-социологическим наукам вообще и любым бумагам от этой науки в особенности. Думаю, что и для многих наших сограждан та же программа «300 дней» - это пустая страница газеты, они ее не прочтут, как не читали никогда описанке подорож Черненко. Народ имеет мору-тухий иммунитет на все бумажные планы и свершения, вплоть до «иди ты»...

Команда Ельцина здесь пока лишь топчется, но, похоже, все-

поджигают ведь не от патологической пиромании или желания уехать в город. А из чисто человеческого любопытства к экзотической у нас частной собственности, как кентуру в сибирском зоопарке. Ее мало, собственности, вот и жгут - изучают по-своему. Да сделай всех собственниками, да разве тронут они пальцем чужую собственность? Поджигают же, что болезненно интересует частной собственностью - либо страшно ненавидят ее (обычно из-за собственной бедности), либо тщетно воюют ее (обычно из-за собственной бедности также).

«Лучший пешеход - владелец новой ширинной автомашинки, - так говорит «ташинки» на «орозонцине». И они знают дело!

КПСС, между прочим, никогда не отрицала для себя любые разновидности собственности. Ведь страх, слепивший вместе сейчас партийно-бюрократическую верную дружину, есть ведь еще и страх потерять права собственности. Она-то разобрались в частной собственности. А для других этот вопрос злонамеренно запутали. Частная собственность начинается с частной собственности на собственное «Я». А где кончается «Я» - не знают, говорят, даже настоящие (то есть, зарубежные) великие там, «на материке» философы.

Культурное общество есть в действительности обязательно общество разграниченных законом и культурой частных собственников. Других единиц в цивилизованном обществе не может быть. Это знали Монтень и генерал Джордж Вашингтон, знал Томас Джефферсон, и знают еще два-три миллиарда других людей в мире.

Общественная собственность может существовать лишь как запасной фронт экономики, как напоминание о связующей силе закона и культуры - памяти истории и культуры. Она, общественная собственность, существует и как символ нижних пределов цивилизации - общественная собственность на проглатываемых жордывках, на тюрьмы, на горячий обед в «пургу» жизни...

Общественная собственность имеет вторичную материальную продуктивность. Повсеместно уважаемая эта вторичная материальная продуктивность трогательна и жалка, но она либо ничтожна по объему, либо приносят к общественному, массовому принуждению и уравнилов-

ность частной собственности? Принимет ли позу уважительной охраны индивидуума, личностных и имущественных прав? Вот здесь случится его масштаб! Возможно ли это, реализуемо ли? Вопрос очень сложный, вопрос большой. Этот вопрос может оказаться и вообще праздным, если команда Ельцина продолжит еще одну негативную свою тенденцию, кроме отсутствия конструкции будущего. Эта тенденция - вождизм. В фильмах А.Сокурова о Ельцине нет и капли вождизма. Замечательный сын народа - так и надо. Еще даже и помняче. Вот пусть Исакову в Горбачевой руке ложит в зале, пусть на трибуне снова разрушатся, а потом в президиуме пошепчутся и вдруг улыбнутся одновременно... Они ведь - и Ельцин, и Горбачев осуществляют технологию власти. А хорошие слесари, например, при совместной сборке двигателя не бьют друг друга ключом по голове...

Во всяком деле, к любому рецепту политика нужна уместная доля терпимости и скептицизма, как вообще ко всем советчикам. «Почему марксизм не есть наука?» - спрашивал академик В.И.Вернадский в 1939 году. И сам отвечал: «Приметой настоящей науки и профессионализма является приличный, научный скептицизм. Марксизму скептицизм не свойствен, и марксизм не может быть поэтому наукой». А Александр Галич чувствовал это иначе, он пел - бойтесь тех, которые знают, как надо.

В любом случае, гарантией от вождизма является строгое соблюдение принципа такого:

«Может быть, я не знаю, что именно сейчас надо вот тут делать, но вот чего нельзя делать никогда - это я точно знаю».

Ельцин, между прочим, сам хорошо следует этой заповеди, осознанно ли - не знаю. Но вот его команда иногда глубокомысленно начинивает намеками на какие-то радикальные, гениальные и специальные, якобы, задумки в штабе Ельцина. Тут нужны открытость, коллегиальность и четкое, как мне представляется, может быть, на дуэльной грани, джентельменство...

Бориса всегда, когда смотришь на Бориса Николаевича. Но вот он развеет рухляки в ответ на чей-то вопрос, молчит смущенно на трибуне... Ей-богу, в этот момент прилично он выглядит, в этот момент прилично выигрывает он у Горбачева, словесный поток которого трудно замутить или прервать каким-то внешним вопросом. (Хотя их болезненное любопытство друг другу - Горбачев и Ельцин - вообще, скорее всего, объясняется весьма близкими политическим клябром...)

Хотелось бы пожелать всей бригаде Бориса Николаевича осознания громадности той ноши, которая пала на них в оставшиеся до 12 июня дни. Пусть не думают о себе, пусть помогут нам, избирателям, а мы уж их в обиду не дадим!

Воздадим должное и Горбачеву, начавшему в 1985 году беспрецедентный отчетливый поход, и Полозкову, так удачно воплотившему в своем внешнем облике кризис РКП, и, наоборот, красивой Горбачевой, занявшейся, может быть, не очень своим делом... Давайте все вместе выберемся на общеприимное шоссе цивилизованного развития... В конце концов, ну, почему во всем мире выгодно то, что нам во вред? Например, частная собственность, или политика, которые тоже знают, что мордобит своих граждан за никакомыслие нельзя. А когда хотят узнать, как поступить дальше, советуются с народом и прямо говорят, что, мол, сейчас что-то не понял, как дальше поступить. А в совете что самое главное? Я скажу, Джон Стейнбек, посетивший СССР в 1947 году, писал в дневниках, что понимает, конечно, наличие шести простреленных пальца Ленина в различных музеях страны: «фигура требует уважения, но все-таки что же произошло с чувством юмора этого народа?»

Итак, в любом совете главное - юмор с обеих сторон. Ибо в юморе - оптимизм, а, значит, и энергия. Она у нашего народа все-таки есть! Энергия и вам, Борис Николаевич!

М.ГРАММ,  
доцент Челябинского  
Государственного  
технического  
университета, кандидат  
технических наук.

Обращение избирателей города Свердловска к народным депутатам РСФСР

Мы, избиратели многонационального Свердловска, крупнейшего города России, единогласно выразили свое отношение к Съезду (из 34 процента, против 62,3 процента).

В нашей области живут и мирно работают русские, башкиры, татары, казахи, немцы, корейцы, евреи, украинцы, белорусы, цыгане, граждане других национальностей.

Из них 95 процентов предприятий своего подчинения, мы не получали от Центра ничего, кроме постановочных газетов и косметических цен. Попытки выйти на международную торговлю, иметь свое Российское радио и телевидение, жить по российским законам является для нас непереносимой роскошью...

Наказывая Россию «своими законами» не позволяет ни накормить, ни одеть трудящихся, всех жителей области, честно выполняющей свои обязательства по социальным поставкам.

Уважаемые депутаты! Мы вот живем в одном доме - России. И не растаскивайте ее, Россия, на автономии и национальные интересы!

Коммунизм России, помните, вы представляете прежде всего своим избирателям, которых вы выбрали. Вы должны выражать интересы не группы «Кавказская Россия», а интересы тысяч людей, доверивших вам депутатский мандат и свою судьбу. Приглашаем вас активно и активно участвовать в разработке конкретной, конструктивной программы ликвидации кризиса, от которого страдает наше дело, как народных депутатов.

ИЗБИРАТЕЛИ СВЕРДЛОВСКА





## Такие разные дни Съезда

Падня из цих, по пинципалне вынаважэння «Акрілон», в Цэнтральном Доме работніков мюста в Маске соствіла прэм'ера фільма Свердловскай кіностудіі (рэжысер В.Свяжук, сцэнарыст Е.Бортніца) — «Н.Данца. Прэвратнасці судбы».

После чатырхгадзюна прасматра зрыццелі, а зт была театральных абшчэвеннасць Маске іх, астадзіла за абшчэвенне фільма з'яўнушыся да полуночы. Но даке іх, профэснналэв, в зтот вэчэр вытэрэсавалі не стэлько дэствітэвта фільма, скэлько сцэнарыі, налісаннага самай жыццэю. Оні заспалі вопросамі о хэде Съэда тэстэй прэм'еры — свердловчане народнаго дэпутата РСФСР Л.П.Мішустыну, поманінага народнаго дэпутата РСФСР Б.Н.Ельціна (74 избрательный округ)

А.И.Гавдэчу, прэсідэнтэ Свердловскаго горадэста Ю.Е.Самаріна. Это понатко — сэйчас малі іго нэ імае чувствэе сёбе ідэнтэчэм, в хэмісь бурной жыцці. Мы самі — творцы історыі, творцы сьвоей судбы, са всіма сё ідэратыўнасцэмі. Какой она будэ, зэпнэст зэ многым от мастэрства і пытаньта рэжысэра. Так вот пусть 'рэжысэр', пождэлі участнкі вэстрэчэ, котрым оні сэгэдыні счэтыют лідэра россыійскаго парламэнта Б.Ельціна, останеся на выхыде.

Отвэтствэнныі за выпуск — Л.ПІСКАРЕВА. Снмкы — В.ЗАВЬЯЛОВА.  
Выпуск (третій) пэготовлен Уральскім отделеінем Россыійскаго благадэварытэльного обшчэвеннаго фонда "Содружэствэ".  
Пэдлсанэ в пэчатэ 22 апрэла 1991 гэдэ. Тэраж 100000 экзэмплярэв. Цэна 50 копэек на тэрыторіі Свердловскай аблэстэ. В другых рэгіонах — 1 рубль.  
Отпэчатано в Вэргнелышчмнскэй тэлографіі Уірполтэграфыздатэ, 624080, г. Вэргнэя Пышма, ул. Крывосова, 11. Заказ 4721