



1

НАРОДНЫЙ ДЕПУТАТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1990—1995

Президенту РФ
Ельцину В.Н.

Уважаемый Борис Николаевич!

Вынужден повторно обратиться к Вам по делу бывшего сотрудника Чкаловского отделения УКГБ по Нижегородской области капитана Шамова В.А. Этот офицер был уволен в марте 1991 года с действительной военной службы в результате вопиющего беззакония, подтасовки фактов, психологического давления со стороны органов государственной безопасности "по служебному несоответствию". Шамов В.А. был обвинен в неуважительном отношении к коллегам, создании конфликтных ситуаций, злоупотреблении служебным положением, в предоставлении необъективной информации средствам массовой информации о работе Чкаловского отделения УКГБ, склонении негласного помощника органов к выступлению с нападками на КГБ и т.п.

Данные обвинения являются грубой подтасовкой фактов и клеветой, поскольку до 1991 года Шамов характеризовался на службе только с положительной стороны. Он имел несколько благодарностей и две медали за безупречную службу, в 1988 году ему присвоено звание капитана по результатам отличной аттестации.

Конфликтная ситуация Шамова с руководством сложилась после выхода его в 1991 г. из членов КПСС и выступления в печати и по телевидению о необходимости деполитизации и реорганизации органов государственной безопасности, а также с критикой работы Чкаловского отделения УКГБ. Выступления в средствах массовой информации были предприняты им после безуспешных попыток повлиять на неудовлетворительное положение дел в органах государственной безопасности путем обращения к вышестоящим должностным лицам и в другие инстанции.

№ 03891

Обоснованность критики Шамова в адрес Чкаловского отделения УКГБ подтверждена решением Чкаловского районного народного суда Нижегородской области от 12.03.91 г. и результатами проверки в январе 1991 года общественной комиссии во главе с народным депутатом СССР Рябцевым Б.И.

Постоянная комиссия по правам граждан, законности и общественному порядку Нижегородского городского Совета народных депутатов в июле 1992 года пришла к выводу, что увольнение Шамова из органов КГБ было необоснованно.

18 мая 1993 года Нижегородский районный народный суд г. Нижнего Новгорода признал несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Шамова В.А., сведения о его увольнении в связи с нарушением конспирации и злоупотреблением служебным положением, содержащиеся в письмах Агентства федеральной безопасности РФ № - 5/2-116 от 21.01.92г. на имя Светличного А.И. и Министерства безопасности РФ № - М-2870 от 08.05.92г. на имя Миронова В.П., а также сведения о том, что за последнее время в его поведении стали проявляться отрицательные черты характера, содержащиеся в характеристике Шамова В.А. от 12.02.91г.

В настоящее время Министерство безопасности пытается добиться отмены вышеназванного решения суда в кассационном порядке.

Борис Николаевич, у меня вызывает серьезную озабоченность ставшие уже системой многочисленные факты увольнения из органов государственной безопасности лиц с демократическими убеждениями. А это в итоге может коренным образом повлиять на демократические преобразования в России в целом.

Прошу Вас, Борис Николаевич, применить свою законную власть и восстановить справедливость в отношении Шамова В.А.

Приложение : 36 листов.

С уважением

**Народный депутат РФ
и Моссовета**



В. П. Миронов

024734 16.08.93 1978

Б. Н. Ельцину

1-24018	16.08.93
Администрация Президента Российской Федерации	
: Врем. выдачи: 21:15:09	

02 OKT 1975 * 02891

ЯМ

30.03.93. Шамов В.А.З
обращаясь с письмом
на имя Президента РФ
Б.Н. Ельцина. Письмо
зарегистрировано в
бюро писем (у
М.А. Миронба) и
передано в МБ РФ
/Других данных нет.

УШ.



НАРОДНЫЙ ДЕПУТАТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1990—1995

Президенту Российской Федерации
Ельцину Б.Н.

Уважаемый Борис Николаевич!

На личном приеме ко мне обратился с вопросом о восстановлении на работе бывший старший оперуполномоченный Чкаловского районного отдела УКГБ по Нижегородской области Шамов В.А.

В феврале 1991 года после осознанного и добровольного выхода из КПСС и неоднократных выступлений о необходимости деполитизации и реорганизации органов государственной безопасности Шамов В.А. был уволен по надуманным основаниям с действительной военной службы по служебному несоответствию. Необоснованность выдвинутых против Шамова В.А. обвинений подтверждается результатами проверок и решением Чкаловского райнарсуда от 12.03.91г., однако его многочисленные ходатайства о восстановлении на работе остаются без удовлетворения.

Явная незаконность приказа Об увольнении Шамова В.А. из органов КГБ, изданного по политическим мотивам, и невозможность исправления допущенной несправедливости иным способом вынуждает меня обратиться лично к Вам с настоятельной просьбой содействовать объективному рассмотрению данного факта.

Приложение: документы на 32 листах.

С уважением

Народный депутат РФ
и Моссовета

В.П.Миронов

Передача в руке Б.Н. Ельцину

Секретариат
Президента Российской Федерации
Б.Н. Ельцина

В.П. Баранникову

Иванович Виктор Иванович.

Направлен поступившее Б.Н. Ельцину на
VI сессии народного генерала обращения
В.П. Баранникова, народного генерала Российской
Федерации, по вопросу восстановления на
работу бывшего старшего оперуполномоченного
УКГБ по Нижегородской области Иванова
Виктора Ивановича
просьба рассмотреть и проинформировать
народного генерала и Секретариат
Президента Российской Федерации о
принятых решениях.

В. Семенов

10 апреля 1992 г.

А 1 - 10.44 с

Справка

Указом Президента России, его недействительная,
надлежащая информация о моем увольне-
нии из органов КГБ, признанная судом
как порочащая мое лицо и достоинство,
бумага также направлена в Секретариат
Президента РФ, в.е. погребена год до
указания в отчет генерату РФ и Москва М.
Ромову В.П.

УСТАНОВКИ

Указом РСФСР 12 марта 1991 года
 Чкаловский районный Нижегородской области в составе
 председательствующего народного Романычевой ИВ
 народных заседателей Рябнина ИИ и Сидорова ИИ
 при секретаре Мелаконевой ИВ
 рассмотрел в открытом судебном заседании в г. Чкаловске гражданское
 дело по иску Шамова Виктора Андреевича и редакции газеты "Знамя"
 Терентьеву Льву Александровичу, Бегуну Иосифу Яковлевичу,
 о защите чести и достоинства,

Установили:

26.11.90 года Шамов В.А., сотрудник Чкаловского отделения УКГБ по
 Нижегородской области, выступил по Нижегородскому телевидению с
 интервью в информационно-публицистической программе "10 канал",
 где, в частности, высказал свое мнение о нецелесообразности нахож-
 дения отделения УКГБ в Чкаловском районе, предложив отдать здание
 РО УКГБ для детской поликлиники Чкаловской линейной больницы,
 которая в настоящее время располагается в помещении, предназначенном
 для мерга больницы, кроме того, в своем интервью Шамов В.А. изложил
 некоторые факты из жизни г. Чкаловска - такие как: стрельба из незарегист-
 рированной малокалиберной винтовки в неустановленных местах начальни-
 ком одного из предприятий города; нахождение в установленном
 месте автомата Калашникова,

Эти факты неоднократно докладывались Шамовым начальнику Чкаловского
 РО УКГБ но ни каких действий не принималось по проверке и принятию мер,
 3.12.90 года по просьбе исполкома Чкаловского районного Совета
 народных депутатов Гусарова В.А. и заместителя председателя районного
 Совета народных депутатов Мочалина В.В. на оперативном совещании
 руководящих руководителей города и района была заслушана информация
 начальника Чкаловского РО УКГБ Шумиллина В.В. по факту интервью
 Шамова В.А.

По результатам совещания 4.12.90 года начальник УКГБ по Нижегород-
 кой области Данилову И.Г. было направлено письмо с просьбой рассмотреть
 о целесообразности работы Шамова В.А. в г. Чкаловске, поскольку
 "предсказуемо на совещании резко осудили поведение Шамова В.А.
 как направленное на завоевание ложного авторитета и дискредитацию
 органов государственной безопасности".

Кроме того в письме указано, что "многие из участников совещания,
 в частности главный врач ЦРБ Терентьев Л.А. и главный врач СЭС
 Бегун И.И. знают Шамова как человека неуравновешенного, невыдержан-
 ного состраданиями в поведении, с недостаточным интеллектуальным уровне-
 нем развития".

12.12.90 года народный депутат СССР Рябцов Б.И. по своей инициативе
 созвал совещание сотрудников Чкаловского отделения УКГБ, редакции
 газеты "Знамя", прокуратуры и представителя райисполкома по вопросу
 выступления Шамова В.А. по телевидению, после чего в Чкаловской
 районной газете "Знамя" от 18.12.90 года была опубликована информация
 в рубрике "Совещание при народном депутате СССР" под заголовком
 "По поводу выступления Шамова".

В информации было указано, что "все факты, о которых шла речь в
 телепередаче - это факты давние - по каждому из них проведена проверка,
 по имеющимся материалам (стрельба из малокалиберной винтовки) приняты меры
 другие отвлечены как несоответствующие действительности (факт заявле-
 ния Шамова о якобы находящемся на хранении автомата не нашел своего
 подтверждения). Кроме проверки доведены до сведения Шамова, однако
 он продолжает направлять письма с этими фактами и требованиями разоб-
 раться в них незарегистрированной в высшей инстанции вплоть до
 Президента".

Кроме того в информации были изложены личные мнения сотрудников
 РО УКГБ о Шамова как о личности, а именно: "Шамов имеет такие
 качества, как амбициозность, неуравновешенность в поступках, злопамят-
 ность". Шамов допускал поступки, недостойные офицера и порядочного
 человека". Также выводы о Шамова сделал и народный депутат Рябцов Б.И.,
 который "неоднократно уговаривал Шамова, старался разобратся в

в мотивах его поведения и пришел к выводу, что эти причины кроются в его личных чертах и в первую очередь, амбициозности, переоценке своих профессиональных качеств".

Шамов В.А. обратился в суд с иском к Чкаловской районной газете "Знамя", председателю Чкаловского райисполкома Гусарову В.А., заместителю председателя Чкаловского районного Совета народных депутатов Мочалкину В.В., главному врачу ЦРБ Терентьеву Л.А. и главному врачу ЦРБ Богуну И.А. о защите чести и достоинства, указывая, что информация в газете письмом № 360 от 4.12.90 года является порочащей его честь и достоинство и должны быть опровергнуты.

В судебном заседании истец пояснил, что его выступление по Нижегородскому телевидению в передаче "10 канал" 26.11.90 года было вызвано тем, что его неоднократно попытки решить вопросы, которые становились ему известны в результате его оперативной деятельности (стрельба начальником Чкаловского АТИ Сафроновым М.Г. из незарегистрированного малокалиберной винтовки в неустановленных местах, фант нахождения в районе автомата Калашникова и некоторые другие) не решались в самом районе. Не было на его информацию должной реакции и со стороны выше стоящих должностных лиц в системе органов государственной безопасности, оставались без ответа его письма и в другие инстанции.

В своем выступлении по телевидению он не указывал каких-либо фактов о которых не знал с достоверностью, кроме того не называл никаких фамилий не возводил клевету. Информацию, изложенную в газете "Знамя" от 18.12.90 года и в письме № 360 от 4.12.90 года считает порочащей его честь и достоинство, потому что в этих источниках его личные качества отражены необъективно, лишь негативно сказались на его пребывании в органах по судопроизводственной безопасности, откуда в настоящее время он уволен в связи со служебным несоответствием.

Председатель Чкаловской районной газеты "Знамя" Поляков Е.П. иск Шамова В.А. не признал и пояснил, что информация "по поводу выступления Шамова" появилась в газете по результатам совещания, созванного народным депутатом СССР Рабцовым В.М., и носила характер дословного воспроизведения выступления на этом совещании сотрудников Чкаловского отделения КГБ Шумилян В.М., Романчуева, Киселева, Грачева, а также самого Рабцова В.М. и поэтому редакция газеты "Знамя" в соответствии с п.3 ст.38 Закона о печати и других средствах массовой информации не может нести ответственность за изложение в данной информации сведений.

Ответчик Мочалкин В.В. иск Шамова В.А. о защите чести и достоинства не признал и пояснил, что совещание по факту выступления Шамова по телевидению 26.11.90 года, которое состоялось 03.12.90 года, имело необходимость связи с тем, что своим выступлением Шамов создал нездоровую обстановку в районе, возбуждал общественные мнения. В письме от 3.12.90 года по сведениям начальника УКГБ по Нижегородской области Данилова было доведено, что выступление Шамова В.А. получило должную оценку со стороны руководителей города и района. Все сведения изложенные в письме достоверны.

Ответчики Терентьев Л.А. и Богун И.А. иск Шамова В.А. не признали, пояснили, что слов, указанных в письме от 4.12.90 года № 360 от их имени на совещании в райисполкоме 3.12.90 года в адрес Шамова не говорили. Кроме того, ответчик Терентьев Л.А. указал, что лично с Шамовым В.А. знаком не был и поэтому не мог дать ему какую-либо характеристику.

Допрошанный в судебном заседании свидетель Шумилян В.М., Романчуев Грачев, Киселев - сотрудники Чкаловского отделения УКГБ и народный депутат СССР Рабцов В.М. полностью подтвердили характеристики, данные ими Шамову В.А. и изложенные информации в газете "Знамя". Они однозначно считают, что выступление Шамова В.А. по телевидению на этом они не считают, что эти слова - амбициозность, переоценка своих профессиональных качеств, но утрата новизны, злопыхательство, оскорбление Шамова.

Свидетель Окороков Г.С., сотрудник редакции газеты "Знамя" пояснил, что изложение в информации, по поводу выступления Шамова "его личные качества" не являются дословным воспроизведением фактов данных Шамову.

Выслушав объяснения сторон, показания свидетелей, прослушав магнитофонную запись выступления Шамова по Нижегородскому телевидению в информационно - публицистической программе "10 канал" 26.11.90 года и изучив материал дела, суд считает необходимым дело в части иска Шамова В.А. к ответчикам Терентьеву Л.А. и Бегуну И.Я. о защите чести и достоинства производством прекратить в связи с тем, что в судебном заседании не нашел своего подтверждения факт дачи характеристик изложенных от имени Терентьева Л.А. и Бегуна И.Я. в письме № 360 от 4.12.90 года

Исходя из обстоятельств дела суд считает, что Терентьев Л.А. и Бегун И.Я. являются ненадлежащими ответчиками и по делу Шамова В.А. полностью должны отвечать авторы письма № 360 от 04.12.90 года Гусаров В.А. и Мочалкин В.В., иск Шамова В.А. к которым суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку в судебном заседании было установлено следующее:

Во-первых; не вызывает сомнения медицинский аспект характеристики Шамова В.А. изложенный в письме от имени двух врачей - Терентьева Л.А. и Бегуна И.Я., суд признает эту характеристику порочащей честь и достоинство истца, поскольку в судебном заседании установлено, что Шамов В.А. на учете у врачей психиатра и невропатолога не состоит не в системе военно-медицинской службой УКГБ СССР по Нижегородск й области, не в больницах Чкаловского района Нижегородской области. Таким образом у авторов письма не было никаких оснований писать о Шамове и о человеке "со странностями в поведении и не недостаточным интеллектуальным уровнем развития".

Во-вторых, не подтвердилась оценка данная Шамову в письме, и частности его не уравновешенного, невыдержанного характера, поскольку в судебном заседании было исследованы многомисленные отзывы, - характеристики подписанные рядом руководителей предприятий и учебных заведений города и района, а также постановление бюро РК ВЛКСМ, где Шамов В.А. отмечается как ведущий корректный, уравновешенный человек. Также исключительно положительно характеризует истца и в представлении ему очередного звания "капитан" от 5.11.88 года.

Что касается иска Шамова В.А. к редакции газеты "Знамя" то, признавая, что информация помещенная в газете от 18.12.90 года под заголовком "По поводу выступления Шамова" действительно является отражением выступлений сотрудников районного отделения УКГБ и народного депутата Яблова Б.И., вместе с тем, суд считает, что редакция не проверила объективность и достоверность сведений, полученных от участников совещания. Так в судебном заседании было установлено, что факт стрельбы из малокалиберной винтовки на момент совершения правоохранительными органами района не проверялся и лишь 16.1.91 года начальником Чкаловского РОВД было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Сафронова М.Г. и о привлечении его к административной ответственности по ст.159 КоАП РСФСР. Не представил начальник Чкаловского отделения УКГБ Шумилин В.М. какие - либо доказательства, подтверждающие по факту хранения автомата "Калашникова"

Таким образом, суд находит, что в газете "Знамя" была опубликована информация содержащая недостоверные сведения, а выступления сотрудников районного отделения УКГБ имели направленность через личные качества Шамова, якобы амбициозность, самомнение, злопамятность, опорочить выступление истца по телевидению. Однако комиссия, созданная в январе 1991 года по инициативе общественности г. Чкаловска для проверки фактов изложенных в интервью Шамова В.А. нашли их полностью подтвердившимися.

Учитывая изложенное, тщательно изучив материалы дела, суд считает, что информация опубликованная в газете "Знамя" от 18.12.90 года под заголовком "По поводу выступления Шамова" порочит честь и достоинство истца, поскольку в судебном заседании амбициозность Шамова, его неуравновешенность, а также совершение им поджогов недостойных офицеров и рядового человека не нашли своего объективного и достаточно ного подтверждения.

3 копии ответа - представителя ответчика газеты "Знамя" - на пункт 3 статьи 124 Закона о печати и других средств массовой информации

судом признает необоснованной, поскольку спорная информация не является "неоднократным воспроизведением" выступления на совещании народного депутата Глоцова В.И. и сотрудников Чкаловского отделения УКГБ, а составлена автором информации произвольно, хотя и сохранена смыслом выступления участников совещания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.191-197 УПК РСФСР, суд

РЕШИЛ: в части

I. Производство по делу № иску Шамова Виктора Андреевича к Терентьеву Льву Александровичу и Бегуну Исиду Яковлевичу о защите чести и достоинства прекратить.

II. Обязать редакцию газеты "Знамя" (орган Чкаловского райкома КПСС и райсовета народных депутатов) опубликовать содержание следующего содержания: "Редакция газеты "Знамя" сообщает, что в информации, опубликованной в газете от 18.12.90 года в рубрике "Сообщение при народном депутате СССР" под заголовком "По поводу выступления Шамова" изложена односторонняя иная позиция только сотрудников Чкаловского районного отделения УКГБ по Нижегородской области без проверки достоверности указанных ими сведений, в связи с чем данная информация решением Чкаловского районного народного суда Нижегородской области от 12 марта 1991 года признана порочащей честь и достоинство Шамова Виктора Андреевича".

Обязать редакцию газеты "Знамя" данное сообщение опубликовать на первой полосе газеты не позднее одного месяца со дня вступления решения в законную силу.

III. Обязать председателя исполкома Чкаловского районного Совета народных депутатов Гусарова В.А. и заместителя председателя Чкаловского районного Совета народных депутатов Мочалкина В.В. заменить письмо № 360 от 04.12.90 года адресованное начальнику УКГБ СССР по Нижегородской области - Давылову Ю.Г., исключив из текста слова, порочащие честь и достоинство Шамова Виктора Андреевича, а именно: "Многие из участников совещания в частности главный врач ЦРБ Терентьев Л.А. и главный врач СЭС Бегун И.Я. знают Шамова В.А. как человека неуравновешенного, невыдержанного, со странностями в поведении, с недостаточным интеллектуальным уровнем".

Решение может быть обжаловано и протестовано в Нижегородский облсуд в течение 10 дней со дня его вынесения.

П/Н Народный судья подпись
народные заседатели подпись, подпись

Копия верна народный судья

Н.В.Романчева



Именем РФ

Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода в составе председательствующего народного судьи Водолазова АА, народных заседателей Середневой ОЮ и Соболева ЮН, при секретаре Гнатюк ОВ, рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Н.Новгороде 18 мая 1993 года дело по иску

Ш А М О В А Виктора Андреевича к Министерству безопасности РФ и управлению Министерства безопасности РФ по Нижегородской области о защите чести и достоинства,

у с т а н о в и л

Истец служил в системе бывшего КГБ СССР в качестве старшего оперуполномоченного Чкаловского районного отделения Нижегородской области.

6.02.91 г. он уволен со службы по п"д" ст.59 Положения о прохождении военной службы офицерским составом Вооруженных сил СССР (по служебному несоответствию).

После увольнения он обращался с жалобами на действия руководства МБ России и управления МБ по Нижегородской области.

Некоторые ответы на эти жалобы по мнению истца содержат не соответствующие действительности порочащие его честь и достоинство сведения, которые он требует опровергнуть.

Так в ответе начальника Начальника отдела Главного управления АФБ РФ Ильякова от 21.01.92 г. №5/2-116 на запрос сопредседателя Координационного Совета движения "Демократическая Россия" Светличного АМ указано, что истец уволен в соответствии с Положением о прохождении службы офицерским составом Вооруженных сил СССР по служебному несоответствию на нарушение конспирации в работе и злоупотребление служебным положением по ходатайству собрания офицеров УКГБ (лд 33)

В ответе на запрос народного депутата РФ и Моссовета Мирнова ВП №М-2870 от 8 мая 1992 г. подписанного заместителем Министра МБ РФ В.Фроловым, указано, что истец уволен со службы по тем же основаниям (лд 34).

В характеристике истца от 12.02.91 подписанной заместителем начальника УКГБ СССР по Нижегородской области Киселевым ВВ и направленной в Чкаловский райвоенкомат, указано, что за последнее время в поведении Шамова все больше стали проявляться такие отрицательные черты характера как: "амбициозность, необъективность, некритическое отношение к своим поступкам, создавал конфликтные ситуации в коллективе. Все перечисленные сведения истец просит признать несоответствующими действительности, порочащими его честь и достоинство, и опровергнуть их в судебном порядке.

Представитель ответчиков Жучков АГ и Алаев ВП иск не признали.

Выслушав объяснения сторон и проверив материалы дела, суд находит иск Шамова подлежащим удовлетворению.

Согласно ст.7 ГК РСФСР гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих их честь и достоинство сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В случае, если не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство гражданина сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене.

А в восстановлении Пленума Верховного суда РФ от 18.08.92 г. №11 "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан и организаций разъяснено, что порочащими являются такие сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или организацией действующего законодательства или моральных

принципов(офи

(о совершении нечестного поступка, неправильном поведении в трудовом коллективе, быту и другие сведения, порочащие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т.п.) которые умаляют его честь и достоинство.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан и организаций, о котором указывается в ст. 7 ГК РСФСР, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидеопрограммам, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам или сообщение в иной, в том числе устной форме, нескольким или хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением.

Исходя из этих требований, суд констатирует, что содержание ответов №-5/2-116 от 21.01.92 г. (лд 33) №-М-2870 от 8 мая 1992 г. (лд 34) и служебной характеристики истца (лд 31) частично не соответствует действительности, порочит честь и достоинство Шамова.

В ответе на запрос Светлинского АИ за подписью Ильянова А. от 21.01.92 г. №-5/2-116 (лд 33) не соответствует действительности, порочит честь и достоинство истца информация о том, что Шамов уволен со службы якобы за нарушения конспирации в работе и злоупотребление служебным положением.

Аналогичная информация содержится в ответе на запрос Миронова ВП от 08.05.92 г. №-М-2870 за подписью В. Фролова (лд 84).

Информация о причинах увольнения истца, изложенная в этих документах, не соответствует тексту приказа от 6.02.91 г. №-52 ЛС об увольнении Шамова из органов КГБ СССР. В этом приказе записано, что истец уволен по служебному несоответствию. Причем мотивировочная часть приказа не содержит разъяснения о том, что в чем конкретно выразилось несоответствие Шамова службе в органах КГБ СССР (лд 83).

В ответах А. Ильякова и В. Фролова указано, что истец уволен за нарушение конспирации в работе и злоупотребление служебным положением по ходатайству собрания офицеров УКГБ.

Общее собрание офицеров УКГБ СССР по Нижегородской области 11.12.90 г. действительно приняло решение просить руководство управления КГБ выйти с ходатайством в КГБ СССР об увольнении капитана Шамова из органов госбезопасности (лд 56-57). Но текст протокола этого собрания не содержит сведений о нарушении истцом конспирации в работе и злоупотреблений им служебным положением.

Собрание было созвано для обсуждения вопроса о нарушении офицерской чести капитаном Шамовым В.А. Первым на собрании выступил с информацией заместитель начальника УКГБ по кадрам Киселев В.В., который сообщил, что в 1989 году были вскрыты факты злоупотребления Шамовым служебным положением, за что он был лишен 50% вознаграждения по итогам 1989 года. Таким образом факты злоупотребления, если они даже и были в 1989 г. не могли служить основанием для увольнения истца в 1991 году по двум соображениям: во-первых, злоупотребления, совершенные истцом в 1989 году (если они действительно им совершены), к 1991 году утратили юридическое значение за истечением срока давности, а во-вторых, поскольку Шамов понес за эти проступки дисциплинарное взыскание в виде 50% лишения денежного вознаграждения, они не могли быть использованы для повторного наказания истца в виде увольнения его за злоупотребление служебным положением.

Нет в протоколе и конкретных сведений о нарушении истцом конспирации в работе, но зато есть другое, а именно: офицерское собрание предложило уволить Шамова со службы за дачу средствам массовой информации интервью, содержащее необъективные сведения о работе органов КГБ, которое активно использовалось в развернувшейся клеветнической кампании, направленной против органов КГБ, в склонении нештатного сотрудника и выступлению в средствах массовой информации с нападка на органы КГБ, в объявлении голодовки и более того забастовки.

В служебной характеристике истца указано, что основанием для возбуждения ходатайства об увольнении Шамова из органов госбезопасности послужили те факты нарушения истцом конспирации и злоупотребления служебным положением, а отрицательные черты его характера: амбициозность

необъективность, не критическое отношение к своим поступкам. (лд 31)

Изложенные обстоятельства позволяют суду сделать вывод: содержащийся в документах №-5/2-116 от 21.01.92 г. (лд 33) и М-2870 от 8 мая 1992 г. (лд 34) сведения об увольнении истца за нарушение конспирации в работе и злоупотреблении служебным положением не соответствуют действительности. Своим содержанием эти сведения порочат честь и достоинство истца Шамова, поскольку являются источником негативной информации о нем, поэтому они подлежат опровержению.

В феврале 1991 г. в Чкаловский райвоенкомате направлена характеристика истца, подготовленная управлением КГБ СССР по Нижегородской области (лд 31). В ней указано, что за последнее время в поведении Шамова ВА все больше стали проявляться такие отрицательные черты характера, как амбициозность, необъективность, не критическое отношение к своим поступкам.

Эти сведения истец требует признать клеветническими и опровергнуть их (лд 2 оборот). Аналогичные сведения об истце были 18.12.90 г. опубликованы в Чкаловской районной газете "Знамя". По иску Шамова Чкаловский районный народный суд решением от 12.03.91 признал их не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца и обязал редакцию газеты опубликовать опровержение этих сведений (лд 18-22). Данное решение суда вступило в законную силу, исполнено, поэтому Нижегородский народный суд, рассматривая настоящее дело также признает упомянутые сведения не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Шамова.

Согласно ст. 55 ГК РСФСР, факты установленные вступившим в законную силу решением суда по одному гражданскому делу, не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел.

На основании ст. 7 ГК РСФСР, руководствуясь ст. 194-197, 203 ГК РСФСР, суд

Р Е Ш Е Н И Е

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Шамова Виктора Андреевича изложенные в письме №-5/2-116 от 21.01.92 г. Агентства Федеральной Безопасности РФ на имя Светличного АИ и в письме №-М-2870 от 8 мая 1992 г. Министерства безопасности РФ на имя Миронова ВП сведения об увольнении истца за нарушение конспирации в работе и злоупотребление служебным положением, а также изложенные в характеристике Шамова от 12.02.91 г. сведения о том, что за последнее время в его поведении стали проявляться отрицательные черты его характера - амбициозность, необъективность, не критическое отношение к своим поступкам.

Обязать Министерство безопасности Российской Федерации отозвать от сопредседателя Координационного Совета движения "Демократическая Россия" Светличного АИ и народного депутата РФ и Моссовета Миронова ВП письма №-5/2-116 от 21.01.92 и №-М-2870 от 8 мая 1992 года и заменить их другими, изъяв из текста сведения об увольнении Шамова Виктора Андреевича за нарушение конспирации в работе и злоупотребление служебным положением.

Обязать управление Министерства безопасности по Нижегородской области отозвать из Чкаловского райвоенкомата характеристику Шамова ВА и заменить её другой характеристикой, изъяв из текста сведения об отрицательных чертах его характера - амбициозности, необъективности, не критическом отношении к своим поступкам.

Взыскать с Министерства безопасности Российской Федерации и управления Министерства безопасности РФ по Нижегородской области в пользу Шамова Виктора Андреевича в возмещение понесенных истцом судебных расходов - возврат пошлины по 5 рублей с каждого ответчика.

Решение может быть обжаловано в 10 дневный срок в Нижегородский облсуд с подачей жалобы через Нижегородский народный суд.

Председательствующий: подпись.

Народные заседатели: подписи

Копия верна, на судья

Водолазов АА

23.04.93.

в Москве.

подпись Директора
Министерства обороны Рос-
сии. Вынос права
обжалования. Черныш -
майору Ивану С. Демину

23 апреля 1993. в Министерстве внутренних дел
г. Н. Новгород с участием представителя генерала по
имени Шамова Виктора Викторовича и Министерству
безопасности России и Управлению Министерства
безопасности по Нижегородской области о замене
судьи и заместителя.

Председатель Министратва Николай Мир-
ков А. П. отказался отвать на вопросах суда по пре-
дстав. неименованой прекращенной дела (в связи
жалобы и разрешения коллегий).

У-я некомпетентности по имени Миркова А. П.
который по сути дела, права не вынесение и суд
назначен суд Венингера был прерван суд
все заседание.

Повторное судебное разбирательство дела
Шамова В. А. назначено на 18.05.93. на 10.00.

Трому все направил в судебное заседа-
ние по делу Шамова. Группе председате-
ля Министратва безопасности России кото-
рой бы компетенция не принимался рассмотре-
нием председателствующим в судебном за-
седании и отвал на вопросах суда...

(дело 2-682-93. л. 105)

Нарядом суда
А. А. Воронин

Справка

Министерство безопасности России подтвердило
требование народного суда о замене Ми-
кова и он проделан председателем МБ России в
суде - наглядный пример вседозволенности.

Бил

Выписка из протокола №3 от 21.06.91
заседания Совета офицерского собрания
УКГБ СССР по Нижегородской области

Совет офицерского собрания решил:
п. 3. С учетом выше возникших обстоя-
тельств внести изменения в п. 1 и 2
Решения офицерского собрания от 11.12.90
д) в п. 2 исключить предложение...
"в сложившихся условиях сотруд-
ника к возмущению в среде офиц-
ерской информации с на-
падения на органы КГБ"

(Л.г. № 79, Дело 2-682-93.)

Справка

Обвинение в "сложившихся условиях сотруд-
ника к..." не прозвучало ни на офицер-
ском собрании, ни где-либо еще и отсу-
тствует во всех документах в решении офицерского
собрания было предложено даже изменить
Совету офицерского собрания 21.06.91.
Особо хочу отметить, что это голословное
обвинение было заявлено в представлении
на увольнение и искурено следом
иными обвинениями.

Лист -

Выписка
из Постановления на утверждение
особых мотивов и оснований при государственном увольнении.

Кандидат Иванов крайне не самостоятелен и самостоятелен. Выбав, но он непрерывно не производится по службе. Работал в Челябинском РО УКСБ добрым взаимоотношением в коллективе. Улучшил на этой работе неуважительное отношение к коллегам. Все свое время и силы создавал конкурентные структуры, руководил служебными назначениями, а в ноябре 1990 года был необъективно уволен из-за массовый информации. Сложил нежелательная и выступил в средствах массовой информации с заявлением на органы КГБ. С целью привлечения к себе внимания объявил голодовку...

(из № 109, Дел 2-682-932)

Получил Справка см. в сопроводительном письме.

Директ-

Я считаю, что государственная классификация является в первую очередь не на защиту основных фак. и на защиту сформировавшихся на протяжении длительного срока на основе классификации знаний фактов, а на защиту информации о пределе средств на всеобщем уровне.

Также в судебном заседании по рассмотрению классификации сведений, мной было обращено внимание суда на то, что классификация сведений от МБ РФ не имеет законной силы, т.к. по определению суда Верховного классификация сведений от стороны МБ РФ является только формальной, т.е. формально, однако в факте самой ее классификации отсутствует законность, хотя определенное обоснование не было. Суд при этом руководился законом и постановил в процессе представления МБ.

В ходе судебного заседания судьям также не удалось обнаружить в моей адрес оскорблений, а также являющиеся предметом обвинения от МБ РФ. Классификация сведений от МБ РФ не имеет законной силы, т.к. по определению суда Верховного классификация сведений от стороны МБ РФ является только формальной, т.е. формально, однако в факте самой ее классификации отсутствует законность, хотя определенное обоснование не было. Суд при этом руководился законом и постановил в процессе представления МБ.

В ходе судебного заседания судьям также не удалось обнаружить в моей адрес оскорблений, а также являющиеся предметом обвинения от МБ РФ. Классификация сведений от МБ РФ не имеет законной силы, т.к. по определению суда Верховного классификация сведений от стороны МБ РФ является только формальной, т.е. формально, однако в факте самой ее классификации отсутствует законность, хотя определенное обоснование не было. Суд при этом руководился законом и постановил в процессе представления МБ.

Суд не принял во внимание мои неоднократно заявленные о том, что факты которые рассматриваются в материалах от 18.05.93г, членом были рассмотрены в материалах от 12.03.91г. Членом в материалах, который во время судебного заседания законности члена обвинений в мой адрес, - и факты являющиеся предметом обвинения от МБ РФ, - формально, т.е. формально, однако в факте самой ее классификации отсутствует законность, хотя определенное обоснование не было. Суд при этом руководился законом и постановил в процессе представления МБ.

наименование исследуемого вещества по упрощенной классификации от-
метки - Сурь. Никельсодержащая добавка.

По внешнему виду вещество не стан. и не имеет запаха. Всплывает
в воде. Всплывает в воде. Всплывает в воде. Всплывает в воде.
рассыпается в воде. Всплывает в воде. Всплывает в воде. Всплывает в воде.

Примечание:

- 1. Концентрация никельсодержащей добавки

Иск - Шварц 481

30.08.93.

Подозреваем _____

(подпись) _____

О Т Ч Е Т

О РАБОТЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПРИ НАРОДНОМ ДЕПУТАТЕ СССР ПО ПОВОДУ РАССЛЕДОВАНИЯ ФАКТОВ, ОБНАРОДОВАННЫХ В ВЫСТУПЛЕНИЯХ В.А.ШАМОВА

С целью выяснения достоверности фактов, изложенных в выступлениях т.Шамова В.А., по просьбе общественности была создана комиссия во главе с народным депутатом СССР Б.И.Рябовым.

В неё вошли: Попов М.И. — работник з-да "Полёт"

Большаков А.М. — инженер з-да им. Ульянова/Ленина/

Зотин В.П. — работник завода "Полёт"

Кудряшов В.А. — работник з-да "Полёт"

Ерстропов А.Г. — депутат гор. Совета

Вяноградов В.В. — депутат рай. Совета

Ссокин С.П. — зам. зав. идеологического отдела РК КПСС

Работа комиссии

Комиссией был проверен факт стрельбы директором Чкаловского АП Сафроновым М.Г. на территории автопредприятия, находящегося в черте города. В апреле 1990г. Сафронов М.Г. производил стрельбу на территории АП из малокалиберной винтовки ТОЗ-17. В беседе с членами комиссии Сафронов факт стрельбы не отрицал. Цель стрельбы по воронам и голубям. Однако в объяснении в Чкаловском РОВД он указал, что стрелял в закрытом боксе.

Членами комиссии в РОВД было установлено следующее:

1. Временное разрешение на право владения оружием было выдано Сафронову 30 марта 1990года, номер винтовки в разрешении отсутствовал.

2. Винтовка ТОЗ-17 не была зарегистрирована в Чкаловской Охотоблесте, членом которой Сафронов М.Г. состоит с 29.12.88г.

3. Факт стрельбы Шамов В.А. по оперативным каналам выявил в апреле 1990 года и доложил начальнику Чкаловского отделения УКГБ т.Гумилину В.М., но только в июне Гумилин В.М. в устной форме передал эту информацию в Чкаловское РОВД.

Сафронов был привлечен к административной ответственности только 15 января 1991 года, т.е. спустя 9 месяцев/что является нарушением ст. 38 УПК РСФСР/, после того как начала работать общественная комиссия.

Комиссия считает, что имело место должностное преступление со стороны начальника РО УКГБ т.Гумилина В.М., а также начальника РОВД

Магичева П.П. на наказавшего его сына Сафронова М.Г.

Дополнительно установлено, что Сафронову М.Г. винтовка ТОЗ-17 была продана незаконно, в нарушение Инструкции Росрибохотсоюза №246, где указано, что карабины, /а винтовка ТОЗ-17 относится к ним/ должны продаваться лицам, имеющим охотничий стаж не менее 5 лет, - у Сафронова же стаж печисляется в 3 года.

Исходя из выше сказанного, комиссия считает, что в Чкаловском ГОБД слабо осуществляется контроль за оружием, находящемся в личном пользовании граждан.

Комиссия произвела проверку 22 января 1991г. водозабора завода им. Ульянова/Ленина/ и установила, что его охрана и эксплуатация осуществляется с грубыми нарушениями Постановления ЦК и ОК СССР №6/834 от 17.03.87г. и СНП П-01-74, а именно:

1. Водозабор на территории охраняемого объекта не имеет охранного ограждения с проемами, через которые на территорию водозабора могут в любое время проникнуть посторонние, لذا водозабор не имеет постоянной круглосуточной охраны.

2. На горловинах люков емкостей/резервуаров/ с питьевой водой имеются замки, но их можно открыть простейшим способом и совершить диверсию, т.е. отравление воды во всем городе.

3. На момент проверки дорога на водозабор не была прочищена, что препятствует проезду аварийного, пожарного автотранспорта в случае пожара или аварии, а также скорой помощи в случае заболевания или несчастного случая с обслуживающим персоналом.

4. На момент проверки на водозаборе отсутствовал запасной насос, подлежащий году в город. Выход из строя действующего насоса ставит город в тяжелое положение. Но заявлено тл. энергетика Бакина запасной насос есть, но нет обмоточного провода.

5. Хим. реактивы для санитарии воды хранятся в деревянном складе на территории водозабора. Склад также не охраняется.

Комиссия произвела проверку емкостей с питьевой водой завода "Полет", после выявления и проверки недостатков, указанными Намовым, руководство завода "Полет" проделало определенную работу; два люка из трех были заварены, а на третий был наварен замок.

Комиссия считает это недостаточным и предлагает:

- 1. На горловину люка должен быть сделан специальный затвор, чтобы его не могли открыть посторонние лица.
- 2. Насосную станцию и резервуар с водой нужно включить в территорию завода.

Комиссия проверила материал об утрате радиоактивного источника из прибора ДП-12 в Чкаловской СЭС /главный санитарный врач И.Я.Бегун/. Было сказано следующее: в декабре 1989г. в штаб ГО Чкаловского района/начальник Гладышев А.Г./поступила телеграмма на областного штаба ГО о немедленном изъятии приборов и радиоактивных элементов из организаций предприятий и школ. Среди изъятых приборов был и ДП-12. Областным штабом ГО приказ об изъятии был подтвержден письмом 26.01.90г. за 275. Были изъяты все приборы кроме ДП-12 находящегося в рай.СЭС. После долгих проволочек со стороны гл.врача СЭС И.Я.Бегуна на Чкаловскую СЭС переехал капитан КГБ Шапов В.А. и начальник штаба ГО района Гладышев А.Г. При осмотре прибора ДП-12 оказалось, что радиоактивный эталон в приборе отсутствует. Шапов В.А. доложил о данном факте начальнику ГО УКГБ Букилину В.И., но мер по розыску эталона принято не было.

Официальное заключение областной СЭС о том, что радиоактивный источник /эталон Кобальт-60/ не представляет опасности для окружающих было получено лишь 27 января 1991г., т.е. после начала работ общественной комиссии и выступления Шапова перед общественностью.

Комиссия пришла к выводу: со стороны Гладышева, Бегуна и Букилина допущена служебная казачность, т.к. они не приняли мер к поиску пластины, не получили соответственно своевременную официальную информацию о наличии радиоактивного эталона на окружающих.

Шапов В.А. поднимался вопрос о состоянии детской консультации муниципальной больницы БЗО. Комиссия подтверждает, что детская консультация должна иметь в ближайшее время здание соответствующее санитарным нормам и правилам подобного рода учреждений. На фоне того, какие помещения имеют отдел КГБ и ГК ЮИСС, - детская консультация значит какое существование.

Комиссия считает, что руководством района, города, администрации БУЛ-а необходимо ускорить решение данного вопроса, оказать помощь для быстрого завершения реконструкции корпуса больницы БЗО.

Комиссия считает, что в Чкаловском районе достаточно одного сотрудника гос. безопасности, как это было ранее. В этом случае она считает возможным передать здание ГО УКГБ на нужды города.

Комиссия проверила материал по увольнению Шапова В.А. из ЮИСС и внесила:

1. Шапов В.А. подал заявление о добровольном увольнении из ЮИСС, т.к. считает что сотрудник КГБ должен служить народу, а не какому-то...

-либо партии.

Однако парт. организация Чкаловского РО УКГБ /секретарь Ромнычев В.Н./нарушив Устав КПСС приняла решение об исключении Шамова В.А. за неучастие в жизни парт. организации и низкие морально-политические качества, не имея на то каких-либо оснований. Комиссия выяснила, что из 3-х лет работы в Чкаловском РО УКГБ Шамов В.А. дважды единогласно избирался секретарем первичной парт. организации, его работа как секретаря признавалась удовлетворительной.

После подачи апелляции в контрольную комиссию РК КПСС, на повторном собрании заявление Шамова о добровольном выходе из КПСС было удовлетворено.

Комиссия считает, что поведение коммунистов Чкаловского РО УКГБ не делает им чести.

В процессе работы комиссия ознакомилась с письмом председателя Чкаловского райисполкома Гусарова В.А. и зам. председателя Совета В.В. Мочалкина в адрес УКГБ СССР по Нижегородской обл. В письме на основании необъективной информации начальника РО УКГБ Шумилина В.М. дается негативная характеристика Шамову В.А. /ПРИЛАГАЕТСЯ/

Комиссия считает, что данное письмо написано с целью опорочить честно выполняющего свои служебные обязанности и гражданский долг человека.

Авторы письма не только не захотели признать свои недостатки в работе, но и указали в письме, что "гл. врач ЦРБ Терентьев Л.А. и гл. врач СЭС Бегун И.Я. знают Шамова В.А. как человека неуравновешенного, невыдержанного, со странностями в поведении, с недостаточным интеллектуальным уровнем развития". Это письмо явилось одним из оснований для увольнения Шамова В.А. из органов КГБ.

Чкаловским районным народным судом от 12.03.91г., куда Шамов подал заявление по защите чести и достоинства, было установлено что Терентьев и Бегун каких-либо характеристик Шамову не давали, и слов указанных в письме не говорили. Исследовав материалы дела суд решил /см. решение суда/

ВЫВОДЫ

1. Факты изложенные в выступлениях Шамова В.А. из жизни нашего города и проверяемые комиссией подтвердились,
2. Реакцию руководства Чкаловского района на выступления Шамова В.А. комиссия расценивает как зажим критики, гласности и наступление на демократические преобразования в нашем обществе.
3. Увольнение из органов КГБ Шамова В.А. комиссия считает произволом и обращается к Председателю КГБ СССР Крючкову о восстановлении

его в органах КГБ.

4. Обратиться к начальнику УКГБ СССР по Нижегородской обл. с предложением дать оценку действиям начальника Чкаловского РО УКГБ Шумилина В.М. за произвол проявленный по отношению к Шамову В.А. и за невыполнение своих служебных обязанностей.

5. Комиссия предлагает председателю Чкаловского райисполкома Гусарову В.А. и зам. председателя Совета Мочалкину В.В. принести Шамову В.А. извинения через газету "Знамя" и содействовать ему в восстановлении на работу в органах КГБ.

6. По нарушениям сои. законности в Чкаловском РОЕД информировать областного прокурора по Нижегородской области.

7. Комиссия предлагает сессии Чкаловского районного Совета народных депутатов рассмотреть материалы работы комиссии. Дать оценку письму в адрес УКГБ Мочалкина В.В. и Гусарова В.А.

С отчетом о работе комиссии на ближайшей сессии выступить народному депутату СССР Рябцову Б.И. Депутатам районного Совета высказать своё личное отношение на сессии по вопросу о целесообразности нахождения на территории Чкаловского района отделения КГБ.

8. Комиссия просит опубликовать в газете "Знамя" результаты работы.

9. Комиссия считает целесообразным направление результатов работы в адреса:

- а/По водозабору - в райисполком, ЗУЛ.
- б/По емкости з-да "Полёт" - в райисполком, з-д "Полёт"
- в/По детской консультации - в райисполком, в больницу ВЗО
- г/По Сайронову М.Г. - прокурору района
- д/По Шумилину В.М. - в УКГБ по Нижегородской обл.
- е/В редакцию газеты "Знамя"
- ж/По Шамову В.А. - в КГБ СССР

Председатель комиссии народный депутат СССР подпись Б.И. Рябцов

- Члены комиссии - " - М.И. Попов
- " - А.М. Большаков
- " - В.П. Зотин
- " - В.А. Кудряшов
- " - А.Г. Евстропов
- " - В.В. Виноградов
- " - С.П. Осокин

*Копию письма
направить народному депутату СССР*





МИНИСТЕРСТВО
БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Народному депутату Российской
Федерации и Моссовета

08.05.92 № М-2870

Миронову В.П.

Москва

Уважаемый Виктор Пименович!

В соответствии с поручением Секретариата Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина Ваше обращение по вопросу восстановления на службе капитана запаса Шамова В.А. рассмотрено в Министерстве безопасности России.

В результате изучения обстоятельств и материалов увольнения Шамова В.А. из органов безопасности установлено, что он уволен в соответствии с Положением о прохождении воинской службы офицерским составом Вооруженных Сил по служебному несоответствию за нарушение конспирации в работе и злоупотребление служебным положением по ходатайству офицерского собрания УКГБ по Нижегородской области. При этом каких-либо нарушений существующих нормативных актов, а также противоправных действий со стороны руководства УКГБ не выявлено.

С учетом изложенного, оснований для пересмотра ранее принятого решения и восстановления Шамова В.А. на действительной военной службе не имеется.

Заместитель Министра

В. Фролов

АГЕНТСТВО
ФЕДЕРАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РФ
Главное управление по работе
с личным составом

603005, Нижний Новгород, Горисполком, сопредседателю Координационного совета движения "Демократическая Россия" Светличному А.И.

21.01.92г. N 5/2-116
г. Москва

Уважаемый Алексей Иванович!

В соответствии с поручением Верховного Совета РСФСР нами рассмотрено Ваше заявление, поступившее в Главное управление по работе с личным составом 16 декабря 1991 года.

В результате изучения обстоятельств и материалов увольнения из органов госбезопасности бывшего сотрудника УКГБ РСФСР по Нижегородской области капитана Шамова В.А. установлено, что он уволен в соответствии с Положением о прохождении военной службы офицерским составом Вооруженных Сил СССР по служебному несоответствию за нарушение конспирации в работе и злоупотребление служебным положением по ходатайству собрания офицеров УКГБ. При этом каких-либо нарушений существующих нормативных актов и противоправных действий со стороны руководства Нижегородского УКГБ не выявлено.

Начальник отдела Главного управления



А.Ильяков

СЛУЖЕБНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

на капитана ШАМОВА Виктора Андреевича.

Капитан ШАМОВ В.А. с июня 1979 г. по январь 1983 г. проходил службу в должности помощника дежурного коменданта УЧГБ. Как положительно зарекомендовавший себя на этом участке работы и получивший высшее юридическое образование, в 1983 г. он был зачислен в офицерский корпус и переведен на оперативную работу. С возложенными на него обязанностями справлялся, имел конкретные положительные результаты в оперативно-служебной деятельности. Однако, за последнее время в поведении т. ШАМОВА В.А. все больше стали проявляться такие отрицательные черты характера, как: амбициозность, необъективность, некритическое отношение к своим поступкам, создавал конфликтные ситуации в коллективе. Вышел из рядов КПСС. Все это послужило основанием для возбуждения ходатайства об увольнении его из органов госбезопасности. Приказом КГБ СССР от 6 февраля 1991 г. № 52дс капитан ШАМОВ В.А. уволен с действительной военной службы по ст. 59 п. "д" (по служебному несоответствию) Положения о прохождении военной службы офицерским составом Вооруженных Сил СССР в запас ВС.

Зам. начальника УЧГБ СССР по
Нижегородской области по кадрам
полковник (подпись) В.В. ЧИСЕЛЕВ

(печать)

"12" февраля 1991 г.

КОПИЯ ШТАТ-РАЙОНСКИЙ РАЙВОЕНКОМ



Абрамов
= О. АБРАМОВ =



**КОМИТЕТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СССР**

Народному депутату СССР
т.Рябцову Б.И.

25.04.91 № Р-4997

Москва

Уважаемый Борис Иванович!

По поводу увольнения капитана Шамова В.А. с действительной военной службы из органов госбезопасности сообщаем следующее.

Капитан Шамов В.А., проходя службу в Чкаловском райотделении, с 1988 года стал добиваться перевода по службе в Нижний Новгород. Руководство УКГБ по Нижегородской области просьбу с учетом его личных и деловых качеств оставило без удовлетворения.

Продолжая настаивать на переводе, Шамов стал конфликтовать с начальником райотделения, обвиняя его в недостойном поведении и предвзятом отношении к нему. При проверке обвинения не подтвердились.

После убытия начальника отделения в другое подразделение Шамов поведение в лучшую сторону не изменил. Вошел в конфликт с коллективом райотделения, создал нервную обстановку. Сотрудники отделения письмом обратились к руководству УКГБ с просьбой перевести Шамова в другое подразделение. Ему была предложена равнозначная должность в Кулебакском горотделении, от которой он отказался.

В 1990 году Шамов допустил два случая потери бдительности: нарушил установленные правила обращения с секретными документами, утратил списки призывников на военную службу в войска

4) КГБ, полученные в райвоенкомате. В том же году на имя начальника УКГБ по Нижегородской области поступило заявление от гражданина Пелевина С.Е., портного по специальности, о том, что Шамов неоднократно настойчиво просил пошить ему носильные вещи. Деньги за работу в сумме более 100 рублей, несмотря на просьбы, не отдавал. Шамов данный факт признал, деньги отдал лишь при разбирательстве.

5) В ноябре 1990 года Шамов без согласования с руководством УКГБ в интервью корреспонденту Нижегородского телевидения для программы "Взгляд" дал необъективную информацию в отношении должностных лиц района, предприятий, начальника райотделения УКГБ.

Поведение Шамова 11 декабря 1990 года рассмотрено на собрании офицеров УКГБ по Нижегородской области, которое ходатайствовало о его увольнении из органов КГБ. Руководство Управления ходатайство собрания офицеров удовлетворило.

Жалобы Шамова В.А. нами рассматривались неоднократно. Он трижды принимался в Управлении кадров КГБ СССР, где ему давались исчерпывающие ответы на все вопросы.

С учетом изложенного рассмотреть положительно вопрос о призыве капитана Шамова В.А. вновь на службу в органы КГБ не представляется возможным.

Заместитель Председателя Комитета *В. Пономарев* В. Пономарев

(см. на обороте)

Справка

- 1) Добавился перебор в Н. Новгороде ввиду намерения в процессе формирования бригады поим (разрешение наемника через правоим) при рассмотрении и оформлении документов по переезду в КИВ.
- 2) Собрание работников аппарата КИВ СССР по телефону ОС (в присутствии тов. Ковалева и тов. Шумиловой В.М.) состоялось 250 поим перебор по переезду на новое место жительства (переезд в Ленинградскую область, при этом в отношении переездов), и это намерение в дальнейшем.
- 3) Каким-либо образом перебор документов при обращении в соответствующие государственные органы не имеется, у руководства КИВ имеется поим перебор по этому вопросу и соответственно какие-то намерения.
- 4) КИВ - имеет решение суда о расторжении брака 250 и ранее численность работников не превышает 250 это не более.
- 5) Обязательная комиссия создана в городе по руководству наркомом генштаба СССР Радышев В.А. а также генштаба РВ и в городе уже созданы все факты формирования комиссий в соответствии с указом правительства - имеется приказ. По этому вопросу Членом Комиссии Районному - имеется решение суда.

Президенту РСФСР Б.Н.Ельцину
Председателю ВС РСФСР Р.И.Хасбулатову.

копия:

ЗАЯВЛЕНИЕ.

Координационного совета Нижегородской Областной организации движения "Демократическая Россия" рассмотревшего вопрос о политическом преследовании Шамова В.А.

Шамов Виктор Андреевич работая в УКГБ СССР по Нижегородской области, в ноябре 1990 года в своих выступлениях по Нижегородскому телевидению и программа "Взгляд" заявил своё мнение о необходимости деполитизации и резком сокращении органов госбезопасности, смене их функций, а затем выйдя из КПСС, написал в своём заявлении, что сотрудник КГБ должен служить народу, а не какой-либо партии, — за всё это он был уволен в марте 1991 года из органов госбезопасности. Все демократические преобразования к которым призывал Шамов В.А. в 1990 году в настоящее время официально признаны необходимыми, но он до сих в органах госбезопасности не восстановлен. Все обращения Шамова В.А. в Верховные Советы СССР и РСФСР, Президенту СССР, представителю Президента РСФСР в Нижегородской области Немцову Е.Е. и другие организации не увенчались успехом. Координационный Совет обращается в Верховный Совет РСФСР и Президенту РСФСР с требованием о восстановлении Шамова Виктора Андреевича на работу в органы государственной безопасности в прежней должности.

Сопредседатель Координационного совета Нижегородской
Областной организации движения "Демократическая Россия"



Л.Светличный
23.11.1991г.



НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ПОСТОЯННАЯ КОМИССИЯ

Иох №42/92
21 июля 1992г.

В КОМИТЕТ ПО ЗАКОННОСТИ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

В постоянную комиссию по правам граждан, законности и общественному порядку Нижегородского городского Совета народных депутатов обратился бывший сотрудник КГБ Нижегородской области Шамов В.А. с заявлением о нарушении его гражданских прав при увольнении его из органов.

Изучив материалы дела, комиссия считает, что увольнение Шамова В.А. из органов КГБ в марте 1991г было произведено необоснованно:

1. Основания увольнения Шамова В.А. из органов в документах УКГБ Нижегородской области не соответствуют изложенным в ДОКУМЕНТАХ, представленных Шамовым В.А. и подтвержденных решениями суда.

2. Единственным фактом, который не отрицают обе стороны, является выход Шамова В.А. из рядов КПСС, но это, по нашему мнению, и по Закону не может быть основанием для увольнения с работы.

Считаем, что права Шамова В.А. ущемлены, уволен он с нарушением Закона, и просим восстановить справедливость.

Органы Госбезопасности этот вопрос не решают.

Председатель комиссии

Д.Р.Бутаев

Секретарь комиссии

Г.В.Зверев

МИНИСТЕРСТВО
БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Управление кадров

20.04.92г. № 14/2-111-366
Москва

31
603041 г. Нижний Новгород
ул. Сазонова д.6 кв.74
Шамову В.А.

Уважаемый Виктор Андреевич !

Ваше заявление от 5 марта 1992 года в государственно-правовое Управление при Президенте Российской Федерации в отношении восстановления на службе в органах безопасности по поручению рассмотрено в Управлении кадров Министерства безопасности России.

Вы уволены по ходатайству собрания офицеров УКГБ по Нижегородской области, в соответствии с Положением о прохождении военной службы офицерским составом Вооруженных Сил.

Оснований для пересмотра ранее принятого решения и восстановления Вас на действительной военной службе не имеется.

Более подробные разъяснения Вы можете получить в Управлении МБ России по Нижегородской области.

Зач. Начальник отдела Управления

В. Кудряков

А.Ильяков

НАРОДНЫЙ ДЕПУТАТ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

Ходатайствую о восстановлении в органах КГБ, бывшего старшего оперуполномоченного Чкаловского РО УКГБ СССР по Нижегородской области, Шамова В.А., уволенного в марте 1991 г. Разбираясь в причинах его увольнения, было установлено, что это было сделано по политическим мотивам: с 1990 г. в прессе и по телевидению он заявлял о необходимости деполитизации и резком сокращении органов КГБ; в ноябре 1990 г. вышел из КПСС, написав в заявлении, что сотрудник КГБ должен служить народу, а не какой-либо партии.

19 августа с.г. Шамов В.А. был в числе первых, кто осудил переворот и активно участвовал в подготовке обращения к жителям города. Считаю, что такие люди как он являются лучшими представителями национальных кадров, способными отстаивать демократические преобразования в нашей суверенной республике и в борьбе с внутренними и внешними врагами защитить ее.

Народный депутат СССР

Б.И. Рябцов

НАРОДНЫЙ ДЕПУТАТ

СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

Мы, нижеподписавшиеся члены комиссии по проверке фактов, изложенных бывшим ст. о/у Якаловского РО УКГБ по Нижегородской области капитаном Шамовым В.А. в прессе и по телевидению /в частности в программе "Взгляд"/ с возмущением и негодованием восприняли то, что материалы нашей проверки не были должным образом восприняты и рассмотрены. Копии отчета проверки, направленные в ВС СССР, ВС РСФСР, Президенту СССР, Комитет по делам обороны и безопасности РСФСР, переадресовывались для рассмотрения руководству КГБ СССР, т.е. тем, на незаконные действия которых жаловался Шамов В.А. В отчете мы указывали, что в отношении его совершен акт беззакония и произвола, требовали его восстановления и увольнения начальника Якаловского РО УКГБ и/п-ка Шумилина В.М., который принимал активное участие и руководил травлей. Председатели КГБ СССР Кречков и его приближенные не захотели держать в своих органах человека, который не побоялся открыто выступить за демократические преобразования в КГБ, за деполитизацию и резкое сокращение этих органов; указал, что деятельность КГБ в основном сводится к политическому сыску внутри страны и не к ее государственной безопасности и т.д. Они уволили его по политическим мотивам, замаскировав "служебным несоответствием". В характеристике, направленной в военкомат прямо указано, что выход из КПСС послужил одной из причин его увольнения. Травля Шамова В.А. идет и до настоящего времени.

Кречков и его приближенные показали свое истинное лицо 19 августа с.г. В этот период времени Шамов В.А. был в числе первых, кто осудил этот беззаконный акт и активно участвовал в подготовке обращения к жителям города. Считаем своим долгом /и под этим при необходимости могут подписаться большинство жителей г. Якаловска, которые хорошо знают Шамова В.А. и поддерживают его/ потребовать немедленного восстановления Шамова В.А. в органах КГБ, т.к. такие люди как он являются лучшими представителями национальных кадров способными отстаивать демократические преобразования в нашей суверенной республике и в борьбе с внутренними и внешними врагами защитить ее.

Председатель комиссии народный депутат СССР Б.И. Рогов;

Члены комиссии: М.И. Попов, А.М. Большаков, В.Н. Зетин.

В.А. Кудряшов, А.Г. Евстратов, а.в. Виноградов,
С.Н. Осокин.

Суровая

Выход из репрессивной среды и
 этих государств которые у меня
 имеются и были предвзяты
 в отношении их гражданство
 бы себе желал, во избежание
 всех рисков и проблем.



РЕШЕНИЕ

СОБРАНИЯ ЧТО СЛПР от 20.11.1991года.

Слушали: 0 выдвижении на пост Главн администрации Чкаловского района

Решили: Выдвинуть на пост главн администрации Чкаловского района
Шамова В.А.

Присутствовало 10 человек

Проголосовало 10 человек.

Председатель собрания

Секретарь

М.И. Попов
В.Н. Рымова

/М.И.Попов/

/ В.Н.Рымова/



**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РСФСР
ПО ДЕЛАМ ОБОРОНЫ**

103274, Москва, Краснопресненская наб., дом 2

16. 8. 91г. № 565/12

на № _____

606420 г. Чкаловск
Нижегородской обл.,
ул. Почтовая 4, кв. 3
Шамову В. А.

Уважаемый Виктор Андреевич!

По Вашей просьбе сообщаем, что рассмотрение Вашего письма, адресованного в Государственный комитет РСФСР по общественной безопасности и взаимодействию с Министерством обороны СССР и КГБ СССР было поручено заместителю Председателя Комитета тов. Рубанову В. А., с которым у Вас после этого состоялся телефонный разговор по существу поставленных вопросов.

В связи с тем, что в Комитете структуры государственной безопасности не были сформированы, по рекомендации тов. Рубанова В. А. Вас принимали представители КГБ СССР, в компетенцию которых входит решение вопросов, связанных с деятельностью органов безопасности и прохождением службы офицерским составом. При этом Вам были даны необходимые разъяснения по затронутым в письме вопросам, касающимся Вашего восстановления в органах КГБ.

После Вашего повторного устного обращения мною в КГБ РСФСР направлялись сотрудники Комитета для рассмотрения Вашей просьбы. Мнение КГБ РСФСР остается прежним.

Если Вас не удовлетворяют полученные разъяснения, Вы имеете право обратиться в правоохранительные органы.

Государственный комитет РСФСР по делам обороны (так теперь именуется бывший ГКОБ) не имеет полномочий, связанных с деятельностью органов государственной безопасности.

Желаю Вам здоровья и успехов.

С уважением,

Заместитель Председателя

В. Лопатин

16 27
Главе Нижегородской области, Губернатору

Б.Е. НЕМЦОВУ.

Уважаемый Борис Ефимович !

Убедительно прошу Вас прислать мне копию /ксерокопию/ заключения международной /или отечественной/ экспертизы по поводу психического заболевания /шизофрения/ бывшего сотрудника КГБ т. Шамова.

Напоминаю, что в беседе со мной 16 декабря 1991 года, Вы заявили о том, что существует заключение международной экспертизы о психическом /шизофрения/ заболевании Шамова.

Если бы я смог убедиться в существовании такого заключения врачей, можно было бы деликатно увести т. Шамова от активной общественной деятельности.

В случае невозможности выслать копию заключения врачей - прошу Вас хотя бы письменно подтвердить наличие такого диагноза врачей о болезни т. Шамова.

Заранее благодарю.

Сопредседатель Нижегородской областной организации Социал-демократической партии Российской Федерации /И. Кудимов/

18 декабря 1991 г.

607220, г. Арзамас, ул. 9 Мая, д. 21, кв. 38, д. т. 2-57-05.

Кудимов И.А.



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12374

«27» октября 1992 г.

г. Нижний Новгород,
Казанское шоссе, дом 23, кв. 273
Шамову В.А.

Уважаемый Виктор Андреевич!

Ваша телеграмма на имя Председателя Конституционного Суда Российской Федерации об увольнении Вас из органов государственной безопасности внимательно изучена.

К сожалению, мы вынуждены Вам сообщить, что вопрос о Вашем восстановлении на службе в органах государственной безопасности не подведомственен Конституционному Суду.

Согласно Закону "О Конституционном Суде Российской Федерации" им рассматриваются дела о конституционности правоприменительной практики по индивидуальным жалобам граждан. Однако в статье 66 Закона эти случаи ограничены лишь применением или неприменением того или иного правового акта и лишь в том случае, если оспариваемое решение принято в порядке обыкновения.

Обжалуемое Вами решение принято в соответствии с действовавшими на момент увольнения правовыми актами и основано на конкретных обстоятельствах, которые не порождают обыкновения правоприменительной практики и по своему характеру не способны его породить. Проверка же обоснованности Вашего увольнения может состоять в непосредственном исследовании фактических обстоятельств дела, что входит в компетенцию других судов и иных органов, а не Конституционного Суда.

Приложение: на I листе.

Зав. сектором правоохранительных органов Отдела административного права

А.М. Архангельский

УВЕДОМЛЕНИЕ ТЕЛЕГРАФОМ МОСКВА КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
РОССИИ ПРЕДСЕДЕТЕЛЮ=

УВОЛЕН С РАБОТЫ ИЗ ОРГАНОВ КГБ В 1990 ГОДУ
ЗА ВЫСТУПЛЕНИЕ В ПРОГРАММЕ ВЗГЛЯД И ВЫХОД
ИЗ КПСС ПОДТВЕРЖДАЮЩИЙ ДОКУМЕНТЫ У ДЕПУТАТОВ
РОССИИ ПОНОМАРЕВА Л А УТКИНА А К МИРОНОВА В П
ПОЛИТКОВСКОГО А В ПРОШУ ВОССТАНОВИТЬ
СПРАВЕДЛИВОСТЬ ШАПОВ НИЖНИЙ НОВГОРОД УЛ
КАЗАНСКОЕ ШОССЕ 23-273-
1850 НННН 1846 30.09 0067

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД НИЖНЕВОЛЖСКОЙ ОБЛАСТИ
№ 12374
01 " 10 " 1990

03891 / 381