

ПРЕССА О VI СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИИ

I

Анализ московских изданий, выходящих с периодичностью не  
реже 2 раз в неделю.

В печати нашли отражение позиции всех ведущих политических сил, имеющих влияние на различные слои населения.

Основная полемика велась по следующим проблемам:

- целесообразность сохранения двухступенчатой системы высшей законодательной власти (парламент-съезд) и вообще системы Советов;
- отношение к правительственным реформам (стратегия и тактика), отношение собственно к правительству;
- конфликт "парламент-правительство";
- конституционный кризис;
- возможности парламентской оппозиции.

Кроме того, особо выделялись более частные вопросы:

- роль и поведение Р.Хасбулатова;
- конфликт со средствами массовой информации;
- позиция Президента в различных ситуациях съездовских баталий;
- формирование политических блоков.

Позицию однозначно лояльную к Съезду, (хотя и с элементами серьезной критики) занимала лишь "Российская газета".

"Известия", "Московский комсомолец", "Куранты", "Вечерняя Москва" полностью отвергают систему Советов.

Избежали крайностей в мнениях и однозначно ориентированных комментариев "Комсомольская правда", "Независимая газета", "Московская правда". Явной симпатией к Б.Н.Ельцину, российскому правительству, проводимым реформам отличались публикации "Красной звезды". Сугубо объективистские краткие отчеты публиковал "Труд".

Все вышеназванные издания при разном отношении к Съезду

N 03759 28.04.92

и разной степени критики правительства, тем не менее, недвусмысленно выступали в поддержку стратегии реформ, Президента России и его команды. Так же с разным уровнем полемического запала, но в целом негативно оценивали они действия основного оппозиционного блока.

Оппозиционные российским властям "Советская Россия", "Правда" и "Рабочая трибуна" не принимали активного участия в дебатах о целесообразности сохранения Съезда, всей системы Советов. Основной целью их публикаций было формирование у читательской аудитории, участников Съезда недоверия Президенту и правительству России не по тактическим, а по стратегическим направлениям. Лидирующее положение в этом занимала "Советская Россия", наиболее рьяно обвинявшая "правительство национального предательства и нищеты". Публикации "Правды" со Съезда были не столь агрессивными, отличались большей выдержанностью.

Для этих газет характерна единая схема: рядом с относительно уравновешенными отчетами помещались статьи, на первый взгляд, непосредственно к Съезду не относящиеся, однако подводящие читателя к мысли, что руководство России, конкретные люди, находящиеся у власти, не способны вывести страну из кризиса в силу различных причин, в том числе и личных качеств. Так, "Правда" в номере от 11 апреля опубликовала статью "Месса стоит Парижа", в которой представила Г.Бурбулиса "грандиозным мастером казуистики". В номере от 16 апреля - напечатаны "двадцать пять тезисов о том, почему правительство не понимает своего народа, а народ не понимает своего правительства". "Рабочая трибуна" поместила статью "Каждому миллионеру - по потребности, остальным - по их бедности ...", где пыталась доказать, что из-за сегодняшней политики рос-

сийских властей "народ оказывается просто фактором демографии, ненужным на этом свете, этой земле, "навозом истории"...

К этому же ряду материалов относятся целевые подборки писем, однозначно характеризующих деятельность правительства ("Советская Россия" и "Правда"), публикация текстов выступлений представителей оппозиции на Съезде.

Рассматривая освещение Съезда прессой как самостоятельную газетную кампанию, организованную различными политическими группировками, следует отметить ее важнейшие особенности.

Ни одно издание в отдельности, ни все в совокупности не дают возможности составить полное и объективное представление о ходе и итогах Съезда, что объясняется следующими причинами:

1. Большинство газет Съезд в меньшей степени освещался и в большей — комментировался под вполне определенным, заранее заданным углом зрения.

2. Многие издания и посткоммунистической, и демократической ориентации продолжают следовать большевистской концепции "агитации фактами", производя их селекцию по принципу "агитационной пользы". В результате непредвзятый читатель в одинаковой степени не имеет оснований доверять как "левой", так и "правой" трактовке событий.

Предварительные выводы обозревателей по итогам Съезда:

— Съезд полностью продемонстрировал свою неспособность решать возложенные на него задачи. Система законодательной власти должна быть кардинально реформирована;

— Съезд не оправдал ожиданий, однако он должен продолжать функционировать как своеобразное "вече";

- 4 -

- Съезд стал началом нового, еще более жесткого витка политической борьбы;

- Съезд завершился хрупким компромиссом, закрепил неустойчивый статус-кво между законодательной и исполнительной властями;

- Правительство вышло из съездовских перипетий значительно усилившимся, а парламент, как минимум, на некоторое время практически утратил контроль за формированием правительства и его деятельностью;

- один из главных итогов Съезда - формирование организованной оппозиции, которая:

а) не допустила принятия необходимых для продвижения реформ решений,

б) сделала все возможное для корректировки курса реформ.

Все издания высоко ~~оценили~~<sup>оценили</sup> заключительное выступление на Съезде Президента России.

II.

#### ОСВЕЩЕНИЕ СЪЕЗДА ЗАРУБЕЖНОЙ ПРЕССОЙ .

Несмотря на то, что Съезд проходил одновременно с важнейшими международными событиями (обострение обстановки в Афганистане, выборы в Италии и Великобритании, предвыборная кампания в США) он находился в центре внимания зарубежной печати. В наиболее драматические моменты (такие как заявление правительства об отставке) тема съезда занимала приоритетное место на страницах мировой печати. Такие газеты как "Вашингтон пост", "Нью-Йорк таймс" (США), "Таймс", "Файнэншл таймс", "Гардиан" (Великобритания), "Монд", "Либерасьон" (Франция) публиковали о Съезде по несколько материалов в одном номере. Практически все ведущие средства массовой информации объясняли свое внимание к Съезду

тем, что "от его исхода зависит будущее России после распада СССР". ("Асахи") . . . Съезд стал поводом для зарубежных журналистов проанализировать политическую и социальную обстановку, оценить перспективы конституционной реформы и оказания Западом финансовой помощи.

Основной темой публикаций было противостояние на Съезде правительства и руководства парламента. Многие комментаторы отмечали, что хотя депутаты атаковали в основном правительство, не называя прямо Президента, именно Б.Н.Ельцин был главной целью критики. Высказывались сомнения в дееспособности Съезда, его целесообразности в структуре государственной власти России.

Характеризуя атмосферу Съезда, зарубежные журналисты не удержались от весьма язвительных замечаний. Так, чешская "Лидо-ве новины" отмечала, что "происходившее в Кремле напоминает сценарий, совместно написанный Гоголем и Кафкой". Швейцарская "Нуво Котидьен" сравнивает Съезд с "восточным базаром".

В то же время итоги Съезда пресса почти единогласно рассматривает как победу реформистских сил. При этом некоторым обозревателям представляется, что эта победа тем важнее, что она одержана демократическими, а не силовыми методами.

Вместе с тем "Нью-Йорк таймс" отмечает: "Американцы, наблюдавшие за неразберихой в российском парламенте, имеют две причины для удовлетворения, даже благодарности. Молодые московские реформаторы, столкнувшись с сильной оппозицией, добились триумфа на экономическом фронте. Радость победы была еще сильнее, поскольку эта борьба продемонстрировала убедительные свидетельства того, что неуклюжая парламентская демократия начинает обретать форму в разгар кризиса, когда решался вопрос о структуре эконо-

мики и конституции. Политики выработали жизнеспособный компромисс. Предполагавшие, что президент Ельцин применит в отношении парламента тактику жесткой руки или одернет его, провели время в напрасном ожидании".

NB

Большинство газет связывают эту победу с авторитетом Президента России, взявшего на себя ответственность за происходящие реформы.

"Дейли телеграф" считает, что "достигнутый на Съезде компромисс - если только не останется в прежнем виде - свидетельствует о масштабах авторитета Ельцина". "По иронии судьбы, - продолжает газета, - именно нарочитое отсутствие Ельцина, который не появлялся на публике в течение нескольких последних дней, вынудило обе стороны заняться поисками урегулирования, не дожидаясь вмешательства президента". Как триумф Б.Н.Ельцина оценило <sup>Съезда</sup> результаты "Ассошиэтед Пресс". Корреспондент АП считает, что Президенту России удалось не только сохранить курс на радикальные реформы и защитить правительство, его проводящее, но и попытаться полностью исключить возможность некомпетентного вмешательства популистски настроенных парламентариев в деятельность кабинета.

По мнению большинства газет, решительная поддержка, оказанная российскому правительству государствами Запада, стала одним из <sup>важных</sup> факторов достижения на Съезде компромисса. Печать широко освещала заявления помощника президента США по национальной безопасности Б.Скоукрофта, министра финансов США Н.Брейди и директора Европейского банка реконструкции и развития Ж.Аттали, которые прямо связали возможность предоставления 24-миллиардного пакета помощи с продолжением политики экономических ре-

форм. Этот шаг американского руководства многими обозревателями был встречен с пониманием. Лишь французская "Юманите" прокомментировала его в уничижительном тоне, подчеркнув, что США "непосредственно вмешались" в дебаты Съезда народных избранников России. Министр финансов США Н.Брейди лично прибыл в Москву, якобы для того, чтобы "протянуть руку помощи Б.Ельцину в его борьбе против представителей народа". Он заявил перед прессой, что российские парламентарии лишатся доверия всего мира, и угрожал, что если не будет продолжена "шоковая терапия", то Россия не получит 24 млрд. долларов западной помощи".

Отдавая должное достигнутому на Съезде, многие газеты высказывают опасения, что предлагаемые корректировки экономического курса могут поставить под вопрос саму возможность усиленных реформ. "Нихон кэйдзай" пишет: "Внешне представляется, что <sup>Р</sup>выдвинутый президентом Ельциным в начале работы съезда новый проект экономической программы внесены лишь частичные корректировки. Однако фактически они предполагают значительное замедление процесса реформ".

В ряде изданий прозвучали предупреждения, что хотя в ходе Съезда правительство выиграло некоторое политическое пространство для своего функционирования, ему, тем не менее, придется решать в ближайшие месяцы нарастающие экономические проблемы. Гайдар, российский кабинет, считает английская "Индепендент", "несомненно, получили передышку, однако консервативные силы могут вновь перейти в наступление, особенно когда рост безработицы... начнет усугублять общую нищету". В ближайшем будущем, <sup>пишет</sup> "Индепендент", разгорится борьба вокруг приватизации, на что, по ее мнению, указывает отказ парламентариев одобрить поправку к

конституции, разрешающую беспрепятственно покупать и продавать землю, "под надуманным предлогом борьбы со спекуляцией землей". В продолжающемся ухудшении жизни народа консерваторы могут усидеть для себя шанс взять власть. "Монд" считает, что опасность возникнет в том случае, если Б.Ельцин надумает привлечь на свою сторону парламент несбыточными обещаниями, как это произошло в свое время с М.Горбачевым.

### Ш.

#### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЛИЧНО ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ

##### "Красная звезда" (24.04.92г.)

"Характерно, что итоги Съезда подвел-таки не сам Съезд, а Президент России. Он был великодушен и умерен в критических оценках. В конце концов все обошлось, правительство уцелело в полном составе, а сам Борис Николаевич вышел из этой переделки еще более окрепшим и уверенным в себе."

##### "Дейли телеграф" (23.04.92г.)

"Только Б.Ельцин и его авторитет спасают страну от экономического хаоса и сползания в авторитаризм. Перспективные реализации его честолюбивых реформ никогда еще не выглядели столь безоблачными с политической точки зрения. Парламентская оппозиция на поверку оказалась "бумажным тигром", и только самые жесткие сторонники старого курса отважились на попытку подорвать позиции Б.Ельцина. Реформы российского правительства "зашли слишком далеко, чтобы их можно было сорвать". Хотя в России по-прежнему масса нерешенных проблем, "Б.Ельцин прокладывает курс и твердо стоит у руля".



"Файнэншл таймс" (10.04.92г.)

"Борис Ельцин не относится к натурам, склонным к компромиссам". Усилия центристских депутатов заставить его сделать некие уступки получили недоброжелательный ответ, "и практически в любой момент президент способен покинуть этот форум, который рассматривается им как не имеющий законной силы, и обратиться непосредственно к народу".

Корреспондент АРД (11.04.92г.)

"Ельцин произнес самую блистательную за последнее время речь, в которой ему удалось найти точки соприкосновения между противоборствующими сторонами в парламенте. Сейчас ясно, что ему удалось отстоять свою программу и большинство своей правительственной команды, и это в условиях, когда число истинных сторонников президента в парламенте составляет около 30 проц. Почти единодушную поддержку участников съезда нашли слова Ельцина о сохранении единства России. Можно сказать, что он выиграл тактический бой в критический для реформ период. Ему удалось выиграть время, а это сейчас самое главное."

"Нью-Йорк таймс" (13.04.92г.)

"Ельцин по меньшей мере прислушивается ко всему. День за днем он восседает на самом верху президиума, порой раздражаясь, порой приходя в веселое настроение, но, несомненно, отдавая себе отчет в тех тревогах, которые больше всего преследуют общество.

Он проявил отзывчивость, дав понять, что реформы нуждаются "в частичных корректировках", в том числе в значительных новых кредитах крупным предприятиям, и что в его правительство следовало бы включить людей с опытом."

*В. Косарев,  
С. Мухоморов, эксперты*

03759/91

02.OKT1995\* 03759