

С Т Е Н О Г Р А М М А

встречи Президента РСФСР Б.Н.Ельцина с руководителями парламентских фракций Верховного Совета РСФСР

17 октября 1991 г.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Давно мы не виделись. Я думаю, что все-таки вину давайте разделим мы пополам.

В.И.НОВИКОВ

Нет уж, возьмем все на себя.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

На себя?

В.И.НОВИКОВ: Малая активность.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

А что, действительно, ни разу не обращались. (Смех в зале).
Ни разу не обращались ко мне, чтобы встретиться. (Оживление в зале).
Но нужны эти встречи?

В.И.НОВИКОВ. Я думаю, что нужны.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Нужны встречи, потому что вопросы возникают. Надо их оперативно снимать, информацию вам давать соответственно о каких-то планах, мерах, работе и так далее. Это полезно, и потом Вам со своими группами соответственно общаться будет легче и на Верховном Совете соответственно.

№ 8473

арх-370
17.10.91

Ну потом и нельзя, хоть мы и говорим, что да, должны быть независимые органы власти - законодательная, исполнительная, судебная, но тем не менее все-таки вот так границу же прямо не проведешь жирной чертой. Нет. Сегодня я был на съезде судей, на Первом Всероссийском съезде судей, выступал. Там как раз шла речь, что судебная власть должна быть, конечно, самостоятельная, независимая. Правильно, она у нас все-таки была, как правило, в партийных руках. А сейчас - провести глобальную реформу судебной системы. Причем очень серьезную, глобальную реформу. И соответствующим образом используя законодательную инициативу, я внесу предложение в Верховный Совет.

В.И.НОВИКОВ: Когда ожидать?

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Я думаю, что в общем-то она уже как бы сформирована, надо просто оформить. Это может быть недели две.

В.И.НОВИКОВ: То есть после Съезда недели через две?

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Да, вот так. Но серьезная реформа. Такая реформа, которая не была с 1864 года.

В.Л.ШЕИНИС: с 1863.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

С 1863, правильно. Тогда была судебная реформа - довольно капитальная. Подписал я сегодня поручение Совмину подготовить предложение о повышении заработной платы судьям. Потому что получается так: исполнительная власть и судебная, допустим на одном уровне; так те, кто работают в судебной системе, получают в два раза меньше, чем представители исполнительной власти.

129
126

Это принципиально неправильно. По крайней мере - сравнить. Причем это немного, суммы это небольшие. У нас 10 тысяч судей. Поэтому эта сумма небольшая, она на бюджете особо не отразится, тем более это с 1 января 1992 года.

Сейчас с Горбачевым переругался. Согласовывали окончательно проект экономического договора, который завтра подписывать. Отстаивал все точку зрения Верховного Совета, соответственно у меня там были замечания. Ну в общем что сказать принципиально? Конечно принимается, что ратификация договора на Верховном Совете только после подписания всех восемнадцати соглашений, которые предусмотрены в этом договоре.

Дальше. Прием новых членов только с согласия всех участников договора. Для нас это очень принципиально, это касается наших бывших автономий: Тут ~~нужен~~ какой-то определенный, так сказать, барьер. Это тоже принято.

Дальше по 24 статье. Практически принято в нашей редакции.

Ю.С.СЕРГЕЕВ : О чем 24 статья?

Б.Н.ЕЛЬЦИН

24 статья о банковской системе, о банковском союзе. Там наши предложения в отношении того, что... (входит А.В.Руцкой - с просьбой о рассмотрении документа. Идет обмен мнениями между Руцким и Ельциным).

Б.Н.ЕЛЬЦИН (обращается ко всем присутствующим)

Я думаю, что конкретный срок? Верховный Совет решит отдельно. Вот и все, как будет складываться обстановка.

В.И.НОВИКОВ

Нет, ну надо иметь в виду, что это как дополнение к тому, что существует старое решение.

150
127

Б.Н.ЕЛЬЦИН?

Так, 24 статья в отношении того, что пока нет банковского союза, то возложить руководство на Временное Правление, состоящее из представителей Госбанка Союза, а также банков - учредителей государств этого сообщества. Вот так. То есть там было прямое подчинение Госбанку Союза, этого нет. Подчинение Госбанку Союза всех других банков государств ушло. А стала вот такая гибкая формулировка на Временное Правление. Оно будет как бы стоять над банками и состоять из представителей всех банков республик.

В.Л.ШЕИНИС: И представители союзного Банка.

Б.Н.ЕЛЬЦИН: Да, и представители союзного Банка.

А.Л.ГОЛОВИН: Состав пропорционален банковскому капиталу?

Б.Н.ЕЛЬЦИН.

Там не написали. Там написали так: это определяет порядок, определит соглашение, будем говорить. Вот так.

В.Л.ШЕИНИС: Это из восемнадцати соглашений?

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Да, из восемнадцати соглашений.

Дальше 27 статья. Это шло довольно сложно, очень сложно. Это о бюджете экономического сообщества. Все продемонстрировали мне как ЕС, но я все-таки настаивал, что должна быть фиксированная сумма вноса каждой республики, которая определяется специальным соглашением. Южные республики все против, это понятно конечно. Они вплоть до того, что давайте на душу населения. Ну, конечно, они нарожали по 12-15 ребятшек, и сейчас, конечно, Россия как-то должна от этого страдать.

Но нашли такой вариант, а даже не вариант, чуть-чуть компромиссно. Тем не менее самое главное, что после долгих споров Горбачев

согласился - фиксированные суммы, то есть взносы из фиксированных сумм каждой республики, определяемых специальным соглашением.

То есть каждый год мы с ними подписываем соглашение, какая-то фиксированная сумма на общие программы.

С.Н.ЮШЕНКОВ

То есть республики тоже согласились? Или это только Ваше согласие пока с Горбачевым?

В.Н.ЕЛЬЦИН

Нет. Ну южные опять не пошли, он остался с ними работать. Потому что я сказал, что я отступать от этого не буду, или завтра будет скандал, и я подписывать договор не буду. Ну в общем вот в таком довольно ультимативном духе.

152
129

так

5

Дальше. Девятая глава, вот, то, что там создание институтов, разных, департаментов, то есть опять создание центра. Я говорю: вы создаете, опять реанимируете центр.

Он сказал: ну, почему Вы подозреваете? Для кого Вы считаете он нужен. Я говорю: для Вас, Вы его создаете для себя.

Вобщем, говорили-говорили, договорились-полностью девятая глава в вашей редакции, 100 процентов, заменена вообще вся глава.

И четвертая, последняя, 61-я статья. А это, вот, как раз прием новых членов только с согласия всех абсолютно участников Договора. А там было "большинства". И для нас это, конечно, опасно. Они примут решение без России. У нас наши республики напрямую пойдут туда.

Так что я считаю, что вобщем более-менее, можно сказать, хотя, конечно, напряженно.

Ну, вот, это оперативная информация, с учетом того, что, конечно, и с вас спрашивают, и потом завтра подписание.

Мы не проигрываем. Потом, нигде нет создание каких-то жестких институтов центра. Везде принцип межреспубликанский. Если какой-то орган, допустим, межреспубликанский экономический комитет, а состоит он из представителей всех республик. Вот на таком принципе. И он является как бы координирующим центром, не прямого упавления, так сказать, и команд и т.д.

Четко пообещал сегодня, что после подписания, через неделю будет подписан документ об упразднении всех союзных министерств, кроме тех, которым мы делегировали функции. Хотя мы тоже меры приняли и вчера Министр финансов, мы договорились, он сделал,

каждому министерству направил уведомление, что через месяц мы закрываем им счета. Хватит. Ничего не делают, только сейчас вообще-то тормозят практически реформы.

Ну, дальше, следующий вопрос в отношении Правительства.

Понятно, что оно, если не кризис, то, по крайней мере, серьезное прединфарктное состояние. Не получилось такой команды, более-менее понимающей друг друга. (В.И.Новиков: это Правительство наше?) Наше, Российское. Плюс, конечно, определенные действия Силаева привели к такому состоянию. Потом, он перешел туда работать.

Но по Конституции это не значит, что Правительство все уходит в отставку. Если бы премьер уходил в отставку, так сказать, именно в отставку в чистую, не как недоверие ему, тогда Правительство тоже должно уйти в отставку. А так, более мягкий вариант, то есть надо нового премьера назначить, утвердить. И он тогда представляет новое Правительство.

Договорились все-таки его реформировать в сторону уменьшения числа министерств. В сторону уменьшения численности аппарата, в сторону уменьшения расходов.

По кандидатурам. Одной фамилии у меня нет. У меня есть три фамилия, может быть, четыре фамилии. К одной фамилии я лично пока никак придти не могу. Но нужно торопиться. Хотелось бы, конечно, нам эти вопросы до Съезда бы решить, то есть даже сформировать уже.

Ну, часть министров останется. Я приглашал их, человек семь, наверное, восемь министров, тех, которые, действительно, работают нормально и доверие есть, обоюдное понимание. С ними советовался, они рассказывали, что, действительно, не очень была организована работа Совета Министров. Но они тоже называли фамилии, но не одну.

189
131

Тоже называли несколько фамилий. Если у вас есть какие-то свои соображения, то просьба назвать фамилии, могут они оказаться новыми. Тогда дополнят этот список, который имеется.

В.И.НОВИКОВ

Борис Николаевич, извините, мы не успели обговорить. У нас есть некоторые предложения, как провести дальше. Когда Вы закончите у нас Виктор Леонидович имеет какую-то и общую точку зрения, а потом уже по отдельности будут товарищи выступать. Договорились?

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Хорошо, пожалуйста-пожалуйста. У нас там по времени какое? Давайте мы определимся по времени.

В.И.НОВИКОВ: Нам сказали полтора.

Б.Н.ЕЛЬЦИН: Полтора часа, да? С половины третьего до четырех.

В.И.НОВИКОВ: Вас устраивает?

Б.Н.ЕЛЬЦИН: Хорошо.

Значит, вот, по Правительству. Дальше по вопросам реформы. Конечно, сейчас вообще сложилась уникальная, можно сказать, ситуация, такая, которой не было у нас. Целый год была борьба с центром и мы думали, что она-то будет затяжная еще борьба, так сказать, и каждый практически вопрос тормозился, не давали нам его проводить никак. Но тут, как говорят, не было бы счастья, да несчастье помогло, здесь путч помог, и он сейчас подтолкнул, конечно, к развалу центра, к созданию практически вообще-то конфедеративного устройства Союза. Хотя по политическому Договору решили им заниматься, конечно, продолжать над ним работать, но пока трудно даже сегодня сказать, когда он будет подписан, и сколько его республик подпишет. Становится все меньше и меньше.

И поэтому насчет реформы сейчас у нас уникальная возможность с точки зрения того, что сейчас зависит практически только от нас. Никто сейчас нам мешать осуществлять наши реформы, особенно это финансовая, денежная. Это первое.

Вторая - это экономическая реформа. Я, как самая главная, говорю, и земельная и аграрная.

Здесь нужны меры достаточно жесткие, быстрые. Для этого нужна вертикаль исполнительной государственной власти. Поэтому отсюда следует мое обращение в Верховный Совет в отношении выборов. Я за выборы всегда был и у меня эта точка зрения осталась. Но сейчас просто, действительно, можем мы затянуть этот процесс на зиму, самый тяжелый период.

Я считаю, что первый квартал следующего года для России, да и для страны это будет самое тяжелое. А все-таки к осени, у меня есть оптимизм определенный, что мы будем выходить как-то на стабилизацию, может быть, даже на некоторое улучшение уровня жизни.

та И поэтому в такой зимний период устраивать политические дебаты и тащить людей на избирательные участки т.д., наверное, все-таки действительно не очень рационально сейчас.

По экономическим реформам имеется в виду пойти смело на либерализацию цен, отпустить цены. Мы убедились, что мелкими шажками ничего не получится. Это польский вариант. 7 лет они мучились, пока в прошлом году не отпустили разом, и в этом году они уже чувствуют себя несколько лучше.

А у нас дошло до того, что пока мы цены держим, появился разрыв, скажем, тонна нефти 60 рублей государственная, а на бирже 5 тысяч и вот в эту цель устремляются все мафиозные структуры, в том числе спекуляция и т.д. и т.д. Конечно, перечень какой-то определенный стратегических нам надо будет оставить, безусловно. Ну, может быть, поднять, но оставить. Но в основном цены отпустить и такое мнение сейчас созрело довольно основательно и у специалистов, у экономистов, скажем, у Совмина, у меня.

Конечно, в связи с этим отпустить и верхнюю планку заработной платы, вообще ее устранить.

И.В.ВИНОГРАДОВА

А бюджет?

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Эта зарплата - это не бюджет. Зарабатывать, но чтобы ограничений не было. Если человек заработал, надо ему платить. А сейчас пока такие ограничения существуют. Конечно, надо проводить денежную реформу. Пока мы вслух так не говорим: денежная реформа. Это оттолкнет как-то людей, испугает. Мы говорим реформа финансовой системы.

II

Может быть, первый шаг, с учетом того, что Россия огромная, это надо будет печатать нам очень много денежных знаков, но чтобы как-то себя защитить от рублевой интервенции, которая сейчас уже началась со стороны Прибалтики, Молдовы, Украины и других, завалят денежными знаками республику и, конечно, тогда резко ухудшит нам, и инфляционные все процессы ускорит и повышение цен и прочее, прочее. Поэтому первое предложение все-таки сделать российский как бы национальный денежный знак, пока такой сверхдешевый, то есть просто провести полосу, российскую полосу.

В.Л.ШЕЙНИС

На существующие деньги.

Б.Н.ЕЛЫЦИН

На существующие деньги. Как первый этап.

В.Л.ШЕЙНИС

Это технически возможно?

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Да, технически мы уже проверили.

М.И.ЛАПШИН

А для подделки тоже возможно?

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Конечно. Но и сейчас подделывают. И сейчас подделывают. Саму полосу, конечно, подделать легче, это понятно. Но я думаю, что это должен быть период небольшой. Просто нам нужно время, чтобы напечатать деньги. Нам не хочется обращаться в другие страны, поскольку это очень дорого стоит и надо платить валютой. Очень серьезный это вопрос. Конечно, к нему надо серьезно готовиться.

Дальше очень принципиальный вопрос. Как же все-таки, мы с вами

158
135

подходили к нему, пожалуй, в течение всего года, когда председателем с вами работали. Это, ну не получается формирование Союза. Может быть, еще будет оттягиваться подписание политического договора о создании Союза, но нельзя же нам дремать в это время. То есть хотя бы теоретически подготовиться жить Россией. Ни в коем случае не делая рекламы из этого, ни в коем случае чтобы это не было так широко где-то обсуждалось, но тем не менее поэтапно надо такую программу иметь.

В целом по ситуации в стране, о предложениях по политической, экономической реформе, социальных делах, я думал, хотел выступить на Верховном Совете, потом, может быть, обращение к народу, но сейчас окончательно принял решение воспользоваться трибуной Съезда и на Съезде не просто выступление, а это как обращение к народу, к Съезду и к Верховному Совету.

Для вступления, может быть, вы как-то там.

Как вы договоритесь, пожалуйста, ^{так} /и действуйте.

В.Л.ШЕЙНИС

Борис Николаевич, мне поручили изложить некоторые вещи, которые разделяют все или подавляющее большинство фракций.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Хорошо.

В.Л.ШЕЙНИС

После меня выступать мои коллеги, которые останутся на отдельных вопросах, а это более или менее согласованная позиция. У депутатов, народных депутатов России ряд событий и обозначившихся тенденций вызывает серьезную тревогу. Пожалуй никогда в истории, во всяком случае не известен случай, когда бы так быстро совершился переход от

воодушевления по поводу победы к чувству растерянности, разочарования, неуверенности, которое происходит и в парламенте и в нашем обществе. Идет критика всех властных структур, критика Съезда, критика Верховного Совета, критика исполнительной власти. Критика есть и справедливая и несправедливая критика, но не считаться с ней нельзя. По-видимому, мы все согласны в том, что два месяца, прошедшие после августовской победы, если и не потеряны, то использованы с низким коэффициентом полезного действия. За эти два месяца можно было сделать значительно больше и задача заключается не в том, чтобы бить сейчас себя в грудь, а в том, чтобы извлечь уроки на будущее и попытаться найти решение тех проблем, которые возникают. Основная тема нашего сегодняшнего разговора, как она нами задумана, это взаимодействие парламента и исполнительной власти. Здесь далеко не все обстоит наилучшим образом. Многие нуждаются в корректировке, многие нуждаются в том, чтобы поставить на какую-то прочную регулярную основу. И необходимо добиться того, чтобы не возникали коллизии, когда между исполнительной властью и парламентом возникает непонимание или же, возможно, и парламент вмешивается не в свою сферу, но бывают случаи, когда это делает исполнительная власть. Дело прошлое, но мне кажется, что характерным примером является эпизод на прошедшем Съезде. Выступление Силаева, премьера, в пользу определенного решения чисто парламентского вопроса с аргументацией примерно такой: изберите Хасбулатова, потому что мне, как главе правительства, хорошо с Хасбулатовым работать. Здесь есть люди, которые добивались избрания Хасбулатова, здесь есть люди, которые выступали против этого, но я думаю, что все мои коллеги согласятся с тем, что правительству неуместно выступать с подобного рода заявлениями.

160
137

нб

15

Мы отдаем себе отчет в том, что парламент часто оказывался не на высоте сам. Мы надеемся провести серьезную реформу Верховному Совету. Есть варианты. Они были мною переданы Льву Евгеньевичу Суханову, Вашему эксперту. Речь идет не о согласовании с Вами этих моментов. Но мы надеемся на понимание Президента, на то, что парламент должен быть работающим парламентом, с одной стороны, активно работающим, что необходимо привлечь весь тот потенциал, который имеется в нашем депутатском корпусе ; с другой стороны, он должен отражать реалии сегодняшнего дня.

Если говорить об ошибках самого парламента, если хотите - в порядке самокритики, то я думаю и многие мои коллеги с этим согласны, было грубой ошибкой роспуск парламента на каникулы 22 августа. То есть в те самые дни, когда происходило становление новых структур, в то время, когда парламент должен был действовать как постоянно работающее учреждение - чуть ли не круглосуточно работать, его распустили. Эта претензия не к Вам, это, если хотите, критика, обращенная к нам самим, но это показывает, что наше критическое отношение относится не только к исполнительной власти, но и к самим себе.

Вместе с тем существует, если говорить о взаимодействии, известная затрудненность контактов. Придя в этот зал, Вы пошутили, что мы редко встречались, как будем делить вину. Я должен уточнить, если выйти за рамки шутки, что 5 сентября (я в то время исполнявший обязанности координатора) пришел к Виктору Васильевичу и зарегистрировал нашу просьбу. Мы понимаем, что у Вас достаточно много дел. Мы учитываем, что

Вы были больны, что необходим был отпуск, но тем не менее то обстоятельство, что наша встреча, запрошенная 5 сентября, происходит через полтора месяца, я надеюсь, что это последний такой перерыв.

Опять же мне хотелось бы сказать, что мы не переоцениваем свою роль, мы понимаем, что парламент имеет и другие структуры, Вы встречаетесь с руководителями палат, с председателями, с комитетами, комиссиями, но вообще говоря одно из генеральных направлений реформирования парламента, на наш взгляд, это усиление его политического характера, повышение роли политических фракций. И вот та структура, которая сейчас создается, может быть, несколько робко, может быть, недостаточно уверенно, это, по нашему убеждению, общему убеждению, будущее парламента. И его работа станет более экономной, и более продуктивной, и более согласованной тогда, когда фракции обретут соответствующую силу, влияние и когда нам не придется проводить бессмысленные голосования, а в значительной мере это будет определяться соглашениями и какими-то согласованиями в политических фракциях.

Теперь я бы хотел обозначить те основные тревожащие вопросы, на которых более подробно останоятся мои коллеги.

Первый и самый тревожный вопрос - это экономическая и финансовая реформы. Вы уже об этом говорили. Мы не обменялись, естественно, мнениями. Мне многое из того, что Вы сказали, импонирует. Но мне хотелось бы подчеркнуть одно обстоятельство. А именно - когда я говорил о двух во многом потерянных месяцах, я имел в виду прежде всего экономическую реформу. Теперь, действи-

тельно, Вы правы - Центр эти два месяца нам не мешал, никто, кроме нас самих, не повинен в реформе. И чем больше будем мы медлить, тем труднее будет ее провести. Это общее мнение.

Второе. Нас тревожит издание указов, не все положения в которых соответствуют законодательству. Нас тревожит выход исполнительной власти в сферу законотворчества. Если это вполне объяснимо в тревожные, в переломные дни - где-то между 19 и 22 августа, - в данном случае я выражу свою точку зрения, но думаю, что многие присоединятся ко мне, - только заведомо недобросовестные люди могут осуждать те указы, которые были приняты в промежутке между 19 и 22 августа. Но указы следовали и после этого и далеко не все они были корректны в юридическом отношении.

Третье. Экономическую реформу должны проводить правительство и Президент.

Б.Н.ЕЛЬЦИН: А корректность в отношении решений Верховного Совета в адрес Президента - Вы рядом не ставите эти вопросы?

В.Л.ШЕЙНИС: Борис Николаевич, я с Вами согласен.

_____ : Через это, наверное, нам надо было перейти, чтобы потом подумать.

Б.Н.ЕЛЬЦИН: Я удовлетворен.

В.Л.ШЕЙНИС: По-видимому, мы пришли сейчас к Вам не для того, чтобы заниматься конфронтацией, а для того, чтобы снять на будущее возможность непонимания.

Б.Н.ЕЛЬЦИН: Конечно.

В.Л.ШЕЙНИС: Вообще экономическую реформу во всех странах, когда она проводится, проводит не законодательная, а исполни-

112
140

тельная власть. Это опыт истории. Это я, как историк, могу засвидетельствовать. Если нужна какая-то законодательная база для проведения реформы, правительство должно внести соответствующие законопроекты, именно правительство. У нас, на мой взгляд, существует явный перекос - подготовка законопроектов в парламентных комитетах.

Я только что был во Франции. 95-97 процентов законодательных актов готовят министерства. Парламент занимается утверждением законов и контрольной работой. Я думаю (в данном случае я опять не дифференцирую, поскольку я больше не буду выступать, это моя личная точка зрения), наш парламент чрезмерно загружен рутинной законотворческой работой и недостаточно занят контрольной деятельностью представительного учреждения. Но возвращаясь к общей точке зрения различных фракций, я скажу так: для того, чтобы правительство действовало, оно должно существовать. Между тем, процесс создания нового правительства чрезмерно затянулся. А недостаток официальной информации и обвинения, которыми считают себя в праве обмениваться министры, дискредитируют государство. Это нехорошо. В парламенте могут быть любые возражения, разумеется, в рамках определенных любые обвинения даже, если они справедливы, но министры до тех пор, пока они составляют кабинет, по-видимому, все-таки не должны выходить на публичную полемику.

Четвертое. Нас тревожат отношения, которые складываются внутри исполнительной власти. По-видимому, влияние, которым пользуются те подразделения, которые не находятся под контролем парламента. Об этом было много в прессе. Если пресса не права,

~~134~~
141

19

очевидно, на этот счет ^{необходимо} дать какие-то официальные разъяснения. Но заявления ряда ответственных деятелей и правительства, и Государственного совета дает основание полагать, что здесь тоже не все в порядке.

Что касается, может быть, мелочного примера, но пример, который нас тоже несколько настораживает. Возьмите, скажем, распределение помещений, распределение транспорта между аппаратом и депутатами.

163
142

лш

20

Борис Николаевич, я понимаю, что у Вас нет времени ходить по зданию и смотреть, в каких условиях работают депутаты, но поверьте, что эта проблема, хотя и техническая, но очень затрудняет нашу работу.

И, наконец, последнее, пятое. По-видимому, от недостатка взаимодействия между парламентом и исполнительной властью некоторые действия исполнительной власти кажутся нам (может быть мы ошибаемся?) носят до некоторой степени импровизированный характер. Очевидно, проблема выборов глав местной Администрации могла бы быть снята до того, как парламент принял соответствующий Закон, ибо, согласитесь, что Ваше Обращение, необходимость вернуться к этому вопросу, не усиливает, не повышает авторитет ни законодательной, ни исполнительной власти.

Второй и последний пример, которым я закончу, это история с карабахской поездкой и посреднической миссией, которую Вы и Назарбаев взяли на себя. Это благородная миссия, очень важная миссия. Вы знаете, что мы всячески инициировали этот подход, но то обстоятельство, что поездка состоялась 23 сентября, что Ваше распоряжение (первый вариант) было подписано 4 октября, второй вариант 14 октября, а группа выехала 15 октября - это ведь в известной мере снижает авторитет всех тех действий. То есть вот эти разрывы во времени, даже учитывая загруженность, связаны с тем, что плохо притерты части исполнительного механизма, и очень хорошие, очень важные инициативы повисают в воздухе.

Вот несколько замечаний общего характера.

В.И.НОВИКОВ

Теперь у нас товарищ Головин.

146
143

А.Л.ГОЛОВИН

Борис Николаевич, прежде всего я знаю, что у нас сложилась уже традиция достаточно откровенно обмениваться мнениями. Поэтому мои, может быть, излишне жесткие оценки просьба расценивать именно как откровенность, а не как какие-то попытки конфронтировать, иначе просто не удастся и я потрачу зря и Ваше и наше время.

Б.Н.ЕЛЬЦИН: Согласен.

А.Л.ГОЛОВИН

Наша фракция в начале сентября обратилась к Вам с Открытым письмом по поводу превышения Вами полномочий, отпущенных Конституцией и Законом, своим Указом, с нашей точки зрения. Одновременно мы попросили о встрече с Вами. У Вас довольно странный аппарат, потому что мы не получили никакого подтверждения, что нам отказано во встрече или, например, что нам назначена встреча. То есть все это можно было расценивать как игнорирование обращения депутатской фракции. Должен сказать, что из моего пока скромного депутатского опыта это первый случай, когда должностное лицо никак не прореагировало на обращение депутата.

В связи с этим, я надеюсь, что Вы дадите поручение своим помощникам, чтобы нас бы проинформировали состоится эта встреча или не состоится и когда. Вопросы, которые мы поднимали в этом письме, для нас были достаточно важные. Потому что действительно опыта разделения власти у нас еще нет. Как здесь говорилось, действительно и парламент иногда влезает в области, не свойственные ему, и исполнительная власть аналогично вмешивается в область законодательства, в ту область, которая закреплена Конституцией за парламентом.

Теперь о самой сути Указа. Я только о нескольких Указах хотел бы сказать. Например, наиболее классический пример - Указ об имуществе КПСС. На практике это привело к тому, что идет просто разворовывание имущества. Этим конечно должны заниматься правоохранительные органы. Но в нынешней ситуации буквально и в Москве есть такие случаи, когда имущество райкомов, здания отдаются под бизнес-центры, ряд коммерческих организаций. Кстати мне не известны случаи в Москве, когда здания райкомов были бы отданы под суд согласно Вашему распоряжению.

Б.Н.ЕЛЬЦИН. Десять.

А.Л.ГОЛОВИН

Но по крайней мере они еще не перехали.

Б.Н.ЕЛЬЦИН: Ну это другое дело. Но решение Попова...

А.Л.ГОЛОВИН

Это было достаточно давно. Указ по Москве. Я не знаю, насколько понятно то, что произошло в связи с этим. Дело в том, что вопрос административно-территориального деления во всех странах и при любых конституциях всегда относится к сфере действия представительной власти. И это первый случай, когда своим Указом Вы главе Администрации Гавриилу Попову поручили, согласно его взглядам, сформировать территориальное деление Москвы. Привело это к удивительной ситуации. Районные Советы действуют, их 33. А исполкомов у этих Советов нет. Деление Советов не соответствует делению префектур, которых 10. Что мы имеем на начало зимы? Старой власти в виде исполкомов нет, новая власть еще не действуют. Они абсолютно не соответствуют друг другу. При этом я как московский депутат, нахожусь в растерянности. Я не знаю к кому обратиться по конкретным жалобам.

158
145

Далее. Естественно префекты, когда я к ним обращаюсь, мне говорят: "А мы вам не подчиняемся". Нас нет в Законе." Действительно нет в Законе. И вся процедура взаимодействия между исполнительной властью в Москве и представителями власти отсутствует. В связи с этим постоянные конфликты. Москва живет в зоне постоянного конфликта. Представительная и исполнительная власть занимаются не конкретными делами - подготовкой к зиме, закладкой овощей и так далее, а выяснением взаимоотношений.

Естественно, что в рамках своего Указа невозможно было урегулировать эти взаимоотношения, для этого есть Закон. Но Указом, а также постановлением Президиума Верховного Совета предоставлена такая иллюзия, что можно не выполнять Закон, Москва какой-то особый город - ну в смысле столичности, это понятно, - а в смысле городского хозяйства. В результате законы на территории Москвы не действуют. Я не знаю, знаете ли Вы о конфликте, связанной с московской милицией - наиболее классический пример, такие же конфликты практически по приватизации, по разбазариванию, которое идет в рамках этой дикой приватизации. Все эти факты есть, и если Вам интересно, естественно Вы это можете запросить.

Теперь хотелось бы сказать о социально-экономическом и политическом положении. Наша фракция была одним из инициаторов внесения этого вопроса в повестку дня. Нам и сейчас кажется разумным рассмотреть этот вопрос на закрытом заседании Верховного Совета. Это очень серьезный вопрос. Мы хотели бы поговорить откровенно, именно за закрытыми дверями, все-таки выяснить, что происходит, и вместе наметить пути выхода. И мы это подчеркиваем, что мы вместе.

Какие-то конфликты между двумя ветками одной власти приводят к тому, что теряет и та и другая власть. Падение престижа парламента означает падение престижа Президента. И наоборот. Вот если мы это твердо понимаем и понимаем, что мы вместе, нам вместе надо искать выход.

В связи с этим может быть Вы найдете возможность на следующей неделе в дополнительный день провести такое заседание. Это было бы очень полезно. И перед Съездом.

Говорить о том, что сложилось, я думаю, что все коллеги понимают. Реально у нас нет Правительства, реально ничего не сделано для реализации тех Законов о земле, о собственности, о приватизации. Нигде не сделано здесь, в этом здании. И мы все несем за это ответственность: Правительство за то, что не выполняется это, парламент - за то, что он не контролирует выполнение этих Законов.

Я думаю, что сейчас мы вместе, засучив рукава, должны этим заняться.

И по сегодняшней повестке дня - выборах. Даже не совсем кстати, я один из авторов Закона о местном самоуправлении, сейчас я работаю над Законом о крае, области. Безусловно, мы с Вами кстати и обсуждали Закон о местном самоуправлении, Вы помните, Вы всегда высказывались за прямые выборы руководителей Администрации.

170
147

так

25

И я так думаю, что не только потому, что вот эта приверженность демократическим нормам, а еще потому, что это просто эффективный способ выявить талантливых людей путем выборов. Реально в такой огромной стране сможете ли Вы назначить глав Администрации городов, районов. Ну, у нас 10 тысяч городов. Мне кажется, это нереально.

Б.Н. ЕЛЬЦИН

Нет. Городов - нет. Я имею в виду областные центры.

А.Л. ГОЛОВИН

Областей и краев. То есть я так понимаю, что вот, кстати в Вашем обращении, если бы Вы это объяснили, уже было бы меньше оснований для конфронтации.

Теперь что касательно краев и областей. Их у нас 88, Вы знаете. Сможете ли Вы реально найти эти 88 человек, прекрасно понимая, что Вы будете нести за них ответственность. Любое действие, а Вы, наверное, знаете, что назначенные Вами лица ведут себя отнюдь неидеально. Вас посещают делегации и нас тоже, мы получаем жалобы. Назначив этих лиц, Вы будете иметь постоянные приезды делегаций с жалобами, с доносами друг на друга, одновременно неся за них ответственность. То есть будут, народ будет ругать на себя - плохого мы выбрали, а Вас, который назначил. Нести ответственность за такую огромную страну, за ситуацию, сложившуюся, скажем, в Новосибирской области или в Томской области, но это просто нереально. Особенно для молодой пока исполнительной власти. Поэтому как, может быть, компромиссный вариант, ну что касается местного самоуправления, тут просто было бы неразумно откладывать. Местное -

141
148

я имею в виду город, село. Исполкомы не работают в городе, селе. Они давно сидят на чемоданах. И это понятно совершенно. То есть тут выборы, конечно, проводить.

Что касательно областей, краев, то, наверное, нам надо искать "зеленые" компромиссы. Может быть в ряде районов пойти на назначение, областей, да, на назначение Вами с утверждением Совета, в отдельных областях, в которых уже есть определенное движение. Это движение людей. И когда там речь пойдет о назначении. А после этого, да, кстати, Кузбасс пример, а после этого этот же Ваш начальник проштрафится через некоторое время, это негативно сыграет и на Вашем и нашем авторитете.

Много говорить еще очень долго, я еще раз повторяю, что мы надеемся на то, что Вы найдете время, чтобы встретиться с нашей фракцией для обсуждения этих проблем.

Спасибо Вам.

В.И.НОВИКОВ

Борис Николаевич, мы продолжим тогда разговор. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

С.Н.ЮШЕНКОВ - группа "Радикальная демократия"

Прежде всего, Борис Николаевич, хотелось бы сказать, что сегодня 100 дней, как отмечают во всяком случае везде.

(Б.Н.ЕЛЬЦИН: Да, сегодня 100-й день)

Хотелось бы Вас поздравить. Все-таки самый главный итог этих 100 дней - это, безусловно, 19-21 августа, точнее 21 августа.

(Б.Н.ЕЛЬЦИН: Спасибо)

Мне хотелось бы сказать, что после 21 августа я вообще-то уже говорил, может быть, о том, что уничтожена практически,

172
149

ликвидирована, пусть реакционная, консервативная, но все-таки стабилизирующая сила. Все-таки она выполняла определенную роль.

Вот на место этой стабилизирующей силы, к сожалению, пока не сформировано никакой другой силы. Единственная надежда, на что можем вообще надеяться, это на союз Президента и парламента.

Только в союзе они могут, действительно, стабилизировать эту ситуацию. В этой связи о выборах.

Я полностью согласен с Андреем о том, что назначая глав Администрации, Вы тем самым берете всю полноту ответственности на себя. Но, честно говоря, мне хотелось бы иметь резерв. Этот резерв должен быть как раз Президент.

И, вот, распределение ответственности на тех лиц, которые возглавили бы Администрацию в области, крае, это по-моему очень существенно могло бы иметь некий запасной резерв, вот эта стабилизация.

Я полностью разделяю Ваши взгляды, связанные с тем, что необходимо укреплять суверенитет России и защищать этот суверенитет. И, может быть, в развитие той идеи, о которой говорил В.Л.Шейнис, действительно, мы могли бы от лица своего собственного или просто законодательной инициативы, исполнительной власти представить парламенты, скажем, Закон о защите суверенитета РСФСР, в котором можно было бы предусмотреть не только создание всех атрибутов государственной власти, в том числе и введение денежной единицы своей и т.д., то есть все эти вопросы можно было бы в этом Законе, на мой взгляд, предусмотреть.

Здесь очень много нареканий к президентской власти, не к Президенту, как таковому, а именно к аппарату президентской власти.

173
150

В частности, здесь не говорилось, может быть, на такого подобного рода совещаниях это и не нужно делать, но тем не менее — это уже стало достоянием и общественности, и все об этом говорят. Я назову персонально.

Юрий Петров. Буквально сегодня ко мне приезжали работники Посольства Кубы и возмущались тем, что, вот, он назначен, по сути дела, Вашей правой рукой, в каком-то смысле по аппаратной работе. Это человек, который проводил, суть не в названии, не антиельцинскую кампанию, хотя это имело место, что называется, быть, он проявил себя как ярый поборник вот той социалистической идеи, которая процветает на самой Кубе, и вообще-то врагом тех реформ, за которые Вы сейчас бьетесь. Это я просто, действительно называю, хотя, может быть, еще раз подчеркиваю, этого бы не стоило делать.

Далее. В отношении посреднической деятельности. Очень хорошо, что Вы вместе с Назарбаевым выступили в качестве посредников по Нагорному Карабаху. И я здесь, Виктор Леонидович разделяет, говорит о том, что недостаточно, может быть, последовательны последующие шаги были, но мне представляется, что сегодня не только Нагорный Карабах, не только Югославия, но, прежде всего, очень какая-то должна быть взвешенная, одновременно решительная, политика в отношении российских конфликтов. Это и Татарстан, это и Чечено-Ингушетия, это и Северная Осетия. Может быть жестче разговаривать с Грузией необходимо по поводу Южной Осетии. Я не знаю, здесь у Вас достаточно советников по этому вопросу, могут предложить гораздо более лучшие варианты, но молчать по этому поводу, каким-то образом не реагировать на то, что происходит, на мой взгляд, нельзя.

Здесь Андрей очень хорошо говорил о положении в Москве. Действительно, очень страшное положение и обусловлено оно, прежде всего, беззаконием мэра, как говорят, мэрской власти. И это вообще-то соответствует истине, поскольку мэр нарушает законы. Андрей говорил, что нет префектов в Законе, действительно префектов в законе нет, но они действуют, как определенная группа в законе, я бы не хотел называть эту определенную группу, мы все прекрасно знаем, что это за группа. Действительно, для них Закон не писан.

Далее. Я не могу не сказать несколько слов об армии. Сейчас грядет очень резкое сокращение армии и, по-моему, в этой ситуации - это чрезвычайно опасно. Я не потому, что я, вот, сторонник того, чтобы не сокращать. Я просто хочу сказать, что необходимо обратить особое внимание, очень хорошо, что Вы обращаете на это внимание, но, может быть, еще предусмотреть какие-то меры. Нельзя допустить того, чтобы 700 тысяч человек в такие короткие сроки сокращались. Это очень мощный резерв, если хотите, для жириновских и кого угодно. Это организаторы, и в грядущих нас ожидающих трудностях это очень опасно на самом деле.

Б.Н.ЕЛЫЦИН

Я бы по этому вопросу, вот, для такого узкого круга, хотел бы сказать, что это на самом деле не так. Это, так сказать, штатная численность. А с учетом недокомплекта на 500 тысяч фактическое сокращение, мы, конечно, американцам об этом не говорим, 200 тысяч.

С.Н.ЮШЕНКОВ

Ну, очень хорошо, что если это так будет, Борис Николаевич, но, ведь, и с этими двумястами тысячами тоже надо работать.

175
152

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Безусловно, безусловно. Мы, наоборот, даже сейчас западную группу войск с Украины хотим переориентировать, и с Горбачевым подписали, в Россию.

С.Н.ЮШЕНКОВ

В отношении того, что я Вам говорил, в отношении Ландсбергиса, нельзя допустить, чтобы до I января вывести войска.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Уже я с ним договорился. Они создали группу и будут составлять специальный такой протокол, график на несколько лет. (С.Н.Юшенков: вот это другой вопрос). Об этом мы договорились.

176
153

С.Н. ЮШЕНКОВ

И в отношении премьера, я назову просто кандидатуры, которые рассматривались на нашей группе. Шумейко, Исправников и Николай Федоров. Я не буду обосновывать, я просто называю фамилии. Да, Николай Васильевич Федоров. И полностью поддерживаю предложение Андрея Головина, тоже наша группа выступала с этой инициативой, о проведении закрытого заседания Верховного Совета о социально-политическом, экономическом положении России. Нам нужно очень четко разобраться.

Б.Н. ЕЛЬЦИН

Все-таки после Съезда, до Съезда сейчас не получится.

С.Н. ЮШЕНКОВ

Борис Николаевич, а на Съезде Вы могли бы как бы отреагировать на то, что говорилось, и аккумулировать, между прочим, те идеи, которые, я думаю, будут высказаны на закрытой сессии, Вы могли бы аккумулировать эти все идеи, выступить с очень таким забойным, я бы сказал, докладом, не докладом, а просто...

Б.Н. ЕЛЬЦИН

Я на Съезде и хочу с забойным. Сейчас и накапливаются эти идеи, если у вас есть, давайте их, передайте как-то, может быть, но я думаю, что все-таки это на Съезде надо. Но потом специальное

47
154

31

обсуждение на Верховном Совете, я не знаю, но не наоборот, мне кажется. Но надо подумать.

С.Н.ЮШЕНКОВ

И в заключение, Борис Николаевич. Петр Сергеевич Филиппов подготовил по нашей просьбе, группы радикальные демократы и других вот эти вопросы. Мы не просим сегодня на них отвечать.

Я прошу точно сказать от каких групп.

С.Н.ЮШЕНКОВ

А там написано.

Нет, не написано.

В.И.НОВИКОВ

Там подписано. Группы, подписавшие это. Но дело не только в этом. Это повод для размышления и, наверное, использования независимо от количества подписавших.

М.И.ЛАПШИН

Аграрник, народный депутат.

Я не хотел как-то комментировать и даже повторять то, что мои коллеги сказали, я согласен с их озабоченностью по многим вопросам, которые здесь подняты. Может быть, впервые в своей жизни, я вот так ведущего хотел прокомментировать, Вас, Вы тоже очень интересное сделали сообщение, но с одним я только не согласен. Я думаю, что в следующем году/^{нам жизнь}сегодняшняя будет казаться очень розовым воспоминанием. Возраст, может быть, и скептическое отношение ко многим вещам, но я не вижу даже тенденций, которые бы привели нас к улучшению нашей жизни. Прямо начну сразу. Я считаю главное,

178
155

что нас может как-то на истинный путь поставить, не те вопросы, которые здесь подняли, они, конечно/^{не}имеют существенного значения, людям все это непонятно и зачастую даже и не нужно. А главное то, о чем мы говорили на первом, на втором и частично на третьем Съезде. Это решение комплекса аграрных проблем. Что бы ни говорили мы обо всех делах, все важно, конечно, и отношение, все это очень важно. Но коренной, главный вопрос, он не решается, затягивается. Я считаю, это основа для дальнейшего распада, падения и такого недовольства, которое потом в конце концов всех сметет, без разбора. Что я имею конкретно, какие у меня очень большие тревоги? Мы на первом Съезде приняли Закон о приоритетном развитии аграрно-промышленного комплекса, на втором Съезде мы уже этот приоритет как-то обставили законами и постановлениями, к третьему Съезду уже попытались и ресурсно как-то определить. К сожалению, все это, Борис Николаевич, провалилось. Провалилось. Вы, видимо, цифрами лучше меня владеете, в каких направлениях это все провалилось. К сожалению, лето свелось к таким нужным, может быть, но таким, я считаю, мелкотравчатым вопросам, которые еще дальше запутали все наши аграрные отношения, как трехсоточное выделение. Вы бы посмотрели, что натворили. Конечно, можно ловкой прессе, что угодно из чего угодно нарисовать хорошую картину, но на самом деле мы насмотрелись, эти огромные отхваченные у более или менее радивых землевладельцев, землепользователей, заросшие сорняками, но не дело. Если удалось кому-то, удалось с трех соток что-то накопать, но в основном эта идея провалилась. И дальше. Попытка осенью Совета Министров как-то проанализировать эту проблему и повести земельную реформу, а она состоит не только из земельного передела, а мы на Съезде весь пакет законов,

и земельная реформа, и отношение к собственности, и новый пласт или слой крестьян-фермеров продумали, и закон о социальном развитии нашего села, который создает инфраструктуру для всех форм собственного хозяйства. Это все было забыто. И вот на последнем заседании с ужасом слышу о том, вопрос поднялся о частной собственности. Я не случайно поднимаю этот вопрос, который может добить и взорвать наше общество до конца. Во всех странах, цивилизованных странах, считают, что земельная собственность не является товаром в течение длительного времени. Кто здесь есть юристы, они знают. Не является товаром земельная собственность в течение длительного времени. Мы этому принципу мировому следовали, когда принимали закон и ввели институт частной собственности и приняли решение 10 лет ограничить. Но сейчас на Совмине, когда министры начинают перебой, кто до 5 лет, кто, уже договорился, до года, кто немедленно ввести, я представляю, что вместо того, чтобы наделить земельной собственностью огромное количество людей, разделить землю и только потом создать рынок земли и мы же закон приняли справедливо, через 10 лет, представляете, что произойдет, если мы не наделив никого практически землей, начнем ею торговать. Я выступал на втором Съезде за фермерство, за частную собственность и меня тогдашнее руководство РКП чуть-чуть не исключило, собирались и с руководителя фракции выгнать и исключить из партии, может быть, и другие силы, как-то по-другому, но я, сейчас убежден, прав был, но гнать. Я в процессе подготовки вот этих законов, не пользуясь преимуществом депутатов по поездкам, но раньше очень много выезжал и смотрел за рубежом. 10-15 лет, там, где именно развито.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Кто сейчас оспаривает, я не знаю, это же закон.

М. И. ЛАПШИН

Борис Николаевич, меня тревожит, я поддерживаю эту тему. Они примеры приводят, когда исполнительная власть пытается перерешить за законодательную.

Б. Н. ЕЛЬЦИН

Они не могут решить, если закон есть.

М. И. ЛАПШИН

Высказываются и более того, уже Козырев высказывается, немедленно сейчас. Привезу валюту, которую мы найдем...

Б. Н. ЕЛЬЦИН

Поставит вопрос перед Верховным Советом, Вы на Верховном Совете дадите отбой.

М. И. ЛАПШИН

Я должен сказать, я не для дискуссии, я просто, Борис Николаевич, я высказываю свою точку зрения.

Б. Н. ЕЛЬЦИН

Понятно.

М. И. ЛАПШИН

И следующее я хотел. Вот Вы о судьбе Союза, экономического соглашения. Я могу сказать, просто привести один-такой пример. Ученые рассчитали количество фермеров, которые нужны России, чтобы ее прокормить. 3 миллиона. За этот год будет организовано 30 тысяч. На 100 лет уже процесс растягивается. Это плохо очень. Нужно ускорить процесс. Но статистика говорит, что из 30 тысяч крестьянских хозяйств лишь 12 тысяч только получили тракторы. Значит на самом деле их только 12 тысяч. Я крестьянин, я знаю, без трактора это как раньше без лошади, это не крестьянское хозяйство, это в стадии

158
181

34-а

оформления, а не крестьянское хозяйство. Меня вопрос беспокоит, мы же параллельно приняли ряд законов, и в том числе о материально-техническом обеспечении села. Вот эти все реформы, как во всем мире, они чем-то будут подкрепляться? Борис Николаевич, все тракторостроение за пределами РСФСР. В пределах РСФСР только то, что не нужно крестьянину, это Кировский завод и гусеничные трактора. Владимирский такой маленький. Это вроде палатки рядом с огромным универмагом. Как-то эти вопросы надо нам, кто-то должен заниматься этими вопросами кто-то должен заниматься. Будем говорить о каком продовольствии, когда каждый десятый фермер практически сейчас без трактора и что он, как он на будущий год может нас накормить, это трудно сказать. Да и хозяйства в таких условиях.

Теперь по либерализации цен мне хотелось бы узнать, будет ли программа поддержки, потому что крестьян во всех развитых хозяйствах, где цены либерализованы, существует государственная поддержка, потому что, я считаю, либерализация это уже полная рыночная экономика и те крестьяне, которые становятся на наги, они просто будут раздавлены без поддержки. И огромное количество хозяйств будет раздавлено.

159,
159

нб

35

И опять кулачки вроде "наши хозяйства", "монополисты", "крепкие ребята" могут устроить обществу не то, что нужно.

И последнее, Борис Николаевич, меня волнует вопрос с заготовками хлеба. Это последний вопрос. Может быть, он не имеет законодательного значения, но испокон веков всегда на Руси-матушке считалось, что голод наступал с восьми пудов хлеба на душу населения. Сейчас мы заготовили, по-моему, только семь пудов - это примерно где-то около 110 кг. Нас 150 миллионов, 16 или 17 миллионов пудов только заготовили.

Какие меры сейчас будут приняты - все-таки внутри валовый сбор почти под 100 миллионов тонн. И по закупкам. Ведь в прошлом году при достаточном количестве Вы и Иван Степанович всю зиму двигали ресурсы из города в город, где и на день не было даже муки. А сейчас при таком количестве - просто мне хотелось бы услышать.

Вот такие земельные вопросы поднял.

Спасибо.

В. И. НОВИКОВ

Учитывая, что время уходит, а каждый имеет хотя бы один вопрос, давайте пройдемся по кругу и дальше будем подводить итоги. Пожалуйста.

И. В. ВИНОГРАДОВА

Я хотела бы со многими проблемами нашей фракции - с чем я согласна, с чем не согласна, хотела бы специфические вопросы еще раз для себя уточнить, если хотите заострить.

О назначении глав администрации. Если такое будет, очень хотелось бы, чтобы учитывали Совет областной, к примеру, ну и, допустим, депутатов, здесь работающих, и демократические силы, я говорю о... (не слышно).

Б.Н.ЕЛЬЦИН: Согласен.

И.В.ВИНОГРАДОВА:

Дальше. Вы, наверное, тоже знаете, что учительство находится в предзабастовочном состоянии и почти нищенском действительно.

Мне хотелось бы, услышав сегодня, успокаивать учительство, что лекарство № I будет герентировано. Потому что здесь очень у многих сомнения, недоверие и в связи с тревожной, серьезной обстановкой очень многие моменты подвергаются сомнению.

Я знаю, что Вы указом определили приоритет именно развитию науки и народному образованию и т.д. Мне бы хотелось, чтобы как можно быстрее, с учетом опять-таки наших фракционных мнений, посмотреть и на вот эту нишу - советник по науке, народному образованию, культуре и т.д., чтобы это был человек, во-первых, демократического толка, а не просто каким-то бывшим аппаратным или стремящимся просто к власти, но не понимая этих проблем.

Мне хотелось бы в развитие вопросов, которые поднимались о партийной собственности и в соединение с Вашим указом № I, чтобы вот именно народному образованию, судам и т.д. вот эти все высшие партийные школы, я опять на примере Новосибирска и Московской российской академии управления, которую возглавляет

наш депутат Тихонов и которого уважаемый мэр Попов хотел бы выкинуть оттуда и посадить различные учреждения социологического и т.д. плана. Педагогическая база для народного образования крайне нищенская. Я бы очень просила обратить внимание.

Касаясь вопросов, которые здесь были затронуты, — о роли депутатов. Очень хорошая была у кого-то фраза, что Президент силен будет парламентом не потому, что мы однозначно волю просто выполняем, но вот в таких советах и в каких-то предварительных обговариваниях будет более ясная точка зрения и исполнительной, и законодательной власти.

Мне бы очень хотелось, чтобы наши встречи были регулярными до того, как выносится большая, глубокая проблема на Верховный Совет, чтобы можно было снимать моменты, которые приводят к конфронтации и т.д.

И к вопросу не то что обеспечения депутатов, но больше к ним, если можно, со стороны, допустим, Президента уважительности — то есть не лично Вашей уважительности, а именно аппарата: не добаться с письмом, не определиться с машинами, с кабинетами. Все это наслаиваться у аппарата. Я не имею в виду ваш аппарат, я имею в виду совминовский аппарат и Верховного Совета — общий такой аппарат, вплоть до обслуживающего аппарата — появляется великая доля пренебрежения "ну, что там депутат машину просит и т.д."

То есть эти все мелочи хотелось бы снять. Никаких привилегий, но условия для работы, уважение определенное должно быть.

И самое последнее. Встреча очень нужная. Поэтому я очень благодарна. Спасибо.

С.Ф. БЕЗВЕРХИЙ

Борис Николаевич, я присоединяюсь ко многим товарищам, которые здесь говорили на политические темы. Но учитывая, что каждый говорит о том, что у него болит, в Россию перешло (я научный работник, возглавляю исследовательский центр) огромное число институтов, научных учреждений и союзных структур, в том числе Вы заговорили о ликвидации министерств - это отраслевая наука, что будет с этой наукой? Она ведь без поддержки государства, когда сейчас наука отторгается производством, промышленностью, рухнет. И я полностью разделяю мнение академика Велихова, мы со второго мира, если мы сейчас находимся во втором мире, пойдём либо к третьему миру, если уроним науку, либо к первому миру, если мы ее сохраним. Планируется ли указ Президента или какие-то энергичные действия правительства, чтобы, во-первых, перенять науку, не уронить: ведь разбегаются кадры, разворовывается, действительно, уникальное имущество.

Я бы очень просил, Борис Николаевич, обратить внимание на эту проблему.

Ю.С. СЕРГЕЕВ

Фракция "Демократической России" освещала достаточно подробно, и я не хочу высказывать еще раз дополнительно наши мысли.

С.Н. БАБУРИН

Борис Николаевич, если говорить о тех вопросах, которые здесь звучали, то я не совсем согласен, что критерием подбора

163
10/6

кадров у Вас в Администрации должны быть убеждения людей. Все-таки, наверное, тот критерий, что профессионализм сегодня главное – это основной. А если ориентироваться на то, как человек относился к социализму, мы уйдем очень далеко. Мы тогда не найдем почти никого, кто мог бы у нас сказать, что в течение всей жизни никакого отношения к социалистическим высказываниям не имел. В этом отношении та кампания, которая сейчас в ряде радикальных изданий идет против нашей группы, против ДПР, ДДР или каких-то других дел, в том числе против Президента РСФСР, имеет под собой серьезные основания. И как это было сказано напрямую в "Независимой газете", ни в коем случае недопустить, чтобы "идея демократии подменилась идеей великой России". Так вот я убежден, что без идеи великой России демократия у нас погибнет, потому что экономические неурядицы сметут любые демократические убеждения. В этом отношении мы должны быть готовы, наверное, к тому, что при развале Советского Союза, который сейчас происходит, мы должны заложить принцип принятия в Российскую Федерацию тех республик и тех территорий, которые путем референдума примут такое решение, – будет ли это Осетия, Приднестровье, Северный Казахстан, Крым – кто бы то ни был, какими бы воплями это не сопровождалось у противников возрождения великой России. (С места: Абхазия). Абхазия. Иначе мы совершим историческое преступление. И в этом отношении мы без колебания поддержали заявление Вашего пресс-секретаря о том, что те республики, которые провозглашают независимость, должны быть готовы, что ленинско-сталинские границы, когда-то произвольно проведенные, для нас не являются священными. Народы должны решать, в каких

странах жить. И в связи с этим у меня просьба - после нашей рабочей поездки на Курильские острова - там, к сожалению, до нас были официальные лица, допускавшие крайне неосторожные высказывания, которые дестабилизировали ситуацию на Сахалине...

Б.Н.ЕЛЫЦИН: Я уже возмущался этим делом.

С.Н.БАБУРИН: Так, может быть, поддержать предложение сахалинского руководства о создании особой экономической зоны.

Б.Н.ЕЛЫЦИН: Конечно.

С.Н.БАБУРИН : И Курилы, и часть Хоккайдо, то есть именно в этом ключе вести переговоры.

И если здесь говорили о фамилиях, то я, например, тоже, впервые там пообщавшись с Федоровым Валентином Петровичем, - не скажу, что я полностью по всем вопросам солидарен (как бы к нему ни относились за то, что он говорит: давайте строить капитализм), - но я реально убедился, проехав по многим хозяйствам по фермерским, по новым структурам, что исходный принцип его "руки прочь от административной системы до тех пор, пока альтернатива не создана", он действительно работает. И это тоже один из реальных людей, которые могут осуществлять экономическую реформу.

168

И последнее. Вот Вы говорили, какие идеи нам сегодня и особенно Вам перед Съездом необходимо как-то вот осмыслить. Наверное, одна из главных - это идея пакта гражданского мира, в принципе того, что было во Франкиской Испании после смерти Франка, когда мы сказали: нечего копать - кто, что говорил, что думал во время гражданской войны в Испании, когда были приравнены те, кто воевал на стороне республиканцев, и те, кто воевал на стороне Франка. И действительно это способствовало экономическому возрождению Испании.

Вот если мы сегодня не остановим сведение счетов, это будет очень опасно.

П.С.ФИЛИПОВ

Борис Николаевич, я хотел бы обратить внимание на один очень важный вопрос. Как правило, во всем мире Правительство в максимальной степени готовит законопроекты и выносит их на рассмотрение Верховного Совета. У нас сложился перекося, когда Комитеты и Комиссии Верховного Совета сами готовят. И здесь допускаются явные ошибки.

Хочу, чтобы Вы обратили внимание на новый пакет по налогообложению, который предусматривает суммарный налог до 50-60 процентов на одного работающего. Всякие надежды на экономическую реформу, на экономический рост, если это будет принято (этот законопроект), будут...

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Этого нельзя делать. Налоговая система тем и сильна, если она более менее стабильна. Если она меняется каждый год, - это все, - это разрушение.

16/6
199

П.С.ФИЛИППОВ

Я прошу, чтобы Правительство выступило со своей инициативой и в данном случае через это поправило Верховный Совет.

И второй вопрос, на который я хотел бы обратить внимание. До сих пор почти ничего не делается в сфере приватизации. Законы Верховный Совет принял, тем не менее государственная программа приватизации на Верховный Совет не выносится, территориальные органы приватизации не создаются.

В.В.АКСЮЧИЦ (плохо слышно)

Настало время, когда мы должны согласиться, хотим мы этого или не хотим, с тем, что на основании произвольных и даже фантастических границ ни одно благополучное государство не выстроится. И поэтому не нужно, очевидно, бояться той идеи, а именно референдума спорных территорий (?). И вводить эту идею, отстаивать этот принцип, потому что границы так или иначе будут пересматриваться, только они будут пересматриваться либо войнами, либо путем демократических преобразований (?).

Затем, Борис Николаевич, я бы хотел, чтобы Вы подумали о такой кандидатуре как Сабуров, потому что это профессионал, обладающий программой и сплачивающий вокруг себя группу профессионалов. Если не Премьер-Министр, то во всяком случае Министр экономики как минимум.

Б.Н.ЕЛЬЦИН: Верховный Совет же не пропустит.

В.В.АКСЮЧИЦ: Ну, я думаю, Министр экономики...

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Отношение Верховного Совета к нему, по-моему, такое скептическое, хотя я о нем вообще неплохого мнения.

167
100

В.В.АКСЮЧИЦ

Если рассматривать Совет Министров как орган экономических реформ, то такие люди нужны в Правительстве безусловно.

Борис Николаевич, мне кажется Правительству и Вам, (Вы ездите на места и есть моменты), когда необходимо и власть употребить. Скажем, по последним событиям в Татарстане. Там ведь не только националистическая пропаганда, там насилие в националистической (P) форме уже совершилось. Именно в зачаточный момент необходимо применять меры, скажем, и Вам, и Министерству внутренних дел, потому что потом будет уже поздно. Если эти меры не принимаются, это создает опасный прецедент.

И последнее. Идет нормальное трансформирование политических сил в парламенте здесь, в Верховном Совете, и в обществе. Но, если смотреть далеко вперед, то мне представляется необходимым создать какие-то нормальные стартовые условия для новых партий, а именно - попытаться создать какую-то материальную базу многопартийности, хотя бы по опыту восточно-европейских стран. У нас же все как-то и здесь вкривь и вкось. Скажем, Движение демократических реформ - не зарегистрированная организация на сегодняшний день имеет приоритет и льготы, получает особняки, машины, что-то там еще от КПСС, а официально зарегистрированные и реально существующие политические партии на сегодняшний день имеют ноль.

та И. В. ВИНОГРАДОВА

... а российская компартия собирается возродить, которая не зарегистрирована.

С. Н. АНДРОПОВ

Депутат Андропов, "Рабочий союз"

Борис Николаевич, все попытки Горбачева в свое время реформировать коммунистическую партию привели нашу страну к путчу фактически. Вы сделали решительный шаг, перешагнув через коммунистическую партию, тем самым в общем-то освободили нашу страну от коммунистического гнета. Сейчас все наши реформы, на мой взгляд, не идут именно потому, что аппарат управления, порожденный командно-административной структурой, гигантской, раздутой нашей, она просто умышленно не идет на какие-то перемены, потому что они грозят ей фактически тоже уничтожением, они становятся ненужными в новых структурах. Как Вы знаете, сейчас проходит у нас здесь в Москве съезд союза трудовых коллективов, которые не просят ничего в основном, кроме того, чтобы дать им сейчас контроль над происходящими процессами и свободу.

Б. Н. ЕЛЬЦИН

Я встречался с представителями.

С. Н. АНДРОПОВ

Я знаю, да. В связи с этим, я думаю, что, может быть, неплохо было бы Вашим указом подтвердить уже имеющийся закон о предпринимательской деятельности о том, чтобы восстановить на всех предприятиях СТК и наделить эти СТК ограниченными правами собственника без права продажи полученной от государства собственности и наделить их всеми этими правами до решения Комитета по собственности РСФСР о приватизации этих предприятий.

169
119
150

И по кандидатуре премьера, я думаю, можно было бы рассмотреть Святослава Федорова.

В.И.НОВИКОВ

Позвольте тогда уже, завершая, сказать одно слово, вопрос один мне задать. Понимаете, все республики однозначно считают, все, что их на их территории, принадлежит им. У нас появляется, пока не в больших количествах, изменения этой ситуации. Меня насторожило Ваше совместное соглашение по телевидению, что-то им, что-то нам. Надо все нам, а потом уже что-то на арендных основах им.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Кому?

В.И.НОВИКОВ

Союзу. Это совместное соглашение по разделу имущества на телевидении.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Ничего Союзу, Союзу только то, что мы передали функции какие. Соответственно с этими функциями собственность, все остальное наше. У нас же есть указ. Все на территории России.

В.И.НОВИКОВ

Борис Николаевич, телевидение мы не передавали, это все наши. И меня работники телевидения спрашивают: как же так получилось опять. Борис Николаевич согласился с Горбачевым, против чего так активно боролись. Останкино принадлежит ему. Вот о чем разговор. Понимаете, телевидение это очень притягательный объект для внимания при рассмотрении этой ситуации.

В письмах Силаева о совместной собственности.

В. И. НОВИКОВ

Это Силаев. С ним, вроде, все ясно. И позвольте не задавать других вопросов. Единственное, что я хотел поддержать предложени по дальнейшим встречам с регулярностью порядка один раз в месяц.

Б. Н. ЕЛЬЦИН

Я думаю так, что, конечно, сотни вопросов или предложений, замечаний, которые я записал, я считаю, что с подавляющим большинством по крайней мере, я согласен. Есть отдельные, если они думают, что вокруг них не стоит тут разводить дискуссии, поэтому это скорее тогда встреча такой характер носила, что вы мне высказали, с учетом того, что мы долго не встречались, ряд довольно серьезных таких предложений и замечаний, над которыми я должен основательно подумать. Поэтому я так сейчас по каждому вопросу отвечать не буду, но должен сделать, конечно, корректировки в своей деятельности и в деятельности Совета Министров. В отношении регулярных встреч, безусловно, эти встречи необходимы.

1914/171

нб

46

И давайте мы все-таки как-то будем придерживаться - раз в месяц, не реже, поскольку это взаимно обогащает: и я информацию вам приношу, и вы соответственно - и информация, и критика. Надо к этому относиться, я считаю, нормальным образом и реагировать. Только тогда, действительно, Президент будет усиливаться парламентом, а парламент - Президентом. Таким образом, нам надо работать, и я соответствующие выводы сделаю. Конечно, Совету Министров, всем нашим советникам, аппарату я об этом передам.

Я вас за встречу благодарю.

В.Л.ШЕЙНИС

Борис Николаевич, в порядке исключения ответьте, пожалуйста, на вопрос об аграрной реформе. Вы не затронули ее в своем выступлении.

Б.Н.ЕЛЬЦИН

Я считаю, что все-таки более детально с предложениями выступлю на съезде. И отвечу на эти вопросы.

Все. Спасибо.

Расшифров.и отп.
48 стр. 1 экз